



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISANI  
Podpisnik: Tea Melart  
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA  
Številka certifikata: 00B136B59800000000575  
Potek veljavnosti: 12. 12. 2026  
Čas podpisa: 18. 10. 2023 09:43  
Št. dokumenta: 0610-97/2023-3131-19

Številka: 0610-97/2023/19

Datum: 18. 10. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor (IJS) izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Univerzitetnega rehabilitacijskega inštituta Republike Slovenije Soča (v nad. URI Soča oziroma organ), Linhartova cesta 51, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa generalni direktor dr. Zvone Čadež, naslednji

## ZAPISNIK

### o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot prioriteten nadzor med letom, in sicer nad izvajanjem določb ZUP in materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na pravila upravnega postopka.

Inšpekcijski nadzor je upravna inšpektorica opravila na sedežu organa dne 10. 8. 2023. Pri inšpekcijskem nadzoru je bila navzoča Mateja Puklek, Vodja službe za pravne, kadrovske in splošne zadeve.

Organu je bil posredovan osnutek zapisnika o opravljenem inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se organ seznaní z ugotovitvami in se o njih izreče pred izdajo tega zapisnika. Organ ni posređoval pripomb.

#### 1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je prejel pobudo za uvedbo nadzora, iz katere izhajajo domnevne kršitve pri odločanju organa o zahtevah za dostop do informacij javnega značaja in zahtevah za dostop do osebnih podatkov. Iz pobude izhaja, da naj bi šlo za sistematično oteževanje dostopa do podatkov (večmesečni zamiki). Organ naj bi namenoma zavláčeval s postopki, verižno naj bi izdajal nezakonite odločbe, skrival informacije javnega značaja oziroma skušal onemogočiti dostop do teh informacij. Organ naj ne bi spoštoval 210. člena ZUP pri izdaji odločb in nekaterih drugih določb ZUP. Na odločbah je podpisan le generalni direktor, medtem ko naj bi odločbe dejansko pripravljala svetovalka organa za pravne zadeve.

#### 2. Predmet in obseg nadzora

URI Soča je javni zdravstveni zavod oziroma osrednji nacionalni zdravstveni zavod za celovito rehabilitacijo bolnikov s funkcijsko in delovno oviranostjo, ki na sekundarni in terciarni ravni

opravlja najzahtevnejše naloge s področja fizikalne in rehabilitacijske medicine, s področja aplikacije tehničnih pripomočkov in s področja poklicne in zaposlitvene rehabilitacije.<sup>1</sup>

URI Soča je kot izvajalec javne zdravstvene službe zavezan po Zakonu o dostopu do informacij javnega (v nad. ZDIJZ)<sup>2</sup>. Prav tako je kot upravljavec osebnih podatkov dolžan postopati po določbah Splošne uredbe o varstvu podatkov<sup>3</sup> (v nad. Splošna uredba) in po določbah Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nad. ZVOP-2)<sup>4</sup>. Navedeni predpisi vsebujejo posamezna pravila postopka, določbe ZUP se uporabljajo subsidiarno oziroma v določenih primerih le smiselno.

V postopku nadzora je bilo pregledanih več zadev, v katerih je organ odločal o zahtevah prosilcev za dostop do informacij javnega značaja in o zahtevah za posredovanje dokumentov, ki vsebujejo osebne podatke.

### 3. Ugotovitve

#### 3.1. Odločanje o zahtevah za dostop do informacij javnega značaja

##### Zahteva z dne 1. 10. 2022

Organ je 1. 10. 2022 prejel zahtevo prosilke za posredovanje pogodb o zaposlitvi in aneksov za določene javne uslužbenke in dokumente, ki se nanašajo na vhodno kontrolo kvalitete repromateriala in na izhodno kontrolo kvalitete izdelave ortopedskega pripomočka.

Organ je odločil tako, da je zahtevo prosilke za dostop do informacij javnega značaja v celoti zavrnil, pri čemer je ocenil, da pomeni zahteva prosilke očitno zlorabo pravice kot zahteva šikanoznega značaja.

- V uvodu odločbe je pomotoma naveden datum 25. 9. 2022, ki se pravilno glasi 25. 10. 2022. Uvod je pomanjkljiv, saj ni naveden način uvedbe postopka (tj. na zahtevo stranke), ni navedeno osebno ime stranke ter ne vsebuje na kratko označene zadeve, za katero gre v postopku, kar ni v skladu s prvim. odst. 212. člena ZUP.
- Izrek ni določno oblikovan (kršitev 6. odst. 213. člena ZUP), saj ni opredeljeno, katera zahteva se zavrne, temveč zgolj na splošno, da se v celoti zavrne zahteva prosilke za dostop do informacij javnega značaja. V izreku ni odločeno o stroških postopka, kar ni v skladu s petim odst. 213. člena ZUP.
- V obrazložitvi ni konkretno navedeno, kaj stranka zahteva, temveč je zgolj na splošno navedeno, da je prosilka poslala zahtevo za informacije po ZDIJZ, kar ni v skladu s prvim

<sup>1</sup> Prim. 4. člen Sklepa o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda Univerzitetni rehabilitacijski inštitut Republike Slovenije - Soča (Uradni list RS, št. 162/22 in 3/23).

<sup>2</sup> Zakon o dostopu do informacij javnega značaja, Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22.

<sup>3</sup> Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL L št. 119 z dne 4. 5. 2016, str. 1), zadnjič popravljene s Popravkom (UL L št. 127 z dne 23. 5. 2018, str. 2).

<sup>4</sup> Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 163/22).

odst. 214. člena, ki v 1. točki določa, da vsebuje obrazložitev odločbe tudi razložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih

Zoper odločbo je prosilka vložila pritožbo, ki ji je Informacijski pooblaščenec (v nad. IP) ugodil (odločba št. 090-319/2022/3 z dne 2. 12. 2022), saj je ocenil, da niso podani elementi zlorabe pravice do dostopa. Odločbo je odpravil ter zadevo vrnil v novi postopek, v katerem mora organ odločiti najpozneje v 30 dneh od prejema odločbe.

Organ je v ponovnem postopku odločil 28. 12. 2022 tako, da je zahtevi prosilke od točke 1 do 5 deloma ugodil glede dostopa do podatkov o delovnem mestu in osnovni plači določenih javnih uslužbencev (ostali osebni podatki so prikriti) in zavrnil zahtevo prosilke od točke 6 do 7.

- Uvod je pomanjkljiv, saj ni naveden način uvedbe postopka, ni navedeno osebno ime stranke ter ni na kratko označena zadeva, za katero gre v postopku, kar ni v skladu s prvim odst. 212. člena ZUP.
- Izrek ni določno oblikovan (6. odst. 213. člena ZUP), saj ni konkretno navedena vsebina zahteve stranke, ki se zavrne. V izreku ni odločeno o stroških postopka, kar ni v skladu s petim odst. 213. člena ZUP.
- V obrazložitvi odločbe niso navedeni vsi zahtevki stranke in določbe vseh predpisov, na katere se opira odločba, kar ni v skladu s prvim odst. 214. člena ZUP.

Zoper odločbo je prosilka vložila pritožbo, ki ji je IP delno ugodil (odločba št. 090-20/2023/3 z dne 22. 2. 2023), odločbo URI Soča delno odpravil ter odločil, katere dokumente je dolžan organ posredovati prosilki na njen naslov v roku 31 dni od vročitve odločbe. Zoper odločbo je organ vložil tožbo v upravnem sporu.

#### **Zahteva . z dne 8. 1. 2023**

Organ je dne 8. 1. 2023 prejel zahtevo prosilke za posredovanje pogodb o zaposlitvi in aneksov za pet javnih uslužbencev, vseh pogodb in aneksov, sklenjenih z določeno odvetniško pisarno, vseh računov, ki so bili plačani odvetniški pisarni v letih 2022 in 2023, svetovalne ali druge vrste pogodbe, ki jo ima URI Soča sklenjeno z določeno fizično osebo ter vseh računov za opravljene storitve.

Organ je dne 27. 1. 2023 odločil tako, da je zahtevi, ki se nanaša na točke 1, 2, 4 in 5 deloma ugodil ter prosilki omogočil dostop z navedbo podatka o delovnem mestu in osnovni plači določenih javnih uslužbencev v izreku odločbe. Zahtevo prosilke je zavrnil v delu, ki se nanaša na točke 3 ter 6 do 9.

- Uvod je pomanjkljiv, saj ni naveden način uvedbe postopka, ni navedeno osebno ime stranke ter ni na kratko označena zadeva, za katero gre, kar ni v skladu s prvim odst. 212. člena ZUP.
- Izrek ni določno oblikovan (6. odst. 213. člena ZUP), saj ni konkretno navedena vsebina zahteve stranke, ki se zavrne. V izreku ni odločeno o stroških postopka, kar ni v skladu s petim odst. 213. člena ZUP.
- V obrazložitvi odločbe ni naveden zahtevnik stranke (oziroma je zgolj na splošno navedeno, da gre za zahtevo za informacije po ZDIJZ), prav tako niso navedene določbe vseh predpisov, na katere se opira odločba, kar ni v skladu s prvim odst. 214. člena ZUP.

Zoper odločbo organa z dne 27. 1. 2023 je prosilka vložila pritožbo. V teku pritožbenega postopka je IP večkrat prosil organ za posredovanje dokumentov, ki se tičejo pritožbe in jih organ ni priložil pritožbi skladno z drugim odst. 245. člena (dokazilo o vročitvi odločbe prosilki, dokazilo o datumu prejema pritožbe, dokumenti, ki so bili predmet zahteve prosilke).

Pritožbi je IP delno ugodil (odločba št. 090-48/2023/10 z dne 27. 3. 2023), izpodbijano odločbo delno odpravil ter odločil, da je dolžan organ posredovati določene dokumente na elektronski naslov prosilke v roku 31 dni od vročitve odločbe. Zoper odločbo IP je URI Soča vložil tožbo v upravnem sporu, in sicer v delu, ki se nanaša na 1. točko izreka glede predložitve pogodb o zaposlitvi in drugih osebnih podatkov javnih uslužbencev.

**Zahteve z dne 12. 1. 2023, 5. 2. 2023 in 6. 2. 2023 ter zahteva z dne z dne 22. 1. 2023**

Sumarna vsebina posameznih zahtev: zahteva z dne 12. 1. 2023 – zapisniki iz opravljenega nadzora z dne 10. 1. 2023; zahteva z dne 5. 2. 2023 – 1. trije računi, plačani MOOR ORTOTIKA IN PROTETIKA d.o.o. od 1. 4.2013 do 1. 6. 2020, 2. podatek o višini vseh plačil v določenem obdobju, 3. vsi računi, plačani navedeni družbi od 1. 9. 2022 do 5. 2. 2023, 4. vse pogodbe in aneksi, sklenjene z navedeno družbo; zahteva z dne 6. 2. 2023 – računi in obračuni po komponentah in postavkah za izdelane ort. pripomočke v COP oz. druge dokumente, iz katerih je razvidna struktura stroškov materiala in dela za ort. pripomočke iz določenih delovnih nalogov; zahteva z dne 22. 1. 2023 – podatki, ki se nanašajo na certifikat »Družini prijazno podjetje«: 1. število sklenjenih pogodb o zaposlitvi za določena leta, 2. število prekinjenih pogodb o zaposlitvi za določena leta, 3. število izrednih odpovedi v določenih letih, 4. število revizij, evalvacij ali drugih oblik nadzora izpolnjevanja zahtev revizorskega sveta po letih od 2011 do 2023, 5. zadnja pogodba o ohraniti polnega certifikata, 6. zadnje vmesno poročilo prijavitelja o izpolnjevanju pogojev za ohranitev polnega certifikata, 7. podatek o tem, kdo je skrbnik certifikata, 8. kdo so vodje na področju usklajevanja zasebnega in poklicnega življenja, kdo je vodja tima in koordinator, 9. kdo je zastopnik prijavitelja oz. pooblaščen oseba, 10. katalog ukrepov, 11. izbrani ukrepi, 12. zadnji izvedbeni načrt implementacije, 13. ukrepi za varovanje zdravja, 14. zapisniki iz opravljenih inšpekcijskih nadzorov iz varstva pri delu v določenih letih, 15. vzorec zadnje mnenjske raziskave med zaposlenimi ter rezultat raziskave, 16. dokument, ki izkazuje zadnjo evalvacijo ali revizijo komuniciranja vodstva COP, inženirjev in posameznih vodij znotraj COP s podrejenimi tehnikami, 17. listino, iz katere je razviden protokol ali navodila za ravnanje nadrejenih, vodij in generalnega direktorja v primerih pritožbe zaposlenega, 18. število obravnavanih pritožb zaposlenih v določenih letih ter koliko je bilo utemeljenih, 19. evidenca pritožb zaposlenih v določenih letih, 20. dokument, ki izkazuje komuniciranje z javnostjo oziroma tej predstavlja zagotavljanje medicinskih pripomočkov skladno z Uredbo MDR, 21. listino ali druge oblike priznanja tehnikom COP za opravljeno delo (izdelovanje medicinskih pripomočkov).

Organ je o navedenih zadevah izdal (skupno) odločbo dne 10. 2. 2023 (brez številke), s katero je odločil:

1. *da se v odločanje združi elektronske zahteve prosilca za dostop do informacij javnega značaja z dne 12. 1. 2023, 5. 2. 2023, 6. 2. 2023 in zahtevo prosilke za dostop do informacij javnega značaja z dne 22. 1. 2023;*
2. *da se zavrnejo elektronske zahteve prosilca za dostop do informacij javnega značaja z dne 12. 1. 2023, 5. 2. 2023 in 6. 2. 2023;*
3. *da se zavrne elektronska zahteva prosilke za dostop do informacij javnega značaja z dne 22. 1. 2023.*

- Uvod odločbe je pomanjkljiv, saj ni naveden način uvedbe postopka, ni navedeno osebno ime strank ter ni na kratko označena zadeva, za katero gre, kar ni v skladu s prvim. odst. 212. člena ZUP.
- Izrek je nedoločen, saj ni navedena vsebina zahtevkov, ki se zavrnejo, kar ni v skladu s 6. odst. 213. člena ZUP. V izreku ni odločeno o stroških postopka, kar ni v skladu s petim odst. 213. člena ZUP.
- V obrazložitvi odločbe niso navedeni zahtevki strank (oziroma je zgolj na splošno navedeno, da sta prosilca poslala zahtevo za informacije po ZDIJZ), prav tako ni navedena določba predpisa, na katero se opira odločba, kar ni v skladu s prvim odst. 214. člena ZUP.
- Prvi odst. 130 člena ZUP omogoča združevanje zadev v en postopek, kadar se pravice ali obveznosti strank opirajo na isto ali podobno dejansko stanje in isto pravno podlago in če je podana stvarna pristojnost organa. Na podlagi 3. odst. 130. člena ZUP mora organ o združitvi zadev v en postopek izdati poseben sklep, zoper katerega je dovoljena pritožba. Organ je z isto odločbo odločil tako o zahtevah prosilca kot o zahtevi prosilke, ker je menil, da so vse zahteve medsebojno povezane in vlog prosilke brez vlog prosilca ne bi bilo.<sup>5</sup> Upravna inšpektorica ugotavlja, da organ ob odločitvi, da bo vloge prosilca in prosilke obravnaval v enotnem postopku, ni ravnal skladno s tretjim odstavkom 130. člena, saj o združitvi zadev v en postopek ni izdal posebnega sklepa. Izdaja sklepa je pomembno procesno opravilo, saj imajo stranke zoper tak akt možnost vložiti pritožbo.

V obravnavanem primeru je organ v enotnem postopku odločal o različnih zahtevkih prosilca in prosilke, kar je bilo predmet preizkusa v pritožbenem postopku.<sup>6</sup> Informacijski pooblaščenec je zavzel stališče, da organ ni imel pravne podlage za združevanje zahtev prosilca in prosilke v en postopek, saj se zahteve nanašajo na različne informacije pri organu in gre tako za različno dejansko stanje. Po mnenju IP je organ pravilno združil odločanje o treh zahtevah prosilca in odločbo izdal v roku 20 delovnih dni od prejema prve zahteve.<sup>7</sup> Iz tretjega odst. 130. člena ZUP sicer izhaja, da bi organ o združitvi moral odločiti s sklepom, zoper katerega je dovoljena posebna pritožba, vendar je IP ocenil, da ne gre za bistveno kršitev pravil postopka.

<sup>5</sup> Organ je vloge obravnaval kot funkcionalno celoto.

<sup>6</sup> Informacijski pooblaščenec je z odločbo št. 090-63/2023/2 z dne 15. 3. 2023 pritožbama strank ugodil, odločbo odpravil ter zadevo vrnil organu v ponovni postopek ter odločil, da mora organ odločiti najpozneje v 30 dneh od prejema odločbe. IP je v obrazložitvi navedel, da je dolžan organ v ponovljenem postopku obravnavati v ločenem postopku zahtevo prosilke in tri zahteve prosilca ter določno navesti, kateri dokumenti so bili predmet njegove presoje.

<sup>7</sup> V praksi postopkov dostopa do informacij javnega značaja se je razvilo stališče, da lahko stranka z eno vlogo zahteva več informacij, ki se ne opirajo na isto ali podobno dejansko stanje. Primer, ko prosilec z novo vlogo zahteva druge informacije, je od objektivne kumulacije zahtevkov v eni vlogi različen le v tem pogledu, da gre za novo vlogo, o kateri je treba odločiti v drugem časovnem okviru. Ravnanje organa, ko več takšni vlog združi v en postopek, pod pogojem, da z odločanjem po prvi vlogi ni v zamudi, je po mnenju IP pravilno (odločba št. 090-63/2023/2 z dne 15. 3. 2023, str. 5).

## Odločanje organa v ponovljenem postopku

Organ je odločal o zahtevi prosilke z dne 22. 1. 2023 ter o zahtevah prosilca z dne 12. 1. 2023, 5. 2. 2023 in 6. 2. 2023, in sicer tako, da je izdal štiri odločbe, vse z dne 20. 4. 2023 (brez številke).

Organ je zahtevi prosilca z dne 12. 1. 2023 delno ugodil (omogočil dostop do zapisnikov št. 06106-1/2023-1 in 06152-51/2023-1 z dne 10. 1. 2023 v obliki kopije, v kateri so prekriti osebni podatki).

- Odločba organa z dne 20. 4. 2023 ima pomanjkljiv uvod, saj ni naveden način uvedbe postopka, ni navedeno osebno ime stranke ter ni na kratko označena zadeva, za katero gre, kar ni v skladu s prvim. odst. 212. člena ZUP.
- Izrek ni dovolj določen, saj ni navedeno, kateri osebni podatki se prekrijejo, kar ni v skladu s šestim odst. 213. člena ZUP. V izreku ni odločeno o stroških postopka, kar ni v skladu s petim odst. 213. člena ZUP.
- V obrazložitvi odločbe ni naveden zahtevek stranke oziroma je zgolj na splošno navedeno, da je prosilec poslal zahtevo za informacije za ZDIJZ, kar ni v skladu s prvim odst. 214. člena ZUP.

Zoper odločbo je prosilec vložil pritožbo, ki ji je IP delno ugodil, izpodbijano odločbo odpravil ter sam odločil o zahtevi prosilca (odločba št. 090-137/2023/4 z dne 23. 5. 2023). Odločbo je odpravil v celoti zaradi nedoločnega izreka, saj organ v izreku izpodbijane odločbe ni konkretno opredelil, v katerem delu posameznega zapisnika se prekrijejo posamezni podatki.

Organ je zahtevi prosilca z dne 5. 2. 2023 delno ugodil v točki 1 in 3 tako, da se dostop omogoči v obliki kopije računov, v kateri so prekriti osebni podatki (ime in priimek) in poslovna skrivnost (popusti, vrsta blaga) – 1. točka izreka. Zahtevi je v točki 2 ugodil z navedbo zneska v obrazložitvi odločbe – 2. točka izreka. Zahtevi je v točki 4 delo ugodil tako, da je dostop omogočil v obliki kopij pogodb, v kateri so prekriti osebni podatki – 3. točka izreka.

- Upravna inšpektorica ugotavlja podobne pomanjkljivosti kot v predhodno navedeni odločbi: pomanjkljiv uvod, nedoločen izrek (računi in pogodbe v izreku niso določno opredeljeni), v izreku ni odločeno o stroških postopka, v obrazložitvi ni naveden zahtevek prosilca.

Zoper prvo točko izreka odločbe je prosilec vložil pritožbo, ki ji je IP delno ugodil, odločbo delno odpravil ter ob pravilni uporabi materialnega prava sam rešil zadevo. V preostalem je pritožbo zavrnil.

Organ je izdal odločbo, s katero zahtevi prosilca z dne 6. 2. 2023 ni ugodil.

- Upravna inšpektorica ugotavlja podobne pomanjkljivosti kot v predhodno navedenih odločbah: pomanjkljiv uvod, nedoločen izrek (ni navedena vsebina zahtevka, ki je bil zavrnjen), v izreku ni odločeno o stroških postopka, v obrazložitvi ni naveden zahtevek prosilca.

Zoper odločbo je prosilec vložil pritožbo, ki ji je IP ugodil, odločbo delno odpravil ter ob pravilni uporabi materialnega prava sam rešil zadevo (odločba št. 090-139/2023/7 z dne 1. 6. 2023).

V zvezi s pritožbenimi postopki zoper navedene odločbe z dne 20. 4. 2023 organ ni v celoti spoštoval določbe drugega odst. 245. člena ZUP, po kateri je treba pritožbi priložiti vse

dokumente, ki se tičejo zadeve. To je razvidno iz pozivov IP 090-137/2023/2 z dne 16. 5. 2023, št. 090-138/2023/2 z dne 17. 5. 2023 in št. 090-139/2023/2 z dne 15. 5. 2023.

Organ je zahtevi prosilke z dne 22. 1. 2023 delno ugodil tako, da je predložil zapis podatkov v fizični obliki k zahtevi pod točkami 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9 in 18; pod točkami 5, 6, 10, 12, 13, 14, 15 in 17 zahteve pa dokument v obliki kopije (1. točka izreka). Organ ni ugodil zahtevi prosilke pod točko 11. zahteve (2. točka izreka), pri čemer je pojasnil, da so informacije prosto dostopne preko spletne strani in jih organ na podlagi 5. odst. 6. člena ZDIJZ prosilki ne posreduje. Organ je zavrnil zahtevo prosilke pod točkami 16, 19, 20 in 21 (3. točka izreka), pri čemer je pojasnil, da teh informacij nima in jih zato ne more posredovati.

- Upravna inšpektorica ugotavlja podobne pomanjkljivosti kot v predhodno navedenih odločbah: pomanjkljiv uvod, nedoločen izrek (v 1. točki izreka ni navedeno, katere podatke je organ prekril v posameznem dokumentu, vsebina zahtevka, ki je bil zavrjen, ni navedena), v izreku ni odločeno o stroških postoka, v obrazložitvi odločbe ni naveden zahtevk prosilke in niso navedene določbe vseh predpisov, na katere se odločba opira.

Zoper odločbo ni bila vložena pritožba.

### **Uradna oseba, pristojna za posredovanje informacij javnega značaja**

Na podlagi 9. člena ZDIJZ določi vsak organ eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Pri organu je kot uradna oseba določen generalni direktor inštituta, ki je tudi odločal v zadevah, ki so bile predmet nadzora.

### **Pooblastila uradnih oseb in izpolnjevanje pogojev za vodenje oziroma odločanje**

Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da sta osnutke odločb pripravljali javni uslužbenki Ajda Gobec Jerele in Mateja Puklek, pri čemer na odločbah nista podpisani (kršitev prvega odst. 216. člena ZUP). Javni uslužbenki izpolnjujeta pogoje iz prvega odst. 31. člena ZUP za vodenje upravnih postopkov. V času nadzora ni bilo predloženo pooblastilo predstojnika, ki bi navedeni javni uslužbenki izrecno pooblaščalo za vodenje upravnih postopkov. Odsotnost tovrstnega pooblastila pomeni kršitev prvega odst. 30. člena ZUP.

## **3.2. Odločanje o zahtevah za seznanitev z osebnimi podatki**

Varstvo osebnih podatkov je posebno pravno področje, na katerem od 25. 5. 2018 velja Splošna uredba, ki se neposredno uporablja ter vsebuje nekatera pravila postopka. Za pravila postopka, ki jih Splošna uredba ne ureja, se uporabljajo pravila, ki jih določa zakon, ki ureja varstvo osebnih podatkov ter subsidiarno oziroma v določenih primerih le smiselno določbe ZUP, kar bo razvidno iz obrazložitve v nadaljevanju.

Člen 15 Splošne uredbe določa vsebino pravice do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki, 12. člen Splošne uredbe pa način uresničevanja te pravice. Tretji. odst. 12. člena Splošne uredbe določa:

*Upravljavec informacije o ukrepih, sprejetih na zahtevo v skladu s členi 15 do 22, posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, zagotovi brez nepotrebnega odlašanja in v vsakem primeru v enem mesecu po prejemu zahteve. Ta rok se lahko po potrebi podaljša za največ dva dodatna meseca ob upoštevanju kompleksnosti in števila zahtev. Upravljavec obvesti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, o vsakem takem podaljšanju v enem mesecu po prejemu zahteve skupaj z razlogi za zamudo. Kadar posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, zahtevo predloži z elektronskimi sredstvi, se informacije, kadar je*

*mogoče, zagotovijo z elektronskimi sredstvi, razen če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne zahteva drugače.*

*Četrty odst. 12. člena Splošne uredbe določa: Če upravljavec ne ukrepa na zahtevo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, upravljavec takega posameznika brez odlašanja, najpozneje pa v enem mesecu po prejemu zahteve, obvesti o razlogih za neukrepanje ter o možnosti vložitve pritožbe pri nadzornem organu in možnosti uveljavljanja pravnih sredstev.*

Od 26. 1. 2023 je v veljavi ZVOP-2, ki v členih 13. in 14. vsebuje postopkovne določbe, in sicer posebej za upravjalce, ki so državni organi ali samoupravne lokalne skupnosti ter posebej za druge subjekte.

ZVOP-2 določa, da upravjalci, ki so državni organi ali samoupravne lokalne skupnosti, o zahtevi posameznika iz 15. do 22. člena Splošne uredbe in drugih zahtevkih posameznika s področja varstva osebnih podatkov, dostopa do osebnih podatkov, njihovega pridobivanja in obdelave po tem ali drugem zakonu odločajo na podlagi zakona, ki ureja splošni upravni postopek, če drug zakon ne določa drugače, v roku, določenem s Splošno uredbo.<sup>8</sup>

Drugačna (poenostavljena) ureditev velja za upravjalca, ki ni državni organ ali samoupravna lokalna skupnost. Kadar ta obravnava zahtevke posameznika iz 15. do 22. člena Splošne uredbe in druge zahtevke posameznika s področja varstva osebnih podatkov, dostopa do osebnih podatkov, njihovega pridobivanja in obdelave po tem ali drugem zakonu, posameznika seznanj z odločitvijo in, če je to predmet zahteve, z osebnimi podatki, ki se nanašajo nanj, v roku, določenem s Splošno uredbo. Če posameznik to zahteva, ga lahko z osebnimi podatki seznanj tudi ustno.<sup>9</sup> Odločitev mora vsebovati razloge in informacijo o pravici do pritožbe pri nadzornem organu v roku 15 dni od seznanitve z odločitvijo po določbah točke f) prvega odstavka 15. člena Splošne uredbe. Odločitev ima lahko obliko uradnega zaznamka, ki se pošlje posamezniku na način, ki omogoča seznanitev z odločitvijo in dokazovanje njenega prejema.<sup>10</sup>

Zakonodajalec je postopek uredil le delno, in sicer način seznanitve z odločitvijo upravjalca in z osebnimi podatki ter o tem, kaj mora odločitev vsebovati. Ker postopka ni uredil celovito, se zastavlja vprašanje, ali so dolžni upravjalci osebnih podatkov, ki niso državni organi ali samoupravne lokalne skupnosti, subsidiarno postopati pod določbah ZUP ali morebiti le smiselno.

Splošna uredba in ZVOP-2 urejata uresničevanje človekove pravice do varstva osebnih podatkov ter tako vzpostavljata javnopravno razmerje med upravjalci osebnih podatkov in posamezniki, katerih osebni podatki so predmet obdelave. V obravnavanem primeru je upravljavec osebnih podatkov izvajalec javne službe na področju zdravstva in ne organ, ki bi izvajal upravne postopke kot del svoje temeljne funkcije. Gre za subjekt, ki ni organ po prvem odst. 5. člena ZUP (organ državne uprave ali drug državni organ, organ samoupravne lokalne skupnosti in nosilec javnih pooblastil). Nadalje je iz ureditve pravil postopka v ZVOP-2 razbrati namen zakonodajalca, da se določbe ZUP neposredno uporabljajo le v primerih, ko gre za odločanje državnih organov in samoupravnih lokalnih skupnosti. Glede na navedeno je treba zavzeti stališče, da URI Soča v postopkih odločanja o zahtevi stranke za seznanitev z osebnimi podatki ni zavezan uporabiti

---

<sup>8</sup> Kadar upravljavec ugodj zahtevi posameznika, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek in posameznika seznanj z odločitvijo. Kadar upravljavec zahtevi posameznika ne ugodj, izda odločbo, ki poleg sestavin, določenih z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, vsebuje tudi sestavine, ki jih določa ta zakon. Prvi odst. 13. člena ZVOP-2.

<sup>9</sup> Prvi odst. 14. člena ZVOP-2.

<sup>10</sup> Drugi odst. 14. člena ZVOP-2.



določb ZUP v celoti, temveč zgolj smiselno, in sicer pri tistih vprašanih postopka, ki jih temeljni predpis (ZVOP-2) ne ureja. To pomeni, da se bodo v posameznem primeru lahko uporabile tiste določbe ZUP, ki so primerne za uporabo glede na temeljno dejavnost subjekta, ki odloča, in na ta način, da bodo zagotovljena temeljna načela upravnega postopka.<sup>11</sup>

#### **Zahteva . z dne 23. 11. 2022**

Prosilec je dne 23. 11. 2022 vložil zahtevo za dostop do osebnih podatkov po prej veljavnem Zakonu o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1)<sup>12</sup>, s katero je zahteval vpogled ali kopijo vseh mnenj, poročil, ocen ali drugih zapisov v fizični ali elektronski obliki, ki se nanašajo nanj, na njegovo delo, odnose v službi ali osebne lastnosti, ki so jih pri organu podali določeni zaposleni v določenem obdobju. Organ se je pri obravnavi zahteve skliceval na 3. odst. 31. člena ZVOP-1, ki določa: *Izpis iz 3. točke, seznam iz 4. točke, informacije iz 5. in 6. točke ter pojasnilo iz 7. točke prvega odstavka 30. člena tega zakona mora upravljavec osebnih podatkov posredovati posamezniku v 30 dneh od dneva, ko je prejel zahtevo, ali ga v istem roku pisno obvestiti o razlogih, zaradi katerih mu izpisa, seznama, informacij ali pojasnila ne bo posredoval.*

Prosilcu je bilo dne 22. 12. 2022 izdano pisno obvestilo (odločitev), iz katerega izhaja, da se mu podatkov ne posreduje. Obvestilo vsebuje kratko obrazložitev z navedbo razlogov in pravni pouk.

- Glede na določbe Splošne uredbe zadošča, da upravljavec osebnih podatkov prosilca pisno obvesti o razlogih, zaradi katerih mu podatkov ne bo posredoval, kar je bilo v tem primeru storjeno. Obvestilo je bilo podano v predpisanem roku enega meseca, ki ga določa četrti odst. 12. člena Splošne uredbe. Sklicevanje organa na 3. odst. 31. člena ZVOP-1 ni ustrezno, saj je takrat že veljala Splošna uredba, ki ureja nekatera pravila postopka.

Zoper obvestilo je prosilec vložil pritožbo, ki jo je organ odstopil v reševanje IP, ne da bi pri tem priložil dokumente, ki se tičejo zadeve. Ker se je za določanje o pritožbi potrebno seznaniti z zahtevanimi osebnimi podatki oziroma dokumenti, na katerih se ti nahajajo, je IP upravljalca pozval, naj predloži kopije zahtevanih dokumentov, pri tem je kot pravno podlago navedel 34.a, 139. in 245. člen ZUP ter (a) in (e) točko prvega odst. 58. člena Splošne uredbe (poziv št. 7100-1/2023/2 z dne 17. 1. 2023). Organ se je na poziv odzval in pojasnil razloge, zaradi katerih meni, da prosilec do zahtevanih osebnih podatkov ni upravičen, zahtevane dokumentacije pa ni posredoval. Ker IP ni prejel kopij relevantne dokumentacije, je upravljavca z dopisi z dne 31. 1. 2023 in 24. 4. 2023 ponovno pozval k predložitvi le-teh. Organ je dokumentacijo naknadno predložil.

- Organ je pri pošiljanju pritožbe drugemu organu, ki je pristojen, da o njej odloči, dolžan priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve, kar izhaja iz drugega odstavka 245. člena ZUP. Prav tako je dolžan organ upoštevati 34.a člena ZUP, po katerem so upravljavci zbirk osebnih podatkov, ki razpolagajo s podatki, ki so potrebni za ugotovitev dejstev v zvezi z vodenjem in odločanjem v upravnem postopku, dolžni na podlagi obrazložene

<sup>11</sup> Primerjaj, Čebulj, Janez, et al., Komentar zakona o splošnem upravnem postopku, 1. knjiga, Uradni list RS, Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, 2020, str. 84.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 86/2004, 113/2005 - ZInfP, 51/2007 - ZUstS-A, 67/2007, 177/2020 - ZVOPOKD.

zahteve organa najkasneje v roku 15 dni posredovati zahtevane podatke. Zahteva mora vsebovati navedbo zahtevanih podatkov, pravno podlago za posredovanje, namen njihove uporabe in številko upravne zadeve. V obravnavanem primeru organ navedenih določb ZUP ni upošteval, pri čemer za to niso izkazani upravičeni razlogi.

#### **Zahteva z dne 2. 5. 2023**

Prosilec je podal zahtevo za dostop do elektronskih sporočil odvetniške pisarne in jih v zahtevi določno opredelil, pri čemer je navedel datume elektronskih sporočil 20. 10. 2023, 21. 10. 2023, 9. 11. 2023, 15. 11. 2023 in 21. 11. 2023. V zahtevi je navedel, da zahteva podatke po »ZVOP« oziroma »na podlagi Zakona o varovanju osebnih podatkov«.

Organ je na podlagi 15. člena Splošne uredbe in 14. člena ZVOP-2 prosilca z odločitvijo z dne 1. 6. 2023 seznanil, da se njegova zahteva zavrne. Odločitev vsebuje kratko obrazložitev in pravni pouk.

Iz obrazložitve je razvidno, da je organ zahtevo zavrnil, ker se nanaša na komunikacije, ki naj bi nastale v prihodnosti in o njih organ ne more odločati. Prosilec je v zahtevi navedel datume elektronskih sporočil, o katerih organ ni mogel odločati, saj se nanašajo na dogodke, ki še niso mogli nastati, vendar se ob tem zastavlja vprašanje jasnosti (razumljivosti) vloge.

- V obravnavanem primeru bi moral organ ob smiselni uporabi prvega odst. 67. člena ZUP prosilca pozvati, naj pomanjkljivost vloge v določenem roku odpravi. Ker tega ni storil, je kršil navedeno določbo ZUP.

#### **Zahteva z dne 5. 6. 2023**

Prosilec je podal zahtevo za dostop do elektronskih sporočil odvetniške pisarne in jih v zahtevi določno opredelil, pri čemer je v zahtevi navedel datume elektronskih sporočil 20. 10. 2022, 21. 10. 2022, 9. 11. 2022, 15. 11. 2022 in 21. 11. 2022. V zahtevi je navedel, da zahteva podatke po »ZVOP« oziroma »na podlagi Zakona o varovanju osebnih podatkov«.

Organ je dne 22. 6. 2023 izdal odločbo, s katero je odločil, da se zahteva prosilca zavrne. Zahtevo je obravnaval po 22. členu ZDIJZ in v obrazložitvi odločbe pojasnil, da je prosilec od organa zahteval, da mu v elektronski obliki na elektronski naslov po določbah ZDIJZ posreduje elektronska sporočila odvetniške pisarne.

- Organ je o zahtevi prosilca zmotno obravnaval po določbah ZDIJZ, čeprav za to ni imel podlage v vlogi prosilca, ki je izrecno zahteval posredovanje podatkov po drugi pravni podlagi. Ker je nepravilna pravna opredelitev vloge vplivala na napačno uporabo pravih postopka, je bilo s tem kršeno načelo procesne zakonitosti (6. člen ZUP).

Zoper odločbo je prosilec vložil pritožbo, ki jo je organ smiselno obravnaval po prvem odst. 242. člena ZUP in 10. 7. 2023 izdal odločitev, s katero je prosilca na podlagi 15. člena Splošne uredbe in 14. člena ZVOP-2 seznanil, da se njegova zahteva zavrne.

### 3.3. Povzetek bistvenih ugotovitev

Ugotovitve nadzora izkazujejo, da organ pri odločanju o zahtevah prosilcev za dostop do informacij javnega značaja ne upošteva vseh pravil o sestavnih delih odločb, ki jih določa ZUP. Zlasti je treba opozoriti na pomanjkljivost izreka kot najpomembnejšega dela odločbe. Ta mora biti oblikovan na način, da je v zadostni meri določen, saj je to predpogoj za njegovo izvršljivost. Tudi v primeru, ko organ zahtevo prosilca zavrne, mora določno opredeliti, kateremu delu zahteve ni ugodil. To je pomembno, ker postane tudi zavrnilna odločba (izrek) po tem, ko je ni več mogoče izpodbijati s pritožbo in s tožbo v upravnem sporu, formalno pravnomočna, pravnomočnost pa je procesna ovira, da bi se o istem zahtevku stranke (ponovno) vodil upravni postopek.<sup>13</sup>

Kadar posameznih dejanj postopka ne opravlja uradna oseba, ki odloča o zahtevah za dostop do informacij javnega značaja (bodisi zato, ker ne izpolnjuje predpisanih pogojev za vodenje postopka ali ker to narekuje organizacija dela pri organu), mora predstojnik uradni osebi, ki vodi postopke, izdati ustrezno pooblastilo skladno s prvim odst. 30. člena ZUP.

Pri nadzoru je bilo večkrat ugotovljeno, da organ ne upošteva drugega odst. 245. člena ZUP, ki se nanaša na posredovanje dokumentacije organu, ki odloča na drugi stopnji. Spoštovanje te določbe je pomembno, saj lahko vpliva na učinkovitost izvedbe pritožbenega postopka.

## 4. Ukrepi

*Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP odreja generalnemu direktorju URI Soča dr. Zvonetu Čadežu:*

- *da z ugotovitvami nadzora seznanijo uradne osebe, ki so vodile upravne postopke, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti;*
- *da osebam, ki pri organu vodijo upravne postopke in za to izpolnjujejo predpisane pogoje, izda ustrezno pooblastilo skladno s prvim odst. 30. člena ZUP;*
- *da zagotovi odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na sestavne dele odločb (uvod, izrek, obrazložitev, podpis);*
- *da zagotovi, da bo upoštevana določba drugega odst. 245. člena ZUP, ki se nanaša na posredovanje dokumentacije organu, ki odloča na drugi stopnji;*
- *da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 15. 11. 2023.*

mag. Tea Melart  
Upravna inšpektorica  
Inšpektorica višja svetnica

---

<sup>13</sup> Navedeno velja, kadar se dejansko stanje ali pravna podlaga, na katero se opira zahtevek, ni spremenilo (glej četrto točko prvega odst. 129. člena ZUP).

Vročiti po e-pošti:

- [info@uri-soca.si](mailto:info@uri-soca.si)