



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Podpisnik: Robert Lainšček
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 53 27 77 a6 00 00 00 00 56 7d 0d 16
Potek veljavnosti: 10.09.2024
Čas podpisa: 13:47, 10.05.2023
Ref. št. dokumenta: 0610-74/2022/8
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN

Številka: 0610-74/2022-8
Datum: 10. 5. 2023

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Štukljeva cesta 44 ulica 28, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju ministrstvo oz. organ), ki ga zastopa minister Luka Mesec,

ZAPISNIK

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot prioritetni nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22 in 89/22, v nad. UUP), in je obsegal pregled poslovanja organa na področju reševanja pritožbenih postopkov in izvajanju določb UUP, glede odzivnosti organa na dopise strank.

Inšpekcijski nadzor je potekal 16. 3. 2023 in 21. 3. 2023. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

- Tadeja Juvan, vodja sektorja za pravice iz javnih sredstev (po pooblastilu),
- Marko Bučar, podsekretar
- Barbara Tomažinčič Demir, podsekretarka,
- Tomaž Čebulj, sekretar,
- Marko Bučalič, svetovalec in
- Tanja Dular, sekretarka.

Upravni inšpektor je organu dne 12. 4. 2023 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-74/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 21. 4. 2023 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani organa je Inšpektorat za javni sektor dne 5. 5. 2022 prejel pripombo oz. pojasnilo na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Opredelitev do prejete pripombe oz. pojasnila je razvidna iz zapisnika.

1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je v zadnjem obdobju prejel večje število pobud za inšpekcijski nadzor, zaradi kršenja instruktivskih rokov pri reševanju pritožbenih postopkov, zoper odločitev CSD-jev. Iz prejetih pobud so razvidni očitki o več mesečnih zaostankih pri reševanju pritožbenih postopkov. Prav tako je bilo opazno, da ministrstvo na dopise strank ne odgovarja v skladu z namenom in

predvidenimi časovnimi okvirji določb UUP. Neodzivnost ministrstva je bila zaznana tudi pri odgovarjanju na nekatere dopise upravnega inšpektorja, ki je v okviru svojih pristojnost zahteval pojasnila glede prejetih pobud. Ministrstvo je v enem izmed primerov navedlo, da so razlogi za nastalo situacijo kadrovske težave in velik pripad zadev na tem področju.

Zaradi navedenih okoliščin je bila problematika reševanja pritožbenih postopkov zoper odločitve CSD-jev na ministrstvu in njegovo neodzivnost, uvrščena med prioritete nadzore na podlagi letnega načrta dela IJS za leto 2023.

2. Normativna ureditev

ZUP v 256. členu ZUP, določa mora biti odločba o pritožbi izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.

Glede odzivnosti organov na dopise strank, pa UUP v 17. členu določa, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa. Organ lahko odgovor objavi anonimizirano na svetovnem spletu. Za zahtevnejše zadeve organ v tem roku pošiljatelju pošlje vsaj obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, ki ga je mogoče pričakovati za pripravo odgovora. Če je v vsebinsko bistveno podobni zadevi organ že objavil anonimiziran odgovor, organ v tem delu pošiljatelja napoti na ta odgovor.

UUP določa tudi obveznost organa, da stranki odgovori, na zahteva o pojasnilu o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. To določa v 22. členu.¹

UGOTOVITVE

1. 0610-74/2022

IJS je prejel dokumentacijo, ki se nanaša na pisanje stranke _____, z dne 2. 2. 2022, v katerem organu očita molk organa pri reševanju njene vloge. V dopisu stranka navaja: *V teh dneh je ponovno potekel 30-dnevni rok za odločitev, kar sem posredovala na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in prosila za odpis sredstev, ki sem jih prejela kot edini vir sredstev zase preživetje, kar je izjemno malo, za plačilo dveh preživnin in za vračilo nadomestila preživnine Javnemu, jamstvenem, invalidskem, štipendijskem in preživninskem skladu RS.*

¹ Stranka lahko zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Organ stranko obvesti o razlogu za zamudo najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. Obvestilo o poteku postopkov o istovrstnih upravnih zadevah lahko organ sporoči tudi prek medijev ali po svetovnem spletu.

Stranka tudi ni navedla, več konkretnih podatkov o vlogi, glede katere organu očita molk organa, zato je upravni inšpektor organ zaprosil za pojasnila o reševanju strankine vloge, le na podlagi strankinih navedb in sicer v roku 15 dni. Ker odgovora upravni inšpektor v pričakovanem času ni prejel, je 11. 5. 2022 poslal urgenco za odgovor in 19. 9. 2022 še drugo urgenco za pojasnila. Odgovora s strani organa ni prejel.

Organ je pisanje stranke prejel 16. 12. 2021. Zadeva je evidentirana pod št. 12304-228/2021/1 in signirana na 0813 (sektor za pravice iz javnih sredstev). Do dneva inšpekcijskega nadzora zadeva še ni bila rešena.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da zadeva še ni rešena in da bi moral organ stranki, glede vsebino pisanje, posredovati pisni odgovor v predpisanem roku, kot ga opredeljuje določba 17. člena UUP², oziroma poskrbeti za ustrezen odziv v skladu z namenom navedenega člena.

2. 0610-410/2022.

IJS je 30. 7. 2022 prejel dokumentacijo v zadevi reševanja pritožbe zoper odločbe CSD Ljubljana št. 1231-51166/2021-31984/1 z dne 26.8.2021 in št. 1231-51166/2021-31984/3 z dne 16.12.2021, ki jih je pobudnik vložil 28. 2. 2022. Stranka je 18. 7. 2022 na uradni elektronski naslov organa (gp.mddsz@gov.si) poslala še zahtevo po pridobitvi odgovora o razlogih za neizdajo odločbe.

Pri pregledu dokumentacije pri organu, je bilo ugotovljeno, da je pritožba prejeta 22. 4. 2022, evidentirana pod št. 12300-924/2022 in signirana na uradnika (signirni znak 081316). Stranka (pritožnik) je na uradni elektronski naslov organa dne 18. 7. 2022 in dne 9. 8. 2022 poslal dopisa v katerih je zahteval pojasnila o razlogih, zakaj o zadevi še ni bilo odločeno. Iz dokumentacije ni razvidno, da bi organ stranki na ta dva pisanja odgovoril. Do dneva inšpekcijskega nadzora zadeva še ni bila rešena.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da organ krši rok z izdajo odločbe o pritožbi v predpisanem roku (256. člena ZUP)³ in da stranki tudi na njeni dve zahtevi po pojasnilih o razlogih za neizdajo odločbe ni bilo ničesar odgovorjeno, kot to določa UUP v 22. členu.⁴

3. 0610-449/2022

² Organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.

³ Odločba o pritožbi mora biti izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.

⁴ Stranka lahko zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Organ stranko obvesti o razlogu za zamudo najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. Obvestilo o poteku postopkov o istovrstnih upravnih zadevah lahko organ sporoči tudi prek medijev ali po svetovnem spletu.

IJS je prejel dokumentacijo, ki se nanaša na pisanje stranke, ki organu očita molk oziroma neodzivnost na njeno pisanje z dne 10. 6. 2022 in 17. 06. 2022. V navedenih pisanjih stranka opisuje domnevne nepravilnosti ravnanja glavnega inšpektorja za delo, g. J. G., zato na ministrstvo vlaga nadzorstveno pritožbo, zoper delo glavnega inšpektorja. Ker od organa ni prejela nobenega odgovora, se je stranka obrnila na Upravno inšpekcijo. V zvezi z navedenim primerom je upravni inšpektor organu 19. 9. 2022 poslal dopis št. 0610-449/20222-2, da preveri očitke in poskrbi za ustrezno odzivnost v smislu 14. in 15. člena Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list, RS, št. 9/18, 1/20, 167/20, 172/21, 68/22 in 89/22) in ga o tem obvesti v roku 15 dni od prejema tega dopisa. Od organa upravni inšpektor ni prejel nobenega odgovora.

Na podlagi pregleda dokumentacije, ki se pri organu v tej zadevi vodi pod št. 061-13/2022, je upravni inšpektor ugotovil, da je organ strankina pisanja obravnaval. Strankino pisanje je prejel 10. 6. 2022. Iz dokumentacije izhaja, da je organ 29. 7. 2022 pristopil k pripravi gradiva in vsebine odgovora. Dne 1. 8. 2022 je organ zaprosil tudi Inšpektorat RS za delo za določene informacije in pojasnila zaradi vsebinske priprave odgovora. Prav tako je iz dokumentacije razvidno, da je uradna oseba organa 24. 8. 2022 na podlagi prejetega strankinega dopisa z dne 22. 8. 2022, poskušala po telefonu sporočiti stranki stanje reševanje njenega primera, vendar stranke na mobilni telefon ni dobila. Organ je dne 26. 8. 2022 prejel odgovor Inšpektorata RS za delo.

Odgovor stranki je organ pripravil 2. 9. 2022, stranki pa je bil dokument (odgovor) poslan 3. 10. 2022.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je organ na dopis stranke bil odziven, saj je zadevo obravnaval v skladu s svojimi pristojnostmi in namenu 15. člena UUP,⁵ vendar pri tem ni sledil predvidenemu roku za odzivnost (na prejeti dopis z dne 10. 6. 2022, je pristopil k obravnavi šele 29. 7. 2022), ter ni poskrbel za ažurno odpremo odgovora, kot to določajo pravila UUP v 67. členu.⁶
- Upravni inšpektor ugotavlja, da organ na njegov dopis z dne 19. 9. 2022, s katerim je v skladu s svojimi pooblastili hotel pridobiti pojasnila o obravnavi navedenega primera, ni ničesar odgovoril, kar pa predstavlja kršitev 307. člena ZUP⁷, in neodzivnost v smislu 17. člena UUP.⁸

4. 0610-532/2022

IJS je prejel dokumentacijo reševanja pritožbenega postopka v zadevi izdaje odločbe CSD Izola, št. 1232-1678/2022-31933/2 (dodelitev izredne socialne pomoči), katero naj bi CSD Izola z dopisom št. 1232-1678/2022-31933/4, v juniju 2022 odstopil organu v pristojno reševanje. Zaradi očitanih kršitev je upravni inšpektor 21. 10. 2022 organu poslal dopis za pojasnila, vendar odgovora s strani organa ni prejel.

⁵ Pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom.

⁶ Odprema dokumentov je organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan.

⁷ Organ mora upravnemu inšpektorju zagotoviti pogoje za delo in potrebne informacije.

⁸ Organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril.

Organ je pritožbo s strani CSD Izola prejel v pristojno reševanje 27. 5. 2022. O zadevi še ni bilo odločeno.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da zadeva v času nadzora še ni bila rešena, kar predstavlja kršitev 256. člena ZUP. Prav tako upravni inšpektor ponovno opozarja na neodzivnost organ na njegovo zahtevo po prejemu pojasnila o reševanju primera, kot je to že navedel pri ugotovitvi kršitev v primeru zadeve evidentirane pod št. 0610-449/2022 (točka 3. zapisnika).

5. 0610-468/2022

IJS je prejel dokumentacijo evidentirano pri organu v zadevi 1224-95/2022 in se nanaša na reševanje problematike zagotovitve krizne namestitve tujca in , ki jih je naprej reševalo Ministrstvo za notranje zadeve, potem pa je organ v reševanje primera 6. 10. 2022 vključil še Urad vlade za oskrbo in integracijo migrantov. Iz dokumentacija izhajajo okoliščine neažurnega obravnavanja zadeve.

Upravni inšpektor je pregledal dokumentacijo z vidika očitka o neažurnem obravnavanju zadeve (glede na problematiko izpostavljeno v zadevi). Pri tem je prejel pojasnila prisotne uradne osebe organa, ki je predstavila potek reševanja primera.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da organ navedeni primer obravnava od 30. 8. 2022 in da je pri reševanju primera izvedel vrsto različnih aktivnosti, saj je v postopku ugotovil, da za rešitev primera (predvsem zagotovitev finančnih sredstev s strani pristojnega organa) obstoječi predpisi ne dajejo jasni odgovorov. V zadevo se je vključil tudi Varuh človekovih pravic, kateremu je organ 24. 11. 2022 poslal pisno poročilo o reševanju primera.

IJS je v zvezi z neodzivnostjo organa prejel pobudo 11. 9. 2022, zato je 19. 9. 2022 upravni inšpektor zaprosil organ za pojasnila o reševanju primera. V dopisu je navedel, da pričakuje odgovor organa v roku 10 dni od dneva prejema dopisa.

Odgovor organa je upravni inšpektor prejel 23. 9. 2022, iz katera je razvidno, da se je organ tega dne z dopisom obrnil na Ministrstvo za notranje zadeve in v njem navedeno ministrstvo pozval, da na podlagi Zakona o tujcih, zagotovi vsa potrebna sredstva za financiranje stroškov namestitve v institucionalno varstvo in financiranje zdravstvene nege, ki jih tujca potrebuje. V dopisu organ poziva ministrstvo za hiter odziv in sicer najkasneje do 26. 9. 2022, do 12 ure.

Upravni inšpektor je 27. 9. 2022 pozval organ, da mu glede na njegov dopis, naslovljen na Ministrstvo za notranje zadeve in glede na to, da je rok v katerem je pričakovati odgovor navedenega ministrstva, potekel, poda informacijo o končni odločitvi, da bo lahko stranki oziroma njenemu pooblaščenцу poslal končni odgovor. Odziv organa je upravni inšpektor pričakoval v roku dveh dneh.

S strani organa je upravni inšpektor prejel odgovor 5. 10. 2022 in sicer z izvodom dopisa, ki ga je 4. 10. 2022 organ poslal na Ministrstvo za notranje zadeve, kot urgenco za odgovor, ker se navedeno ministrstvu organu na njegov dopis z dne 23. 9. 2022 ni odzvalo. Organ je v tokratnem dopisu zahteval odziv Ministrstva za notranje zadeve do 7. 10. 2022 do 12. ure.

Upravni inšpektor je 6. 10. 2022 prejel izvod dopisa, s katerim se je organ za razreševanja primera obrnil na Urad za oskrbo in integracijo migrantov, saj je s strani Ministrstva za notranje zadeve

prejel informacijo, da so zadevo predali v reševanje navedenemu uradu in ga v tej smeri prosi za odgovor o rešitvi primera do 7. 10. 2022.

Dne 14. 10. 2022 je upravni inšpektor prejel izvod odgovora, ki ga je pobudniku, Varuhu človekovih pravic in organu, poslalo Ministrstvo za notranje zadeve. V odgovoru ministrstvo pojasnjuje pravne podlage za izvedbo pričakovanih ukrepov, kot jih navaja pobudnik in pri tem zaključuje, da Zakon o tujcih za te ukrepe ni povsem ustrezen predpis, na podlagi katerega bi lahko ministrstvo enostavno izvedlo ukrep, ampak mora za izvedbo tega ukrepa organ v postopku izkazati oz. utemeljiti interes, da se zaradi posebnih razlogov takim osebam izda dovoljenje za začasno prebivanje, vse to pa izvede tako, da preko vladnega gradiva (v katerem zagotovi tudi finančna sredstva (za preživljanje, za zdravstveno zavarovanje)), Vlada RS izda sklep, da to izvrši Ministrstvo za notranje zadeve. Iz odgovora Ministrstva za notranje zadeve je razvidno, da mora za izvedbo ukrepov v prvi fazi poskrbeti organ (t.j. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti) in da slednji prevzame pobudo in uveljavi zakonske možnosti za realizacijo ukrepov.

V inšpekcijskem nadzoru je bilo pojasnjeno, da je organ po poslanem odgovoru Varuhu človekovih pravic, to je po 24. 11. 2022 realiziral ukrep zagotovitve institucionalnega varstva za tujca (v dom upokoјencev Izola), tujec pa je tekom postopka umrl.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da organu, glede na specifičnost primera in glede na nejasne predpise (predvsem določb Zakona o tujcih), kot je to razvidno iz obstoječe dokumentacije, ni mogoče očitati dolgotrajnost oz. zavlačevanja postopka. Ob tem upravni inšpektor apelira na organ, da slednji v takih oz. podobnih primerih poskrbi za intenzivnejši pristop k rešitvi, saj je bilo pri spremljanju primera s strani upravnega inšpektorja, zaznati, da so aktivnosti organa v smeri rešitev primera, bile (vsaj v fazi komunikacije med organom in Ministrstvom za notranje zadeve) izvedene šele, ko je upravni inšpektor v okviru svojih pristojnosti zahteval odgovore oz. pojasnila organa.

6. 0610-495/2022

IJS je prejel dokumentacijo reševanja pritožbenega postopka, v zadevi izdaje odločbe CSD Ljubljana, št. 1231-17450/2022-31984/4, ki ga je organu CSD Ljubljana 4. 5. 2022 odstopila v pristojno reševanje. V zvezi z reševanjem navedenega primera je upravni inšpektor 27. 9. 2022 zaprosil za pojasnila, vendar odgovora ni prejel.

Organ je pritožbo prejel v reševanje 9. 5. 2022 in jo evidentiral pod št. 12300-1014/2022. Dne 22. 9. 2022 je stranka na organ naslova še dopis, ki ga je poimenovala pritožba zaradi molka organa, kot opozorilo drugostopenjskemu organu pred vložitvijo tožbe na sodišču. Do dneva inšpekcijskega nadzora zadeva še ni bila rešena.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da organ krši rok z izdajo odločbe o pritožbi v predpisanem roku (256. člena ZUP). Prav tako upravni inšpektor ponovno opozarja na neodzivnost organa na njegovo zahtevo po prejemu pojasnila o reševanju primera, kot je to že navedel pri ugotovitvi kršitev v primeru zadeve evidentirane pod št. 0610-449/2022 (točka 3. zapisnika).

7. 0610-15/2023

IJS je prejel dokumentacijo reševanja pritožbenega postopka zoper odločbo CSD Ljubljana, ki naj bi jo CSD Ljubljana odstopil v reševanje organu aprila 2022. Kot pobudnik navaja, naj bi navedena zadeva bila pri organu evidentirana pod št. 12300-872/2022 in da zadeva še ni rešena zaradi kadrovske podhranjenosti ter da je v zvezi z reševanjem pritožbenega postopka stranka tudi že (23. 9. 2022) vložila pritožbo zaradi molka organa. V zvezi z reševanjem navedenega primera je upravni inšpektor 17. 1. 2023 organ zaprosil za pojasnila, na katere pa ni dobil odgovora.

Organ je pritožb prejel v reševanje 14. 4. 2022 in jo evidentiral pod št. 12300-872/2022. Dne 23. 9. 2022 je stranka na organ naslova še dopis, pritožbo zaradi molka organa, kot opozorilo drugostopenjskemu organu pred vložitvijo tožbe na sodišču. Do dneva inšpekcijskega nadzora zadeva še ni bila rešena.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da organ krši rok z izdajo odločbe o pritožbi v predpisanem roku (256. člena ZUP). Prav tako upravni inšpektor ponovno opozarja na neodzivnost organa na njegovo zahtevo po prejemu pojasnila o reševanju primera, kot je to že navedel pri ugotovitvi kršitev v primeru zadeve evidentirane pod št. 0610-449/2022 (točka 3. zapisnika).

8. 0610-100/2023

IJS je prejel dokumentacijo reševanja pritožbenega postopka zoper odločbo CSD Ljubljana, ki jo je CSD Ljubljana odstopil v reševanje organu 4. 8. 2022. Kot je razvidno iz pobude, gre za očitke o molku drugostopenjskega organa, pri reševanju pritožbenega postopka zoper odločbo CSD Ljubljana, št. 1231-35368/202-31984/3 glede uveljavljanja pravic iz javnih sredstev – otroškega dodatka. V zvezi z reševanjem navedenega primera je upravni inšpektor 24. 2. 2023 organ zaprosil za pojasnila in prejel odgovor, da so razlogi za nastalo situacijo kadrovske težave in velik pripad zadev na tem področju.

Organ je pritožbo prejel v reševanje 9. 8. 2022 in jo evidentiral pod št. 12300-1569/2022. Dne 17. in 18. 1. 2023 je stranka na organ naslova še dopisa oz. zahtevi po pridobitvi odgovora o razlogih za neizdajo odločbe.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da organ krši rok z izdajo odločbe o pritožbi v predpisanem roku (256. člena ZUP) in da stranki tudi na njeni dve zahtevi po pojasnilih o razlogih za neizdajo odločbe ni bilo ničesar odgovorjeno, kot to določa UUP v 22. členu.

9. 0610-128/2023

IJS je prejel dokumentacijo reševanja pritožbenega postopka zoper odločbo CSD Pomurje, enota Ljutomer, št. 1400-3/2022-31895 z dne 21. 7. 2022, ki ga je CSD Pomurje, enota Ljutomer organu odstopil v pristojno reševanje 28. 7. 2022.

Organ je pritožbo prejel 1. 8. 2022 in jo evidentiral pod št. 14001-48/2022. V zvezi z dolgotrajnim reševanjem zadeve je organ 10. 1. 2023 prejel tudi pisanje Varuha človekovih pravic, ki ga je je pozval na čimprejšnjo rešitev pritožbenega postopka in ga o tem obvesti. Ker organ Varuhu človekovih pravic ni ničesar odgovoril, je slednji organu 27. 2. 2023 poslal urgenco za odgovor in sicer do 7. 3. 2023. Dne 15. 3. 2023 je organ Varuha človekovih pravic obvestil o razlogih na dolgotrajno reševanje pritožbenih postopkov (kadrovska podhranjenost organa in velik pripad

pritožb) in da je bilo o konkretni zadevi odločeno 14. 3. 2023 z izdano odločbo (št. 14001-48/2023/4).

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je organ kršil rok z izdajo odločbe o pritožbi v predpisanem roku (256. člena ZUP) in da pri svojem poslovanju ni poskrbel za ažurno odgovarjanje na dopis drugega organa (Varuhu človekovih pravic) v zvezi z reševanjem konkretnega primera, kar pa ni v skladu z namenom odzivnosti organa na prejete dopise, kot to predvideva UUP v 17. členu.

10. 0610-134/2023

IJS je prejel dokumentacijo v zadevi reševanja pritožbenega postopka zoper odločbo CSD Gorenjska št. 1231-20688/2022-31887 z dne 5. 9. 2022, ki jo organ vodi pod št. 12300-1744/2022.

Organ je pritožbo prejel 16. 9. 2022 in jo evidentiral pot št. 12300-1744/2022 in dne 14. 10. 2022 še dopolnitev pritožbe. Dne 7. 2. 2023 je organ prejel še pritožnikovo opozorilo, da o zadevi še ni odločeno, da gre za molka organa in da prosi organ za informacijo v kateri fazi je reševanje pritožbenega postopka. Organ je pritožniku 7. 2. 2023 odgovoril v odgovoru št. 12300-1744/2022/4 s pojasnili o reševanju pritožbenega postopka in razlogih za zamudo pri reševanju pritožbenega postopka. Odgovor je bil poslan na elektronski naslov pritožnika. Do dneva inšpekcijskega nadzora zadeva še ni bila rešena.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da organ krši rok za izdajo odločbe o pritožbi (256. člena ZUP).
- Glede podpisa uradne osebe dokumenta št. 12300-1744/2022/4 z dne 7. 2. 2023, ki ga uradna oseba organa poslala na elektronski naslov pritožnika, upravni inšpektor ugotavlja, da slednji ni podpisan z elektronskim podpisom, kot to predvideva UUP v 63.a členu.⁹

Pojasnilo organa: Stranki je bil poslan podpisan dokument v pdf obliki in nepodpisan wordov dokument.

Presoja upravnega inšpektorja: Navedeno pojasnilo na ugotovitev upravnega inšpektorja ne vpliva.

⁹ Dokument se izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače. Dokument se izda v fizični obliki, če izdaja v elektronski obliki ni mogoča zaradi tehničnih razlogov ali je pri pravnih poslih sklenjen tak dogovor. Potrdilo iz uradne evidence se izda v elektronski ali fizični obliki, v kateri se izroči ali pošlje stranki. Dokument v fizični obliki se podpiše z lastnoročnim podpisom, dokument v elektronski obliki pa z elektronskim podpisom. Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis. Na dokumentu v elektronski obliki, ki ga z elektronskim podpisom podpiše več oseb, se v skladu s prejšnjim odstavkom označijo le podatki osebe, ki je dokument izdala. Če je izdajatelj več, se lahko označi samo, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom.

11. 0610-135/2023

IJS je prejel dokumentacijo v zadevi reševanja pritožbenega postopka zoper odločbo CSD Maribor št. 1231-31304/2022-31992/1, ki je bila organu odstopljena v pristojno reševanje 18. 10. 2022.

Iz popisa zadeve izhaja, da je organ pritožbo prejel 13. 1. 2022 in jo evidentiral pot št. 12300-81/2023. Dne 1. 3. 2023 je organ še prejel zahtevo pritožnika za pojasnila o reševanju pritožbenega postopka. Do dneva inšpekcijskega nadzora o zadevi še ni bilo odločeno. V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da je organ pritožbo dejansko prejel dne 13. 1. 2023 evidentiral pa jo tudi takrat evidentiral.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da organ krši rok za izdajo odločbe o pritožbi (256. člena ZUP).

12. 0610-144/2023

IJS je prejel dokumentacijo v zadevi reševanja pritožbenega postopka zoper odločbo št. 1410-90/2022-31976/9 (odločanje o osebni asistenci), v kateri pobudnik očitka molk organa, ker o pritožbi ni bilo odločeno v roku 3 mesecev.

Organ je pritožbo prejel 16. 12. 2022 in jo evidentiral pod št. 14109-25672022/3. Iz dokumentacije izhaja, da je organ 30. 12. 2022 prejeto pritožbo z dokumentacijo, odstopil Inštitutu za socialno varstvo, Tržaška cesta 2, Ljubljana, in sicer na podlagi Pravilnika o osebni asistenci (Uradni list RS, ŠT. 26/22), da slednji poda mnenje o obsegu ur in vrsti storitve osebne asistencije. Iz dopisa št. 14019-256/2022/4 z dne 30. 12. 2022 je razvidno, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom uradne osebe organa, na dokumentu pa je odtisnjen tudi žig organa.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da na elektronsko podpisanem dokumentu ni pravilno, da je odtisnjen še žig organa ter, da to predstavlja kršitev 63a. člena UUP.

V navedenem primeru gre za reševanja pritožbenega postopka, zoper odločitev CSD Celje v zvezi z ugotavljanjem pravice do osebne asistencije, kot jo opredeljuje Zakon o osebni asistenci.¹⁰ Ta zakon v 20. členu določa tudi način reševanja pritožbenega postopka in sicer je določeno, da:

- pritožba zoper odločbo ne zadrži izvršitve pravice do osebne asistencije;
- O pritožbi zoper odločbo iz prejšnjega odstavka odloči ministrstvo;
- Pri odločanju o pritožbi ministrstvo lahko pridobi novo mnenje komisije. Odločba, izdana v pritožbenem postopku, postane izvršljiva s prvim dnem naslednjega meseca po izdani odločbi;
- Ne glede na določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek, se v pritožbenem postopku lahko odloči, da vlagatelju pripada drugačen (večji ali manjši) obseg ur in

¹⁰ Uradni list RS, št. 10/17, 31/18 in 172/21.

drugačna opredelitev vrst storitev osebne asistencije oziroma da do storitev osebne asistencije ni upravičen.

Iz določb Zakona o osebnih asistenci izhaja tudi, da je odločanje o vrsti in obsegu asistencije CSD, kot prvostopenjski organ vezan na mnenje komisije¹¹ (dvočlanska komisija inštituta). Kot je razvidno iz določb omenjenega predpisa, komisija izdelava mnenje o številu ur in vsebini osebne asistencije in da je komisija izvedenski organ, ki deluje v okviru inštituta.¹²

Na podlagi Zakona o osebni asistenci je bil izdan Pravilnik o osebni asistenci, ki v več členih (2, 3, 4, 7, 9, 14, 15) določa vsebine, ki predstavljajo določanje postopka uveljavljanja pravic, ki jih opredeljuje Zakon o osebni asistenci.

Iz predpisov izhaja, da je rok v katerem mora Inštitut podati mnenje, določen le za primere, ko za mnenje zaprosi prvostopenjski organ (torej CSD)¹³, medtem, ko predpisi ne določajo nobenega roka v katerem mora Inštitut podati mnenje za katerega zaprosi drugostopenjski organ (torej ministrstvo). Iz dopisa, s katerim je drugostopenjski organ zaprosil Inštitut za podajo mnenja, je razvidno, da slednji Inštitutu ni postavil roka, v katerem mora Inštitut podati mnenje.

Glede roka za rešitev pritožbenega postopka, s področja odločanja o osebni asistenci, je edino pravilo in rok o reševanju pritožbenega, vsebovan v 256. členu ZUP, po katerem morajo ti postopki biti rešeni brž, ko je to mogoče, najpozneje pa v roku dveh mesecev, od prejema popolne pritožbe. Le v primeru, da se postopek prekine na podlagi 153. člena ZUP, ta rok v času prekinitve ne teče.¹⁴ O prekinitvi postopka mora organ izdati sklep. Drugostopenjski organ, v postopku reševanje pritožbenega postopka takega sklepa ni izdal. Zadevo (pritožbo in dokumentacijo) je z dopisom odstopil Inštitutu za socialno varstvo in se pri tem skliceval na Pravilnik o osebni asistenci. Ta pa, kot je navedeno zgoraj, določa rok za podajo mnenja, le v primeru, ko za mnenje zaprosi prvostopenjski organ.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da organ s pritožbo ni postopal, tako da bi bila zadeva lahko rešena v predpisanem (instrukcijskem roku), ker zaprosenemu organu ni postavil roka za izdajo mnenja, prav tako pa ni izdal nobenega sklepa o prekinitvi pritožbenega postopka, posledica katerega bi bila, da pritožbeni rok za rešitev pritožbe ne bi tekel. Glede na te navedbe se ugotavlja kršitev 256. člena ZUP.
- Glede na procesno pravilo, določeno v Zakonu o osebni asistenci, da lahko drugostopenjski organ v pritožbenem postopku pridobi novo mnenje komisije in da gre za komisijo, ki je sodelovala pri odločanju prvostopenjskega organa (torej CSD), upravni inšpektor opozarja, da lahko pri tovrstnih postopkih pride do kršitve določb ZUP o izločitvi

¹¹ Pristojni center za socialno delo pred imenovanjem strokovne komisije vlogo pregleda in preveri izpolnjevanje pogojev za dodelitev pravice do osebne asistencije. Če ugotovi, da vlagatelj ne izpolnjuje pogojev, zavrne priznanje pravice do osebne asistencije. Kadar pristojni center za socialno delo ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz prejšnjega odstavka, dvočlanska strokovna komisija (v nadaljnjem besedilu: komisija) inštituta poda mnenje o obsegu ur in vrsti storitev osebne asistencije. Na podlagi mnenja komisije pristojni center za socialno delo izda odločbo o pravici do osebne asistencije, v kateri določi obseg in vrsto storitev osebne asistencije.

¹² 21. člen Zakona o osebni asistenci

¹³ 4. člen Pravilnika določa: Inštitut mnenje preda pristojnemu centru za socialno delo v tridesetih dneh od prejema vloge.

¹⁴ S prekinitvijo prenehajo teči vsi roki, določeni za procesna dejanja. V času prekinitve ne teče rok za izdajo odločbe iz 222. in 256. člena tega zakona.

uradne osebe, ki je že bila udeležena v postopku na prvi stopnji ali je sodelovala pri odločanju.¹⁵

- Upravni inšpektor glede vsebina izdanega Pravilnika o osebni asistenci ugotavlja, da slednji določa procesna pravila vodenja postopka, ki bi morala biti določena v zakonu, torej v Zakonu o osebni asistenci. Gre predvsem za vsebine 2., 3., 4., 7., 9., 14. in 15. člena Pravilnika o osebni asistenci. Upravni inšpektor opozarja, da to ni v skladu s teoretičnimi izhodišči, s katerimi je s predpisi mogoče določati pravice, obveznosti in pravne koristi v upravnem pravu.¹⁶ Upravne zadeve so lahko določene le s predpisom, ki predstavlja zakon, to pa je v tem primeru Zakon o osebni asistenci ne Pravilnik o osebni asistenci.

Reševanje pritožbenih postopkov

¹⁵ 4. točka 35. člena ZUP.

16 »Ali je dovoljeno urejanje postopka s podzakonskimi predpisi?« Razlog, da morajo upravni organi in sploh izvršilni organi ter organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil odločati v upravnih stvareh po zakonsko vnaprej predpisanem postopku, je v ustavnem legalitetnem načelu, po katerem je "Slovenija demokratična republika in pravna država" (1. in 2. člen ustave). Posamični akti in dejanja državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil morajo temeljiti na zakonu ali na zakonitem predpisu (četrti odstavek 153. člena ustave). Poseben pomen pa ima tudi ustavno procesno jamstvo o enakem varstvu pravic, ki določa: "Vsakomur je zagotovljeno enako varstvo njegovih pravic v postopku pred sodiščem in pred drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, ki odločajo o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih." Iz teh določb ustave-izhaja, da morajo posamični "akti in dejanja izvršilne oblasti temeljiti na zakonu. Upravni organi pa opravljajo svoje delo na podlagi ustave in zakonov. Zelo pomembna naloga upravnih organov je prav vodenje upravnega postopka, ki torej temelji na ustavi in zakonu. To pomeni, da mora tako postopek odločanja o pravici oziroma obveznosti stranke kot tudi odločitev o pravici oziroma obveznosti sami temeljiti na z zakonom predpisanem postopku in na z zakonom določeni materialni pravici ali obveznosti. Pravice in obveznosti je mogoče oblikovati le po vnaprej predpisanem postopkovnem redu, ki zagotavlja varstvo interesov posameznika oziroma stranke in javnih koristi, ki jih štiti država. To so torej ustavni temelji, ki terjajo, da je postopek odločanja organov države predpisan z zakonom. Ustavna deklaracija, da je Slovenija pravna država, omejuje organe države pri postopanju na način, ki ga določi zakon. Zato v postopku, izhajajoč iz načela zakonitosti, posamezen organ lahko odloča le v okvirih, ki mu jih določa zakon o postopku. Na področju upravnega postopanja v upravnih stvareh te okvire postavljajo ZUP in zakoni, ki urejajo posebne upravne postopke.

Najbolj neposredno govori o obveznosti urejanja upravnega postopka z zakonom Ustava Republike Slovenije v 158. členu: "Pravna razmerja, urejena s pravnomočno odločbo državnega organa, je mogoče odpraviti, razveljaviti ali spremeniti le v primerih (ti primeri so primeri izrednih pravnih sredstev - opomba avtorja) in po postopku, določenih z zakonom." Samo na tem mestu se v ustavi omenja postopek, ki mora biti urejen z zakonom. Izredna pravna sredstva so sicer le del upravnega postopka, vendar to zadostuje za razlago, da so tudi drugi deli postopka lahko urejeni le z zakonom.

Bivši ZUP – SFRJ je dopuščal, da s nekatera vprašanja postopka uredijo s podzakonskim predpisom. Novi ZUP je podzakonsko urejanje postopka še dodatno omejil in interesu varstva strank. V posameznih členih dovoljuje, da se s podzakonskimi predpisi uredijo predvsem tehnična in organizacijska vprašanja postopka, ne dovoljuje pa urejanje načinov ravnanja oziroma postopanja organa in stranke. Urejanje je možno samo v obsegu posebnega pooblastila v posameznem členu ZUP. Takšna pooblastila najdemo v posameznih določbah o uradni osebi (28. in 29. člen), o procesni sposobnosti in zakonitem zastopniku (48. člen), o roku za odločbo (222. člen), o sklepu (227. člen), o izvršbi (289. člen). Te določbe kažejo na to, da se lahko od pravil ZUP odstopi in s podzakonskimi predpisi urejajo samo vprašanja, ki ne posegajo v procesni položaj stranke. To pa nadalje pomeni, da ZUP ali poseben zakon varuje vse temeljne procesne institute v interesu stranke, tako da stranki ne more biti okrnjena kakšna procesna pravica, ki jo je določil ZUP in za katero ni predvidel možnosti drugačnega urejanja s podzakonskim predpisom. Največkrat se v teh določbah dopušča s podzakonskim predpisom le izbira med alternativama, ki jih že določa ZUP.« - komentar prof. dr. Toneta Jerovška, k Zakonu o splošnem upravnem postopku z uvodnimi pojasnili, stran 26 do 28, Ljubljana 1999.

»Pravice in obveznosti lahko določi le zakon, podzakonski predpisi pa lahko urejajo samo strokovna in tehnična vprašanja ter vsebujejo izrazito izvedbene določbe – tehnično dopolnjevanje, razčlenjevanje, opisovanje in razlago zakonskih določb«, Božo Grafenauer in Janez Breznik: Upravni postopek in upravni spor (GV Založba 2005, stran 22).

Upravni inšpektor je v postopku, zaradi ugotovljenih okoliščin, da je pri organu zaznati večje število kršitev reševanja pritožbenih postopkov na področju odločanja o pravicah strank s področja socialnih pravic, pridobil statistične podatke o nerešenih zadevah. Organ je v nadzoru predstavil naslednje podatke:

Stanje nerešenih pritožb

Pregled na dan (prejeto od 1.1.2020)		27. 03. 2023	Število zadev
Število vseh prejetih zadev 12300, 12301, 12302 ¹⁷ na MDDSZ v obdobju	od 1.1.2020 do	27.03.2023	12.316
Število vseh nerešenih zadev 12300, 12301, 12302 na MDDSZ na dan		27.03.2023	2.111
Število zaostankov na dan		27.03.2023	1.633
Število prejetih v obdobju	od 27.02.2023 do	27.03.2023	243
Število rešenih v obdobju	od 27.02.2023 do	27.03.2023	137

Iz prejetih podatkov je razvidno, da ima organ na dan 27. 3. 2023 1633 nerešenih pritožbenih postopkov, za katere je že potekel instruksijski rok rešitve.

Prav tako je organ glede reševanje pritožbenih postopkov pojasnil, da pritožbene postopek rešuje pet javnih uslužbencev, od tega eden pritožbene postopke rešuje v deležu največ 40% delovnega časa, saj poleg reševanja pritožb, opravlja še vrsto drugih nalog (kot npr. vsebinska pojasnila in ostale naloge povezane za subvencijo najemnine (sodelovanje z MOP); delo vsebinske skrbnice za nadgradnje ISCS2 subvencijo najemnine; pojasnila v tožbenih zahtevkih; priprava odgovorov na poslanska vprašanja, vprašanja strank, novinarjev, VČP, socialnih delavcev CSD v zvezi s pravicami iz javnih sredstev; pravni pregledi dogovorov za ISCS2; priprava pripomb in predlogov na zakonska oziroma podzakonska gradiva poslana s strani drugih ministrstev v medresorsko usklajevanje, udeležbe na aktivu ZUPJS na SCSD (Skupnosti centrov za socialno delo), koordinacija priprave odgovorov na vprašanja aktiva ter enkrat mesečno odgovarjanja na telefonske klice strank). Tudi za ostale javne uslužbence, ki rešujejo pritožbene postopke je organ pojasnil, da poleg reševanja pritožbenih postopkov opravljajo še naloge v zvezi priprave pojasnil v tožbenih zahtevkih, odgovarjanje na pisna vprašanja strank ter enkrat mesečno odgovarjanja na telefonske klice strank (dežurni telefon).

¹⁷ 12300 so pritožbe na področju denarne socialne pomoči, varstvenega dodatka, subvencije najemnine, pravice do kritja razlike do polne vrednosti zdravstvenih storitev po zakonu, ki ureja zdravstveno zavarovanje, pravice do plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje za državljane Republike Slovenije s stalnim prebivališčem v Republiki Sloveniji, ki niso zavarovanci iz drugega naslova po zakonu, ki ureja zdravstveno zavarovanje, državne štipendije, otroškega dodatka, znižanega plačila vrtca

12301 so pritožbe na področju izredne denarne socialne pomoči

12302 so pritožbe na področju oprostitev plačila socialnovarstvenih storitev

- V zvezi s problematiko reševanja pritožbenih postopkov v predpisanem roku (v roku dveh mesecev od prejema popolne pritožbe) upravni inšpektor ugotavlja, da so ti roki v pregledanih zadevah v večini prekomerno (občutno) prekoračeni in da gre za situacijo, ki je bila zaznana in ugotovljena pri tem ministrstvu že v preteklosti, in sicer v letu 2019 (zapisnik upravne inšpekcije št. 0610-22/2019/10 z dne 3. 7. 2019). Tudi takrat se je navedeno ministrstvu soočalo z več mesečnimi (tudi 1,5 letnimi) zaostanki pri reševanju pritožbenih postopkov na področju odločanja o pravicah strank do socialnih transferjev in tudi na področju reševanja pritožb v postopkih odpisov državnih štipendij.

Upravno poslovanje

Objava podatkov o nujenju splošnih informacijah (8. člen UUP)

IMA/NIMA

Organ je pojasnil, da splošne informacije o upravni storitvah strankam nudijo uslužbenci, ki izvajajo upravne naloge in sicer preko telefonske številke centrale organa.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da na spletni strani organ ni objavljenega konkretnega podatka, kako lahko stranka pri organu, preko telefona pridobi informacije o nujenju splošnih informacij.¹⁸

Objava uradnega elektronskega naslova (13. člen UUP)

IMA/NIMA

Samodejno potrjevanje prejem vlog s povratnim sporočilom (42. člen UUP)

IMA/NIMA

Objava obvestila o načinu naročanje strank na storitve in naslova za spletno naročanje (21. a člen UUP)

IMA/NIMA

Posebnost: Organ vse stranke (tudi nenaročene) sprejema, zato ni potrebe po uvedbi režima naročanja strank vnaprej.

Oblika in sestavine dokumentov (63. člen)

Organ ima na dokumentih vse predpisane vsebine.

DA/NE

Oblika in podpisa dokumenta (63.a člen)

Organ uporablja elektronski podpis dokumentov

¹⁸ Organ na vidnem mestu in na spletni strani objavi imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije.

DA/NE

Elektronski podpis ima vse sestavine (5. odstavek 63.a člena)

DA/NE

Oglasna deska organa

Fizično pri organu: **DA/NE**

Organ nima v prostorih organa nameščene oglasne deske, kjer bi imel objavljen tudi seznam uradnih oseb, ki so pooblašene za vodenje in odločanje v upravnih postopkih, kot to predpisuje 9. člen UUP¹⁹ in seznama uradnih oseb, ki pri organu posredujejo splošne informacije, kot to predpisuje 8. člen UUP.

Oglasna deska organa na e.upravi: **DA/NE**

Pri pregledu enotnega državnega portala e.uprava, dne 27. 3. 2023, kjer organi objavljajo vročitve upravnih aktov, kot to opredeljuje ZUP v 94, 96²⁰ in 96a. člen, je bilo ugotovljeno, da ima organ objavljeno sporočilo o vročanju sklepa št. 12205-3/202274 z dne 13. 3. 2023. Objava je opravljena v skladu s predvideno vsebino iz ZUP.

Knjiga pohval in pritožb

V nadzoru je bilo ugotovljeno, da ima organ knjigo pohval in pritožb v sprejemnem prostoru (prostor glavne pisarne) za stranke, vendar to ni označeno, kot to predpisuje UUP v 14. členu.²¹

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

¹⁹ Organ na oglasni deski organa in na svoji spletni strani objavi seznam uradnih oseb, ki so v skladu z zakonom pooblašene za vodenje upravnega postopka in odločanje v upravni zadevi.

²⁰ Na oglasni deski in na enotnem državnem portalu e-uprava se objavi sporočilo o vročanju z javnim naznanilom, v katerem se navedejo podatki o vzrokih za tako vročanje, organ, ki je dokument izdal, številka, datum in vrsta dokumenta, osebno ime oziroma firma naslovnika, naslov za vročanje oziroma drugo stalno ali začasno prebivališče, če naslovník nima naslova za vročanje, sedež pravne ali fizične osebe, registrirane za opravljanje dejavnosti, navedba upravne zadeve, datum javne objave sporočila z opozorilom, da ga mora naslovník prevzeti v 15 dneh, posledice iz petega odstavka tega člena in kraj, kje je dokument.

²¹ Stranka poda svoje predloge, pripombe, kritike glede kakovosti poslovanja organa s strankami (v nadaljnjem besedilu: pripombe strank) pisno, ustno ali z zapisom v knjigo pripomb in pohval, ki je v sprejemnem prostoru organa ali drugem primernem prostoru organa. Javni uslužbenec stranki na njeno zahtevo omogoči zapis v knjigo pripomb in pohval. V poslovnih prostorih, kjer potekajo uradne ure s strankami, je vidno označeno, kje je knjiga iz prejšnjega odstavka.

odreja:

ministru Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Luku Mesecu

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in upravljajo z dokumentarnim gradivom ter zagotovi odpravo ugotovljenih nepravilnosti glede:
 - odločanja o pritožbenih postopkih v predpisanih rokih, kot določa ZUP v 256. členu,
 - poslovanja s prejeto pritožbo,
 - na ugotovljeno večje število zaostankov pri reševanju pritožbenih postopkov, pristopi k ažurnemu reševanju navedenih postopkov in v ta namen izvedene dodatne (ustrezne, morda tudi kadrovske, finančne ipd.) ukrepe, ki bodo pripeljali do čimprejšnje odprave zaostankov pri reševanju pritožbenih postopkov,
 - odgovarjanja na dopise strank v predpisanem roku, kot to določa UUP v 17. členu,
 - odgovarjanja strankam na njihova poizvedovanja po razlogih za neizdaje odločb v zakonskih rokih, kot to določa UUP v 22. členu,
 - ažurne odpreme pripravljenih odgovorov strankam,
 - pravnega izvajanja določb 63.a člena UUP (elektronski podpis dokumentov in vizualizacija el. podpisa),
 - objavljenega konkretnega podatka na spletni strani organ, kako lahko stranka pri organu, preko telefona pridobi informacije o nujenju splošnih informacij,
 - neobjave oglasne deske organa v prostorih organa z vsebinami iz 8. in 9. člena UUP,
 - označbe nahajališča in dostopnosti knjige pohval in pritožb, kot to opredeljuje 14. člen UUP.
- in o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do **25. 5. 2023**;

in predlaga

- da v okviru svojih pristojnosti poskrbi za spremembo predpisov, tako da, Pravilnik o osebni asistenci ne bo več določal procesna pravila postopka vodenja postopka, ki bi morala biti določena v zakonu, kot je to bilo ugotovljeno in izpostavljeno v tem zapisniku ter
- da o zavzetem stališču do predloga pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor do **25. 5. 2023**.

Mag. Robert Lainšček
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti: - Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve
in enake možnosti - gp.mddsz@gov.si – po e-pošti

