



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

[www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

Podpisnik: Roze Ristevska  
Izdajatelj: Republika Slovenija  
Številka certifikata: bd df 27 9e 00 00 00 00 56 7e 1f 1c  
Potek veljavnosti: 02.03.2028  
Čas podpisa: 10:06, 05.07.2023  
Ref. št. dokumenta: 0610-732/2021/11  
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN

Številka: 0610-732/2021-11

Datum: 5. 7. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)<sup>1</sup>, v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Lendava, Glavna ulica 20, 9220 Lendava (v nadaljevanju Občina), ki jo zastopa župan Janez Magyar

## ZAPISNIK o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot prioritetni nadzor nad izvajanjem določb ZUP v zadevi dostopa do informacije javnega značaja v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22), v nadaljevanju ZDIJZ, ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22 in 135/22), v nadaljevanju UUP.

Nadzor je bil opravljen na podlagi sprejetega letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023. Nadzor je v prostorih občine dne 23. 3. 2023 opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska. V nadzoru so s strani občine sodelovale podsekretarka Jasna Bračič Szabó, vodja oddelka za upravne in skupne zadeve Renata Torhač in v. d. direktorja občinske uprave Bojan Petrijan.

V inšpekcijskem nadzoru je sodeloval tudi upravni inšpektor Janez Zore.

Upravna inšpektorica je občini dne 22. 6. 2023 posredovala osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. Občina je IJS dne 30. 6. 2023 posredovala elektronsko sporočilo, da nima pripomb na Osnutek zapisnika.

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22).

## PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Upravna inšpekcija opravlja naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov, ki urejajo splošni upravni postopek in posebne upravne postopke, upravno poslovanje in dostop do informacij javnega značaja<sup>2</sup>.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.

Očitkov, ki se v posameznih pobudah nanašajo na kršitve določil materialnih predpisov upravna inšpektorica ni presojala, ker za to upravna inšpekcija ni pristojna.

## VSEBINA PRVE POBUDE

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je prejel pobudo, ki se nanaša na domnevne nepravilnosti v zvezi z zahtevo za dostop do informacij javnega značaja (v nadaljevanju: IJZ), saj naj bi stranka v zahtevi za dostop zahtevala elektronske kopije dokumentov, občina pa ji je omogočila zgolj vpogled v dokumentacijo na sedežu organa. Stranka istočasno izpostavlja tudi očitke, da o zahtevi za dostop do informacij javnega značaja ni bilo odločeno pravočasno ter očitki o nepravilnem ravnanju organa s pritožbo.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-732/2021.

### Normativni okvir

ZDIJZ v prvem odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja<sup>3</sup>, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v prvem in drugem odstavku 15. člena določa: O pisni zahtevi (v nadaljnjem besedilu: zahteva) za dostop do informacije javnega značaja odločajo organi v postopku, ki ga določa ta zakon. Za vprašanja postopka s pisno zahtevo, ki niso urejena s tem zakonom, se uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v prvem odstavku 16. člena določa: Zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo vložijo prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo.

---

<sup>2</sup> 9. člen Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16, 41/17, 53/17, 52/18, 84/18 in 10/19).

<sup>3</sup> 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

ZDIJZ v prvem odstavku 21. člena določa: Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena<sup>4</sup> tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v prvem odstavku 22. člena določa, da če organ zahtevi za dostop ugotovi, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek, v drugem odstavku določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. V petem odstavku pa določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

ZDIJZ v 23. členu določa: Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

V skladu z določili prvega odstavka 27. člena ZDIJZ ima prosilec pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel. Tretji odstavek pa določa, da o pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. 4. odstavek tega člena določa, da se postopek s pritožbo izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

Prvi odstavek 32. člena ZDIJZ določa, da je za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe tretjega odstavka 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila.

## 1. OBRAVNAVE PRVE POBUDE

Stranka je dne 8. 7. 2021 na elektronski naslov Občine Lendava: [obcina@lendava.si](mailto:obcina@lendava.si), naslovila zahtevo za dostop do informacij javnega značaja. V zahtevi je navedla: *»skladno z določili 16. in 17. člena ZDIJZ, na naslovni organ naslavljamo zahtevo za dostop do IJZ. Vse zahtevane IJZ kot to izhaja iz 3. točke predmetne zahteve, nam posredujte skenirane, v elektronski obliki, na el. naslov prosilca«.* Zahteva je bila evidentirana pod št. 090-005/2021. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, signirni znak ter številka zadeve.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je Občina elektronsko vlogo natisnila na papir in nanj odtisnila prejemno štampiljko, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampiljka, saj ne gre za dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki. Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev sedmega odstavka 35. člena UUP<sup>5</sup>, ki določa, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska.

Dne 18. 8. 2021 je Občina prejela poziv Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju IP), ki se je nanašal na pritožbo prosilca zaradi molka organa. IP je organ pozval, naj prosilcu omogoči dostop do zahtevanih informacij javnega značaja ali naj o njegovi zahtevi odloči z odločbo oziroma naj sporoči, zakaj odločba ni bila izdana pravočasno.

<sup>4</sup> 1. odstavek 9. člena ZDIJZ: *»Vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.«*

<sup>5</sup> 6. in 7. odstavek 35. člena UUP: *»Pošto v elektronski obliki lahko organ prejme neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska;«*

Organ je o zahtevi prosilca izdal odločbo št. 090-0005/2021-3 z dne 27. 8. 2021, s katero je bilo odločeno, da se zahtevi za dostop do dokumentov ugoti in prosilcu omogoči dostop do dokumentov z vpogledom na sedežu organa dne 29. 10. 2021 v prisotnosti pooblaščenega uradne osebe Občine. V 2. točki je bilo odločeno, da posebni stroški postopka niso nastali.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je Občina ravnala v nasprotju s 17. členom ZDIJZ, saj je odločila v nasprotju s strankino zahtevo, da želi dobiti elektronske kopije dokumentov. Stranki je bil namreč omogočen dostop do dokumentov z vpogledom v zahtevane dokumente na sedežu organa. V zvezi s tem upravna inšpektorica pojasnjuje, da način seznanitve z IJZ izbira prosilec in ne organ, zato se ugotavlja kršitve četrtega odstavka 17. člena ZDIJZ<sup>6</sup>.
- Iz izreka odločbe je tudi razvidno, da je organ v celoti ugodil zahtevku za dostop do dokumentov, zato je bila izdaja odločbe v nasprotju s prvim odstavkom 22. člena ZDIJZ, ki določa, da če organ zahtevi za dostop ugoti, ne izda posebne odločbe temveč o tem sestavi uradni zaznamek<sup>7</sup>.
- V odločbi je določen tudi datum seznanitve z zahtevanimi za IJZ (29. 10. 2021), ki je skoraj več kot 3 mesecev od dneva vložitve zahteve dne 8. 7. 2021, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 25. člena ZDIJZ<sup>8</sup>, ki določa, da v kolikor organ zahtevi ugoti, mora prosilcu nemudoma omogočiti seznanitev z vsebino zahtevanih IJZ, kar v konkretnem primeru, ni bilo upoštevano. Gre za kršitve prvega odstavka 25. člena ZDIJZ in načela ekonomičnosti v postopku iz 14. člena ZUP.

Dne 14. 9. 2021 je organ prejel pritožbo stranke zoper odločbo št. 090-0005/2021-3 z dne 27. 8. 2021. Iz vsebine pritožbe izhaja, da se stranka pritožuje zaradi kršitve prvega odstavka 25. člena ZDIJZ ter zaradi napačne oblike zahtevane IJZ.

Občina je dne 22. 10. 2021 prejela elektronsko sporočilo IP, iz katerega je razvidno, da je prosilka dne 21. 9. 2021 vložila pritožbo, ki jo je IP prejel v vednost, ker Občina ni pravočasno odstopila pritožbo. IP je občino pozvala, da do 28. 10. 2021 od vročitve tega dopisa pošljejo svoje ugotovitve v zvezi s predhodnim preizkusom pritožbe, saj ugotavljajo, da ta ni bil opravljen, dokazilo o tem, kdaj je bila izpodbijana odločba vročena prosilcu, dokazilo o tem, kdaj je bila vložena predmetna pritožba, in ostalo dokumentacijo zadeve ter pojasnijo, ali razpolagajo z dokumenti, ki so predmet prosilčeve zahteve in jih v postavljenem roku posredujejo. Pritožba ni bila posredovana v reševanje organu druge stopnje.

- V skladu z ZUP (240. - 245. člena) mora organ opraviti preizkus pritožbe in če odločitve ne bo spremenil, mora pritožbo odstopiti v pristojno reševanje IP. Upravna inšpektorica ugotavlja, da pritožba stranke ni bila odstopljena v pristojno reševanje IP niti ni v zadevi

---

<sup>6</sup> V zahtevi za dostop do informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti: informacijo, s katero se želi seznaniti, na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis).

<sup>7</sup> Če organ zahtevi za dostop ugoti, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek.

<sup>8</sup> Če organ zahtevi ugoti, prosilcu nemudoma omogoči seznanitev z vsebino zahtevane informacije tako, da mu jo da na vpogled ali tako, da mu zagotovi njen prepis, fotokopijo ali elektronski zapis.

izdal (na podlagi vložene pritožbe) nadomestne odločbe, zato ugotavlja kršitev pravil upravnega postopka (določbe 240. člena - 245. člena ZUP).

Stranka je dne 23. 2. 2022 z dopisom zahtevala povrnitev stroškov v postopku. V zahtevi je navedla, da uveljavlja stroške zaradi odsotnosti iz delovnega mesta za dne 9. 2. 2022 v višini 260,15 EUR z DDV, ko ji je bil določen termin za vpogled v dokumente, ki pa ni bil izveden zaradi odsotnosti uradne osebe občine.

Na njeno pisanje se je dne 2. 3. 2022 odzval direktor občinske uprave, ki je v elektronskem sporočilu stranki pojasnil, da odsotnost uradne osebe občine, ni edini razlogi za neizvedenega vpogleda. Po njegovem mnenju stranka ne more prevaliti vse stroške v višini 260,15 EUR na Občino.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo postopanje uradne osebe nepravilno saj o zahtevi za povrnitev stroškov postopka, ni bilo odločeno s konkretnim upravnim aktom. Zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitve načela procesne zakonitosti v postopku (6. člen ZUP).

Dne 25. 3. 2022 je stranka opravila vpogled v zahtevano dokumentacijo. O dejanju je uradna oseba občine sestavila dokument »Zapisnik o vpogledu v spisno dokumentacijo v zadevi št. 090-0005/2021«. To je tudi zadnji dokument v omenjeni zahtevi za dostop do IJZ.

#### **Pooblastila za vodenje in odločanje uradnih oseb v postopkih za dostop do IJZ**

V času nadzora je upravna inšpektorica preizkušala, ali je upravne postopke za dostop do IJZ vodila in odločala oseba, ki izpolnjuje predpisane pogoje.

- Ugotovljeno je bilo, da je bila pristojna oseba za posredovanje IJZ v času odločanja v predmetni zadevi direktor občinske uprave Mihael Kasaš, za katerega je priloženo potrdilo o opravljenem strokovnem izpitu iz ZUP ter podeljeno pooblastilo župana Občine Lendava.
- Uradna oseba, ki je trenutno pristojna za posredovanje IJZ Bojan Petrijan, ki ima opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka ter podeljeno pooblastilo za z dne 6. 3. 2023.

#### **Zaključne ugotovitve upravne inšpektorice:**

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so očitki stranke o tem, da je Občina v zahtevi za dostop do informacij javnega značaja ravnala nepravilno in v nasprotju z določili ZDIJZ in ZUP, utemeljeni. V nadzoru je upravna inšpektorica ugotovila, da je Občina v zadevi z dne 8. 7. 2021 stranki omogočila dostop do IJZ šele 25. 3. 2022, ko je stranka izvedla vpogled v zaprosene dokumente. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti v postopku iz 14. člena<sup>9</sup> ZUP, po katerem je treba postopek voditi s čim manjšimi stroški in s čim manjšo zamudo za stranke. Ugotovljene so tudi kršitve določb 17. člena ZDIJZ, saj stranki ni bil omogočen željeni način za dostop do IJZ.

---

<sup>9</sup> »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

## 2. OBRAVNAVA DRUGE POBUDE:

Inšpektorat za javni sektor – v nadaljevanju IJS je dne 3. 4. 2023 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi nespoštovanja določb procesne zakonodaje v postopku za dodelitev enkratnih denarnih nagrad za izjemne dosežke v šolskem letu 2021/2022. V pobudi je navedeno, da je občina v postopku izdala odločbe s pomanjkljivo obrazložitvijo, ter, da je kršila inštrukcijske roke za odločanje. Istočasno organu očita tudi kršitev 82. člena ZUP, ker ji ni bil omogočen vpogled v razpisno dokumentacijo.

### 2.1 UGOTOVITVE

Postopki odločanja o vlogah za dodelitev enkratne denarne nagrad za izjemne dosežke, po mnenju upravne inšpektorice ne predstavljajo upravne zadeve v smislu 2. člena ZUP, temveč drugo javnopravno stvar v smislu 4. člena ZUP, ki določa, da se upravni postopek smiselno uporablja tudi v drugih javnopravnih stvareh, ki nimajo značaja upravne zadeve po 2. členu tega zakona, kolikor ta področja niso urejena s posebnim postopkom<sup>10</sup>. Takšno stališče je tudi razbrati iz sodbe Vrhovnega sodišča RS X Ips 357/2015. Na podlagi navedenega se je upravna inšpektorica v konkretnem inšpekcijskem postopku osredotočila na spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka ter pravil upravnega poslovanja, ki jih organi v postopkih ob smiselni uporabi ZUP-a morajo zagotoviti.

IJS je prejeto pobudo evidencialno pod št. 0610-186/2023.

#### Zadeva št. 430-0032/2021

Občina je na svoji spletni strani dne 4. 5. 2022 objavila javni poziv za dodelitev enkratnih denarnih nagrad v letu 2022 za izjemne dosežke dijakov in študentov občine Lendava št. 430-0032/2021. Na omenjeni razpis za dodelitev enkratnih denarnih nagrad se je v predpisanem roku prijavila tudi stranka.

Dne 9. 8. 2022 je občina izdala odločbo št. 430-0032/2021-29, s katero je odločila, da se stranki dodeli enkratna denarna nagrada za izjemne dosežke v šolskem letu 2021/2022 v višini 1.000,00 EUR.

Stranka je dne 24. 8. 2022 vložila pritožbo zoper odločbo, iz katere je razvidno, da se pritožuje zaradi bistvenih kršitev pravil upravnega postopka ter zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja. V pritožbi navaja, da iz obrazložitve odločbe ni razvidno, koliko točk je zbrala s svojimi dosežki ter ni razvidno konkretno točkovanje posameznih dosežkov glede na kriterije javnega poziva.

Stranka je dne 24. 8. 2022 na elektronski naslov uradne osebe občine podala zahtevo za vpogled v dokumentacijo javnega razpisa, ki je bil izveden dne 2. 9. 2022.

---

<sup>10</sup> Pridobitev sredstev na podlagi javnih razpisov je namreč bodoče negotovo dejstvo, odvisno od izpolnjevanja predpisanih pogojev oziroma meril vseh konkurentov, in ne pravica, ki bi bila kot takšna iztožljiva. Gre za poseben postopek, v katerem je ključnega pomena, da so vsi, ki so se prijavili na razpis, enako obravnavani in da se onemogoči vsaka arbitrnost pri odločanju.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zahteva stranke za vpogled ni bila poslana na uradni elektronski naslov<sup>11</sup> občine, ki je objavljen na spletni strani občine, ampak na elektronski naslov uradne osebe občine. Peti odstavek 35. člena UUP določa, da pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbence, ti pošljejo glavni pisarni, ali pa jo sami evidentirajo, če se nanaša na obstoječo zadevo. Pri čemer pa lahko pride do zamika pri pregledovanju ali evidentiranju te pošte, saj je lahko javni uslužbenec odsoten. Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba občine elektronske pošte stranke ni poslala glavni pisarni v evidentiranje, niti je ni sama evidentirala, kar predstavlja kršitev 35. člena UUP.

Stranka je dne 5. 9. 2022 vložila tudi dopolnitev pritožbe, ki pa je bila dne 30. 9. 2022 s sklepom št. 430-0032/2021-52, zavržena. Iz izreka sklepa je razvidno, da je bila dopolnitev pritožbe, prepoznano vložena.

Drugostopenjski organ občine je dne 25. 11. 2022 izdal odločbo o pritožbi št. 430-0032/2021-53, s katero je bilo pritožbi ugodeno in odločba organa prve stopnje odpravljena ter zadeva vrnjena v ponovni postopek.

➤ Kršen inštrukcijski rok:

- Na podlagi 256. člena ZUP je organ dolžan odločiti o pritožbi najpozneje v dveh mesecih od dneva prejema pritožbe. V obravnavanem primeru je prišlo do prekoračitev roka, saj se je ta iztekel 24. 10. 2022. Za prekoračitev roka niso izkazani opravičeni razlogi.

Občina je dne 27. 12. 2022 izdala odločbo v ponovnem postopku pod št. 430-0032/2021-55 s katero je na podlagi opravljenega ponovnega vrednotenja točk ponovno odločila, da se A.H. dodeli enkratna denarna nagrada za izjemne dosežke v šolskem letu 2021/2022 v višini 1.000,00 EUR.

➤ Kršen inštrukcijski rok:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da občina v ponovnem postopku ni odločila v inštrukcijskem roku 30 dni, ki je potekel dne 24. 12. 2023, temveč 27. 12. 2022 in je kršila določilo 3. odstavka 251. člena ZUP<sup>12</sup>.

Stranka je dne 16. 1. 2023 zoper odločbo št. 430-0032/2021-55 z dne 27. 12. 2022, vložila pritožbo.

Občina je o pritožbi odločila z odločbo št. 430-0032/21-58 z dne 27. 3. 2023, tako da je delno odpravila odločbo organa prve stopnje ter istočasno odločila v tem delu zahtevka. V preostalem delu je bila pritožba zavržena.

---

<sup>11</sup> [obcina@lendava.si](mailto:obcina@lendava.si), ki ga je v skladu z določili prvega odstavka 13. člena UUP organ dolžan objaviti na svetovnem spletu, kar je občina tudi storila.

<sup>12</sup> 3. odst. 251. člena: »Če organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek. V takem primeru je organ druge stopnje dolžan s svojo odločbo opozoriti organ prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa mora vseskozi ravnati po tej odločbi in brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema zadeve, izdati novo odločbo. Zoper novo odločbo ima stranka pravico pritožbe.«

➤ Kršen inštrukcijski rok:

- V obravnavanem primeru je ponovno prišlo do prekoračitev roka iz 256. člena ZUP, saj se je ta iztekel 16. 3. 2023. Za prekoračitev roka niso izkazani opravičeni razlogi.

**Zaključne ugotovitve upravne inšpektorice:**

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so bili očitki stranke o kršitvi inštrukcijskih rokov iz 251. in 256. člena ZUP, potrjeni.
- V zvezi z očitkom v pobudi, da je odločba št. 430-0032/2021-29 z dne 9. 8. 2022 sestavljena pomanjkljivo upravna inšpektorica pojasnjuje, da iz vidika smiselne uporabe ZUP-a, po katerem je potrebno uporabljati načela in pravila ZUP-a vsaj v okviru minimalnih standardov, med katera vselej spadajo načelo zakonitosti pri odločanju, ter pravila o obrazložitvi odločitve, ki pa mora biti taka, da stranki omogoča učinkovito pravno varstvo, pa upravna inšpektorica ne ugotavlja kršitev 214. člena ZUP. Glede preostalih očitkov v pobudi pa upravna inšpektorica nepravilnosti, ne ugotavlja.

**Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP županu Občine Lendava, Janezu Magyaru**

**odreja, da:**

- z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZDIJZ, ZUP in UUP;
- V skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
  - spoštovanja določb 17., 22. in 25. člena ZDIJZ,
  - spoštovanja temeljnega načela upravnega postopka iz 14. člena ZUP,
  - spoštovanja določb o ravnanju s prejeta pritožbo (245. člena ZUP),
  - spoštovanja rokov za odločanje iz 251. in 256. člena ZUP;
- V skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:
  - pravilno evidentiranje vhodnih dokumentov prejetih po elektronski poti;

**ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si).**

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.  
UPRAVNA INŠPEKTORICA  
INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA



Vročiti:

- Občina Lendava, po elektronski poti: [obcina@lendava.si](mailto:obcina@lendava.si) ;

