



Številka: 0610-615/2022-6

Datum: 8. 9. 2023

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Medobčinske uprave Istre, Cankarjeva ulica 1, Koper (v nadaljevanju MU Istra), ki jo zastopa Vodja MU Istra Ivan Koljesnikov,

## **ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14 - v nadaljevanju ZIN) in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18 – v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije, ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 17. 8. 2023 v prostorih MU Istra.

Pri inšpekcijskem nadzoru sta bila prisotna:

- Ivan Koljesnikov, vodja MU Istra in
- Peter Donaval, inšpektor v MU Istra.

V inšpekcijskem nadzoru je sodeloval tudi upravni inšpektor mag. Robert Lainšček.

Upravni inšpektor je MU Istra dne 25. 8. 2023 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-615/2022 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 4. 9. 2023 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani MU Istra je Inšpektorat za javni sektor - v nadaljevanju IJS dne 29. 8. 2023 prejel elektronsko sporočilo, s katero so pojasnili, da na ugotovitve o opravljenem nadzoru nimajo pripomb.

### **I. Razlog inšpekcijskega nadzora**

IJS je dne 1. 12. 2022 in 16. 12. 2022 prejel pobudi za inšpekcijski nadzor zaradi nespoštovanja določb ZIN, ZUP in UUP. V prvi pobudi prijavitelj očita, da MU Istra v postopku odstranitve ovir na cestišču ni izdala upravnega akta ter je kršila postopkovne določbe ZIN in ZUP, v drugi pobudi pa prijavitelj MU Istra očita, da mu organ ne odgovarja na elektronska sporočila.

IJS je prejeti pobudi evidentiral pod:

- 0610-615/2022 in
- 0610-642/2022.

Očitkov, ki se nanašajo na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

## II. Normativni okvir

### 3. člen ZUP določa:

*»Posamezna vprašanja upravnega postopka so lahko za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno.*

*Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.«*

### 3. člen ZIN določa:

*»Za inšpekcije, katerih delovanje urejajo posebni zakoni, se ta zakon uporablja samo glede tistih vprašanj, ki niso urejena s posebnimi zakoni.*

*Glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena s tem zakonom ali s posebnim zakonom iz prejšnjega odstavka, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek.*

*Inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora izrekajo ukrepe, določene v skladu s tem in s posebnimi zakoni.*

*Ta zakon, razen določb o organizaciji (od 8. do vključno 11. člena), se uporablja tudi za inšpekcijski nadzor, ki ga izvajajo organi lokalnih skupnosti, kolikor ni z zakonom, ki ureja lokalno samoupravo, ali z drugim zakonom določeno drugače.«*

### 50.a člen<sup>1</sup> ZLS določa:

*»Občinska uprava opravlja nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti.*

*Za opravljanje nadzorstva iz prejšnjega odstavka se lahko v okviru občinske uprave ustanovi občinska inšpekcija.*

*Inšpekcijsko nadzorstvo neposredno opravljajo občinski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili in odgovornostmi, v skladu z zakonom, s katerim je urejen inšpekcijski nadzor.«*

ZIN v 24. členu določa, da mora inšpektor obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka.

Ne glede na določbe zakona o splošnem upravnem postopku mora inšpektor obravnavati tudi anonimne prijave.

Če inšpektor v postopku ugotovi, da je prijava lažna, postopek ustavi. Šteje se, da je prijava lažna, če jo vlagatelj vloži, čeprav ve, da zavezanec ni kršil zakona ali drugega predpisa.

V postopku inšpektorja ima položaj stranke v postopku zavezanec. Vlagateljica oziroma vlagatelj (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) pobude, prijave, sporočila ali druge vloge nima položaja stranke.

UUP v prvem odstavku 17. členu določa, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa

---

<sup>1</sup> Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUJFO, 11/18 – ZSPDLS-

1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE – v nadaljevanju ZLS);

nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. V drugem odstavku tega člena pa določa, da organ stranki odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta in mu odgovor pošlje na naslov, ki izhaja iz dopisa.

### III. Ugotovitve

#### 1. Zadeva št. 0610-615/2022 - nedovoljena postavitve ovir na občinski cesti

Dne 1. 12. 2022 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v MU Istra, ker inšpektor ni izdal upravnega akta, nepravilno je sestavil zapisnik o ogledu na kraju samem in stranskega udeleženca ni vabil pravilno v postopek ter s tem kršil določbe ZIN in ZUP.

*Uvodoma upravni inšpektor ugotavlja, da je MU Istra dne 24. 4. 2020 prejela pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora zaradi postavitve ovir na občinski cesti k. o. x.y, ki jo je evidentirala pod št. 062-115/2020-1. Dne 11. 5. 2020 je MU Istra prejela še zahtevo istega prijavitelja za vstop v inšpekcijski postopek kot stranski udeleženec, ki jo je evidentirala pod št. 062-115/2020-2.*

*Dne 5. 10. 2021 je inšpektor MU Istra uvedel inšpekcijski postopek pod št. 0611-87/2021.*

*V nadaljevanju je upravni inšpektor presojali obe zadevi.*

#### 1.1. Zadeva 062-115/2020 - prijava postavljenih ovir

Dne 24. 4. 2020 je MU Istra prejela pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora zaradi postavitve ovir na občinski cesti k. o. x.y, ki jo je evidentirala pod št. 062-115/2020-1.

Dne 11. 5. 2020 je MU Istra prejela zahtevo istega prijavitelja za vstop v inšpekcijski postopek kot stranski udeleženec, ki jo je evidentirala pod št. 062-115/2020-2.

- Po mnenju upravnega inšpektorja bi morala MU Istra vlogo prijavitelja za vstop v inšpekcijski postopek evidentirati pod številko nove zadeve, ne pa da jo je evidentirala v zadevo, v kateri vodi prijave prijaviteljev. Takšno poslovanje ni pravilno in skladno z določili UUP. Po določbah UUP se dokumenti evidentirajo v okviru zadev.

Posamezna zadeva pa predstavlja skupno vsebinsko značilnosti vseh dokumentov v zadevi, označitev vsebine zadeve pa mora biti usklajena z besednim opisom klasifikacijskega znaka. Upravni inšpektor ugotavlja nepravilno uporabo 44. člena<sup>2</sup> UUP, saj je MU Istra za zahtevo za vstop v postopek izbrala neustrezen klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov.

Dne 12. 5. 2020 je inšpektor MU Istra izdal Sklep št. 062-115/2020-3, s katerim je zahtevi prijavitelja za vstop v postopek, ugodil. V uvodu so kot pravna podlaga za izdajo sklepa navedeni 43. člen ZUP, 81. člen Odloka o občinskih cestah in javnih površinah – v nadaljevanju Odlok in 112. člen Zakona o cestah – v nadaljevanju ZC.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je inšpektor MU Istra sklep izdal preuranjeno in brez pravne podlage za takšno odločitev, saj inšpekcijskega postopka še ni uvedel. Prijava oziroma pobuda za inšpekcijski nadzor ne pomeni formalne zahteve za uvedbo inšpekcijskega postopka, ampak je le podlaga za morebitno odločitev

<sup>2</sup> »Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.«

organa, **da** uvede postopek po uradni dolžnosti. Pri odločitvi, ali bo nadzor uveden, je odločilna presoja inšpektorja na podlagi okoliščin primera oziroma vsebine pobude.

Takšno je tudi stališče<sup>3</sup> Ustavnega sodišča RS. **Ustavno sodišče RS v odločbi št. Up-3/97 z 15. 7. 1999** pritrdilo stališču Vrhovnega sodišča RS, da prijava prijavitelja ne pomeni formalnega začetka postopka. V odločbi je med drugim navedlo:

*»...inšpekcijski organ o pritožničinah zahtevah za izvedbo določenih ukrepov ni bil dolžan izdati upravne odločbe, ker naj bi njene vloge predstavljajo le pobudo za uvedbo postopka po uradni dolžnosti, ni v nasprotju s pravico do sodnega varstva (23. člen Ustave) niti ni arbitrarno (22. člen Ustave). Inšpekcijsko nadzorstvo je oblika nadzora uprave nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov ter aktov ter je kot tako organizirano in se izvršuje zaradi varstva javnega interesa. Inšpekcijsko nadzorstvo je oblika nadzora uprave nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov ter aktov. Kot tako je organizirano in se izvršuje zaradi varstva javnega interesa....Po veljavni zakonski ureditvi inšpektorji izrekajo ukrepe po uradni dolžnosti, če tako določajo predpisi ali če ugotovijo, da je glede na obstoječe dejansko stanje treba uvesti upravni postopek. **Vlog in opozoril, ki jih posamezniki posredujejo inšpekcijskim organom, ni mogoče šteti za zahtevo za uvedbo postopka. Gre le za pobudo inšpektorju, da uvede postopek po uradni dolžnosti.**«*

Ker inšpektor postopka še ni uvedel, ni bilo pravne podlaga za odločanje o vlogi stranskega udeleženca za vstop v inšpekcijski postopek.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa<sup>4</sup>, ki pa je v konkretnem primeru samo 43. člen ZUP, ki določa kdo ima pravico se udeleževati postopka. Ostali v uvodu navedeni pravni podlagi sta neustrezni in ne predstavljata pravne podlage za izdajo sklepa o priznanju statusa stranskega udeleženca.
- V izreku sklepa ni navedeno, ali so nastali stroški. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je izrek najpomembnejši del upravnega akta, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli upravnega akta izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena<sup>5</sup> ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil Sklep odpremljen šele 16. 6. 2020, kar je v nasprotju z določili<sup>6</sup> UUP, ki določa, da je odprema dokumentov organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan.

Dne **5. 10. 2021** je inšpektor MU Istra izdal Sklep št. 062-115/2020-4, s katerim je popravil pomoto v izreku Sklepa št. 062-115/2020-3 z **12. 5. 2020**.

- Pri presoji tega dokumenta je inšpektor opravil tudi presojo očitka prijavitelja o tem, da je takšno popraviljanje pomote nepravilno. Po mnenju upravnega inšpektorja je ta očitek **utemeljen**, vendar iz drugega razloga, kot ga navaja prijavitelj. V skladu z določili prvega odstavka 223. člena<sup>7</sup> ZUP **sme organ**, ki je izdal odločbo, vsak čas popraviti pomote v imenih ali številkah, pisne ali računske pomote ter druge očitne pomote v odločbi.

3 Odločba št. Up-3/97;

4 ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

5 »V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. V izreku se lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka. Če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti. Kadar je predpisano, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, mora biti to navedeno v izreku. V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Izrek mora biti kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.«

6 Drugi odstavek 67. člena UUP;

V konkretnem primeru je inšpektor v izreku Sklepa št. 062-115/2020-4 popravil številčno pomoto in sicer »... v izreku se popravi št. zadeve tako, da se namesto 0611-2/2020 pravilno navede 0611-78/2021«, kar iz določb prvega odstavka 223. člena ZUP ne bi bilo sporno, **če bi se datumi ujemali. Ni logično, da je številka inšpekcijske zadeve št. 0611-87/2021** (iz leta 2021 – prvi dokument zadeve je prijava 3. 8. 2021, zapisnik, s katerim se je začel inšpekcijski postopek pa je bil sestavljen 6. 10.2021) **mlajša kot je izdan Sklep o priznanju položaja stranskega udeleženca št. 062-115/2020-3, ki je bil izdan leta 2020.**

- V izreku sklepa ponovno ni navedeno, ali so nastali stroški. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP.

MU Istra je dne 2. 11. 2021 prejela pritožbo stranske udeleženke zoper Sklep št. 062-115/2020-4 z 5. 10. 2021.

MU Istra je z dopisom št. 062-115/2020-6 dne 3. 11. 2021 pritožbo stranske udeleženke zoper Sklep št. 062-115/2020-4 z 5. 10. 2021 odstopila v reševanje Mestni občini Koper - v nadaljevanju MOK.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila pritožba v predpisanem roku<sup>8</sup> 15 dni poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

MOK je dne 23. 12. 2021 izdala Odločbo št. 062-263/2021-2, s katero je pritožbi stranske udeleženke zoper Sklep MU Istra št. 062-115/2020-4 z 5. 10. 2021 ugodila in navedeni sklep odpravila.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument zadeve št. 062-115/2020 (pobuda z dne 24. 4. 2020) in da inšpektor MU Istra sploh ni uvedel postopka. Kot je razvidno iz nove prijave z dne 3. 8. 2021 (evidentirane pod 0611-87/2021) je inšpekcijski postopek uvedel šele 5. 10. 2021.

## **1.2. Zadeva št. 0611- 87/2021 - neodzivnost na podano pobudo za nadzor št. 224/2020**

Dne 3. 8. 2021 je MU Istra prejela novo pobudo<sup>9</sup> za uvedbo inšpekcijskega nadzora zaradi postavitve ovir na občinski cesti k. o. x.y. in zahtevo za priznanje položaja stranskega udeleženca v postopku, ki jo je evidentirala pod št. 0611-87/2021-1.

Kot drugi dokument zadeve je dne 5. 10. 2021 evidentiran Zapisnik o inšpekcijskem pregledu na kraju samem.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je zapisnik sestavljen pomanjkljivo. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v

---

7 Organ, ki je izdal odločbo, sme vsak čas popraviti pomote v imenih ali številkah, pisne ali računske pomote ter druge očitne pomote v odločbi. Popravek pomote ima pravni učinek od dneva, od katerega ima pravni učinek popravljena odločba. Popravek odločbe, ki je za stranko neugodna, pa učinkuje od dneva vročitve sklepa o popravku odločbe. O popravni pomote se izda sklep. Uradni zaznamek o popravni se zapiše na vse izvornike odločbe, če je to mogoče. Uradni zaznamek podpiše uradna oseba, ki je podpisala sklep o popravni. Zoper sklep, s katerim se že izdana odločba popravi ali s katerim se zavrne predlog za popravilo, je dovoljena pritožba.«

8 245. člen ZUP: »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.«

9 Istega prijavitelja;

76. členu<sup>10</sup> ZUP. Iz pregleda dokumenta je razvidno, da je inšpektor na kraju ogleda napravil fotografije, ki so priložene zapisniku, vendar tega v zapisniku ni navedel, kar je v nasprotju s sedmim odstavkom 76. člena<sup>11</sup> ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MU Istra v zapisniku navedel: *»Na podlagi izdanih dovoljenj pristojnega občinskega organa, je bilo ugotovljeno, da si je za poseg pridobil soglasje št. 371-285/2020-02 z 27. 5. 2020.«*, vendar ni ne iz zapisnika in ne iz pregleda zadeve št. 0611-78/2021, ni razvidno, na kakšen način je inšpektor MU Istra prišel do te dokumentacije.  
Inšpektor MU Istra je v postopku pojasnil, *da si je dokumentacijo ogledal v bazi MOK, vendar tega vpogleda ni evidentiral*. Inšpektor MU Istra bi moral o vpogledu v evidence MOK sestaviti uradni zaznamek in ga evidentirati, tako to to določa 32. člen<sup>12</sup> UUP.

Dne 6. 10. 2021 je inšpektor MU Istra izdal Sklep št. 0611-87/2021-3, s katerim je inšpekcijski postopek ustavil. Sklep je bil izdan na podlagi 28. člena ZIN in prvega odstavka 81. člena Odloka. Sklep je inšpektor MU Istra osebno vročal zavezancu in stranskemu udeležencu, ki je sklep prejel 15. 10.2021.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru samo 28. člen ZIN, ki določa kdaj se postopek ustavi. V uvodu navedena pravna podlaga iz Odloka je neustrezna in ne predstavlja pravne podlage za izdajo sklepa o ustavitvi postopka.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MU Istra izdal Sklep o ustavitvi postopka preden je odločil o zahtevi prijavitelja, da se mu prizna položaj stranskega udeleženca v postopku. Prijavitelju tako ni bila dana možnost, da se ta udeleži postopka in poda svoja mnenja. S tem je inšpektor MU Istra kršil načelo zaslišanja stranke<sup>13</sup> in storil bistveno kršitev pravil postopka po 2. in 3. točki drugega odstavka<sup>14</sup> 237. člena ZUP.

Dne 6. 10. 2021 je inšpektor MU z dopisom št. 0611-87/2021-4 seznanil MOK, da poteka del občinski cesti k. o. x.y. po zasebnem zemljišču in da naj Mok pristopi k ureditvi zadev.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil Sklep odpremljen šele 11. 10. 2021, kar je v nasprotju z določili UUP, ki določa, da je odprema dokumentov organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan.

Dne 12. 10. 2021 je MU Istra v vednost prejela pritožbo, ki jo je vložil prijavitelj na župana MOK zaradi neizdaje sklepa o priznanju statusa stranskega udeleženca, ki jo je evidentirala pod št. 0611-87/2021-5.

---

10 1. in 2. odstavek: »V zapisnik se vpiše: ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenec. Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. V zapisniku se navedejo vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni pri dejanju. Če je treba, se te listine oziroma drugi dokazi priložijo zapisniku.«

11 »Če se med dejanjem napravijo ali preskrbijo načrti, skice, risbe, fotografije in temu podobno, se priložijo zapisniku in v njem natančno navedejo.«

12 Delo organov se dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

13 1. odstavek 9. člena ZUP;

14 Za bistveno kršitev pravil upravnega postopka se v vsakem primeru šteje: če osebi, ki bi morala biti udeležena kot stranka ali stranski udeleženec v postopku, ta možnost ni bila dana, pa ne gre za primer iz drugega odstavka 229. člena, ali je nastopal nekdo, ki ne bi mogel biti stranka; če stranki ali stranskemu udeležencu ni bila dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za izdajo odločbe;

Dne 12. 10. 2021 je MU Istra v vednost prejela vlogo, ki jo je vložil prijavitelj na župana MOK za vpogled v zadevo št. 0611-2/2020 na podlagi določil 82. člena ZUP. MU Istra je vlogo evidentirala pod št. 0611-87/2021-6.

Dne 8. 12. 2021 je MU Istra prejela dopis župana MOK, da pojasni razloge zakaj ni bilo pravočasno odločeno o vlogi o priznanju statusa stranskega udeleženca.

Dne 8. 12. 2021 je inšpektor MU z dopisom št. 0611-87/2021-9 županu MOK pojasnil, da je do zastoja v postopku prišlo zaradi daljše odsotnosti inšpektorja.

Dne 14. 12. 2021 (v sklepu je naveden napačen datum 14. 10. 2021) je inšpektor MU Istra izdal Sklep št. 0611-87/2021-12, s katerim je zahteval prijavitelja za vstop v postopek, ugodil. V uvodu so kot pravna podlaga za izdajo sklepa navedeni 43. člen ZUP, 81. člen Odloka in 112. člen Zakona o cestah.

- Upravni inšpektor tudi pri tem sklepu ugotavlja enake nepravilnosti kot pri Sklepu št. 062-115/2020-3, in sicer:
  - v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru samo 43. člen ZUP in
  - v izreku sklepa ni navedeno, ali so nastali stroški dokument.

Dne 5. 1. 2022 je inšpektor MU z dopisom št. 0611-87/2021-14 vabil inšpekcijskega zavezanca in stranskega udeleženca na ustno obravnavo z ogledom na kraju samem za dne 20. 1. 2022. Vabilo je bilo osebno vročeno inšpekcijskemu zavezancu 11. 1. 2022, stranskemu zavezancu pa 27. 1. 2022.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo vabilo odpremljeno šele 10. 1. 2022, kar je v nasprotju z določili UUP, ki določa, da je odprema dokumentov organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da pri določanju datuma naroka, inšpektor MU Istra ni sledil določbam 87. člena ZUP, po katerem ima stranka dokument, ki se ji vroča po navedenem členu, pravico prevzeti v roku 15 dni od prejema obvestila o prispeli pošiljki, in ne določilom 2. odstavka 157. člena<sup>15</sup> ZUP, saj je ustno obravnavo razpisal za 20. 1. 2022, vabilo je odpremil šele 10. 1. 2022, to je manj kot osem delovnih dni od odpreme vabila, kar pomeni, da strankam ni pustil dovolj časa, da bi se lahko pripravili za obravnavo.
- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da inšpektor MU Istra glede vabljenja strank ni upošteval določila ZUP, ki se nanašajo na vabljenje strank in je s tem kršil določila ZUP. Organ mora v vabilu navesti vse predpisane sestavine, ki jih določa ZUP v 2. točki V. Poglavja (členi 70., 71. in 72.) in se nanašajo na vabilo. Stranke je med drugim potrebno v vabilu opozoriti tudi na posledice, če se vabilu ne bi odzvale<sup>16</sup> ali če ne bi sporočile, da ne morejo priti. Tega pa inšpektor MU Istra v Vabilu ni navedel.

---

<sup>15</sup> »Tistim, ki so povabljeni na ustno obravnavo, je treba pustiti zadosti časa, da se lahko pripravijo za obravnavo in da lahko pravočasno in brez izrednih stroškov pridejo k obravnavi. Povabljenim se pusti praviloma osem dni od vročitve vabila do dneva obravnave.«

<sup>16</sup> 1. odstavek 71. člena ZUP: »V pisnem vabilu je treba navesti ime in sedež organa, ki vabi, osebno ime in naslov tistega, ki je povabljen, kraj in dan, če je mogoče pa tudi uro prihoda, v kateri zadevi in kot kaj je povabljen (kot stranka, prič, izvedenec itd.), poleg tega pa še, katere pripomočke in dokazila naj prinese. V vabilu mora biti navedeno tudi, ali mora povabljeni priti osebno ali pa lahko pošlje pooblaščenca, ki ga bo zastopal; opozoriti ga je treba tudi na to, da mora v primeru, če se vabilu ne bi mogel odzvati, to sporočiti organu, ki mu je vabilo poslal. Povabljenega je treba prav tako opozoriti na posledice, če se vabilu ne bi odzval ali če ne bi sporočil, da ne more priti.«

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ustna obravnava razpisana za dne 20. 1. 2022 ni bila izvedena, ker vabilo stranskemu udeležencu ni bilo pravočasno vročeno pred razpisanim datum ustne obravnave.

Dne 31. 1. 2022 je inšpektor MU z dopisom št. 0611-87/2021-15 vabil (ponovno) inšpekcijskega zavezanca in stranskega udeleženca na ustno obravnavo z ogledom na kraju samem za dne 29. 3. 2022. Vabilo je bilo osebno vročeno inšpekcijskemu zavezancu in stranskemu zavezancu 3. 2. 2022.

- Upravni inšpektor tudi pri tem vabilu ugotavlja da inšpektor MU Istra glede vabljenja strank ni upošteval določila ZUP, saj stranke v vabilu ni opozoril tudi na posledice, če se vabilu ne bi odzvale ali če ne bi sporočile, da ne morejo priti.

Dne 29. 3. 2022 je inšpektor MU Istra sestavil Zapisnik št. 0611-87/2021-16 o inšpekcijskem pregledu na kraju samem.

Dne 7. 4. 2022 je inšpektor MU z dopisom št. 0611-87/2021-16 inšpekcijskemu zavezancu in stranskemu udeležencu vročal Zapisnik št. 0611-87/2021-16 o inšpekcijskem pregledu na kraju samem.

- Upravni inšpektor ugotavlja da imata zapisnik in dopis, s katerim je bil zapisnik vročen strankam enako zaporedno številko, kar je napačno in v nasprotju z določili UUP. Dopis bi moral imeti zaporedno številko 17 in ne 16 pod katero je evidentiran zapisnik.

Dne 11. 4. 2022 je MU Istra prejela pripombe stranskega udeleženca na zapisnik št. 0611-87/2021-16.

Dne 28. 4. 2022 je MU Istra v vednost prejela pritožbo, ki jo je vložil prijavitelj na župana MOK zaradi izdaje Soglasja št. 371-28572020-02 z 27. 5. 2020, ki jo je evidentirala pod št. 0611-87/2021-18.

Dne 9. 5. 2022 je inšpektor MU Istra izdal Sklep št. 0611-87/2021-19, s katerim je inšpekcijski postopek ustavil. Sklep je bil izdan na podlagi 28. člena ZIN in prvega odstavka 81. člena Odloka. Sklep je inšpektor MU Istra osebno vročal inšpekcijskemu zavezancu 10. 5. 2022, stranskemu zavezancu pa 13. 5. 2022.

- Upravni inšpektor tudi pri tem sklepu ugotavlja da je inšpektor MU Istra v uvodu navedel pravno podlago iz Odloka, ki ne predstavlja pravne podlage za izdajo sklepa o ustavitvi postopka.

Dne 30. 5. 2022 je MU Istra prejela pritožbo zoper Sklep št. 0611-87/2021-19 z dne 9. 5. 2022, ki jo je vložil stranski udeleženec.

MU Istra je z dopisom št. 0611-87/2021-22 dne 31. 5. 2022 pritožbo stranskega udeleženca zoper Sklep št. 0611-87/2021-19 z dne 9. 5. 2022 odstopila v reševanje nadaljevanju MOK.

Dne 28. 7. 2022 je MU Istra prejela Odločbo št. 0611-23572022-2 z 21. 7. 2022, s katero je župan Soglasje Mestne uprave MOK št. 371-28572020-02 z 27. 5. 2020, izrekel za nično.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ker je bilo navedeno soglasje, ki je bilo podlaga za odločitev inšpektorja MU Istra za ustavitev postopka, izrečeno za nično, je župan MOK inšpekcijsko zadevo vrnil MU Istra v ponovni postopek.

Dne 1. 9. 2022 je inšpektor MU Istra sestavil Zapisnik št. 0611-87/2021-25 o inšpekcijskem pregledu na kraju samem.



- Upravni inšpektor ugotavlja, da je zapisnik sestavljen pomanjkljivo. Iz pregleda dokumenta je razvidno, da je inšpektor na kraju ogleda napravil 14 fotografij, ki so priložene zapisniku (na konca zapisnika je sicer navedel »*priloga- fotografije*«), ne da bi natančno navedel kaj je sploh fotografiral. Navedeno je v nasprotju s sedmim odstavkom 76. člena ZUP.

Dne 1. 9. 2022 je inšpektor MU z dopisom št. 0611-87/2021-25 inšpekcijskemu zavezancu vročal Zapisnik št. 0611-87/2021-25 z 1. 9. 2022 o inšpekcijskem pregledu na kraju samem in ga pozval, da lahko v roku 5 dni od prejema dopisa na zapisnik poda morebitne pripombe.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno upravno poslovanje, saj imata zapisnik in dopis, s katerim je bil zapisnik vročen inšpekcijskemu zavezancu enako zaporedno številko, kar je napačno in v nasprotju z določili UUP. Dopis bi moral imeti zaporedno številko 26 in ne 25 pod katero je evidentiran zapisnik.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektor MU Istra Zapisnika št. 0611-87/2021-25 z 1. 9. 2022 o inšpekcijskem pregledu na kraju samem ni vročal stranskemu udeležencu, ki mu je s Sklepom št. 0611-87/2021-12 z 14. 12. 2021 priznal položaj stranskega udeleženca v tem inšpekcijskem postopku. S tem je inšpektor MU Istra ponovno kršil načelo zaslišanja stranke in storil bistveno kršitev pravil postopka po 2. in 3. točki drugega odstavka 237. člena ZUP.

Dne 6. 9. 2022 je MU Istra prejela pripombe inšpekcijskega zavezanca na Zapisnik št. 0611-87/2021-25 z 1. 9. 2022.

Dne 16. 11. 2022 je inšpektor MU Istra izdal Sklep št. 0611-87/2021-19, s katerim je inšpekcijski postopek ustavil. Sklep je bil izdan na podlagi 28. člena ZIN in prvega odstavka 81. člena Odloka. Sklep je inšpektor MU Istra osebno vročal samo inšpekcijskemu zavezancu.

- Upravni inšpektor tudi pri tem sklepu ugotavlja da je inšpektor MU Istra v uvodu navedel pravno podlago iz Odloka, ki ne predstavlja pravne podlage za izdajo sklepa o ustavitvi postopka.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektor MU Istra Sklepa ni vročal stranskemu udeležencu. S tem je inšpektor MU Istra ponovno storil bistveno kršitev pravil postopka po 2. in 3. točki drugega odstavka 237. člena ZUP.

*Upravni inšpektor je iz pregleda zadeve ugotovil, da je očitek prijavitelja o tem, da je inšpektor postopkovno ravnal nepravilno, utemeljen.*

## **2. Zadeva št. 0610-642/2022 - neodzivnost na dopis prijavitelja**

Dne 16. 12. 2022 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v MU Istra, ker inšpektor na dopis, ki mu ga je stranka dne 28. 11. 2022 poslana na elektronski naslov, ni dobil odgovora. Pobudi je priloženo elektronsko sporočilo z 28. 11. 2023.

*Uvodoma upravni inšpektor ugotavlja, da je stranka dne 28. 11. 2022 elektronsko sporočilo za pojasnila glede inšpekcijskega nadzora poslala na elektronski naslov inšpektorja MU Istra in ne na uradni elektronski naslov<sup>17</sup> MU Istra, ki ga ima ta objavljenega na svoji spletni strani.*

---

<sup>17</sup> gp@muistra.si;

V skladu z določili prvega odstavka 13. člena UUP je organ dolžan na svetovnem spletu objaviti svoj uradni elektronski poštni naslov, kar je MU Istra tudi storila. UUP v drugem odstavku tega člena določa, da mora organ zagotoviti sprotno pregledovanje pošte, prejete na uradni elektronski naslov organa. Peti odstavek 35. člena UUP pa določa, da pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbence, ti pošljejo glavni pisarni. Inšpektor MU Istra je v postopku pojasnil, da je bil dalj časa odsoten in pošte ni preverjal.

Dne 13. 6. 2022 je MU Istra na uradni elektronski naslov prejela sporočilo prijavitelja, da naj opravi inšpekcijski nadzor na občinskih cestah in odstranijo nedovoljeno rejo živali. MU Istra je sporočilo evidentirala pod št. 0611-264/2021-1.

Dne 30. 6. 2022 je MU Istra prejela urgenco prijavitelja, da naj opravi inšpekcijski nadzor na občinskih cestah in odstranijo nedovoljeno rejo živali. MU Istra je sporočilo evidentirala pod št. 0611-264/2021-2.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MU Istra pri ravnanju s prejeto pobudo sledila določbi UUP in priporočilom Ministrstva za javno upravo ter prijavitelja seznanila o prejemu pobude in da bo zadeva obravnavana v skladu s pristojnostmi IP. Ministrstvo za javno upravo je v zvezi izvajanja določb 18. člena UUP leta 2015 izdalo Priporočila<sup>18</sup> v katerih je med drugim navedlo, da so organi zavezani k odgovarjanju v skladu z načeli usmerjenosti uprave k uporabniku v povezavi z načeli odprtosti, javnosti, preglednosti in transparentnosti, strokovnosti, kakovosti, ažurnosti ter tudi prijaznosti v širšem smislu, s čimer je mišljeno zagotavljanje spoštovanja osebnosti in osebnega dostojanstva strank, kakor tudi čim hitrejše in lažje uresničevanje njihovih pravic in obveznosti. Glede odgovarjanja pobudnikom v inšpekcijskih postopkih, je MJU v Priporočilih navedlo:  
»Zaradi specifične določbe 24. člena ZIN inšpekcijskih organov 18. člen UUP neposredno ne zavezuje, ko gre za komunikacijo s prijaviteljem v inšpekcijskem postopku. Inšpekcijski organ naj prijavitelja – pobudnika za izvedbo inšpekcijskega nadzora – na njegovo zahtevo obveščajo po zaključku nadzora oziroma obravnave zadeve. Pri tem naj ob prejemu pobude zgolj smiselno postopajo po določbah 18. člena UUP tako, da pobudnika – prijavitelja – obvestijo o obravnavi pobude v roku 15 dni od prejema pobude.«
- Pri presoji tega dokumenta je inšpektor opravil tudi presojo očitka prijavitelja o tem, da mu MU Istra ni odgovorila. Po mnenju upravnega inšpektorja je ta očitek, neutemeljen. V konkretnem primeru gre za inšpekcijski postopek, ki se uvede po uradni dolžnosti in ne na zahtevo stranke. Prijavitelj ne more zahtevati, da inšpektor uvede inšpekcijski postopek, ker je to odločitev inšpektorja in ne prijavitelja. Prijava oziroma pobuda za inšpekcijski nadzor ne pomeni formalne zahteve za uvedbo inšpekcijskega postopka, ampak je le podlaga za morebitno odločitev organa, da uvede postopek po uradni dolžnosti. Pri odločitvi, ali bo nadzor uveden, je odločilna presoja inšpektorja na podlagi okoliščin primera oziroma vsebine pobude. Inšpekcijski postopek se ne vodi v zasebno temveč v javno korist. Vendar mora biti prijavitelj o tem obveščen, če to zahteva. 24. člen ZIN namreč določa, da v inšpekcijskem postopku prijavitelj nima položaja stranke, mora pa inšpekcijski organ obravnavati prijavo in prijavitelja obvestiti o svojih ukrepih, če to ta želi in to najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka. V konkretnem primeru je bil prijavitelj z dopisom št. 0611-264/2021-3 seznanjeni, da je bila njegova prijava odstopljena pristojnemu organu.

Dne 1. 7. 2022 je inšpektor MU Istra z dopisom št. 0611-264/2021-3 prijavo prijavitelja, ki se nanaša na nedovoljeno rejo živali, v skladu z določili petega odstavka 65. člena ZUP odstopil v

<sup>18</sup> Priporočila za izvajanje določb 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju št. 020-401/2014/87 z 3. 9. 2015.

pristojno reševanje Upravi za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, OE Koper in o tem z navadno pošto obvestil prijavitelja.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil dopis odpremljen šele 5. 7. 2022, kar je v nasprotju z določili UUP, ki določa, da je odprema dokumentov organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan.

Prisotni inšpektor je pojasnil še, da mu na zadnje sporočilo iz 28. 11. 2022 niso odgovorili, saj je bil z dopisom št. 0611-264/2021-3 z 1. 7. 2022, ki mu je bilo poslano po navadni pošti, seznanjen, da MU Istra ni pristojno za reševanje njegove prijave, ter so jo odstopili pristojnemu organu, to je Upravi za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin. Zato mu tudi niso ponovno odgovoriti.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek pobudnika o tem, da je MU Istra kršila določbe UUP, neutemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).*

#### **IV. Ugotovitve pri zagotavljanju dostopa do informacij javnega značaja**

ZDIJZ v prvem odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja<sup>19</sup>, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 8. členu določa, da je vsak organ dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet, ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga. Ne glede na določbe prejšnjega odstavka so poslovni subjekti pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava dolžni na svojih spletnih straneh objaviti kontaktne podatke oseb ali oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 9. členu določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 10. členu določa, da je vsak organ dolžan posredovati v svetovni splet naslednje informacije javnega značaja:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov;
5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;

19 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v delovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

6. vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge informacije javnega značaja.

Ugotovitve:

- Upravni inšpektor je 16. 8. 2023 na sedežu IJS pregledal spletno stran MU Istra, in sicer <https://www.koper.si/medobcinska-uprava-istre/> in ugotovil, da MU Istra nima objavljenega Kataloga informacij javnega značaja ter da ni določil uradne osebe, ki bi bila pristojna za posredovanje informacij javnega značaja.

MU Istra je v postopku pojasnil, da nimajo izdelanega kataloga informacij javnega značaja in da do sedaj še niso prejeli nobene zahteve za posredovanje informacij javnega značaja.

Glede na te ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja, da MU Istra nima objavljenega kataloga informacij javnega značaja, kot je to predpisano v 1. odstavku 8. člena in 10. člena ZDIJZ. Zaradi kršitve teh določb<sup>20</sup> bo zoper odgovorno osebo MU Istra uveden prekrškovni postopek.

Predstojnik MU Istra je v elektronskem sporočilu dne 29. 8. 2023 sporočil, da so dne 28. 8. 2023 objavili katalog informacij javnega značaja in s tem odpravili ugotovljene nepravilnosti. Upravni inšpektor je dne 7. 9. 2023 na sedežu IJS pregledal spletno stran MU Istra, in sicer <https://www.koper.si/medobcinska-uprava-istre/> in ugotovil, da ima MU Istra sedaj objavljen katalog informacij javnega značaja, kot je to predpisano v 1. odstavku 8. in 10. člena ZDIJZ.

#### UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

#### odreja:

vodji MU Istre Ivan Koljesnikov:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradno osebo, ki vodi upravne postopke in jo opozori na spoštovanje določb ZIN, ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bo uradna oseba spoštovala temeljna načela upravnega postopka;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bo uradna oseba spoštovala temeljna načela upravnega postopka;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti pri izdelovanju in vročanju vabil;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo v postopek odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja sklepov (uvodi in izreki in pouki o pravnem sredstvu);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (nepravilnosti pri evidentiranju, evidentiranju dokumentov, odprema dokumentov, zaporedne številke,...) in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti IJS in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje **do 16. 9. 2023.**

---

<sup>20</sup> Opustitev dolžnega ravnanja predstavlja prekršek po 2. alineji 3. odstavka 39. člena ZDIJZ in je za odgovorno osebo organa predpisana globa 800 EUR;

mag. Darko Gradišnik  
Upravni inšpektor  
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Medobčinska uprava Istre, [gp@muiistra.si](mailto:gp@muiistra.si), po elektronski pošti;