



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Darko Gradišnik
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 3319E9DD00000005755
Potek veljavnosti: 09. 10. 2028
Čas podpisa: 22. 12. 2023 12:12
Št. dokumenta: 0610-561/2023-3131-5

Številka: 0610-561/2023-5

Datum: 22. 12. 2023

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Uprave za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju UVHVVR), ki jo zastopa v. d. generalne direktorice Vida Znoj, naslednji

ZAPISNIK
o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejete pobude izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS za leto 2023.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 29. 11. in 7. 12. 2023 v prostorih UVHVVR. Pri inšpekcijskem nadzoru je bil prisoten:

- Fabian Kos, direktor Inšpekcije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin v UVHVVR.

Upravni inšpektor je UVHVVR dne 13. 12. 2023 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-561/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 20. 12. 2023 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani UVHVVR je Inšpektorat za javni sektor - v nadaljevanju IJS dne 20. 12. 2023 prejel elektronsko sporočilo, s katerim so pojasnili, da na ugotovitve o opravljenem nadzoru nimajo pripomb.

1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je 22. 11. 2023 prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v UVHVVR zaradi nepravilno vodenega postopka odvzema govedi.

Prijavitelj v pobudi očita UVHVVR nepravilno sestavo zapisnika o inšpekcijskem pregledu in nepravilno voden inšpekcijski postopek.

Sistemeski nadzor v zadevi 0610-33/2023

Ker je IJS aprila letos na podlagi Letnega načrta dela IJS za leto 2023 v UVHVVR že izvedel sistemeski nadzor glede zadnjih novosti, opredeljenih v ZUP in UUP, pri čemer je v okviru slednjega obravnaval tudi dve pobudi za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem UVHVVR, in sicer zaradi očitanih nepravilnosti pri trajnem odvzemu živali, so uvodoma predstavljeni ukrepi za odpravo nezakonitosti, ki so bili odrejeni takratnemu predstojniku UVHVVR, in obvestilo UVHVVR o izvedenih ukrepih.

O izvedenem sistemeskem nadzoru je bil izdan Zapisnik o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-33/2023-4 z dne 23. 5. 2023 - v nadaljevanju Zapisnik. V izdanem zapisniku je bilo generalnemu direktorju UVHVVR Matjažu Gučku odrejeno:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozorijo na spoštovanje določb ZVMS, ZZZiv, ZIN, ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb:
 - a) ZUP-a:
 - da opozorijo uradne osebe na spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka;
 - da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovijo, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instrukijskih rokov (67. člen ZUP);
 - da zagotovijo, da bodo odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
 - da zagotovijo odpravo nepravilnosti pri (pomanjkljivi) obrazložitvi izdaje ustne odločbe v skladu z 92. členom ZVMS in 211. členom ZUP (in 2. odstavek 144. člena ZUP) in pravočasnost izdaje odpravka te ustne odločbe;
 - da zagotovijo pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvodi, izreki, pouki o pravnem sredstvu);
 - da zagotovijo, da bodo odpravljene nepravilnosti -pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku;
 - da zagotovijo, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instrukijskih rokov (222. člen ZUP).
 - b) UUP, glede:
 - evidentiranja dokumentov;
 - podpisovanja dokumentov v upravnih postopkih,
 - oblikovanja dokumentov z vsebinami, kot jih določa ZUP (67. člen) in UUP (63. člen),
 - pravnega podpisovanja dokumentov v elektronski obliki (vizualizacija elektronskega podpisa) in
 - opremljanja določenih dokumentov (odločbe ali sklepi) z vsebinami iz 65.b člena UUP in
 - nepravilnosti pri izpolnjevanju prejemnih štamplik, odgovarjanje strankam v pisni obliki uradnega dokumenta organa in pisarniške odredbe dokumentov in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 31. 5. 2023.

Dne 31. 5. 2023 je generalni direktor UVHVVR Matjaž Guček z dopisom št. U060-7/2023/7 obvestil upravnega inšpektorja o ukrepih in navedel, da je sprejel naslednje ukrepe:

- »direktor inšpekcije je 24. 5. 2023 sklical sestanek direktorjev območnih uradov inšpekcije, na katerem jih je seznanil z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora z navodilom, da o tem seznani inšpektorje,
- glavna pisarna je izvedla izobraževanje na daljavo zaposlenih po posameznih območnih uradih v zvezi z izvajanjem UUP s poudarkom na e-poslovanju,
- A.J. (splošna služba UVHVVR) je 11. 5. 2023 izvedla izobraževanje inšpektorjev v zvezi z izvajanjem ZUP s poudarkom na ugotovljenih nepravilnostih upravnega inšpektorja,
- K.S. (pravnica MKGP) je 25. 4. izvedla izobraževanje inšpektorjev v zvezi z nepravilnostmi, ki jih organ druge stopnje zaznava pri odločanju o pritožbah.«

Po preučitvi gornjih navedb je upravni inšpektor ugotovil, da je UVHVVR sprejela primerne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, zato je postopek inšpekcijskega sistemkega nadzora z Zapisnikom št. 0610-33/2023-6 z 2. 6. 2024 zaključil.

Ker so v pobudi z dne 22. 11. 2023 podani očitki, ki se nanašajo na nepravilnosti pri trajnem odvzemu živali in glede katerih so bili predstojniku že odrejeni ukrepi za odpravo nepravilnosti, je bil na podlagi Usmeritev in prioritet IJS za leto 2023 sprejet sklep, da se uveden nov prioriteten inšpekcijski nadzor v UVHVVR.

Ker je upravni inšpektor po vsebinskem pregledu dokumentacije ugotovil, da je isti inšpektor UVHVVR vodil inšpekcijski nadzor tako v zadevi št. U06172-176/2023, ki je presojana v Zapisniku št. 0610-33/2023-4 z dne 23. 5. 2023 (sistemski nadzor) kot tudi v zadevi, ki je predmet tega inšpekcijskega nadzora in ker je pri presoji te zadeve ugotovil enake kršitve pravil ZVMS, ZZZiv, ZIN, ZUP in UUP, kot jih je že ugotovil v zadevi št. U06172-176/2023, je upravni inšpektor v inšpekcijskem nadzoru pregledal zadevo iz pobude in še tri naključno izbrane inšpekcijske zadeve iz področja odvzema živali, ki jih je obravnaval isti inšpektor.

Pregledano je bilo obdobje od 1. 6. do 29. 11. 2023, to je obdobje, ko so bili inšpektorji že seznanjeni z ugotovljenimi nepravilnostmi iz Zapisnika IJS o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-33/2023-4 z dne 23. 5. 2023 in s strani neposrednih predstojnikov opozorjeni na pravilno izvajanje procesnih določb materialnih predpisov in ZUP. V nadaljevanju zapisnika so navedeni primeri, ki jih je upravni inšpektor pregledal.

2. Normativna ureditev

Pristojnost upravne inšpekcije

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank.

V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.¹

Upravna inšpekcija izvaja nadzor le nad izvrševanjem procesnih pravil v upravnih zadevah ter nad upravnim poslovanjem. Ker so lahko upravni organi, ki odločajo o upravnih zadevah, poleg upravne inšpekcije, predmet instančnega nadzora, sodnega nadzora in upravnega nadzora resornega ministrstva, Upravna inšpekcija v posamični upravni postopek ter razmerje med organom in stranko ne more posegati, temveč lahko nastale procesne kršitve le prepozna. Kršitve pa se lahko odpravijo le prek pravnih sredstev oziroma sodnega varstva. Cilj notranjega nadzora upravne inšpekcije je tako preprečiti nadaljnje kršitve organov, kar dosega s preventivnim kot tudi represivnim delovanjem. V preventivni vlogi podaja potrebne usmeritve in napotila za prihodnje pravilno ravnanje predstojniku državnega organa, organa samoupravne lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, ki mora skrbeti, da se ZUP pravilno uporablja, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah. Na strani nadziranega organa pa je, da se na to primerno odzove in nepravilnosti popravi. Če pa gre za hujše kršitve pa lahko odredi udeležbo na usposabljanju za vodenje in odločanje v upravnem postopku ter poda predlog uvedbe disciplinskega postopka.²

85. člen Zakona o veterinarskih merilih skladnosti (Uradni list RS, št. 93/05, 90/12 – ZdZPVHVVR, 23/13 – ZZZiv-C, 40/14 - ZIN-B in 22/18 - v nadaljevanju ZVMS) določa, da izvaja uradni veterinar strokovne naloge in ima pooblastila iz tega zakona, poleg tega pa ima položaj, pravice, dolžnosti in pooblastila po predpisih, ki urejajo inšpekcijski nadzor.

Uradni veterinarji izvajajo certificiranje na zahtevo strank.

Uradni veterinarji ugotavljajo skladnost oziroma kršitve predpisov po uradni dolžnosti.

Pri izvajanju strokovnih nalog in pooblastil ter uradnega veterinarskega nadzora ima uradni veterinar naslednje pravice in dolžnosti:

1. izvajati veterinarske preglede in uradni veterinarski nadzor po tem zakonu;
2. izvajati certificiranje;
3. odrejati predpisane ukrepe v zvezi z boleznimi in zaščito živali;
4. odrejati predpisane ukrepe v zvezi z živalmi, živalskimi proizvodi, krmo ter vodo za napajanje živali in zdravi;
5. odrejati predpisane ukrepe nosilcem živilske dejavnosti in dejavnosti na področju krme ter drugim subjektom, ki so pod veterinarskim nadzorom;
6. odvzeti uradne vzorce, potrebne za laboratorijske preiskave in diagnostiko;
7. odrediti odpravo ugotovljenih nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti in prepovedati premike;
8. uradno pridržati živalske proizvode in krmo, kadar je to potrebno iz razlogov zaščite zdravja živali ali ljudi;
9. odvzeti oziroma odrediti uničenje neskladnih živalskih proizvodov in krme;
10. uradno prepovedati uporabo, pridržati, odvzeti oziroma odrediti uničenje zdravil oziroma izdelkov, ki vsebujejo prepovedane substance;

¹ Prvi odstavek 1. člena UUP.

² Čebulj, J. (2020): Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku. Javno podjetje Uradni list Republike Slovenije, d.o.o. in Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, Ljubljana, str. 883 - 885, 897 in 909.

11. predlagati pristojnemu organu za nadzor nad prometom z zdravili ustrezno ukrepanje glede zdravil, ki so dana v promet ali v uporabo v nasprotju s predpisi;
12. prepovedati rabo oziroma pečatiti poslovne prostore, naprave, priprave in sredstva pri subjektih pod veterinarskim nadzorom, če niso skladni z veterinarsko zakonodajo;
13. nadzorovati zaračunavanje in plačevanje pristojbin;
14. dovoliti premik pošilk po opravljenem predpisanem veterinarskem pregledu;
15. voditi predpisane evidence.

92. člen ZVMS določa, da je zoper odločbo uradnega veterinarja dovoljena pritožba na ministrstvo, pristojno za veterinarstvo, v osmih dneh od dneva vročitve odločbe.

Pritožba ne odloži izvršitve odrejenih ukrepov. Izjemoma sme organ, ki je pristojen za odločanje o pritožbi, dovoliti, da se izvršitev odrejenih ukrepov odloži, če se ugotovi, da bi z izvedbo odrejenega ukrepa nastala nepopravljiva škoda, ki je drugače ni mogoče odvrniti, z odlogom pa zdravje ljudi in živali ni ogroženo.

Če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, da bi se odvrnila neposredna nevarnost za zdravje ljudi in živali, ki jih ni mogoče odlagati, ima uradni veterinar pravico brez prisotnosti pravne osebe ali posameznika, čigar poslovanje oziroma prostori, objekti in naprave so predmet nadzora oziroma njegove odgovorne osebe, opraviti pregled in izdati odločbo v skrajšanem postopku.

V izjemno nujnih primerih, da bi se zavarovala ali odvrnila nevarnost za zdravje ljudi in živali, sme uradni veterinar izdati tudi ustno odločbo na zapisnik, najpozneje v 8 dneh pa tudi pisno odločbo.

Prvi odstavek 7. člena Zakona o zaščiti živali (Uradni list RS, št. 38/13 – uradno prečiščeno besedilo, 21/18 – ZNOrg, 92/20, 159/21 in 109/23 - v nadaljevanju ZZZiv) v 7. členu določa, da mora skrbnik živali zagotoviti:

- bivališče, hrano, vodo in oskrbo na način, ki je glede na vrsto živali, pasmo, starost, stopnjo razvoja, prilagoditve in udomačitve primeren njenim fiziološkim in etološkim potrebam v skladu z ustaljenimi izkušnjami in znanstvenimi spoznanji;
- svobodo gibanja, primerno živali glede na njeno vrsto, pasmo, starost, stopnjo razvoja, prilagoditve in udomačitve, ki preprečuje nepotrebno trpljenje;
- dovolj prostora, če je privezana ali zaprta, glede na njene fiziološke in etološke potrebe v skladu z ustaljenimi izkušnjami in znanstvenimi spoznanji;
- svetlobo, toploto, vlažnost, kroženje zraka, zračenje, koncentracijo plinov, higieno in intenzivnost hrupa v prostoru, kjer je žival, ki ustreza njeni vrsti in stopnji razvoja, prilagoditvi in udomačitvi, fiziološkim in etološkim potrebam ter predpisanim higienskimi pogojem;
- ločeno nastanitev nezdružljivih živali.

8. člen ZZZiv določa, da morajo biti bolne, poškodovane in onemogle živali biti takoj ustrezno oskrbljene. Zagotovljena mora biti ustrezna ločena namestitvev bolnih, poškodovanih ali onemoglih živali. Skrbnik živali mora zagotoviti redno preverjanje zdravstvenega stanja in dobrobiti živali, kar mora biti opravljeno tako pogosto, da se prepreči nepotrebno trpljenje živali. Stanje rejnih živali v intenzivnih rejah mora biti preverjeno vsaj enkrat dnevno, o čemer mora voditi predpisane evidence.

43. člen ZZZiv določa, da ima pri inšpekcijskem nadzorstvu pristojni inšpektor, poleg pravic in dolžnosti, ki jih ima po drugih predpisih, še te pravice in dolžnosti:

- ugotoviti identiteto skrbnika živali v primeru suma kršitve določb tega zakona ter kršitev po potrebi tudi fotografirati oziroma posneti, in pravico brez predhodnega obvestila ter brez dovoljenja pravne in fizične osebe vstopiti v poslovne ali proizvodne prostore, ter vozila, kjer se nahajajo živali ali obstaja sum, da se nahajajo. Če mora inšpektor pri

opravljanju nadzorstva pregledati stanovanjske prostore, pa pravna ali fizična oseba temu nasprotuje ali ni dosegljiva, si mora za pregled teh prostorov pridobiti odredbo pristojnega sodišča;

- opravljati redne preglede vseh objektov, kjer se redi, goji ali se opravlja promet z živalmi, prireditve, razstave in trgovine z živalmi ter zavetišč in hotelov za živali;
- **začasno ali trajno odvzeti žival in prepovedati stike dosedanjemu skrbniku živali, če je to potrebno za zaščito živali v primeru kršitve določb tega zakona.** Za začasno odvzete rejne živali uradni veterinar odredi oskrbo na domu skrbnika živali, če to ni možno, pa se živali trajno odvzamejo in namestijo v prehodnem hlevu in najpozneje v 30 dneh od odvzema prodajo nevladni organizaciji, ki deluje v javnem interesu, ali kmetijskemu gospodarstvu. Če se trajno odvzeta žival v 30 dneh ne prodaja, uradni veterinar odloči, ali se namestitev živali v prehodnem hlevu podaljša ali se žival usmrti. Iz kupnine od prodane živali se pokrijejo stroški postopka, morebitna razlika pa se nameni za izvajanje nalog skrbi za živali iz 33. člena tega zakona ali za dejavnost oskrbe trajno odvzetih rejnih živali iz 33.a člena tega zakona. Za odvzete hišne živali, razen za živali prosto živečih vrst, uradni veterinar odredi namestitev v zavetišče, ki lahko žival takoj odda primernemu skrbniku oziroma ravna v skladu z 31. členom tega zakona. Za začasno ali trajno odvzete živali prosto živečih vrst uradni veterinar odredi začasno oskrbo v zatočišču za živali prosto živečih vrst v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave. Če je bila žival oddana novemu skrbniku, je v primeru pravnomočno odpravljenih odločbe o odvzemu živali dosednji skrbnik živali upravičen do odškodnine, ki jo uveljavlja pred pristojnim sodiščem;
- odrediti odpravo nepravilnosti pri izvajanju tega zakona;
- odrediti usposabljanje v skladu s šestim odstavkom 7.a člena tega zakona;
- odrediti usmrtitev ali zakol živali na stroške skrbnika, če gre po mnenju veterinarja za neodpravljljive bolečine ali poškodbe, ali če gre za nevarno žival, ali če gre za nevarnega psa, s katerim ni bilo opravljeno predpisano šolanje iz 26.c člena tega zakona ali to šolanje ni bilo uspešno opravljeno;
- prepovedati rejo določene vrste živali in uporabo proizvodnih ali poslovnih prostorov, če ugotovi, da je skrbnik ponovno kršil obveznosti iz tega zakona in s tem povzročal živali bolečine in trpljenje;
- prepovedati natovarjanje in prevoz živali, če niso izpolnjeni predpisani pogoji;
- prepovedati izvajanje posegov, ki niso dovoljeni oziroma se izvajajo v nasprotju z določbami tega zakona;
- odrediti ustavitev postopkov oziroma prepovedati izvajanje postopkov na živalih, ki se izvajajo v nasprotju z določbami tega zakona ali če pomanjkljivosti niso odpravljene v določenem roku;
- prepovedati zakol živali, če ni zagotovljeno predpisano omamljanje in zakol živali;
- prepovedati opravljanje dejavnosti imetniku zavetišča, če ne izpolnjuje več predpisanih pogojev;
- odrediti plačilo stroškov v zvezi z zapuščeno živaljo skrbniku ali zavetišču oziroma občini, če ni zagotovila zavetišča. Stroški oskrbe za zapuščeno žival, ki je bila odvzeta, se založijo iz proračuna Republike Slovenije do pravnomočnosti odločbe o odvzemu živali;
- odrediti zavetišču namestitev in oskrbo psa, ki ogroža okolico, če skrbnik ne odvrne splošne nevarnosti ali ni znan ali dosegljiv;
- odrediti zavetišču ulov, prevoz, namestitev in oskrbo zapuščene živali;
- prepovedati uporabo živali na javnem zbiranju ali snemanju zaradi zaščite dobrobiti živali;
- za izvajanje nadzora zaščite živali v klavnicah pri razkladanju, pri nameščanju živali v začasne hleve, pri dogonu na klavno linijo, med fazo omamljanja in med zakolom, odrediti izvajalcu dejavnosti na njegove stroške videonadzor ravnanja z živalmi, ki je na vpogled uradnemu veterinarju, v primeru suma storitve kaznivega dejanja tudi organom pregona. O odrejenem videonadzoru izvajalec dejavnosti obvesti zaposlene v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov. Posnetki ne predstavljajo informacije javnega značaja. Hrambo posnetkov se odredi za obdobje največ enega leta.

3.1 Zadeva št. U06171-605/2023 - nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za rejne živali

Upravni inšpektor iz popisa zadeve št. U06171-605/2023 ugotavlja, da je bila ta zadeva odprta šele 16. 11. 2023, dočim prvi dokument je nastal že 13. 11. 2023, ko je inšpektor sestavil Zapisnik št. U06171-605/2023-2 o telefonskem razgovoru z direktorjem KZ Trebnje in odkupovalcem živine glede odkupa in cene odkupa živali. Gre za nepregledno upravno poslovanje, kar bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Dne 14. 11. 2023 je inšpektor sestavil Zapisnik št. U06171-605/2023-1 o inšpekcijskem pregledu na kraju samem.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da se dokument, ki ga je inšpektor prejel od pobudnika in od inšpekcijskega zavezanca, razlikuje. Na dokumentu, ki je bil prejet s strani pobudnika, ni navedene zaporedne številke dokumenta⁴, ampak samo št. U06171, dočim na dokumentu, ki je bil prejet s strani zavezanca, je z roko dopisana zaporedna številka zadeve, štirimestna letnica nastanka zadeve in zaporedna številka. Upravni inšpektor tako ugotavlja, da so bili podatki dopisani naknadno. Takšno ravnanje je v nasprotju z določili drugega odstavka 77. člena ZUP, ki določa, da se v že podpisanim zapisniku **ne sme nič dodati in ne spremeniti**.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Zapisnik št. U06171-605/2023-1 nastal 14. 11. 2023, to je preden je bila zadeva št. U06171-605/2023 odprta (16. 11. 2023), kar je v nasprotju z določbo 32. člena⁵ UUP, ki jasno določa, da je delo v organ organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je zapisnik sestavljen pomanjkljivo. V zapisniku je navedeno, da so prisotni PP Krško (kar je nepravilno, saj policijska postaja kot taka ne more biti navzoča, ampak policist PP Krško), in , V Zapisniku je navedena tudi EMŠO lastnika živali, dočim iz zapisnika ni razvidno na kakšen način je inšpektor prišel do tega varovanega osebnega podatka.
Upravni inšpektor iz pregleda te zadeve ugotavlja, da je inšpektor v Zapisniku št. U06171-605/2023-9 z dne 20. 11. 2023 navedel, da je dne 14. 11. 2023 v prisotnosti policistov PP Krško, kupcev goveda pomočnikov pri nakladanju goveda , prevoznika živih živali in njegovega ter članice DZZK vstopil na kmetijo , kar pa v tem zapisniku ni vpisano. Poleg tega ni razvidno, kakšna je vloga teh oseb v postopku (razen policistov). Tretja alineja prvega odstavka 76. člena ZUP jasno določa, da se v zapisnik vpišejo osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenecv.

Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

- Zapisnik ne obsega poteka ter vsebine v postopku opravljenih dejanj. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu⁶ ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor v Zapisniku o inšpekcijskem pregledu navedel:

»...UVHVVR, OU Novo mesto je na gospodarstvu z rejo rejnih živali KMG...ugotovila, da gre za hude kršitve Zakona o zaščiti živali v reji govedi in kopitarjev (Ur. RS, št. 159/21). Uprava v skladu z 92. členom ZVMS na kraju samem odloči z ustno odločbo o odvzemu govedi... Zapisnik z vsemi ugotovitvami bo dokončan v prostorih organa in bo stranki poslan po pošti.«,

kar po vsebini predstavlja ustno odločbo.

Po tretji alineji prvega odstavka 92. člena ZVMS ima uradni veterinar pravico, da če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, da bi se odvrnila neposredna nevarnost za zdravje ljudi in živali, ki jih ni mogoče odlagati, brez prisotnosti pravne osebe ali posameznika, čigar poslovanje oziroma prostori, objekti in naprave so predmet nadzora oziroma njegove odgovorne osebe, opraviti pregled in izdati odločbo v skrajšanem postopku. Po četrti alineji prvega odstavka 92. člena ZVMS ima uradni veterinar tudi pravico, da v izjemno nujnih primerih, da bi se zavarovala ali odvrnila nevarnost za zdravje ljudi in živali, izda tudi ustno odločbo na zapisnik, najpozneje v 8 dneh pa tudi pisno odločbo. Tudi po 211. členu ZUP lahko pristojni organ, kadar gre za nujne ukrepe v javnem interesu po 4. točki prvega odstavka 144. člena ZUP⁷, odloči tudi ustno (prvi odstavek); organ, ki po prejšnjem odstavku tega člena ustno odloči, lahko odredi, da se odločba takoj izvrši (drugi odstavek); organ, ki je ustno odločil, mora stranki izdati pisno odločbo v osmih dneh od ustne odločitve (tretji odstavek).

Po mnenju upravnega inšpektorja za takšen ukrep – izdajo ustne odločbe o trajnem odvzemu vseh govedi niso bili izpolnjeni pogoji, saj razlogi, ki so določeni v predpisu za odvzem, v zapisniku niso navedeni. Po določbah ZZZiv je skrbnik živali med drugim dolžan, ko gre za rejo živali, živalim zagotoviti bivališče, hrano, vodo in oskrbo na način, ki je glede na vrsto živali primeren njenim fiziološkim in etološkim potrebam v skladu z ustaljenimi izkušnjami in znanstvenimi spoznanji (1. alineja prvega odstavka 7. člena ZZZiv). Če je opustitev zahtevanega ravnanja iz prvega odstavka tega člena storjena naklepno in nastanejo posledice iz 4. člena tega zakona, se šteje, da gre za mučenje živali (tretji odstavek 7. člena ZZZiv). Po 1. alineji 4. člena ZZZiv je mučenje živali vsako ravnanje ali opustitev ravnanja, storjeno naklepno ali iz malomarnosti, ki živali povzroči hujšo poškodbo ali dalj časa trajajoče ali ponavljajoče trpljenje, ali škodi njenemu zdravju. Pri odločitvi ali gre za nujen ukrep ali ne, ima inšpektor sicer določeno polje proste presoje, pri čemer pa mora obstajati utemeljen razlog o nujnosti ukrepa. Za izdajo odločbe v skrajšanem postopku tudi ni potrebno, da so dejstva nedvoumno ugotovljena, ampak zadošča že verjetnost, da so dejstva o ogrožanju varnosti verjetno izkazana oziroma, da je nevarnost verjetno izkazana v smislu določila prvega odstavka 92. člena ZVMS. **Ta dejstva iz vsebine zapisnika ne izhajajo, saj za izdajo ustne odločbe ni dovolj, da se v zapisnik navede »da gre za hude kršitve ZZZiv«, če te potem niso konkretizirane.**

6 1. in 2. odstavek: »V zapisnik se vpiše: ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenec. Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. V zapisniku se navedejo vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni pri dejanju. Če je treba, se te listine oziroma drugi dokazi priložijo zapisniku.«

7 » če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, ki jih ni mogoče odlagati, pa so dejstva, na katera se mora opirati odločba, ugotovljena ali vsaj verjetno izkazana«

Drugi dokument zadeve - U06171-605/2023-2

Dne 13. 11. 2023 je inšpektor sestavil Zapisnik št. U06171-605/2023-2 o inšpekcijskem pregledu, ki se nanaša na telefonski razgovor z direktorjem KZ Trebnje in odkupovalcem živine, glede odkupa in cene odkupa živali.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je ta dokument nastal preden je bila zadeva odprta (16. 11. 2023) in pred uvedbo inšpekcijskega postopka, ki se je začel 13. 11. 2023
- Poleg tega je po mnenju upravnega inšpektorja inšpektor ta dokument sestavil naknadno, saj ni logično, da bi dokument že imel številko zadeve U06171-605/2023, če zadeva pod to številko še sploh ni bila odprta. Ponovno se ugotavlja kršitev 32. člena UUP in nepregledno upravno poslovanje.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da bi moral inšpektor o tem sestaviti uradni zaznamek in ne zapisnik, zato gre za nedosledno spoštovanje določb 74. člena ZUP. Po določbi 2. odstavka 74. člena ZUP uradna oseba napiše uradni zaznamek glede uradnih zapažanj in ugotovitev, ustnih navodilih in sporočil ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek in o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi.⁸ Zapisnik se sestavi v primeru ustnih izjav strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku.⁹ V konkretnem primeru je inšpektor sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu, namesto uradnega zaznamka, saj je opravil dejanje, ki se tiče samo notranjega dela organa.

Tretji dokument zadeve - U06171-605/2023-3

Kot tretji dokument zadeve je dne 16. 11. 2023 ob 13. 15 uri evidentirano elektronsko sporočilo, s katerim inšpektor iz svojega službenega elektronskega naslova zaprosil Policijsko postajo Krško za asistenco za dne 14. 11. 2023.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je bilo ravnanje inšpektorja nepravilno. Inšpektor bi moral Policijsko postajo Krško za asistenco zaprositi v pisni obliki uradnega dokumenta¹⁰ organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.
- Upravni inšpektor pojasnjuje da je policija na podlagi pisnega zahtevka upravičenca v skladu z določili 12. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 15/13, 23/15 – popr., 10/17, 46/19 – odl. – US, 47/19 in 153/21 – odl. US – v nadaljevanju ZNPPol) dolžna nuditi asistenco. Drugi odstavek 12. člena ZNPPol določa, da policija zagotavlja pomoč na podlagi pisnega zahtevka upravičenca, ki ga mora poslati pristojni policijski postaji najmanj sedem dni pred opravljanjem nalog. Vendar se lahko pomoč zagotovi tudi takoj na podlagi ustnega zahtevka, če pisnega zahtevka ni mogoče pravočasno vložiti. Zahtevek

8 2. in 3. odstavek 74. člena ZUP: »2. O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. 3. Zapisnika tudi ni treba sestavljati o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodí, temveč zadostuje, da se take zahteve na predpisan način evidentirajo.«

9 1. odstavek 74. člena ZUP;

10 V skladu z določili 63. člena UUP;

za pomoč policist pisno dokumentira, upravičenec pa mora posredovati zahtevek v pisni obliki najpozneje v roku 24 ur od ustnega zahtevka (tretji odstavek 12. člena ZNPPol). **Iz pregleda zadeve št. U06171-605/2023 ni razvidno (ali pa to ni evidentirano), da bi inšpektor od policije ustno zahteval asistenco, ker pisnega zahtevka ni mogel pravočasno vložiti.**

Poleg tega inšpektor tudi ni spoštoval roka za posredovanje pisnega zahtevka policiji, ki ga določa drugi stavek tretjega odstavka 12. člena ZNPPol, saj je za asistenco policije zaprosil po več kot 24 urah od opravljene asistencе, ki je bila opravljena 14. 11. 2023 ob 08.15 uri.

Četrti dokument zadeve - U06171-605/2023-4

Kot četrti dokument zadeve je dne 17. 11. 2023 ob 10. 00 uri evidentiran uradni zaznamek o razgovoru s trgovcem z živino

Peti dokument zadeve - U06171-605/2023-5

UVHVVR, OU Novo mesto je 17. 11. 2023 po elektronski pošti prejela Ugovor na zapisnik in izdano odločbo ter predstavitev dejstev na kmetiji , ki je bil primarno naslovljen na vodstvo UVHVVR..

Šesti dokument zadeve - U06171-605/2023-6

UVHVVR, OU Novo mesto je 18. 11. 2023 po elektronski pošti prejela s strani direktorja UVHVVR zgornj naveden Ugovor na zapisnik in izdano odločbo ter predstavitev dejstev na kmetiji

Sedmi dokument zadeve - U06171-605/2023-7

UVHVVR, OU Novo mesto je 18. 11. 2023 po elektronski pošti prejela s strani direktorja Inšpekcije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin v UVHVVR v vednost elektronsko sporočilo, s katerim je stranko seznail, da so prejeli njegov dopis in ga bodo v skladu z zakonodajo tudi obravnavali.

Osmi dokument zadeve - U06171-605/2023-8

Direktor Inšpekcije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin v UVHVVR je dne 20. 11. 2023 po elektronski pošti poslal UVHVVR, OU Novo mesto, inšpektorju in vodji OU Novo mesto sporočilo »V zvezi z zadevo ... opozarjam na nujnost upoštevanja določb ZVMS v zvezi z rokom za izdajo pisnega odpravka ustne odločbe na zapisnik in pa na nujnost upoštevanja pravic stranke v postopku skladno z ZUP....«.

Deveti dokument zadeve - U06171-605/2023-9

Kot deveti dokument zadeve je dne 20. 11. 2023 evidentiran Zapisnik o inšpekcijskem pregledu na kraju samem, ki je bil opravljen 13. 11. 2023. Zapisniku je priloženih štirinajst fotografij.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je inšpektor v tem zapisniku navedel, da je opravljal inšpekcijski nadzor dne 13. 11. 2023, povzel ugotovitve nadzora tega dne, nato pa nadaljeval z ugotovitvami nadzora, ki ga je opravil dne 14. 11. 2023 ter nato v ta zapisnik izrekel še ustno odločbo. V zapisniku so ugotovitve, ki jih je inšpektor ugotovil 13. 11. 2023 in ki jih tega dne ni evidentiral. Prav tako so v tem zapisniku navedbe, ki niso navedene v zapisniku dne 14. 11. 2023, ko je inšpektor opravil pregled na kraju samem. Takšno ravnanje je postopkovno nepravilno in kaže na nepoznavanje pravil upravnega postopka. Ni sporno, da v primeru, da se dejanje ne more končati isti dan, da

se lahko vsak dan posebej vpiše¹¹ v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše, vendar tega inšpektor v zapisnik ni navedel, ampak je zapisnik sestavil po sedmih dneh od pregleda (13. 11. 2023), katerega pa sploh ni evidentiral. Inšpektor je namreč **dolžan** o ogledu, ki je procesno dejanje, sestaviti zapisnik po postopku in na način, ki ga določa ZUP. Tega pa inšpektor ni upošteval.

- Upravni inšpektor iz pregleda vsebine zapisnika ocenjuje, da zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni UVHVVR dne 20. 11. 2023. Da je temu tako izhaja tudi iz dejstev, da zapisnik ni bil pisan ročno ampak na računalnik.
- Inšpektor je v zapisniku navedel »Uprava je dne 13. 11. 2023 opravila nadzor nad zaščito govedi in kopitarjev....V času nadzora ni«, kar pa iz pregleda zadeve ni razvidno, saj tega dokumenta (zapisnika o nadzoru z dne 13. 11. 2023) v zadevi U06171-605/2023 sploh ni evidentiranega. Ker dne 13. 11. 2023 zapisnik o ogledu na kraju samem ni bil sestavljen, njegove ugotovitve, ki jih je navedel v zapisniku z dne 20. 11. 2023, nimajo nobene procesne vrednosti, saj ZUP jasno določa, da se zapisnik piše neposredno ob izvedbi uradnega dejanja. V skladu s petim odstavkom 76. člena ZUP se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja. Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše. Tega pa inšpektor v zapisnik ni navedel, ampak je zapisnik sestavil po sedmih dneh od pregleda. V zapisniku izjave oseb niso pisane dobesedno, saj je navedeno »Povedal je, da je ..«. Takšno ravnanje predstavlja kršitev 3. odstavka¹² 76. člena ZUP.
- Upravni inšpektor v zvezi s tem dokumentom ugotavlja, da inšpektor dejstva, da je dne 14. 11. 2023 napravil štirinajst fotografij ni evidentiral ne v zapisniku št. U06171-605/2023-1 o inšpekcijskem pregledu na kraju kot tudi ne v tem zapisniku. Inšpektor je v Zapisniku št. U06171-605/2023-9 samo navedel »Inšpektorica je naredila nekaj fotografij na kraju samem, fotografije služijo za dokaz.«, ne da bi natančno navedel, kaj sploh je fotografiral. Navedeno je v nasprotju s sedmim odstavkom 76. člena¹³ ZUP, ki določa da se fotografije natančno navedejo.

Deseti dokument zadeve - U06171-605/2023-10

Dne 20. 11. 2023 je inšpektor z dopisom št. U06171-605/2023-10 vročal zapisnik zavezancu. Dopis je zavezanec osebno prejel dne 22. 11. 2023.

Enajsti dokument zadeve - U06171-605/2023-11

Kot enajsti dokument zadeve je dne 20. 11. 2023 evidentiran lastni dokument o vpogledu v Centralni register goveda za lastnika .., ki je bil opravljen 10. 11. 2023.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je iz datuma izpisa Seznama govedi na gospodinjstvo razvidno, da je inšpektor **že dne 10. 11. 2023** opravil vpogled v Centralni register goveda, **pa tega dejanja ni evidentiral**. Iz pregleda zadeve je razvidno, da je inšpektor isti dan, ko je prejel prijavo o nepravilnosti pri lastniku govedi .., opravil vpogled v uradni register govedi, ki ga vodi MKGP, **vendar tega dejanja ni evidentiral**. Ponovno se ugotavlja nepravilno upravno poslovanje. Ta dokument bi moral biti prvi evidentiran v

¹¹ Peti odstavek 76. člena ZUP;

¹² Izjave strank, prič, izvedencev in drugih udeležencev v postopku, ki so pomembne za odločitev, se zapišejo v zapisnik dobesedno v prvi osebi. V zapisnik se vpišejo tudi vsi sklepi, ki se izdajo med dejanjem.

¹³ »Če se med dejanjem napravijo ali preskrbijo načrti, skice, risbe, fotografije in temu podobno, se priložijo zapisniku in v njem natančno navedejo.«

zadevi št. U06171-605/2023, če se je inšpektor na podlagi vpogleda v uradne evidence odločil, da bo uvedel inšpekcijski postopek.

Dvanajsti dokument zadeve - U06171-605/2023-12

UVHVVR, OU Novo mesto je dne 20. 11. 2023 po elektronski pošti prejela dopis Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano - v nadaljevanju MKGP, s katerim ji odstopa Ugovor na zapisnik in izdano odločbo ter predstavitev dejstev na kmetiji

Trinajsti dokument zadeve - U06171-605/2023-13

Dne 21. 11. 2023 je inšpektor z dopisom št. U06171-605/2023-13 zavezanca pozval, da mu v roku sedmih dneh po vročitvi poziva dostavi zahtevano dokumentacijo. Dopis je zavezanec osebno prejel dne 23. 11. 2023.

Štirinajsti dokument zadeve - U06171-605/2023-14

Kot štirinajsti dokument zadeve je evidentiran lastni dokument z imenom »Poročilo : .«

Petnajsti dokument zadeve - U06171-605/2023-15

Kot petnajsti dokument zadeve je dne 22. 11. 2023 evidentiran lastni dokument brez vsebine, kateremu je priloženih 17 fotografij živali in kraja, kjer se živali nahajajo.

- Upravni inšpektor v zvezi s tem dokumentom ugotavlja, da bi moral inšpektor o fotografiranju stanja živali in kraja, kjer se živali nahajajo, sestaviti zapisnik, ki je dokaz o poteku in vsebini dejanja postopka in danih izjav. Zaznamek pa se sestavi o zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, zato gre za kršitev določb 74. člena ZUP, ki v prvem odstavku določa, da se o ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku sestavi zapisnik. V konkretnem primeru je inšpektor namreč opravil procesno dejanje in ne dejanja, ki se tiče samo notranjega dela organa.
- Iz lastnega dokumenta ni jasno, kdo je priložene fotografije izdelal, kje in kdaj jih je izdelal. Na dokumentu je sicer navedeno, da so fotografije nastale dne »13. 11. 2023 ob 09.00 uri«.

Šestnajsti dokument zadeve - U06171-605/2023-16

Kot šestnajsti dokument zadeve je dne 22. 11. 2023 evidentiran lastni dokument brez vsebine, kateremu je priloženih 8 fotografij živali in kraja, kjer se živali nahajajo. Na dokumentu je sicer navedeno, da so fotografije nastale dne »13. 11. 2023 ob 09.00 uri«.

- Upravni inšpektor tudi v tem dokumentu ugotavlja enake kršitve, kot so bile že ugotovljene pri petnajstem dokumentu zadeve in jih v izogib ponavljanju ne navaja več.

Sedemnajsti dokument zadeve - U06171-605/2023-17

Kot sedemnajsti dokument zadeve je dne 22. 11. 2023 evidentiran lastni dokument brez vsebine, kateremu je priloženih 33 fotografij živali, kraja, kjer se živali nahajajo in odvzem živali. Na dokumentu je sicer navedeno, da so fotografije nastale dne »14. 11. 2023 ob 08.15 uri«.

- Upravni inšpektor tudi v tem dokumentu ugotavlja enake kršitve, kot so bile že ugotovljene pri petnajstem dokumentu zadeve in jih v izogib ponavljanju ne navaja več.

Osemnajsti dokument zadeve - U06171-605/2023-18

UVHVVR, OU Novo mesto je 22. 11. 2023 prejela Ugovor na zapisnik in izdano ustno odločbo ter predstavitev dejstev na kmetiji. Dokumentu so priložene priloge. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta U06171-605/2023-18.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je UVHVVR, OU Novo mesto na dopis odtisnila prejemno štampiljko, v kateri je tudi predvidena rubrika »PRILOGA«, ki jo je izpolnila pomanjkljivo, saj v to rubriko ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi.
- UUP glede vpisovanja določa¹⁴, da mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidno:
 - organ, ki je dokument prejel,
 - datum prejema in
 - številka dokumenta,

drugih podatkov pa ne predpisuje več.

Po mnenju upravnega inšpektorja je z vidika upravnega poslovanja, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost, pravilno oziroma priporočljivo, da se v primeru, da so dokumentu, ki ga organ prejme v fizični obliki, priložene priloge, le te tudi vpišejo, predvsem če organ uporablja prejemno štampiljko z predvideno rubriko za vpis prilog.

Devetnajsti dokument zadeve - U06171-605/2023-19

Kot devetnajsti dokument zadeve je dne 22. 11. 2023 evidentirano elektronsko sporočilo z dne 17. 11. 2023 s slikami, ki ga je oseba poslala inšpektorju na njegov elektronski naslov. V elektronskem sporočilu je navedeno »*Pozdravljeni, v prilogi pošiljam slike naših krav, kot sva se danes dogovorili po telefonu....*«.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektor telefonskega razgovora z osebo . sploh ni evidentiral in o tem sestavil uradnega zaznamka, kot to določa 2. odstavek 74. člena ZUP.

Dvajseti dokument zadeve - U06171-605/2023-20

Dne 22. 11. 2023 je UVHVVR, OU Novo mesto izdala Odločbo št. U06171-605/2023/20. Odločba je izdana na podlagi 77. člena ZVMS ter 18. člena¹⁵ ZIN. Zavezanec je odločbo prejel 24. 11. 2023.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor v izreku odločbe navedel podatke o zavezancu (ime in naslov), in sicer »**se s to odločbo odpravi ustna odločba na zapisnik z dne 14. 11. 2023...**«, kar pomeni hujšo kršitev pravil upravnega postopka.

Ustno odločbo je po njeni naznanitvi mogoče spremeniti ali odpraviti samo z uporabo rednih in izrednih pravnih sredstev.¹⁶ Glede na pravno naravo ustne odločbe je pisna odločba zgolj odpravek te ustne odločbe, posledično čemur morata biti identična; saj je med njima razlika zgolj v njuni obličnosti, glede drugih lastnosti pa imata enake učinke in posledice. Razlika med pisno in ustno odločbo je torej ravno oziroma samo v njeni obličnosti. Glede drugih lastnosti pa imata ustna in pisna odločba enake učinke in

14 43. člen UUP;

15 » Ta določba se nanaša na opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora in ne predstavlja praven podlage za izdajo odločbe.«

16 Glej sodbo Upravnega sodišča št. I U 140/2013;

posledice.¹⁷ Zato upravni inšpektor ugotavlja tudi kršitev tretjega odstavka 211. člena ZUP.

- Upravni inšpektor pri odločbi ugotavlja še naslednje nepravilnosti:
 - v uvodu odločbe ni navedena pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe. Glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru je pravilna pravna podlaga tretja alineja prvega odstavka 43. člena ZZZiv, ki določa, da ima inšpektor poleg pravic in dolžnosti, ki jih ima po drugih predpisih, še pravico in dolžnost, da začasno ali trajno odvzame žival. V uvodu navedeni pravni podlagi iz ZVMS in ZIN sta nepotrebni, saj nista pravni podlagi za izdajo odločbe;
 - v uvodu odločb je navedeno, da odločbo izdaja UVHVVR in ne inšpektor. Glede na določbe četrtega¹⁸ odstavka 28. člena ZUP, ima inšpektor že na podlagi zakona pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah, zato bi bilo treba v uvodu odločbe navesti, da odločbo izdaja inšpektor UVHVVR in ne zgolj UVHVVR. V uvodu odločbe je kot upravna zadeva navedena: *»v izvršilni zadevi v postopku nadzora nad zaščito rejnih živali«*, kar ni pravilno, saj ne gre za izvršilno, ampak za upravno zadevo. Zato upravni inšpektor ugotavlja kršitve 1. odstavka¹⁹ 212. člena ZUP;
 - izrek odločbe ni v skladu z izrekom ustne odločitve v Zapisniku št. U06171-605/2023/9 z dne 10. 11. 2023 (v zapisniku je 8 točk izreka, v pisnem odpravku 11 in izreki se med seboj razlikujejo) in
 - pouk o pravnem sredstvu v odločbi nepravilno poimenovan²⁰, saj je navedeno *»Pravni pouk«*.

Enaindvajseti dokument zadeve - U06171-605/2023-21

UVHVVR, OU Novo mesto je 24. 11. 2023 s strani direktorja UVHVVR prejela Ugovor na zapisnik in izdano ustno odločbo ter predstavitev dejstev na kmetiji. Dokumentu so priložene priloge. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta U06171-605/2023-21.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je UVHVVR, OU Novo mesto na dopis odtisnila prejemno stampiljko, ki jo je izpolnila pomanjkljivo, saj v to rubriko ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi.

Dvaindvajseti dokument zadeve - U06171-605/2023-22

Dne 24. 11. 2023 je UVHVVR, OU Novo mesto po elektronski pošti prejela dopis pooblaščenca zavezanca in pooblastilo za zastopanje.

Upravni inšpektor ugotavlja, da ta zadeva v času tega inšpekcijskega nadzora še ni bila rešena.

¹⁷ Ustavno sodišče RS je v sodbi št. Up-1019/08-23 navedlo, da je namen izdaje pisnega odpravka ustne odločbe prepričati, da bi bila odločba v dokaznem smislu preveč odvisna od okoliščin primera in teka časa. Značilnost ustne odločbe je, da učinkuje od trenutka naznanitve stranki in ne od trenutka vročitve v pisni obliki. Razlika med ustno in pisno odločbo je torej samo v njuni obličnosti. Glede drugih lastnosti pa imata ustna in pisna odločba enake učinke in posledice. Zato je tudi ustno odločbo po njeni naznanitvi mogoče spremeniti ali odpraviti samo z uporabo rednih in izrednih pravnih sredstev.

¹⁸ »Inšpektor ima že po zakonu pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah.«

¹⁹ Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

²⁰ 3. odstavek 210. člena ZUP - pravilno »pouk o pravnem sredstvu«.

Upravni inšpektor sklepno ugotavlja, da je očitek prijavitelja o tem, da je inšpektor vodil postopek nepravilno in s kršitvijo procesnih pravil, utemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).

3.2 Zadeva št. U06172-1338/2023 - nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za hišne živali

Upravni inšpektor iz popisa zadeve št. U06172-1338/2023 ugotavlja, da je bila ta zadeva odprta 25. 8. 2023, dočim prvi dokument je nastal že 18. 8. 2023, ko je inšpektor sestavil Zapisnik št. U06171-605/2023-2 o inšpekcijskem pregledu.

Dne 18. 8. 2023 je inšpektor sestavil Zapisnik št. U06172-1338/2023 -1 o inšpekcijskem pregledu na kraju samem.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor v Zapisniku o inšpekcijskem pregledu navedel: »...UVHVVR, OU Novo mesto je zaradi hujših kršitev Zakona o zaščiti živali (Ur.l. RS št. 159/21) odločil o trajnem odvzemu psa srednje rasti.. Zapisnik z vsemi ugotovitvami bo stranki poslan po pošti.«.
- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake kršitve kot jih je že ugotovil pri presoji Zapisnika št. U06171-605/2023-1 z dne 14. 11. 2023 in sicer:
 - na zapisniku ni zapisane številke²¹ zadeve;
 - v zapisniku je navedeno, da je prisotna PP Črnomelj in
 - izrečene je ustna odločba o trajnem odvzemu psa brez konkretizacije razlogov, ki so določeni v predpisu za odvzem, in brez izreke te ustne odločbe v zapisniku.

Kot drugi dokument zadeve je dne 25. 8. 2023 evidentiran lastni dokument brez vsebine, kateremu so priložene fotografije psa.

- Upravni inšpektor tudi v tem dokumentu ugotavlja enake kršitve, kot so bile že ugotovljene pri petnajstem dokumentu zadeve št. U06171-605/2023 in jih v izogib ponavljanju ne navaja več.

Kot četrti dokument zadeve je dne 25. 8. 2023 evidentiran Zapisnik o inšpekcijskem pregledu na kraju samem, ki je bil opravljen 18. 8. 2023.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake kršitve kot jih je že ugotovil pri presoji Zapisnika št. U06171-605/2023-9 z 20. 11. 2023 in sicer:
 - zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno
 - v zapisniku je kot začetek postopka in pisanje zapisnika vpisan dan in ura dejanja 18. 08. 2023 ob 08.00 uri in zaključek pisanja zapisnika 25. 08. 2023 ob 11.00 uri, brez vpisa, da se je uradno dejanje končalo ali prekinilo in da se bo nadaljevalo
 - izjave zavezanca niso pisane v prvi osebi.

Dne 13. 9. 2023 je UVHVVR, OU Novo mesto izdala Odločbo št. U06172-1338/2023/9. Odločba je izdana na podlagi 77. člena ZVMS ter 18. člena²² ZIN. Zavezanec je odločbo prejel 24. 11. 2023.

²¹ 19. točka 1. odstavka 6. člena UUP: »številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve.«

²² » Ta določba se nanaša na opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora in ne predstavlja praven podlage za izdajo odločbe.«

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake kršitve kot jih je že ugotovil pri presoji odločbe št. U06171-605/2023/20 z 22. 11. 2023, in sicer:
 - v izreku odločbe je navedeno ».. se s to odločbo odpravi ustna odločba na zapisnik z dne 18. 8.2023...«, kar pomeni hujšo kršitev pravil upravnega postopka;
 - v uvodu odločbe ni navedena pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe;
 - v uvodu odločbe je navedeno, da odločbo izdaja UVHVVR in ne inšpektor in
 - pouk o pravnem sredstvu v odločbi nepravilno poimenovan, saj je navedeno »Pravni pouk«.
- Poleg tega upravni inšpektor ugotavlja, da je v »pravnem pouku« navedeno: »...Pred vložitvijo pritožbe mora stranka plačati upravno takso..«, kar je brez pravne podlage. V skladu s 1. odstavkom 16. členom ZUT bi moral inšpektor, v primeru, da upravna taksa ni plačana, zavezancu poslati plačilni nalog za plačilo upravne takse in postopek nadaljevati. Pri tem za postopek ni pomembno, ali je bila upravna taksa plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.
- Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da je odredba o vročanju »Vložiti v zadevo« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku²³.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor kršil rok za izdajo pisne odločbe, ki ga določa četrty odstavek 92. člena ZVMS in tretji odstavek²⁴ 211. člena ZUP. Inšpektor bi moral izdati pisno odločbo najkasneje v osmih dneh od izdaje ustne odločbe, ne pa da jo je izdal dvajseti (20) dan od izdaje ustne odločbe.

3.3 Zadeva št. U06172-1475/2023 - nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za hišne živali

Dne 18. 9. 2023 je inšpektor sestavil Zapisnik št. U06172-1475/2023 -1 o inšpekcijskem pregledu na kraju samem.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor v Zapisniku o inšpekcijskem pregledu navedel: »..Pri tem je bilo ugotovljeno, da se na naslovu nahaja pes, ki živi v zelo slabih pogojih in je izredno zanemarjen. Organ ugotavlja, da gre hujšo kršitev Zakona o zaščiti živali (Ur.l. RS št. 159/21). Pes s številko... se trajno odvzame. Zapisnik bo v celoti določen v prostorih organa in bo stranki v vednost poslan po pošti.«.
- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor v zapisniku izrekel ustno odločbo o trajnem odvzemu psa brez konkretizacije razlogov, ki so določeni v predpisu za odvzem, in brez izreka te ustne odločbe v zapisniku.

Kot peti dokument zadeve je dne 19. 9. 2023 evidentiran Zapisnik o inšpekcijskem pregledu na kraju samem, ki je bil opravljen 18. 9. 2023.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake kršitve kot jih je že ugotovil pri presoji Zapisnika št. U06171-605/2023-9 z 20. 11. 2023 in sicer:
 - zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno in
 - v zapisniku je kot začetek postopka in pisanje zapisnika vpisan dan in ura dejanja 18. 09. 2023 ob 09.30 uri in zaključek pisanja zapisnika 19. 09. 2023 ob 10.15

²³ 2. odstavek 69. člena UUP: »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvorniku.«

²⁴ Po 211. členu ZUP mora organ, ki je ustno odločil stranki izdati pisno odločbo v osmih dneh od ustne odločitve (tretji odstavek).

uri, brez vpisa, da se je uradno dejanje končalo ali prekinilo in da se bo nadaljevalo.

Dne 5. 10. 2023 je UVHVVR, OU Novo mesto izdala Odločbo št. U06172-1475/2023 /9. Odločba je izdana na podlagi 77. člena ZVMS ter 18. člena ZIN.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake kršitve, kot jih je že ugotovil pri presoji odločbe št. U06171-605/2023/20 z 22. 11. 2023, in sicer:
 - v izreku odločbe je navedeno ».. se s to odločbo odpravi ustna odločba na zapisnik z dne 18. 8.2023...«, kar pomeni hujšo kršitev pravil upravnega postopka;
 - v uvodu odločbe ni navedena pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe;
 - v uvodu odločb je navedeno, da odločbo izdaja UVHVVR in ne inšpektor;
 - pouk o pravnem sredstvu v odločbi je nepravilno poimenovan, saj je navedeno »Pravni pouk«;
 - v »pravnem pouku« je navedeno, da je »...Pred vložitvijo pritožbe mora stranka plačati upravno takso..«, kar je brez pravne podlage;
 - odredba o vročanju »Vložiti v zadevo« je nepotrebna in
 - inšpektor je kršil rok za izdajo pisne odločbe, ki ga določa četrti odstavek 92. člena ZVMS in tretji odstavek 211. člena ZUP, saj jo je izdal sedemnajsti (17) dan od izdaje ustne odločbe.

3.4 Zadeva št. U06172-1523/2023 - nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za hišne živali

Dne 25. 9. 2023 je inšpektor sestavil Zapisnik št. U06172-1523/2023 -1 o inšpekcijskem pregledu na kraju samem.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor v Zapisniku o inšpekcijskem pregledu navedel: »...Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da gre za hudo kršenje Zakona o zaščiti živali in mučenju... Podrobnejši podatki in zapisnik z ustno odločbo bo v celoti dokončan v prostorih organ in bo stranki poslan v vednost po pošti.«.
- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor v zapisniku izrekel ustno odločbo o trajnem odvzemu štirih psov brez konkretizacije razlogov, ki so določeni v predpisu za odvzem, in brez izreka te ustne odločbe v zapisniku.

Kot osmi dokument zadeve je dne 3. 10. 2023 evidentiran Zapisnik o inšpekcijskem pregledu na kraju samem, ki je bil opravljen 25. 9. 2023.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake kršitve kot jih je že ugotovil pri presoji Zapisnika št. U06171-605/2023-9 z 20. 11. 2023, in sicer:
 - zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno in
 - v zapisniku je kot začetek postopka in pisanje zapisnika vpisan dan in ura dejanja 25. 09. 2023 ob 08.30 uri in zaključek pisanja zapisnika 3. 10. 2023 ob 11.00 uri, brez vpisa, da se je uradno dejanje končalo ali prekinilo in da se bo nadaljevalo.

Dne 10. 10. 2023 je UVHVVR, OU Novo mesto izdala Odločbo št. U06172-1523/2023/15. Odločba je izdana na podlagi 77. člena ZVMS.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake kršitve, kot jih je že ugotovil pri presoji odločbe št. U06171-605/2023/20 z 22. 11. 2023, in sicer:

- v izreku odločbe je navedeno ».. se s to odločbo odpravi ustna odločba na zapisnik z dne 18. 8.2023...«, kar je nezakonito in pomeni hujšo kršitev pravil upravnega postopka;
- v uvodu odločbe ni navedena pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe;
- v uvodu odločb je navedeno, da odločbo izdaja UVHVVR in ne inšpektor;
- pouk o pravnem sredstvu je v odločbi nepravilno poimenovan, saj je navedeno »Pravni pouk«;
- v »pravnem pouku« je navedeno, da je »..Pred vložitvijo pritožbe mora stranka plačati upravno takso..«, kar je brez pravne podlage;
- inšpektor je kršil rok za izdajo pisne odločbe, ki ga določa četrti odstavek 92. člena ZVMS in tretji odstavek 211. člena ZUP, saj jo je izdal petnajsti (15) dan od izdaje ustne odločbe.

Po mnenju upravnega inšpektorja gre v pregledanih primerih za hujše kršitve pravil upravnega postopka in za nespoštovanje predpisanih določb ZVMS, ZZZiv in ZUP.

4. Preostale zadeve

Upravni inšpektor je v nadaljevanju nadzora opravil tudi pregled zadev v katerih so različni inšpektorji UVHVVR, Območne enote Novo mesto odvzeli živali zavezancu. Inšpektorji UVHVVR, Območne enote Novo mesto so v letu 2023 (do dneva inšpekcijskega nadzora dne 7. 12. 2023) v 48 primerih odvzeli živali zavezancem z ustno odločbo na zapisnik.

Upravni inšpektor je po metodi na preskok opravil pregled petih (5) zadev od naključno izbranih inšpektorjev. V zadevah je upravni inšpektor pregledal in presojala samo zapisnike, s katerim je bilo zavezancem ustno izrečen ukrep odvzema živali ter pisne odpravke ustnih odločb. Namen tega pregleda je v tem, da se ugotovi, ali gre pri že zaznanih procesnih kršitvah pri vodenju inšpekcijskih postopkov odvzema živali za sistemske napake.

4.1 Zadeva št. U06172-13/2023 - nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za hišne živali

Dne 12. 1. 2023 je inšpektor sestavil Zapisnik št. U06172-13/2023 o inšpekcijskem pregledu, s katerim je stranki odvzel hišno žival.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določata 5. točka²⁵ 63. člena in 18. točka 6. člena²⁶ UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor izdal ustno odločbo na zapisnik o trajnem odvzemu živali, ker je bila zapuščena. Zapisnik je bil sestavljen v odsotnosti lastnika živali in sicer na podlagi tretjega odstavka²⁷ 92. člena ZVMS.

²⁵ »Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj: številko dokumenta;«

²⁶ »Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.«

²⁷ »Če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, da bi se odvrnila neposredna nevarnost za zdravje ljudi in živali, ki jih ni mogoče odlagati, ima uradni veterinar pravico brez prisotnosti pravne osebe ali posameznika, čigar poslovanje oziroma prostori, objekti in naprave so predmet nadzora oziroma njegove odgovorne osebe, opraviti pregled in izdati odločbo v skrajšanem postopku.

- Iz pregleda izreka ustne odločbe upravni inšpektor ugotavlja, da ima vse predpisane sestavine, ki jo določa ZUP ter vsebuje obrazložitev razloga za trajen odvzem živali.

Dne 18. 1. 2023 je UVHVVR, OU Novo mesto izdala Odločbo št. U06172-13/2023/5. Odločba je izdana na podlagi 77. člena ZVMS ter 18. člena ZIN.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja podobne kršitve, kot jih je že ugotovil pri presoji odločbe št. U06171-605/2023/20 z 22. 11. 2023, in sicer:
 - v uvodu odločbe ni navedena pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe;
 - v uvodu odločb je navedeno, da odločbo izdaja UVHVVR in ne inšpektor;
 - v Pouku o pravnem sredstvu organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, ni naveden s polnim osebnim imenom in naslovom, ampak je navedeno »*pri pristojnem organu*«. Prav tako je v pouku o pravnem sredstvu navedeno »*..Pritožbi mora stranka priložiti potrdilo o plačati upravni taksi..*«, kar je brez pravne podlage;
- pisarniška odredba »*vložiti v zadevo*« je neustrezna.

4.2 Zadeva št. U06171-169/2023 - nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za rejo govedi

Dne 16. 5. 2023 je inšpektor sestavil Zapisnik št. U06171-169/2023 o inšpekcijskem pregledu, s katerim je stranki odvzel žival.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določata 5. točka 63. člena in 18. točka 6. člena UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor izdal ustno odločbo na zapisnik o trajnem odvzemu živali.
- Iz pregleda izreka ustne odločbe upravni inšpektor ugotavlja, da ima vse predpisane sestavine, ki jo določa ZUP ter vsebuje obrazložitev razloga za trajen odvzem živali.

Dne 22. 6. 2023 je UVHVVR, OU Novo mesto izdala Odločbo št. U06171-169/2023/18. Odločba je izdana na podlagi 85. člena ZVMS.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja podobne kršitve, kot jih je že ugotovil pri presoji odločbe št. U06171-605/2023/20 z 22. 11. 2023, in sicer:
 - v uvodu odločbe ni navedena pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe;
 - v uvodu odločb je navedeno, da odločbo izdaja UVHVVR in ne inšpektor;
 - v Pouku o pravnem sredstvu organ je navedeno »*..Pritožbi mora stranka priložiti potrdilo o plačati upravni taksi..*«, kar je brez pravne podlage;

4.3 Zadeva št. U06172-803/2023 - nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za hišne živali

Dne 19. 5. 2023 je inšpektor sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. U06172-803/2023/1, s katerim je stranki odvzel hišno žival.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor izdal ustno odločbo na zapisnik o trajnem odvzemu živali.

- Iz pregleda izreka ustne odločbe upravni inšpektor ugotavlja, da ima vse predpisane sestavite, ki jo določa ZUP ter vsebuje obrazložitev razloga za trajen odvzem živali.

Dne 26. 5. 2023 je UVHVVR, OU Novo mesto izdala Odločbo št. U06172-803/2023/5. Odločba je izdana na podlagi 77. člena ZVMS.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja podobne kršitve, kot jih je že ugotovil pri presoji odločbe št. U06171-605/2023/20 z 22. 11. 2023, in sicer:
 - v uvodu odločbe ni navedena pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe;
 - v uvodu odločb je navedeno, da odločbo izdaja UVHVVR in ne inšpektor;
 - pouk o pravnem sredstvu je v odločbi nepravilno poimenovan, saj je navedeno »Pravni pouk«;
 - v »pravnem pouku« je navedeno, da je »...Pred vložitvijo pritožbe mora stranka plačati upravno takso...«, kar je brez pravne podlage;
 - v Pouku o pravnem sredstvu organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, ni naveden s polnim osebnim imenom in naslovom, ampak je navedeno »pri pristojnem organu«. Prav tako je v pouku o pravnem sredstvu navedeno »...Pritožbi mora stranka priložiti potrdilo o plačati upravni taksi...«, kar je brez pravne podlage;
- pisarniška odredba »vložiti v spis« je neustrezna.

4.4 Zadeva št. U06172-1407/2023 - nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za hišne živali

Dne 31. 8. 2023 je inšpektor sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu brez številke zadeve, s katerim je stranki odvzel hišno žival.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima številke zadeve, kar je v nasprotju z 18. in 19. točko prvega odstavka 6. člena UUP;
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor izdal ustno odločbo na zapisnik o trajnem odvzemu živali.
- Iz pregleda izreka ustne odločbe upravni inšpektor ugotavlja, da ima vse predpisane sestavine, ki jo določa ZUP ter vsebuje obrazložitev razloga za trajen odvzem živali.

Dne 1. 9. 2023 je UVHVVR, OU Novo mesto izdala Odločbo št. U06172-1407/2023/2. Odločba je izdana na podlagi 77. člena ZVMS.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja podobne kršitve, kot jih je že ugotovil pri presoji odločbe št. U06171-605/2023/20 z 22. 11. 2023, in sicer:
 - v uvodu odločbe ni navedena pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe;
 - v uvodu odločb je navedeno, da odločbo izdaja UVHVVR in ne inšpektor;
 - pouk o pravnem sredstvu je v odločbi nepravilno poimenovan, saj je navedeno »Pravni pouk«;
 - v »pravnem pouku« je navedeno, da je »...Pred vložitvijo pritožbe mora stranka plačati upravno takso...«, kar je brez pravne podlage;
 - v Pouku o pravnem sredstvu organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, ni naveden s polnim osebnim imenom in naslovom, ampak je navedeno »pri

pristojnem organu«.«. Prav tako je v pouku o pravnem sredstvu navedeno »..Pritožbi mora stranka priložiti potrdilo o plačati upravni taksi..«, kar je brez pravne podlage;

- pisarniška odredba »vložiti v spis« je neustrezna.

4.5 Zadeva št. U06172-1407/2023 - nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za hišne živali

Dne 31. 8. 2023 je inšpektor sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu, s katerim je stranki odvzel hišno žival.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima številke zadeve, kar je v nasprotju z 18. in 19. točko prvega odstavka 6. člena UUP;
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor izdal ustno odločbo na zapisnik o trajnem odvzemu živali.
- Iz pregleda izreka ustne odločbe upravni inšpektor ugotavlja, da ima vse predpisane sestavine, ki jo določa ZUP ter vsebuje obrazložitev razloga za trajen odvzem živali.

Dne 1. 9. 2023 je UVHVVR, OU Novo mesto izdala Odločbo št. U06172-1407/2023/2. Odločba je izdana na podlagi 77. člena ZVMS.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja podobne kršitve, kot jih je že ugotovil pri presoji odločbe št. U06171-605/2023/20 z 22. 11. 2023, in sicer:
 - v uvodu odločbe ni navedena pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe;
 - v uvodu odločb je navedeno, da odločbo izdaja UVHVVR in ne inšpektor;
 - pouk o pravnem sredstvu je v odločbi nepravilno poimenovan, saj je navedeno »Pravni pouk«;
 - v »pravnem pouku« je navedeno, da je »..Pred vložitvijo pritožbe mora stranka plačati upravno takso..«, kar je brez pravne podlage;
 - v Pouku o pravnem sredstvu organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, ni naveden s polnim osebnim imenom in naslovom, ampak je navedeno »*pri pristojnem organu*«.«. Prav tako je v pouku o pravnem sredstvu navedeno »..Pritožbi mora stranka priložiti potrdilo o plačati upravni taksi..«, kar je brez pravne podlage;
- pisarniška odredba »vložiti v spis« je neustrezna.

Ugotovitve v zvezi z izrekom ustne odločbe na zapisnik in izdaje pisnega odpravka ustne odločbe

Upravni inšpektor iz pregleda zapisnikov, s katerimi so inšpektorji UVHVVR, OU Novo mesto v zgoraj navedenih zadevah, izrekli ustno odločbo o trajnem odvzemu živali na zapisnik, ugotavlja, da ima izrečena ustna odločba na zapisnik vse predpisane sestavine, ki jo določa ZUP ter da zapisnik vsebuje obrazložitev razlogov za trajen odvzem živali, ki jih določa ZZZiv.

V vseh pregledanih primerih so inšpektorji UVHVVR, OU Novo mesto tudi v predpisanem roku izdali pisni odpravek ustne odločbe.

Upravni inšpektor iz pregleda teh zadev ugotavlja nepravilnosti pri oblikovanju odločb in nepravilno upravno poslovanja (ki se ponavljajo pri vseh odločbah), vendar te nepravilnosti ne predstavljajo bistvenih kršitev pravil upravnega postopka.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

v.d. generalnega direktorja UVHVVR Vidi Znoj:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika **ponovno seznaniti vse uradne osebe**, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZVMS, ZZZiv, ZIN, ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da IJS pošlje poročilo (**z dokazili**) o tem, kakšne ukrepe je izvedla, da v bodoče ne bo več prihajalo do ugotovljenih kršitev pravil upravnega poslovanja in upravnega postopka in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje **do 19. 1. 2024**.

V poročilo je potrebno navesti tudi, kakšne ukrepe je sprejela glede ugotovljenih kršitev, glede na to, da so bile enake kršitve ugotovljene že v letih 2019 in 2023, takratna generalna direktorja UVHVVR pa sta sprejela ukrepe, na podlagi katerih naj do ugotovljenih nepravilnosti ne bi več prihajalo, katere pa, kot to izhaja iz predmetnega zapisnika, nekateri inšpektorji pri svojem delu še vedno ne spoštujejo in s tem še naprej kršijo predpise.

Upravni inšpektor na podlagi 307. č člena ZUP v.d. generalnega direktorja UVHVVR Vidi Znoj

predlaga:

- da zaradi ugotovljenih večkratnih kršitev pravil upravnega postopka, ki po mnenju upravnega inšpektorja predstavljajo hujše kršitve, saj imajo za posledico očitno prikrajšanje pravic oziroma pravnih koristi strank, v okviru svojih pristojnosti poskrbi za uvedbo disciplinskega postopka zoper uradno osebo Danušo Štiglic, ki je vodila upravne inšpekcijske postopke v katerih so bile kršitve ugotovljene ter
- da IJS o tem ali je bil predlog upoštevan (oziroma zakaj ni bil) pisno obvesti **do 19. 1. 2024**.

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, gp.uvhvvr@gov.si, po e-pošti;

