



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Podpisnik: Tina Škof
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: eb 4f 2b 28 00 00 00 00 56 7c da 5e
Potek veljavnosti: 09.01.2024
Čas podpisa: 15:50, 15.03.2023
Ref. št. dokumenta: 0610-503/2021/34
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN

Številka: 0610-503/2021-34
Datum: 15. 3. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljevanju MNVP), ki ga zastopa minister Uroš Brežan in Ministrstva za okolje, podnebje in energijo (v nadaljevanju MOPE), ki ga zastopa minister mag. Bojan Kumer

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor na Ministrstvu za okolje (v nadaljevanju MOP) je bil uveden pred uveljavitvijo Zakona o spremembah Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 163/22, v nadaljevanju ZVRS-J) ter na njegovi podlagi sprejetem Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 18/23, v nadaljevanju ZDU-10), s katerim je prišlo do reorganizacije Vlade RS, zato upravna inšpektorica zapisnik o inšpekcijskem nadzoru pošilja obema ministrstvom.

Inšpekcijski nadzor na MOP je bil uveden na podlagi prejetih pobud zaradi odgovarjanja na vprašanja pobudnikov na podlagi UUP, obravnave zahtev za posredovanje IJZ, dolgotrajnega odločanja o pritožbah, roka trajanja postopka odločanja, kritike v zvezi z dostopom strank do MOP ter evidentiranja e-poštnih sporočil, ki jih je IJS evidentiral pod številkami 0610-503/2021, 0610-595/2021, 0610-734/2021, 0610-15/2022, 0610-22/2022, 0610-151/2022, 0610-206/2022, 0610-404/2022, 0610-460/2022, 0610-644/2022, 0610-654/2022, 0610-2/2023 in 0610-41/2023.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb materialnih predpisov s področij delovanja MOP, ki določajo procesna pravila, določb ZUP in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15, 32/16 in 7/18 v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost Upravne inšpekcije ter nadzor upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je na podlagi prejete dokumentacije in dokumentacije, ki jo je pridobila v neposrednem nadzoru pri organu dne 8. 12. 2022 in 25. 1. 2022 opravila upravna inšpektorica Tina Škof. V nadzoru so s strani MOP sodelovali Bernardka Šenk in Iva Katarina Rimele iz Glavne pisarne, mag. Karmen Jerot, pooblaščenka za varstvo osebnih podatkov, mag. Urška Mavri, sekretarka, mag. Radovanka Petrič p. p. vodja Službe za pravne zadeve in javna naročila, mag. Tanja Bolte, v. d. generalne direktorice Direktorata za okolje in Dejan Zupanc iz Sektorja za podnebne spremembe in biotehnologijo.

Upravna inšpektorica je MNVP in MOPE dne 1. 3. 2023 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe ali pojasnila. Javni uslužbenci MNVP so od dne 5. 3. 2023 do dne 9.

3. 2023 posredovali svoje pripombe na osnutek zapisnika. Pripombe je upravna inšpektorica vključila v ta zapisnik in se do njih opredelila, kot je razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. UVOD

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah neposredno uporabljajoč predpise odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

UUP v 1. členu ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organi) in ni z uredbo določeno drugače.

Pristojnost Upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe. Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP.

2. PREJETE POBUDE

2.1. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-503/2021

Pobudnik je od MOP želel pridobiti odgovore na svoja vprašanja oziroma splošne informacije na podlagi UUP kot tudi IJZ na podlagi ZDIJZ v zvezi z aktivnostmi pri izvajanju Zakona o popotresni obnovi objektov in spodbujanju razvoja v Posočju¹ ter Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč².

Iz prejete pobude je med drugim izhajalo, da je pobudnik:

- na MOP dne 17. 11. 2020 naslovil vprašanja, na katera naj od MOP ne bi prejel odgovora v za to predpisanem roku;
- 24. 8. 2021 ob 14:30 je na MOP naslovil zahtevo za dodatna pojasnila v zvezi z njihovim odgovorom št. 012-30/2007-MOP-353 z dne 23. 12. 2020 ter pri tem navedel, da naj kot vprašanja v smislu 17. člena UUP obravnavajo njegove pobude iz istega dne poslana ob 10:40, 10:56, in 13:17, ki so bile naslovljene na DTP oziroma
- Dne 25. 8. 2021 na uradno osebo MOP naslovil vprašanja in zahtevo, da mu v zvezi z že posredovano projektno nalogo posredujejo tudi priloge, ki so jih navedli.

Upravna inšpekcija je dne 8. 1. 2021 na MOP odstopila vprašanja z dne 18. 12. 2020, na katera naj nato pobudnik od MOP ne bi prejel odgovora v za to predpisanem roku.

¹ Uradni list RS, št. 26/05 – uradno prečiščeno besedilo in 114/06 – ZUE.

² Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo, 90/07, 102/07, 40/12 – ZUJF in 17/14.

2.1.1. Normativna podlaga

V 17. členu UUP je določeno, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa. V 4. odst. istega člena je določeno, da za zahtevnejše zadeve organ v tem roku pošiljatelju pošlje vsaj obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, ki ga je mogoče pričakovati za pripravo odgovora.

2.1.2. Zadeva št. 012-30/2007-MOP

Iz izpisa zadev, ki jih MOP vodi in kjer je subjekt . izhaja, da so pobude z dne 17. 11. 2020, 24. 8. 2021 ter odstop Upravne inšpekcije dne 8. 1. 2021 na MOP evidentirane v zadevi z naslovom »Komisija za popotresno obnovo – POTRES 1998« št. 012-30/2007-MOP, zato je inšpektorica pregledala dokumentacijo te zadeve.

Pobudnik je dne 17. 11. 2020 na MOP naslovil e-poštno sporočilo (dokument št. 012-30/2007-MOP-349), kjer je na podlagi 17. člena UUP prosil za odgovore na svoja vprašanja v zvezi z potresno obnovo v TNP in spomeniško zaščitenih objektov. Priložil je izpolnjen obrazec Zabeležka uvodnega razgovora z oškodovanci.

Pobudnik je dne 2. 12. 2020 na MOP naslovil e-poštno sporočilo (dokument št. 012-30/2007-MOP-350) s prilogami, kjer navaja, da na svoja vprašanja z dne 17. 11. 2020 ni prejel odgovora, postavil pa je še pet novih vprašanj.

Državna tehnična pisarna Bovec-Kobarid (v nadaljevanju DTP) je dne 3. 12. 2020 pobudniku podala odgovore na njegova vprašanja z dne 16. in 17. 11. 2020. (dokument št. 012-30/2007-MOP-351)

Evidentiran je dokument št. 012-30/2007-MOP-352, ki predstavlja vzorec za pripravo dopisa. Odtisnjeno ima tudi stampiljko organa, vendar vzorec ni izpolnjen. Iz IS izhaja, da je stanje dopisa »v pripravi«.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da dokument št. 012-30/2007-MOP-352 ni bil posredovan pobudniku, saj pri vpogledu v IS ob inšpekcijskem nadzoru ni podatkov o odpremi tega dokumenta. Ker UUP v 67. členu določa, da javni uslužbenec odredi odpremo (1. odst.) in da je odprema dokumentov organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan (2. odst.), gre za kršitev tega člena UUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je kot dokument št. 012-30/2007-MOP-352 evidentiran vzorec za pripravo dopisa, kot dokument št. 012-30/2007-MOP-353 ni evidentiran noben dokument, zato je treba ugotoviti kršitev 51. člena UUP.

Dne 8. 1. 2021 je Upravna inšpekcija odstopila MOP v reševanje pobudo z dne 18. 12. 2020 skupaj s prilogami, kjer želi pobudnik od MOP odgovore na vprašanja oziroma splošne informacije na podlagi UUP in informacije javnega značaja na podlagi ZDIJZ. (dokument št. 012-30/2007-MOP-354)

Istega dne je bil pripravljen dopis št. 012-30/2007-MOP-355 z zadevo Dopis – DzVI s prilogami, ki ne vsebuje naslovnika oziroma prejemnika.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da tudi dokument št. 012-30/2007-MOP-355 ni bil posredovan pobudniku, saj pri vpogledu v IS ob inšpekcijskem nadzoru ni podatkov o odpremi tega dokumenta, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 012-30/2007-MOP-352.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani dokumenti v zvezi z popotresno obnovo (prevzem dokumentacije za 103. sejo Komisije za popotresno obnovo, dopisi), ki za potek tega postopka niso pomembni.

Pobudnik je dne 24. 8. 2021 na MOP naslovil zahtevo za dodatna pojasnila v zvezi z njihovim odgovorom št. 012-30/2007-MOP-353 z dne 23. 12. 2020, prav tako je navedel, da naj kot vprašanja v smislu 17. člena UUP obravnavajo njegove pobude iz istega dne poslani ob 10:40, 10:56, in 13:17, ki so bile naslovljene na DTP. (dokument št. 012-30/2007-MOP-359).

Dne 30. 8. 2021 je upravna inšpektorica MOP pozvala k podaji pojasnil o poteku reševanja in statusu zadev pobudnika v zvezi s popotresno obnovo, vključno z njegovimi vlogami na podlagi ZDIJZ ter o statusu Državne tehnične pisarne (DTP). (dokument št. 012-30/2007-MOP-360)

Dne 1. 9. 2021 je pobudnikov pooblaščenec po e-pošti pozval MOP k posredovanju projektne dokumentacije za objekt , ki je bil poškodovan v potresih v Posočju dne 12. 4. 1998 in dne 12. 7. 2004. (dokument št. 012-30/2007-MOP-361)

Dne 6. 9. 2021 je uradna oseba MOP posredovala pobudnikovemu pooblaščenca »Odgovor na vaš poziv k posredovanju dokumentacije« št. 012-30/2007-MOP-362, kjer mu je posredovala zapisnik o ogledu in oceni delne škode na stavbah povzročeni po naravni nesreči z dne 20. 7. 2004 za objekt projektno nalogo za izdelavo projektne dokumentacije za objekt poškodovan v potresu v Posočju 12. 7. 2004 — za objekt , zapisnik o predaji Projektne naloge in izjavo o odstopu od koriščenja sredstev državne pomoči. Pojasnili so tudi, da ker je takratni lastnik stavbe dne 14. 12. 2006 podal izjavo, da je poškodbe saniral v lastni režiji in da ne želi več konstrukcijskih ali drugačnih posegov v svojo stavbo, obsežnejša projektna dokumentacija ni bila izdelana. Posredovali so tudi več prilog.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta pod to št. dokumenta v IS evidentirana dva vsebinsko različna dokumenta z isto številko, enega je podpisala uradna oseba S. Š., drugega pa E. V., zato je treba ugotoviti kršitev 51. člena UUP, pri čemer opozarja na določilo 3. odst. 51. člena UUP, da javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

Dne 3. 9. 2021 je MOP prejelo Poziv k posredovanju projektne dokumentacije - št. 012-30/2007-MOP pobudnikovega pooblaščenca skupaj s pooblastilom, kjer navaja, da njegovi stranki ni bila posredovana vsa dokumentacija, ki naj bi se nanašala na obnovo objekta po Zakonu o popotresni obnovi objektov in spodbujanju razvoja v Posočju (v nadaljevanju ZPOOSRP) in MOP poziva, da posredujejo vso manjkajočo dokumentacijo, ki se nanaša na obnovo objekta , ki je bil poškodovan v potresih v Posočju dne 12. 4. 1998 in dne 12. 7. 2004. (dokument št. 012-30/2007-MOP-363)

Dne 8. 9. 2021 je DTP pobudniku po e-pošti podala odgovore na njegova vprašanja z dne 23., 24. in 25. 8. 2021. (dokument št. 012-30/2007-MOP-364)

Dne 10. 9. 2021 je pobudnik na MOP po e-pošti naslovil Zahtevo za popotresno obnovo po ZPOOSRP s prilogami. (dokument št. 012-30/2007-MOP-365)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila predmetna zahteva podana v smislu 21. člena ZPOOSRP, zato bi jo na MOP morali evidentirati kot zahtevo po tem zakonu, torej kot prvi dokument v novi zadevi³ na podlagi 44. člena UUP⁴ in jo kot tako v nadaljevanju tudi obravnavati. Treba je ugotoviti kršitev 44. člena UUP.

Dne 13. 9. 2021 je upravna inšpektorica MOP ponovno pozvala k podaji pojasnil o poteku reševanja in statusu zadev pobudnika v zvezi s popotresno obnovo, vključno z njegovimi vlogami na podlagi ZDIJZ ter o statusu Državne tehnične pisarne (DTP). MOP je pri tem posebej opozorila, da je s strani DTP sicer prejela odgovor (Tolmin, 8. 9. 2021), ki so ga posredovali pobudniku, čeprav je za reševanje vloge pristojen MOP. (dokument št. 012-30/2007-MOP-366)

Dne 15. 9. 2021 je uradna oseba MOP Upravni inšpekciji posredovala odgovore na vprašanja v zadevah št. dokument št. 012-30/2007-MOP-367. V odgovoru so pojasnili, da so z dopisom št. 012-30/2007-MOP-353 z dne 23. 12. 2020 pobudniku posredovali zaproseno dokumentacijo skupaj s pojasnilom, da na MOP ne razpolagajo več z dokumentacijo, ki se nanaša na izvedeno obnovo objekta po potresu leta 1998, ker je bila le-ta odstopljena Arhivu Republike Slovenije. Nato pa so še z dopisom št. 012-30/2007-MOP-362 z dne 6. 9. 2021 odvetniku pobudnika posredovali zaproseno dokumentacijo, ki je bila povsem enaka kot je bila že posredovana njegovi stranki, z dopisom št. 090-317/20212550-5 in številka 090-318/2021-2550-5 z dne 8. 9. 2021 pa so pobudniku posredovali podatke v zvezi z vloženimi zahtevami za IJZ. Posredovali so tudi več prilog.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta pod to št. dokumenta v IS dvakrat evidentirana vsebinsko enaka dokumenta z isto številko, zato je treba ugotoviti kršitev 51. člena UUP.

Dne 13. 9. 2021 je pobudnikov pooblaščenec pozval MOP k postopanju v skladu z ZPOOSRP oziroma k izdaji sklepa ali upravne odločbe, ki bo vsebovala ustrezen pravni pouk glede nadaljnjega postopanja. Priložil je tudi pooblastilo. (dokument št. 012-30/2007-MOP-368)

- Upravna inšpektorica v zvezi z vlogo pobudnika z dne 10. 9. 2021 ugotavlja, da o njej, kljub predmetnemu pozivu pooblaščenca ni bilo odločeno do izdaje osnutka tega zapisnika, zato ugotavlja kršitev 207. člena ZUP⁵. Prav tako je treba ugotoviti tudi kršitev instruktorskega roka iz 222. člena ZUP, kjer je določeno, da kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začet postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih.

V nadaljevanju zadeve sta evidentirana dokumenta v zvezi z popotresno obnovo (prevzem dokumentacije za 104. sejo Komisije za popotresno obnovo, dopisi), ki za potek tega postopka nista pomembna.

³ Zadeva je v skladu s 23. točko 6. člena UUP celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo.

⁴ 44. člen UUP: »Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.«

⁵ ZUP v 2. odst. 3. člena določa, da se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona, torej v konkretnem primeru po ZPOOSRP. Po določbah tega zakona, torej ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

2.1.3. Zadeva št. 090-317/2021-2550

MOP je dne 24. 8. 2021 po e-pošti prejelo pobudnikovo zahtevo za dostop do IJZ s prilogami. (dokument št. 090-317/2021-2550-1)

V nadaljevanju zadeve je evidentiran dokument v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka ni pomemben.

MOP je istega dne po e-pošti še enkrat prejelo pobudnikovo zahtevo za dostop do IJZ s prilogami. (dokument št. 090-317/2021-2550-3)

V nadaljevanju zadeve je evidentiran dokument v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka ni pomemben. (dokument št. 090-317/2021-2550-4)

Uradna oseba je dne 8. 9. 2021 v dopisu št.: 090 – 317/2021 - 2550 – 5 in številka 090 - 318/2021 – 2550 - 5 po elektronski pošti posredovala podatke prosilcu v zvezi s prejeto zahtevo za IJZ. (dokument št. 090-317/2021-2550-5)

- V rubriki številka dokumenta sta v dopisu zapisani dve številki, kar je kršitev 18. tč. 6. člena UUP, ki določa, da je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.

- Odgovor MNVP:

»Vsebinsko se je vloga prosilca nanašala na dve različni zadevi, z enim dopisom je organ v obeh zadevah (090-317/2021-2550 in 090-318/2021-2550) seznanil prosilca in tudi v drugo zadevo vnesel odgovor prosilcu.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnila o tem, da se je vloga nanašala na dve različni zadevi, na ugotovitve o napačno določeni številki dokumenta ne vplivajo, zato ostaja očitek nespremenjen.

Dne 8. 12. 2021 je MOP prejelo poziv Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju IP) št. 0900-228/2021/2 zaradi molka organa v zadevi dostopa do IJZ v zvezi z njegovo zahtevo z dne 24. 8. 2021, saj naj mu MOP ne bi posredoval vseh zahtevanih informacij, o njegovi zahtevi pa niso odločili z odločbo. (dokument št. 090-317/2021-2550-6)

Istega dne je MOP prejelo poziv IP št. 0900-230/2021/2 zaradi molka organa v zadevi dostopa do IJZ v zvezi z njegovo zahtevo z dne 24. 8. 2021, saj naj mu MOP ne bi posredoval vseh zahtevanih informacij, o njegovi zahtevi pa niso odločili z odločbo. (dokument št. 090-317/2021-2550-7)

MOP je dne 14. 12. 2021 izdalo odločbo št. 090-317/2021-2550-8, kjer je bilo v 1. točki izreka odločeno, da se zahteva prosilca za dostop do zahtevanih IJZ zavrne. V 2. točki je bilo odločeno, da stroškov postopka ni bilo.

Uvod odločbe:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru samo 2. odst. 22. člena ZDIJZ.

Uradna oseba MOP je istega dne v skladu z zaprosili št. 0900-228/2021/2 in 0900-230/2021/2 z dne 8. 12. 2021 IP posredovala odločbo št. 090-317/2021-2550-8. (dokument št. 090-317/2021-2550-9)

Uradna oseba MOP je z dopisom št. 090-317/2021-2550-10 v skladu s soglasjem prosilca z dne 29. 12. 2021 na njegov elektronski naslov poslala odločbo št. 090-317/2021 – 2550 – 8 z dne 14. 12. 2021, saj so mu odločbo dne 14. 12. 2021 poskušali vročiti osebno na njegov naslov, vendar se je poštna pošiljka vrnila z zaznamkom - »preseljen«, zato so ga prosili za potrditev prejema odločbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da soglasje prosilca z dne 29. 12. 2021 ni evidentirano v dokumentaciji te zadeve, zato je treba ugotoviti kršitev 51. člena UUP.

Dne 31. 12. 2021 je prosilec po e-pošti potrdil prejem odločbe. (dokument št. 090-317/2021-2550-11)

Dne 14. 1. 2022 je IP MOP z dopisom 092-8/2022/2 odstopil pritožbo zoper odločbo MOP št: 090-318-2021-2550-8 z dne 14. 12. 2021 skupaj s prilogami. (dokument št. 090-317/2021-2550-12)

Dne 13. 1. 2022 je prosilec po e-pošti na MOP posredoval svojo pritožbo zoper odločbo MOP št: 090-318-2021-2550-8 z dne 14. 12. 2021 skupaj s prilogami. (dokument št. 090-317/2021-2550-13)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da se pritožba prosilca in odstopljena pritožba nanašata na odločbo št: 090-318-2021-2550-8 z dne 14. 12. 2021, zato bi ju bilo treba v skladu z določili 44. člena UUP uvrstiti v zadevo št. 090-318-2021-2550, ker ne nadaljujeta zadeve 090-317/2021.

Dne 17. 1. 2022 je MOP z dopisom št. 090-317/2021-2550-14 odstopilo IP pritožbo, ki jo je ocenilo kot dovoljeno, pravočasno in vloženo po upravičeni osebi zoper odločbo MOP skupaj z dokumentacijo zadeve.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je dopis MOP št. 090-317/2021-2550-14 z dne 17. 1. 2022 v tej zadevi evidentiran dvakrat, kot dokument št. 090-317/2021-2550-14 in št. 090-317/2021-2550-15, zato je treba ugotoviti kršitev 51. člena UUP.

• Odgovor MNVP:

»Do večkratnega evidentiranja v je prišlo zaradi javljene napake. Podobne napake so bile s časom odpravljene.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica bo dejstvo, da so bile napake odpravljene upoštevala pri odreditvi ukrepov.

Dne 17. 1. 2022 je v IS MOP ponovno evidentirana pritožba prosilca z dne 13. 1. 2022, na kateri je odtisnjena prejemna štampljka z datumom 17. 1. 2022. (dokument št. 090-317/2021-2550-16)

V nadaljevanju zadeve je evidentiran dokument v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka ni pomemben.

Dne 23. 2. 2022 sta v IS MOP evidentirana Zapisnik o izročitvi in prevzemu javnega in arhivskega gradiva, sestavljen 28. 8. 2014 v Ljubljani št. 62513-26/2014/1 (dokument št. 090-317/2021-2550-18) in Arhivski popis SI AS 2123 DTP Bovec-Kobarid 1. (dokument št. 090-317/2021-2550-19)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je zapisnik (dokument št. 090-317/2021-2550-18) nastal v okviru druge zadeve, zato ugotavlja kršitev določil 60. člena UUP o evidentiranju povezanih zadev, saj med obema zadevama, kjer obstaja vsebinska povezanost, ni narejena povezava v IS za vodenje dokumentarnega gradiva.

• Odgovor MNVP:

»Po vsebini je bil zapisnik tudi del odločitve v zadevi 090-317/2021 – 2550, zato je evidentiran v zadevo.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da ta pojasnila na njene ugotovitve ne vplivajo, zato ostaja očitek nespremenjen.

MOP je dne 24. 2. 2022 od IP prejelo vabilo na ogled in camera št. 090-17/2022/6 za dne 11. 3. 2022 ob 9.30 uri v prostorih MOP. (dokument št. 090-317/2021-2550-20)

Dne 21. 3. 2022 je IP MOP po e-pošti posredovalo poziv prosilca IP ter z njim v zvezi poziv IP za dostavo pojasnil v zvezi z navedbami prosilca v njegovi izjasnitvi glede zapisnika o ogledu in camera v zadevi dostopa do informacij javnega značaja št. 090-17/2022/10 (dokument št. 090-317/2021-2550-21)

V nadaljevanju zadeve so evidentirani dokumenti v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka niso pomembni.

Dne 24. 3. 2022 je MOP z dopisom št. 090-317/2021-2550-25 odgovorilo na poziv IP.

Dne 22. 4. 2022 je uradna oseba MOP po e-pošti IP posredovala dokumentacijo. (dokument št. 090-317/2021-2550-26)

Dne 17. 5. 2022 je v IS MOP evidentiran zapisnik o ogledu in camera na podlagi 11. člena ZInFP št. 090-17/2022/7 z dne 11. 3. 2022. (dokument št. 090-317/2021-2550-27)

MOP je dne 19. 5. 2022 prejelo odločbo IP št. 090-17/2022/17 z dne 16. 5. 2022, kjer je odločeno, da se pritožbi prosilca delno ugotovi ter se odločba MOP št. 090-317/2021-2550-8 z dne 14. 12. 2021 v delu, ki se nanaša na dostop do dokumenta, na podlagi katerega je DTP določila višino dodeljene državne pomoči za posamezen objekt, ki je bil poškodovan v potresu, delno odpravi, in se odloči, da mora MOP prosilcu v roku 31 dni od prejema te odločbe v elektronski obliki, posredovati Sklep Vlade RS, št. 41008-9/2008/8 z dne 10. 4. 2008, Program popotresne obnove posledic potresa v Posočju 12. julija 2004 z izhodi za razdelitev sredstev proračunske rezerve 2008 za izvedbo programa popotresne obnove od 1. januarja do 31. decembra 2007, št. 41008-9/2008 z dne 10. 4. 2008, pri čemer mora prekriti podatke v tabeli v PRILOGI 2: Upravičenci do refundacije sredstev za začasno podatke v stolpcu »Trenutna nastanitvev, v vseh tabelah naslovljenih OBJEKTI PROGRAMA POPOTRESNE OBNOVE PO POTRESU 12. 7. 2004« podatke v stolpcih "št. os" in "št. družin", v vseh tabelah, ki vsebujejo stolpce »Vrednost celotne investicije« podatke v teh stolpcih; Elektronsko sporočilo z dne 11. 4. 2008, pri čemer mora v rubriki »za« prekriti elektronske naslove posameznikov. (1. točka izreka) V delu, v katerem je organ v skladu s prejšnjo točko tega izreka dolžan prekriti varovane osebne podatke in v preostalem delu izpodbijane odločbe, se pritožba zavrne. (2. točka izreka) V postopku reševanja te pritožbe posebni stroški niso nastali. (3. točka izreka) (dokument št. 090-317/2021-2550-28)

V nadaljevanju zadeve je evidentiran dokument v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka ni pomemben.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da kot dokument št. 090-317/2021-2550-30 ni evidentiran noben dokument, zato je treba ugotoviti kršitev 51. člena UUP.

MOP je dne 26. 5. 2022 prosilcu z dopisom št. 090-317/2021-2550-31 na podlagi odločbe Informacijskega pooblaščenca št. 090-17/2022/17 z dne 16. 5. 2022 posredovalo zahtevane dokumente kot prilogo.

2.1.4. Zadeva št. 090-318/2021-2550

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da kot dokument št. 090-318/2021-2550-1 ni evidentiran noben dokument, zato je treba ugotoviti kršitev 51. člena UUP.

MOP je dne 24. 8. 2021 po e-pošti prejelo pobudnikovo zahtevo za dostop do IJZ s prilogami. (dokument št. 090-318/2021-2550-2)

V nadaljevanju zadeve sta evidentirana dokumenta v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka nista pomembna.

Uradna oseba MOP je dne 8. 9. 2021 v dopisu št.: 090 – 317/2021 - 2550 – 5 in številka 090 - 318/2021 – 2550 - 5 po elektronski pošti posredovala podatke prosilcu v zvezi s prejeto zahtevo za IJZ. (dokument št. 090-318/2021-2550-5)

- Upravna inšpektorica glede številke dokumenta ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 090-317/2021-2550-5.

V nadaljevanju zadeve sta evidentirana dokumenta v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka nista pomembna.

Dne 8. 12. 2021 je MOP prejelo poziv IP št. 0900-228/2021/2 zaradi molka organa v zadevi dostopa do IJZ v zvezi z njegovo zahtevo z dne 24. 8. 2021, saj naj mu MOP ne bi posredoval vseh zahtevanih informacij, o njegovi zahtevi pa niso odločili z odločbo. (dokument št. 090-090-318/2021-2550-8)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je isti dokument IP št. 0900-228/2021/2 evidentiran v drugi zadevi kot dokument št. 090-317/2021-2550-6, zato ugotavlja kršitev 51. člena UUP.

• Odgovor MNVP:

»Zadevi sta v delu vsebinsko povezani, zato sta v IS evidentirani v obeh zadevah.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica dodatno pojasnjuje, da je potrebno obe zadevi, če sta medsebojno vsebinsko povezani, povezati v IS SPIS z zadevo v smislu 60. člena UUP, pri tem pa ostaja očitek o kršitvi nespremenjen.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani dokumenti v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka niso pomembni.

MOP je dne 14. 12. 2021 izdalo odločbo št. 090-318/2021-2550-13, kjer je bilo v 1. točki izreka odločeno, da se zahteva prosilca za dostop do zahtevanih IJZ zavrne. V 2. točki je bilo odločeno, da stroškov postopka ni bilo.

Uradna oseba MOP je istega dne v skladu z zaprosilom št. 0900-228/2021/2 IP posredovala odločbo št. 090-318/2021-2550-13. (dokument št. 090-318/2021-2550-14)

V nadaljevanju zadeve je evidentiran dokument v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka ni pomemben.

Uradna oseba MOP je dne 23. 12. 2021 na prosilca po e-pošti naslovila zaprosilo št. 090-318/2021-2550-15 za pojasnilo, na kateri naslov želi vročitev odločbe, saj se je pošiljka vrnila z zaznamkom, da je naslovnik preseljen.

Prosilec je dne 29. 12. 2021 po e-pošti poslal svoj odgovor. (dokument št. 090-318/2021-2550-16)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v skladu s 6. členom UUP vsako od teh e-poštnih sporočil predstavlja posamezen dokument, zato bi morali biti evidentirani v IS v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 32. člena⁶, 2. odst. 48. člena⁷, 1. odst. 50. člena⁸ in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov.

• Odgovor MNVP:
»V evidenco dokumentarnega gradiva IS Krpan so vneseni vsi dokumenti v zadevi. Iz evidence je tudi razvidno, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom in v celoti je omogočena revizijska sled.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnila in umika očitek o kršitvi.

Prosilec je istega dne po e-pošti poslal soglasje, da mu MOP odločbo posreduje na e-poštni naslov. (dokument št. 090-318/2021-2550-17)

Uradna oseba MOP je z dopisom št. 090-318/2021-2550-18 v skladu s soglasjem prosilca z dne 29. 12. 2021 na njegov elektronski naslov poslala odločbo št. 090-318/2021 – 2550 – 13 z dne 14. 12. 2021.

Dne 31. 12. 2021 je prosilec po e-pošti potrdil prejem odločbe. (dokument št. 090-318/2021-2550-19)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da kot dokument št. 090-318/2021-2550-20 ni evidentiran noben dokument, zato je treba ugotoviti kršitev 51. člena UUP.

⁶ 2. odst.: »Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.«

⁷ 2. odst.: »V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.«

⁸ 1. odst.: »Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom.«

Dne 13. 1. 2022 je prosilec po e-pošti na MOP posredoval svojo pritožbo zoper odločbo MOP št: 090-318-2021-2550-13 z dne 14. 12. 2021 skupaj s prilogami. (dokument št. 090-318/2021-2550-21)

Dne 14. 1. 2022 je IP MOP z dopisom 092-7/2022/2 odstopil pritožbo zoper odločbo MOP št: 090-318-2021-2550-8 z dne 14. 12. 2021 skupaj s prilogami. (dokument št. 090-318/2021-2550-22)

MOP je dne 14. 1. 2022 v zvezi z njegovo pritožbo posredovalo zahtevano dokumentacijo z dopisom št. 090-318/2021-2550-23, kjer pojasnjujejo, da so poročila, ki jih posredujejo, v elektronski obliki prejeli šele po izdaji izpodbijane odločbe.

Dne 17. 1. 2022 je v IS MOP ponovno evidentirana pritožba prosilca z dne 13. 1. 2022, na kateri je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom 17. 1. 2022. (dokument št. 090-318/2021-2550-24)

Dne 17. 1. 2022 je MOP z dopisom št. 090-318/2021-2550-24 odstopilo IP pritožbo, ki jo je ocenilo kot dovoljeno, pravočasno in vloženo po upravičeni osebi zoper odločbo MOP skupaj z dokumentacijo zadeve. (dokument št. 090-318/2021-2550-25)

- Dopis MOP ima določeno napačno številko dokumenta 24, saj je glede na datum nastanka nastal kronološko za pritožbo (dokument št. 090-318/2021-2550-24) , zato gre za kršitev 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP.
- Prav tako upravna inšpektorica ugotavlja, da je ta dokument evidentiran ponovno kot dokument št. 090-318/2021-2550-29, torej dvakrat, zato ugotavlja kršitev 51. člena UUP.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani dokumenti v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka niso pomembni.

Dne 20. 1. 2022 je prosilec po e-pošti na MOP posredoval pritožbo zoper dokument št. 090-318/2021-2550-24 z dne 17. 1. 2022. (dokument št. 090-318/2021-2550-30)

Dne 21. 1. 2022 je MOP z dopisom št. 090-318/2021-2550-31 pritožbo z dne 20. 1. 2022 odstopilo kot dopolnitev pritožbe z dne 13. 1. 2022.

MOP je dne 4. 2. 2022 prejelo odločbo IP št. 090-20/2022/7 z dne 1. 2. 2022, kjer je odločeno, da se pritožbi prosilca z dne 12. 1. 2022 ugotovi, odločba MOP št. 090-318/2021-2550-13 z dne 14. 12. 2021 se odpravi in se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje. Organ prve stopnje mora o prosilčevi zahtevi z dne 24. 8. 2021 odločiti brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema te odločbe (1. točka izreka) V postopku reševanja te pritožbe posebni stroški niso nastali. (2. točka izreka) (dokument št. 090-318/2021-2550-32)

Dne 21. 2. 2022 je v IS MOP evidentirano sporočilo IS o dodelitvi dokumenta »Zadeva« . (dokument št. 090-318/2021-2550-33)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da to sporočilo ne nadaljuje predmetne zadeve, zato je uvrstitev tega dokumenta v to zadevo kršitev 51. člena UUP.

Dne 22. 2. 2022 je uradna oseba Arhiva RS MOP po e-pošti posredovala Zapisnik o izročitvi in prevzemu javnega arhivskega gradiva št. 62513-26/2014/1 z dne 28. 8. 2014.

MOP je dne 22. 2. 2021 izdalo odločbo št. 090-318/2021-2550-35, kjer je odločilo, da se zahtevi prosilca za dostop do mesečnih poročil Državne tehnične pisarne od ustanovitve do 23. 8. 2021,

v elektronski obliki ugodi tako, da se mu v elektronski obliki posredujejo poročila za obdobje od 1. do 28. 2. 2020, od 1. 3. 2018 do 31. 3. 2018, od 1. 1. 2015 do 31. 1. 2015, od 1.- - 31. 5. 2008, od 1. 4. 2015 do 30. 4. 2015, od 1. 11. 2021 do 30. 11. 2021, od 1. 7. 2021 do 31. 7. 2021, od 1.-30. 6. 2010, od 1. 30. 4. 2010, od 1.-31. 6. 2008, od 1. 5. 2020 do 31. 5. 2020, od 1. 4. 2020 do 29. 4. 2020, od 1. 3. 2020 do 31. 3. 2020, od 1. - 30. 11. 2008, od 1. 10. 2015 do 30. 10. 2015, od 1. 7. 2020 do 31. 7. 2020, od 1. 6. 2021 do 30. 6. 2021, od 1. 3. 2021 do 31. 3. 2021, od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2021, od 1. 11. 2020 do 31. 11. 2020, od 1. 12. 2020 do 23. 12. 2020, od 3. 12. 2012 do 21. 12. 2012, od 3. 9. 2012 do 30. 9. 2012, od 1. 8. 2012 do 31. 8. 2012, od 1. 9. 2015 do 30.9. 2015, od 1. 12. 2019 do 31. 12. 2019, od 1. 6. 2019 do 30. 6. 2019, od 1. 3. 2019 do 31. 3. 2019, od 1. 2. 2019 do 28.2 2019, od 1. 12. 2018 do 31. 12. 2018, od 1. 10. 2018 do 30. 10. 2018, od 1. 9. 2018 do 28. 9. 2018, od 1. 8. 2018 do 29. 8. 2018, od 1. 5. 2018 do 31. 5. 2018, od 1. 4. 2018 do 30. 4. 2018, od 1. 11. 2017 do 30. 11. 2017, od 1. 6. 2016 do 30. 6. 2016, od 1. 7. 2015 do 31. 7. 2015, od 1. 10. 2014 do 31. 10. 2014, od 1. 4. 2014 do 30. 4. 2014, od 1. 11. 2013 do 29. 11. 2013, od 1. 11. 2018 do 30. 11. 2018, od 1. - 31. 3. 2012, od 1. - 20. 12. 2011, od 1. - 30. 11. 2011, od 1. - 23. 12. 2010, od 1. 1. do 30. 11. 2010, od 1.-30. 9. 2010, od 1.-31. 8. 2010, od 1. 28. 7. 2010, od 1. - 22. 12. 2009, od 1. - 30. 11. 2009, od 1. - 31.10. 2009, od 1.-30. 7. 2009, od 1. - 30. 6. 2009, od 1. do 31. 5. 2009, od 1. do 31. 3. 2009 in od 1. do 1. 1. 2009 ter, da je prosilec mesečna poročila v elektronski obliki že prejel dne 14. 1. 2022 v elektronski poštni predal. (1. točka izreka) V preostalem se vloga prosilca zavrne. (2. točka izreka) Stroškov postopka ni bilo. (3. točka izreka)

Prosilec je dne 11. 3. 2022 na IJS in v vednost tudi MOP po e-pošti naslovil tudi vprašanje v zvezi z odločanjem o njegovi pritožbi z dne 20. 1. 2022 zoper dokument št. 090-318/2021-2550-24 z dne 17. 1. 2022.

2.2. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-595/2021

Pobudnik je v mesecu decembru leta 2020 pri MOP vložil zahtevo za preverbo zakonitosti izdane lokacijske preveritve. Direktorat za prostor, graditev in stanovanja, Oddelek za občinsko prostorsko načrtovanje mu je v mesecu februarju 2021 sporočil, da za njegovo zahtevo ni pristojen in ga napotil na agencijo ARSO, kjer so mu odgovorili, da tudi oni niso pristojni za njihovo zahtevo ter ga napotili nazaj na Oddelek za občinsko prostorsko načrtovanje MOP, ki pa je pobudnikovo ponovljeno zahtevo ponovno zavrnil. Ker je bila Uredba, s katero naj bi se primerjal sporni dokument, izdana v uradnem listu s podpisom predsednika takratne Vlade, so se s pobudnikovo zahtevo obrnili na Generalni sekretariat Vlade, da presodijo, kdo je odgovoren za področje. Generalni sekretariat Vlade je dne 11. 2. 2021 zahtevo odstopil MOP z zahtevo, da jim odgovori v petnajstih dneh. Dne 3. 3. 2021 je pobudnik prejel dopis Direktorata za prostor, graditev in stanovanja, v katerem so ga obvestili, da bodo v postopku nadzora zakonitosti na MOP v skladu s 5. členom ZUreP-2 preverili zakonitost prostorskega načrtovanja (postopek lokacijske preveritve) in zakonitosti elaborata lokacijske preveritve v odnosu do uredbe. Dne 23. 4. 2021 je pobudnik prejel odgovor Direktorata za prostor, graditev in stanovanja na zahtevo za preverbo zakonitosti, vendar v dopisu odgovora na njegovo zahtevo za preverbo zakonitosti v odnosu do uredbe niso podali, pač pa so ga obvestili, da bodo podali pobudo za nadzor pristojnemu resorju, in sicer Direktoratu za okolje in prostor.

2.2.1. Zadeva št. 35016-113/2020-2550

Pobudnik je dne 18. 12. 2020 na MOP po e-pošti poslal vlogo za nadzor zakonitosti lokacijske preveritve za gradnjo stavbe za skladiščenje in predelavo lesa in lesne biomase na parceli št.

ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa na parcelah št. _____ in _____, vse v k.o. _____ prilogami. (dokument št. 35016-113/2020-2550-1)

Istega dne je pobudnik svojo vlogo še dopolnil z dodatno dokumentacijo, ki je pomotoma ni priložil že k prvotni vlogi. (dokument št. 35016-113/2020-2550-2)

V nadaljevanju zadeve je evidentiran dokument v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka ni pomemben.

_____ je dne 30. 12. 2020 zaprosil za strokovno mnenje glede rabe in izvajanja 111. člena OPN Selnica ob Dravi v nasprotju z določili v tem členu (izvajanje drugih vrst objektov) in nepravilno šifriranje in določanje objektov po kriterijih CC-SI klasifikacije. (dokument št. 35016-113/2020-2550-4)

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilno evidentiranje, saj je navedeno zaprosilo na MOP nasloвила druga stranka, zato bi morala biti vloga z dne 30. 12. 2020 evidentirana v drugi zadevi. Ne gre namreč za isto zadevo v smislu 23. tč. 6. člena UUP, ki določa, da je zadeva celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo. Gre za kršitev 51. člena UUP.

• **Odgovor MNVP:**

»MNVP se ne strinja, da v tem primeru ne gre za isto zadevo v smislu 23. tč. 6. člena UUP. Dokumenti št. 35016-113/2020-2550-1, št. 35016-113/2020-2550-2 in št. 35016-113/2020-2550-4 namreč vsi predstavljajo pobudo za nadzor zakonitosti OPN _____ i (dokumenta št. 35016-113/2020-2550-1 in št. 35016-113/2020-2550-2 pa dodatno še nadzor zakonitosti Sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe za skladiščenje in predelavo lesa in lesne biomase na parceli št. _____ ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa na parcelah št. _____ in _____, k.o. _____). Navedeni dokumenti zato predstavljajo isto zadevo v smislu 23. tč. 6. člena UUP, saj gre za celoto dokumentov, ki se nanašajo na isto nalogo, tj. nadzor zakonitosti OPN Selnica ob Dravi. MNVP, DzPG je zato zaradi smotrnosti in ekonomičnosti postopka združil dokumente v en postopek nadzora zakonitosti obeh predmetnih prostorskih aktov Občine Selnica ob Dravi, v okviru katerega je enakovredno obravnaval vse navedbe obeh strank. Če bi MNVP vsakega izmed teh dokumentov obravnaval in vodil v ločeni zadevi, bi šlo za nepotrebno podaljševanje in podvajanje postopka, kar je v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica v zvezi s prejetimi pojasnili dodaja, da v obeh primerih ni šlo za isto vsebinsko vprašanje oziroma nalogo, saj je bil dne 18. 12. 2020 predlagan nadzor zakonitosti, dne 30. 12. 2020 pa je stranka zaprosila za strokovno mnenje glede rabe in izvajanja 111. člena OPN), zato ostaja očitok o kršitvi nespremenjen.

MOP, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja je dne 26. 1. 2021 v zvezi z pobudama z dne 18. 12. 2020 in dne 30. 12. 2020 z dopisom št. 35016-113/2020-2550-5–1094-12 pozvalo Občino Selnica ob Dravi, da natančno preveri očitane nepravilnosti in se v roku 30 dni do njih ustrezno pisno opredeli ter opredelitev pošlje MOP.

Dne 26. 1. 2021 je MOP, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja v prilogi dopisa št. 35016-113/2020-2550-6 pobudniku posredovalo obvestilo št. 35016-113/2020-2550-6–1094-12, da je MOP pristojno za nadzor zakonitosti splošnih in posamičnih aktov občin s področja urejanja prostora ter bo glede predmetne lokacijske preveritve pričelo s postopkom nadzora zakonitosti ter Občino Selnica ob Dravi pozvalo k pojasnilom.

Istega dne je MOP, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja v prilogi dopisa št. 35016-113/2020-2550-7 posredovalo obvestilo št. 35016-113/2020-2550-7-1094-12, da je MOP pristojno za nadzor zakonitosti splošnih in posamičnih aktov občin s področja urejanja prostora ter bo glede predmetne lokacijske preveritve pričelo s postopkom nadzora zakonitosti ter Občino Selnica ob Dravi pozvalo k pojasnilom ter še dodatno pojasnilo, da je MOP pristojno samo za presojo zakonitosti splošnih in posamičnih aktov občin in ne za njihovo rabo in izvajanje.

Uradna oseba je dne 10. 2. 2021 po e-pošti podala pobudniku odgovor z naslovom zadeve: »RE: 128 člen ZurP-2 (odg. na Vhodni dokument 010-3/2020/492)«.

Pobudnik je odgovoril po e-pošti istega dne, ko je naslovil na MOP vprašanje: »...kdo je odgovoren, da presodi zakonitost elaborata lokacijske preveritve v odnosu do uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata?«. (dokument št. 35016-113/2020-2550-8)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v skladu s 6. členom UUP vsak od teh dokumentov predstavlja posamezen dokument, zato bi morala biti evidentirani v IS v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov in prilog iz 32. člena⁹, 2. odst. 48. člena¹⁰, 1. odst. 50. člena¹¹ in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov.

• Odgovor MNVP:

»Z navedeno ugotovitvijo se ne strinjamo - pojasnjeno zgoraj, zakaj je MNVP združil dokumente v isto zadevo.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da ta pojasnila na njene ugotovitve glede nepravilnega oziroma pomanjkljivega evidentiranja posameznih e-poštnih sporočil ne vplivajo, zato ostaja očitek nespremenjen.

Dne 9. 12. 2020 je pobudnik po e-pošti na MOP naslovil vprašanje z naslovom zadeve: «128 člen ZurP-2».

Uradna oseba mu je dne 11. 12. 2020 po e-pošti sporočila, da mu je MOP že podalo odgovor dne 9. 12. 2020, pri čemer je odgovor tudi povzela in ga v zvezi z dodatnimi vprašanji glede postopka lokacijske preveritve napotila na pristojno občino.

Pobudnik je dne 10. 2. 2021 po e-pošti MOP sporočil, da so se po nasvetu MOP obrnili na agencijo ARSO, vendar iz njihovega odgovora izhaja, da ARSO za to vprašanje ni pristojna in da so jim pri telefonskem pogovoru pojasnili, da je za to vprašanje odgovoren Oddelek za občinsko prostorsko načrtovanje MOP, katerega vodja je naslovnik, zato ga prosijo, da jim odgovorijo, »...kdo je odgovoren da presodi zakonitost elaborata v zvezi z navedeno točko?«.

Uradna oseba mu je dne 11. 2. 2021 po e-pošti odgovorila, da so pravila ravnanja in druge pogoje v zvezi s predelavo biološko razgradljivih odpadkov določena v Uredbi o predelavi biološko

⁹ 2. odst.: *»Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.«*

¹⁰ 2. odst.: *»V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.«*

¹¹ 1. odst.: *»Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom.«*

razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata (Uradni list RS, št. 99/13, 56/15 in 56/18), predpisu za katerega Direktorat za prostor, graditev in stanovanja ni pristojen. (dokument št. 35016-113/2020-2550-9)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v skladu s 6. členom UUP vsak od teh dokumentov predstavlja posamezen dokument, zato ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 35016-113/2020-2550-8. Pri tem pojasnjuje, da je dokumentacijo zaradi teh kršitev tudi težko pregledovati, saj ni jasna kronologija sporočil oziroma, katero sporočilo je odgovor na katero vprašanje. Gre za povsem nepregledno poslovanje z dokumentarnim gradivom, ki je v nasprotju z namenom, predpisanim v 32. členu UUP.

• Odgovor MNVP:

»Z navedeno ugotovitvijo se ne strinjamo - pojasnjeno zgoraj, zakaj je MNVP združil dokumente v isto zadevo.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da ta pojasnila na njene ugotovitve glede nepravilnega oziroma pomanjkljivega evidentiranja posameznih e-poštnih sporočil ne vplivajo, zato ostaja očitek nespremenjen.

Dne 11. 2. 2021 je Generalni sekretariat Vlade RS MOP z dopisom št. 35400-1/2021/2 odstopil pobudnikovo vprašanje iz istega dne z naslovom »FW: vloga za nadzor zakonitosti« in jih pozval, naj pripravijo odgovor in ga v roku 15 dni pošljejo pobudniku ter njim v vednost. Poleg e-poštnih sporočil je priložen tudi sklep ARSO št. 35400-45/2021 – 3 z dne 9. 2. 2021, s katerim je bila zavržena pobudnikova vloga za nadzor zakonitosti elaborata zaradi nepristojnosti ARSO. (dokument št. 35016-113/2020-2550-10)

Dne 15. 2. 2021 je Občina Selnica ob Dravi poslala svoja pojasnila na podlagi poziva MOP št. 35016-113/2020-2550-5-1094-12 z dne 26. 1. 2021. (dokument št. 35016-113/2020-2550-11)

Uradna oseba Sektorja za odpadke, Direktorata za okolje MOP je dne 23. 2. 2021 po e-pošti odstopila pobudnikovo zahtevo, ki jo je MOP dne 11. 2. 2021 odstopil Generalni sekretariat Vlade RS, Sektorju za prostorsko načrtovanje MOP. (dokument št. 35016-113/2020-2550-12)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da ne gre za odstop drugemu organu, temveč za posredovanje dokumenta oziroma zadeve pristojni notranji enoti znotraj enega organa, ki je MOP.

MOP, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja je dne 3. 3. 2021 pobudniku posredoval Odgovor glede pristojnosti za nadzor nad zakonitostjo elaborata lokacijske preveritve v odnosu do Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata št. 35016-113/2020-2550-13–1094-12. Obvestili so ga tudi, da MOP še preučuje odgovor občine in da je postopek nadzora zakonitosti elaborata lokacijske preveritve še v teku ter da bo v tem postopku MOP v skladu s 5. členom ZUreP-2 preverilo zakonitost prostorskega načrtovanja (postopek lokacijske preveritve) in zakonitosti elaborata lokacijske preveritve v odnosu do uredbe. (dokument št. 35016-113/2020-2550-13)

je dne 11. 3. 2021 na MOP vložila pobudi za izvedbo nadzora zakonitosti posamičnega akta Elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe za skladiščenje in predelavo lesa in lesne biomase na parceli št. [redacted] ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa na parcelah št. [redacted] in vse v k.o. [redacted] in 111. člena OPN občine Selnica ob Dravi

(dokument št. 35016-113/2020-2550-14), skupaj s prilogami (dokument št. 35016-113/2020-2550-15, 35016-113/2020-2550-16, 35016-113/2020-2550-17).

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilno evidentiranje, saj je navedeno zaprosilo na MOP naslovila druga stranka, zato ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 35016-113/2020-2550-4.

• Odgovor MNVP:

»MNVP se ne strinja, da v tem primeru ne gre za isto zadevo v smislu 23. tč. 6. člena UUP. Dokumenti št. 35016-113/2020-2550-1, št. 35016-113/2020-2550-2, št. 35016-113/2020-2550-14, skupaj s prilogami (dokument št. 35016-113/2020-2550-15, 35016-113/2020-2550-16, 35016-113/2020-2550-17) namreč vsi predstavljajo pobudo za nadzor zakonitosti OPN Selnica ob Dravi in Sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe za skladiščenje in predelavo lesa in lesne biomase na parceli št. _____ ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa na parcelah št. _____ in _____, k.o. _____. Navedeni dokumenti zato predstavljajo isto zadevo v smislu 23. tč. 6. člena UUP, saj gre za celoto dokumentov, ki se nanašajo na isto nalogo, tj. nadzor zakonitosti OPN Selnica ob Dravi in Sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe za skladiščenje in predelavo lesa in lesne biomase na parceli št. _____ ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa na parcelah št. _____ in _____.«

MNVP, DzPG je zato zaradi smotrnosti in ekonomičnosti postopka združil dokumente v en postopek nadzora zakonitosti obeh predmetnih prostorskih aktov Občine Selnica ob Dravi, v okviru katerega je enakovredno obravnaval vse navedbe obeh strank. Če bi MNVP vsakega izmed teh dokumentov obravnaval in vodil v ločeni zadevi, bi šlo za nepotrebno podaljševanje in podvajanje postopka, kar je v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je bila v dokumentu št. 35016-113/2020-2550-14 sicer res ponovno predlagana izvedba nadzora zakonitosti 111. člena OPN občine Selnica ob Dravi, torej je šlo za isto zadevo kot pri dokumentu št. 35016-113/2020-2550-4, _____, pa je predlagal tudi izvedbo nadzora zakonitosti posamičnega akta, zato v obeh primerih ni šlo za isto vsebinsko vprašanje oziroma nalogo, zato ostaja očitok o kršitvi nespremenjen.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da predstavlja dokumentacija v dokumentih št. 35016-113/2020-2550-15, 35016-113/2020-2550-16, 35016-113/2020-2550-17 priloge k dokumentu št. 35016-113/2020-2550-14, zato bi jih bilo treba evidentirati kot take v smislu 1. odst. 52. člena UUP in zaradi tega ugotavlja kršitev tega člena.

• Odgovor MNVP:

»Navedene priloge se bodo ustrezno evidentirale v dokument št. 35016-113/2020-2550-14.«

MOP, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja je dne 23. 4. 2021 v zvezi z pobudama z dne 18. 12. 2020 in dne 11. 3. 2021 z dopisom št. 35016-113/2020-2550-18–1094-12 Občino Selnica ob Dravi obvestil, da je pobudnik pozval k preverjanju zakonitosti sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve z vidika upoštevanja določb okoljskih predpisov, t. j. uredbe izdane na podlagi Zakona o varstvu okolja, ki sodi v delovno področje Direktorata za okolje in mu bo zaradi ugotovljenih neskladij podal pobudo za nadzor.

MOP, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja (v nadaljevanju DzPGS) je istega dne pobudniku posredoval odgovor št. 35016-113/2020-2550-19–1094-12, kjer so ga obvestili, da DzPGS ni ugotovil neskladnosti z ZureP-2 v postopku priprave sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve in OPM Selnica ob Dravi in zato je ta postopek zaključen ter v zvezi s pobudnikovim pozivom k preverjanju zakonitosti sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve

z vidika upoštevanja določb okoljskih predpisov, t. j. uredbe izdane na podlagi Zakona o varstvu okolja, obvestili, da ta sodi v delovno področje Direktorata za okolje, ki mu bo zaradi ugotovljenih neskladij podal pobudo za nadzor.

MOP, DzPGS je istega dne . in . posredoval odgovora št. 35016-113/2020-2550-20-1094-12 in št. 35016-113/2020-2550-21-1094-12, s smiselno enako vsebino kot pobudniku.

V nadaljevanju zadeve je evidentiran dokument v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka ni pomemben.

Pobudnik je dne 28. 4. 2021 na MOP po e-pošti poslal zaprosilo za dodatno pojasnilo v zvezi s prejetim odgovorom MOP št. št. 35016-113/2020-2550-19. (dokument št. 35016-113/2020-2550-23)

Dne 18. 5. 2021 je uradna oseba UE Ruše na MOP po e-pošti naslovila prošnjo za informacije s prilogami v zvezi s konkretnim postopkom za izdajo gradbenega dovoljenja, ki ga pri njih vodijo. (dokument št. 35016-113/2020-2550-24), ki ga je MOP z dopisom št. 35016-113/2020-2550-25 1094-12 odstopilo v nadaljnjo obravnavo ARSO istega dne.

Pobudnik je dne 11. 10. 2021 MOP po e-pošti opozoril, da še ni prejel njihovega odgovora na njegova vprašanja z dne 28. 4. 2021, prav tako jih je pozval da mu sporočijo, kdaj so dali pobudo za nadzor Direktoratu za okolje, kot je bilo to navedeno v njihovem odgovoru št. 35016-113/2020-2550-19. (dokument št. 35016-113/2020-2550-26)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da kot dokument št. 35016-113/2020-2550-27 v IS MOP ni evidentiran noben dokument, zato gre za kršitev 32. člena, 2. odst. 48. člena, 1. odst. 50. člena UUP.

• Odgovor MNVP:

»Pri uvozu e-pošte (dokumenta št. 35016-113/2020-2550-28) v IS Krpan je prišlo do napake, zato dokument št. 35016-113/2020-2550-27 ne obstaja.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnila na njene ugotovitve ne vplivajo, zato ostaja očitek nespremenjen.

Uradna oseba mu je dne 12. 10. 2021 po e-pošti podala pojasnila v zvezi z njegovimi vprašanji. (dokument št. 35016-113/2020-2550-28)

Pobudnik je dne 15. 10. 2021 uradno osebo MOP po e-pošti ponovno pozval, da mu sporoči, kdaj so odstopili njegovo zahtevo Direktoratu za okolje. (dokument št. 35016-113/2020-2550-29)

Uradna oseba mu je dne 18. 10. 2021 odgovorila, da dne 23. 4. 2021, vendar pa ne razpolagajo z informacijami, kdo na DzO je pristojen za reševanje te zadeve. (dokument št. 35016-113/2020-2550-30)

Dne 20. 10. 2021 je upravna inšpektorica MOP, Direktorat za okolje in prostor v zvezi s pobudo glede neodzivnosti na vprašanje pobudnika z dne 11. 2. 2021 pozvala k podaji pojasnil s pozivom 0610-595/2021-2. (dokument št. 35016-113/2020-2550-31)

MOP, DzPGS je dne 25. 10. 2021 IJS poslal odgovor št. 35016-113/2020-2550-32, da so pobudniku podali že vsa pojasnila iz svoje pristojnosti in da je nadzor s področja, za katerega so

pristojni, zaključen. Obenem pa so pobudniku tudi večkrat pojasnili, da je za presojanje lokacijske preveritve z vidika predmetne uredbe pristojen DzO.

Pobudnik je dne 17. 11. 2021 MOP po e-pošti ponovno pozval, da že pet mesecev niso prejeli odgovora Direktorata za okolje. (dokument št. 35016-113/2020-2550-33)

MOP, DzO je pobudniku odgovoril dne 16. 12. 2021 z odgovorom št. 35016-113/2020-2550-34.

Pobudnik se jim je dne 16. 12. 2021 zahvalil za odgovor. (dokument št. 35016-113/2020-2550-35)

- V zvezi s pregledano dokumentacijo upravna inšpektorica ugotavlja, da je MOP sicer na večino dopisov pobudnika odgovorilo, vsekakor ne v za to predpisanem roku iz 17. člena UPP, torej v 15 dneh (npr. na njegovo vprašanje z dne 28. 4. 2021 je MOP, DzO kljub več pozivom odgovorilo šele dne 16. 12. 2021, torej po več kot 7. mesecih), zato je treba ugotoviti kršitev tega člena UUP. Pri tem upravna inšpektorica MOP opozarja na možnost iz 4. odst. istega člena UUP, da lahko organ za zahtevnejše zadeve v tem roku, torej v 15. dneh pošiljatelju pošlje vsaj obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, ki ga je v tem primeru mogoče pričakovati za pripravo odgovora.

2.2.2. Zadeva št. 35016-59/2021-2550

Upravna inšpektorica ugotavlja še, da je pri MOP evidentirana zadeva št. 35016-59/2021-2550 v zvezi s Pobudo za nadzor zakonitosti sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe za skladiščenje in predelavo lesa in lesne biomase na parceli št. _____ ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa na parcelah št. _____ in _____, k.o. _____, _____ ter OPN Selnica ob Dravi z dne 23. 4. 2021, kjer DzPGS predlaga DzO, da v postopku nadzora preveri zakonitost sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve ter OPN Selnica ob Dravi z vidika njegove pristojnosti oz. upoštevanja določb Uredbe, ki še vedno ni zaključena. V zvezi s tem posebej opozarja na določila 59. člena UUP o reševanju zadev, saj se zadeve štejejo za rešene, ko v njej ne bo nastal noben dokument več ali ni potrebno nobeno dejanje več.

• Odgovor MNVP:

»Zadeva št. 35016-59/2021-255 je bila 6. 3. 2023 zaključena.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica bo to upoštevala pri odrejanju ukrepov.

2.3. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-734/2021

IJS je prejel poziv MOP k izdaji upravnega akta v zvezi s pritožbo z dne 9. 9. 2021 zoper sklep IRSOP Novo mesto št.: 06122-1345/2011-15 z dne 18. 8. 2021. Pobudnik v pozivu navaja tudi, da je zakonski rok 60 dni ter da odgovora MOP ni prejel po 102 dnevih.

2.3.1. Zadeva št. 0611-254/2021-2550

Pobudnik je po pooblaščenju dne 10. 9. 2021 na MOP vložil pritožbo zoper sklep IRSOP, Območne enote Novo mesto (v nadaljevanju IRSOP NM) št.: 06122-1345/2011-15 z dne 18. 8. 2021, skupaj s potrdilom o plačani upravni taksi. (dokument št. 0611-254/2021-2550-1)

MOP je dne 24. 9. 2021 v skladu z določbo 2. odst. 239. člena ZUP z dopisom št. 0611-254/2021-2550-2 poslalo pritožbo IRSOP NM.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da MOP s pritožbo ni postopalo v skladu z določili 2. odst. 239. člena ZUP, saj pritožbe ni brez odlašanja oziroma takoj po njenem prejemu poslalo v reševanje IRSOP, zato ugotavlja kršitev tega člena.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da spremni dopis nima grba in naziva Republike Slovenije ter navedenega naziva in kontaktnih podatkov MOP zato v zvezi s tem opozarja na določilo 63. člena UUP, ki izrecno določa minimalen nabor obveznih sestavin dokumentov in ugotavlja kršitev tega člena UUP.

IRSOP NM je dne 30. 9. 2021 vrnilo pritožbo MOP skupaj z dokumentacijo zadeve, ki jo je prejelo dne 4. 10. 2021. (dokument št. 0611-254/2021-2550-3)

IRSOP NM je dne 6. 10. 2021 MOP z dopisom št. 06122-1345/2021-23 poslalo pritožbo zoper odločbo IRSOP NM št. 06122-1345/2021-17 z dne 21. 9. 2021, dokumentacija pa je bila posredovana v zvezi z zadevo MOP št. 0611-254/2021. (dokument št. 0611-254/2021-2550-4)

IRSOP NM je dne 12. 10. 2021 MOP z dopisom št. 06122-1345/2021-25 poslalo dodatno pritožbo zoper odločbo IRSOP NM št. 06122-1345/2021-17 z dne 21. 9. 2021. (dokument št. 0611-254/2021-2550-5)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da dokumenta št. 0611-254/2021-2550-4 in 0611-254/2021-2550-5 ne sodita v obravnavano zadevo, saj gre za dopisa v zvezi s pritožbo drugega subjekta v drugi upravni zadevi, zato bi ju bilo treba v skladu z določili 44. člena UUP uvrstiti v drugo zadevo, ker ne nadaljujeta te zadeve. Gre za kršitev 51. člena UUP.

Pobudnik je po pooblaščenju dne 21. 12. 2021 vložil poziv MOP za izdajo upravnega akta v zvezi s pritožbo z dne 9. 9. 2021 zoper sklep IRSOP NM št.: 06122-1345/2011-15 z dne 18. 8. 2021, ki naj ga ta izda v naslednjih 7 dneh, torej najkasneje do 28. 12. 2021, sicer bo v skladu z ZUS vložil upravni spor zaradi molka organa. (dokument št. 0611-254/2021-2550-6)

Dne 10. 1. 2022 je upravna inšpektorica z dopisom št. 0610-734/2021- 2 MOP pozvala k podaji pojasnil v zvezi z očitki iz pobude. (dokument št. 0611-254/2021-2550-7)

MOP je dne 17. 1. 2022 izdalo odločbo št. 0611-254/2021/8, kjer je bilo v 1. točki izreka odločeno, da se pritožba zoper odločbo gradbenega inšpektorja IRSOP NM št.: 06122-1345/2011-15 z dne 18. 8. 2021 zavrne. V 2. točki je bilo odločeno, da ni bilo stroškov pritožbenega postopka.

MOP je istega dne z dopisom št. 0611-254/2021/9 posredovalo IRSOP NM izvod odločbe, ki naj ju vroči strankam postopka.

- MOP je od IRSOP pritožbo prejelo dne 30. 9. 2021, vendar o njej kljub večkratnim pozivom (pobudnika in upravne inšpektorice) ni odločilo vse do 17. 1. 2022, ko je izdalo odločbo št. 0611-254/2021/8 in odločilo, da se pritožba pobudnika zavrne. Pri tem MOP od dne 30. 9. 2021 do izdaje odločbe dne 17. 1. 2022, torej več mesecev ni opravilo nobenega procesnega dejanja, iz dokumentacije pa za to niso razvidni razlogi. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je postopke potrebno voditi hitro in učinkovito, zato ugotavlja, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP ter za kršitev določila 256. člena

ZUP¹² o roku za odločbo o pritožbi, saj o pritožbi ni bilo odločeno v roku dveh mesecev od njenega prejema in so tako očitki iz pobude utemeljeni.

2.4. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-15/2022

Pobudnik je dne 14. 10. 2021 in 13. 11. 2021 na MOP poslal zaprosili za uradno tolmačenje zakonodaje, katere pripravljalec je MOP, vendar nanju ni prejel odgovora v predpisanem roku, niti kasneje.

MOP je v zvezi s prejetima zaprosiloma pri inšpekcijskem nadzoru upravno inšpektorico opozorilo, da je rok 15 dni iz 17. člena UUP zaradi kompleksnosti zadev iz delovnega področja ministrstva (med njimi tudi obravnavanih zadev), kot tudi zaradi kadrovske podhranjenosti ministrstva, kljub prizadevanju za čim večjo ekonomičnost pri vodenju postopka ob hkratnem izpolnjevanju načela zakonitosti večkrat nemogoče doseči ter da je zato prekoračilo rok za pripravo odgovora v predmetni zadevi.

2.4.1. Zadeva št. 35603-43/2021-2550

Pobudnik je dne 14. 10. 2021 na MOP po e-pošti poslal vprašanja v zvezi s tolmačenjem Uredbe o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah ter prodajo preparatov ptic. (dokument št. 35603-43/2021-2550-1)

Pobudnik je dne 29. 11. 2021 na MOP po e-pošti poslal poziv za odgovor na podlagi in v roku iz 17. člena UUP, ker od MOP v zvezi s postavljenimi vprašanji z dne 14. 10. 2021 in 3. 11. 2021 še niso prejeli odgovora. (dokument št. 35603-43/2021-2550-2)

Dne 31. 1. 2022 je upravna inšpektorica z dopisom št. 0610-15/2022- 2 MOP pozvala k podaji pojasnil v zvezi z očitki, da na vprašanja iz pobude ni bilo odgovorjeno. (dokument št. 35603-43/2021-2550-3)

Dne 14. 2. 2022 je upravna inšpektorica z dopisom št. 0610-15/2022-4 MOP ponovno pozvala k podaji pojasnil v zvezi z očitki iz pobude. (dokument št. 35603-43/2021-2550-4)

Dne 28. 2. 2022 je upravna inšpektorica z dopisom št. 0610-15/2022-5 pozvala MOP k podaji odgovora pobudniku. (dokument št. 35603-43/2021-2550-5)

MOP je dne 16. 3. 2022 z odgovorom št. 35603-43/2021-2550-6 odgovorilo pobudniku in istega dne poslalo tudi svoja pojasnila št. 35603-43/2021-2550-7 skupaj z odgovorom pobudniku upravni inšpekciji.

2.4.2. Zadeva št. 35600-162/2021-2550

Pobudnik je dne 3. 11. 2021 na MOP po e-pošti poslal vprašanja v zvezi s tolmačenjem 12. člena Uredbe o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah. (dokument št. 35600-162/2021-2550-1)

MOP je dne 16. 3. 2022 z odgovorom št. 35600-162/2021-2550-2 odgovorilo pobudniku.

¹² Odločba o pritožbi mora biti izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.

- Upravna inšpektorica v zvezi z dokumentacijo zadeve št. 35603-43/2021-2550 (dokumenti od 2 do 5) in odgovorom MOP št. 35603-43/2021-2550-7 ugotavlja kršitev določil 60. člena UUP o evidentiranju povezanih zadev, saj med zadevama, kjer obstaja vsebinska povezanost, ni narejena povezava v obliki zaznamka v IS za vodenje dokumentarnega gradiva.
- Glede neodzivnosti MOP na dne 14. 10. 2021 in 13. 11. 2021 zastavljena vprašanja, na katerega pobudnik ni prejel odgovora, je treba pojasniti, da UUP v 17. členu predpisuje obveznost odgovarjanja organa na prejete dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora najpozneje v 15 dneh po prejemu odgovora. Glede na to, da pobudniku na vprašanja ni bilo odgovorjeno, pri čemer se MOP ni odzvalo niti na več pozivov upravne inšpektorice (z dne 31. 1. 2022, 14. 2. 2022 in 28. 2. 2022), upravna inšpektorica ugotavlja kršitev določila 17. člena UUP. Pri tem je v zvezi z opozorilom MOP, da je rok 15 dni za odgovor iz 17. člena UUP zaradi različnih razlogov večkrat nemogoče doseči, treba pojasniti, da je v 4. odst. istega člena UUP za zahtevnejše zadeve določeno, da organ v tem roku pošiljatelju pošlje vsaj obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, ki ga je mogoče pričakovati za pripravo odgovora. Pri tem je treba ugotoviti, da ne pobudniku, ne upravni inšpektorici tako obvestilo ni bilo poslano.

2.5. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-22/2022

Pobudnik je na IJS naslovil pobudo v zvezi z molkom ARSO oziroma Ministrstva za okolje in prostor (v nadaljevanju MOP) iz katere izhaja, da je ARSO v mesecu aprilu 2021 posredoval vlogo za pridobitev statusa živalskega vrta, vendar do dne 12. 1. 2022 ni dobil odločbe. Pri tem opozarja na določila zakona o splošnem upravnem postopku, da je po oddaji popolne vloge rok za izdajo odločbe 30 dni.

Uradna oseba MOP je pojasnila, da je bila dne 1. 9. 2021 izvedena reorganizacija MOP in ARSO, zato so bili uradniki Urada za varstvo okolja in narave prestavljeni iz ARSO na MOP, naloge in pristojnosti ARSO pa so se spremenile v skladu z Uredbo o spremembi Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 101/21). Uslužbenci Sektorja za ohranjanje narave ARSO so se priključili Sektorju za ohranjanje narave MOP.

Po 1. 9. 2021 so na ARSO ostale še nerešene upravne zadeve, ki so jih prej vodili uradniki na Sektorju za ohranjanje narave, ki so bili nato 1. 9. 2021 premeščeni na MOP. V skladu z 2. odst. 22. člena ZUP je za odločanje o teh zadevah ostala pristojna ARSO. Da bi se lahko nadaljevali tudi ti postopki, so na MOP reševali tudi upravne zadeve iz pristojnosti ARSO, z nekaterimi uradnimi osebami so bile sklenjene pogodbe, ki so za omejen čas omogočale delno zaposlitev na ARSO in delno zaposlitev na MOP. Pri tem je še poudarila, da je bilo obdobje po reorganizaciji za uslužbenca stresno, pa tudi stranke so imele težave glede pristojnosti, saj so dokumente naslavljale tako na MOP kot na ARSO. Zaradi tega je lahko prišlo tudi do napak pri evidentiranju zadev ali naslavljanju strank s strani uradnikov, veliko pa je bilo tudi odstopov zadev ter posameznih dokumentov.

Glede na podana pojasnila je Upravna inšpektorica v okviru nadzora pregledala poslovanje MOP s predmetno vlogo.

2.5.1. Zadeva št. 35606-16/2021-2550

Pobudnik je dne 11. 10. 2021 po pooblaščenju na MOP naslovil prošnjo za izdajo dovoljenja za zadrževanje živali v ujetništvu z namenom prikazovanja javnosti v živalskem vrtu ali živalskem vrtu podobnem prostoru, ki ji je priložil tudi pooblastilo. (dokument št. 35606-16/2021-2550-1)

MOP je dne 13. 10. 2021 z dopisom št. 35606-16/2021-2550-2 ARSO odstopilo pobudnikovo vlogo z dne 11. 10. 2021.

Dne 14. 10. 2021 je v IS ponovno evidentiran dopis št. 35606-16/2021-2550-2 z dne 13. 10. 2021. (dokument št. 35606-16/2021-2550-3)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je dopis št. 35606-16/2021-2550-2 evidentiran dvakrat, kot dokument št. 35606-16/2021-2550-2 in št. 35606-16/2021-2550-3, dokument št. 35606-16/2021-2550-4, pa ni evidentiran oz. iz popisa zadeve izhaja, da je evidentiran dokument št. 35606-16/2021-2550-5, ki je dejansko evidentiran kot 5. dokument v tej zadevi, zato je treba ugotoviti kršitev 51. člena UUP.

ARSO je dne 14. 2. 2022 po e-pošti obvestilo MOP, da so istega dne od podjetja Poravnava d.o.o. prejeli preklic pooblastila za stranko v zadevi št. 35601-61/2021 ter da je na podlagi 1. člena Uredbe o spremembi Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 101/21) pristojnost za izdajo dovoljenja z dnem 1. 9. 2021 z ARSO prešla na MOP ter jim zato skladno s 65. členom ZUP kot pristojnemu organu odstopajo predmetno vlogo. (dokument št. 35606-16/2021-2550-5)

Dne 16. 2. 2022 je MOP z dopisom št. 35606-16/2021-2550-6 navedeni preklic pooblastila ponovno odstopil ARSO kot pristojnemu organu za reševanje te zadeve.

Iz dokumentacije, ki jo je posredovala uradna oseba MOP v zvezi s svojimi pojasnili izhaja, da je ARSO dne 1. 2. 2022 izdalo dovoljenje št. 35601-61/2021-18.

- Upravna inšpektorica glede na pregledano dokumentacijo in podana pojasnila uradne osebe ugotavlja, da je pobudnik svojo vlogo vložil dne 23. 4. 2021 pri ARSO, pri čemer je uradna oseba upravni inšpektorici posredovala tudi podatke, da je stranka na podlagi več pozivov ARSO svojo vlogo nato večkrat dopolnila, nazadnje dne 25. 10. 2021. V vmesnem času je na podlagi Uredbe o spremembi Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 101/21) dne 1. 9. 2021 prišlo do reorganizacije MOP in ARSO in na tej podlagi so se uslužbenci Sektorja za ohranjanje narave ARSO priključili Sektorju za ohranjanje narave na MOP, vendar so tudi po 1. 9. 2021 na ARSO ostale nerešene upravne zadeve. Glede na pojasnila uradne osebe, da so imele v prehodnem obdobju stranke težave glede pristojnosti, saj so dokumente naslavljal tako na MOP kot na ARSO, zato je bilo veliko odstopov dokumentov in je zaradi tega lahko prišlo tudi do napak pri evidentiranju zadev ali naslavljanju strank s strani uradnikov, upravna inšpektorica ugotavlja, da predmetni postopek ni bil voden ažurno, prav tako je prihajalo do napačnega evidentiranja dokumentov, vse to pa se je dogajalo v obdobju reorganizacije ARSO in MOP, torej v prehodnem obdobju. Nedvomno so te okoliščine tudi objektivno vplivale na nastalo situacijo, vendar pa upravna inšpektorica ocenjuje, da na pravočasno reševanje vloge ne bi smele imeti tako bistvenega vpliva, kot je bilo pri nadzoru ugotovljeno.

2.6. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-151/2022

IJS je prejel pobudo, kjer je pobudnik na MOP dne 8. 3. 2022 naslovil zahtevo po 17. členu UUP v zvezi s pravnomočno sodbo Upravnega sodišča RS I U 1717/2018-32, ki so jo prejeli dne 26. 5. 2020, ki še vedno ni izvršena. Prav tako je na MOP istega dne naslovil zahtevek za dostop do IJZ.

2.6.1. Zadeva št. 014-23/2017-2550

Pobudnik je dne 8. 3. 2022 na MOP naslovil e-poštno sporočilo (dokument št. 014-23/2017-2550-98) Zahteva po 17. členu UUP skupaj s priložo, kjer prosi tudi za seznam vseh pravnomočnih sodnih odločb, ki so v pristojnosti MOP, ki jih ministrstvo ni izvršilo ali ravnalo v skladu s sodno odločbo, v roku 30 dni za zadnjih sedem let.

Istega dne je pobudnik še v imenu družbe . vložil zahtevek za dostop do IJZ. (dokument št. 014-23/2017-2550-99)

Dne 10. 3. 2022 je upravna inšpektorica MOP z dopisom št. 0610-151/2021-4 pozvala k podaji pojasnil o poteku zadeve družbe . (014-23/2017-2550-100)

Istega dne je pobudnik še v imenu družbe . vložil zahtevek za dostop do IJZ. (dokument št. 014-23/2017-2550-101)

V nadaljevanju zadeve so evidentirani dokumenti v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka niso pomembni.

MOP je dne 16. 3. 2022 upravni inšpektorici posredovalo svoja pojasnila št. 014-23/2017-2550-105, kjer so med drugim pojasnili tudi, da za izdajo odločbe v predmetni zadevi ni pristojno MOP, temveč je v skladu s 5. odst. 136. člena Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdrI-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15 in 65/20) odločitev v predmetni zadevi v pristojnosti Vlade Republike Slovenije.

V nadaljevanju zadeve sta evidentirana dokumenta v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka nista pomembna.

MOP je dne 22. 3. 2022 pobudniku po e-pošti odgovorilo na njegovo zahtevo po 17. členu UUP z odgovorom št. 014-23/2017/108.

Uradna oseba MOP je v zvezi s prejetim dokumentom št. 014-23/2017-2550-99 pojasnila, da je prosilec navedel, da želi preveriti stanje primera, kar naj bi pojasnili pri njih na Direktoratu za vode in investicije, in da želi podatek o tem, kdo so odgovorne osebe, ki so sodelovale v postopku ter da želi pridobiti podatke iz personalne mape odgovorne osebe, kar je prevzela v reševanje ona kot uradna oseba za posredovanje IJZ. V zvezi z zahtevo za IJZ št. 014-23/2017-2550-101 je pojasnila, da je bilo o vlogi glede zaprosila o podatkih odgovornih oseb odločeno z odločbo št. 090-66/2022-2550 -12 z dne 21. 3. 2022, s katero je prosilec prejel anonimizirane dokumente zadeve.

Glede na podana pojasnila, je upravna inšpektorica pregledala reševanje zadeve št. 090-66/2022-2550.

2.6.2. Zadeva št. 090-66/2022-2550

Pobudnik je dne 8. 3. 2022 na MOP naslovil e-poštno sporočilo Zahteva po 17. členu UUP skupaj s prilogo, kjer prosi tudi za seznam vseh pravnomočnih sodnih odločb, ki so v pristojnosti MOP, ki jih ministrstvo ni izvršilo ali ravnalo v skladu s sodno odločbo, v roku 30 dni za zadnjih sedem let. (dokument št. 090-66/2022-2550-1)

V nadaljevanju zadeve so evidentirani dokumenti v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka niso pomembni.

MOP je dne 10. 3. 2022 po e-pošti pobudniku odgovorilo, da bo na njegovo vprašanje odgovoril Direktorat za vode in investicije, kamor so evidentirali vlogo.

Pobudnik je nato dne 11. 3. 2022 MOP po e-poštni sporočil, da je družba.

vložila večje število zahtevkov, ki imajo za podlago različne zakonske ureditve. Zahtevok, katerega so predali v reševanje Direktoratu za vode in investicije, je zahtevok po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja in se mora voditi skladno z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja. O postopku odloča skladno z 21. in 9. členom ZDIJZ predstojnik ali Uradna oseba pooblaščenca za informacije javnega značaja. Predstojnik MOP je minister, pooblaščenca uradna oseba za dostop do IJZ pa je po seznamu pooblaščenih oseb gospa K. J. in gospa M. K.. (dokument št. 090-66/2022-2550-5)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v skladu s 6. členom UUP vsako od teh e-poštih sporočil z dne 10. 3. in 11. 3. 2022 predstavlja posamezen dokument, zato bi morali biti evidentirani v IS v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 32. člena¹³, 2. odst. 48. člena¹⁴, 1. odst. 50. člena¹⁵ in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov.

• **Odgovor MNVP:**

»V tem delu organ pojasnjuje, da je v skladu s določbo 4. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22), informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.

V konkretnem primeru prosilec ni zahteval dokumenta v smislu 4. člena ZDIJZ, pač pa je prosil za seznam sodb pravnomočnih sodb, katerih ministrstvo ni izvršilo. Glede na vsebino vloge, čeprav je vložena na obrazcu za dostop do informacij javnega značaja, je očitno, da zadeva spada v Direktorat za vode in investicije, kjer bi lahko, če obstoja takšen seznam, kot delovni pripomoček notranje organizacijske enote, katerega organ sicer ni dolžan voditi, odgovorili prosilcu. Morebitni seznam, kot delovni pripomoček, ni uradni dokument v smislu Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22 in 135/22) in tega organ ni dolžan evidentirati v IS. Za potrebe prosilca ali stranke v postopku, pa organ seznama niti ni dolžan ustvariti.

Glede na to, da prosilec v roku za pritožbo zoper odločbo 090-66/2022-12 z dne 21. 3. 2023 ni vložil pritožbe ali druge vloge, v kateri bil lahko ugovarjal, da vseh dokumentov v zadevi ni prejel, torej, da ni prejel seznama pravnomočnih neizvršenih sodb, po katerem sprašuje, in prosilec

¹³ 2. odst.: *»Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.«*

¹⁴ 2. odst.: *»V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.«*

¹⁵ 1. odst.: *»Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom.«*

tovrstnega ugovora ni podal niti po preteku pritožbenega roka, ali zaradi navedene okoliščine vložil molk organa pri Informacijskem pooblaščenca, je organ štel zadevo za rešeno in je kot tako tudi zaključil v IS.

Ali in na kakšen način je notranja organizacijska enota o navedeni okoliščini seznanila prosilca/stranko v postopku, ki je tekel pred notranjo organizacijsko enoto, pooblaščenima osebama za dostop do informacij javnega značaja ni znano.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica dodaja, da ta pojasnila na njene ugotovitve glede nepravilnega oziroma pomanjkljivega evidentiranja posameznih e-poštnih sporočil z dne 10. 3. in 11. 3. 2022 ne vplivajo, zato ostaja očitek nespremenjen.

V nadaljevanju zadeve sta evidentirana dokumenta v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka nista pomembna.

Uradna oseba MOP je po e-pošti zaprosila Direktorat za vode, da poda pobudniku pojasnila v zvezi s potekom postopka, medtem ko bo njegovo zahtevo v zvezi z dostopom do dokumentov reševala ona. (dokument št. 090-66/2022-2550-8)

V nadaljevanju zadeve je evidentiran dokument v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka ni pomemben.

Uradna oseba MOP je dne 15. 10. 2022 (pravilen datum je 15. 3. 2022) z dopisom št. 090-66/2022-2550-10 pobudniku posredovala del zahtevanih IJZ.

V nadaljevanju zadeve je evidentiran dokument v zvezi z notranjim poslovanjem MOP, ki za potek tega postopka ni pomemben.

MOP je dne 21. 3. 2021 izdalo odločbo št. 090-66/2022-2550-12, da se vlogi prosilke za dostop do kadrovske personalne mape javnega uslužbenca A. J., odgovornega za vodenje postopka št. 014-23/2017-2550 v zadevi - Koncesija za rabo podzemne vode iz vrtine RgS-2/88, delno ugoditi tako, da se prosilki omogoči dostop do dokumentov personalne mape: aneksa št. 3 k pogodbi o zaposlitvi št. 100-59/2014/1 z dne 20. 1. 2015, aneksa št. 5 k pogodbi o zaposlitvi št. 100-59/2014/1 z dne 20. 1. 2015, odločbe št. 100-59/2014/4 z dne 12. 6. 2015, pogodbe o zaposlitvi št. 100-59/2014/1, aneksa št. 4 k pogodbi o zaposlitvi št. 100-59/2014/1 z dne 20. 1. 2015, obvestila o napredovanju in aneksa št. 2 k pogodbi o zaposlitvi št. 100-59/2014/1 z dne 20. 1. 2015 in aneksa št. 1 k pogodbi o zaposlitvi št. 100-59/2014/1 z dne 20. 1. 2 s prekritimi varovanimi osebnimi podatki javnega uslužbenca. (1. točka izreka). V 2. točki je bilo odločeno, da stroškov postopka ni bilo.

Uvod odločbe:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru samo 2. odst. 22. člena oz. 22. člen ZDIJZ.

Uradna oseba MOP je dne 16. 3. 2022 po e-pošti pobudnika obvestila, da dokumenti zadeve vsebujejo varovane osebne podatke (naslov stalnega, začasnega bivališča, matično številko, davčno številko) ter ga prosila za njegovo izjavo o tem, ali se strinja s prejemom anonimiziranih dokumentov, saj mu bodo nasprotnem primeru izdali odločbo o delnem dostopu do dokumentov.

Pobudnik je nato dne 21. 3. 2022 MOP po e-poštni sporočil, da prosijo za izdajo odločbe skladno z zakonom, ker tudi sicer niso prejeli dokumentov, ki so jih zahtevali in bodo vložili pritožbo.

Prosijo tudi, da dokumente in pozive pošiljajo skladno z veljavno zakonodajo o Splošnem upravnem postopku in Uredbo o upravnem poslovanju in Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja, saj iz poziva ne izhaja, na katero zahtevo ZDIJZ se nanaša, kdaj je bil podan njihov poziv, kaj so zahtevali in tudi ne morejo pavšalno pristati na navedbe, kaj je in kaj ni osebni podatek. (dokument št. 090-66/2022-2550-5)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta e-poštni sporočili nastali kronološko pred odločbo št. 090-66/2022-2550-12, vsako od teh e-poštnih sporočil predstavlja posamezen dokument, zato ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 090-66/2022-2550-5.
- V zvezi s pozivom MOP pobudniku, z dne 16. 3. 2022, upravna inšpektorica pojasnjuje, da če prosilec zahteva določene IJZ brez varovanih podatkov, organ lahko posreduje take informacije/dokumente le, če to ne vpliva na javni interes ali interes drugih oseb oziroma, ne da bi to ogrozilo njihove zaupnosti. Vendar organ obravnava vlogo enako, ne glede na to, ali vložnik navaja, da želi dokument z ali brez varovanih osebnih in drugih podatkov. Organ v skladu z zakonom ugotovi, ali je vložnik upravičen do zahtevane IJZ in v kakšnem obsegu, navedbe vložnika, da »soglašata«, da se v IJZ prekrijejo varovani podatki pa v ničemer ne vpliva na dolžno postopanje oziroma odločitev v zahtevi. Organ namreč ne omejuje dostopa zaradi volje vložnika, ampak izključno zaradi varovanega javnega interesa. Zato na obravnavan način izražena volja vložnika ne vpliva na drugačno (zakonito) postopanje, saj mora organ odločiti v vsaki zahtevi v skladu z zakonom, v primeru omejenega dostopa do IJZ, ko gre za anonimizirane dokumente to pomeni, da o tem izda odločbo, saj mora biti IJZ za vse prosilce enaka. Zato upravna inšpektorica zaključuje, da tako oblikovano obvestilo oz. dopis (dne 16. 3. 2022), ki ga je uradna oseba MOP v postopku reševanja vloge za posredovanje IJZ, ni v skladu s pravili vodenja upravnega postopka po določbah ZDIJZ.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je MOP pobudniku na njegovo sporočilo z dne 8. 3. 2022 odgovorilo znotraj roka 15-dni, ki ga za tak odgovor predvideva 17. člen UUP, prav tako je bilo o njegovi zahtevi za IJZ odločeno znotraj za to predpisanega roka, zato kršitev v zvezi s tem ne ugotavlja.

2.7. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-206/2022

Iz prejete pobude izhaja, da je MOP od IRSOP, Območna enota Nova Gorica dne 12. 11. 2021 dobilo v reševanje zadevo št. 06181-2312/2021. Ker pobudnik odgovora s strani MOP ni dobil, je v smislu 7. odst. 82. člena ZUP poizvedoval o poteku postopka po elektronski pošti dne 30. 11. 2021 ter nato še dne 6. 1. 2022 ter pisno še dne 31. 1. 2022.

Upravna inšpektorica je pri vpogledu v IS Krpan ugotovila, da MOP v zvezi s pripombami v zvezi z izvajanjem in zaračunavanjem dimnikarskih storitev ter dimnikarskih vprašanj vodi dokumentne sezname za posamezna leta, zato je pregledala dokumentna seznama št. 35406-2/2021-2550 in št. 35406-2/2022-2550, ki se nanašata na obravnavanje predmetne pobude.

2.7.1. Dokumentna seznama št. 35406-2/2021-2550 in št. 35406-2/2022-2550

V dokumentnem seznamu za leto 2021 je 540 dokumentov, v dokumentnem seznamu za leto 2022 pa je bilo na dan nadzora 343 dokumentov.

Dne 12. 11. 2021 je IRSOP, Območna enota Nova Gorica (v nadaljevanju OE NG) na podlagi 65. člena ZUP MOP odstopil v reševanje vprašanja pobudnika, ki so jih prejeli po e-pošti dne 10. 11. 2021. (dokument št. 35406-2/2021-2550-382)

MOP je dne 30. 11. 2021 po e-pošti prejelo poziv pobudnika, kjer je želel vedeti, kdaj lahko pričakuje odgovor na svoje vprašanje. (dokument št. 35406-2/2021-2550-409)

Dne 6. 1. 2022 je pobudnik po e-pošti na MOP naslovil vprašanje, ali so že rešili odstopljeno zadevo. (dokument št. 35406-2/2022-2550-10)

Dne 31. 1. 2022 je na MOP pobudnik naslovil poziv za rešitev odstopljene zadeve, ki ji je priložil tudi vso dosedanja komunikacijo po e-pošti. (dokument št. 35406-2/2021-2550-537)

14. 4. 2022 je uradna oseba MOP po e-pošti odgovorila pobudniku z dopisom 35406-1/2022 (dokument št. 35406-1/2022-2550-153)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v navedeni zadevi ne gre za upravno zadevo oziroma vodenje upravnega postopka, temveč je pobudnik želel odgovore na svoja vprašanja, zato pravna podlaga ni 7. odst. 82. člena ZUP, ki jo navaja pobudnik, temveč MOP pri odgovarjanju na vprašanja strank zavezujejo določila 17. člena UUP in je zato dolžno spoštovati tudi predpisan rok 15 dni za takšen odgovor. Glede na to, da je MOP pobudnikova vprašanja prejelo dne 10. 11. 2021 ter nato še več njegovih pozivov k odgovoru (dne 30. 11. 2021, 6. 1. 2022, 31. 1. 2022), nanje pa so mu odgovorili dne 14. 4. 2022, je treba ugotoviti, da je predpisani rok 15 dni kršen za več mesecev in gre tako za kršitev 17. člena UUP.
- Upravna inšpektorica v zvezi z vodenjem dokumentnega seznama št. 35406-2/2021-2550 ugotavlja, da ta ni bil zaključen s pretekom koledarskega leta, kot je to predvideno v 57. členu UUP. Prav tako so nekateri dokumenti, čeprav so nastali v letu 2022 evidentirani v dokumentnem seznamu iz leta 2021 (npr. (dokument št. 35406-2/2021-2550-537) zato je treba ugotoviti kršitve 57. člena UUP.

2.8. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-404/2022

Pobudnik je dne 23. 6. 2022 na MOP naslovil prošnjo, da mu v zvezi z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (MEDO) nedvoumno odgovorijo, kdo bi moral izvajati nadzor nad občinskim odlokom, v kolikor ta ni v skladu s 23. členom, 1. točko, Uredbe MEDO, vendar odgovora MOP ni prejel.

2.8.1. Zadeva št. 35400-433/2022-2550

Pobudnik je dne 23. 6. 2022 na MOP po e-pošti poslal vprašanja v zvezi z izvajanjem nadzora nad občinskim odlokom, če ta ni v skladu s 23. členom, 1. točko, Uredbe MEDO skupaj s prilogami. (dokument št. 35400-433/2022-2550-1)

Istega dne je pobudnik po e-pošti MOP poslal še odgovor, ki ga je dne 21. 6. 2022 prejel od TIRS. (dokument št. 35400-433/2022-2550-2)

Dne 28. 7. 2022 je upravna inšpektorica MOP pozvala k podaji pojasnil v zvezi z očitki iz pobude z dopisom št. 0610-404/2022-2. (dokument št. 35400-433/2022-2550-3)

- V zvezi z očitkom iz pobude upravna inšpektorica ugotavlja, da na pobudnikovo vprašanje MOP ni odgovorilo, pri čemer se ni odzvalo niti na poziv upravne inšpektorice (z dne 28. 7. 2022) in v zvezi s tem niso podali nobenih pojasnil, zato ugotavlja kršitev 17. člena UUP.

MOP je dne 30. 1. 2023 odgovorilo na poziv upravne inšpektorice z dne 28. 7. 2022. V svojem odgovoru št. 35400-433/2022-2550-4 so stranki odgovorili na vprašanje v zvezi z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19 in 44/22 – ZVO-2, v nadaljevanju uredba) odgovarjali večkrat.

- Glede na to, da iz posredovanih dokumentov izhaja, da so na MOP pobudniku dne 4. 10. 2022 res pripravili odgovor št. 35406-65/2022-2550-4, navajajo pa da so mu v vednost posredovali tudi poziv občinama Novo mesto in Metlika, vendar pa upravna inšpektorica opozarja, da UUP za take odgovore predvideva 15 dnevni rok po prejemu dokumenta, pri čemer predvideva, da za zahtevnejše zadeve organ v tem roku pošiljatelju pošlje vsaj obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, ki ga je mogoče pričakovati za pripravo odgovora (4. odst.). Glede na to, da tako obvestilo pobudniku ni bilo posredovano, odgovor št. 35400-433/2022-2550-4 pa mu je bil posredovan po več kot 3 mesecih, ugotavlja kršitev 17. člena UUP.

2.9. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-460/2022

Pobudnik navaja, da je pri ARSO podal vlogo dne 15. 10. 2020 in ker ARSO v predpisanem roku o prejeti vlogi ni odločila, je stranka podala pritožbo v smislu 4. odst. 222. člena ZUP pri MOP, vendar ne od MOP ne od ARSA ni prejel nikakršne odločitve glede njegovih vlog.

2.9.1. Zadeva št. 35402-5/2022-2550

Pobudnik je po pooblaščenca na MOP dne 3. 3. 2022 vložil pritožbo z dne 28. 2. 2022 po 4. odst. 222. člena ZUP v zvezi z upravno zadevo ARSO št. 35620-1317/2020, ki ji je priložil tudi pooblastilo z dne 15. 5. 2020. Iz pritožbe izhaja, da je bil vloga za pridobitev naravovarstvenega soglasja vložena dne 15. 10. 2020 in je bila konec meseca novembra 2020 na podlagi poziva upravnega organa tudi dopolnjena ter da upravni akt ni bil izdan že več kot eno leto od vložene vloge. Pri tem je pobudnik dne 20. 1. 2021 na podlagi poziva organu posredoval svojo opredelitev do ugotovitev iz dopisa Seznanitev z dejstvi, pomembnimi za odločbo z dne 6. 1. 2021. Ob tem je pobudnik navedel tudi, da je po Uredbi o spremembi Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 101/21), ta uredba začela veljati 15. avgusta 2021 in Agencija ni več pristojna za vodenje postopka izdaje naravovarstvenega soglasja, ampak je pristojno MOP. Tako se v obravnavanem primeru z upoštevanjem navedene Uredbe ne uporablja ureditev iz 255. člena ZUP, ki sicer ureja razmerja med organom prve in druge stopnje v primeru, ko je pritožba vložena zato ker o zahtevi stranke organ prve stopnje ni izdal odločbe (pritožba po četrtem odstavku 222. člena ZUP). Pobudnik je MOP kot pristojnemu organu za odločanje o tej upravni zadevi, predlagal, da po vlogi z dne 15. 10. 2020 izda naravovarstveno soglasje za postavitve kmetijskega objekta-senika in hleva za rejo konja na nepremičnini parc. št. 1757/1, k.o. 2198 Studor. (dokument 35402-5/2022-2550-1)

Dne 4. 3. 2022 je pobudnikov pooblaščenec na MOP in ministru po e-pošti še enkrat poslal pritožbo z dne 28. 2. 2022. (dokument 35402-5/2022-2550-2)

MOP je dne 4. 3. 2022 z dopisom št. 35402-5/2022-2550-3 ARSO na podlagi 255. člena ZUP pozvalo, da jim v roku 8 dni sporočijo, zakaj odločba v zadevi ni bila pravočasno izdana.

Dne 21. 3. 2022 je MOP prejelo pojasnila ARSO št. 35620-1317/2020-16 z dne 17. 3. 2022, da o vlogi ni bilo pravočasno odločeno zaradi njene kompleksnosti ter kadrovske podhranjenosti, obsega dela in prioriternih nalog uradnice, ki jih je opravljala v tem obdobju pred in po reorganizaciji Agencije in MOP. Posredovali so tudi popis zadeve št. 35620-1317/2020 (dokument 35402-5/2022-2550-4)

Dne 9. 9. 2022 je upravni inšpektor z dopisom št. 0610-460/2022-3 pozval MOP k podaji pojasnil o vodenju postopka v zvezi s pritožbo pobudnika. (dokument št. 35402-5/2022-2550-5)

Istega dne je uradna oseba MOP z dopisom št. 35402-5/2022-2550-6 pozvala Direktorat za okolje MOP, da nemudoma pristopijo k odločanju o zahtevi stranke in da jim v 5 dneh podajo ustrezna pojasnila, zakaj o zadevi še ni odločeno, katera procesna dejanja morajo še opraviti in kdaj bo izdan končni upravni akt.

Dne 19. 9. 2022 je uradna oseba MOP s ponovnim dopisom št. 35402-5/2022-2550-7 pozvala Direktorat za okolje MOP, da njihovega odgovora na poziv z dne 9. 9. 2022 še vedno niso prejeli in da naj nemudoma pošljejo ustrezen odgovor.

Dne 23. 9. 2022 je upravni inšpektor z dopisom št. 0610-460/2022-6 ponovno pozval MOP k podaji pojasnil o vodenju postopka v zvezi s pritožbo pobudnika. (dokument št. 35402-5/2022-2550-8 in št. 35402-5/2022-2550-9)

- Upravna inšpektorica, ki je obravnavni primer prevzela od inšpektorja, ugotavlja, da je dopis št. 0610-460/2022-6 z dne 23. 9. 2022 evidentiran dvakrat, kot dokument št. 35402-5/2022-2550-8 in št. 35402-5/2022-2550-9, zato je treba ugotoviti kršitev 51. člena UUP.

Dne 3. 10. 2022 je upravni inšpektor z dopisom št. 0610-460/2022-7 ponovno pozval MOP k podaji pojasnil o vodenju postopka v zvezi s pritožbo pobudnika. (dokument št. 35402-5/2022-2550-10)

MOP je dne 3. 10. 2022 z dopisom št. 35402-5/2022-2550-11 Upravni inšpekciji podalo pojasnila, da je MOP ARSO dne 23. 9. 2021 odstopilo pozive Upravne inšpekcije k predložitvi pojasnil, zakaj o predmetni zadevi še ni odločeno in katera procesna dejanja je treba še opraviti. ARSO je pojasnila, da o vlogi zaradi njene kompleksnosti še ni bilo odločeno predvsem zaradi kadrovske podhranjenosti, obsega dela in drugih prioriternih nalog uradnice, ki jih je opravljala v tem obdobju pred in po reorganizaciji ARSO in MOP ter, da je odločba trenutno v fazi preverjanja v pravni službi in bo predvidoma v kratkem času podpisana in poslana stranki. Hkrati so pojasnili, da je do zamude pri odgovoru prišlo, ker je pošta potovala najprej po Sektorju za ohranjanje narave na MOP in bila kasneje odstopljena na ARSO, kjer se nahaja zadeva stranke.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je MOP nepravilno poslovalo s predmetno pritožbo zaradi molka organa, saj na podlagi prejetih pojasnil ARSO o razlogih za zamudo, ARSO ni podaljšalo roka za izdajo odločbe (1. odst. 255. člena), kar lahko organ druge stopnje stori, če ugotovi, da odločba ni bila izdana iz opravičenih razlogov oziroma iz razlogov, ki so na strani stranke. Prav tako ni zahtevalo niti, naj mu ARSO pošlje dokumentacijo zadeve, da bi zadevo samo rešilo v smislu določil 3. odst. 255. člena ZUP. V vsakem primeru bi moralo MOP najprej na podlagi pojasnil ARSO z dne 21. 3. 2022 ugotoviti, ali so razlogi, da odločitev ni bila izdana, opravičeni oziroma na strani stranke, ali pa niso

opravičeni in nato z vlogo postopati v skladu z ugotovljenim. Pri tem je treba pojasniti tudi, da če je organ prve stopnje pasiven tudi v odnosu do organa druge stopnje, za kar sicer v navedenem primeru ni šlo, to organa druge stopnje ne odvezuje obveznosti odločiti v roku dveh mesecev, saj ima v nasprotnem primeru stranka pravico do vložitev tožbe v upravnem sporu. Namen instituta pritožbe, v primeru, če odločba prve stopnje ni bila izdana je namreč nedvomno v pospešitvi postopka in njegovem zaključku, saj na uveljavljanje pravic strank v postopku bistveno vpliva, če organ ne izda odločbe v predpisanem roku¹⁶. Treba je ugotoviti kršitev 255. člena ZUP in upravna inšpektorica ugotavlja, da so utemeljeni očitki iz pobude, da o prosilčevi pritožbi zaradi molka organa MOP ni odločilo. Pri tem upravna inšpektorica še opozarja, da v navedeni zadevi ni bilo razloga, da je MOP ARSO odstopalo pozive upravnega inšpektorja v zvezi z izdajo odločbe o predmetni zadevi, saj bi moralo nanje odgovoriti samo.

2.10. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-644/2022

Iz prejete pobude izhaja, da je pobudnik na MOP dne 14. 11. 2022 naslovil vprašanje po e-pošti, vendar nanj več kot 30 dni ni prejel odgovora. Svojo pobudo je po prejemu odgovora MOP dopolnil z navedbami, da prejeti odgovor sploh ne vsebuje odgovorov na zastavljena vprašanja.

2.10.1. Dokumentni seznam št. 35406-1/2022-2550

Pobudnik je dne 14. 11. 2022 na MOP po e-pošti naslovil vprašanje oziroma zahtevo za pojasnitev skupaj s prilogami.

- V zvezi s pregledano dokumentacijo upravna inšpektorica ugotavlja, da MOP pobudniku ni odgovorilo v predpisanih 15 dneh iz 17. člena UUP, prav tako mu v tem času niso posredovali obvestila v smislu 4. odst. 17. člena UUP, zato je treba ugotoviti kršitev tega člena UUP.

V zvezi z dopolnitvijo pobude o vsebini odgovora pa upravna inšpektorica pojasnjuje še, da Upravna inšpekcija pri nadzoru organov nad izvrševanjem 17. člena UUP ne presoja ustreznosti vsebine odgovora, ki ga poda organ.

2.11. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-654/2022

Iz prejete pobude izhaja, da je pobudnik več kot dva meseca ni prejel odgovorov MOP v zvezi z vprašanjem, ki ga je nanje naslovil.

Uradna oseba MOP je v nadzoru pojasnila, da se vprašanje pobudnika nanaša na izplačilo povrnjenih stroškov na podlagi pogodbe med partnerji, kjer MOP kot vodilni partner skupaj z ostalimi 14 partnerji izvaja projekt LIFE IP Care4Climate od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2026. MOP kot vodilni partner ima z EU podpisano pogodbo št. LIFE17 IPC/SI/000007, ki je osnova tudi za sklenitev medsebojne pogodb z vsemi ostalimi 14 projektnimi partnerji. Te medsebojne pogodbe definirajo obveznosti vodilnega partnerja in posameznega projektnega partnerja glede izvajanja aktivnosti v projektu, roke v katerem morajo biti aktivnosti opravljene, prav tako pa tudi finančne obveznosti obeh podpisnikov. Namen in cilji projekta so osveščanje in ozaveščanje splošne javnosti glede izvajanja ukrepov za zmanjševanje izpustov toplogrednih plinov ter dvig kompetenc predstavnikov ciljnih skupin na področjih, kjer se največji potenciali za zmanjšanje izpustov

¹⁶ Grafenauer Božo, Breznik Janez, Upravni postopek in upravni spor, Ljubljana, GV Založba, 2005, str. 376.

toplogrednih plinov (trajnostna mobilnost, učinkovita raba energije v stavbah, odpadna hrana, raba zemljišč,....)

- V zvezi z očitkom iz pobude upravna inšpektorica ugotavlja, da se postavljeno vprašanje nanaša na izvrševanje obveznosti iz pogodbe med MOP in partnerji projekta, torej se vprašanje nanaša na konkretno in posamično zadevo in tako v zvezi s tem vprašanjem MOP ne zavezuje obveznost odgovarjanja na vprašanja iz 17. člena UUP, saj ne gre za upravno poslovanje v smislu 1. člena UUP in zato MOP v zvezi s tem, da na vprašanje pobudnika ni odgovorilo, ni mogoče očitati kršitve iz 17. člena UUP.

2.12. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-2/2023

Iz prejete pobude je izhajalo, da je pobudnik poskušal v času uradnih ur priti do sogovornikov na dveh naslovih, kjer posluje MOP, zato je bila njegova kritika poslovanja odstopljena MOP, da v zvezi z njo poda pojasnila Upravni inšpekciji ter odgovori pobudniku. Prav tako je pobudnik navedel, da na MOP brišejo njegova elektronska sporočila in da nanje ne prejema odgovorov MOP in svojo pobudo dopolnil z več elektronskimi sporočili, ki so bila naslovljena na več naslovnikov, tudi na uradni elektronski naslov MOP.

Upravna inšpektorica je preverila poslovanje MOP s strankami in ugotovitve v zvezi s tem so predstavljene v poglavju 3. POSLOVANJE IN ZAGOTAVLJANJE JAVNOSTI DELA.

V zvezi z očitki iz pobude, da MOP ne evidentira pobudnikov e-poštnih sporočil in nanje ne odgovarja pa je pregledala dokumentna seznama 35406-1/2020-2550 35406-2/2021-2550 v zvezi z več e-poštnimi sporočili poslanimi v letih 2020 in 2021. Prav tako je MOP v obravnavo dne 6. 1. 2023 odstopila pobudnikovo kritiko poslovanja.

2.12.1. Dokumentna seznama 35406-1/2020-2550 in 35406-2/2021-2550

Pobudnik je na več naslovov, med njimi tudi na uradni elektronski naslov MOP, dne 9. 11. 2020 naslovil-poštno sporočilo:

» , 9.11.2020 ob 7 h 5 min

Prijava

Lp,

Pobudnik je na več naslovov, med njimi tudi na uradni elektronski naslov MOP, dne 18. 11. 2020 naslovil-noštno sporočilo:

» 8.11.2020 ob 9 h 10 min

Prijava

(manjka fotografija)

Lp.

P.S.

«

Pobudnik je na več naslovov, med njimi tudi na uradni elektronski naslov MOP, dne 28. 11. 2020 naslovil-poštno sporočilo:

»

(manjka fotografija)

Lp,

/

Pobudnik je na več naslovov, med njimi tudi na uradni elektronski naslov MOP, dne 29. 11. 2020 naslovil-poštno sporočilo:

, 29.11.2020

Lp,

Pobudnik je na več naslovov, med njimi tudi na uradni elektronski naslov MOP, dne 31. 12. 2020 naslovil-poštno sporočilo:

)

(manjka fotografija)

(manjka fotografija)

Lp,

P.S.

Pobudnik je na več naslovov, med njimi tudi na uradni elektronski naslov MOP, dne 14. 2. 2021 naslovil-poštno sporočilo:

14.02.2021 ob 17 h 12 min

Lp,

Pobudnik je na več naslovov, med njimi tudi na uradni elektronski naslov MOP, dne 4. 3. 2021 naslovil-poštno sporočilo:

» *4.3.2021*

(manjka fotografija)

Lp,

Pobudnik je na več naslovov, med njimi tudi na uradni elektronski naslov MOP, dne 19. 3. 2021 naslovil-poštno sporočilo:

» 19.3.2021

Lp,

- V zvezi z očitki iz pobude, da na MOP ne evidentirajo e-poštnih sporočil pobudnika upravna inšpektorica ugotavlja, da ti niso utemeljeni, saj so vsa e-poštna sporočila, v zvezi s katerimi je v okviru te zadeve, obravnavane pod točko 2.10., upravna inšpektorica preverila evidentiranje, evidentirana v IS v zgoraj navedenih dokumentnih seznamih. V zvezi z očitkom, da MOP na pobudnikova e-poštna sporočila ne odgovarja, pa je treba ugotoviti, da UUP v 17. členu res določa, da mora organ odgovoriti na vse dopise, poslane po klasični pošti ali elektronsko, vendar se ta dolžnost odzivanja nanaša na sporočila, ki so po svoji vsebini vprašanja, pobude, informacije, ... V navedenih primerih pa iz pobudnikovih pisanj ne izhajajo vprašanja, na katera bi MOP sploh lahko odgovorilo, prav tako tudi ne izhaja pobudnikovo neposredno ali posredno pričakovanje odgovora in tako ni mogoče ugotoviti, da so pobudnikovi očitki iz pobude utemeljeni.

2.12.2. Zadeva št. 060-2/2023-2550

Upravna inšpektorica je MOP dne 6. 1. 2023 odstopila pobudnikovo kritiko poslovanja s strankami v času uradnih ur in jim predlagala, da nanjo odgovorijo v skladu z določili 15. člena UUP¹⁷. (dokument št. 060-2/2023-2550-1)

Dne 12. 1. 2023 je MOP z dopisom 060-2/2023-2550 poziv upravne inšpektorice odstopilo IRSOP in jih prosilo, da jim odgovor Upravni inšpekciji posredujejo v vednost. (dokument št. 060-2/2023-2550-2)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da dopis MOP nima določene številke v skladu s pravili UUP, saj ne vsebuje zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve in gre za kršitev 18. tč. 6. člena UUP.

Ker so iz pobude izhajale kršitve v zvezi s poslovanjem MOP, jih je upravna inšpektorica z dopisom št. 0610-2/2023-6 pozvala k podaji pojasnil v zvezi z zatrjevanimi kršitvami in da odgovorijo stranki v zvezi z odstopljeno kritiko poslovanja v smislu 15. člena UUP. (dokument št. 060-2/2023-2550-3)

¹⁷ 15. člen UUP: » (1) Pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom.
(2) Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka.«

MOP je dne 20. 1. 2023 v zvezi z očitki iz pobude podalo svoja pojasnila št. 060-2/2023-2550-4 Upravni inšpekciji, ki so jim priložili tudi izpise iz dnevnika varnostnikov na obeh lokacijah, na kateri se je nanašala pobuda.

Upravna inšpektorica je MOP dne 23. 1. 2023 z dopisom št. 0610-2/2023-9 ponovno pozvala k posredovanju odgovora na kritiko poslovanja s strankami v času uradnih ur. (dokument št. 060-2/2023-2550-5)

MOP je dne 24. 1. 2023 Upravni inšpekciji z dopisom št. 060-2/2023-2550-6 posredovalo odgovor Direktorata za okolje in Inšpektorata za okolje in prostor, ki sta bila posredovana pobudniku.

MOP je dne 30. 1. 2023 pobudniku odgovorilo na odstopljeno kritiko poslovanja v zvezi z lokacijo Dunajska 48 v svojem odgovoru št. 060-2/2023-2550-7.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da nista evidentirana dokumenta št. 8 in 9, zato je treba ugotoviti kršitev 51. člena UUP.
- Pri pregledu dokumentacije te zadeve upravna inšpektorica ugotavlja, da je MOP pobudniku na odstopljeno kritiko poslovanja odgovorilo po poteku 15-dnevnega roka in je zato treba ugotoviti kršitev 15. člena UUP. Pri tem MOP tudi dodatno opozarja in pojasnjuje, da je treba v odgovoru na kritiko poslovanja posebej navesti možnost stranke, da se v primeru nezadovoljstva z odgovorom lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je odgovor podal.

MOP je dne 30. 1. 2023 prejelo dodatni odgovor IRSOP št. 06184 - 32/2023/5. (dokument št. 060-2/2023-2550-10)

2.13. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-41/2023

Iz prejete pobude je izhajalo, da je pobudnik na službeni e-poštni naslov javne uslužbenke MOP in na uradni e-poštni naslov MOP dne 18. 12. 2022 poslal vprašanje, vendar odgovora nanj ni prejel.

2.13.1. Zadeva št. 35207-26/2021-2550

Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije zadeve ugotavlja, da je v njej evidentiranih več vprašanj z dne 11. 5. 2021 in 17. 5. 2021 (dokumenta št. 35207-26/2021-255-1 in 35207-26/2021-2550-4) ter dvakrat odgovor MOP z dne 13. 5. 2021 (dokumenta št. 35207-26/2021-2550-2 in 35207-26/2021-2550-3) ter nato tudi pobudnikov predlog za odvzem licence nepremičninski agenciji z dne 19. 9. 2022 (dokument št. 35207-26/2021-2550-5) ter njegovo vprašanje v zvezi s tem z dne 18. 12. 2022 (dokument št. 35207-26/2021-2550-6).

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilno evidentiranje, saj je navedena vprašanja in predlog na MOP naslovil isti subjekt, vendar gre za vsebinsko različno tematiko (vprašanja in predlog), ki bi morala biti evidentirana v okviru različnih zadev. Ne gre namreč za isto zadevo v smislu 23. tč. 6. člena UUP, ki določa, da je zadeva celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo. Gre za kršitev 51. člena UUP.
- V zvezi z očitkom iz pobude upravna inšpektorica ugotavlja, da se postavljeno vprašanje nanaša na podan predlog v zvezi z odvzemom licence, torej gre za vprašanje, ki se

nanaša na konkretno in posamično zadevo, ki je v obravnavi pri organu in tako v zvezi z vprašanjem z dne 18. 12. 2022 MOP ne zavezuje obveznost odgovarjanja na vprašanja iz 17. člena UUP, temveč pravila, ki urejajo komunikacijo s stranko v takem postopku, zato v navedem primeru ne gre za kršitev dolžnosti odgovarjanja strankam iz UUP. Ker pa gre za opravljanje upravnih nalog MOP, bi moralo MOP pobudnikov predlog obravnavati v skladu s področno zakonodajo (Zakon o nepremičninskem posredovanju (ZNPosr)) in pravili upravnega postopka ter o njem odločiti, pobudniku pa v skladu s temi pravili tudi odgovoriti na njegovo vprašanje.

3. POSLOVANJE S STRANKAMI IN ZAGOTAVLJANJE JAVNOSTI DELA

Pri inšpekcijskem pregledu je bilo ugotovljeno, da ima MOP poslovne prostore na petih lokacijah, vsaka od lokacij ima svojega varnostnika. Upravna inšpektorica je dne 25. 1. 2023 v času uradnih ur preverila poslovanje s strankami na lokacijah Dunajska 47, Dunajska 48 in Einspielerjeva ulica 6.

Vse lokacije imajo pred vhodom nameščene table z objavljenimi uradnimi urami. Na lokacijah Dunajska 48 in Einspielerjeva ulica 6 sta varnostnika upravno inšpektorico napotila v glavno pisarno oziroma k uradnim osebam, medtem ko varnostnik na lokaciji Dunajska 47 v času od 9.10 do 9.25 ni uspel po telefonu priklicati uradnih oseb Direktorata za okolje niti tajništva, h katerim bi bilo upravno inšpektorico mogoče napotiti.

- Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 21. člena UUP, ki določa, da organ sprejema stranke v času uradnih ur.

Prav tako je bilo pri inšpekcijskem nadzoru ugotovljeno, da je na lokaciji Dunajska 47 nameščena oglasna deska, kjer pa niso objavljeni imena, telefonske številke, naslovi elektronske pošte in lokacija javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije. Prav tako na oglasni deski ni objavljen seznam uradnih oseb, ki so v skladu z zakonom pooblašcene za vodenje upravnega postopka in odločanje v upravni zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. odst. 8. člena¹⁸ in 9. člena¹⁹ UUP, ki določata objavo podatkov javnih uslužbencev, ki dajejo splošne informacije ter uradnih oseb, ki so pooblašcene za vodenje postopkov.

Na tem mestu upravna inšpektorica opozarja vodstvo obeh novo nastalih ministrstev na določila UUP glede poslovanja s strankami in zagotavljanjem javnosti del, saj so pravila poslovanja s strankami tudi pravni temelj za strokoven, korekten in profesionalen odnos do strank, vendar so kot taka le minimalni standardi. Pri tem je pomemben vidik zagotavljanja odprtosti javne uprave, v razmerju do strank zagotavljanje informacij zainteresiranim, ki ga UUP ureja kot zagotavljanje splošnih in informacij v posamičnih zadevah. Pri tem so splošne informacije tako informacije o različnih upravnih postopkih, ki jih organ vodi, kot tudi o vseh upravnih nalogah iz pristojnosti organa, torej o vseh dejavnostih, ki jih organ izvaja kot izvrševalec upravne oblasti. Pri tem mora organ zagotoviti 3 načine posredovanja informacij:

1. preko svetovalca za pomoč strankam ali drugih javnih uslužbencev določenih z razporedom dela za dajanje splošnih informacij,
2. s pisnimi informacijami ter

¹⁸ 4. odst. 8. člena UUP: »Organ na vidnem mestu in na spletni strani objavi imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije.«

¹⁹ 9. člen UUP: »Organ na oglasni deski organa in na svoji spletni strani objavi seznam uradnih oseb, ki so v skladu z zakonom pooblašcene za vodenje upravnega postopka in odločanje v upravni zadevi.«

3. preko spleta,

ki se zagotavljajo v poslovnem času organa ter se ta ne more sklicevati na to, da izven uradnih ur ni dosegljiv strankam, niti v fizičnem pogledu niti po elektronski poti.

Informacije strankam v posamičnih zadevah podajajo uradne osebe, ki postopke vodijo, izjemoma lahko obvestila o poteku postopka podaja tudi vodja notranje organizacijske enote ali drug uslužbenec v času uradnih ur, pri tem pa informacije ni dopustno odkloniti, ker je uradna oseba odsotna. Pri tem pa je treba posebej poudariti, da mora organ v času uradnih ur ali poslovnem času zagotavljati dostopnost strank do svojih storitev, ni pa dolžan vsakokrat zagotoviti dostopa do določene uradne osebe.

V zvezi z zagotavljanjem odzivnosti je treba pojasniti, da naj bi uradna komunikacija (v pisni obliki) organa potekala preko glavne pisarne, saj je na ta način mogoče zagotoviti sprotno pregledovanje pošte, ki ga mora organ zagotoviti. Pošta v e-obliki se šteje za prejeta, ko jo prejme IS organa, zato se z odlašanjem pregledovanja skrajša tudi čas za pravočasen odziv.

Odzivnost se zagotavlja tudi z možnostjo podajanja pripomb strank in odgovarjanja nanje, pri tem pa naj bi organ po 15. členu UUP odgovoril na vsako pripombo, če razpolaga z osebnim imenom in naslovom stranke, pri čemer je rok za odgovor 15 dni, če ga organ prekorači pa mora odgovoriti tudi po njegovem preteku. Pri tem pa mora odgovor vsebovati tudi pouk vložniku, da lahko zahteva dodatni odgovor nadzornega organa, če z odgovorom ni zadovoljen. V takem primeru upravna inšpektorica poudarja, da lahko MOP sicer pridobi pojasnila organa, na katerega se kritika nanaša, v zvezi z očitki o kakovosti dela, vendar pa mora nanjo odgovoriti kot nadzorni organ v smislu 24. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 52/02, 110/02 - ZDT-B, 56/03, 61/04, 123/04, 93/05, 89/07 - odl. US, 126/07 - ZUP-E, 48/09, 8/10 - ZUP-G, 8/12 - ZVRS-F, 21/12, 21/13 - ZVRS-G, 47/13, 12/14, 65/14 - ZVRS-H, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21, 153/22, 163/22 - ZVRS-JZDU-1) in ni pravilno, da s posredovanjem take vloge drug organ zaveže k ponovnemu odgovoru na pripombe oziroma kritiko poslovanja. Navedeno velja za razmerje med MOP in njegovimi organi v sestavi.

Odgovarjanje na dopise pomeni odzivanje na vprašanja, pobude, informacije in druga sporočila organu, ki se ne nanašajo na konkretne zadeve in iz katerih je razvidno pričakovanje odgovora ter je identiteta pošiljatelja znana, torej organ ni dolžan odgovarjati na anonimna sporočila. Pri tem pa je organ dolžan anonimnega pošiljatelja opozoriti, da na dopis ne bo vsebinsko odgovoril, če ne sporoči osebnega imena. Upravna inšpektorica še poudarja, da pošiljatelju ni treba odgovarjati, če mu je organ na postavljeno vprašanje že odgovoril (primer veriženja vprašanj), takrat je treba ugotoviti, ali je organ na vprašanje že odgovoril in v tem primeru komunikacijo s takšnim obvestilom zaključiti. UUP za odziv določa rok 15 dni, pri zahtevnejših zadevah pa mora organ v tem roku posredovati stranki obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku do katerega ji bo odgovoril.²⁰

4. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP ministroma Urošu Brežanu in mag. Bojanu Kumru odreja:

- da se seznanita z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznanita uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozorita na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;

²⁰ Povzeto po Tamara Gliha... (et al.), urednik Matjaž Remic, Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili in predstavitvijo novosti, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 2018, str. Od 38 do 53.

- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbita za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
 - kršitev načel ekonomičnosti upravnega postopka;
 - v zadevi št. 012-30/2007-MOP in 35402-5/2022-2550 (v primeru, če še ni bila izdana odločba ARSO) poskrbi za čim prejšnjo odločitev;
 - reševanja pritožb drugostopenjskega organa;
 - ugotovljenih kršitev instrucijskih rokov (kršitve 222. in 256. člena ZUP)

- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbita za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
 - pomanjkljivega dokumentiranja, evidentiranja, odpreme, sestavin in številčenja dokumentov (lastnih, izhodnih, vhodnih, prejetih po elektronski pošti);
 - odgovarjanja na dopise na podlagi in v rokih iz 15. oziroma 17. člena UUP;
 - vodenja dokumentnih seznamov;
 - sprejemanja strank v času uradnih ur;
 - objave podatkov javnih uslužbencev, ki dajejo splošne informacije ter uradnih oseb, ki so pooblaščenec za vodenje postopkov na vidnem mestu oziroma oglasni deski.

- da IJS na e-naslov gp.ijs@gov.si **do 15. 4. 2023** predložita poročili o tem, kakšne ukrepe sta sprejela za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročili naj vsebujeta tudi dokazila, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili ukrepi izvedeni.

Tina Škof
 UPRAVNA INŠPEKTORICA
 Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- Ministrstvo za naravne vire in prostor, E: gp.mnvp@gov.si - po elektronski pošti;
- Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, E: gp.mope@gov.si - po elektronski pošti;