



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

Podpisnik: Darko Gradnik
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 2d 56 8c 54 00 00 00 56 7d a4 de
Potek veljavnosti: 31.08.2026
Čas podpisa: 13:42, 20.02.2023
Ref. št. dokumenta: 0610-478/2022/7
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN

Številka: 0610-478/2022-7

Datum: 20. 2. 2023

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Občina Dobrova - Polhov Gradec, Stara cesta 13, 1356 Dobrova (v nadaljevanju Občina), ki jo zastopa župan Jure Dolinar,

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v zadevi dostopa do informacije javnega značaja v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22 – v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22 in 135/22 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejete pobude izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS za leto 2023 ter Načrtom dela IJS za leto 2023.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 1. 2. 2023 v prostorih Občine.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bila prisotna Mateja Tavčar, direktorica občinske uprave Občine.

Upravni inšpektor je Občini dne 14. 2. 2023 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-478/2022 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 17. 2. 2023 poda morebitne pripombe ali pojasnila. Občina do postavljenega roka ni podala pripomb ali pojasnil.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor – v nadaljevanju IJS je dne 11. 7. 2022 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi nespoštovanja določb ZDIJZ in ZUP v postopku dostopa do informacije javnega značaja, ki jo je podal prijavitelj. Prijavitelj v pobudi očita Občini, da pritožbe ni pravočasno odstopila Informacijski pooblaščenki – v nadaljevanju IP in da na njegov dopis ni odgovorila.

Očitkov, ki se nanašajo na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Normativni okvir

ZDIJZ v 1. odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja¹, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 1. odstavku 16. člena določa: Zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo vložijo prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo.

ZDIJZ v 17. členu določa: Zahteva mora vsebovati navedbo organa, kateremu se pošilja, osebno ime, firmo ali ime pravne osebe, navedbo o morebitnem zastopniku ali pooblaščenca ter naslov prosilca oziroma njegovega zastopnika ali pooblaščenca.

V zahtevi za dostop do informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:

1. informacijo, s katero se želi seznaniti,
2. na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis).

Prosilcu ni treba pravno utemeljiti zahteve, ali izrecno označiti, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja. Če iz narave zahteve izhaja, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja po tem zakonu, organ obravnava zahtevo po tem zakonu.

V zahtevi za ponovno uporabo informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:

1. informacijo, ki jo želi ponovno uporabiti;
2. na kakšen način želi prevzeti vsebino zahtevane informacije (klasičen ali elektronski zapis ter praviloma tudi oblika in nosilec zapisa);
3. za kakšen namen želi informacijo ponovno uporabiti.

ZDIJZ v 1. odstavku 21. člena določa: Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v 1. odstavku 22. člena določa, da če organ zahtevi za dostop ugodno, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek, v drugem odstavku določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. V petem odstavku pa določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

ZDIJZ v 23. členu določa: Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

ZDIJZ v 23. členu določa: V primeru, da organ potrebuje več časa za posredovanje zahtevane javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače.

15. člena UUP določa, da organ pripombe strank obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka.

1 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

17. člena UUP določa, da mora organ odgovoriti na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen:

- če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu,
- če je dopis šikanozen ali
- če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril.

Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.

III. Ugotovitve

Upravni inšpektor je iz pregleda dokumentacije in podaje pojasnil prisotne pri pregledu ugotovil, da je Občina v letu 2022 prejela 9 zahtev za dostop do informacij javnega značaja. Upravni inšpektor je v nadaljevanju presojal zadevo, za katero je pobudnik podal pobudo in zadnji dve zadevi iz leta 2022.

1. Zadeva št. 090-0006/2022- zahteva prosilca za dostop do informacije javnega značaja

Občina je dne 5. 7. 2022 po elektronski pošti prejela zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s št. 090-0006/2022-1.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska² in se na njo tudi ne odtisne prejemna stampiljka.

Občina je dne 29. 7. 2022 izdala Odločbo št. 090-0006/2022 - 2, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, zavrnila. Odločba je bila proslcu vročena 2. 8. 2022, kar je razvidno iz povratnice.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navesti način uvedbe postopka in osebno ime stranke (primer: na vlogo prosilca ulica x, Dobrova), kar pa ni bilo. Gre za kršitve določb 212.³ člena ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »Vložiti v zadevo« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Občina je dne 10. 8. 2022 po elektronski pošti prejela sporočilo prosilca, da naj svojo odločitev ponovno preučijo in da mu sporočijo, če vztrajajo pri svojih stališčih iz Odločbe št. 090-0006/2022- 2, da bo lahko vložil pritožbo. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s št. 090-0006/2022-3.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna stampiljka.
- Pri presoji tega dokumenta je inšpektor opravil tudi presojo očitka zavezanca, da Občina v skladu z določili 15. člena UUP ni odgovorila na njegov dopis. Po mnenju upravnega inšpektorja je ta očitek, neutemeljen. 15. člena UUP določa, da organ pripombe strank obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če

² 7. odstavek 35. člena UUP;

³ Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. V konkretnem primeru gre za upravni postopek, kjer so določbe glede tega, kaj je pritožba in kaj pritožba obsega jasno določena v ZUP in ne gre za neka splošna vprašanja. Prav tako 17. člen UUP jasno določa, da organ ni dolžan odgovoriti na dopis, če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu.

Občina je dne 19. 8. 2022 po elektronski pošti prejela dopis IP št. 092-108/2022/2 z 19. 8. 2022, s katerim jim odstopa pritožbo prosilca zoper Odločbo št. 090-0006/2022 - 2 z 29. 7. 2022. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s št. 090-0006/2022-5.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

Občina je dne 12. 9. 2022 izdala Sklep št. 090-0007/2022 - 6, s katerim je pritožbo prosilca zoper Odločbo št. 090-0006/2022 - 2 z 29. 7. 2022, zavrgla, z utemeljitvijo, da je pritožba vložena prepozno. V uvodu sta kot pravna podlaga za odločitev navedeni četrti odstavek⁴ 27. člena ZDIJZ v zvezi s prvim⁵ in drugim odstavkom⁶ 240 člena ZUP.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa⁷, ki pa je v konkretnem primeru samo drugi odstavek 240. člena ZDIJZ, ki določa, če pritožba prepozna, jo organ prve stopnje zavrže s sklepom.
- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navesti način uvedbe postopka in osebno ime stranke, kar pa ni bilo. Gre za kršitve določb 212. člena ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »Vložiti v zadevo« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Občina je dne 14. 9. 2022 po elektronski pošti IP posredovala Sklep št. 090-0007/2022 - 6 z 12. 9. 2022, s katerim je pritožbo, zavrgla kot prepozno.

Občina je dne 18. 10. 2022 po elektronski pošti prejela sporočilo prosilca kateri kritizira poslovanje Občine, saj je njegovo pritožbo zavrnila šele po 25 dneh od prejema pritožbe in s tem kršila 14. člen⁸ ZUP. Prosilec je dopis poslal v vednost tudi IJS, kateremu je predlagal, da preuči ali je Občina spoštovala 15. člen UUP. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s št. 090-0006/2022-11.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.
- Pri presoji tega dokumenta je inšpektor opravil tudi presojo očitka zavezanca, da Občina v skladu z določili 15. člena UUP ni odgovorila na njegov dopis. Po mnenju upravnega inšpektorja je ta očitek, neutemeljen. 15. člena UUP določa, da organ pripombe strank obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. V konkretnem primeru gre za upravni postopek in ne za podajo pojasnil.

4 »Postopek s pritožbo se izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek.«

5 »Organ prve stopnje preizkusi, ali je pritožba dovoljena in pravočasna in ali jo je vložila upravičena oseba.«

6 »Če pritožba ni dovoljena, če je prepozna ali če jo je vložila neupravičena oseba, jo organ prve stopnje zavrže s sklepom.«

7 ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

8 Načelo ekonomičnosti;

Prošilec je Občino spraševal za pojasnila glede njene odločitve in še ni vložil pritožbe. 2. odstavek⁹ 238. člena ZUP namreč jasno določa obliko in vsebino pritožbe, kar pa naveden dopis ne izpolnjuje. Pritožba je vloga posebne vrste in mora poleg obveznih sestavin, ki jih določata 1. in 2. odstavek 238. člena ZUP, vsebovati tudi tiste vsebine, ki jih mora vsebovati vsaka vloga. Glede na 237. člen ZUP je za nepopolno vlogo šteti tudi pritožbo, ki ne navaja pritožbenih razlogov.¹⁰ Zaradi načela laičnosti pritožbe sicer zadošča, da pritožnik v pritožbi zgoj navede, zakaj izpodbija odločbo – torej le opisno opredeli, zakaj je z izdano odločitvijo nezadovoljen in v katerem delu, **vendar tega prošilec v dopisu ni navedel - niti dopisa ni naslovil kot pritožbo**. Dopis teh predpisanih sestavin nima, zato ga Občina tudi ni obravnavala kot pritožbo¹¹ in ga ni pozivala, da naj svoj dopis dopolni, kar je pravilno.

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek pobudnika o tem, da je Občina kršila procesna določila ZUP, neutemeljen.

2. Zadeva št. 090-0007/2022- zahteva prošilca za dostop do informacije javnega značaja

Občina je dne 3. 10. 2022 po elektronski pošti prejela zahtevo prošilca za posredovanje informacije javnega značaja. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampljka s št. 090-0007/2022-1.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampljka.

Občina je dne 3. 11. 2022 izdala Odločbo št. 090-0007/2022 - 2, s katero je zahtevi za dostop do informacije javnega značaja delno ugodila. Odločba je bila stranki vročena 24. 11. 2022, kar je razvidno iz povratnice.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navesti način uvedbe postopka in osebno ime stranke (primer: na vlogo prošilca ulica x, Dobrova), kar pa ni bilo. Gre za kršitve določb 212. člena ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »Vložiti v zadevo« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

Občina je dne 7. 11. 2022 prošilcu po elektronski pošti iz uradnega elektronskega naslova Občine posredovala pojasnila in zahtevane dokumente.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi Občina morala prošilcu odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta¹² organa in ga elektronsko podpisati. Gre za kršitev 63. člena UUP.

3. Zadeva št. 090-0008/2022- zahteva prošilca za dostop do informacije javnega značaja

⁹ V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki jo je izdal, ter njena številka in datum. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj izpodbija odločbo.

¹⁰ Glej ZUP s komentarjem, GV Založba 2001, stran 584;

¹¹ Glej sodbo II U 471/2011;

¹² V skladu z določili 63. člena UUP;

Občina je dne 5. 10. 2022 po elektronski pošti prejela zahtevo prosilca _____ za posredovanje informacije javnega značaja. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampljka s št. 090-0008/2022-1.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampljka.

Občina je dne 28. 10. 2022 izdala Odločbo št. 090-0008/2022-2, s katero je zahtevi za dostop do informacije javnega značaja delno ugodila. Odločba je bila stranki vročena 4. 11. 2022, kar je razvidno iz povratnice.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navesti način uvedbe postopka in osebno ime stranke (primer: na vlogo prosilca _____ ulica x, Dobrova), kar pa ni bilo. Gre za kršitve določb 212. člena ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »Vložiti v zadevo« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Občina je dne 3. 11. 2022 prosilcu _____ po elektronski pošti iz uradnega elektronskega naslova Občine posredovala pojasnila in zahtevane dokumente.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi Občina morala prosilcu odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta organa in ga elektronsko podpisati. Gre za kršitev 63. člena UUP.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

županu Občine Dobrova - Polhov Gradec Juretu Dolinarju:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradno osebo, ki vodi upravne postopke in jo opozori na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb ZUP glede izdelovanja in oblikovanja odločb (uvodi);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (tiskanje elektronskih sporočil, odtis prejemne štampljke, pisarniške odredbe) in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje **do 28. 2. 2023**.

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Občina Dobrova - Polhov Gradec, info@dobrova-polhovgradec.si, po elektronski pošti;