



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

Številka: 0610-434/2023-13

Datum: 14. 11. 2023

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi prioritete inšpekcijskega nadzora Upravne enote Kranj, s sedežem na naslovu Slovenski trg 1, 4000 Kranj (v nadaljevanju: UE), ki jo zastopa načelnica dr. Metka Knific Zaletelj, naslednji

## **ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Prioritetni inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejetih pobud o domnevnih nepravilnostih pri vodenju upravnih postopkov v zvezi z izdajo dovoljenj za stalno prebivanje v Republike Slovenije. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, Zakona o tujcih (ZTuj-2, Uradni list RS, št. 91/21-UPB9, 95/21-popr., 105/22-ZZNŠPP in 48/23) ter upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je na sedežu UE, dne 2. 10. 2023, opravil upravni inšpektor mag. Janez Zore. S strani UE sta v nadzoru sodelovala:

- Roman Kavčič, vodja Oddelka za tujce ter
  - mag. Renata Kozan, vodja Oddelka za upravne notranje zadeve,
- ki sta upravnemu inšpektorju podala potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravni inšpektor je UE, dne 3. 11. 2023, posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-434/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do dne 10. 11. 2023 poda morebitne pripombe ali pojasnila, a jih UE ni podala.

### **PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE**

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih

predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe<sup>1</sup>, ne pa tudi za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja. UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z uredbo določeno drugače.<sup>2</sup>

## VSEBINA POBUD

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je prejel pobudi, ki se nanašata na domnevne nepravilnosti pri vodenju upravnih postopkov v zvezi z izdajo dovoljenj za stalno prebivanje v Republike Slovenije. Iz pobud je razbrati domnevno kršenje načela samostojnosti pri odločanju, saj naj bi načelnica UE poizkušala vplivati na posamezne uradne osebe. V pobudi so omenjeni primeri, ki jih je UE vodila v zadevah št. 214-3101/2023, št. 214-3102/2023, št. 214-3103/2023 in št. 214-3104/2023.

IJS je prejeti pobudi evidentiral pod št. 0610-434/2023 ter št. 0610-444/2023.

## NORMATIVNI DEL

ZTuj-2 določa pogoje in načine vstopa, zapustitve in bivanja tujcev v Republiki Sloveniji. Dovoljenje za prebivanje pomeni dovoljenje za vstop v Republiko Slovenijo in prebivanje za določen čas in za določen namen ali prebivanje za nedoločen čas.<sup>3</sup> Skladno z 32. členom ZTuj-2 se dovoljenje za prebivanje izda kot dovoljenje za začasno ali stalno prebivanje. Dovoljenje za stalno prebivanje se izda brez omejitev glede trajanja in namena bivanja v Republiki Sloveniji. Tujec, ki je ob izpolnjevanju pogoja petletnega neprekinjenega zakonitega prebivanja na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje po tem zakonu ali na podlagi 53. in 53.a člena tega zakona, pridobil dovoljenje za stalno prebivanje, ima status rezidenta za daljši čas, kar se na dovoljenju tudi označi.

Pogoji za izdajo dovoljenja so določeni v 33. členu ZTuj-2. Tretji odstavek 33. člena ZTuj-2 določa, da mora tujec, ki želi prebivati v Republiki Sloveniji, imeti veljavno potno listino, katere veljavnost je najmanj tri mesece daljša od nameravanega prebivanja v Republiki Sloveniji, ustrezno zdravstveno zavarovanje, ki krije vsaj nujne zdravstvene storitve na območju Republike Slovenije, in zadostna sredstva za preživljanje v času prebivanja v državi oziroma mu mora biti preživljanje kako drugače zagotovljeno, mesečno najmanj v višini, kolikor znaša osnovni znesek minimalnega dohodka v Republiki Sloveniji. Za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje mora tujec imeti veljavno potno listino, ne glede na njeno časovno veljavnost. Za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje, za podaljšanje dovoljenja za prebivanje, izdajo nadaljnjega dovoljenja za prebivanje ali za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje lahko tujec izpolnjevanje pogoja zadostnih sredstev za preživljanje dokazuje s sredstvi, ki si jih zagotavlja sam z delom, s pravicami iz dela ali zavarovanja, razen s povračili stroškov v zvezi z delom, z dohodki iz premoženja, z dohodki iz kapitala in iz drugih virov ali s pomočjo tistih, ki so ga dolžni preživljati, s štipendijo ali s sredstvi na računu, odprtem pri banki ali hranilnici v Republiki Sloveniji ali v tujini. Četrty odstavek istega člena pa še dodaja, da mora tujec, ki želi prebivati v Republiki Sloveniji, poleg pogojev iz prejšnjega odstavka izpolnjevati tudi pogoje, ki se s tem zakonom določeni za izdajo posamezne vrste dovoljenja za prebivanje.

Skladno s prvim odstavkom 52. člena ZTuj-2 se dovoljenje za stalno prebivanje lahko izda tujcu, ki pet let neprekinjeno zakonito prebiva v Republiki Sloveniji na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje ali potrdila o vloženi prošnji za podaljšanje ali izdajo nadaljnjega dovoljenja za začasno prebivanje ali potrdila o vloženi prošnji za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje, ki tujcu

<sup>1</sup> Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

<sup>2</sup> Prvi odstavek 1. člena UUP.

<sup>3</sup> Prvi odstavek 31. člena ZTuj-2.

v času odločanja o njegovi prošnji za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje dovoljuje prebivanje v Republiki Sloveniji, in ki izpolnjuje druge pogoje za izdajo dovoljenja, določene s tem zakonom, ter izpolnjuje pogoj znanja iz slovenskega jezika na osnovni ravni, kar dokaže s spričevalom o uspešno opravljenem izpitu iz znanja slovenščine na osnovni ravni (A2 Skupnega evropskega jezikovnega okvira), in če ni razlogov za zavrnitev izdaje dovoljenja iz 55. člena tega zakona. Tujec opravi obvezni preizkus znanja slovenskega jezika na osnovni ravni, ki je sestavljen iz pisnega, ustnega in slušnega dela. Obvezni preizkus znanja izvajajo izobraževalne ustanove oziroma organizacije, ki izvajajo javno veljavni program izobraževanja »Slovenščina kot drugi tuj jezik«. Vlada Republike Slovenije določi kriterije in merila za izobraževalni program, na podlagi katerega se izvaja obvezni preizkus znanja slovenskega jezika na osnovni ravni. Šteje se, da tujec izpolnjuje pogoj znanja slovenskega jezika na osnovni ravni, če je sprejet v javno veljavne izobraževalne ali študijske programe v Republiki Sloveniji, ki se izvajajo v slovenskem jeziku in omogočajo pridobitev javno veljavne izobrazbe, ali je končal šolanje na katerikoli stopnji v Republiki Sloveniji ali je končal osnovno ali srednjo šolo s slovenskim učnim jezikom na območjih, na katerih živijo pripadniki avtohtone slovenske narodne skupnosti v sosednjih državah, ali če je starejši od 60 let ali mlajši od 18 let. Pogoj znanja slovenskega jezika na osnovni ravni izpolnjuje tudi tujec, ki je nepismen, se pa govorno sporazumeva v slovenščini, kar dokaže s potrdilom o uspešno opravljenem izpitu iz govornega sporazumevanja v slovenščini na osnovni ravni. Pogoja znanja slovenskega jezika na osnovni ravni ni treba izpolnjevati tujcu, ki se mu dovoljenje za stalno prebivanje lahko izda pred potekom petletnega neprekinjenega zakonitega prebivanja v Republiki Sloveniji, ter tujcu, ki zaradi okvar zdravja, ki onemogočajo vsakdanje sporazumevanje, ni sposoben opraviti izpita v zahtevani obliki. Dokaz o izpolnjevanju tega pogoja ob zatrjevanem dejanskem stanju nezmožnosti opravljanja izpita se izvede z izvedencem. Stroški, ki nastanejo zaradi izvedbe tega dokaza, so breme tujca. Pogoj petletnega neprekinjenega zakonitega prebivanja v Republiki Sloveniji na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje ali potrdila o vloženi prošnji za podaljšanje ali izdajo nadaljnega dovoljenja za začasno prebivanje ali potrdila o vloženi prošnji za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje, ki tujcu v času odločanja o njegovi prošnji za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje dovoljuje prebivanje v Republiki Sloveniji, je izpolnjen tudi, če je bil tujec v tem obdobju odsoten iz Republike Slovenije in ni imel izdanega dovoljenja za začasno prebivanje ali potrdila o vloženi prošnji za podaljšanje ali izdajo nadaljnega dovoljenja za začasno prebivanje, če so bile odsotnosti krajše od šestih zaporednih mesecev in če skupaj ne presegajo deset mesecev. Čas prebivanja tujca v Republiki Sloveniji na podlagi vizuma za dolgoročno bivanje se v šteje v obdobje za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, če tujec pred potekom vizuma zaprosi za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje in mu je bilo dovoljenje za začasno prebivanje izdano na podlagi 30. člena tega zakona. Čas prebivanja tujca v Republiki Sloveniji na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje zaradi študija in poklicnega usposabljanja se v obdobje za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje šteje polovično. Čas prebivanja tujca v Republiki Sloveniji na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje zaradi sezonskega dela, kot napoteni delavec, kot oseba, premeščena znotraj gospodarske družbe, ali kot dnevni delovni migrant in čas prebivanja tujca v Republiki Sloveniji kot osebe z začasno zaščito se ne v šteje v obdobje za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje. Čas, ki ga je tujec prebil na prestajanju kazni, se ne šteje v čas, potreben za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje. V času odločanja o prošnji za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje mora tujec v Republiki Sloveniji prebivati na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje ali na podlagi vložene prošnje za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje v primeru tujca iz četrtega in petega odstavka tega člena. Tretji odstavek istega člena med drugim določa, da družinskim članom tujca, ki ima v Republiki Sloveniji dovoljenje za stalno prebivanje ali status begunca, se lahko izda dovoljenje za stalno prebivanje po dveh letih neprekinjenega zakonitega prebivanja v Republiki Sloveniji na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje ali potrdila o vloženi prošnji za podaljšanje ali izdajo nadaljnega dovoljenja za začasno prebivanje.

53.c člen ZTuj-2 določa, da se za vročitev dovoljenja stalno prebivanje, izdanega na podlagi 52., 53., 53.a in 53.b člena tega zakona, smiselno uporabljata peti in šesti odstavek 36. člena tega zakona. Tako se dovoljenje za stalno prebivanje vroči osebno tujcu oziroma njegovemu zakonitemu zastopniku pri pristojnem organu, ki je dovoljenje izdal, ali osebno po pošti. Način vročitve izbere vlagatelj prošnje ob vložitvi prošnje za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje. Vročitev po pošti je opravljena, ko tujec oziroma njegov zakoniti zastopnik prevzame dovoljenje za stalno prebivanje. Če ga ne prevzame v osmih dneh od prejema obvestila o dospelih pošiljki,

kadar je določen način vročitve po pošti, se vrne pristojnemu organu, ki ga je izdal. Skladno s tretjim odstavkom 54. člena ZTuj-2 izda dovoljenje za stalno prebivanje upravna enota, na območju katere tujec prebiva.

Dovoljenje za prebivanje v Republiki Sloveniji se tujcu ne izda, če:

- niso izpolnjeni pogoji iz tretjega in četrtega odstavka 33. člena tega zakona;
- obstajajo razlogi za domnevo, da tujec ne bo prebival na ozemlju Republike Slovenije, razen v primeru, ko je tujec s strani delodajalca s sedežem v Republiki Sloveniji, pri katerem je v delovnem razmerju, v času trajanja delovnega razmerja, zaradi opravljanja storitev napoten na delo v tujino;
- je tujcu prepovedan vstop v državo;
- obstajajo razlogi za domnevo, da tujec po izteku veljavnosti dovoljenja ne bo prostovoljno zapustil Republike Slovenije;
- obstajajo razlogi za sum, da utegne pomeniti nevarnost za javni red in varnost ali mednarodne odnose Republike Slovenije ali obstaja sum, da bo njegovo prebivanje v državi povezano z izvajanjem terorističnih ali drugih nasilnih dejanj, nezakonitimi obveščevalnimi dejavnostmi, proizvodnjo ali prometom z drogami ali izvrševanjem drugih kaznivih dejanj;
- obstajajo razlogi za domnevo, da se tujec ne bo podrejal pravnemu redu Republike Slovenije;
- se v postopku izdaje prvega dovoljenja za prebivanje ugotovi, da obstajajo resni razlogi za domnevo, da utegne biti tujec v času svojega prebivanja v Republiki Sloveniji žrtev trgovine z ljudmi;
- je očitno, da je bila zakonska zveza, partnerska skupnost oziroma partnerska zveza sklenjena ali registrirana predvsem z namenom pridobitve dovoljenja za prebivanje, ali če se v postopku podaljšanja dovoljenja za začasno prebivanje ali izdaje dovoljenja za stalno prebivanje ugotovi, da družinski član dejansko ne živi v družinski skupnosti s tujcem, kateremu ta zakon priznava pravico do združitve družine;
- se v postopku izdaje prvega dovoljenja za začasno prebivanje ugotovi, da tujec dejansko že živi v Republiki Sloveniji iz drugačnih razlogov, kot je to mogoče na podlagi vizuma;
- se v postopku izdaje prvega dovoljenja za začasno prebivanje ugotovi, da prihaja z območij, kjer razsajajo nalezljive bolezni z možnostjo epidemije, navedene v mednarodnih zdravstvenih pravilih Svetovne zdravstvene organizacije, oziroma z območij, kjer razsajajo nalezljive bolezni, ki bi lahko ogrozile zdravje ljudi in za katere je v skladu z zakonom, ki ureja nalezljive bolezni, treba sprejeti predpisane ukrepe;
- se v postopku izdaje prvega dovoljenja za začasno prebivanje ugotovi, da je bila tujcu v zadnjih šestih mesecih pred vložitvijo prošnje za izdajo dovoljenja zavrnjena izdaja vizuma zaradi nevarnosti za javni red, varnost ali mednarodne odnose Republike Slovenije ali zaradi suma, da bo njegovo prebivanje v državi povezano z izvajanjem terorističnih ali drugih nasilnih dejanj, nezakonitimi obveščevalnimi dejavnostmi, proizvodnjo ali prometom z drogami ali izvrševanjem drugih kaznivih dejanj;
- se v postopku izdaje ali podaljšanja dovoljenja za prebivanje ugotovi, da je bilo katero koli dokazilo o izpolnjevanju pogojev za izdajo ali podaljšanje dovoljenja za prebivanje prirejeno ali ponarejeno;
- se v postopku izdaje ali podaljšanja dovoljenja za prebivanje ugotovi, da je bil subjekt gostitelj ustanovljen zlasti zaradi omogočanja vstopa osebam, premeščenim znotraj gospodarske družbe.

Pristojni organ obstoj razlogov iz prve alineje prejšnjega odstavka glede zadostnih sredstev za preživljanje ugotavlja tudi na podlagi podatkov iz evidenc, ki jih vodi davčni organ o dohodkih skladno z zakonom, ki ureja dohodnino, ki niso oproščeni plačila dohodnine, o davku in obveznih prispevkih za socialno varnost ter o normiranih oziroma dejanskih stroških, ki se nanašajo na te dohodke in o vzdrževanih družinskih članih ter so označeni kot davčna tajnost. Pristojni organ mora podatke, ki so davčna tajnost, varovati v skladu z zakonom, ki ureja davčni postopek. Pristojni organ obstoj razlogov za zavrnitev izdaje dovoljenja iz pete ali šeste alineje prvega odstavka tega člena ugotavlja tudi na podlagi podatkov iz kazenske evidence, evidence pravnomočnih sodb oziroma sklepov o prekrških, ki jo v Republiki Sloveniji vodi ministrstvo, pristojno za pravosodje, evidenc o pravnomočnih odločbah o prekrških, ki jih vodijo prekrškovni organi, podatkov o vloženih pravnomočnih obtožnicah in izdanih nepravnomočnih sodbah, ki jih vodi pristojno sodišče ter na podlagi podatkov iz evidenc, ki jih vodi davčni organ o zapadlih

neplačanih davčnih obveznostih in o davčnih prekrških ter so označeni kot davčna tajnost. Pristojni organ mora podatke, ki so davčna tajnost, varovati v skladu z zakonom, ki ureja davčni postopek. Podatke iz navedenih evidenc pristojni organ pridobi po uradni dolžnosti. Pristojni organ obstoj razlogov za zavrnitev izdaje dovoljenja iz pete ali šeste alinee prvega odstavka tega člena lahko ugotavlja tudi na podlagi podatkov, pridobljenih iz uradnih evidenc ali javnih listin drugih držav.<sup>4</sup>

Način izdaje, vsebino, razveljavitev in obliko dovoljenja za prebivanje določa 58. člen ZTuj-2. Pristojni organ izda tujcu dovoljenje za prebivanje v obliki samostojne listine kot izkaznico, katere veljavnost je pri dovoljenju za začasno prebivanje enaka veljavnosti dovoljenja za začasno prebivanje, pri dovoljenju za stalno prebivanje pa deset let. Veljavnost izkaznice dovoljenja za stalno prebivanje, ki se izda tujcu, mlajšemu od treh let, je tri leta, veljavnost izkaznice dovoljenja za stalno prebivanje, ki se izda tujcu, staremu od tri do 18 let, pa je pet let. Tujec z dovoljenjem za stalno prebivanje ali njegov zakoniti zastopnik mora pred potekom veljavnosti samostojne listine pri upravni enoti, ki je dovoljenje za prebivanje izdala, ali pri upravni enoti, na območju katere prebiva, samostojno listino zamenjati za novo listino. Dovoljenje za prebivanje vsebuje podatke, ki jih določa Uredba 1030/2002/ES, in podatek o pravici do prostega ali dovoljenega dostopa na trg dela za tujce, ki imajo v skladu z zakonom, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev, pravico do prostega ali dovoljenega dostopa na trg dela.

85. člen ZTuj-2 določa, da se v postopkih po tem zakonu uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek, če s tem zakonom ni drugače določeno. Za ukrepe in odločitve ter postopke v zvezi s prebivanjem tujcev v Republiki Sloveniji so na prvi stopnji pristojne upravne enote, na območju katerih tujec prebiva ali namerava prebivati, če ni s tem zakonom drugače določeno.<sup>5</sup>

## UGOTOVITVE

### **Zadeva št. 214-3101/2023 – Dovoljenje za stalno prebivanje tujca, državljana tretje države**

UE je dne 9. 8. 2023 prejela s strani pooblaščenca stranke prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, ki je vsebovala 23 prilog.

Uradna oseba UE je dne 17. 8. 2023 najprej sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence (register tujcev, register stalnega prebivališča, evidenco Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju: evidenca ZZZS) in kazensko evidenco), nato pa še uradni zaznamek o pridobitvi odgovora Policije iz arhiva v zvezi s poizvedbo o bivališču stranke št. 214-229/2023/2 (3C651-11), z dne 7. 3. 2023. Istega dne je uradna oseba UE posredovala še dopis št. 214-3101/2023-6218-4 na Okrajno sodišče v Kranju (v nadaljevanju: OSKR) in Ministrstvo za pravosodje (v nadaljevanju: MP), s čimer je zaprosila za podatke iz evidence pravnomočnih sodb in sklepov o prekrških ter glede morebitnega teka kazenskega postopka za kaznivo dejanje oziroma vloženega obtožnega predloga. Za tem je uradna oseba najprej sestavila uradni zaznamek o vpogledu v register tujcev za partnerja stranke, nato pa še uradni zaznamek o ugotovitvi, da stranka izpolnjuje pogoj glede trajanja bivanja v Republiki Sloveniji, obenem pa je opravila še izračun glede sredstev za preživljanje vseh družinskih članov v Republiki Sloveniji.

Dne 17. 8. 2023 je UE prejela po e-pošti s strani OSKR potrdilo, da zoper stranko ni vložena pravnomočna obtožnica zaradi kaznivega dejanja niti ni izdana obsodilna sodba zaradi kaznivega dejanja. Po navadni pošti je UE prejela s strani MP-ja, dne 25. 8. 2023, potrdilo št. 71010-39363/2023/2, z dnem nastanka 22. 8. 2023, da zoper stranko niso bile izrečene sankcije za prekršek. Uradna oseba UE je dne 4. 9. 2023 o zadevi odločila in izdala stranki izkaznico št. BD182023003138 za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji. Stranka je navedeno izkaznico prevzela osebno na UE dne 27. 9. 2023, kar je razvidno iz podpisane vročilnice.

---

<sup>4</sup> 55. člen ZTuj-2.

<sup>5</sup> Drugi odstavek 86. člena ZTuj-2.

Uradna oseba UE je dne 27. 9. 2023 posredovala pooblaščenca stranke dopis v obliki e-pošte iz svojega e-naslova, s katerim je stranko pozvala na prevzem izkaznice ter jo obenem še zaprosila za izjavo o odpovedi pravici do pritožbe, na podlagi katere bo nato lahko izdala dovoljenja za stalno prebivanje še ostalim družinskim članom.

- Stranka ali druga oseba, v katere pravice ali pravne koristi posega odločba, se lahko v postopkih, ki se začno na zahtevo stranke, do poteka roka za pritožbo odpove pravici do pritožbe.<sup>6</sup> Namen tega instituta je, da stranka lahko čim prej začne uresničevati pravico, ki jo je pridobila z odločbo, tako da ji ni potrebno čakati na njeno dokončnost. Uradna oseba lahko stranko kvečjemu seznanila z možnostjo odpovedi pravice do pritožbe ter ji ob tem predstavi njen pomen, kar je tudi v skladu z namenom temeljnega načela varstva pravic strank in javne koristi (7. člen ZUP-a). Stranka si mora biti ob tej odločitvi popolnoma na jasnem glede svojega položaja in upravičenj, saj v kolikor poda odpoved pravici do pritožbe po prejemu odločbe, te ne more več preklicati. Uradna oseba UE ni postopala v smislu navedenega določila, saj stranko ni seznanila z navedenim institutom, pač pa jo je zgolj zaprosila za izjavo o odpovedi pravice do pritožbe.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da naveden dopis sploh ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva. Navedeno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena,<sup>7</sup> 44. člena,<sup>8</sup> drugega odstavka 48. člena<sup>9</sup> in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.<sup>10</sup>
- Dopis, s katerim je uradna oseba UE pozvala stranko na prevzem izkaznice za stalno prebivanje, bi morala uradna oseba UE poslati stranki v obliki dopisa, ki bi vseboval sestavine iz 63. člena UUP ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe).
- Upravni inšpektor še pojasnjuje, da bi morala uradna oseba UE posredovati dopis iz uradnega naslova organa in ne iz svojega e-naslova, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.

Pooblaščenka stranke je dne 27. 9. 2023 po e-pošti posredovala na UE izjavo, da se stranka odpoveduje pravici do pritožbe zoper odločbo glede izdanega dovoljenja za stalno prebivanje.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je v dotično zadevo evidentirana tudi komunikacija UE s Policijo v zvezi s sumom kaznivega dejanja. Pri tem pojasnjuje, da tovrstni dokumenti Policije ne sodijo v zadeve 214, saj po vsebini sodijo v zadeve 231.<sup>11</sup> V konkretni zadevi se lahko nahajajo samo dokumenti, ki vplivajo na odločitev v zadevi, komunikacija med UE in Policijo glede izvršenih kaznivih dejanj pa tega zagotovo ne predstavlja, zato se ugotavlja kršitev 44. člena UUP. UE bi tako morala komunikacijo med UE in Policijo evidentirati v novo zadevo s klasifikacijskim znakom 231, nato pa postopati skladno s prvim odstavkom 60. člena UUP in zadevi v evidenci povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

### **Zadeva št. 214-3102/2023 – Dovoljenje za stalno prebivanje tujca, državljana tretje države**

UE je dne 9. 8. 2023 prejela s strani pooblaščenca stranke prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, ki je vsebovala 9 prilog.

Uradna oseba UE je dne 11. 8. 2023 najprej sestavila uradni zaznamek o vpogledu v register tujcev glede stranke, nato pa še en uradni zaznamek glede vpogleda v register tujcev za nosilca (očeta) stranke.

<sup>6</sup> Prvi odstavek 229.a člena ZUP.

<sup>7</sup> Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

<sup>8</sup> Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.

<sup>9</sup> V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.

<sup>10</sup> Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

<sup>11</sup> Glej Obvezni okvir načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP.

Dne 17. 8. 2023 je uradna oseba UE izdala odločbo št. 214-3102/2023-6218-4, s katero je vlogo stranke zavrnila (1. točka izreka) ter še odločila, da posebni stroški za izdajo te odločbe niso zaznamovani (2. točka izreka). Iz obrazložitve odločbe je mogoče razbrati, da je bila stranka ob oddaji vloge opozorjena, da bo njena prošnja zavrnjena, ker njen nosilec (oče) nima izdanega dovoljenja za stalno prebivanje, a da je stranka vztrajala pri oddaji prošnje. Poleg tega je v obrazložitvi odločbe še navedeno, da je strankin nosilec (oče) vložil prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji istočasno kot stranka. Odločba je elektronsko podpisana s stani uradne osebe, ki je odločbo izdala. Odločba je bila pooblaščenca stranke vročena kot fizična kopija dokumenta v elektronski obliki, in sicer dne 18. 8. 2023, kar je razvidno iz vročilnice.

#### **Zadeva št. 214-3103/2023 – Dovoljenje za stalno prebivanje tujca, državljana tretje države**

UE je dne 9. 8. 2023 prejela s strani pooblaščenca stranke prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, ki je vsebovala 9 prilog.

Uradna oseba UE je dne 11. 8. 2023 najprej sestavila uradni zaznamek o vpogledu v register tujcev glede stranke, nato pa še en uradni zaznamek glede vpogleda v register tujcev za nosilca (očeta) stranke.

Dne 17. 8. 2023 je uradna oseba UE izdala odločbo št. 214-3103/2023-6218-4, s katero je vlogo stranke zavrnila (1. točka izreka) ter še odločila, da posebni stroški za izdajo te odločbe niso zaznamovani (2. točka izreka). Iz obrazložitve odločbe je mogoče razbrati, da je bila stranka ob oddaji vloge opozorjena, da bo njena prošnja zavrnjena, ker njen nosilec (oče) nima izdanega dovoljenja za stalno prebivanje, a da je stranka vztrajala pri oddaji prošnje. Poleg tega je v obrazložitvi odločbe še navedeno, da je strankin nosilec (oče) vložil prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji istočasno kot stranka. Odločba je elektronsko podpisana s stani uradne osebe, ki je odločbo izdala. Odločba je bila pooblaščenca stranke vročena kot fizična kopija dokumenta v elektronski obliki, in sicer dne 18. 8. 2023, kar je razvidno iz vročilnice.

#### **Zadeva št. 214-3104/2023 – Dovoljenje za stalno prebivanje tujca, državljana tretje države**

UE je dne 9. 8. 2023 prejela s strani pooblaščenca stranke prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, ki je vsebovala 21 prilog.

Uradna oseba UE je dne 11. 8. 2023 najprej sestavila uradni zaznamek o vpogledu v register tujcev glede stranke, nato pa še en uradni zaznamek glede vpogleda v register tujcev za nosilca (partnerja) stranke.

Dne 17. 8. 2023 je uradna oseba UE izdala odločbo št. 214-3104/2023-6218-4, s katero je vlogo stranke zavrnila (1. točka izreka) ter še odločila, da posebni stroški za izdajo te odločbe niso zaznamovani (2. točka izreka). Iz obrazložitve odločbe je mogoče razbrati, da je bila stranka ob oddaji vloge opozorjena, da bo njena prošnja zavrnjena, ker njen nosilec (partner) nima izdanega dovoljenja za stalno prebivanje, a da je stranka vztrajala pri oddaji prošnje. Poleg tega je v obrazložitvi odločbe še navedeno, da je strankin nosilec (partner) vložil prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji istočasno kot stranka. Odločba je elektronsko podpisana s stani uradne osebe, ki je odločbo izdala. Odločba je bila pooblaščenca stranke vročena kot fizična kopija dokumenta v elektronski obliki, in sicer dne 18. 8. 2023, kar je razvidno iz vročilnice.

**SKUPNE UGOTOVITVE V ZADEVAH ŠT. 214-3102/2023, ŠT. 214-3103/2023 IN ŠT. 214-3104/2023**

- Upravni inšpektor ugotavlja, da so vse odločbe podpisane zgolj s strani uradne osebe UE, ki je odločbo izdala, ne pa tudi s strani uradne osebe UE, ki je vodila postopek, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 216. člena ZUP.
- V izreku se odloči tudi o morebitnih nastalih stroških postopka.<sup>12</sup> Izraz "zaznamovani", ki ga je uradna oseba UE uporabila v izreku vsakokratne odločbe, pomeni mesto, ki je opremljeno oziroma označeno s čim in ne dejanski obstoj, v konkretnem primeru nastalih stroškov postopka, zato je ta izraz neprimeren in ni skladen z določili ZUP-a.
- V konkretnih primerih je uradna oseba UE strankam izdala fizično kopijo dokumentov (odločb) v elektronski obliki, ki pa ne vsebujejo potrdila o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, niti ne poučitev stranke, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije, kot to določata prvi in drugi odstavek 65.b člena UUP. Uradna oseba UE bi tako morala postopati skladno s četrtem odstavkom 65.b člena UUP in sporočilo, s katerim bi poučila stranko o postopku preverjanja pristnosti kopije iz drugega in tretjega odstavka tega člena, zapisati na vsakokratni izvirnik dokumenta (odločbe), lahko pa tudi na njegovo kopijo, priloženo sporočilo ali na drug primeren način.

V vseh navedenih zadevah je zabeleženih tudi več uradnih zaznamkov z isto vsebino. Tako je uradna oseba UE dne 4. 9. 2023 sestavila uradni zaznamek o telefonskem razgovoru s pooblaščenecem stranke, ki naj bi potekal dne 25. 8. 2023. V njem je med drugim navedla, da se pooblaščenec stranke ni strinjal z izdajo zavrnilnih odločb, saj naj bi UE z odločitvijo kršila načelo ekonomičnosti postopka.

Pooblaščenec stranke je dne 29. 8. 2023 naslovil e-pošto na načelnico UE. V njej je navedel, da so stranke iz vidika ekonomičnosti in hitrosti postopka ter ustaljene prakse, dne 9. 8. 2023, podale prošnje za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji. Ker so družinski člani želeli oddati še prstne odtise in plačati upravno takso, so vloge oddali osebno na sprejemni pisarni. Tam naj bi jih javna uslužbenka opozorila, da ne morejo oddati vlog za vse družinske člane, dokler ne bo odločeno o nosilcu družine, tako da bodo prošnje zavrnjene. Dne 18. 8. 2023 je tako prejel tri odločbe o zavrnitvi prošenj za stalno prebivališče družinskih članov. Dodal je, da je nad odločitvijo presenečen, saj da je bil seznanjen, da lahko za prosilca in njegove družinske člane odda vloge skupaj, pri čemer upravni organ najprej odloči o vlogi prosilca-nosilca, nato pa šele za preostale družinske člane. Takšen način obravnavanja vlog naj bi določale tudi smernice Ministrstva za notranje zadeve, ki naj bi bila podane vsem upravnim enotam.<sup>13</sup>

Načelnica UE je navedeni e-dopis pooblaščenca stranke še isti dan posredovala vodji Oddelka za tujce (v nadaljevanju: vodja) in ga prosila za povratno informacijo. Vodja ji je po e-pošti istega dne pojasnil, da je bilo pri pregledu prošenj in na podlagi vpogleda v uradno evidenco ugotovljeno, da družinski člani ne izpolnjujejo pogojev za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, zato so bile njihove prošnje z odločbami zavrnjene. Da bodo prošnje družinskih članov zavrnjene so bile stranke opozorjene že pri oddaji vlog, saj da nosilec še nima pridobljenega dovoljenja za stalno prebivanje.

Vodja je dne 4. 9. 2023 sestavil uradni zaznamek o poteku sestanka dne 30. 8. 2023, na katerem sta poleg njega prisostvovala še načelnica UE ter pooblaščenec stranke. Na sestanku so razpravljali o izdanih zavrnilnih odločbah v zadevah št. 214-3102/2023, št. 214-3103/2023 in št. 214-3104/2023.<sup>14</sup> Iz uradnega zaznamka izhaja, da naj bi vodja na sestanku pojasnil, da je bil vlagatelj ob vložitvi vloge večkrat opozorjen, da mora najprej pridobiti dovoljenje za stalno prebivanje nosilec, šele nato pa naj vloži vloge za svoje družinske člane. Ker je pooblaščenec stranke želel, da se upravne takse upoštevajo pri morebitnih novih vlogah, naj bi vodja pojasnil, da za dvojno upoštevanje upravnih taks ni podlage. Na sestanku naj bi načelnica UE vztrajala pri

<sup>12</sup> Glej peti odstavek 213. člena ZUP.

<sup>13</sup> Upravni inšpektor tekom inšpekcijskega postopka ni bil seznanjen z domnevnimi smernicami MNZ-ja.

<sup>14</sup> V uradnem zaznamku je navedena tudi zadeva 214-3101/2023, a v tem primeru ni bila izdana zavrnilna odločba, pač pa je bilo vlogi stranke ugodeno.



stališču, da je šlo v konkretnem primeru za kršitev pravil, zato želi opraviti razgovor še z uradno osebo, ki je vodila konkreten upravni postopek.

V zadevi je bilo dne 4. 9. 2023 evidentiranih še več uradnih zaznamkov, konkretnije dopisovanj po e-pošti med načelnico UE in uradno osebo, ki je postopek vodila (v nadaljevanju: uradna oseba). Iz dopisovanj po e-pošti z dne 1. 9. 2023 je razbrati, da naj bi bilo na sestanku, ki se je odvil dne 30. 8. 2023 tudi dogovorjeno, da naj bi se odločbe, s katerimi so bile prošnje družinskih članov za pridobitev stalnega prebivališča zavrnjene, odpravile, s čimer naj ne bi prišlo do ponovnega plačila upravnih taks.<sup>15</sup> Na podlagi navedenega dogovora je načelnica UE dala navodilo uradni osebi, da se zavrnilne odločbe odpravijo. Uradna oseba je pojasnila, da dotičnih odločb ne more odpraviti, saj da za to ni ustrezne pravne podlage. Meni, da so odločbe zakonite, postopek pa da je potekal skladno z določili ZUP-a. Načelnica UE je pojasnila, da je z odločitvijo za odpravo odločb seznanjen tudi vodja, saj da je bila ta sprejeta na sestanku dne 30. 8. 2023. Uradna oseba je nato načelnici UE posredovala dopis vodje, ki naj bi ga ji posredoval po e-pošti dne 30. 8. 2023. Iz njega izhaja, da je pooblaščenec stranke predlagal odpravo zavrnilnih odločb, sam pa da za tovrstno odločitev ne vidi utemeljenih razlogov. Uradna oseba je načelnico UE še seznanila z dejstvom, da so bile stranke pri oddaji vlog opozorjene s strani referentke, ki je vloge sprejela, da bodo vloge zavrnjene, saj nosilec še nima pridobljenega dovoljenja za stalno prebivanje.<sup>16</sup>

Dopisovanje po e-pošti v zvezi z konkretno situacijo se je nadaljevalo tudi dne 4. 9. 2023. Načelnica UE je zaprosila vodjo Oddelka za upravne notranje zadeve (v nadaljevanju: vodja OUNZ) ter zaposleno iz tega oddelka, da poiščeta rešitev za odpravo zavrnilnih odločb, ki so bile izdane družinskemu članom. Uradna oseba je tega dne opravila telefonski pogovor z zaposlenim na Ministrstvu za javno upravo (v nadaljevanju: predstavnik MJU). Po predstavitvi situacije naj bi ji predstavnik MJU zagotovil, da je bil postopek voden zakonito in da ni razlogov za odpravo zavrnilnih odločb. Vodja OUNZ je nato po e-pošti<sup>17</sup> seznanila načelnico UE, da v ZUP-u ni zakonite podlage za odpravo zavrnilnih odločb. Med drugim jo je obvestila še o dejstvu, da bodo tega dne odločili o vlogi nosilca, kar bo botrovalo temu, da bo lahko pooblaščenec strank podal nove vloge za preostale družinske člane, s čimer naj bi pooblaščenca strank tudi že seznanili. Načelnica UE se je vodji OUNZ zahvalila za sporočilo in pojasnila, da vodja na sestanku ni nasprotoval predlogu pooblaščenca stranke, da se zavrnilne odločbe odpravijo, sama pa vztraja, da se mora navedena situacija urediti po zakoniti poti.<sup>18</sup>

- Upravni inšpektor ugotavlja, da so bili vsi navedeni uradni zaznamki evidentirani v evidenco dokumentarnega gradiva šele 4. 9. 2023, čeprav so bili sestavljeni tudi že dne 30. 8. 2023 in 1. 9. 2023, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je v dotično zadevo ponovno evidentirana tudi komunikacija UE s Policijo kar je nepravilno, upravni inšpektor pa je istovrstno nepravilnost že ugotovil v zadevi št. 214-3101/2023.

Stranke, katerim so bile prošnje za izdajo dovoljenj za stalno prebivanje zavrnjene v zadevah št. 214-3102/2023, št. 214-3103/2023 in št. 214-3104/2023, so po prejemu dovoljenja za stalno prebivanje nosilca v zadevi št. 214-3101/2023, podale nove vloge, katere UE vodi v zadevah, ki jih je upravni inšpektor obravnaval v nadaljevanju.

### **Zadeva št. 214-3394/2023 – Dovoljenje za stalno prebivanje tujca, državljana tretje države**

<sup>15</sup> Glej e-pošto načelnice UE z dne 1. 9. 2023, ob 7.50 uri.

<sup>16</sup> Glej tudi dopis, ki ga je referentka, ki je vloge sprejela, posredovala po e-pošti z dne 6. 9. 2023, ob 8.01 uri.

<sup>17</sup> E-pošta z dne 4. 9. 2023, ob 10.55 uri.

<sup>18</sup> Glej e-pošto z dne 4. 9. 2023, ob 17.16 uri.

UE je dne 6. 9. 2023 prejela s strani pooblaščenca stranke prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, ki je vsebovala eno prilogo.<sup>19</sup>

Uradna oseba UE je dne 8. 9. 2023 posredovala dopis št. 214-3394/2023-6218-2 na OSKR in MP, s čimer je zaprosila za podatke iz evidence pravnomočnih sodb in sklepov o prekrških ter glede morebitnega teka kazenskega postopka za kaznivo dejanje oziroma vloženega obtožnega predloga.

Dne 15. 9. 2023 je uradna oseba UE najprej sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence (register tujcev, register stalnega prebivališča, evidenco ZZZS in kazensko evidenco), nato pa še uradni zaznamek o pridobitvi odgovora Policije iz arhiva v zvezi s poizvedbo o bivališču stranke št. 214-229/2023/2 (3C651-11), z dne 7. 3. 2023. Za tem je uradna oseba najprej sestavila še uradni zaznamek o vpogledu v register tujcev za partnerja stranke, nato pa je prejela po e-pošti s strani OSKR še potrdilo, da zoper stranko ni vložena pravnomočna obtožnica zaradi kaznivega dejanja niti ni izdana obsodilna sodba zaradi kaznivega dejanja.

Uradna oseba UE je dne 19. 9. 2023 posredovala pooblaščenca stranke dopis v obliki e-pošte iz svojega e-naslava, s katerim je stranko pozvala na dopolnitev vloge s plačilom upravne takse, oddajo prstnega odtisa in lastnoročnega podpisa, overjeno fotokopijo potnega lista ter izjavo o družinskih članih, ki jo poda nosilec (partner).

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE ni postopala skladno s prvim odstavkom 67. člena ZUP, saj stranke ni pozvala na dopolnitev vloge v roku petih delavnih dni.
- Poziv za dopolnitev vloge bi morala uradna oseba UE poslati stranki v obliki dopisa, ki bi vseboval sestavine iz 63. člena UUP ter četrtega odstavka 63.a člena UUP.
- Upravni inšpektor še pojasnjuje, da bi morala uradna oseba UE posredovati dopis iz uradnega naslova organa in ne iz svojega e-naslava, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.

Uradna oseba UE je dne 19. 9. 2023 sestavila še uradni zaznamek o ugotovitvi, da stranka izpolnjuje pogoj glede trajanja bivanja v Republiki Sloveniji, obenem pa je opravila še izračun glede sredstev za preživljanje vseh družinskih članov v Republiki Sloveniji.

Pooblaščenka stranke je dne 19. 9. 2023 dopolnila vlogo po e-pošti z dokazilom o plačilu upravne takse ter izjavo o družinskih članih, ki jo je podal nosilec (partner). Tega dne se je pri UE zglasila tudi stranka, ki je oddala prstni odtis ter lastnoročni podpis.

Po navadni pošti je UE prejela s strani MP-ja, dne 21. 9. 2023, potrdilo št. 71010-44994/2023/2, z dnem nastanka 19. 9. 2023, da zoper stranko niso bile izrečene sankcije za prekršek.

Uradna oseba UE je dne 21. 9. 2023 posredovala pooblaščenca stranke nov dopis v obliki e-pošte iz svojega e-naslava, s katerim je stranko pozvala na dopolnitev vloge z overjeno fotokopijo potnega lista.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot je to že ugotovil pri dopisu uradne osebe UE z dne 19. 9. 2023.

Pooblaščenec stranke je dne 22. 9. 2023 dopolnil vlogo po e-pošti s fotokopijo strankinega potnega lista. Dne 25. 9. 2023 je pooblaščenec stranke UE predložil še overjeno fotokopijo strankinega potnega lista. Uradna oseba UE je nato dne 27. 9. 2023 o zadevi odločila in izdala stranki izkaznico za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji, katere pa stranka do izvedbe inšpekcijskega nadzora še ni prevzela.

---

<sup>19</sup> Ob podani prošnji je pooblaščenec stranke prosil UE, da upošteva že podane priloge v zadevah št. 214-3101/2023 in št. 214-3104/2023.

## **Zadeva št. 214-3395/2023 – Dovoljenje za stalno prebivanje tujca, državljana tretje države**

UE je dne 6. 9. 2023 prejela s strani pooblaščenca stranke prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, ki je vsebovala eno prilogo.<sup>20</sup>

Uradna oseba UE je dne 8. 9. 2023 posredovala dopis št. 214-3395/2023-6218-2 na OSKR in MP, s čimer je zaprosila za podatke iz evidence pravnomočnih sodb in sklepov o prekrških ter glede morebitnega teka kazenskega postopka za kaznivo dejanje oziroma vloženega obtožnega predloga.

Dne 15. 9. 2023 je uradna oseba UE najprej sestavila uradni zaznamek o pridobitvi odgovora Policije iz arhiva v zvezi s poizvedbo o bivališču stranke št. 214-229/2023/2 (3C651-11), z dne 7. 3. 2023, nato pa še uradni zaznamek o vpogledu v register tujcev za nosilca (očeta) stranke. Tega dne je UE prejela po e-pošti s strani OSKR še potrdilo, da zoper stranko ni vložena pravnomočna obtožnica zaradi kaznivega dejanja niti ni izdana obsodilna sodba zaradi kaznivega dejanja.

Dne 19. 9. 2023 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence (register tujcev, register stalnega prebivališča, evidenco ZZZS in kazensko evidenco).

Uradna oseba UE je dne 19. 9. 2023 posredovala pooblaščenцу stranke dopis v obliki e-pošte iz svojega e-naslova, s katerim je stranko pozvala na dopolnitev vloge s plačilom upravne takse, oddajo prstnega odtisa in lastnoročnega podpisa, overjeno fotokopijo potnega lista ter izjavo o družinskih članih, ki jo poda nosilec (oče).

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot je to že ugotovil pri dopisu uradne osebe UE v zadevi 214-3394/2023, z dne 19. 9. 2023.

Uradna oseba UE je dne 19. 9. 2023 sestavila še uradni zaznamek o ugotovitvi, da stranka izpolnjuje pogoj glede trajanja bivanja v Republiki Sloveniji, obenem pa je opravila še izračun glede sredstev za preživljanje vseh družinskih članov v Republiki Sloveniji. Istega dne je pooblaščenca stranke dopolnila vlogo po e-pošti z dokazilom o plačilu upravne takse ter izjavo o družinskih članih, ki jo je podal nosilec (oče). Tega dne se je pri UE zglasila tudi stranka, ki je oddala prstni odtis ter lastnoročni podpis.

Po navadni pošti je UE prejela s strani MP-ja, dne 21. 9. 2023, potrdilo št. 71010-44996/2023/2, z dnem nastanka 19. 9. 2023, da zoper stranko niso bile izrečene sankcije za prekršek.

Uradna oseba UE je dne 21. 9. 2023 posredovala pooblaščenцу stranke nov dopis v obliki e-pošte iz svojega e-naslova, s katerim je stranko pozvala na dopolnitev vloge z overjeno fotokopijo potnega lista.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot je to že ugotovil pri dopisu uradne osebe UE v zadevi 214-3394/2023, z dne 19. 9. 2023.

Pooblaščenec stranke je dne 22. 9. 2023 dopolnil vlogo po e-pošti s fotokopijo strankinega potnega lista. Dne 25. 9. 2023 je pooblaščenec stranke UE predložil še dve overjeni fotokopiji strankinih potnih listin (starega in aktualnega). Uradna oseba UE je nato dne 27. 9. 2023 o zadevi odločila in izdala stranki izkaznico za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji, katere pa stranka do izvedbe inšpekcijskega nadzora še ni prevzela.

## **Zadeva št. 214-3396/2023 – Dovoljenje za stalno prebivanje tujca, državljana tretje države**

---

<sup>20</sup> Ob podani prošnji je pooblaščenec stranke prosil UE, da upošteva že podane priloge v zadevah št. 214-3101/2023 in št. 214-3103/2023.

UE je dne 6. 9. 2023 prejela s strani pooblaščenca stranke prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, ki je vsebovala eno prilogo.<sup>21</sup>

Uradna oseba UE je dne 8. 9. 2023 posredovala dopis št. 214-3396/2023-6218-2 na OSKR in MP, s čimer je zaprosila za podatke iz evidence pravnomočnih sodb in sklepov o prekrških ter glede morebitnega teka kazenskega postopka za kaznivo dejanje oziroma vloženega obtožnega predloga.

Dne 15. 9. 2023 je uradna oseba UE najprej sestavila uradni zaznamek o pridobitvi odgovora Policije iz arhiva v zvezi s poizvedbo o bivališču stranke št. 214-229/2023/2 (3C651-11), z dne 7. 3. 2023, nato pa še uradni zaznamek o vpogledu v register tujcev za nosilca (očeta) stranke. Tega dne je UE prejela po e-pošti s strani OSKR še potrdilo, da zoper stranko ni vložena pravnomočna obtožnica zaradi kaznivega dejanja niti ni izdana obsodilna sodba zaradi kaznivega dejanja.

Dne 19. 9. 2023 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence (register tujcev, register stalnega prebivališča, evidenco ZZZS in kazensko evidenco).

Uradna oseba UE je dne 19. 9. 2023 posredovala pooblaščenca stranke dopis v obliki e-pošte iz svojega e-naslova, s katerim je stranko pozvala na dopolnitev vloge s plačilom upravne takse, oddajo prstnega odtisa in lastnoročnega podpisa, overjeno fotokopijo potnega lista ter izjavo o družinskih članih, ki jo poda nosilec (oče).

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot je to že ugotovil pri dopisu uradne osebe UE v zadevi 214-3394/2023, z dne 19. 9. 2023.

Uradna oseba UE je dne 19. 9. 2023 sestavila še uradni zaznamek o ugotovitvi, da stranka izpolnjuje pogoj glede trajanja bivanja v Republiki Sloveniji, obenem pa je opravila še izračun glede sredstev za preživljanje vseh družinskih članov v Republiki Sloveniji. Istega dne je pooblaščenka stranke dopolnila vlogo po e-pošti z dokazilom o plačilu upravne takse ter izjavo o družinskih članih, ki jo je podal nosilec (oče). Tega dne se je pri UE zglasila tudi stranka, ki je oddala prstni odtis ter lastnoročni podpis.

Po navadni pošti je UE prejela s strani MP-ja, dne 21. 9. 2023, potrdilo št. 71010-44991/2023/2, z dnem nastanka 19. 9. 2023, da zoper stranko niso bile izrečene sankcije za prekršek.

Uradna oseba UE je dne 21. 9. 2023 posredovala pooblaščenca stranke nov dopis v obliki e-pošte iz svojega e-naslova, s katerim je stranko pozvala na dopolnitev vloge z overjeno fotokopijo potnega lista.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti, kot je to že ugotovil pri dopisu uradne osebe UE v zadevi 214-3394/2023, z dne 19. 9. 2023.

Pooblaščenec stranke je dne 22. 9. 2023 dopolnil vlogo po e-pošti s fotokopijo strankinega potnega lista. Dne 25. 9. 2023 je pooblaščenec stranke UE predložil še dve overjeni fotokopiji strankinih potnih listin (starega in aktualnega). Uradna oseba UE je nato dne 27. 9. 2023 o zadevi odločila in izdala stranki izkaznico za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji, katere pa stranka do izvedbe inšpekcijskega nadzora še ni prevzela.

## **OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUD**

- V zvezi z očitkom v obeh pobudah, da naj bi načelnica UE poizkušala vplivati na posamezne uradne osebe in naj bi s tem domnevno kršila načelo samostojnosti pri odločanju, upravni inšpektor pojasnjuje, da lahko nadrejeni (predstojnik organa) vselej daje splošna navodila za

---

<sup>21</sup> Ob podani prošnji je pooblaščenec stranke prosil UE, da upošteva že podane priloge v zadevah št. 214-3101/2023 in št. 214-3102/2023.

delo organa, za njegovo organiziranje in za ravnanje pri uporabi materialnih sredstev pri vodenju postopka in odločanju. Organi in druge osebe uradni osebi, pooblaščenici za odločanje v konkretnem primeru, ne smejo dajati navodil o tem, kako naj v konkretni stvari vodi postopek, katera dejstva in okoliščine naj ugotavlja, kakšen sklep o dejanskem stanju naj naredi iz teh dejstev in okoliščin ter kako naj odloči v posamezni zadevi. Zaradi morebitne odgovornosti predstojnika organa kljub prenosu pooblastila za odločanje na uradnika je uveljavljeno pravilo, da je treba predstojniku omogočiti vpliv na odločanje. Predstojnik organa oziroma oseba, pooblaščenica za odločanje, lahko kadarkoli zahteva izvedbo novega dokaza za dodatno razjasnitev dejanskega stanja, opravo katerega drugega procesnega dejanja ali dopolnitev oziroma spremembo predloženega osnutka odločbe. Če so osebi, pooblaščenici za vodenje postopka, navodila dana, jih je dolžna spoštovati pri njihovi izvedbi pa je samostojna.<sup>22</sup> Pri opravljanju dela mora javni uslužbenec upoštevati navodila nadrejenega, razen če po zakonu ni vezan na ravnanje po navodilu nadrejenih oseb, izvršitev navodila pa lahko odkloni, če bi pomenila protipravno ravnanje oziroma jih mora odkloniti, če bi pomenila kaznivo dejanje, skladno s 94. členom ZJU<sup>23</sup>.

Iz e-pošte, ki je bila izmenjana med načelnico UE in uradno osebo je razbrati, da je bilo na sestanku dne 30. 8. 2023, ki je potekal v sestavi pooblaščenec stranke, načelnica UE ter vodja, dogovorjeno, da se odločbe, s katerimi so bile prošnje družinskih članov za pridobitev stalnega prebivališča zavrnjene, odpravijo. Iz nadaljnje e-pošte izhaja, da naj bi odpravo odločb predlagal pooblaščenec strank, vodja temu na sestanku ni nasprotoval, je pa nato uradni osebi po sestanku pisno sporočil, da za tovrstno odločitev ne vidi utemeljenih razlogov. Iz navedenega očitno izhaja, da načelnica UE na sestanku ni bila seznanjena z stališčem vodje, da ni ustrezne pravne podlage za odpravo odločb, saj je bila o tem obveščena šele s strani uradne osebe dne 1. 9. 2023. Načelnica UE je naknadno zaprosila še vodjo OUNZ ter zaposleno iz tega oddelka, da poiščeta rešitev za odpravo zavrnjenih odločb, a je bila tudi v tem primeru pisno obveščena, da za omenjeno dejanje v ZUP-u ni zakonite podlage. Postopanje uradne osebe in kasneje še vodje OUNZ je razumeti v smislu četrtega odstavka 94. člena ZJU, saj sta obe obvestili načelnico UE, da za odpravo izdanih zavrnjenih odločb ni ustrezne pravne podlage, kar pomeni, da bi izvršitev navodila (odprava odločbe) pomenilo protipravno ravnanje.

Postopanje uradne osebe in vodje, ki sta v primeru podanih prošenj celotne družine za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, od katerih je bila odločitev preostalih družinskih članov vezana na rezultat odločitve nosilca (očeta), ne predstavlja vrednostnih usmeritev načela ekonomičnosti postopka, kot ga določa ZUP. Načelo ekonomičnosti pomembno vpliva kako se postopek vodi do izdaje odločbe. Postopek mora biti učinkovit in usmerjen k temu, da isti cilj dosežemo hitro in s čim manjšimi stroški. Temeljno strokovno znanje uradnih oseb, ki ga koristno podkrepijo izkušnje, preprečujejo izvajanje nepotrebnih procesnih dejanj, ki niso usmerjene v ugotavljanje dejanskega stanja ali v zagotavljanje obrambe stranki, in s tem daljše in dražje postopke.<sup>24</sup> V konceptu načela ekonomičnosti postopka in učinkovitega izvajanja upravnih postopkov bi UE morala najprej odločiti o prošnji, ki jo je podal nosilec (oče) družine, šele nato pa bi na podlagi navedene odločitve obravnavala prošnje, ki so jih podali preostali družinski člani, in to vse na podlagi vloženih vlog, ki jih je UE prejela istočasno. Tako bi bilo v konkretnem primeru o prošnjah strank že na podlagi prvih vlog odločeno pozitivno, s čimer bi se UE izognila nezadovoljstvu strank, saj je UE z odločitvijo, da zavrne prošnje družinskih članov, ki so jih ti podali istočasno z nosilcem, rok za (pozitivno) odločanje podaljšala, obenem pa so za stranko nastali še dodatni stroški (dvakratni prihod k organu, dvakrat podati prošnjo, dvojna upravna taksa...). Iz e-pošte, ki je bila upravnemu inšpektorju predložena na inšpekcijskem nadzoru ni razumeti, da bi načelnica UE želela vplivati na uradne osebe v smislu samostojnosti pri odločanju, pač pa je v duhu odprave organizacijske pomanjkljivosti, ki je botrovala reševanju prejetih prošenj v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka, sledila dogovoru iz sestanka, na katerem pa je očitno bila

<sup>22</sup> Več o tem glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga, Ljubljana 2020, str. 161-162.

<sup>23</sup> Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08, 69/08-ZTFI-A, 69/08-ZZavar-E, 40/12-ZUJF, 158/20-ZIntPK-C, 203/20-ZIUPOPDVE, 202/21-odl. US in 3/22-Zdeb).

<sup>24</sup> Več o tem glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga, Ljubljana 2020, str. 175-176.

sprejeta rešitev, ki ni imela zakonske podlage. Iz navedenega tako sledi, da očitku iz pobude glede kršitve načela samostojnosti pri odločanju ne gre pritrditi.

**Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP načelnici Upravne enote Kranj, dr. Metki Knific Zaletelj**

**odreja, da:**

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a in UUP;
2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
  - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka (varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi – 7. člen ZUP, ekonomičnost postopka – 14. člen ZUP)
  - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja odločb (izrek, podpis),
  - odpravo nepravilnosti glede obravnavanja vlog strank (spoštovanje instrukijskega roka za dopolnitev vlog);
3. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:
  - poslovanje v elektronski obliki, kot je to predpisano v 4. členu UUP,
  - poučitev strank o pristnosti fizičnih kopij dokumenta v elektronski obliki (65.b člen UUP),
  - pravilno evidentiranje vhodnih, izhodnih in lastnih dokumentov, pravilno odpremo izhodnih dokumentov, pravilno sestavo izhodnih dokumentov;

**ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila itd.), in sicer najkasneje v roku 10 dni po prejemu tega zapisnika na [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si).**

mag. Janez Zore  
upravni inšpektor  
inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. Upravna enota Kranj – [ue.kranj@gov.si](mailto:ue.kranj@gov.si) – po e-pošti