



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Podpisnik: Tina Škof
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: eb 4f 2b 28 00 00 00 56 7c da 5e
Potek veljavnosti: 09.01.2024
Čas podpisa: 09:28, 21.09.2023
Ref. št. dokumenta: 0610-423/2021/19
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN

Številka: 0610-423/2021-19

Datum: 21. 9. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Geodetske uprave Republike Slovenije, Zemljemerska ulica 12, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju GURS), ki jo zastopa Tomaž Petek, generalni direktor,

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor GURS je bil uveden na podlagi prejetih pobud zaradi nespoštovanja procesnih rokov, kršitev pri izvedbi ustne obravnave, nepravilne uporabe izrednega pravnega sredstva ničnosti odločbe in odvzema pravice do pritožbe brez zakonske podlage ter posredovanja informacij javnega značaja (v nadaljevanju IJZ), ki jih je IJS evidentiral pod številkami 0610-423/2021, 0610-422/2022 in 0610-73/2023.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb materialnih predpisov s področij delovanja GURS, ki določajo procesna pravila, določb ZUP in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15, 32/16 in 7/18 v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost Upravne inšpekcije ter nadzor upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je na podlagi prejete dokumentacije in dokumentacije, ki jo je pridobila v neposrednem nadzoru pri organu dne 16. 6. 2023, opravila upravna inšpektorica Tina Škof, s strani GURS pa so sodelovali Mateja Omejc, direktorica Glavnega urada, Franc Ravnihar, direktor Urada za nepremičnine in Romana Hudnik Rovar, podsekretarka v Službi za pravne zadeve.

Upravna inšpektorica je GURS dne 6. 9. 2023 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe ali pojasnila. GURS je dne 18. 9. 2022 posredovala svoje pripombe, ki jih je upravna inšpektorica vključila v ta zapisnik oziroma se je do njih opredelila, kot je razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. UVOD

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

UUP v 1. členu ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organi) in ni z uredbo določeno drugače.

Pristojnost Upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe. Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja.

2. PREJETE POBUDE

2.1. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-423/2021

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo, iz katere so izhajali očitki o nespoštovanju procesnih rokov, kršitvah pri izvedbi ustne obravnave, nepravilni uporabi izrednega pravnega sredstva ničnosti odločbe in odvzema pravice do pritožbe brez zakonske podlage.

Ker je v zvezi s to zadevo Upravna inšpekcija pri GURS že opravila poizvedbe in v zvezi z zgoraj navedenim pobudnici dne 31. 8. 2020 tudi podala svoj odgovor št. 0610-308/2020/10, je pri nadzoru dne 16. 6. 2023 pregledala dokumentacijo celotne zadeve, vendar je v tem zapisniku obravnavala dokumentacijo evidentirano po datumu prejema ponovne pobude ter se pri tem opredelila do novih očitkov o kršitvah ZUP iz te pobude, pri tem pa je povzela le dokumentacijo, ki je bila pomembna za potek postopka in obravnavo očitkov iz pobude.

GURS je v zvezi s tekom postopka pred podajo pobude pojasnila, da so bile dne 7. 2. 2018 na OGU Kranj (po predstavniku pooblaščenega geodetskega podjetja Dobrovita d.o.o.) vložene zahteve za ureditev mej, izravnavo mej, parcelacijo, evidentiranje zemljišča pod stavbo in vpis stavbe v kataster stavb za parcele oziroma stavbe navedene v zahtevah lastnikov parcel.

Med drugimi so prejeli tudi vlogo kot lastnice parcele in sicer za evidentiranje urejenega dela meje parcele s sosednjima parcelama (od točke do točke) in (od točke , do točke) ter parcelacije parcel in . Del meje parcele s sosednjo parcelo ter v tromeji s parcelo (zemljiškokatastrska točka) je že bil predhodno urejen v postopku . V tem postopku je lastnica parcele s podpisom zapisnika mejne obravnave dne 24. 6. 2014 izkazala soglasje s predlagano mejo, torej tudi s točko , v kateri se v izpodbijani odločbi št. 02112-366/2018-3 z dne 21. 8. 2018 zaključuje parcelacija.

GURS je opravila preizkus vseh vlog in ugotovila, da ni razlogov za zavrženje oz. zavrnitev. Zato sta bila dne 21. 8. 2018 izdana odločba in sklep št. 02112-366/2018-3 na podlagi 40., 61. in 52.

člena ZEN, 5. odstavek 65. člena ZEN, 5. odstavek 84. člena ZEN in 118. člena ZUP, ki jo je uradna oseba GURS pomotoma poslala tudi .. in , čeprav nista bila stranki v postopku, (saj se ni urejala njuna meja, ki je bila že predhodno urejena v postopku IDPOS iz leta 2014), prav tako pa se s postopkom parcelacije ni posegalo v njuni zemljišči, saj se je parcelacija zaključila na že predhodno urejeni tromeji (točka) leta 2014 in jima s tem niso bile kratene pravice.

Na odločbo in sklep ste se dne 4. 9. 2018 | . pritožila in vendar je njuno pritožbo MOP s sklepom št. 3532-111/2018-14 zavrglo v vseh točkah, Z vročitvijo strankam sta sklep in odločba št. 02112-366/2018-3 postala dokončna in izvršljiva, zato je GURS evidentirala spremembe v evidencah zemljiškega katastra.

Dne 14. 1. 2019 je lastnica zoper sklep in odločbo št. 02112-366/2018-3 vložila tožbo in Upravno sodišče RS (v nadaljevanju US RS) je dne 9. 1. 2020 izdalo sodbo in sklep, da se sklep MOP št. 3532-111/2018-14 odpravi in zadeva vrne istemu organu v ponovni postopek. MOP je nato z odločbo št. 3532-111/2018/24 z dne 2. 6. 2020 ugodilo pritožbi in delno odpravilo odločbo GURS v delu 3. točke glede parcelacije parcele ter zadevo vrnilo v dopolnitev postopka in ponovno odločanje GURS.

V vmesnem času je GURS v postopku IDPOS iz odločbo št. 02112-109/2019-2 z dne 11. 2. 2019 odločila o delitvi parcele v nove parcele , in , ta odločba je postala dokončna in pravnomočna dne 2. 3. 2019. V postopku IDPOS pa je dne 18. 4. 2019 odločila o združitvi in delitvi parcel ; in v novi parceli in , ta odločba je postala dokončna in pravnomočna dne 24. 4. 2019.

Iz pojasnil GURS izhaja, da je bila z odločitvijo MOP št. 3532-111/2018/24 z dne 2. 6. 2020 v delu, ki se nanaša na parcelacijo parcele , odpravljena odločba GURS št. 02112-366/2018-3 z dne 21. 8. 2018, vendar te odločbe MOP dejansko ni bilo mogoče izvršiti, saj je bilo stanje zadnjih vpisanih podatkov v zemljiškem katastru bistveno drugačno zaradi kasnejših parcelacij. Novo parcelno stanje je nastalo na podlagi kasnejših že dokončno in pravnomočno končanih postopkov evidentiranja parcelacije, ki so tekli po tem, ko so bile spremembe, nastale na podlagi tedaj dokončne in izvršljive odločbe št. 02112-366/2018-3 z dne 21. 8. 2018 evidentirane v zemljiški kataster. Zato so MOP dne 29. 7. 2020 zaprosili, da pojasnila in ugotovitve GURS preučili ter jih seznanili z morebitnim nadaljnjim postopanjem v zvezi z nezmožnostjo dejanske izvršitve odločbe št. 3532-111/2018/24 z dne 2. 6. 2020.

2.1.1. Normativni del

Postopek urejanja in evidentiranja meje je v času vodenja predmetnega postopka v III. poglavju urejal Zakon o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/06, 65/07 - odl. US, 106/10 - ZDoh-2H, 47/12 - ZUKD-1A, 79/12 - odl. US, 61/17 - ZAID, 7/18, 33/19, 54/21 - ZKN, v nadaljevanju ZEN), ki se je uporabljal do začetka uporabe ZKN, to je do 4. 4. 2022, razen tretjega odstavka 26. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 7/18).

V 26. členu je bilo določeno, da se meja na podlagi tega zakona ureja po postopku ureditve meje (v nadaljnjem besedilu: postopek urejanja meje), ki ga izvaja geodetsko podjetje kot geodetsko storitev, in na podlagi upravnega postopka evidentira v zemljiškem katastru (v nadaljnjem besedilu: postopek evidentiranja urejene meje). Strokovna podlaga za uvedbo postopka evidentiranja urejene meje je elaborat ureditve meje, ki ga izdelata geodetsko podjetje. V postopku

evidentiranja urejene meje se po podatkih elaborata ureditve meje iz prejšnjega odstavka v zemljiškem katastru evidentira urejena meja.

27. člen je določal, da se v postopku urejanja meje in v postopku evidentiranja urejene meje ureja oziroma evidentira meja ali del meje parcele. Del meje parcele (v nadaljnjem besedilu: del meje) je ena ali več daljic, ki omejujejo parcelo, a niso povezane v zaključen poligon. Krajšča daljic so zemljiškokatastrske točke. Del meje parcele razmejuje zemljišče parcele od zemljišča ene ali več sosednjih parcel.

V 28. členu je bilo določeno, da se postopek evidentiranja urejene meje uvede na zahtevo lastnika parcele. Lastniki parcel, ki po zemljiškokatastrskem načrtu ali po zemljiškokatastrskem prikazu mejijo ali se dotikajo meje, ki se ureja v postopku urejanja meje (v nadaljnjem besedilu: sosednje parcele), so stranke v postopku urejanja meje in v postopku evidentiranja urejene meje. Postopek evidentiranja urejene meje se lahko uvede tudi na zahtevo državnih organov, organov samoupravnih lokalnih skupnosti in drugih subjektov, če tako določa zakon.

2.1.2. Zadeva št. 02112-366/2018

OGU KR je dne 5. 8. 2020 z vabilom na ustno obravnavo št. 02112-366/2018-30, ki bo izvedena dne 31. 8. 2020 ob 9. uri in na kateri se bo ob sodelovanju lastnikov sosednjih parcel razjasnilo dejansko stanje glede urejenosti zemljiškokatastrske točke , povabilo lastnike , in kot stranke. Povabljeni so bili opozorjeni, da se morajo odzvati vabilu in da če povabljeni zaradi bolezni ali iz kakšnega drugega opravičenega vzroka ne more priti, mora to takoj po prejemu vabila sporočiti OGU KR, če nastane vzrok pozneje, pa takoj, ko zanj izve. V vabilo je še navedeno: Ob sporočilu organu je treba predložiti dokazilo, ki opravičuje izostanek, razen, če to ni mogoče. Če stranka dokazila ne predloži, čeprav bi bilo to mogoče, se šteje, da izostanek ni opravičen. Stranka se mora vabilu odzvati osebno, namesto stranke pa se lahko ustne obravnave udeleži njen pooblaščenec, ki se mora izkazati s pisnim pooblastilom. Zastopniki oziroma pooblaščenec pravnih oseb morajo imeti žigosano pooblastilo pravne osebe. Ustne obravnave se lahko v primeru, ko je parcela v lasti več lastnikov (solastnikov), udeleži le en od solastnikov, ki se mora izkazati s pisnim pooblastilom ostalih solastnikov. Če se ustne obravnave ne udeleži lastnik, ki se ne strinja s potekom predlagane meje, se šteje, da se strinja s potekom predlagane meje.

Vabilu so priložene vročilnice o vročitvi vabila , in , ki je bilo vsem vročeno dne 6. 8. 2020.

. je dne 7. 8. 2020 na OGU KR naslovila vprašanja v zvezi z zadevo. (dokument št. 02112-366/2018-31)

OGU KR ji je dne 19. 8. 2020 poslala odgovor na njen dopis z dne 7. 8. 2020 št. 02112-366/2018-32. Istega dne so poslali tudi odgovor št. 02112-366/2018-33 IJS, Upravni inšpekciji.

- V zvezi z očitkom iz pobude, da je pobudnica na GURS naslovila v zvezi z ustno obravnavo vprašanja, ki pa so ostala neodgovorjena, upravna inšpektorica ugotavlja, da je OGU KR na postavljena vprašanja odgovorila dne 19. 8. 2020, zato očitek iz pobude ni utemeljen.

. je dne 19. 8. 2020 po e-pošti zaprosila za kopije dokumentov zadeve št. IDPOS . (dokument št. 02112-366/2018-34)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je na popisu zadeve naveden zaznamek »-sken poslan 20. 8. 2020«, ki pa ne pomeni pravnega poslovanja. Uradna oseba bi

morala o tem, da so bile zahtevane kopije dokumentov poslani, sestaviti uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpisati (2. odst. 74. člena ZUP), ki bi ga evidentirala kot lastni dokument z vsemi podatki dokumenta, kot je to predvideno v 51. in 52. členu UUP, zato je treba ugotoviti kršitev obeh členov UUP.

Uradna oseba OGU KR je dne 31. 8. 2020 sestavila uradni zaznamek, da so na razpisano ustno obravnavo prišli vsi vabljeni, vendar ustna obravnava zaradi izrednih razmer uradne osebe, ki vodi predmetni postopek, ni bila opravljena, o čemer je obvestila vse prisotne in jim povedala, da bo ustna obravnava prestavljena na kasnejši datum, o katerem bodo pisno obveščeni. (dokument št. 02112-366/2018-35)

Uradnemu zaznamku sta pripeti e-poštni sporočili: . je dne 31. 8. 2020 po e-pošti zaprosila za potrdilo, da je obravnava odpadla.

Uradna oseba ji je po e-pošti dne 1. 9. 2020 dne sporočila, da je zaradi izrednih razmer ustna obravnava dne 31. 8. 2020 odpadla.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v skladu s 6. členom UUP vsako od teh e-poštnih sporočil predstavlja posamezen dokument v obravnavani zadevi, zato bi morala biti evidentirani v IS v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 32. člena¹, 2. odst. 48. člena², 1. odst. 50. člena³ in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov.

OGU KR je dne 9. 9. 2020 z dopisom št. 02112-366/2018-36 MOP posredovala dokumentacijo zadeve, ki jo vodijo pod št. IDPOS.

Dopisu sta pripeti e-poštni sporočili GURS z dne 30. 7. 2020 in MOP z dne 28. 8. 2020.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da obe e-poštni sporočili z dne 30. 7. 2020 in MOP z dne 28. 8. 2020 nista evidentirani v dokumentaciji te zadeve, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-366/2018-35.

MOP je dne 17. 3. 2021 GURS poslalo svojo odločbo št. 3532-111/2018-2550-26 z dne 16. 3. 2021, kjer je bilo odločeno, da se odločba MOP št. 3532-111/2018/24 z dne 2. 6. 2020 izreče za nično. (1. točka izreka) Pritožba . zoper sklep in odločbo OGU KR št. 02112-366/2018-3 z dne 21. 8. 2018 se zavrne. (2. točka izreka) Zahteva . za povrnitev stroškov nastalih zaradi pritožbenega postopka se zavrne. (3. točka izreka) Zahteva . za povrnitev upravne takse se zavrne.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je MOP na GURS naslovilo svoj dopis št. 3532-111/2018-2550-27, katerega priloga je več izvodov predmetne odločbe. Zato bi bilo pravilno evidentiranje dopisa št. 3532-111/2018-2550-27 kot dokumenta št. 02112-366/2018-37 in odločb MOP kot njegovih prilog in ugotovila kršitev 51. člena UUP. Pri tem pa opozarja na določilo 3. odst. 51. člena UUP, da javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

OGU KR je dne 18. 3. 2021 z dopisom št. 02112-366/2018-38 IJS sporočila, da so dne 17. 8. 2021 prejeli odločbo MOP št. 3532- 111/2018-2550-26 z dne 16. 3. 2021, s katero je to izreklo

¹ 2. odst.: »Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.«

² 2. odst.: »V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.«

³ 1. odst.: »Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom.«

svojo odločbo, št. 3532-111/2018/24 z dne 2. 6. 2020, za nično, ker je ni mogoče izvršiti in navedeno odločbo MOP tudi posredovala. Pojasnili so, da v ponovnem postopku, ki ga je GURS vodila po napotilih MOP kot drugostopenjskega organa na podlagi odločbe št. 3532-111/2018/24 z dne 2. 6. 2020, ki je bila sedaj izrečena za nično, GURS še ni odločila in da glede na prejeto odločbo MOP odločitve v ponovnem postopku tudi ne bo sprejela, saj je bila odločba MOP kot drugostopenjskega organa št. 3532-111/2018/24 z dne 2. 6. 2020, s katero je bila odpravljena odločba GURS in zadeva le-tej vrnjena v ponovni postopek izrečena za nično, pritožba stranke zoper odločbo GURS pa zavrnjena.

GURS je MOP dne 16. 6. 2021 z dopisom št. 02112-366/2018 posredovala kopijo elaborata k. o. , IDPOS v zvezi s tožbo zoper odločbo št. 3532-111/2018-2550-26 z dne 16. 3. 2021.

- Dopis GURS nima določene številke dokumenta, zato gre za kršitev 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP, prav tako ni evidentiran v dokumentaciji te zadeve, kar je kršitev 51. člena UUP.

MOP je dne 11. 5. 2021 GURS na vpogled poslalo tožbo zoper odločbo in sklep št. 3532-111/2018-3 z dne 21. 8. 2018 v zvezi z odločbo MOP št. 3532-111/2018-2550-26 z dne 16. 3. 2021. (dokument št. 02112-366/2018-39).

MOP je dne 3. 3. 2023 GURS poslalo sodbo USRS I U 624/2021-32 z dne 21. 2. 2023, kjer je USRS zavrnilo tožbo tožeče stranke . (dokument št. 02112-366/2018-40)

V zvezi z razpisano ustno obravnavo je GURS pojasnila, da bi bilo na obravnavi strankam pojasnjeno dejansko stanje glede urejenosti točke ter da v predmetnem postopku evidentiranja parcelacije parcele . skladno z materialnim predpisom ZEN nima položaja stranke, niti za to ni podlage v dokumentaciji konkretnega postopka in je prišlo do očitne pomote organa v odločbi, ker je na dveh mestih v odločbi navedel njeno ime, in sicer v obrazložitvi odločbe in v odredbi o vročitvi odločbe. Pojasnili so, da so nameravali v zvezi s tem izdati sklep o popravni pomote v odločbi. Strankam bi na obravnavi še pojasnili, da dejansko odločbe druge stopnje ni mogoče izvršiti oziroma odpraviti pravnih posledic odprave odločbe GURS št. 02112-366/2018-3 z dne 21. 8. 2018, v delu, ki se nanaša na parcelacijo parcele k.o. , saj glede na stanje zadnjih vpisanih podatkov v zemljiškem katastru to ni mogoče. Zaradi čakanja na proučitev odločitve s strani MOP-a, odločbe št. 3532-111/2018/24 z dne 2. 6. 2020 GURS ni razpisala naknadne ustne obravnave s strankami.

- Kljub temu, da ZUP ne prepisuje postopanja v primeru, da ustna obravnava odpade, upravna inšpektorica opozarja na smiselno uporabo določb o prekinitvi obravnave iz 163. člena, ki določa, da se v primeru prekinitve obravnave, čim prej določi, kdaj se bo nadaljevala. Pri tem uradna oseba ukrene vse, kar je predpisano za razpis ustne obravnave, navzočim pa lahko ustno sporoči te ukrepe in tudi, kdaj in kje se bo obravnava nadaljevala. Zato ocenjuje, da ni bilo pravilno postopanje GURS, da po tem, ko je strankam tudi že sporočila, da je ustna obravnava prestavljena, kot to izhaja iz uradnega zaznamka št. 02112-366/2018-35, ustne obravnave tudi dejansko ni opravila oziroma strank o tem dejstvu ni obvestila, prav tako niso izdali sklepa o popravni pomote.
- Glede očitkov iz pobude o nepravilno ugotovljenem dejanskem stanju, nepravilni uporabi izrednega pravnega sredstva - ničnosti in nespoštovanja materialnih zakonskih določb je treba pojasniti, da gre za vsebinska vprašanja, ki kot taka niso predmet nadzora Upravne inšpekcije, temveč o njih na podlagi vloženih pravnih sredstev odločajo pristojni organi, npr. USRS v svoji sodbi I U 624/2021-32 z dne 21. 2. 2023.

2.2. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-422/2022

Iz pobude izhaja, da naj bi GURS nepravilno oziroma nezakonito vrisal mejo na e- Portalu prostor, pri tem naj bi prišlo do kršitev določb upravnega postopka ter drugih procesnih zakonov, čeprav pobudnik zatrjuje predvsem vsebinske kršitve. Iz pobudnikovega pisanja izhaja tudi kritika poslovanja GURS, ki jo je nanje tudi naslovil.

2.2.1. Zadeva št. 02112-1998/2021

je dne 5. 7. 2021 vložil zahtevo za uvedbo postopka za evidentiranje izravnave dela meje v postopku ureditve dela meje parcele proti parceli , izravnave dela meje parcele proti parceli in dotikajočim parcelam in ter izravnave dela meje parcele proti parceli in dotikajoči parceli , vse parcele v katastrski občini . (dokument št. 02112-1998/2021-1).

je istega dne vložila zahtevo za uvedbo postopka za evidentiranje ureditve dela meje parcele s sosednjo parcelo v katastrski občini , ki jo je GURS evidentirala kot dokument št. 02112-1999/2021-1.

Zahtevama sta priloženi pooblastili z dne 1. 6. 2021 in 5. 6. ter Skupni elaborat ureditve in izravnave meje.

V svojih pojasnilih št. 35311-422/2022-2552-6 z dne 22. 8. 2022 (v nadaljevanju: pojasnila) je GURS navedla, da je zahtevi reševala v združenem postopku pod št. 02112-1998/2021.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so pooblastili z dne 1. 6. 2021 in 5. 6. ter Skupni elaborat priloge obeh zahtev, zato bi jih bilo treba evidentirati v smislu 1. odst. 52. člena UUP in ugotavlja kršitev tega člena.
- O združitvi zadev v en postopek ZUP ob izpolnjevanju predpisanih pogojev v 3. odst. 130. člena predvideva izdajo posebnega sklepa, zoper katerega je dovoljena pritožba. Ker GURS takega sklepa ni izdala, obe vlogi pa je obravnavala v enem postopku, gre za kršitev tega člena.

• **Odgovor GURS:**
»Združitvev zahtev 02112-1998/2021-1 in 02112-1999/2021-1 je bila izvedena na podlagi 7. odstavka 61.člena ZEN, ker je bilo ugotovljeno, da se obe zahtevi opirata na isto oz. podobno stanje in isto pravno podlago. Ta določa, da v primeru, da se postopek evidentiranja urejene meje izvede hkrati z upravnim postopkom evidentiranja izravnane dela meje, geodetska uprava s sklepom združi oba zahtevka in po skrajšanem ugotovitvenem postopku odloči o obeh s skupno odločbo. V izreku te odločbe se navede parcela, katere del meje je izravnana, in sosednje parcele. Obvezna priloga skupne odločbe je grafični prikaz izravnane dela meje z označenimi zemljiškokatastrskimi točkami in vpisanimi parcelnimi številkami. O združitvi zadev se je izdal sklep kot del celotnega akta s katerim je bilo odločeno v upravni zadevi.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so citirana določila 7. odst. 61. člena ZEN, ki so bila podlaga za združitvev obravnavanih zadev v en postopek, smiselno enaka določilom ZUP, na katere se je sklicevala v svojih ugotovitvah. Predvidena je torej izdaja sklepa, ki bi ga morala GURS izdati v trenutku, ko so bili ugotovljeni pogoji za združitvev obeh zadev in ju šele nato obravnavati združeno v enem postopku. Pri tem

dodatno pojasnjuje, da je bil tak sklep izdan šele kasneje, torej ko je GURS obe zadevi že nekaj časa obravnavala združeno, zato ostaja očitke nespremenjen.

OGU NM je dne 14. 9. 2021 z vabilom na ustno obravnavo št. 02112-1998/2021-2, ki bo izvedena dne 21. 10. 2021 ob 8. 30 uri, na podlagi 154. člena ZUP vabila stranki . in .. Iz pisarniške odredbe izhaja, da je bilo odrejeno osebno vročanje vabila.

- Razpisana je bila ustna obravnavna, ki jo je predvideval 37. člen ZEN in kjer iz 2. odst. izhaja, da se nanjo vabijo lastniki parcel. Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev tega člena, ker in , ki sta stranki tega postopka, na obravnavo nista bila vabljena.

• **Odgovor GURS:**

»Ustna obravnavna št. 02112-1998/2021-2, ki je bila izvedena dne 21. 10. 2021 ob 8. 30 uri, ni bila razpisana na podlagi 37.člena ZEN ampak na podlagi 154. člena ZUP. Razpisana je bila z namenom razjasnitve dejstev med stranko ! in . zaradi zatrjevanja slednjega, da poseduje pogodbi, na podlagi katerih je on lastnik parcel) in ' v katastrski občini . je geodetsko upravo dne 08.07.2021 seznanil: » da je pooblaščen geodet izvajal ureditve in izravnave meje oz. postavitve mejnih znamenj na sosednjih zemljiščih par.št. ; in . k.o. na v strogi tajnosti, brez predhodnega obvestila in prisotnosti posestnika omenjenih zemljišč in posestnika mejnikov oz. mojega pooblastitelja) in hkrati preživitelja na osnovi preživitne pogodbe Opr.št. SV-118/20 z dne 21.02.2020, na podlagi katere je) pooblaščen s strani dveh pooblastiteljev in podpisnikov omenjene pogodbe. Geodetska uprava je dne 06.09.2021 zaprosila da ji posreduje kopijo Izročilne pogodbe in Pogodbe o dosmrtnem preživljanju Opr.št. SV-118/20 z dne 21.02.2020, vendar zaprosenih pogodb ni prejela. Člen 154 Zakona o splošnem upravnem postopku - ZUP (Uradni list RS, št. 24/2006-u.p.b. in nasl.) določa, da lahko uradna oseba, ki vodi postopek, po lastnem preudarku ali na predlog stranke razpiše ustno obravnavo vselej, kadar je to koristno za razjasnitev stvari, mora pa jo razpisati v stvareh, v katerih sta udeleženi dve ali več strank z nasprotnimi si interesi, ali kadar je treba opraviti ogled ali pa zaslišati priče ali izvedence. Zgolj z namenom ugotoviti dejansko stanje lastništva na parcelah in k.o. je GU razpisala UO, zato ostalih strank postopka ni seznanjala z UO in jih tudi ni vabila.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica v zvezi s prejetimi pojasnili dodatno pojasnjuje, da v obravnavnem primeru ni šlo za neobvezno (fakultativno) obravnavo, temveč za obvezno (obligatorno) obravnavo, saj je v predmetnem postopku nedvomno sodelovalo več strank z nasprotnimi interesi ⁴, pri čemer je treba poudariti, da se z izvedbo ustne obravnave najučinkoviteje uresničujeta dve temeljni načeli upravnega postopka, in sicer načelo materialne resnice (8. člen ZUP) in načelo zaslišanja stranke (9. člen ZUP), ki je izraz pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave. Pri tem namen obvezne izvedbe ustne obravnave ni zgolj zagotavljanje transparentnosti postopka, ampak predvsem uresničevanje načela zaslišanja stranke, ki daje stranki pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka, pravico izjaviti se o vseh dejstvih in okoliščinah ter pravico izpodbijati ugotovitve in navedbe organa in nasprotnih strank ter drugih udeležencev postopka. Stranki se s tem zagotavlja, da ima v postopku aktivno vlogo in da ni zgolj objekt postopka.⁵ Zato ostaja očitke nespremenjen.

⁴ 1. odst. 154. člen ZUP: »...mora pa jo razpisati v zadevah, v katerih sta udeleženi dve ali več strank z nasprotnimi si interesi,...«

⁵ Povzeto po Komentarju zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga [urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan], Ljubljana 2020, Javno podjetje Uradni list Republike Slovenije d.o.o. in Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, 2020, str. 166 - 168.

- Vročilnici za vabili nista skenirani in evidentirani, kar je kršitev 2. odst. 50. člena UUP, ki določa, da dokumente v fizični obliki organ skenira v evidenco dokumentarnega gradiva.

je dne 22. 9. 2021 poslal pooblastilo za odvetniško družbo Škerlj, o.p., d.o.o.. (dokument št. 02112-1998/2021-3)

je dne 23. 9. 2021 po e-pošti podal zahtevo za posredovanje kopije elaborata št. 2-2/2021-028 kot IJZ. (dokument št. 02112-1998/2021-4)

- E- poštno sporočilo je natisnjeno na papir in nanj je odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampljka, saj ne gre za dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki. Navedeno predstavlja kršitev 7. odstavka 35. člena UUP.

Uradna oseba mu je dne 24. 9. 2021 po e-pošti poslala zahtevani dokument. (dokument št. 02112-1998/2021-4)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v skladu s 6. členom UUP vsako od teh e-poštnih sporočil z dne 23. 9. in 24. 9. 2021 predstavlja posamezen dokument, zato bi morala biti evidentirana v IS v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 32. člena⁶, 2. odst. 48. člena⁷, 1. odst. 50. člena⁸ in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov.
- Ugotavlja tudi, da je bila predmetna zahteva podana v smislu zahteve za IJZ, zato bi jo na OGU NM morali evidentirati kot zahtevo po ZDIJZ, torej kot prvi dokument v novi zadevi⁹ s klas. znakom 090 na podlagi 44. člena UUP¹⁰ in jo kot tako v nadaljevanju tudi obravnavati. Treba je ugotoviti kršitev 44. člena UUP.

V nadaljevanju so v dokumentaciji zadeve različni dopisi, dokumenti in e-poštna sporočila in , ki so naslovljeni tako na GURS (npr. dopis . z dne 6. 7. 2021) kot tudi na druge organe oziroma na posamezne uradne osebe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi bilo treba vsakega od teh dokumentov evidentirati v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 32. člena, 2. odst. 48. člena, 1. odst. 50. člena in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov.

je dne 4. 10. 2021 po e-pošti sporočil, da pošilja zahtevo za preložitvev razpisane ustne obravnave, ki jo je priložil svojemu e-sporočilu. (dokument št. 02112-1998/2021-6)

⁶ 2. odst.: »Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.«

⁷ 2. odst.: »V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.«

⁸ 1. odst.: »Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom.«

⁹ Zadeva je v skladu s 23. točko 6. člena UUP celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo.

¹⁰ 44. člen UUP: »Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.«

- Ker je e- poštno sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-4.
- Zahteva za preložitev razpisane ustne obravnave predstavlja prilogo e-poštnega sporočila, zato bi jo bilo treba evidentirati v smislu 1. odst. 52. člena UUP, zato gre za kršitev tega člena.

OGU NM je dne 7. 10. 2021 izdala sklep št. št. 02112-1998/2021-7, kjer je odločila, da se zahteva za preložitev ali opustitev naroka za ustno obravnavo v postopku za razjasnitev stvari (154. člen ZUP) kot predhodnega vprašanja v postopku za evidentiranje urejenega in izravnane dela meje, ki je bila razpisana za dne 21. 10. 2021 ob 8. 30 uri, zavrne. (1. točka izreka) V postopku izdaje tega sklepa niso nastali dodatni stroški. (2. točka izreka) Iz pisarniške odredbe izhaja, da je bilo odrejeno osebno vročanje sklepa: ...

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da vročilnica za predmetni sklep ni skenirana in evidentirana, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-2.

. je dne 13. 10. 2021 po e-pošti OGU NM sporočil, da je prejel sklep št. št. 02112-1998/2021-7 z dne 7. 10. 2021 ter da bo zaradi morebitne zlorabe ZUP podal prijavo pri IJS. (dokument št. 02112-1998/2021-8)

. je dne 14. 10. 2021 po e-pošti OGU NM posredoval prijavo IJS. (dokument št. 02112-1998/2021-9)

- Ker je prijava za IJS z dne 14. 10. 2021 priloga dokumenta št. 02112-1998/2021-9, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-6.

Uradna oseba OGU NM je dne 7. 10. 2021 sestavila zapisnik ustne obravnave št. 02112-1998/2021-10.

- Iz zapisnika izhaja, da je bil na ustno obravnavo vabljen kot pooblaščenec stranke ..., ki je stranka, čeprav v dokumentaciji pregledane zadeve pooblastilo ni evidentirano, iz zapisnika tudi ne izhaja, kdaj naj bi bilo pooblastilo dano. Nadalje iz zapisnika izhaja, da je v postopku stranski udeleženec (2. stran, 9. odst.) oziroma da je v tem postopku stranski udeleženec (3. stran, 4. odst.). V vabilu št. 02112-1998/2021-2 z dne 14. 9. 2021 pa je navedeno, da je . vabljen na ustno obravnavo kot stranka. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za kršitev 1. odst. 76. člena ZUP.
- Iz zapisnika ne izhaja, da je bil prebran udeležencema in ali sta podala pripombe nanj, kar je kršitev 1. odst. 78. člena ZUP.
- Zapisnik, ki ima v fizični obliki več strani in je overjen po uradni osebi, ki je vodila postopek, ni pa ga podpisan tisti, čigar izjava je zapisana na koncu strani, kar je kršitev 4. odst. 78. člena ZUP. Upravna inšpektorica tudi opozarja, da zapisnik najprej podpišejo tisti, ki so sodelovali pri dejanju, šele nato ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila.
- Iz popisa zadeve izhaja, da ima zapisnik 2 priloge, kar pa ne ustreza številu priloženih dokumentov in je v nasprotju 8. točko 1. odst. 52. člena UUP, kjer je določeno, da se v evidenco dokumentarnega gradiva o dokumentu evidentirajo najmanj naslednji evidenčni podatki; kratek opis vsake morebitne priloge, zato gre za kršitev tega člena UUP.

OGU NM je dne 27. 10. 2021 izdala sklep in odločbo št. 02112-1998/2021-11, kjer je v sklepu sklenila, da se upravni zadevi št. 02112-1998/2021-1 in št. 02112-1999/2021-1 združita v en postopek. (1. točka izreka sklepa) in odločbo, da se v katastrski občini evidentira izravnani del meje parcele s sosednjo parcelo (1. točka izreka odločbe), da se v katastrski občini evidentira izravnani del meje parcele s sosednjo parcelo (2. točka izreka odločbe), da se v katastrski občini evidentira izravnani del meje parcele s sosednjo parcelo (3. točka izreka odločbe), da se v katastrski občini kot urejen evidentira del meje parcele s sosednjo parcelo (4. točka izreka odločbe), grafični prikaz izravnanih delov meje in urejenega dela meje z označenimi zemljiškokatastrskimi točkami in vpisanimi parcelnimi številkami je obvezna priloga temu aktu, Izravnani deli mej in urejen del meje so v grafičnem prikazu označeni poudarjeno (5. točka izreka odločbe). Stroškov postopka ni (6. točka izreka odločbe).

Uvod odločbe:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v uvodu nista navedena pooblaščenca strank, čeprav se v dokumentaciji zadeve nahajata pooblastili, kar je kršitev 1. odst. 212. člena ZUP.

Obrazložitev odločbe:

- Iz obrazložitve odločbe izhaja, da je GURS na podlagi navedenih dejstev in v skladu s 43. in 143. členom ZUP ugotovila, da ima . močno stvarno pravico in je v tem postopku stranski udeleženec. Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala GURS o zahtevi za stransko udeležbo v postopku odločiti s posebnim sklepom, pred tem pa o njegovi zahtevi obvestiti ostale stranke, zato ugotavlja kršitev 142. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da vročilnice za sklep in odločbo niso skenirane in evidentirane, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-2.
- Iz obrazložitve odločbe izhaja, da je uradna oseba v zvezi z ugotavljanjem dejanskega stanja vpogledala v elektronsko zemljiško knjigo, o čemer pa v dokumentaciji zadeve ni nobenega podatka. Upravna inšpektorica dodatno pojasnjuje, da UUP v 32. členu določa, da se delo organov dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zapisom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira. Zato je treba ugotoviti kršitev 32. člena UUP.

OGU NM je dne 17. 11. 2021 izdala sklep o popravilu pomote št. 02112-1998/2021-12, da se v obrazložitvi odločbe GURS NM št. 02112-1998/2021-11 z dne 27.10.2021 popravi besedilo na strani št. 2 in se pravilno glasi:

Iz evidence zemljiškega katastra je razvidno:

- da je bil del meje parcele s sosednjimi parcelami in urejen v predhodnem postopku IDPOS (1. točka izreka sklepa) Stroškov postopka ni (2. točka izreka sklepa).

. je dne 10. 11. 2021 po e-pošti podal zahtevo za posredovanje dokumentov kot IJZ.

- Priloga e-poštnega sporočila je natisnjena na papir in nanjo je odtisnjena prejemna štampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampiljka, saj ne gre za dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki. Navedeno predstavlja kršitev 7. odstavka 35. člena UUP.

- Ker je bila zahteva podana kot zahteva za IJZ, bi jo na OGU NM morali evidentirati kot zahtevo po ZDIJZ, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-4.

. je dne 17. 11. 2021 po e-pošti podal prekvalifikacijo zahteve za posredovanje dokumentov kot IJZ v zahtevo po 82. členu ZUP za vpogled v dokumentacijo zadeve

Uradna oseba mu je dne 17. 11. 2021 po e-pošti poslala odgovor v zvezi z njegovo zahtevo. (dokument št. 02112-1998/2021-13)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v skladu s 6. členom UUP vsako od teh e-poštnih sporočil z dne 10. 11. in 17. 11. 2021 predstavlja posamezen dokument, zato bi morala biti evidentirana v IS v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov in ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-4.

je dne 22. 11. 2021 vložil pritožbo zoper sklep in odločbo št. 02112-1998/2021-11 z dne 27. 10. 2021, (dokument št. 02112-1998/2021-14) ki ji je priložil pooblastilo . in potrdilo o plačilu takse.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prilogi nista evidentirani, zato ugotavlja kršitev 1. odst. 52. člena UUP.

Uradna oseba OGU NM je dne 23. 11. 2021 na podlagi 241. člena ZUP z dopisom št. 02112-1998/2021-15 pozvala stranke z nasprotnimi interesi, da v roku 8 dni podajo svoje pisno stališče k navedbam v pritožbi, ki jo je pozivu priložila.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga - pritožba ni evidentirana, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-14.

je dne 1. 12. 2021 poslala svoje pisno stališče, ki mu je priložila dopis z dne 26. 7. 2021 in dopis odvetniške pisarne Škerlj z dne 30 . 7. 2021. (dokument št. 02112-1998/2021-16)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prilogi nista evidentirani, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-14.

. in sta dne 1. 12. 2021 poslala svoji pisni stališči. (dokumenta št. 02112-1998/2021-17 in 02112-1998/2021-18)

Občina Straža je istega dne po e-pošti OGU NM posredovala odgovor na pritožbo. (dokument št. 02112-1998/2021-9)

- Ker je odgovor na pritožbo priloga e-poštnega sporočila Občine Straža, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-6.

OGU NM je istega dne na podlagi 245. člena ZUP z dopisom št. 02112-1998/2021-20 MOP odstopila pritožbo skupaj z dokumentacijo zadeve kot dovoljeno, pravočasno in vloženo po upravičeni osebi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge niso evidentirane, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-14.

MOP je z dopisom št. 35301-129/2021-2550-6 z dne 28. 3. 2022 OGU NM vrnilo dokumentacijo upravne zadeve skupaj s 6 izvodi odločbe MOP št. 35301-129/2021-2550-5 z dne 28. 3. 2022, ki jo naj na podlagi 257. člena ZUP vročijo stranki. (dokument št. 02112-1998/2011-21)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge dopisa niso evidentirane, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-14.

MOP je z odločbo št. 35301-129/2021-2550-5 z dne 28. 3. 2022 zavrnilo pritožbo I. R. zoper odločbo OGU NM št. 02112-1998/2011-11 z dne 27. 10. 2021 (1. točka izreka) in odločilo, da ni stroškov pritožbenega postopka (2. točka izreka).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v dokumentaciji zadeve ni podatkov, ali so bili posredovani izvodi odločbe MOP poslani strankam, zato ugotavlja kršitev 32. člena UUP.

Uradna oseba OGU NM je dne 1. 4. 2022 poslala obvestilo št. 02112-1998/2011-22, obvestilo št. 02112-1998/2011-23 in obvestilo št. 02112-1998/2011-24.

je dne 3. 6. 2022 po e-pošti kot priponko sporočila poslal zahtevi za IJZ. (dokument št. 02112-1998/2011-25)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge dopisa niso evidentirane, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-14.

Uradna oseba OGU NM je dne 8. 6. 2022 poslala odgovor po e-pošti, iz katerega izhaja, da mu v skladu z njegovo zahtevo na podlagi 82. člena ZUP posredujejo kopijo sklepa in odločbe OGU NM št. 02112-1998/2021-11 z dne 27. 10. 2021. (dokument št. 02112-1998/2011-25)

- Ker je vsako od teh e-poštnih sporočil z dne 3. 6. in 8. 6. 2022 posamezen dokument, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-4.
- Ker priloge dopisa niso evidentirane, gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-14.

je istega dne po e-pošti odgovoril OGU NM, uradna oseba OGU NM pa mu je dne 9. 6. 2022 v zvezi s tem podala pojasnila iz pristojnosti GURS. (dokument št. 02112-1998/2011-26)

- V zvezi z evidentiranjem vsakega od teh e-poštnih sporočil, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-4.

je dne 10. 6. 2022 po e-pošti odgovoril OGU NM. (dokument št. 02112-1998/2011-27)

- V zvezi z evidentiranjem e-poštnih sporočil upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi bilo treba kot dokument št. 02112-1998/2011-27 evidentirati e-poštno sporočilo z dne 10. 6. 2022 ter vsa pripeta e-poštna sporočila kot njegove priloge, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-14.

Generalni direktor GURS je dne 14. 6. 2022 podal pojasnilo št. 35311-422/2022-2552-2, ki je bilo po e-pošti posredovano več organom, med drugim tudi IJS in je v njem odgovoril tudi na kritiko poslovanja. (dokument št. 02112-1998/2011-28)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je s tem dopisom GURS odgovorila tudi na pobudnikovo kritiko poslovanja, vendar opozarja, da je v 2. odst. 15. člena predvidena možnost stranke, ki ni zadovoljna z odgovorom, da se lahko obrne na organ, ki izvaja

nadzor nad organom, ki je podal odgovor in jo je treba v odgovoru posebej navesti. Ker to iz dokumenta ni razvidno, ugotavlja kršitev tega člena UUP.

MOP je z dopisom št. 35301-129/2021-2550-12 z dne 9. 6. 2022 OGU NM na vpogled poslalo tožbo . s prošnjo za stališče k tožbenim navedbam in dokumentacijo upravne zadeve. (dokument št. 02112-1998/2011-29)

- Ker priloge dopisa niso evidentirane gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-14.

Uradna oseba OGU NM je dne 14. 6. 2022 MOP poslala odgovor na dopis št. 02112-1998/2011-29 s prilogami.

- Ker priloge dopisa niso evidentirane gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-14.

2.2.2. Zadeva št. št 35311-422/2022-2552

Pobudnik je na GURS dne 13. 6. 2022 po e-pošti poslal ponovno zahtevo za posredovanje popolne IJZ na podlagi spremembe zahteve IJZ iz dne 16. 5. 2022, ki se nanaša na upravni postopek, ki se je v evidenci zemljiškega katastra vodil pod številko postopka IDPOS v k.o. . (dokument št. 35311-422/2022-2552-1)

GURS mu je dne 14. 6. 2022 posredovala pojasnilo št. 35311-422/2022-2552-2 na njegov dopis z dne 10. 6. 2022, kjer so se sklicevali tudi na določila UUP ter ugotovili, da so bila vsa vsebinska pojasnila že podana v upravnem postopku IDPOS , v k. o. Prečna in v nadaljnjih pojasnilih OGU NM.

Pobudnik je dne 21. 6. 2022 GURS v vednost poslal svoje kazenske ovadbe, ki so naslovljene na Državno tožilstvo RS in Policijo. (dokument št. 35311-422/2022-2552-3)

Uradna oseba je dne 21. 7. 2022 sestavila uradni zaznamek št. 35311-422/2022-2552-4 v zvezi z dopisom pobudnika prejetim v vednost dne 21. 6. 2022.

- V informacijskem sistemu je kot subjekt pri tem dokumentu naveden , zato upravna inšpektorica opozarja na določilo 3. odst. 52. člena UUP, ki določa, da pri lastnih dokumentih subjekta dokumenta ni treba evidentirati.

Pobudnik je kot prilogo e-poštnega sporočila z dne 11. 8. 2022 na IJS in GURS poslal svoj poziv pred tožbo GURS-a k odpravi nepravilnosti in popravku nezakonitega vrisa meje na e- Portalu prostor, zaradi odtujitve tuje nepremičnine in prirejanja uradnih listin z istega dne. (dokument št. 35311-422/2022-2552-5)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da predstavlja poziv pred tožbo prilogo e-poštnega sporočila, zato bi ga bilo treba evidentirati v smislu 1. odst. 52. člena UUP in ugotavlja kršitev tega člena.

GURS je pobudniku z dopisom št. 35311-422/2022-2552-6 z dne 22. 8. 2022 odgovoril na njegov dopis z dne 11. 8. 2022. V svojem odgovoru so podali pojasnila o vlogi GURS oziroma njenega predstojnika glede presoje pravilnosti odločitev v konkretnih upravnih postopkih, v zvezi z upravnim postopkom št. 02112-1998/2021 ter izvršitvijo dokončne odločbe št. 02112-1998/2021-11 z dne 27. 10. 2021, zoper katero je sicer pobudnik sprožil upravni spor, določili ZEN v zvezi z

izravnavo mej, vlogi geodetskih podjetij in nadzorom nad njihovim poslovanjem, ki so jih posredovali v vednost tudi IJS, KPK, IRSOP ter Računskemu sodišču.

- Ker je s tem dopisom GURS odgovorila tudi na pobudnikovo kritiko poslovanja, v njem pa ni navedena možnost stranke, ki ni zadovoljna z odgovorom, da se lahko obrne na organ, ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2011-28 z dne 14. 6. 2022.

Pobudnik je dne 27. 8. 2022 odgovoril na izjasnitev GURS-NM z dne 22. 8. 2022. (dokument št. 35311-422/2022-2552-7)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v IS ni evidentiran datum dokumenta in ugotavlja kršitev 2. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

je podal svoja pojasnila v zvezi s pisanji pobudnika dne 31. 8. 2022. (dokument št. 35311-422/2022-2552-8)

Uradna oseba je dne 1. 9. 2022 sestavila uradni zaznamek št. 35311-422/2022-2552-9 v zvezi z dopisom pobudnika prejetim dne 28. 8. 2022, da so na bistveno podobne navedbe pobudnika že odgovorili, da je dopis mestoma tudi šikanozen in da zato v skladu s 17. členom UUP na dopis ne bodo odgovorili.

Istega dne je uradna oseba pripravila tudi odgovor št. 35311-422/2022-2552-10 . v zvezi z njegovim dopisom z dne 11. 8. 2022, ki mu je priložila odgovor GURS št. 35311-422/2022-2552-6 z dne 22. 8. 2022 pobudniku, kjer so mu pojasnili, da je v teku upravni spor ter da bo GURS po prejemu sodbe USRS ravnala v obravnavani zadevi v skladu s sodbo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v IS kot subjekt evidentiran pobudnik, namesto ., kar je kršitev 2. tč. 1. odst. 52. člena UUP, prav tako ni v skladu z 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP evidentirana priloga (odgovor GURS št. 35311-422/2022-2552-6 z dne 22. 8. 2022), zato ugotavlja kršitev tega člena.

Dne 5. 9. 2022 je upravna inšpektorica z dopisom št. 0610-422/2022-8 GURS pozvala k podaji pojasnil v zvezi z očitki iz pobude. (dokument št. 35311-422/2022-2552-11)

GURS je dne 12. 9. 2022 IJS podala svoj odgovor št. 35311-422/2022-2552-12, ki mu je priložila dokumentacijo.

- Ker priloge odgovoru IJS niso evidentirane (odgovor GURS št. 35311-422/2022-2552-6 z dne 22. 8. 2022), kar je razvidno iz popisa, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 35311-422/2022-2552-10.

Policist PP D. T. je javni uslužbenki GURS dne 29. 11. 2029 poslal e-poštno sporočilo za pojasnila v zvezi s prejeto kazensko ovadbo skupaj s prilogami.

Javni uslužbenec je istega dne to e-sporočilo posredoval direktorju. (dokument št. 35311-422/2022-2552-13)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v skladu s 6. členom UUP vsako od teh e-poštnih sporočil predstavlja posamezen dokument (vhodni in lastni), zato bi morali biti

evidentirani v IS v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 32. člena¹¹, 2. odst. 48. člena¹², 1. odst. 50. člena¹³ in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov.

- V IS je kot subjekt evidentiran pobudnik, prav tako priloge niso evidentirane v IS, zato ugotavlja gre za enake kršitve kot pri dokumentu št. 35311-422/2022-2552-10.

Pobudnik je dne 30. 11. 2022 GURS po e-pošti GURS posredoval primerjavo s primerom Melamin skupaj s prilogami. (dokument št. 35311-422/2022-2552-14)

- Upravna inšpektorica glede evidentiranja prilog v IS ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 35311-422/2022-2552-10.

Uradna oseba je dne 30. 11. 2022 sestavila uradni zaznamek št. 35311-422/2022-2552-15 v zvezi z dopisom pobudnika prejetim dne 30. 11. 2022, da so na bistveno podobne navedbe pobudnika že odgovorili in da zato v skladu s 17. členom UUP na dopis ne bodo odgovorili.

GURS je od PP D. T. dne 15. 12. 2022 prejela zaprosilo za posredovanje zakonsko zaščitene podatkov št. 2300/3838718/2159727/11495875/2022 (2131110) z dne 13. 12. 2022. (dokument št. 35311-422/2022-2552-16)

GURS je dne 21. 12. 2022 PP. D. T. poslal odgovor na njihovo zaprosilo št. 35311-422/2022-2552-17.

- Upravna inšpektorica kljub temu, da ni pristojna za presojo vsebine posameznih dopisov ugotavlja, da je pobudnik v svojih dopisih, ki jih je GURS evidentirala v tej zadevi, želel ponovno opredelitev do dokumentacije in presojo pravilnosti odločitev v konkretnih upravnih postopkih (ki jih je GURS vodila pod št. 02112-1998/2021) ter postopkih pred uvedbo upravnega postopka, čemur pa odgovarjanje na dopise, ki ga predvideva 17. člen UUP, ni namenjeno. Komunikacija o teku postopka poteka izključno po pravilih, ki določajo te postopke, saj organ ni dolžan dodatno pojasnjevati vsebinskih odločitev, ki jih sicer praviloma navede v obrazložitvi posamičnega akta in ki ga ima stranka možnost izpodbijati s pravnimi sredstvi, ki jih je pobudnik v navedeni zadevi tudi uporabil. Stranki, ki ima takšna pričakovanja, je treba to tudi pojasniti in GURS je to pravilno storila npr. v svojem odgovoru št. 35311-422/2022-2552-6 z dne 22. 8. 2022.

2.3. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-73/2023

Pobudnik je v pobudah navedel, da je dne 17. 11. 2022 na GURS in dne 13. 12. 2022 na OGU LJ- vložil zahtevi za IJZ, vendar naj nanju ne bi prejel odgovora.

2.3.1. Normativni del

¹¹ 2. odst.: »Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.«

¹² 2. odst.: »V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.«

¹³ 1. odst.: »Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom.«

ZDIJZ v 1. odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

Vsak organ je dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga. (1. odstavek 8. člena ZDIJZ)

Vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. (9. člen ZDIJZ)

Vsak organ je dolžan posredovati v svetovni splet naslednje informacije javnega značaja:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov;
5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;
6. vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge informacije javnega značaja.

Vsak organ mora omogočiti dostop do informacij iz prejšnjega odstavka brezplačno.

Če za določeno področje obstaja nacionalni namenski portal, organi informacije objavijo na tem portalu.

Določbe tega člena ne veljajo za poslovne subjekte pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava.

Ob objavi predloga predpisa ali splošnega akta za izvrševanje javnih pooblastil (v nadaljnjem besedilu: akta), se z namenom zagotavljanja transparentnosti postopka sprejemanja akta posreduje v svetovni splet tudi osebno ime in naziv zunanjega strokovnjaka ali firmo in naslov pravne osebe, ki je sodelovala pri pripravi akta. (10. člen ZDIJZ)

Zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo vložijo prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo. (1. odst. 16. člena ZDIJZ)

Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek. (1. odstavek 21. člena ZDIJZ)

Če organ zahtevi za dostop ugotovi, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek. Če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. (1. in 2. odstavek 22. člena ZDIJZ). V 5. odst. določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. (23. člen ZDIJZ)

Prosilec ima pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel. O pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. Postopek s pritožbo se izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek. (27. člen ZDIJZ)

Za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona je pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe 3. odstavka 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila. (1. odst. 32. člena ZDIJZ)

2.3.2. Zadeva št. št 090-4/2023-2552

OGU LJ je dne 17. 11. 2022 po e-pošti z elektronskega naslova _____ prejela zahtevo prosilca _____ z naslovom: »Odziv na vaše pojasnilo – VLOGA IJZ, z/veza: vaše pojasnilo št. 02122-5/2014-28 z dne 30. 9. 2022«, kjer je prosilec zaprosil za:

1. Za fco predmetnega uradnega zapisnika predmetnega oglada...
2. Za fco vse dokumentacije iz katere bo razvidno, da ste že večkrat sprožili postopek tozadavnega ugotavljanja stalnega bivališča (3. 1. 2014 – ue ljubljana, 1. 9. 2015 – ue ljubljana, 2. 3. 2017 – ue ljubljana + ue piran, 23. 6. 2020 ue ljubljana + ue piran)... (op.a. zveza vaš dokument z dne 22. 2. 2022 poslan po elektronski pošti ob 10:18...)
3. Tri termine - ob ponedeljkih, sredah ali petkih, da bi lahko vpogledal v predmetni vaš spis...

(dokument št. 090-4/2023-2552-1).

OGU LJ je dne 18. 11. 2022 _____, posredovala dopis št. 02122-5/2014-33, kjer ji je kot priloge poslala tudi fotokopije dokumentov glede izvedenih terenskih ogledov OGU LJ ter fotokopijami dokumentov glede obveščanja Upravne enote Ljubljana / Upravne enote Piran v zvezi z ugotavljanjem stalnega prebivališča z dne 3. 1. 2014, 1. 9. 2015, 20. 6. 2016, 2. 3. 2017 in 23. 6. 2020. Priloženi sta vročilnici za _____ in _____ (dokument št. 090-4/2023-2552-2).

Iz pojasnil GURS Upravni inšpekciji št. 090-4/2023-2552-8 z dne 2. 3. 2023 izhaja, da je na vlogo (smiselno) z dne 17. 11. 2022 OGU LJ odgovorila nemudoma, z dopisom št. 02122-5/2014-33 z dne 18. 11. 2022, ki je bil posredovan _____, kot lastnici parcele št. _____ k.o. _____ in edini stranki v postopku ukinitve hišne številke na naslovu _____, s priloženimi fotokopijami dokumentov glede izvedenih terenskih ogledov OGU LJ (uradni zaznamki in slikovno gradivo / fotografije z dne 18. 11. 2013, 15. 5. 2014, 17. 9. 2015, 6. 8. 2020 in 23. 5. 2022) ter fotokopijami dokumentov glede obveščanja UE Ljubljana / UE Piran v zvezi z ugotavljanjem stalnega prebivališča z dne 3. 1. 2014, 1. 9. 2015, 20. 6. 2016, 2. 3. 2017 in 23. 6. 2020.

Pojasnili so, da je bil dopis _____ posredovan v vednost, brez prilog, saj _____ nima pravne podlage za dostop do listin zbirke listin katastra nepremičnin, v kateri se hranijo dokumenti, ki jih je zahteval. Pri tem so pojasnili tudi da je iz dopolnitve vloge z dne 13. 12. 2022 razvidno, da je bil _____ z vsebino zahtevanih dokumentov, ki so bili kot priloga dopisa z dne 18. 11. 2022 predhodno posredovani _____, seznanjen.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je zahtevo za IJZ podal _____ in ne _____ zato bi morala GURS odločiti o njegovi zahtevi za posredovanje IJZ. Prav tako pa je GURS dokumentacijo _____ posredovana brez njene zahteve iz 12. člena ZDIJZ.

• **Odgovor GURS:**

»OGU Ljubljana pojasnjuje, da je stranka v postopku zadeve 02122-5/2014, lastnica parcele v k.o. in je komunicirala z OGU Ljubljana v letih od 2011 do 2021 večinoma preko dopisov po navadni pošti, kjer je navedena sama ali skupaj s . Od leta 2022 dalje pa komunikacija večji del poteka preko elektronske pošte , kjer sta navedena in ali samo , npr.:

- dopis z dne 8.3.2011, 10.1.2014, 14.4.2014, 29.3.2022, 8.8.202, ... navedena
- dopis z dne 6.6.2016, 2.8.2016, ... navedena in
- e-pošta z dne 19.8.2016, 28.3.2022, 4.5.2022, 8.8.2022, ... navedena in
- e-pošta z dne 2.8.2022, ... naveder.

Iz elektronskega naslova t je razvidno, da ga uporablja stranka oziroma v njenem imenu Upravni organ tudi ni zaznal, da bi prišlo do zlorabe omenjenega elektronskega naslova s strani , zato je OGU Ljubljana štela, da vsi dopisi (vloge), ki prihajajo iz elektronskega naslova vlaga . Da gre za delovanje v imenu izhaja tudi iz pooblastila, ki ga je dne 10.3.2023 v zadevi hišne številke

podala Dne 3.7.2023 sta tudi in zadevi hišne številke pooblastili Odvetniško pisarno Pajk - odvetnik mag. Matjaž Pajk. OGU Ljubljana je z odgovorom, dokument številka 02112-5/2014-33 z dne 18.11.2022 odgovarjala stranki na dve oziroma tri elektronska pisanja. In sicer na e-pošto z dne 28.10.2022, zadeva: »Odziv na vaše pojasnilo – VLOGA« kjer je stranka zahtevala dokumente izvedenih terenskih ogledov in tri termine za vpogled v spis. Dne 17.11.2022 je stranka ponovno posredovala isto e-pošto z dne 28.10.2022 in dopolnjeno e-pošto zadeva: »Odziv na vaše pojasnilo – VLOGA IJZ« kjer je stranka ponovno zahtevala dokumente izvedenih terenskih ogledov, tri termine za vpogled v spis in dokumente komunikacije OGU Ljubljana z UE Ljubljana oziroma UE Piran. Stranka je v vseh treh e-poštah zahtevala isto vsebino, s tem da je v zadnjem sporočilu razširila zaprosilo dokumentov še z dokumentacijo med OGU Ljubljana in UE Ljubljana oziroma UE Piran. V elektronskih pošti (vsaj v prvih dveh) ni zahtevana dokumentacija po ZDIJZ. Ker are za isto vsebino in ob predpostavki, da jo zahteva stranka . iz elektronskega naslova je OGU Ljubljana z upoštevanjem 82. člena ZUP posredovala želeno dokumentacijo stranki . Smiselno je tudi, da se je zelena dokumentacija stranki posredovala po ZUP-u, kar je za stranko ugodnejše, saj ni potrebno prekrivanje osebnih podatkov, kot če bi to zahtevala po ZDIJZ. OGU Ljubljana na tem mestu poudarja, da gre za zelo specifično stranko tako glede količine, vrste in načina komunikacije z upravnim organom. Postopek ukinitve hišne številke in naslova se je začel 3.1.2014, s tem da je stranka prvi dopis glede izbrisa stavbe na parceli posredovala dne 8.3.2011. Od takrat je stranka posredovala upravnemu organu (dopisi, zapisi, e-pošta) vsaj 27 različnih pisanj. Upravni organ je stranki (in ali samo .) večkrat podal ustna in pisna pojasnila, in sicer pisna pojasnila dne 27.7.2016, 17.8.2016, 24.8.2016 (2x), 22.7.2022, 30.9.2022 in 18.11.2022. Da gre za posebno stranko izhaja tudi že iz podatka, da je iz elektronskega naslova od dne 28.3.2022 do dne 11.9.2023 (v letu in pol) OGU Ljubljana prejela 488 elektronskih sporočil. Večina predstavljajo obširna pisanja z več prilogami.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica v zvezi s prejetimi pojasnili ugotavlja, da je v obravnavanem primeru zahtevo za IJZ podal in ne , zato ostajata nespremenjena očitka, da bi morala GURS odločiti o njegovi zahtevi za posredovanje IJZ ter da je bila dokumentacija posredovana brez njene zahteve na podlagi 12. člena ZDIJZ.
- Ker je 1. odst. 21. člena ZDIJZ določeno, da postopek z zahtevo za dostop do IJZ ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek, predmetni

postopek pa je vodila uradna oseba S. T., ki ni bila niti predstojnik organa niti določena za posredovanje IJZ, je treba ugotoviti kršitve 12., 21. in 22. člena ZDIJZ ter 128. člena ZUP.

Prosilec je dne 13. 12. 2022 na OGU LJ naslovil svoj odziv na odgovor št. 02122-5/2014-33 z dne 18. 11. 2022, kjer je svojo vlogo dopolnil ter med drugim tudi ponovno navedel, da želi vpogledati v predmetni spis. Priložil je tudi dopis z dne 11. 7. 2020 in mnenje ZAG Ljubljana št. M 1168/12-650-1 z dne 14. 12. 2012. (dokument št. 090-4/2022 – 2552-3)

Dne 3. 2. 2023 je po e-pošti vložil pritožbo Informacijskemu pooblaščenču (v nadaljevanju IP), ki jo je poslal na več naslovov, zaradi molka organa v zvezi s svojo vlogo z dne 17. 11. 2022, ki ji je priložil vlogo za IJZ z dne 17. 11. 2022 s prilogami. (dokument št. 090-4/2022 – 2552-4)

- Ker priloge k pritožbi niso evidentirane, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 35311-422/2022-2552-10.

• **Odgovor GURS:**

»Glede ugotovitve upravne inšpektorice, da priloge k pritožbi zoper molk organa (dokument št. 090-4/2023-2552-4) niso evidentirane v skladu z 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, organ pojasnjuje, da pritožba vlagatelja zoper molk organa nima prilog (priloge). Vloga z dne 17. 11. 2022 je del samega elektronskega sporočila, ki predstavlja pritožbo zoper molk organa, v katero je vlagatelj vključil oziroma prenesel (kopiral) vsebino vloge z dne 17. 11. 2022 (to je razvidno iz besedila »copy-paste:«).

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica v zvezi s prejetimi pojasnili dodatno pojasnjuje, da je ravno vloga z dne 17. 11. 2022 priloga pritožbe z dne 3. 2. 2023, zato pojasnila na očitano kršitev ne vplivajo.

Prosilec je dne 4. 2. 2023 na OGU LJ naslovil svoj odziv na odgovor št. 02122-5/2014-33 z dne 18. 11. 2022, kjer navaja, da mu niso odgovorili na njegovo vlogo z dne 13. 12. 2022, ki jo prilaga ter ponovno, da želi vpogledati v predmetni spis. Priložil je tudi dopis z dne 13. 12. 2022. (dokument št. 090-4/2022 – 2552-5)

Upravna inšpektorica je GURS z dopisom št. 0610-73/2023-3 dne 24. 2. 2023 pozvala k podaji pojasnil v zvezi s prejetima pobudama. (dokument št. 090-4/2022 – 2552-6)

GURS je dne 2. 3. 2023 izdala odločbo št. 090-4/2023-2552-7, kjer je odločila, da se zavrne zahteva prosilca za dostop do listin zadeve št. 02122-5/2014 OGU LJ iz zbirke listin katastra nepremičnin, glede ukinitve hišne številke na naslovu

- fotokopije uradnega zapisnika terenskega ogleda,
- fotokopij vse dokumentacije, iz katere je razvidno, da je geodetska uprava že večkrat sprožila postopek ugotavljanja stalnega bivališča »(3. 1. 2014 – ue ljubljana, 1. 9. 2015 – ue ljubljana, 2. 3. 2017 – ue ljubljana + ue piran, 23. 6. 2020 ue ljubljana + ue piran)«,
- fotokopij vsakokratnega seznama komisije geodetske uprave, ki je v minulih 12-ih letih izvedla pet terenskih ogledov,
- fotokopij vsakokratnega uradnega zaznamka (UZ) o opravljenem posameznem ogledu izvedenih petih terenskih ogledov v minulih več kot 12-ih letih,
- fotokopije pravne podlage, ki geodetski upravi omogoča, da je 15. 3. 2022 po opravljenem telefonskem razgovoru s IJF Ljubljana sprejela končno odločitev o ukinitvi hišne številke na naslovu , ter

za tri termine - ob ponedeljkih, sredah ali petkih, za vpogled v predmetni spis zadeve. (1. točka izreka) Stroški postopka niso nastali. (2. točka izreka)

Odrejena je vročitev osebno po ZUP.

Obrazložitev odločbe:

- Iz obrazložitve odločbe v zvezi s prosilčevo vlogo za pregled dokumentacije zadeve izhaja, da ker je OGU LJ kopije dokumentov, s katerimi je razpolagala glede izvedenih terenskih ogledov, predhodno že posredovala stranki v postopku ukinitve hišne številke z dopisom št. 02122-5/2014-33 z dne 18. 11. 2022, ki je bil v vednost poslan tudi prosilcu, iz njegove zahteve z dne 13. 2. 2022 pa je razvidno, da je bil prosilec, ki sam nima pravne podlage za dostop do zahtevanih listin iz zbirke listin katastra nepremičnin, z vsebino posredovanih dokumentov že seznanjen, OGU LJ na to vlogo ni odgovorila. Čeprav upravna inšpektorica ni pristojna za vsebinsko presojo odločbe GURS v zvezi s tem opozarja, da to ne more biti razlog, da vloge na podlagi 82. člena ZUP niso obravnavali, temveč je lahko vsebinski razlog za zavrnitev njegove zahteve, o kateri pa je treba odločiti.
- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da poučitev stranke o možnosti pošiljanja izvornika v smislu 2. odst. 65b. člena UUP ni sestavni del obrazložitve odločbe, temveč predlaga, da je navedena v posebnem dokumentu, s katerim bo stranki vročena fizična kopija odločbe, sklepa ali drugega dokumenta v elektronski obliki.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da vročilnica za odločbo ni skenirana in evidentirana, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-2.

• Odgovor GURS:

»Glede ugotovitve upravne inšpektorice, da vročilnica za odločbo GURS (dokument št. 090-4/2023-2552-7) ni skenirana in evidentirana, kar je kršitev 2. odst. 50. člena UUP, ki določa, da dokumente v fizični obliki organ skenira v evidenco dokumentarnega gradiva, organ pojasnjuje, da je bila vročilnica skenirana in je evidentirana v IS Krpan pod Stanje odpreme, na dveh mestih, in sicer kot priloga (pripeta je kot priponka) odločbe in pod Naslovnik/Vročeno: več/Ovoj: GU23063584 (dokazilo o tem so slikovni izrezi iz IS Krpan v prilogi GURS_090_4_2023_2552_1.pdf).«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica je še enkrat pregledala posredovano dokumentacijo, v kateri vročilnica ni poskenirana, sprejema pa pojasnilo in dokazilo GURS ter umika svoj očitok.
- Glede roka reševanja zadeve je treba ugotoviti, da je podal zahtevo dne 17. 11. 2022, ki jo je nato dopolnil dne 13. 12. 2022, o njegovi zahtevi pa je bilo odločeno dne 2. 3. 2023, torej po preteku roka 20 delovnih dni iz 23. člena ZDIJZ. Rok je potekel dne 12. 1. 2023, zato je treba ugotoviti kršitev tega člena.

• Odgovor GURS:

»V zvezi z ugotovitvijo upravne inšpektorice, da je bilo o zahtevi odločeno po preteku roka iz 23. člena ZDIJZ, organ pojasnjuje, da OGU Ljubljana vloge prosilca z dne 17. 11. 2022 in njene dopolnitve z dne 13. 12. 2022 v času prejema ni štela za vlogo na podlagi ZDIJZ, saj vlagatelj vloge ni izrecno opredelil kot zahtevo za dostop do informacij javnega značaja oziroma zahtevo na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ). Ko je prosilec vložil pritožbo zoper molk organa pri Informacijskem pooblaščenca, ki je drugostopenjski oziroma pritožbeni organ v postopkih dostopa do informacij javnega značaja, je OGU Ljubljana njegovo vlogo, z dopolnitvijo, štela za zahtevo za dostop do informacij javnega značaja na podlagi ZDIJZ in je bila

vloga nemudoma odstopljena v reševanje uradni osebi organa, pristojni za posredovanje informacij javnega značaja po ZDIJZ (o tem tudi obrazložitev odločbe o zavrnitvi zahteve prosilca). Uradna oseba po ZDIJZ je izdala odločbo o zavrnitvi vloge prosilca, za pripravo katere je bil zaradi njene vsebinske zahtevnosti potreben ustrezen čas (uradna oseba je odločbo izdala v roku, ki ga določa ZDIJZ).«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pobudnik že v zadevi svoje vloge z dne 17. 11. 2022 navedel Odziv na vaše pojasnilo – VLOGA IJZ, hkrati pa prosilcu skladno s 3. odst. 17. člena ZDIJZ ni treba pravno utemeljevati zahteve ali izrecno označiti, da gre za zahtevo za dostop do IJZ, ampak organ obravnava vlogo po ZDIJZ, tudi če zgolj iz narave zahteve izhaja, da gre za dostop do informacij javnega značaja, zato pojasnila GURS o tem, da vloge niso šteli za zahtevo za IJZ šteje za neutemeljeno.

GURS je istega dne posredovala odgovor št. 090-4/2023-2552-8 IJS, Upravni inšpekciji, ki ji je priložila predmetno odločbo.

- Ker priloga k odgovoru ni evidentirana, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 35311-422/2022-2552-10.

IP je dne 10. 3. 2023 z dopisom št. 092-25/2023/2 odstopil pritožbo zoper odločbo GURS št. 090-4/2023-2552-7 z dne 2. 3. 2023 na podlagi 2. odst. 239. člena ZUP skupaj s prilogami. (dokumenta št. 090-4/2023-2552-9 in št. 090-4/2023-2552-10).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je dokumentacija, ki jo je v zvezi s pritožbo GURS dne 10. 3. 2023 odstopil IP, evidentirana v dveh dokumentih in v zvezi s tem ugotavlja kršitev 51. člena UUP glede evidentiranja.
- Ker priloge k dopisu IP niso evidentirane, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 35311-422/2022-2552-10.

GURS je dne 27. 3. 2023 IP z dopisom št. 090-4/2023-2552-11 v skladu s 1. odst. 245. člena ZUP odstopil v reševanje pritožbo, ki je pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi. Priložili so vse dokumente zadeve.

- Ker priloge k dopisu IP niso evidentirane, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 35311-422/2022-2552-10.

Prosilec je dne 30. 3. 2023 na GURS (tudi na IP) po e-pošti sporočil, da umika pritožbo zoper GURS kot odgovor na e-poštno sporočilo GURS z dne 27. 3. 2023. (dokument št. 090-4/2023-2552-12)

- V zvezi z evidentiranjem vsakega od obeh e-poštnih sporočil upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 02112-1998/2021-4.

Prosilec istega dne po e-pošti poslal dopis Re: Odstop pritožbe v zadevi dostopa do informacije javnega značaja 090-4/2023-2552-11.(dokument št. 090-4/2023-2552-13)

IP je dne 30. 3. 2023 izdal sklep št. 090-90/2023/4, s katerim je ustavil pritožbeni postopek zoper odločbo GURS št. 090-4/2023-2552-7 z dne 2. 3. 2023. (1. točka izreka) V postopku reševanja te pritožbe niso nastali posebni stroški. (2. točka izreka) (dokument št. 090-4/2023-2552-14)

Istega dne 14. 8. 2020 je IP GURS z dopisom št. 090-90/2023/4 vrnil dokumentacijo. (dokument št. 090-4/2023-2552-15)

- Ker priloge k dopisu IP niso evidentirane, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 35311-422/2022-2552-10.

3. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP Tomažu Petku, generalnemu direktorju GURS odreja:

- da se seznanijo z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozorijo na spoštovanje določb ZUP, ZDIJZ in UUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
 - izdelovanja zapisnikov,
 - razpisovanja ustnih obravnav,
 - glede odločanja na podlagi zahteve stranke (128. člen ZUP)
 - nepravilnosti glede združevanja zadev v en postopek (členi ZUP 130 do 132),
 - izdelovanja odločb (uvod, obrazložitev)
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZDIJZ, glede:
 - pravilna uporaba določb 12. člena ZDIJZ v smislu posredovanja IJZ le na podlagi zahteve prosilca;
 - da postopke vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek (kršitve 21. člen ZDIJZ);
 - ugotovljenih kršitev instruktorskih rokov (kršitve 23. člen ZDIJZ)
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
 - pomanjkljivega dokumentiranja, evidentiranja, uvrščanja, skeniranja in številčenja dokumentov (lastnih, izhodnih, vhodnih, prejetih po elektronski pošti);
 - poslovanja s prejemno štampiljko;
 - odgovarjanja na dopise na podlagi 15. člena UUP.
- da IJS na e-naslov gp.ijs@gov.si do 12. 10. 2023 predloži poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejel za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi dokazila, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili ukrepi izvedeni.

Tina Škof
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- Geodetska uprava Republike Slovenije, E: pisarna.gu@gov.si