



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

[www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISANI  
Podpisnik: Roze Ristevska  
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA  
Številka certifikata: 00A5B7C1770000000057  
Potek veljavnosti: 10. 10. 2028  
Čas podpisa: 22. 11. 2023 14:22  
Št. dokumenta: 0610-27/2023-3131-5

Številka: 0610-27/2023-5

Datum: 22. 11. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)<sup>1</sup>, v zadevi inšpekcijskega nadzora Inšpektorata RS za kulturo in medije (v nadaljevanju IRSKM ali organ), Metelkova 4, Ljubljana, ki ga zastopa glavna inšpektorica Sonja Trančar,

## ZAPISNIK

### o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22 in 89/22, v nad. UUP), in je obsegal pregled poslovanja organa na področju izvajanja upravnih postopkov in izvajanju določb UUP, v delu, ki jih organ dolžan izvajati.

Inšpekcijski nadzor je potekal 13. 7. 2023, 18. 7. 2023 in 20. 7. 2023. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni inšpektorji IRSKM: Tamara Javornik, Polona Černe, Maja Gombač, Aleksandar Vidmar, Mateja Zupan, Leonida Goropevšek ter poslovna sekretarka Damjana Pinosa.

Upravna inšpektorica je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnavala tudi pobudi za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem IRSKM, evidentirani pod št. 0610-646/2022 in 0610-56/2023.

Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru je bil posredovan organu, da se do ugotovitev opredeli še pred izdajo končnega zapisnika. Na osnutek zapisnika je organ posredoval pripombe (odgovor št. 061-1/2023-17 z dne 7. 11. 2023), do katerih se je upravna inšpektorica opredelila v nadaljevanju tega zapisnika.

### PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22).

kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.<sup>2</sup>

Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

## I. Normativni okvir

IRSKM je pristojen za nadzor izvrševanja: Zakona o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1, Ur. l. RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 90/12, 111/13, 32/16, 21/18 – ZNOrg in 78/23 – ZUNPEOVE), Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA, Ur. l. RS, št. 30/06 in 51/14), Zakona o knjižničarstvu (ZKnj-1, Ur. l. RS, št. 87/01, 96/02 in 92/15), Zakona o obveznem izvodu publikacij (ZOIPub, Ur. l. RS, 69/06 in 86/09), Zakona o medijih (ZMed, Ur. l. RS, št. 110/06 - uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16, 39/16, 45/19 – odl. US, 67/19 – odl. US in 82/21), Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK, Ur. l. RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 – ZNOrg, 3/22 – ZDeb in 105/22 – ZZNŠPP), Zakona o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (ZSFCJA, Ur. l. RS, št. t. 77/10, 40/12 – ZUJF, 19/14 – odl. US, 63/16 in 31/18), Zakona o javni rabi slovenščine (Uradni list RS, št. 86/04 in 8/10) ter nad izvrševanjem določb nekaterih drugih predpisov.

Za vprašanja postopka se uporabljajo določbe Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 in 40/14 – v nadaljevanju ZIN), posamezne procesne določbe v področnih predpisih in določbe ZUP.

V nadzoru so bili pridobljeni podatki z vpogledom v IS KRPAN in sicer je upravna inšpektorica po metodi na preskok opravila pregled dvajsetih (20) inšpekcijskih zadev in tri zadeve za dostop do podatkov na podlagi ZDIJZ.

### 1. Zadeva št. 06131-6/2021

IRSKM je dne 19. 5. 2021 prejel prijavo po elektronski poti, ki se nanaša na domnevne kršitve 5. in 8. člena ZOIPub. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta in številka dokumenta 06131-6/2021/1.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je IRSKM elektronsko prijavo natisnila na papir in nanj odtisnila prejemno štampiljko, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Navedeno je v nasprotju z določili 7. odstavka 53. člena UUP<sup>3</sup> in prvega odstavka 43.

<sup>2</sup> Prvi odstavek 1. člena UUP.

<sup>3</sup> Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska.

člena UUP<sup>4</sup>, saj se na dokumente prejete po elektronski pošti za potrebe evidentiranja ne odtisne prejemne štampljke.<sup>5</sup>

#### **Pripombe IRSKM:**

- Očitek, da se na dokumente prejete po elektronski pošti odtisne prejemno štampljko, ne drži v celoti.
- Kot vam je bilo tudi pojasnjeno na samem nadzoru, se prejemno štampljko ne odtisne več na vhodno e-pošto nekje od jeseni leta 2022 dalje.

#### **Presoja upravne inšpektorice:**

- *Upravna inšpektorica sprejema zgoraj navedeno pojasnilo organa, ki na ugotovljene kršitve UUP iz leta 2021, nima vpliva. Navedeno bo upravna inšpektorica upoštevala pri odrejanju ukrepov.*

Inšpektorica je dne 16. 12. 2022 z vpogledom v poslovni register AJPES pridobila redni izpis iz sodnega/poslovnega registra za družbo B.

Dne 16. 12. 2022 je inšpektorica pozvala zavezanko k posredovanju pisne izjave in dokumentacije, ki so pomembne za ugotovitev dejanskega stanja v inšpekcijskem postopku. Na koncu dopisa je inšpektorica opozorila zavezanca na podlagi 4. točke prvega odstavka 38. člena ZIN, ki določa, da se z globo 500 EUR kaznuje posameznik, ki na zahtevo inšpektorja in v roku, ki ga določi inšpektor, ne posreduje zahtevane podatke. Na koncu poziva je odrejena odredba »osebno«.

V imenu družbe B. je dne 18. 1. 2023 po elektronski poti posredovala pojasnilo, da se ne strinja z navedbami o kršitvi ZOIPub, saj NUK redno pošilja potrebne podatke. V zvezi s tem je pojasnila, da je družba B. posredovala NUK vse obvezne izvode knjige v skladu z njihovimi napotili. S strani NUK, niso bili obveščeni, da je kar koli narobe, saj so vedno sledili njihovim navodilom.

Da bi preverila podatke o kršitvi 5. in 8. člena ZOIPub je inšpektorica pozvala Goriško knjižnico, da posreduje dokumentacijo v obliki skeniranih ali fotokopiranih strani 2. 3. 2023. Odgovor je prejela dne 3. 3. 2023.

Zaradi lažje presoje navedb v pobudi je inšpektorica dne 6. 3. 2023 v prostorih zavezanca NUK opravila inšpekcijski pregled ter o tem sestavila zapisnik. Pregled je bil opravljen v prisotnosti treh uradnih oseb oddelka za pridobivanje gradiv.

- Izjava stranke, v zapisniku ni zapisana v prvi osebi ednine, kot to določajo pravila ZUP glede izdelovanja zapisnikov v 3. odstavku 76. člena ZUP. Izjava se zapiše v zapisnik v obliki pripovedovanja v direktnem pogovoru, v prvi osebi ednine

---

<sup>4</sup> Iz vhodnega dokumenta v fizični obliki je iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta.

<sup>5</sup> Drugi odstavek 42. člena UUP: Prejem dokumenta na uradni elektronski naslov organa informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva organa samodejno potrdi s povratnim sporočilom v elektronski obliki, ki vsebuje navedbo prejetega sporočila ali njegovo celotno vsebino, datum in čas prejema.

Šesti odstavek 35. člena UUP: Pošto v elektronski obliki lahko organ prejme neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.

ter v kratkih in preprostih stavkih. Zapisnik mora dati bistveno vsebino ustne izjave stranke<sup>6</sup>.

Dne 8. 3. 2023 je inšpektorica pozvala zavezanko, da se na podlagi 146. člena ZUP izjavi o ugotovitvah inšpektorice v izdanem zapisniku ter posreduje morebitna dodatna dokazila. Poziv zavezanki je bil vročen z osebno vročitvijo. IRSKM je odgovor prejel dne 3. 4. 2023.

V nadaljevanju postopka je inšpektorica dne 8. 3. 2023 pozvala Knjižnico Radovljica, da posreduje dokumentacijo v obliki skeniranih ali fotokopiranih strani knjige. Odgovor je prejela dne 9. 3. 2023.

Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 06131-6/2021/30 z dne 23. 5. 2023. Inšpektorica je v obrazložitvi sklepa navedla, da je sicer ugotovila določene nepravilnosti, ni pa izrekla inšpekcijskega ukrepa, saj ukrep ni konkretiziran v materialnem predpisu.

- V uvodu sklepa inšpektorica navaja več pravnih podlag za odločitev (135. člen ZUP, 22. člen ZOIPub in 18. člen ZIN) kar je nepotrebno, saj zadošča navedba 135. člena ZUP.

Inšpektorica je dne 7. 7. 2023 z dopisom pod št. 06131-6/2021-33 prijaviteljici posredovala Obvestilo o zaključku postopka.

## **2. Zadeva št. 06130-4/2021**

Nadzor je bil uveden s pridobivanjem podatkov na spletni strani Mestne Knjižnice Ljubljana (MK) dne 20. 1. 2021.

- Inšpektorica bi morala o procesnem dejanju vpogleda v uradno evidenco sestaviti ustrezní dokument (o dejanju bi morala sestaviti uradni zaznamek). Upravna inšpektorica ugotavlja, da je s tem bil kršen 74. čl. ZUP<sup>7</sup>.

Prvi izhodni dokument je napoved izvedbe rednega inšpekcijskega nadzora. Dokument je evidentiran pod št. 0610-4/2021/2.

Dne 25. 1. 2021 je bil opravljen inšpekcijski nadzor na sedežu organa M.K., ki je bil opravljen v prisotnosti zakonite zastopnice organa (direktorica MK) in vodja službe za delo z uporabniki. O dejanju je inšpektorica sestavila zapisnik. Iz zapisnika izhajajo ugotovitve, ki se nanašajo na spoštovanje pravic uporabnikov na podlagi 8. člena ZKnj-1 in Uredbe o osnovnih storitvah knjižnic.

- Izjave strank v zapisniku niso podpisane in zapisane v prvi osebi ednine, kot to določajo pravila ZUP glede izdelovanja zapisnikov v 1. in 3. odstavku 76. člena ZUP.

MK je dne 26. 1. 2021 podala dodatna pojasnila glede delovanja postajališč Potujoče knjižnice MK po posameznih postajališčih.

Inšpektorica je zavezanki MK izdala odločbo št. 06130-4/2021/5 z dne 3. 3. 2021, po kateri je zavezanka dolžna odpraviti neskladnosti pri rednem obratovalnem času in poslovanju. Zoper

<sup>6</sup> Glej Androjna V., Kerševan, E., Upravno procesno pravo, stran 219, GV Založba, 2006.

<sup>7</sup> O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika, o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek.

odločbo ni bila vložena pritožba. Na koncu odločbe je kot odredba o vračanju odločbe navedena osebna vročitev po ZUP.

Zavezanka je dne 1. 4. 2022 posredovala obvestilo o izvajanju ukrepov in prošnjo za podaljšanje roka iz odločbe v zadevi št. 06130-4/2021/5. To je zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zavezanka ni izvršila odločbe v določenem roku iz prve točke izreka. S pretekom roka je odločba postala izvršljiva, kar pomeni, da bi morala pristojna inšpektorica izdati sklep o dovolitvi izvršbe. Ker tega ni storila, je bil kršen drugi odstavek 290. člena ZUP, po katerem mora organ sklep o dovolitvi izvršbe izdati brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od nastopa izvršljivosti.

#### **Pripombe IRSKM:**

- v času izvedbe nadzora IJS je pristojna inšpektorica ugotovila, da se je za vse naložene ukrepe (v odločbi oz. sklepih o izvršbi) spremenila pravna podlaga z uveljavitvijo spremembe Uredbe o osnovnih storitvah knjižnic (Uradni list RS, št. 29/03 in 162/22) dne 07. 01. 2023;
- ta je uveljavila spremenjeno, blažjo obveznost (obiskov Bibliobusa), ki so jo vse zavezanke že izpolnjevale;
- s tem je bila izpolnjena obveznost zavezank po veljavnih predpisih;
- zato je bil v izvršilnih zadevah opr. št. 06130-38/2021 in 06130-43/2021 izdan sklep o ustavitvi izvršbe zaradi izpolnitve obveznosti, v zadevi opr. št. 06130-4/2021 pa v spisu zaznamovana ugotovitev glede spremembe predpisov in posledičnega izpolnjevanja obveznosti.

#### **Presoja upravne inšpektorice:**

- Upravna inšpektorica sprejema zgoraj navedeno pojasnilo organa, ki se nanaša na očitane kršitve ZUP, glede izdaje sklepa o dovolitvi izvršbe v zakonsko predpisanem roku. Na podlagi prejetih pojasnil organa ugotavlja, da je inšpektorica IRSKM šele v času izvedbe inšpekcijskega nadzora IJS, po skoraj 7 mesecev od poteka roka za izpolnitev obveznosti iz odločbe št. 06130-4/2021/5, ugotovila, da je zavezanka izpolnila naložene obveznosti, zato v konkretnem primeru ugotavlja neekonomično vodenje inšpekcijskega postopka in posledično kršitev načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

### **3. Zadeva št. 0616-1/2021**

IRSKM je dne 16. 4. 2021 prejela anonimno prijavo domnevne kršitve Zakona o rabi slovenščine (ZJRS). Prijava je evidentirana pod št. 0616-1/2021/1.

Inšpektorica je dne 4. 5. 2023 izvedla inšpekcijski nadzor – pregled spletne strani družbe XX ter o ugotovitvah sestavila zapisnik o inšpekcijskem ogledu.

Inšpektorica je pozvala zavezanca, da poda izjavo na ugotovljeno dejansko stanje v zapisniku. Odgovor zavezanca na poziv za pisno pojasnilo je prejela dne 23. 5. 2023.

Inšpektorica je zavezancu izdala odločbo št. 0616-1/2021-6 z dne 31. 5. 2023, po kateri je zavezanec dolžan odpraviti neskladnosti na svojem spletnem naslovu, tako, da bo celotno spletno mesto vzpostavljeno v slovenščini. Rok za izvedbo obveznost je 2 meseca od prejema odločbe. Odločba je bila vročena dne 1. 6. 2023.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da inšpektorica po preteku roka za izpolnitev obveznosti dne 7. 8. 2023, ni nadaljevala z inšpekcijskim postopkom. Po pridobitvi dokazil bi morala inšpektorica ugotoviti, ali je inšpekcijski zavezanec odpravil vse naložene obveznosti iz odločbe z dne 31. 5. 2023 in nato ustrezno zaključiti inšpekcijski postopek (s sklepom o ustavitvi postopka ali z zapisom o ustavitvi postopka na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu).

**Pripombe IRSKM:**

**V zadevi 0616-1/2021 - ne drži ugotovitev, da po preteku roka ni bilo nadaljevanja inšpekcijskega postopka:**

- rok za izvršitev obveznosti se je po zadevni odločbi iztekel s 1.8.2023;
- zavezanec je dne 2.8.2023 posredoval obvestilo, da je spletna stran prevedena v celoti skladno z zadevno odločbo;
- pristojna inšpektorica je v času od 31.7. do vključno 16.8.2023 koristila
- dne 18.8.2023 je pristojna inšpektorica preverila navedbe zavezanca kot resnične in zaznamovala zaključek obravnavanja zadeve v spisu.

Pripominjamo, da je inšpekcijski postopek v konkretnem primeru že bil zaključen z izdajo odločbe in zato v skladu s pravili ZUP (drugi odstavek 74. člena) zadošča, da se v takem primeru napravi uradni zaznamek, da je bila odločba izvršena. V isti zadevi namreč ne moreta obstajati dva akta z nasprotno rešitvijo – prvi, ki nalaga obveznost in nato drugi, ki isti postopek ustavlja (zapisnik/sklep).

**Presoja upravne inšpektorice:**

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa v delu, ki se nanaša na izvedena procesna dejanja po opravljenem nadzoru upravne inšpektorice, zato umika očitek o neaktivnem vodenju inšpekcijskega postopka. Pri tem dodatno pojasnjuje, da bi inšpektorica morala predmetni inšpekcijski postopek tudi ustrezno zaključiti z zapisom na zapisniku o opravljenem kontrolnem inšpekcijskem pregledu. Po mnenju upravne inšpektorice je ustavitev inšpekcijskega postopka na način, kot ga je inšpektorica izvedla z uradnim zaznamkom nepravilen in v nasprotju z določili ZIN in ZUP. Vsekakor se o tem sestavi zapisnik in ne uradni zaznamek. V konkretnem primeru ni ravnala postopkovno pravilno, glede načina zapisa dejstev o ustavitvi postopka, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev načela (formalne) zakonitosti iz 6. člena ZUP.

**4. Zadeva št. 06110-16/2022**

IRSKM je dne 28. 3. 2023 prejel anonimno prijavo v zvezi z domnevnim neustreznim varstvom dokumentarnega in arhivskega gradiva na Javni agenciji za raziskovalno dejavnost RS, v nadaljevanju ARRS. Kot drugi in tretji dokument v zadevi sta evidentirana uradna zaznamka z dne 21. 3. 2023, ki sta sestavljena o vpogledu inšpektorice v javne evidence o ARRS.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prijavitelju ni bil posredovan odgovor, kot prvi odziv v smislu petnajstdnevnega roka iz 17. člena UUP.

Pojasnilo IRSKM:

Prvi odstavek 17. člena UUP določa sledeče: »Organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril.«

Anonimna prijava je prijava, pri kateri iz kontaktnih podatkov ni mogoče zanesljivo ugotoviti identitete pošiljatelja. Iz prijave, ki jo je dne 28. 3. 2023 prejel IRSKM, je sicer moč razbrati pričakovanje odgovora, ne pa tudi identiteto pošiljatelja. Elektronski naslov, ki je bil naveden na obrazcu "anonimna prijava" se namreč ne šteje za kontaktni podatek, po katerem je mogoče zanesljivo ugotoviti identiteto pošiljatelja. Med drugim je bilo pri preverjanju e-naslava iz predmetne prijave tudi ugotovljeno, da je naslov neaktiven oz. da na predmetni naslov odgovorna niti ni mogoče poslati. Zato anonimnemu vlagatelju prijave odgovor ni bil posredovan kot prvi odziv, v smislu petnajstdnevnega roka iz 17. člena UUP.

Ne glede na anonimnost prijave je pristojna inšpektorica predmetno prijavo, ki je v pristojnosti IRSKM, obravnavala skladno z določbo 24. člena ZIN ter sprejela ustrezen ukrep. Prijava je torej bila anonimna, ne pa tudi lažna.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica je preučila pojasnilo organa, ki se nanaša na (ne)posredovanje odziva na anonimne prijave. V zvezi s tem ugotavlja, da v zadevi ni evidentiran dokument ali uradni zaznamek, iz katerega bi bilo razvidno, da je bil elektronski naslov anonimnega prijavitelja neaktiven oz. da na predmetni naslov odgovora ni mogoče poslati, zato očitki o kršitvi 17. člena UUP ostajajo nespremenjeni. Glede smiselne uporabe 17. člena UUP v inšpekcijskih postopkih, se je inšpektorica opredelila na 24. in 25. strani zapisnika.

Dne 23. 3. 2023 je inšpektorica ARRS pozvala k posredovanju pisne izjave, pojasnila in dokumentacije v zvezi s predmetom nadzora, na podlagi 29. člena ZIN. Inšpektorica je istočasno napovedala tudi inšpekcijski ogled na sedežu ARRS, ki bo opravljen aprila 2023. Poziv je vročen zavezanki z odredbo osebno po ZUP. IRSKM je prejel odgovor dne 12. 4. 2023.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je odredba o vročanju »vročiti: zbirka dokumentarnega gradiva (arhiv, tu)« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

Dne 12. 4. 2023 je IRSKM prejel poročilo pristojnega arhivista o strokovnem nadzoru pri ustvarjalcu gradiva, ki se nanaša na spoštovanje določb ZVDAGA, s poudarkom na varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva v digitalni obliki in statusu podatkov na portalu eObrazci. Strokovni nadzor je bil opravljen na podlagi 53. člena ZVDAGA, ki predpisuje, da arhivi v okviru javne arhivske službe izvajajo strokovne nadzore pri ustvarjalcih arhivskega gradiva.

Inšpektorica je dne 13. 4. 2023 z obvestilom o izvedbi nadzora IRSKM dne 10. 5. 2023 na sedežu zavezanca napovedala izvedbo inšpekcijskega pregleda pri zavezancu ARRS. Predmet nadzora bo pregled dejanskega stanja glede na prejeto prijavo, poročilo pristojnega arhiva in izjava zavezanca. K pregledu je povabljen tudi pristojni arhivist Arhiva RS.

Inšpektorica je dne 19. 5. 2023 opravila inšpekcijski pregled na sedežu ARRS ter o tem sestavila zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06110-16/2022/14. Pregled je bil opravljen v prisotnosti uradnih oseb ARRS A.K. in T.Ž., ter dr. Ž.K. iz Arhiva RS. Zapisnik je vročen uradni osebi A.K., ki se jo opozori, da posreduje zapisnik zakonitemu zastopniku ARRS, ki se pozove, da se v roku 5-ih dni od dneva pisanja zapisnika opredeli do ugotovitev v zapisniku. Poznejše pripombe ne bodo upoštevane.

Zadnji dokument v zadevi je uradni zaznamek z dne 22. 5. 2023, iz katerega izhaja, da je na podlagi Zakona o spremembah Zakona o Vladi RS, dosedanja JA ARRS nadaljuje z delom, kot

Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost RS, v nadaljevanju ARIS. Iz uradnega zaznamka nadalje izhaja, da se bo inšpekcijski postopek nadaljeval v zadevi pod št. 06110-13/2023. V zaključnem delu zaznamka je navedba inšpektorja »Zadeva 06110-16/2022 se zaključi in arhivira«.

#### **5. Zadeva št. 06110-13/2023**

IRSKM je dne 29. 5. 2023 po elektronski poti prejela odgovor ARIS, da na zapisnik o inšpekcijskem nadzoru pod št. 06110-16/2022/14 z dne 19. 5. 2023, nima pripomb.

Inšpektorica je zavezanki izdala odločbo št. 06110-13/2023/3 z dne 25. 5. 2023, po kateri je dolžna v določenem roku izvesti pripravo na zajem in hrambo gradiva ARIS v digitalni obliki in jo ustrezno dokumentirati. Zavezanka mora zagotoviti tudi materialno varstvo zbirk v depoju na lokaciji Bleiweisova cesta 30 v Ljubljani z namestitvijo ustreznih naprav in vzpostavitev rednih meritev mikroklima, kot je do določeno v Uredbi o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva. Zoper odločbo ni bila vložena pritožba. Odločba je bila zavezanki vročena osebno po ZUP.

Odločba je zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz dokumentacije ni razvidno, da bi zavezanka izvršila odločbo v določenem roku iz prve točke izreka (25. 5. 2023). S pretekom roka je odločba postala izvršljiva, kar pomeni, da bi morala pristojna inšpektorica izdati sklep o dovolitvi izvršbe. Ker tega ni storila, je bil kršen drugi odstavek 290. člena ZUP, po katerem mora organ sklep o dovolitvi izvršbe izdati brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od nastopa izvršljivosti.

Pojasnilo IRSKM:

- Iz izreka izdane odločbe IRSKM, št. 06110-13/2023/3 z dne 25. 5. 2023, izhaja, da mora zavezanka izvršiti dva ukrepa v določenem roku: ukrep A. v roku do 31. 12. 2024 in ukrep B. v roku do 31. 5. 2024. Rok za odpravo nepravilnosti torej v obeh primerih še ni potekel, zaradi česar sklep o dovolitvi izvršbe ni bil izdan in posledično drugi odstavek 290. člena ZUP v tem primeru ni bil kršen.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se strinja s podanimi pojasnili, zato v tem delu odstopa od podanega očitka o kršitvi 290. člena ZUP.

#### **6. Zadeva št. 06110-3/2023**

IRSKM je dne 31. 8. 2023 prejel prijavo v zvezi z domnevnim neustreznim varstvom dokumentarnega gradiva OŠ Stražišče. K posredovanju podatkov iz svoje pristojnosti je bil pozvan tudi Zgodovinski arhiv Ljubljana dne 9. 3. 2023, ki je dne 20. 3. 2023 posredoval poročilo o izvedbi strokovnega nadzora na OŠ Stražišče, v nadaljevanju OŠ.

Dne 20. 3. 2023 je inšpektorica OŠ pozvala k posredovanju pisne izjave in dokumentacije, ki so pomembne v inšpekcijskem postopku. Inšpektorica je istočasno napovedala tudi inšpekcijski ogled na sedežu OŠ. Poziv je posredovan z osebno vročitvijo po ZUP.



OŠ je dne 6. 4. 2023 posredovala pisno izjavo ter priložila ustrezno dokumentacijo. Zaradi ugotovitve dejanskega stanja je inšpektorica pri OŠ dne 19. 4. 2023 opravila inšpekcijski pregled ter o tem sestavila zapisnik. Pregled je bil opravljen v prisotnosti zakonitega zastopnika OŠ. Zavezanki je na podlagi 33. člena ZIN izrekla tudi t. im. upravno opozorilo, ki se glasi:

- *Pri ravnanju z dokumentarnim gradivom je potrebno upoštevati roke hrambe gradiva, ki so določeni v Prejetih strokovnih navodilih OŠ Stražišče Kranj (34. člena ZVDAGA).*
  - *V PSN iz leta 2021 je dokumentarno gradivo, ki sodi pod klasifikacijski znak«061 inšpekcija, označeno z A. zato je potrebno vso gradivo, tudi priloge dokumentov, do postopka odpiranja ohraniti.*
  - *Skrbeti je potrebno za ohranjanje in celovitost dokumentarnega gradiva, ki ga OŠ stražišče Kranj prejema ali nastaja pri delu OŠ stražišče Kranj, dokler ne bo iz tega gradiva odbrano arhivsko gradivo (1. odst. 39. člena ZVDAGA).*
  - *Pri prenosu zadev v tekočo zbirko (ali kasneje v stalno zbirko) se ne sme izločiti gradiva, ki je del zadeve, gradiva pred potekom rokov hrambe oz. dokler se iz zadeve ne odbere arhivsko gradivo.*
  - *V postopkih uničenja izvirmega dokumentarnega gradiva je potrebno upoštevati določbe iz 4. poglavja ZVDAGA (13., 13., 14., 15., in 16. člen ZVDAGA).*
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da vsebina zapisanega t.im. upravnega opozorila ne predstavlja vsebina, kot to predvideva drugi odstavek 33. člena ZIN<sup>8</sup> Pri tem upravna inšpektorica poudarja, da ukrep po drugem odst. 33. člena ZIN pomeni opozorilo zavezancu, ki je ravnal protipravno, na nepravilnost, pri čemer je namen te določbe v tem, da zavezanec v roku odpravi nepravilnost/pomanjkljivost, zaradi česar strožje ukrepanje ni potrebno. Kot že navedeno, iz zapisane vsebine t. im. upravnega opozorila, ni razvidno, kaj konkretno je inšpekcijski zavezanec kršil (ugotovljena kršitev) in rok v katerem je ugotovljeno kršitev potrebno odpraviti.

#### Pojasnilo IRSKM:

Drugi odstavek 33. člena ZIN določa sledeče: »Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep, najprej le ustno opozori na nepravilnosti ter na njihove posledice in določi rok za njihovo odpravo.«

Pristojna inšpektorica se je v okviru nadzora (izvedenega dne 19. 4. 2023), ustno na zapisnik, upoštevajoč ugotovljene nepravilnosti/pomanjkljivosti pri ohranjanju pregledanega dokumentarnega gradiva iz zadeve pod klasifikacijskim znakom št. 061 iz leta 2016 (kršitev 1. odst. 39. člena ZVDAGA) in ugotovljeno ustrezno ohranjenost pregledanega dokumentarnega gradiva v zadevah pod klasifikacijskim znakom št. 061 iz leta 2023, odločila zavezanko le opozoriti na določbe ZVDAGA, ki urejajo postopke izločanja in uničevanja, na pomembnost upoštevanja predpisanih rokov hrambe ter na pomen skrbi za ohranjanje in celovitost gradiva, ki ga prejema in nastaja pri njenem delu, dokler ni iz tega gradiva odbrano arhivsko gradivo. Predmetno opozorilo je bilo izdano v smislu preventive, upoštevajoč pomen dejanja (zavezanka je ohranila dokumente ne pa tudi vseh prilog), ob prisotnosti zakonitega zastopnika zavezanke, v pomoč zavezanki pri zagotavljanju zakonitega stanja za naprej. Rok za odpravo nepravilnosti, ki bi lahko nastale pri bodočem ravnanju z dokumentarnim gradivom zavezanke, pri postopkih ki so navedeni v opozorilu, je možno smiselno razbrati iz zapisnika: od izvedenega nadzora dalje oz. od izdanega opozorila inšpektorice dalje. Zakoniti zastopnik je v okviru nadzora v zvezi z

---

<sup>8</sup> Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep, najprej le ustno opozori na nepravilnosti ter na njihove posledice in določi rok za njihovo odpravo.

ustnim opozorilom inšpektorice podal izjavo, iz katere izhaja, da je z opozorilom seznanjen in ga bo upošteval.

Ker so bile v postopku ugotovljene nepravilnosti zavezanke vezane na dejanja iz preteklosti, je bilo potrebno postopek, po izreku predmetnega opozorila in dejstva da v postopku niso bile ugotovljene druge kršitve določb ZVDAGA (3., 4. in 5. odst. 39. člena ZVDAGA ter 40. člen ZVDAGA), ustaviti.

Presoja upravne Inšpektorice:

*Upravna inšpektorica pripominja, da je navedeno pojasnilo o postopanju inšpektorice v konkretnem primeru nepravilno in brez pravne podlage. V konkretnem primeru je inšpektorica v zapisniku izrekla pet opozoril na podlagi 33. člena ZIN, kar pomeni, da je šlo pretežno za izrekanje ukrepov in ne zgolj predlogi ukrepov v smislu preventive pri zagotavljanju bodočega zakonitega stanja. Upravna inšpektorica ocenjuje, da 33. člen ZIN ne more biti ustrezna pravna podlaga za izrek navedenih opozoril. Inšpektorji so pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora v okviru svojih pooblastil samostojni (4. člen ZIN-a), kar pomeni, da se v celoti sami odločijo ali bodo postopek začeli, kako ga bodo vodili in kako zaključili, a v okviru zakonitosti, zato inšpektor ne sme delovati arbitrarno, ampak mora upoštevati predpisane norme in merila delovanja.<sup>9</sup> Glede na navedeno, pripombe organa ni bilo mogoče upoštevati in je stališče upravne inšpektorice o kršitvi predpisov nespremenjeno.*

- Izjava zakonitega zastopnika - ravnatelja OŠ ni zapisana v prvi osebi ednine, kot to določajo pravila ZUP glede izdelovanja zapisnikov v 3. odstavku 76. člena ZUP.

*Pojasnilo IRSKM:*

- *Izjava zakonitega zastopnika (ravnatelja OŠ) je bila s strani pristojne inšpektorice zapisana v zapisnik (z dne 19. 4. 2023) dobesedno, kot jo je zakoniti zastopnik v okviru nadzora izrekel/podal, v navednicah, v prvi osebi množine. Ravnatelj je po določbah ZOFVI-NPB19 pedagoški vodja in poslovodni organ šole ter med drugim organizira, načrtuje in vodi delo šole. Z izjavo »trudimo se« in »bomo upoštevali« je ravnatelj izrazil mnenje in ravnanje šole, ki jo vodi in katere zakoniti zastopnik je.*

*Presoja upravne inšpektorice:*

- *Upravna inšpektorica se strinja s podanimi pojasnili, zato v tem delu odstopa od podanega očitka o kršitvi 76. člena ZUP.*

Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 06110-3/2023/12 z dne 20. 4. 2023. Sklep je vročen z osebno vročitvijo.

- Sklep se v uvodu sklicuje na 135. člen ZUP in 18. člen ZIN. Pravna podlaga za izdajo sklepa je 135. člen ZUP, zato je navedba 18. člena ZIN v uvodu sklepa odveč. Upravna inšpektorica ugotavlja, da navedeno pomeni kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.

## **7. Zadeva št. 06110-53/2021**

IRSKM je dne 7. 5. 2021 prejel odstopljeno prijavo zaradi domnevno neustreznega varstva dokumentarnega in arhivskega gradiva v digitalni obliki OŠ Žiri.

Dne 3. 6. 2021 je inšpektorica vpogledala v podatke, ki so javno dostopni na svetovnem spletu. O dejanju je sestavila uradni zaznamek.

---

<sup>9</sup> Prav tam str. 68.

Dne 30. 9. 2021 je inšpektorica OŠ pozvala k posredovanju podatkov na podlagi 2. odstavka 19. člena ZIN. Poziv je bil posredovan z osebno vročitvijo ZUP. OŠ je dne 5. 10. 2021 posredovala odgovor.

K posredovanju podatkov iz svoje pristojnosti je bil dne 30. 9. 2021 s pozivom št. 06110-53/2021/5 na podlagi 19. člena ZIN pozvan tudi Arhiv RS. Dne 6. 10. 2021 je IRSKM prejel pisno pojasnilo.

Dne 7. 10. 2021 je inšpektorica sestavila izhodni dokument Napoved inšpekcijskega nadzora za dne 15. 10. 2021.

Inšpektorica je dne 15. 10. 2021 opravila inšpekcijski pregled na sedežu OŠ ter o tem sestavila zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06110-53/2021/12. Pregled je bil opravljen v prisotnosti zakonitega zastopnika oziroma ravnatelja OŠ. Ravnatelju OŠ je zaradi kršitve 8. odstavka 39. člena ZVDAGA izrekla inšpekcijski ukrep, in sicer, da zagotovi, da bo uslužbenka, ki upravlja z dokumentarnim gradivom, opravila strokovno usposabljanje in preizkus strokovne usposobljenosti za delo z dokumentarnim gradivom.

Dne 17. 5. 2022 je zavezanec posredoval potrdilo o opravljenem preizkusu strokovne usposobljenosti za delo z dokumentarnim gradivom.

Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 06110-53/2021/14 z dne 20. 4. 2023. Inšpektorica je v obrazložitvi sklepa natančno opredelile razloge za ustavitev postopka. V sklepu je odrejena odredba za vročitev osebno po ZUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil sklep o ustavitvi postopka izdan več mesecev od zadnjega prejema dokazil o odpravi ukrepov dne 17. 5. 2022, kar pomeni kršitev načela ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP.

#### **8. Zadeva št. 0611-13/2022**

IRSKM je dne 23. 8. 2022 prejel prijavo nedovoljenega posega na nepremičnini, ki se nahaja znotraj treh zavarovanih območij nepremične kulturne dediščine.

Dne 25. 8. 2022 je inšpektorica posredovala prvi odgovor pobudniku na podlagi 17. člena UUP, ki je evidentiran pod št. 0611-13/2022/2.

Dne 5. 9. 2022 je bil opravljen inšpekcijski ogled lokacije oziroma enote nepremične kulturne dediščine in izdan zapisnik. Iz zapisnika izhajajo ugotovitve, da je na podlagi 28. člena ZVKD-1 za tovrstne posege potrebno pridobiti kulturnovarstveno soglasje. Inšpekcijski pregled je bil opravljen brez prisotnosti inšpekcijskega zavezanca.

Z dopisom št. 0611-13/2022/6 z dne 7. 9. 2022 je inšpektorica posredovala zapisnik lastnici in morebitni investitorici omenjenega posega, ter jo pozvala, da v skladu z določili 19. člena ZIN v roku 10 dni od prejema dopisa posreduje morebitne pripombe ter poda pisno izjavo in dokumentacije, ki so pomembne za ugotovitev dejanskega stanja v inšpekcijskem postopku. Na koncu dopisa je inšpektorica opozorila zavezanko na podlagi 4. točke prvega odstavka 38. člena ZIN, ki določa, da se z globo 500 EUR kaznuje posameznik, ki na zahtevo inšpektorja in v roku, ki ga določi inšpektor, ne posreduje zahtevane podatke. Zavezanka je dne 18. 9. 2022 posredovala odgovor.

Inšpektorica je zavezanki izdala odločbo št. 0611-13/2022/9 z dne 26. 9. 2022, po kateri je zavezanka dolžna takoj po vročitvi odločbe ustaviti gradnjo peščenega nasutja z namenom skladiščenja gradbenega materiala po celotnem zemljišču ter gradnjo kovinske ograje. V drugi

točki izreka je navedeno, da ustavev gradnje velja do odločitve pristojnega gradbenega inšpektorja . Odločba je zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je izrek odločbe v delu »*takoj po prejemu te odločbe*« pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče natančno določiti roka v katerem je stranka dolžna izvršiti naloženo obveznost. Dispozitiv odločbe mora biti konkreten in določen, to pa se doseže, če je kratek, natančen in jasen. Stranka je namreč zavezana opraviti naložene obveznosti v določenem roku, drugače zanjo nastanejo določene posledice (npr. izvršba ali sankcija v prekrškovnem postopku). Tako določen rok »*takoj po vročitvi te odločbe*«, ni določen, saj organ, ne more vedeti kdaj je bila odločba tistega dne vročena ali ob 11.00 uri ali npr. ob 19.00 uri. V odločbi se sicer lahko navede rok »*takoj*«, vendar je potrebno poudariti, da odločba tudi v takem primeru postane izvršljiva šele z vročitvijo stranki<sup>10</sup>, kar pomeni do konca tistega dne, ker je po ZUP dan, nedeljiva celota. Najkrajši rok po ZUP<sup>11</sup> je en dan, saj se po prvem odstavku 100. člena ZUP, roki računajo po dnevih, mesecih in letih. Po mnenju upravne inšpektorice bi bilo pravilneje, da bi inšpektorica v izreku navedla na primer »naslednji dan po vročitvi.«.

## **9. Zadeva št. 0612-173/2021**

IRSKM je dne 14. 5. 2021 prejel prijavo nelegalne gradnje v območju naselbinske dediščine brez pridobljenega kulturnovarstvenega soglasja. Kot drugi dokument v zadevi je evidentiran odgovor pobudniku na podlagi 17. člena UUP pod št. 0612-173/2021-2 z dne 27. 5. 2021.

Dne 16. 6. 2021 je bil opravljen inšpekcijski ogled nepremičnine zaradi nelegalne gradnje znotraj enote kulturne dediščine in izdan zapisnik. Iz zapisnika izhajajo ugotovitve, da je na podlagi 28. člena ZVKD-1 za tovrstne posege potrebno pridobiti kulturnovarstveno soglasje. Inšpekcijski pregled je bil opravljen v prisotnosti inšpekcijskega zavezanca, ki je opozorjen na podlagi drugega odstavka 33. člena ZIN, da je potrebno v roku 15 dneh od dneva pregleda na ZVKDS podati vlogo za pridobitev kulturnovarstvenega soglasja.

Inšpektorica je v zapisniku z dne 16. 6. 2021 na podlagi drugega in tretjega odst. 33. člena ZIN zavezancu izrekla štiri opozorila (in določila roke za njihovo izvršitev):

- »Direktorici in direktorju MGI d.o.o. izreka ustno opozorilo glede na drugi odstavek 33. člena ZIN, da je potrebno v roku 15 dni od današnjega dne na ZVKDS, OE Novo mesto, podati vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za postavitev letala na streho prizidka ob objektu na naslovu .....«
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da izrečeni zavezujoči ukrep, ni v skladu z namenom 33. člena ZIN. Ukrep po drugem odstavku 33. člena ZIN pomeni opozorilo zavezancu, ki je ravnal protipravno, na nepravilnost, pri čemer je namen te določbe v tem, da zavezanec v roku odpravi nepravilnost/pomanjkljivost, zaradi česar strožje ukrepanje ni potrebno. Z izdanim opozorilom je inšpektorica napotila inšpekcijskega zavezanca na (obvezno) pridobitev kulturnovarstvenih pogojev za postavitev letala na strehi prizidka, takšen ukrep, zapisan v okviru t. im upravnega opozorila, pa presega namen vsebine tovrstnega opozorila<sup>12</sup>. Glede na namen, ki ga je inšpektorica z izrečenim ukrepov

<sup>10</sup> Upravno-procesne dileme o rabi ZUP, Uradni list rs, Ljubljana, Ljubljana 2012, stran 336;

<sup>11</sup> ZIN tega področja ne ureja drugače kot je določeno v ZUP;

<sup>12</sup> Inšpekcijski nadzor, Razprave in sodna praksa in komentar zakona, Polona Kovač in ostali (Uradni list RS, 2016), stran 247: »Opozorilo kot najmilejši ukrep se lahko izreče v okviru izvedenega inšpekcijskega nadzora, če manjša stopnja ogroženosti javnega interesa omogoča »mehkejše« ukrepanje, ob

zasledovala, to pa je vzpostavitev zakonitega stanja, s pridobitvijo kulturnovarstvenega soglasja za postavitev letala na streho prizidka, pa upravna inšpektorica ocenjuje, da takega ukrepa ni mogoče niti odrediti z t. im. upravnim opozorilom, ampak le z inšpekcijsko odločbo.

K posredovanju podatkov iz svoje pristojnosti je bil pozvan tudi ZVKDS dne 15. 7. 2021, ki je dne 18. 7. 2023 posredoval odgovor.

Inšpektorica je zavezanki izdala odločbo št. 0611-173/2021/8 z dne 25. 8. 2021, po kateri je dolžna zavezanka v roku 15 dni od dneva vročitve odločbe zaprositi ZVKDS, OE Novo mesto za kulturnovarstvene pogoje za postavitev letala na streho prizidka k objektu. Inšpekcijske zavezanka je dolžna v roku 7 dneh od pridobitvi kulturnovarstvenih pogojev obvestiti inšpektorico. V kolikor ne bo izvedla naloženega ukrepa bo inšpektorica odredila sanacijo stanja in rok za izvedbo tega ukrepa.

- Upravna inšpektorica glede izrečenega ukrepa oziroma oblikovanega inšpekcijskega ukrepa v odločbi ugotavlja smiselno enake ugotovitve kot v dok. št. 0612-173/2021/4 z dne 16. 6. 2021 in sicer glede dopustnosti, kakšno obveznost za vzpostavitev zakonitega stanja, ima inšpektorica v konkretnem primeru. Iz izreka izdane odločbe izhaja, da je inšpektorica z izrečenim ukrepom zasledovala, to pa je vzpostavitev zakonitega stanja, s pridobitvijo kulturnovarstvenega soglasja za postavitev letala na streho prizidka (enako kot v izdanem t. im. upravnem opozorilu), to pa ni edina pot za vzpostavitev zakonitega stanja, saj inšpekcijski zavezanec vzpostavi zakonito stanje tudi tako, da enostavno odstrani postavljeno letalo s strehe prizidka. To pa iz izreka obravnavane odločbe ne izhaja. Zato bi bilo pravilo, da bi bil izrek oblikovan drugače, npr., kot: »...da je potrebno ustaviti gradnjo ali poseg v prostor, do pridobitve kulturnovarstvenih pogojev.... In ustavitev in poseg v prostor velja do.....«.

Dne 19. 10. 2021 je IRSKM prejel zavrnitveno odločbo ZVKDS v zadevi izdaje kulturnovarstvenega soglasja za postavitev letala na strehi prizidka. Inšpektorica je dne 23. 11. 2021 posredovala poizvedbo o vloženi pritožbi zoper odločbo o zavrnitvi soglasja. Dne 23. 11. 2021 je inšpektorica prejela odgovor ZVKDS, iz katerega je razvidno, da je bila zoper odločbo o zavrnitvi izdaje soglasja dne 5. 11. 2021, vložena pritožba. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da od prejema odgovora na poizvedbo dne 23. 11. 2021, inšpektorica ni izvedla nobenega procesnega dejanja v postopku, zato upravna inšpektorica ugotavlja neupravičeno mirovanje postopka, za kar niso izkazani upravičljivi razlogi. Kršitev načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

#### **10. Zadeva št. 0612-70/2022**

IRSKM je dne 26. 5. 2022 prejel prijavo nedovoljenega posega na nepremičnini, ki se nahaja znotraj treh zavarovanih območij nepremične kulturne dediščine.

Dne je 30. 5. 2022 inšpektorica posredovala prvi odgovor pobudniku na podlagi 17. člena UUP, ki je evidentiran pod št. 0612-70/2022/2.

Dne 30. 3. 2023 je bil opravljen inšpekcijski ogled lokacije oziroma enote nepremične kulturne dediščine in izdan zapisnik. Iz zapisnika izhajajo ugotovitve, da je na podlagi 28. člena ZVKD-1

---

predpostavki, da se zavezanec zaveda protipravnosti svojega ravnanja in nujnosti odprave nepravilnosti, zaradi česar bo ravnanje v postavljenem roku verjetno uskladil z normativno zahtevanim.«

za tovrstne posege potrebno pridobiti kulturnovarstveno soglasje. Inšpekcijski pregled je bil opravljen v prisotnosti inšpekcijskega zavezanca, ki je opozorjen na podlagi drugega odstavka 33. člena ZIN, da je potrebno v roku 15 dneh od dneva pregleda na ZVKD podati vlogo za pridobitev kulturnovarstvenega soglasja. Zapisnik je bil vročen zavezancu, da se o njem v roku izjavi in poda morebitne pripombe.

- Upravna inšpektorica glede izrečenega ukrepa oziroma oblikovanega inšpekcijskega ukrepa v zapisniku ugotavlja enake ugotovitve kot pri dok. št. 0612-173/2021/4 z dne 16. 6. 2021.

K posredovanju podatkov iz svoje pristojnosti je bil pozvan tudi ZVKDS dne 31. 5. 2023, ki je dne 9. 6. 2023 posredoval odgovor.

Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 0612-70/2022/13 z dne 12. 6. 2023. Inšpektorica je v obrazložitvi sklepa ugotovila, da je zavezanec pridobil kulturnovarstveno soglasje št. 35104-03556/2023/2 z dne 1. 6. 2023, kar pomeni, da je poseg skladen z varstvenim režimom za registrirano območje nepremične kulturne dediščine.

Obvestilo o zaključku inšpekcijskega postopka pod št. 0612-70/2022/14 z dne 12. 6. 2023 je zadnji dokument v zadevi.

#### **11. Zadeva št. 0612-171/2021**

IRSKM je dne 11. 5. 2021 prejel prijavo nedovoljenega posega na nepremičnini, ki se nahaja znotraj zavarovanega območja nepremične kulturne dediščine.

Dne je 12. 5. 2021 inšpektorica posredovala prvi odgovor pobudnici nadzora v smislu 15. dnevnega roka iz 17. člena UUP, ki je evidentiran pod št. 0612-171/2021/4.

Dne 20. 5. 2021 je bil opravljen inšpekcijski ogled lokacije oziroma enote nepremične kulturne dediščine in izdan zapisnik. Iz zapisnika izhajajo ugotovitve, ki se nanašajo na postavitve šotora večjih dimenzij na nepremičnini, ki prestavlja kulturni spomenik lokalnega pomena. Inšpektorica je ugotovila, da je na južni strani dvorca Štatenberg postavljen objekt – velik montažni šotor, ki se uporablja za izvedbo porok. Navedeni objekt zakriva velik del fasade dvorca.

- Zapisnik o inšpekcijskem pregledu ni bil pisan med opravljanjem uradnega dejanja skladno s petim odstavkom 76. člena ZUP. Zapisnik je inšpektorica naknadno napisala, ga poslala zavezancu ter ga pozvala, da posreduje morebitne pripombe. Tovrstna praksa ni skladna z določbami ZUP, ki urejajo sestavo zapisnika o pomembnejših dejanjih v postopku (členi 74. do 81.).

Z dopisom št. 0612-171/2021-9 z dne 21. 5. 2021 je inšpektorica obvestila domnevne investitorje, da je bil izveden inšpekcijski ogled lokacije ter jih pozvala, da se v roku 5-ih dni izjavijo kdo je investitor del. Organ je dne 8. 9. 2021 prejel odziv investitorja oziroma najemnika objekta. V odgovoru je navedel, da ima kot najemnik objekta soglasje lastnika dvorca Š. d.o.o., za postavitve začasnega objekta v času porok (od meseca maja do oktobra) in se tako z njegovo postavitvijo ne posega v kulturni spomenik.

Inšpektorica je zavezancu Gostinstvo dvorec Š., . s.p. izdala odločbo št. 0612-171/2021-26 z dne 16. 9. 2021, po kateri je dolžna v roku 14 dni po vročitve odstraniti večji šotorski objekt, ki je namenjen prireditvam in je zgrajen znotraj kulturnih spomenikov lokalnega pomena brez pridobljenega kulturno varstvenega soglasja ZVKD. Zoper odločbo je zavezanec dne 22. 10. 2021 vložil pritožbo.

Pritožbo je Ministrstvo za kulturo (MK) prejelo 4. 11. 2021 in o njej odločilo z odločbo št. 061-8/2021-3 z dne 6. 7. 2022 tako, da je pritožbo zavezanca zavrnilo ter potrdilo prvostopenjsko odločbo IRSKM. Drugostopenjsko odločbo je organ prejel 9. 7. 2022.

Dne 2. 8. 2022 je bil opravljen inšpekcijski ogled lokacije oziroma enote nepremične kulturne dediščine in izdan zapisnik, v odsotnosti inšpekcijskega zavezanca. Iz zapisnika je razvidno, da objekt montažni šotor, še vedno stoji, kar pomeni, da obveznost iz odločbe, ni izpolnjena.

Z obvestilom št. 0612-171/2021/49 z dne 4. 8. 2022 je bil zavezanec opozorjen, da je odločba pravnomočna in izvršljiva. Istočasno je bil obveščen o ugotovitvah izvedenega ogleda z dne 2. 8. 2022, da objekt, ni odstranjen oziroma, da velik montažni šotor še zmeraj stoji in zakriva velik del fasade dvorca. Zato je opozorjen, da v roku 20 dni od vročitve opozorila izpolni naložene obveznosti iz odločbe št. 0612-171/2021-26 z dne 16. 9. 2021. Kot pravna podlaga v dopisu sta navedena 297. člen ZUP in 115. člen ZVKD-1.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zavezanec ni izvršil odločbe v določenem roku (do 22. 10. 2021) skladno s 1. točko izreka. S pretekom roka je odločba postala izvršljiva, kar pomeni, da bi morala pristojna inšpektorica izdati sklep o dovolitvi izvršbe in ne dopis. Ker tega ni storila, je kršila 290. člena ZUP, po katerem mora organ sklep o dovolitvi izvršbe izdati brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od nastopa izvršljivosti.

Inšpektorica je dne 14. 11. 2022 posredovala dopis, ki je naslovljen na Pošto Slovenije, da na naslovu Gostinstvo dvorec Š., poskrbijo za nemoteno dostavo pošiljk, saj nimajo hišnega predalčnika .

Dne 29. 11. 2022 je inšpektorica prejela pojasnilo Pošte Slovenije, v katerem je navedeno, da je bilo sporočilo o prispeltem pismu po neuspešni osebni vročitvi dne 3. 10. 2022 nalepljeno na vrata poslovnega objekta, saj tega dne ni bilo nameščenega hišnega predalčnika. Po preteku roka za prevzem, je bilo pismo dne 19. 10. 2022 predano v dostavo, da se vloži v naslovnikov hišni predalčnik. Ker naslovnik ni imel nameščenega hišnega predplačnika, so pismo za osebno vročanje vrnili na IRSKM.

- Upravna inšpektorica na podlagi pregleda dokumentacije in prejetih pojasnil ugotavlja, da je v konkretnem primeru nastopila fikcija vročitve iz 87. člena ZUP<sup>13</sup>, in sicer je dne 19. 10. 2022, potekel 15 dnevni rok za prevzem pošiljke zato se na podlagi 4. odstavka 87. člena ZUP s tem dnevom vročitev šteje za opravljeno. Zato upravna inšpektorica ugotavlja, da inšpektorica ni pravilno uporabila določbe 87. člena, ki se nanašajo na fikcijo vročitve.

Inšpektorica je dne 14. 12. 2022 ponovna posredovala opozorilo z isto vsebino kot dok. pod št. 0612-171/2021/49 z dne 4. 8. 2022.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enake ugotovitve kot pri dokumentu št. 0612-171/2021/49 z dne 4. 8. 2022.

V nadaljevanju postopka je inšpektorica dne 8. 5. 2023 sestavila uradni zaznamek o razgovoru s pomočnikom načelnika PP Slovenska Bistrica. Iz uradnega zaznamka izhaja, da je Občina Makole izdala odločbo, ki uporabniku šotora dovoljuje prekomerno obremenjevanje okolja s hrupom. Inšpektorica je v zvezi s tem pojasnila, da zavezanec nima hišnega predalčnika, zato mu ne more vročiti pošte na podlagi 87. člena ZUP. Uradna oseba PP je inšpektorici pojasnila,

---

<sup>13</sup>Vročitev po prejšnjem odstavku tega člena velja za opravljeno z dnevom, ko naslovnik prevzame dokument. Če dokumenta ne prevzame v 15 dneh, velja vročitev za opravljeno z dnevom preteka tega roka. Po preteku tega roka vročevalec pusti dokument iz prvega odstavka tega člena v hišnem oziroma izpostavljenem predalčniku naslovnika. Kolikor stranka nima predalčnika ali je ta neuporaben, vročevalec vrne pošiljko pošiljatelju. Pisno sporočilo iz prejšnjega odstavka mora vsebovati obvestilo o posledicah takega vročanja.

da PP v takih primerih uporablja vročanje na e-oglasno desko, kjer osebam brez poštnega nabiralnika vročajo osebno.

V nadaljevanju postopka je inšpektorica sestavila več zapisnikov o izvedenih ogledih lokacije posega (zapisnik z dne 10. 5. 2023, 8. 6. 2023).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v konkretnem primeru nastal nekaj mesečni zastoj v postopku od 14. 12. 2022 pa do 10. 5. 2023, ki pa je v nasprotju z načelom ekonomičnosti v postopku iz 14. člena ZUP.

Pojasnila IRSKM:

Pojasnjujemo, da je nekaj mesečni zastoj nastal zato, ker je v tistem času zavezanec šotor pospravil, saj ga uporablja le v poletnih mesecih. Pospravi ga konec meseca oktobra in takoj v mesecu maju, ko ga spet postavi, ko je pristojna inšpektorica s postopkom nadaljevala. V vmesnem času postopka ni mogoče voditi, saj je nelegalni poseg začasno odstranjen. Enako se je ponovilo tudi letos (šotor je jeseni zavezanec odstranil, kakor tudi že prej vsako leto od leta 2019) in zato bo tudi letos zimski čas ostal brez aktivnosti.

Presoja upravne inšpektorice:

- *Upravna inšpektorica na podlagi prejetih pojasnilih odstopa od podanega očitka o kršitvi 14. člena ZUP. Dodatno pojasnjuje, da bi inšpektorica IRSKM morala v konkretnem primeru, ob ugotovitvi, da je inšpekcijski zavezanec odstranil nelegalno postavljeni objekti (šotor), inšpekcijski postopek ustrezno ustaviti ter v primeru ponovne postavitve nelegalnega objekta, uvesti nov inšpekcijski postopek. To pomeni, da inšpektorica IRSKM v konkretnem primeru ni ravnala postopkovno pravilno, glede zaključka izvedenega inšpekcijskega postopka in uvedbe novega inšpekcijskega postopka, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev načela (formalne) zakonitosti iz 6. člena ZUP.*

Inšpektorica je dne 17. 7. 2023 izdala sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, št. 0612-171/2021-29 z dne 16. 9. 2021, s katerim je med drugim odločila, da je izrek odločbe postal izvršljiv dne 22. 10. 2021 in se dovoljuje njena izvršba. Obveznost zavezanca bo opravljena na stroške zavezanca s pričetkom del 30 dni po dokončnem izboru izvajalca del. O stroških postopka bo izdan poseben sklep. Sklep o dovolitvi izvršbe je zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da od izdaje sklepa o dovolitvi izvršbe z dne 17. 7. 2023, inšpektorica ni izvedla nobenega procesnega dejanja v postopku, zato upravna inšpektorica ugotavlja neupravičeno mirovanje postopka izvršbe, za kar niso izkazani upravičljivi razlogi in na podlagi tega ugotavlja nekontinuirano vodenje postopka upravne izvršbe, kar predstavlja kršitev načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Pojasnilo IRSKM:

Glede na dejstvo, da izvršbe po ZVKD-1 ne izvaja IRSKM, pač pa ZVKDS, je pristojna inšpektorica z izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe inšpekcijski postopek formalno dokončala. Kdaj bo ZVKDS izvedel izvršbo ni v pristojnosti inšpektorice. Pristojna inšpektorica pa je vsled tega uvedla več (6) prekrškovnih postopkov iz naslova neizvršitve odločbe IRSKM, z namenom, da preko tega mehanizma zavezanca prisiljuje k izvršitvi odločbe IRSKM.

Presoja upravne inšpektorice:



- Upravna inšpektorica na podlagi prejetih pojasnil umika očitok o kršitvi 14. člena ZUP.

## **12. Zadeva št. 06130-38/2021**

Prvi dokument v zadevi je uradni zaznamek št. 06130-38/2021-1 z dne 5. 5. 2021, iz katerega je razvidno, da je zavezanka po odločbi 06130-13/2019 z dne 30. 10. 2019 bila dolžna do 5. 4. 2021 popraviti oziroma določiti v letnem delovnem načrtu ter javno objaviti redni obratovalni čas bibliobusa. Inšpektorica je pri pregledu spletne strani zavezanke ugotovila, da zavezanka ni odpravila navedene kršitve.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektorica izvedla procesno dejanje pregled spletne strani zavezanke, zato bi morala o dejanju sestaviti zapisnik in ne uradni zaznamek, zato gre za nedosledno spoštovanje določb 74. člena ZUP. Zapisnik se sestavi v primeru ustnih izjav strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših procesnih dejanjih v postopku.<sup>14</sup> Po določbi 2. odstavka 74. člena ZUP uradna oseba napiše uradni zaznamek glede uradnih zapažanj in ugotovitev, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek in o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugotovi.<sup>15</sup>

Inšpektorica je dne 5. 5. 2021 izdala sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, št. 06130-13/2019/5 z dne 30. 10. 2019, s katerim je med drugim odločila, da je izrek odločbe postal izvršljiv dne 5. 4. 2021 in se dovoljuje njena izvršba, ter da se zavezanca opozarja, da mora do 31. 3. 2022, sicer bo kot prisilno sredstvo uporabljena denarna kazen v znesku 200 evrov.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ v obravnavanem primeru kršil instruksijski rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so v uvodu sklepa navedene pravne podlage za njegovo izdajo, in sicer 290. in 298. člen ZUP ter 18. člen ZIN in 59. člen ZKnj-1. Pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa je prvi odstavek 298. člena ZUP.

Sklep o dovolitvi izvršbe je zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da od izdaje sklepa o dovolitvi izvršbe z dne 5. 5. 2021, inšpektorica ni izvedla nobenega procesnega dejanja v postopku, zato upravna inšpektorica ugotavlja neupravičeno mirovanje postopka izvršbe, za kar niso izkazani upravičljivi razlogi in na podlagi tega ugotavlja nekontinuirano vodenje postopka upravne izvršbe, kar predstavlja kršitev načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

## **13. Zadeva št. 06130-43/2021**

Prvi dokument v zadevi je uradni zaznamek št. 06130-43/2021-1 z dne 7. 6. 2021, iz katerega je razvidno, da je zavezanka po odločbi 06130-15/2019-6 z dne 19. 11. 2019 bila dolžna do 4. 5. 2021 popraviti oziroma določiti v letnem delovnem načrtu ter javno objaviti redni obratovalni čas

---

14 1. odstavek 74. člena ZUP;

15 2. in 3. odstavek 74. člena ZUP: »2. O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. 3. Zapisnika tudi ni treba sestavljati o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugotovi, temveč zadostuje, da se take zahteve na predpisan način evidentirajo.«

bibliobusa. Inšpektorica je pri pregledu spletne strani zavezanke ugotovila, da zavezanica ni odpravila navedene kršitve.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve, kot pri dokumentu št. 06130-38/2021-1 z dne 5. 5. 2021.

Inšpektorica je dne 7. 6. 2021 izdala sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, št. 06130-15/2019/6 z dne 29. 11. 2020, s katerim je med drugim odločila, da je izrek odločbe postal izvršljiv dne 4. 5. 2021 in se dovoljuje njegova izvršba, ter da se zavezanca opozarja, da mora do 30. 4. 2022 izpolniti obveznosti iz citirane odločbe, sicer bo kot prisilno sredstvo uporabljena denarna kazen v znesku 200 evrov. Sklep o dovolitvi izvršbe je zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve, kot pri dokumentu št. 06130-38/2021/2 z dne 5. 5. 2021.

#### 14. Zadeva 0612-25/2023

IRSKM je dne 1. 2. 2023 prejel odstopljeno anonimno prijavo zaradi domnevno nedovoljen poseg na fasadi objekta, ki se nahaja znotraj varovanega območja spomenika Koper - Mestno jedro in registrirane nepremične dediščine Koper. Poseg naj bi bil izveden brez pridobljenega kulturnovarstvenega soglasja Zavoda za varstvo naravne in kulturne dediščine OE, Piran, v nadaljevanju ZVKDS. Prijavi so bile priložene fotografije obstoječega stanja.

Dne 17. 2. 2023 je inšpektorica vpogledala v register kulturne dediščine in v pravni režim varstva kulturne dediščine na dan 17. 2. 2023. O dejanju je sestavila uradni zaznamek, ki je evidentiran pod št. 0612-25/2023/2.

Inšpektorica je dne 21. 2. 2023 z dopisom št. 0612-25/2023/4 seznanila zavezanico, da je na podlagi prejete odstopljene prijave anonimnega prijavitelja ugotovila, da je bil izveden nedovoljen poseg na fasadi objekta, ki se nahaja znotraj varovanega območja lokalnega pomena. Istočasno je v dopisu pojasnila, da za izvedeni poseg niso bili izdani kulturnovarstveni pogoji in ne soglasja ZVKDS. Na koncu dopisa je inšpektorica zavezanici izrekla opozorilo, da je dolžna najkasneje do 1. 5. 2023 odstraniti poslikavo na fasadi objekta, sicer bo na podlagi 3. odstavka 33. člena odredila druge ukrepe v skladu z zakonom. Dopis je bil vročen zavezanici MOK s povratnico.

- Izrek opozorila: Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je izrek upravnega opozorila v skladu z 2. odstavkom 33. člena ZIN možen samo takrat, ko je prisoten zavezanec. Ni jasno, kako se lahko nekoga »ustno opozori«, če ni prisoten. Iz jezikovne razlage 2. odstavka 33. člena ZIN je dovolj eksaktno in jasno razvidno, da navedbe »najprej le ustno opozori na nepravilnosti« ni možno interpretirati drugače, kot je navedeno. Če bi zakonodajalec želel, da bi inšpektor izrekel opozorilo zavezancu, ko ta ni prisoten, bi izpustil besedo »ustno«. Kot je že navedeno, je po mnenju upravne inšpektorice v tem primeru bil zakonodajalec v svojem izražanju dovolj jase in popoln. V Slovarju slovenskega knjižnega jezika je pod pojmom ustno, zabeleženo »načelo ustnosti, to je načelo, po katerem je postopek usten, neposreden.« Temu nato sledi določba 3. odstavka 33. člena ZIN, ki določa, da inšpektor to opozorilo in ostale ukrepe navede v zapisnik. Takšen ukrep pa je možno izreči samo v primeru, ko je prisoten zavezanec.
- Upravna inšpektorica istočasno ugotavlja, da se upravno opozorilo lahko izda le v okviru procesnega dejanja, torej izvedenega ogleda na kraju samem, o katerem se sestavi zapisnika in ne dopis, in se opozorilo vpiše v zapisnik. Iz tega izhaja, da je izrek upravnega opozorila v dopisu (in ne v zapisniku) in v odsotnosti inšpekcijskega zavezanca v nasprotju z 33. členom ZIN.

- Odredba o vročanju: Odrejena odredba o odpremi dokumenta s povratnico, ni pravilna. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektorica v postopku kršila določbe 87. člena ZUP, saj ni pravilno opredelila način vročanja.

Zavezanka je dne 22. 3. 2023 IRSKM posredovala pridobljeno kulturnovarstveno soglasje ZVKDS, OE Piran.

Dne 24. 3. 2023 je inšpektorica IRSKM s sklepom ustavila inšpekcijski postopek št. 0612-25/2023-9. Sklep je bil vročen zavezanki (MOK) s povratnico.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve glede odrejene odredbe o vročanju, kot pri dokumentu št. 0612-25/2023/4 z dne 21. 2. 2023.

### 15. Zadeva 0612-51/2023

IRSKM je dne 6. 4. 2023 prejel odstopljeno prijavo zaradi domnevno nedovoljenega posega, ki se izvaja v spomeniku lokalnega pomena brez pridobljenega kulturnovarstvenega soglasja ZVKDS.

Inšpektorica je dne 19. 4. 2023 opravila inšpekcijski pregled v zadevi prenovitvenih del v stanovanju. O dejanju je sestavila zapisnik pod št. 0612-51/2022. Pregled je bil opravljen brez prisotnosti inšpekcijskih zavezancev. Zapisnik je bil dne 24. 4. 2023 z dopisom št. 0612-51/2023/12 posredovan zavezancema z navodilom, da ga pregledata in dopolnita z morebitnimi pripombami, ter podata morebitno pisno izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. Zapisnik je vročen z osebno vročitvijo. Pripombe na zapisnik je organ prejel 18. 5. 2023.

- Upravna inšpektorica iz pregleda vsebine zapisnika in priloženih listin ocenjuje, da zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni IRSKM. To je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.

Inšpektorica je zavezanki izdala odločbo št. 0612-51/2023/7 z dne 29. 5. 2023, po kateri sta zavezanca dolžna takoj po vročitvi odločbe ustaviti vsa prenovitvena dela v stanovanju, ki predstavlja poseg v spomenik lokalnega pomena, brez vodovarstvenega soglasja pristojne enote ZVKDS. Ustavitev velja, dokler si zavezanca ne pridobita kulturnovarstvenega soglasja ZVKDS, OE Ljubljana. Odločba je bila zavezancem vročena z osebno vročitvijo.

- V uvodu odločbe inšpektorica navaja več pravnih podlag za odločitev (109. člen ZVKD-1, 18. člen in 32. člen ZIN), kar je nepotrebno in odveč. Pravna podlaga za izdajo odločbe je 110. člen ZVKD-1, ki določa pooblastila inšpektorjev. Navedeno predstavlja kršitev 212. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je izrek odločbe v delu »*takoj po prejemu te odločbe*« pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče natančno določiti roka v katerem je stranka dolžna izvršiti naloženo obveznost. V izreku tudi ni navedeno ali so nastali stroški v postopku. Vse to predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da inšpektorica prijaviteljici ni posredovala odgovor na podlagi 24. člena ZIN, ki določa, da mora inšpektor obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka. Inšpektorica je dne 29. 5. 2023 izdala upravno odločbo, zato bi morala prijavitelja obvestiti o

svojih ukrepih, pa tega vse do 13. 7. 2023, ni storila. Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev določb 24. člena ZIN.

#### **16. Zadeva št. 0614-15/2021**

IRSKM je dne 28. 1. 2021 prejel prijavo kršitve ZMed zaradi objave novic na spletni strani, ki ni vpisana v razvid medijev. Zadeva je evidentirana pod št. 0614-15/2021/1.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prijavitelju na prejeto pobudo ni bil posredovan odgovor v smislu prvega odziva v petnajstdnevem roku iz 17. člena UUP.

Kot drugi in tretji dokument v zadevi sta evidentirana dokumenta Zahteva za podatke po drugem odstavku 19. člena ZIN za posredovanje podatkov in dokazov iz dokumentacije (0614-15/2021/2 z dne 2. 4. 2021 in 0614-15/2021/3 z dne 2. 4. 2021). Iz vsebine dopisov izhaja, da inšpektorica pojasnjuje, da je IRSKM na podlagi 108. člena ZMed pristojen za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvrševanjem določb ZMed, ter da je zoper izdajatelja medija po uradni dolžnosti uveden inšpekcijski postopek. Zavezanec je v zvezi z prigrasitvijo medija pri pristojnem ministrstvu (MK) v skladu z 12. členom ZMed, pozvan da posreduje podatke o lastništvu domene. IRSKM je dne 2. 4. 2021 prejel podatke, da domena ni registrirana pri njih. Po njihovem mnenju je lastnik domene podjetje XX. Inšpektorica je dne 7. 4. 2021 prejela tudi uradne podatke o lastništvu domene s strani uradne evidence register.si.

K posredovanju podatkov je bil dne 23. 5. 2021 pozvan zavezanec, ki na spletu objavlja programske vsebine v smislu določbe 2. člena ZMed, namenjene širši javnosti, brez vpisa v razvid medijev pri pristojnem ministrstvu. To je tudi zadnji izhodni dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da od poziva z dne 23. 5. 2021, inšpektor ni izvedel nobenega procesnega dejanja v postopku (kot zadnji izhodni dokument v zadevi je evidentiran dokument – poziv z dne 23. 5. 2021), zato upravna inšpektorica ugotavlja neupravičeno mirovanje postopka, za kar niso izkazani upravičljivi razlogi, zato gre za neaktivno vodenje postopka.

#### **Pojasnilo IRSKM:**

Glede na ugotovitev upravne inšpektorice, da gre v tej zadevi za očitke nekontinuiranega vodenja postopka, v tem primeru drži. Od poziva za izjavo, poslanega dne 23. 5. 2021, inšpektorica, ki je postopek vodila, ni več izvedla nobenega procesnega dejanja v postopku.

Zadevo je pristojni inšpektor IRSKM, za področje medijev, prevzel skupaj z drugimi nerešenimi zadevami z dnem začetka dela na tem delovnem mestu, torej s 1. 1. 2023. Delovno mesto inšpektorja za področje medijev je bilo več kot 4 mesece nezasedeno.

Postopek inšpekcijskega nadzora je pristojni inšpektor nadaljeval. Zadeva je bila zaključena s Sklepom o ustavitvi postopka, št. 0614-15/2021-3342-10, z dne 29. 9. 2023. V postopku je bilo ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve Zakona o medijih (ZMed) ali drugega predpisa.

#### **Presoja upravne inšpektorice:**

- Upravna inšpektorica na podlagi prejetih pojasnil IRSKM o razlogih za nastalo situacijo IRSKM pojasnjuje, da kadrovska podhranjenost organa, ne more in sme biti opravičljiv razlog za občutno mirovanje postopka. Glede na navedeno je stališče upravne inšpektorice o kršitvi predpisov nespremenjeno.

### **17. Zadeva št. 0614-180/2021**

Inšpektorica IRSKM je dne 27. 5. 2021 prejela prijavo kršitve prvega in drugega odstavka 83. člena Zmed.

Z dopisom št. 0614-180/2021/2 z dne 25. 5. 2022 je inšpektorica posredovala zavezancu dopis »Obvestilo o začetku inšpekcijskega nadzora ter zahteva na podlagi drugega odstavka 19. člena ZIN«. V dopisu je obvestila zavezanca, da je uvedla inšpekcijski postopek po uradni dolžnosti ter ga pozvala, da posreduje podatke, dokaze in dokumentacije. Organ je dne 6. 6. 2022 prejel odgovor na poziv, ki je zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da od dneva prejema dopisa z dne 6. 6. 2022, ni bilo izvedeno nobeno procesno dejanje v postopku, zato upravna inšpektorica ugotavlja neupravičeno mirovanje postopka, za kar niso izkazani upravičljivi razlogi. Gre za nekontinuirano vodenje inšpekcijskega postopka in posledično kršitev načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

### **18. Zadeva št. 0614-59/2023**

IRSKM je dne 16. 2. 2023 prejel odstopljeno prijavo zaradi domnevne kršitve 112. člena ZMed.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prijavitelju na prejeto pobudo ni bil posredovan odgovor v smislu prvega odziva v petnajstdnevem roku iz 17. člena UUP.

Z dopisom št. 0614-59/2023-6 z dne 20. 3. 2023 je inšpektor posredoval zavezancu dopis »Obvestilo o začetku inšpekcijskega postopka in poziv za pisno izjavo«. Iz dopisa je razvidno, da je inšpektor pozval zavezanca, da v roku 8 dni od prejema obvestila, poda pisno pojasnilo oziroma izjavo o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah tega primera. Poziv je posredovan z osebno vročitvijo po ZUP.

Organ je dne 30. 3. 2023 prejel pisno izjavo z dokazili pooblaščenca zavezanca Odvetniška družba P.G. & partnerji.

Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 0614-59/2023-9 z dne 3. 4. 2023. Inšpektor je v obrazložitvi sklepa ugotovil, da je zavezanec v svoji pisni izjavi izčrpno in ustrezno pojasnil ter s priloženo dokumentacijo tudi dokazal, da ni storil kršitve ZMed ali drugega predpisa.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prijavitelju ni bil posredovan odgovor o zaključku inšpekcijskega postopka v smislu 24. člena ZIN, kot je to zahteval v pobudi.

### **19. Zadeva št. 0614-118/2023**

IRSKM je dne 11. 5. 2023 prejel prijavo zaradi domnevne kršitve 14. člena ZMed.

Z dopisom št. 0614-118/2023-2 z dne 16. 6. 2023 je inšpektor posredoval zavezancu dopis »Obvestilo o začetku inšpekcijskega postopka in izrek preventivnega opozorila«. Na koncu dopisa je inšpektor izrekel opozorilo, da mora izdajatelj TV programa najkasneje v roku 15 dni od prejema opozorila AKOS posredovati pisno poročilo za leto 2022, sicer bodo na podlagi 3. odstavka 33. člena ZIN odrejeni drugi ukrepi v skladu z zakonom. Dopis je zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je izrek upravnega opozorila v odsotnosti inšpekcijskega zavezanca v nasprotju s 2. odstavkom 33. člena ZIN, saj je izrek opozorila možen samo takrat, ko je prisoten zavezanec. Gre za kršitev 33. člena ZIN. Glede zapisa vsebine upravnega opozorila v dopisu namesto v zapisniku, upravna

inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti, kot v primeru št. 0612-25/2023/4 z dne 21. 2. 2023.

#### *Pojasnilo IRSKM:*

*Očitek glede zapisa vsebine upravnega opozorila po določbah ZIN v dopisu namesto v zapisniku, ki ga upravna inšpektorica smatra za nepravilnost, oz. celo za kršitev določbe 33. člena ZIN, v tem primeru ne drži, oz. drži le deloma.*

*V tem primeru je potrebno upoštevati specifično naravo izvajanja inšpekcijskega nadzora na področju medijev in avdiovizualne kulture. Inšpektor IRSKM, pristojen za področje medijev, inšpekcijskega nadzora namreč ne vrši na terenu, pri inšpekcijskih zavezancih, npr. izdajateljih medijev, ampak postopek vodi na podlagi prejete dokumentacije, na podlagi ogleda izvodov tiskanih medijev, vpogleda v vsebino spletnih strani elektronskih medijev, pregleda posnetkov televizijskih in radijskih programov, ipd. Zato tudi zapisnika inšpektor IRSKM praviloma ne piše v prisotnosti inšpekcijskega zavezanca.*

*V konkretnem primeru je bil postopek inšpekcijskega nadzora začel zaradi domnevnega nespoštovanja določbe tretjega odstavka 14. člena Zakona o medijih (ZMed), ki določa, da mora izdajatelj radijskega ali televizijskega programa vsako leto do konca meseca marca agenciji poslati pisno poročilo o izvajanju dejavnosti in uresničevanju programske zasnove. Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOS) je IRSKM z dopisom poslanim po e-pošti, dne 11. 5. 2023, obvestila, da inšpekcijski zavezanec, družba Showtec Studio d.o.o., te obveznosti za televizijski program MILF TV (zap. št. v razvidu medijev: 2441) za leto 2022 ni izpolnila. Ker je pristojni inšpektor presodil, da so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izrek preventivnega ukrepa na podlagi drugega odstavka 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN), ki določa, da če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep, najprej le ustno opozori na nepravilnosti ter na njihove posledice in določi rok za njihovo odpravo, se je odločil za izrek preventivnega opozorila. V opozorilu je nedvoumno navedel, da ga izreka v smislu (in ne neposredno na podlagi) določb 33. člena ZIN.*

*Na IRSKM menimo, da je osnovni namen inšpekcijskega nadzora vzpostavitev zakonitega stanja. Če je zakonito stanje mogoče doseči z izrekom preventivnega opozorila in je na ta način hkrati uresničeno tudi načelo sorazmernosti iz 7. člena ZIN, menimo, da je bila v konkretnem primeru smiselna uporaba zakonskih določb ZIN upravičena. Inšpektor IRSKM, pristojen za področje medijev, je v danem primeru ustrezno uporabil možnost preventivnega opozorila, ki ga omogoča drugi odstavek 33. člena ZIN.*

#### *Presoja upravne inšpektorice:*

*Upravna inšpektorica dodatno pojasnjuje, da je zgoraj opisano postopanje inšpektorja pri vodenju inšpekcijskega postopka v nasprotju s procesnimi pravili ZIN. V konkretnem primeru je inšpektor z dopisom izrekel opozorilo na podlagi 33. člena ZIN, in sicer je v dopisu navedel: ».....da so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za izrek preventivnega ukrepa na podlagi drugega in tretjega odstavka 33. člena ZIN, ki določa, da, če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep, najprej le ustno opozori na nepravilnosti ter na njihove posledice in določi rok za njihovo odpravo. Svoje ugotovitve, izrečeno opozorilo ter rok za odpravo pomanjkljivosti navede v zapisniku. Če nepravilnosti niso odpravljene v določenem roku, izreče inšpektor druge ukrepe v skladu z zakonom. Ob smiselni uporabi navedenega zakonskega določila vam izrekam naslednje opozorilo: Izdajatelj televizijskega programa , mora najkasneje v roku 15 od prejema tega opozorila poslati AKOS pisno poročilo o izvajanju .....«. Pravna narava izrečenega preventivnega ukrepa v smislu 33. člena, ki se izreka z dopisom in v odsotnosti*

inšpekcijskega zavezanca, ni jasna<sup>16</sup>. Iz vsega navedenega tako očitki o izreku upravnega opozorila ostajajo nespremenjeni, načelo samostojnosti pa inšpektorju omogoča samostojno odrejanje ukrepov, a le v skladu z namenom zakona in v okviru načela zakonitosti<sup>17</sup>. Glede na navedeno pripombe organa ni bilo mogoče upoštevati in je stališče upravne inšpektorice o kršitvi predpisov nespremenjeno.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da od obvestila o začetku inšpekcijskega postopka z dne 16. 6. 2023, inšpektor ni izvedel nobenega procesnega dejanja v postopku, zato upravna inšpektorica ugotavlja neupravičeno mirovanje postopka, za kar niso izkazani upravičljivi razlogi. Gre za nekontinuirano vodenje inšpekcijskega postopka in posledično kršitev načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

#### Pojasnilo IRSKM:

V konkretnem primeru je bilo opozorilo po določbah ZIN zavezancu vročeno dne 19. 6. 2023. AKOS je v sporočilu, poslanem po e-pošti, dne 3. 7. 2023 ob 7:40 uri, inšpektorat obvestil, da je zavezanec ugotovljeno nepravilnost odpravil in vzpostavil zakonito stanje. V času od 15. 7. do 31. 7. 2023 je bil inšpektor, ki je postopek vodil, na rednem letnem dopustu. Ko se je vrnil z dopusta, je postopek ustavil s sklepom, št. 0614-118/2023-3342-4, z dne 7. 8. 2023. Upoštevati je potrebno tudi dejstvo, da je pristojni inšpektor vodil postopke v zvezi s kršitvijo 14. člena ZMed v 30 zadevah (zoper izdajatelje 22 televizijskih in 8 radijskih programov). Menimo, da je bilo v danem primeru odločeno v razumnem roku.

- Upravna inšpektorica na podlagi prejetih pojasnil umika očitkov o kršitvi 14. člena ZUP.

#### **20. Obravnava vloge stranke z dne 19. 4. 2022**

Dne 19. 4. 2022 je IRSKM prejel vlogo odvetnika, v katerem je ta prosil za vpogled v spis in pridobitev fotokopije listin, ki se nanašajo na obravnavanje postopka odstranitve nadstrešnice nekdanje tovarne Š. Kot priloga je priloženo pooblastilo stranke za zastopanje.

Inšpektorica je o zahtevi odločila s sklepom št. 0612-1/2022/12 z dne 26. 4. 2022, tako da je v prvi točki izreka delno ugodila zahtevku, in sicer je dovolila vpogled v dokumente od zaporedno št. 2 do št. 11 ter v dokument št. 1 brez priloge. V preostalem delu zahtevka je zahtevo za vpogled zavrnila.

- V uvodu sklepa inšpektorica navaja več pravnih podlag za odločitev (82. člen ZUP v povezavi s 16. členom ZIN), kar je nepotrebno, saj zadošča navedba 82. člena ZUP.

Glede očitanih kršitev 17. člena UUP je IRSKM podal naslednje pojasnilo:

---

<sup>16</sup> Po naravi stvari se zavezanec ustno opozori na ugotovljene nepravilnosti pri procesnem dejanju, pri katerem je zavezanec osebno navzoč. Morebitna pisna opozorila, ker zavezanec ni navzoč pri nadzoru, niso skladna z namenom zakona<sup>16</sup>

<sup>17</sup> Organ odloča v upravni zadevi po zakonu, podzakonskih predpisih, predpisih lokalnih skupnosti in splošnih aktih, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil. V upravnih zadevah, v katerih je organ po zakonu ali po predpisu lokalne skupnosti upravičen odločati po prostem preudarku, mora biti odločba izdana v mejah pooblastila in v skladu z namenom, za katerega mu je pooblastilo dano. Namen in obseg pooblastila določa zakon ali predpis lokalne skupnosti, ki vsebuje pooblastilo za odločanje po prostem preudarku. Tudi v upravnih zadevah, v katerih je organ upravičen odločati po prostem preudarku, mora postopati po tem zakonu.

- Očitek, ki se pojavlja v večini zgoraj naštetih primerov, da vlagatelju prijave na prejeto pobudo ni bil posredovan odgovor v smislu prvega odziva v petnajstdnevem roku iz 17. člena Uredbe o upravnem poslovanju (UUP), na IRSKM zavračamo.
- Menimo namreč, da se obveznost odgovora prijavitelju, ki izhaja iz določbe 17. člena UUP, pogosto napačno tolmači, oz. se to določbo po nepotrebem povezuje, vsebinsko skorajda enači, z določbama 14. in 15. člena UUP, ki se nanašata na pripombe strank na delo organa, oz. na poslovanje organa s strankami. Na IRSKM praviloma prejemamo prijave, ki se nanašajo na domnevne kršitve predpisov, nad katerimi izvajamo nadzor in ne prijave, ki bi se nanašale na samo delo inšpektorata.
- Določbe 17. člena UUP je pri delu inšpekcijskih organov zato treba obravnavati v povezavi z določbami Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN), točneje z določbo prvega odstavka 24. člena ZIN, ki določa, da mora inšpektor obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka. V prvem odstavku 17. člena UUP je namreč podana tudi izjema, in sicer v besedilu: »razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu«.
- Inšpektor je torej dolžan prijavitelju odgovoriti po končanem postopku in ne avtomatsko v 15 dneh od prejema prijave. Saj v roku 15 dni od prejema prijave postopek inšpekcijskega nadzora praviloma še ni končan, ampak se še vodi pri organu. V mnogih primerih pa se postopek inšpekcijskega nadzora v roku 15 dni od prejema prijave sploh še ne začne.
- Potrebno je namreč razlikovati med enostavnimi upravnimi postopki, ki se vodijo na zahtevo stranke in so praviloma lahko rešeni v sorazmerno kratkem času in inšpekcijskimi postopki, ki se vedno vodijo po uradni dolžnosti. Prejeta prijava je samo informacija o domnevni nepravilnosti. Zaradi predhodnega ugotavljanja dejanskega stanja, s katerim se domnevna kršitev predpisov potrdi ali ovrže pa so postopki zahtevnejši in posledično lahko trajajo dalj časa.
- Presoja upravne inšpektorice:
- *Upravna inšpektorica na sprejeta pojasnila in zavzetih stališč IRSKM do očitane kršitve 17. člena UUP, IRSKM-u pojasnjuje, da obveščanje prijaviteljev ureja več predpisov glede na njihovo vlogo v postopku. Najsplošneje odzivnost organa urejata prvi in drugi odstavek 17. člena UUP, ki določata, da mora katerokoli upravni organ odgovoriti na vse dopise, iz katerih je razviden naslov pošiljatelja, najkasneje v 15. dneh od njihovega prejema. Navedeni člen se v skladu s Priporočili za izvajanje določb 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju, pod št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015 smiselno uporablja za komunikacijo s prijaviteljem v inšpekcijskem postopku. V priporočilih za izvajanje 18. člena UUP je med drugim navedeno: Zaradi specifične določbe 24. člena ZIN inšpekcijskih organov 18. člen UUP neposredno ne zavezuje, ko gre za komunikacijo s prijaviteljem v inšpekcijskem postopku. Inšpekcijski organ naj prijavitelja – pobudnika za izvedbo inšpekcijskega nadzora na njegovo zahtevo obveščajo po zaključku nadzora oziroma obravnave zadeve. Pri tem naj ob prejemu pobude zgolj smiselno postopajo po določbah 18. člena UUP tako, da pobudnika - prijavitelja – obvestijo o obravnavi pobude v roku 15 dni od prejema pobude<sup>18</sup>. Iz navedenega izhaja, da je treba pobudniku odgovoriti načeloma dvakrat: prvič po prejemu pobude, ko mu potrdimo prejem pobude in mu podamo tudi nekaj splošnih informacij o načinu obravnave njegove pobude (na podlagi 17. člena UUP), in nato po zaključku nadzora na podlagi*

<sup>18</sup> Priporočila MJU za izvajanje določb 18. člena UUP, št. 020-401/2014/87 z dne 5. 9. 2015.



*24. člena ZIN, in sicer najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka. Glede na gornje navedbe in omenjena Priporočila MJU iz leta 2015, je upravna inšpektorica ocenila poslovanje IRSKM, poslovanje ki ni v skladu z izdanimi Priporočili MJU, in tudi po prejetih pojasnilih ostala pri enaki oceni, kot poslovanje, ki predstavlja odstopanje od izdanih Priporočilih MJU.*

## **Obravnavanje vlog za dostop do informacij javnega značaja**

### **1. Zadeva št. 090-11/2022**

Organ je 10. 7. 2022 po elektronski pošti na uradni elektronski naslov, prejel zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja. Elektronsko sporočilo (vloga stranke) je natisnjeno na papir na njem odtisnjena prejemna štampiljka.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da ravnanje s prejetim dokumentom po elektronski pošti, ni bilo v skladu z določili 7. odstavka 53. člena UUP<sup>19</sup> in ne v skladu z določili prvega odstavka 43. člena UUP<sup>20</sup>, saj se na dokumente prejete po elektronski pošti za potrebe evidentiranja ne odtisne prejemne štampiljke.<sup>21</sup>

Organ je 18. 7. 2023 z odločbo št. 090-11/2023-2 odločil v vlogi prosilca, s katero je zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja v celoti zavrnil. Zoper odločbo, ni bila vložena pritožba.

- Na podlagi 23. člena ZDIJZ je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve. V obravnavanem primeru ni prišlo do prekoračitve roka 20 delovnih dni.

### **2. Zadeva št. 090-4/2023**

Organ je 30. 1. 2023 na uradni elektronski naslov organa prejel vlogo za posredovanje informacij javnega značaja.

O zahtevi za posredovanje IJZ je bilo odločeno z odločbo št. 090-4/2023-2 z dne 21. 2. 2023, tako da je v prvi točki izreka delno ugodeno zahtevi za posredovanje IJZ. V preostalem delu je bila zahteva zavrnjena. Zoper odločbo ni bila vložena pritožba.

- V uvodu odločbe je nepravilno navedeno, da odločbo izdaja uradna oseba za posredovanje informacij javnega značaja. Na podlagi prvega odstavka 212. člena ZUP se v uvodu odločbe navede organ, ki izda odločbo. Za drugačen položaj gre pri sklepih,

---

<sup>19</sup> Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska.

<sup>20</sup> Iz vhodnega dokumenta v fizični obliki je iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta.

<sup>21</sup> Drugi odstavek 42. člena UUP: Prejem dokumenta na uradni elektronski naslov organa informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva organa samodejno potrdi s povratnim sporočilom v elektronski obliki, ki vsebuje navedbo prejetega sporočila ali njegovo celotno vsebino, datum in čas prejema.

Šesti odstavek 35. člena UUP: Pošto v elektronski obliki lahko organ prejme neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.

ki jih izda uradna oseba, ki opravlja dejanje postopka (primerjaj prvi odstavek 227. člena ZUP).

- V uvodu odločbe organ navaja več pravnih podlag za odločitev (22., 4. in 1. člen ZDIJZ), kar je nepotrebno, saj zadošča navedba 22. člena ZDIJZ, ki je pravna podlaga za izdajo odločbe. Navajanje ostalih pravnih podlag v uvodu odločbe je odveč in nepotrebno.
- V obravnavanem primeru ni prišlo do prekoračitev roka iz 23. člena ZDIJZ.

### **3. Zadeva 090-7/2023**

Prošilec je dne 21. 3. 2023 na IRSKM vložil zahtevo za podatke na podlagi ZDIJZ, ki se nanaša na kopije pogodb o zaposlitvi vseh zaposlenih na IRSKM.

Organ je 25. 4. 2023 prejel zaprosilo IP, za pojasnila glede prejete pritožbe zaradi molka organa, ker organ o vlogi stranke za posredovanje informacije javnega značaja z dne 21. 3. 2023, ni odločil.

Organ je 25. 4. 2023 IP pojasnil, da je zahtevo prosilca za dostop do IJZ spregledal, zato prosi za podaljšanje roka za posredovanje dokumentov IP. IP je isti dan 25. 4. 2023 posredovala dodatno pojasnilo, da je zamuda pri odločanju ne pomeni, da se organ s tem razbremeni svoje dolžnosti postopati po ZDIJZ. Iz pojasnil torej izhaja, da ni potrebno pošiljati dokumente IP temveč, da prosilcu čim prej omogočijo dostop do IJZ.

Organ je 26. 4. 2023 z odločbo št. 090-7/2023-6 odločil v vlogi prosilca, tako, da je v prvi točki izreka odločil, da posreduje določeno dokumentacijo ter določil, kateri podatki se prekrijejo v posameznih listinah. V drugi točki izreka je odločil, da zavrne zahtevo za dostop do nekaterih podatkov. Odločba je bil prosilcu vročena z osebno vročitvijo po ZUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri izdaji odločbe dne 26. 4. 2023, prišlo do prekoračitve inštrukcijskega roka iz 23. člena ZDIJZ, saj je bila odločba izdana 26. delovni dan od prejema zahteve za dostop do IJZ dne 21. 3. 2023.
- Upravna inšpektorica glede izdelovanja uvoda ugotavlja enake nepravilnosti, kot je bilo to že ugotovljeno pri zadevi št. 090-4/2023.

### **Uradna oseba, pristojna za posredovanje informacij javnega značaja**

Na podlagi 9. člena ZDIJZ določi vsak organ eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Pri organu je kot uradna oseba določena uradna oseba Tamara Javornik, ki je tudi odločala v zadevah, ki so bile predmet nadzora. Javna uslužbenka izpolnjuje pogoje iz 30. člena ZUP za vodenje in odločanje upravnih postopkov. V času nadzora je bilo predloženo pooblastilo predstojnika, ki je bilo izdano na podlagi 22. in 23. člena Zakona o državni upravi, 10. člena ZIN in 9. člena ZDIJZ.

- V uvodu pooblastila organ navaja več pravnih podlag za njegovo izdajo (22. in 23. člen Zakona o državni upravi, 10. člen ZIN in 9. člen ZDIJZ), kar je nepotrebno, saj zadošča navedba 9. člena ZDIJZ in 28. ali 30. člen ZUP (odvisno za kakšno vrsto pooblastila gre). Navajanje ostalih pravnih podlag v izdanem pooblastilu je odveč in nepotrebno.
- Upravna inšpektorica opozarja, da iz izdanega pooblastila ni jasno razvidno ali je uradna oseba pooblaščenca za vodenje postopka v primeru posredovanja informacij javnega

značaja ali tudi za odločanje.<sup>22</sup> Pravica in dolžnost uradne osebe glede opravljanja nalog ter vodenja postopkov mora jasno izhajati iz pooblastila.<sup>23</sup>

- Upravna inšpektorica prav tako opozarja, da pooblastilo ni ažurirano, saj se pooblastilo nanaša na uradno osebo, ko je ta še opravljala naloge kot svetovalka II, sedaj pa je zaposlena na delovnem opravlja Inšpektorica višja svetnica, zato predlaga, da se pooblastilo ustrezno popravi.

### **Pobuda, ki jo je IJS evidentiral pod št. 0610-53/2023**

IJS je prejel pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na postopek kršitve ZJRS, in sicer, da je napis na kovinskem stebru v centru mesta v italijanskem jeziku (Nova Gorica), kar pa ni v skladu z ZJRS. Iz pobude izhaja očitek o neprimernem pošiljanju pozivov inšpektorice na elektronski naslov delodajalca (Kabinet predsednika Vlade RS), v nadaljevanju KPV. Stranka naj bi v mesecu novembru 2022 inšpektorici posredovala elektronsko sporočilo s svojimi podatki (el. naslov in telefon), zato je bilo pozivanje inšpektorice na njenem delovnem mestu po njenem prepričanju nenavadno in škodljivo.

### **Gre za zadevo, ki se pri organu vodi pod št. 0616-3/2021.**

V omenjeni zadevi je IRSKM dne 18. 5. 2021 prejel prijavo v zvezi z domnevnim kršitvam 25., 24., in 25. člena ZJRS.

V nadaljevanju je postopek potekal tako, da je bil dne 24. 10. 2022 opravljen inšpekcijski ogled lokacije. Ugotovitve oglada so zapisane v zapisniku št. 0616-3/2021-2 z dne 25. 10. 2022, iz katerega je razvidno dejansko stanje na terenu.

- Upravna inšpektorica iz pregleda vsebine zapisnika in priloženih listin ocenjuje, da zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem, ampak je bil sestavljen v pisarni IRSKM (kar je razvidno iz načina izdelave zapisnika). Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.

K posredovanju podatkov iz svoje pristojnosti je bil pozvan tudi Muzej novejšje zgodovine Slovenije, dne 25. 10. 2022, ki je dne 28. 10. 2022 IRSKM posredoval odgovor z naslednjo vsebino na el. naslov K.Š. [gp.irskm@gov.si](mailto:gp.irskm@gov.si): »Spoštovana dr. Š., naprošamo, da se opredelite v zvezi z inšpekcijskim postopkom« Iz prejetega odgovora je inšpektorica ugotovila, da je stranka K.Š., sodelovala pri izvedbi projekta Topografije spomina, v okviru katerega so bili razstavljeni stebri z informacijami v Novi Gorici.

Dne 14. 11. 2022 je inšpektorica pozvala stranko k posredovanju pisne izjave in dokumentacije, ki so pomembne za ugotovitev dejanskega stanja v inšpekcijskem postopku. Na koncu dopisa je inšpektorica navedla določbe 19. člena ZIN, ki določajo, da pravne in fizične osebe, zoper katere se ne vodi inšpekcijski postopek, in ki razpolagajo z domnevnimi dokazi oziroma drugimi, tudi osebnimi podatki, potrebnimi za izvedbo inšpekcijskega nadzora, morajo na zahtevo inšpektorja posredovati dokaze in druge, tudi osebne podatke, oziroma morajo omogočiti zaslišanje prič za pridobitev teh dokazov ali drugih, tudi osebnih podatkov, najkasneje v treh dneh od prejema njegove zahteve. Poziv je posredovan po el. poti na službeni elektronski naslov stranke: Dr. M.Š. [gp.kpv@gov.si](mailto:gp.kpv@gov.si).

<sup>22</sup> Pristojnost za vodenje ali odločanje v upravnem postopku mora biti jasno razvidna iz izdanega pooblastila, saj je lahko uradna oseba pooblaščenca zgolj za vodenje posameznih dejanj v postopku (30. člen ZUP-a) ali pa tudi za odločanje v upravnih zadevah iz določenih upravnih postopkih (28. člen ZUP-a).

<sup>23</sup> Grafenauer B., Pridobivanje informacij javnega značaja po ZDIJZ, Lex localis, letnik II, št. 3, 2004, str. 124-125.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da posredovanje poziva na elektronski naslov strankinega delodajalca, iz vidika varstva pravic stranke, ni pravilno. Inšpektorica bi morala strankine osebne podatke pridobiti bodisi z zaprosilom od upravljalca registra CRP ali direktno od kadrovske službe delodajalca (KPV), ker tega ni naredila je kršila načela varstva pravic strank iz 7. člena ZUP. Po pridobitvi teh podatkov, bi potem dokumente stranki vročala na njen osebni naslov in ne preko delodajalca (kot je to bilo izvedeno), po določbah ZUP.
- Upravna inšpektorica je ugotovila, da tudi odrejena odredba o vročanju »eVročanje, - ePošta«, ni pravilna saj se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni. Iz načina opredelitev vročitve ne izhaja, da je šlo za osebno vročanje. Gre za kršitve 87. člena ZUP.

V času nadzora je upravna inšpektorica pridobila pojasnila inšpektorice, da je do podatkov o elektronskem naslovu delodajalca stranke prišla na svetovnem spletu, saj so podatki o elektronskem naslovu njenega delodajalca (KPV) javno dostopni. Istočasno je dodala, da drugih podatkov o stranki ni imela na razpolago.

- Iz pojasnil je razbrati, da je inšpektorica pridobila podatke o stranki K.Š, kar pa ni evidentirano v evidenci dokumentarnega gradiva. S tem je inšpektorica kršila prvi odstavek 32. člena UUP, ki določa, da mora biti delo organov dokumentirano z ustreznim zapisom (dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo)<sup>24</sup>.

Inšpektorica je dne 9. 1. 2023 posredovala ponovni poziv, ki je bil naslovljen na glavno pisarno KPV RS, da na podlagi 19. člena ZIN posredujejo podatke o prejemu poziva pod št. 0616-3/2021-5 z 14. 11. 2022. Na zaključku dopisa je navedba, da za izkazovanje podatkov uporabijo zajem podatkov iz informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva ali drugega načina evidentiranja in dodelitve zadevnega poziva. Poziv je posredovan po elektronski poti, na elektronski naslov [gp.kpv@gov.si](mailto:gp.kpv@gov.si), varni elektronski predal.

Ker odgovora na poziva ni prejela, je inšpektorica dne 18. 1. 2023 ponovno posredovala poziv stranki, na el. naslov delodajalca [gp.kpv@gov.si](mailto:gp.kpv@gov.si). V pozivu je še enkrat opisala obseg kršitve zakona ter prosila za pojasnilo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve glede odrejene odpreme o vročitvi, kot pri dokumentu št. 0616-3/2021-5 z dne 14. 11. 2022.

Stranka je dne 19. 1. 2023 na uradni elektronski naslov IRSKM posredovala pojasnilo v zvezi zahtevami v pozivu inšpektorice. Pojasnila je, da podatke pošilja ponovno, saj jih je že poslala v novembru 2022.

- Upravna inšpektorica je dne 13. 7. 2023 v službenih prostorih IRSKM izvedla vpogled v zadevi št. 0616-3/2021 na službenem računalniku inšpektorice. Podatke o prejetem elektronskem sporočilu stranke z novembra 2022, ni ugotovila, oz. našla. Prav tako stranka ni posredovala dokaz o posredovanem elektronskem sporočilu na elektronski naslov IRSKM. Zato upravna inšpektorica navedbe stranke, da je inšpektorici posredovala svoje podatke, ne more potrditi.

<sup>24</sup> Delo organov se dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb.

IRSKM je dne 23. 1. 2023 prejel pisanje stranke, ki je prosila inšpektorico, da v prihodnje pisanja v zvezi s postopkom posreduje stranki A.C., ki je direktor družbe iz Italije, ki je sodelovala pri izvedbi projekta.

Inšpektorica je dne 20. 3. 2023 opravila inšpekcijski ogled stebrov razstave Topografije spomina na lokacijah Vipavska cesta, Kostanjeviška cesta in Trg Evrope, vse Nova Gorica. Ugotovitve oglada so zapisane v zapisniku št. 0616-3/2021-16 z dne 24. 3. 2023, iz katerega je razvidno dejansko stanje na terenu.

- Zapisnik o inšpekcijskem pregledu ni bil pisan med opravljanjem uradnega dejanja, temveč je bil sestavljen naknadno, kar ni pravilno z vidika petega odstavka 76. člena ZUP.

V nadaljevanju postopka je inšpektorica posredovala zapisnike zavezancu, da poseduje morebitne pripombe in pojasnila. Poziv je posredovan na naslovu »Associazione Quarantasettezeroquattro, Corso Italia183, Gorica, Italija«, in sicer s priporočeno pošto s povratnico. Odgovor je prejela po elektronski poti dne 31. 7. 2023.

#### Zaključne ugotovitve:

- Upravna inšpektorica je opravila presojo ali je bilo pošiljanje pozivov stranki z dne 14. 11. 2022 in 18. 1. 2023, preko uradnega elektronskega naslova strankinega delodajalca, v skladu s procesno zakonodajo. Ugotovila je, da je bilo pošiljanje pozivov na uradni elektronski (z namenom, da stranki tako vročijo pozive) naslov strankinega delodajalca z vidika varstva osebnih podatkov nepravilno in v nasprotju z načelom varstva pravic strank iz 7. člena ZUP. Odrejena odredba o vročitvi pozivov je tudi napačna, kar predstavlja kršitev 87. člena. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da osebno vročanje pomeni, da se vroča direktno naslovniku, kar pomeni, da se pošiljka ne odpira. Iz določb 37. člena UUP izhaja, da javni uslužbenec, ki je določen za odpiranje pošte, ne sme odpreti pošte, ki je naslovljena na organ in javnega uslužbenca tega organa z navedbo, iz katere izhaja, da se vroči osebno naslovniku. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je očitek pobudnice o nepravilnem načinu vročanja dokumentov, v obravnavanem primeru, utemeljen.

#### Odzivnost organa

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na domnevno neodzivnost IRSKM na dopise oziroma vprašanja vlagatelja. Iz pobude izhaja očitek, da IRSKM ni odgovoril na zastavljena vprašanja, ki so bila organu posredovana v elektronskih sporočilih z dne 25. 11. 2022 in 22. 12. 2022 ter se nanašajo na domnevne nepravilnosti v postopkih IRSKM.<sup>25</sup>

V zvezi z odzivnostjo je organ pojasnil, da je IRSKM vlagatelju v letu 2022 podal več odgovorov. Na podlagi njegovih vlog so uvedli tudi postopke za posredovanje informacij javnega značaja.

- Vlagatelj je dne 25. 11. 2022 na elektronski naslov IRSKM posredoval sporočilo z vprašanji, ki se nanašajo na ustavitev inšpekcijskega postopka 0612-272/2022 ter na obravnavo suma nepravilnosti v inšpekcijskem postopku. Organ na navedeno elektronsko poročilo stranke ni odgovoril v smislu 17. člena UUP<sup>26</sup>. V zvezi z navedbo

<sup>25</sup> Pobuda je evidentirana v zadevi št. 0610-646/2022.

<sup>26</sup> Odzivnost organa na prejete dopise urejata 15. in 17. člen UUP, in sicer UUP v 15. členu določa, da organ pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga

organa, da je IRSKM v letu 2022 prijavitelju posredoval več odgovorov, pa upravna inšpektorica pojasnjuje, da organ ni dolžan stranki odgovarjati v nedogled na njena pisanja. V kolikor organ oceni, da gre za ponavljajoča vprašanja stranke, lahko zadeve združi in poda enoten odgovor.<sup>27</sup>Navedene možnosti se organ ni poslužil.

- Upravna inšpektorica je pregledala tudi zahteve za posredovanje IJZ pod št. 090-12/2022 z dne 20. 9. 2022 in št. 090-15/2022 z dne 21. 11. 2022. Pri tem nepravilnosti, ni ugotovila.

## Upravno poslovanje

Objava podatkov o nudenju splošnih informacijah (8. člen UUP)  
**IMA/NIMA**

Organ je pojasnil, da splošne informacije o upravni storitvah strankam nudijo vsi inšpektorji, in sicer preko telefonske številke organa.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da na spletni strani organ nima objavljenega seznama uradnih oseb s podatki (telefon in el. naslov), kako lahko stranka pri organu, preko telefona pridobi informacije o nudenju splošnih informacijah.<sup>28</sup>

---

s strankinim osebnim imenom in naslovom. Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka.

UUP v 17. členu določa, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen:

- če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu,
- če je dopis šikanozen ali
- če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril.

Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.

Namen 15. in 17. člena UUP je torej zagotavljanje kakovosti poslovanja organov s strankami. Organi so zavezani k odgovarjanju v skladu z načeli usmerjenosti uprave k uporabniku v povezavi z načeli odprtosti, javnosti, preglednosti in transparentnosti, strokovnosti, kakovosti, ažurnosti ter tudi prijaznosti v širšem smislu, s čimer je mišljeno zagotavljanje spoštovanja osebnosti in osebnega dostojanstva strank, kakor tudi čim hitrejše in lažje uresničevanje njihovih pravic in obveznosti. Priporočila za izvajanje določb 18. člena UUP, Ministrstvo za javno upravo, pod št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015.

<sup>27</sup>Priporočila za izvajanje določb 18. člena UUP, Ministrstvo za javno upravo, pod št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015: Organ ni dolžan v nedogled pripravljati odgovorov, temveč le, dokler je zadeva še smiselna oziroma smotrna – vsebine izčrpane. V primeru, da organ v krajšem obdobju prejme več dopisov s podobno vsebino, lahko te vsebine združi in poda en odgovor ter navede datume dopisov, na katere podaja odgovor.

<sup>28</sup> Organ na vidnem mestu in na spletni strani objavi imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije.

Objava uradnega elektronskega naslova (13. člen UUP)

**IMA/NIMA**

Samodejno potrjevanje prejem vlog s povratnim sporočilom (42. člen UUP)

**IMA/NIMA**

Objava obvestila o načinu naročanje strank na storitve in naslova za spletno naročanje (21. a člen UUP)

**IMA/NIMA**

Posebnost: Organ vse stranke (tudi nenaročene) sprejema, zato ni potrebe po uvedbi režima naročanja strank vnaprej.

Oblika in sestavine dokumentov (63. člen)

Organ ima na dokumentih vse predpisane vsebine.

**DA/NE**

Oblika in podpisa dokumenta (63.a člen)

Organ uporablja elektronski podpis dokumentov

**DA/NE**

Elektronski podpis ima vse sestavine (5. odstavek 63.a člena)

**DA/NE**

#### **Oglasna deska organa:**

Fizično pri organu: DA/NE

Organ ima v predverju vhoda v prostore nameščeno oglasno desko. Organ nima objavljenega seznama pooblaščenih uradnih oseb, kot to predpisuje 9. člen UUP.

Oglasna deska organa na e.upravi: DA/NE

Pri pregledu enotnega državnega portala e.uprava, dne 19. 10. 2023, kjer organi objavljajo vročitve upravnih aktov, kot to opredeljuje ZUP v 94, 96<sup>29</sup> in 96a. členu, je bilo ugotovljeno, da organ ima eno objavo in sicer odločba št. 7101-13/2023-3. V zvezi z objavo odločbe, ni ugotovljenih kršitev.

### **III. Ukrepi**

**Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP glavni inšpektorici IRSKM, Sonji Trančar**

---

<sup>29</sup> Na oglasni deski in na enotnem državnem portalu e-uprava se objavi sporočilo o vročanju z javnim naznanilom, v katerem se navedejo podatki o vzrokih za tako vročanje, organ, ki je dokument izdal, številka, datum in vrsta dokumenta, osebno ime oziroma firma naslovnika, naslov za vročanje oziroma drugo stalno ali začasno prebivališče, če naslovnik nima naslova za vročanje, sedež pravne ali fizične osebe, registrirane za opravljanje dejavnosti, navedba upravne zadeve, datum javne objave sporočila z opozorilom, da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, posledice iz petega odstavka tega člena in kraj, kje je dokument.

**odreja, da:**

- z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a, ZIN-a ZDIJZ-ja in UUP,
- **v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:**
  - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
  - odpravo nepravilnosti pri sestavi zapisnikov,
  - odpravo nepravilnosti glede vročanja dokumentov,
  - odpravo nepravilnosti pri sestavi sklepov in odločb,
  - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo za ustavitve inšpekcijskih postopkov,
  - odpravo nepravilnosti glede spoštovanja instrukcijskih rokov,
  - odpravo nepravilnosti glede izrečenih opozoril na podlagi 33. člena ZIN;
- **v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi:**
  - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:
  - objave seznama uradnih oseb organa za posredovanje splošnih informacij o poslovanju organa (8. člen UUP),
  - objave seznama pooblaščenih uradnih oseb, kot to predpisuje 9. člen UUP;

ter

- predlaga, da poslovanje v inšpekcijskih postopkih, glede odzivnosti organizira tako, da bo zadostilo namenu pričakovane odzivnosti inšpekcijskega organa, kot to izhaja iz Priporočil Ministrstva za javno upravo št. 020-401/2014/87 z dne 5. 9. 2015.

**Predstojnica organa mora poročilo o sprejetih ukrepih, s priloženimi dokazili, poslati na Inšpektorat za javni sektor, najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si).**

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.  
UPRAVNA INŠPEKTORICA  
INŠPEKTORICA SVETNICA



Vročiti:

- IRSKM, [gp.irskm@gov.si](mailto:gp.irskm@gov.si) – po e-pošti

