



Številka: 0610-157/2022-20

Datum: 9. 3. 2023

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Ravne na Koroškem, Čečovje 12a, 2390 Ravne na Koroškem (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa načelnica Vlasta Božnik,

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP in Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZUreP-3 in 20/22 – odl. US - v nadaljevanju ZUreP-2) v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov, ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22 in 89/22 - v nadaljevanju UUP).¹

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 16. 2. 2023 v prostorih UE.

Pri inšpekcijskem nadzoru sta bili prisotni:

- Vlasta Božnik, načelnica UE in
- Karmen Kvasnik Naglič, višja svetovalka v UE.

Upravni inšpektor je UE dne 7. 3. 2023 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-157/2022 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 10. 3. 2023 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani UE je Inšpektorat za javni sektor - v nadaljevanju IJS dne 9. 3. 2023 prejel elektronsko sporočilo, s katero so pojasnili, da na ugotovitve o opravljenem nadzoru nimajo pripomb.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor je dne 13. 3. 2022 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor nad domnevno nezakonitim postopanjem UE v razlastitvenem postopku.

Prijavitelj v pobudi očita UE nepravilno vodenje upravnega postopka, da je bilo nepravilno ugotovljeno dejansko stanje, kršena temeljna načela postopka in zavlačevanje postopka.

Očitek, ki se nanaša na izvajanje materialnega predpisa, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

¹ Upravni inšpektor je pri presoji zadeve upošteval določbe Zakona o urejanju prostora in UUP, ki so veljale v času vodenja postopka;

II. Ugotovitve

1. Zadevi št. 351-60/2021 in št. 351-61/2021 - Vlogi za uvedbo razlastitvenega postopka

1.1 Zadeva št. 351-60/2021- razlastitveni postopek

Dne 8. 3. 2021 je UE prejela zahtevo Občine Prevalje za razlastitev dela nepremičnine na podlagi 199. člena² ZUreP-2, podrejeno pa tudi zahtevo za izvedbo pripravljanih del na zemljiških parcelna številka xy, k.o. P. Vlogi so bili priloženi dokumenti, ki jih zahteva drugi odstavek³ 199. člena ZUreP-2. Vloga je evidentirana pod št. 351-60/2021-1.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je UE na dopis odtisnila prejemno štampljko, v kateri je tudi predvidena rubrika »PRILOGA«, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo glede na takrat veljavno UUP, saj v to rubriko ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi. Sedaj veljava UUP glede vpisovanja določa⁴, da mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidno samo:
 - organ, ki je dokument prejel,
 - datum prejema in
 - številka dokumenta,drugih podatkov pa ne predpisuje več.

Dne 17. 3. 2021 je UE prejela vlogo Občine Prevalje za prednostno obravnavo vloge. Vloga je evidentirana pod št. 351-60/2021-2.

Kot 3. in 4. dokument zadeve sta 17. 3. 2021 evidentirana lastna dokumenta »vpogledi v uradne evidence« in priloženi izpisi iz PISO in ZK.

Dne 18. 3. 2021 je UE izdala Sklep št. 351-60/2021-5 o uvedbi razlastitvenega postopka na zemljišču parcelna številka xy, k.o. P. Sklep je izdan na podlagi 196.⁵ in 200.⁶ člena ZUreP-2. Sklep je pravilno vročala vsem strankam postopka.

Dne 18. 3. 2021 je UE z obvestilom št. 351-60/2021-6 po uradni dolžnosti obvestila Vrhovno sodišče o uvedbi razlastitvenega postopka na zemljišču parcelna številka xy, k.o. P.

2 Prvi odstavek: »Če razlastitveni upravičenec ali investitor izvedbe načrtovane prostorske ureditve v 30 dneh po vročitvi ponudbe za odkup z lastnikom nepremičnine ni uspel skleniti pogodbe o prodaji nepremičnine, sme razlastitveni upravičenec vložiti zahtevo za razlastitev, s čimer se začne razlastitveni postopek.«

3 »Zahtevi za razlastitev je potrebno priložiti: seznam nepremičnin, predlaganih za razlastitev, z njihovimi podatki iz zemljiškega katastra oziroma katastra stavb in zemljiške knjige; izvleček iz ustreznega prostorskega akta iz prvega odstavka 194. člena tega zakona, ki je podlaga razlastitvi, v primerih iz drugega odstavka 194. člena tega zakona pa še sklep vlade ali občinskega sveta; razlastitveni elaborat z utemeljitvijo javne koristi in obrazložitvijo njene pravne podlage; roke izvajanja del, zaradi katerih je predlagana razlastitev; ponudbo iz 197. člena tega zakona.«

4 43. člen UUP;

5 »O razlastitvah prednostno odločajo v upravnem postopku na prvi stopnji upravne enote (v nadaljnjem besedilu tega poglavja: upravni organ) in na drugi stopnji ministrstvo, razen če je z zakonom določeno drugače.«

6 »Po prejemu popolne zahteve za razlastitev upravni organ s sklepom odloči o uvedbi razlastitvenega postopka. Zoper ta sklep ni pritožbe. Na predlog razlastitvenega upravičenca upravni organ odloči tudi o položitvi zneska iz tretjega odstavka 205. člena tega zakona pri sodišču ali notarju. Upravni organ pošlje sklep o uvedbi razlastitvenega postopka sodišču, ki v skladu z zakonom, ki ureja zemljiško knjigo, odloči o zaznambi razlastitvenega postopka. Dokler razlastitveni postopek ni pravnomočno končan ni dopusten promet z nepremičnino, ki je predmet razlastitve, ali njeno bistveno spreminjanje, brez soglasja razlastitvenega upravičenca. Pravni posel, sklenjen v nasprotju s to določbo, je ničen.«

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi, uradni zaznamki in prejeti odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 29. 3. 2021 je UE izdala Vabilo št. 351-60/2021-11 na ustno obravnavo. Vabilo je pravilno vročala vsem strankam postopka.

Dne 7. 4. 2021 je UE prejela zahtevo stranke za dodelitev javnih sredstev za pravno zastopanje v postopku razlastitve. Vloga je evidentirana pod št. 351-60/2021-12.

Dne 21. 4. 2021 je UE sestavila Zapisnik št. 351-60/2021-13 o ustni obravnavi.

Dne 21. 4. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge, ki jo je poslala Občina Prevalje. Vloga je evidentirana pod št. 351-60/2021-14.

Dne 22. 4. 2021 je UE izdala Sklep št. 351-60/2021-14 (pravilna številka dokumenta je 15, kar je razvidno iz popisa zadeve) o zavržbi vloge za dodelitev javnih sredstev za pravno zastopanje v postopku razlastitve. Sklep je izdan na podlagi prvega odstavka 129. člena ZUP.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi, uradni zaznamki in prejeti odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 4. 5. 2021 je UE prejela zahtevo stranke za izločitev celotne UE iz upravnega postopka razlastitve, ki teče pred UE. Vloga je evidentirana pod št. 351-60/2021-17.

Dne 6. 5. 2021 je UE z dopisom št. 351-60/2021-19 pozvala stranko, da dopolni svojo vlogo.

Dne 14. 6. 2021 je UE izdala Sklep št. 351-60/2021-21 o zavržbi vloge za izločitev celotne UE iz upravnega postopka razlastitve. Sklep je izdan na podlagi prvega odstavka 129. člena ZUP.

Dne 15. 6. 2021 je UE izdala Odločbo št. 351-60/2021-22, s katero je Občini Prevalje dovolila izvedba merjenj, parcelacije, ureditev mej in drugih pripravljalnih del, na delu zemljišča parcelna številka xy, k.o. P. Odločba je izdana na podlagi 201.⁷ člena ZUreP-2. Odločbo je pravilno vročala vsem strankam postopka.

Dne 16. 6. 2021 je UE izdala Sklep št. 351-60/2021-23, s katero je postopek razlastitve prekinila do predložitve pravnomočne odločbe Geodetske uprave RS – v nadaljevanju GURS o izvedeni parcelaciji. UE je Občini Prevalje določila, da v roku 30 dni od pravnomočnosti tega Sklepa, pri GURS vloži vlogo za parcelacijo in o tem UE predloži dokazila. Sklep je izdan na podlagi prvega odstavka 147. člena ZUP. Sklep je pravilno vročala vsem strankam postopka.

Dne 9. 7. 2021 je UE prejela pritožbo stranke zoper Sklep št. 351-60/2021-21 z 14. 6. 2021 o zavržbi vloge za izločitev celotne UE iz upravnega postopka razlastitve.

Dne 9. 7. 2021 je UE prejela pritožbo stranke zoper Odločbo št. 351-60/2021-22 s 15. 6. 2021, s katero je Občini Prevalje dovolila izvedba merjenj, parcelacije, ureditev mej in drugih pripravljalnih del, na delu zemljišča parcelna številka xy, k.o. P.

Dne 14. 7. 2021 je UE z dokumentom št. 351-60/2021-27 Občini Prevalje posredovala pritožbo stranke, da se izreče o pritožbi. UE je določila rok 15 dni za podajo morebitnih pripomb.

⁷ »Upravni organ lahko na podlagi predloga razlastitvenega upravičenca ali investitorja izvedbe načrtovane prostorske ureditve z odločbo dovoli izvedbo postopka za ureditev mej, parcelacije, merjenj, raziskav terena in drugih pripravljalnih del na nepremičninah, ki so predvidene za razlastitev. Pritožba ne zadrži izvršitve upravičenca.«

UE je dne 20. 7. 2021 prejela dopis Občine Prevalje, da je pri GURS vložila vlogo za parcelacijo in dopisu priložila dokazilo o tem.

UE je dne 20. 7. 2021 prejela odgovor Občine Prevalje na vloženo pritožbo stranke.

UE je z dopisom št. 351-60/2021-30 z dne 9. 8. 2021 odstopila pritožbi zoper Sklep in Odločbo stranke na Ministrstvo za okolje in prostor - v nadaljevanju MOP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da pritožba ni bila v predpisanem roku 15 dni poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči. V skladu z 245. členom ZUP je bila UE namreč dolžna pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko prejela odgovor stranke z nasprotnimi interesom (20. 7. 2021), poslati MOP, da o njej odloči. Tega pa ni storila, saj je pritožbo MOP odstopila peti dan od poteka roka za posredovanje pritožbe.

UE je dne 12. 8. 2021 prejela zahtevo stranke za posredovanje pripomb, ki jih je UE prejela od Občine Prevalje na njeno pritožbo.

UE je z dopisom št. 351-60/2021-32 z dne 12. 8. 2021 stranki posredovala zahtevan dokument – pripombe Občine Prevalje na vloženo pritožbo.

Dne 29. 11. 2021 je UE prejela Odločbo MOP št. 35020-55/2021-2550-2 z 25. 11. 2021, s katero je pritožbi stranke ugodila in odločbo UE št. 351-60/2021-22 s 15. 6. 2021 odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MOP odločbo UE odpravilo zaradi bistvenih kršitev pravil postopka in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja (niso bili ugotovljeni vsebinski pogoji, ki morajo biti ugotovljeni pred izdajo odločbe o uvedbi razlastitvenega postopka).

Dne 29. 11. 2021 je UE prejela Odločbo MOP št. 35020-56/2021-2550-3 z 25. 11. 2021, s katero je pritožbo stranke zoper Sklep št. 351-60/2021-21 o zavržbi vloge za izločitev celotne UE iz upravnega postopka razlastitve, zavrnila.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (vročitve odločbe MOP strankam, dopis stranke), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 17. 1. 2022 je UE z dokumentom št. 351-60/2021-37 Občino Prevalje pozvala za dopolnitev vloge. UE je določila rok 15 dni za dopolnitev vloge.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti⁸ postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot mesecu in pol od prejema Odločbe MOP št. 35020-55/2021-2550-3 z 25. 11. 2021, s katero je pritožbi stranke ugodilo in odločbo UE št. 351-60/2021-22 z 15. 6. 2021 odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

Dne 31. 1. 2022 je UE prejela dopolnitev vloge, ki jo je poslala Občina Prevalje. Dopolnitev je evidentirana pod št. 351-60/2021-38.

⁸ 14. člen ZUP: »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

UE je dne 7. 2. 2022 prejela zahtevo stranke za urgentno rešitev zadeve. Zahteva je evidentirana pod št. 351-60/2021-39.

Dne 9. 2. 2022 je UE izdala Vabilo št. 351-60/2021-41 na ustno obravnavo. Vabilo je pravilno vročala vsem strankam postopka.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopis stranke o odločbi Ustavnega sodišča RS - v nadaljevanju USRS, dopisi UE strankam postopka glede odločbe Ustavnega sodišča RS), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 2. 3. 2022 je UE sestavila Zapisnik št. 351-60/2021-44 o ustni obravnavi.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je UE sestavila zapisnik pomanjkljivo in v nasprotju z določili ZUP. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu⁹ ZUP. V zapisniku je namreč navedeno, da je stranka podala pisni zagovor, ki naj se upoštevala, kot njegov zagovor, ki pa v zapisniku ni naveden, da je priložen in da je njegova priloga. Takšno ravnanje je v nasprotju z 2. alinejo prvega odstavka 76. člena ZUP, ki določa, da se v zapisniku navede vsaka listina, ki je bila v kakršenkoli namen uporabljena pri dejanju in da se, če je treba priloži zapisniku.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi stranke z Občino Prevalje in IJS poslani v vednost UE, zahteva IJS za pojasnila), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 23. 3. 2022 je UE izdala Sklep št. 351-60/2021-6240-48 o imenovanju sodne izvedenke za podajo strokovnega mnenja glede prestavitve javne poti. Sklep je pravilno vročala vsem strankam postopka.

Kot enainpetdeseti dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek z 28. 3. 2022 o vpogledu sodne izvedenke v zadevo.

Dne 26. 4. 2022 je UE prejela strokovnega mnenja glede prestavitve javne poti, ki jo je izdelala sodna cenilka. Mnenju so bile priložene priloge. Mnenje je evidentirano pod št. 351-60/2021-55.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je UE na dopis odtisnila prejemno štampiljko, v kateri je tudi predvidena rubrika »PRILOGA«, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj v to rubriko ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi.

Dne 5. 5. 2022 je UE izdala Vabilo št. 351-60/2021-56 na ustno obravnavo. Vabilo je pravilno vročala vsem strankam postopka.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (razni dopisi strank postopka poslani UE v vednost, za potrditev pravnomočnosti aktov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 8. 6. 2022 je UE sestavila Zapisnik št. 351-60/2021-61 o ustni obravnavi.

9 1. in 2. odstavek: »V zapisnik se vpiše: ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenec. Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. V zapisniku se navedejo vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni pri dejanju. Če je treba, se te listine oziroma drugi dokazi priložijo zapisniku.«

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je UE sestavila zapisnik pomanjkljivo, saj je stranka podala pisni zagovor, ki naj se upoštevala, kot njegov zagovor, ki pa v zapisniku ni naveden, da je priložen in da je njegova priloga.
- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je UE v zapisniku Občini Prevalje določila rok 30 dni za podajo odgovora na pisno izjavo nasprotne stranke.

Dne 13. 7. 2022 je UE sestavila uradni zaznamek: *»Pooblaščenka Odvetnica Irma Pavlinič Krebs je bila dne 8. 7. 2022, v upravni zadevi razlastitvenega postopka 351-60/2021-6240, telefonsko seznanjena o izteku roka za odgovor, vezanega na zapisnik z dne 8. 6. 2022. Odvetnico se tudi opozori na posledice neizpolnjevanja oz. neaktivnosti v tem postopku, glede na to da je bil naveden rok določen prav na zahtevo pooblaščenke.«*

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradni zaznamek o telefonskem razgovoru s stranko ni bil sestavljen in evidentiran nemudoma, ampak šele peti dan od telefonskega razgovora. Uradna osebe UE bi morala o telefonskem razgovoru s stranskim udeležencem sestaviti uradni zaznamek nemudoma in ga evidentirati, tako kot to določa 32. člen¹⁰ UUP.

Dne 13. 7. 2022 je UE z dopisom št. 351-60/2021-66 seznanila Občino Prevalje, da je v upravni zadevi razlastitvenega postopka št. 351-60/2021 potekel rok za odgovor, ki ji je bil določen v Zapisniku št. 351-60/2021-61 z dne 8. 6. 2022. UE je Občini Prevalje določila dodaten rok za odgovor in sicer rok 3 dni od prejema tega obvestila. Dopis je vročala vsem strankam postopka.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je ponovno pozivanje, da naj Občina Prevalje poda odgovor na pripombe na pisni zagovor nasprotne stranke, neekonomično in v nasprotju z določili ZUP. To je pravica stranke, ne pa njena dolžnost. Stranka ni dolžna ničesar storiti ali pojasnjevati, niti ga UE k temu ne more prisiliti. Da je temu tako, izhaja tudi iz določbe temeljnih načel¹¹ ZUP in 146. člena ZUP, ki določa, da pristojni organ ne sme izdati odločbe, preden ne da stranki možnosti, da se izreče o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za izdajo odločbe. Ta možnost pa je stranki bila dana in če je ne izkoristi, jo to njena stvar.

Dne 19. 7. 2022 je UE prejela dopis Občine Prevalje, da nima pripomb na pisno izjavo nasprotne stranke. Dopis je evidentiran pod št. 351-60/2021-67.

Dne 1. 8. 2022 je UE prejela dopis Občine Prevalje, da so sprožili postopek določitve/ureditve meje. Dopis je evidentiran pod št. 351-60/2021-68.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi stranke različnim organom poslani UE v vednost), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

¹⁰ Delo organov se dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

¹¹ Načelo zaslišanja stranke: Preden se izda odločba, je treba dati stranki možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo (zaslišanje stranke). Če so v postopku udeležene stranke z nasprotujočimi interesi, mora imeti vsaka stranka možnost, da se izjavi o zahtevkih in navedbah stranke z nasprotnim interesom. Organ svoje odločbe ne sme opreti na dejstva, glede katerih vsem strankam ni bila dana možnost, da se o njih izjavijo, razen v primerih, določenih z zakonom. Če za posamezna dejanja v postopku ni z zakonom določeno, v kakšni obliki se lahko opravijo, jih opravijo stranke izven ustne obravnave pisno ali ustno na zapisnik, na obravnavi pa ustno.

Dne 20.12. 2022 je UE z dopisom št. 351-60/2021-72 pozvala Direkcijo RS za infrastrukturo – v nadaljevanju DRSI za pojasnilo ali je Občina Prevalje, kot pristojen upravljalec podatka DR JCI, izvedla spremembo podatka oziroma ali je spremembo podatka izvedla DRSI.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot štirih mesecih od dneva prejema odgovora Občine Prevalje, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

Dne 9. 1. 2023 je UE sestavila uradni zaznamek, da je opravila telefonski razgovor z DRSI ali je Občina Prevalje izvedla spremembo podatkov.

Dne 9. 1. 2023 je UE prejela dopis DRSI s katerim ji ta odgovarja na zaprosilo glede uskladitve podatkov v DR JCI. Dopis je evidentiran pod št. 351-60/2021-74.

Dne 24. 1. 2023 je UE z dopisom št. 351-60/2021-76 pozvala Občino Prevalje za dopolnitev vloge in sicer jo je pozvala, da v roku 30 dni predloži dokazila o izvedenih postopkih ureditve/določitve meje za zemljišče parcelna številka xy, k.o. P. in poda odgovor zaradi ugotovitve pogoja nujnosti in sorazmernosti posega v zasebno lastnino sicer bodo odločili na podlagi predloženih dokazil v skladu z določbami ZUreP-2.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi št. 351-60/2021 in da gre za dolgo trajanje postopka. Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni nadaljevala s postopkom (zastoj med posameznimi fazami postopka je bil tudi več kot štiri mesece), kar je v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Iz pregleda dokumentacije ni razvidnih utemeljenih razlogov za nastalo neaktivnost UE.

1.2 Zadeva št. 351-61/2021- razlastitveni postopek in zahteva za izvedbo pripravljalnih del

Dne 8. 3. 2021 je UE prejela zahtevo Občine Prevalje za razlastitev dela nepremičnine na podlagi 199. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/2017- v nadaljevanju ZUreP-2), podrejeno pa tudi zahtevo za izvedbo pripravljalnih del na zemljiščih parcelna številka zz in ss, obe k.o. P. Vlogi so bili priloženi dokumenti, ki jih zahteva drugi odstavek 199. člena ZUreP-2. Vloga je evidentirana pod št. 351-61/2021-1.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je UE na dopis odtisnila prejemno štampiljko, v kateri je tudi predvidena rubrika »PRILOGA«, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj v to rubriko ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi.

Dne 17. 3. 2021 je UE prejela vlogo Občine Prevalje za prednostno obravnavo vloge. Vloga je evidentirana pod št. 351-61/2021-2.

Kot 3. in 4. dokument zadeve sta 17. 3. 2021 evidentirana lastna dokumenta »vpogledi v uradne evidence« in priloženi izpisi iz PISO in ZK.

Dne 18. 3. 2021 je UE izdala Sklep št. 351-61/2021-5 o uvedbi razlastitvenega postopka na zemljišču parcelna številka zz in ss, obe k.o. P. Sklep je izdan na podlagi 196. in 200. člena ZUreP-2. Sklep je pravilno vročala vsem strankam postopka.

Dne 18. 3. 2021 je UE z obvestilom št. 351-61/2021-6 po uradni dolžnosti obvestila Vrhovno sodišče o uvedbi razlastitvenega postopka na zemljišču parcelna številka zz in ss, obe k.o.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi, uradni zaznamki in prejeti odgovori organov, ZK predlog), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 26. 3. 2021 je UE prejela zahtevo stranke za posredovanje dokumentacije, ki jo je vložila Občina Prevalje. Vloga je evidentirana pod št. 351-61/2021-9.

Dne 29. 3. 2021 je UE izdala Vabilo št. 351-61/2021-10 na ustno obravnavo. Vabilo je pravilno vročala vsem strankam postopka.

Dne 7. 4. 2021 je UE prejela zahtevo stranke za dodelitev javnih sredstev za pravno zastopanje v postopku razlastitve. Vloga je evidentirana pod št. 351-61/2021-11.

Dne 21. 4. 2021 je UE sestavila Zapisnik št. 351-61/2021-12 o ustni obravnavi.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je UE sestavila zapisnik pomanjkljivo, saj je stranka podala pisni zagovor, ki naj se upošteva, kot njegov zagovor, ki pa v zapisniku ni naveden, da je priložen in da je njegova priloga.
- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je UE v zapisniku Občini Prevalje določila rok 30 dni za podajo odgovora na pisno izjavo nasprotne stranke.

Dne 21. 4. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge, ki jo je poslala Občina Prevalje. Vloga je evidentirana pod št. 351-61/2021-13.

Dne 22. 4. 2021 je UE izdala Sklep št. 351-61/2021-14 o zavržbi vloge za dodelitev javnih sredstev za pravno zastopanje v postopku razlastitve. Sklep je izdan na podlagi prvega odstavka 129. člena ZUP.

Dne 4. 5. 2021 je UE prejela zahtevo stranke za izločitev celotne UE iz upravnega postopka razlastitve, ki teče pred UE. Vloga je evidentirana pod št. 351-61/2021-15.

Dne 6. 5. 2021 je UE z dopisom št. 351-61/2021-17 pozvala stranko, da dopolni svojo vlogo.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi, uradni zaznamki in prejeti odgovori organov, ZK predlog), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 14. 6. 2021 je UE izdala Sklep št. 351-61/2021-24 o zavržbi vloge za izločitev celotne UE iz upravnega postopka razlastitve. Sklep je izdan na podlagi prvega odstavka 129. člena ZUP.

Dne 15. 6. 2021 je UE izdala Odločbo št. 351-61/2021-25, s katero je Občini Prevalje dovolila izvedbo merjenj, parcelacije, ureditev mej in drugih pripravljalnih del, na delu zemljišča zz in ss, obe k.o. P. Odločba je izdana na podlagi 201. člena ZUreP-2. Odločbo je pravilno vročala vsem strankam postopka.

Dne 16. 6. 2021 je UE izdala Sklep št. 351-61/2021-26, s katero je postopek razlastitve prekinila do predložitve pravnomočne odločbe GURS o izvedeni parcelaciji. UE je Občini Prevalje določila, da v roku 30 dni od pravnomočnosti tega Sklepa, pri GURS vloži vlogo za parcelacijo in o tem UE predloži dokazila. Sklep je izdan na podlagi prvega odstavka 147. člena ZUP. Sklep je pravilno vročala vsem strankam postopka.

Dne 9. 7. 2021 je UE prejela pritožbo stranke zoper Sklep št. 351-61/2021-24 s 14. 6. 2021 o zavržbi vloge za izločitev celotne UE iz upravnega postopka razlastitve.

Dne 9. 7. 2021 je UE prejela pritožbo stranke zoper Odločbo št. 351-61/2021-25 s 15. 6. 2021, s katero je Občini Prevalje dovolila izvedbo merjenj, parcelacije, ureditev mej in drugih pripravljalnih del, na delu zemljišča parcelna številka zz in ss, obe k.o. P.

Dne 14. 7. 2021 je UE z dokumentom št. 351-61/2021-30 Občini Prevalje posredovala pritožbo stranke, da se izreče o pritožbi. UE je določila rok 15 dni za podajo morebitnih pripomb.

UE je dne 20. 7. 2021 prejela dopis Občine Prevalje, da je pri GURS podala vlogo za parcelacijo in dopisu priložila dokazilo.

UE je dne 9. 8. 2021 prejela odgovor Občine Prevalje na vloženo pritožbo stranke. UE je z dopisom št. 351-61/2021-37 z dne 9. 8. 2021 odstopila pritožbi zoper Sklep in Odločbo stranke na MOP.

UE je dne 12. 8. 2021 prejela zahtevo stranke za posredovanje pripomb, ki jih je UE posredovala Občine Prevalje na pritožbo stranke.

UE je z dopisom št. 351-61/2021-39 z dne 12. 8. 2021 stranki posredovala zahtevan dokument - pripombe Občine Prevalje na vloženo pritožbo.

Dne 29. 11. 2021 je UE prejela Odločbo MOP št. 35020-56/2021-2550-2 z 25. 11. 2021, s katero je pritožbi stranke ugodilo in odločbo UE št. 351-60/2021-22 z 16. 5. 2021 odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MOP odločbo UE odpravilo zaradi bistvenih kršitev pravil postopka in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja (niso bili ugotovljeni vsebinski pogoji, ki morajo biti ugotovljeni pred izdajo odločbe o uvedbi razlastitvenega postopka).

Dne 29. 11. 2021 je UE prejela Odločbo MOP št. 35020-56/2021-2550-3 z 25. 11. 2021, s katero je pritožbo stranke zoper Sklep št. 351-60/2021-21 o zavržbi vloge za izločitev celotne UE iz upravnega postopka razlastitve, zavrnila.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (vročitve odločbe MOP strankam, dopis stranke), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 17. 1. 2022 je UE z dokumentom št. 351-61/2021-46 Občino Prevalje pozvala za dopolnitev vloge. UE je določila rok 15 dni za dopolnitev vloge.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot mesecu in pol od prejema Odločbe MOP št. 35020-56/2021-2550-3 z 25. 11. 2021, s katero je pritožbi stranke ugodilo in odločbo UE št. 351-61/2021-25 z 15. 6. 2021 odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je UE ta dokument vročala tako Občini Prevalje kot tudi njeni pooblaščenk, kar je napačno. ZUP v 1. odstavku 88. člena ZUP jasno določa, da kadar ima stranka zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, se vroča njemu.

Dne 31. 1. 2022 je UE prejela dopolnitev vloge, ki jo je poslala Občina Prevalje. Dopolnitev je evidentirana pod št. 351-61/2021-47.

UE je dne 6. 2. 2022 prejela zahtevo stranke za urgentno rešitev zadeve. Zahteva je evidentirana pod št. 351-61/2021-48.

Dne 9. 2. 2022 je UE izdala Vabilo št. 351-61/2021-50 na ustno obravnavo. Vabilo je pravilno vročala vsem strankam postopka.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določata 5. točka¹² 63. člena in 18. točka 6. člena¹³ UUP.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopis stranke o odločbi Ustavnega sodišča RS - v nadaljevanju USRS, dopisi UE strankam postopka glede odločbe Ustavnega sodišča RS), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 2. 3. 2022 je UE sestavila Zapisnik št. 351-61/2021-53 o ustni obravnavi.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je UE sestavila zapisnik pomanjkljivo, saj je stranka podala pisni zagovor, ki naj se upošteva, kot njegov zagovor, ki pa v zapisniku ni naveden, da je priložen in da je njegova priloga.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi stranke z Občino Prevalje in IJS poslani v vednost UE, zahteva IJS za pojasnila), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 23. 3. 2022 je UE izdala Odločbo št. 351-61/2021-57 s katero je Občini Prevalje dovolila izvedba merjenj, parcelacije, ureditev mej in drugih pripravljalnih del, na delu zemljišča parcelni številki xy, k.o. P. Odločba je izdana na podlagi 201.člena ZUreP-2. Odločbo je pravilno vročala vsem strankam postopka.

Dne 5. 4. 2022 je UE prejela pritožbo stranke zoper Odločbo št. 351-61/2021-57 z 23. 3. 2022, s katero je Občini Prevalje dovolila izvedba merjenj, parcelacije, ureditev mej in drugih pripravljalnih del, na delu zemljišča parcelna številka zz in ss, obe k.o. P.

Dne 5. 4. 2022 je UE z dokumentom št. 351-61/2021-64 Občini Prevalje posredovala pritožbo stranke, da se izreče o pritožbi. UE je določila rok 15 dni za podajo morebitnih pripomb.

UE je dne 20. 4. 2022 prejela odgovor Občine Prevalje na vloženo pritožbo stranke.

UE je z dopisom št. 351-61/2021-69 z dne 21. 4. 2022 odstopila pritožbo stranke zoper Odločbo št. 351-61/2021-57 z 23. 3. 2022 na MOP.

Dne 22. 8. 2022 je UE prejela Odločbo MOP št. 35020-56/2021-2550-9 z 19. 8. 2022, s katero je bila pritožba stranke zavrnjena.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (razni dopisi stranke z Občino Prevalje in UE, dopisi na Ministrstvo za infrastrukturo, DRSI in Upravno sodišče RS, uradni zaznamki), ki za presojo tega postopka niso pomembni.

Dne 24. 1. 2023 je UE z dopisom št. 351-61/2021-82 pozvala Občino Prevalje za dopolnitev vloge in sicer jo je pozvala, da v roku 30 dni predloži dokazila o izvedenih postopkih ureditve/določitve meje na delu zemljišča parcelna številka zz in ss, obe k.o. P. in poda odgovor zaradi ugotovitve pogoja nujnosti in sorazmernosti posega v zasebno lastnino sicer bodo odločili na podlagi predloženih dokazil v skladu z določbami ZUreP-2.

¹² »Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj: številko dokumenta;«

¹³ »Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.«

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi št. 351-61/2021 in da gre za dolgo trajanje postopka. Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni nadaljevala s postopkom (zastoj med posameznimi fazami postopka je bil tudi več kot štiri mesece), kar je v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. Iz pregleda dokumentacije ni razvidnih utemeljenih razlogov za nastalo neaktivnost UE.

2. Zadeva št. 090-2/2022 - Zahteva za posredovanje informacije javnega značaja

IJS je dne 28. 7. 2022 prejel tudi pobudo za nadzor nad spoštovanjem določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja¹⁴ v postopku zahteve za posredovanje informacije javnega značaja. Pobudnik v pobudi UE očita, da mu je omogočila le delni vpogled v zahtevano dokumentacije in da je del dokumentacije priredila. Zato je inšpektor v nadaljevanju zapisnika opravil tudi presojo tega očitka.

Upravni inšpektor je iz pregleda dokumentacije in pojasnil UE ugotovil, da je prosilec od UE že leta 2014 zahteval posredovanje enakih informacij javnega značaja. UE je takratni zahtevi prosilca delno ugodil z odločbo št. 090-8/2014-0300-11 z dne 17. 12. 2014 in mu omogočil vpogled v navedeno dokumentacijo dne 12. 2. 2015.

UE je dne 11. 7. 2022 po elektronski pošti prejela zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja - vpogled v spisa gradbene in projektne dokumentacije gradbenega dovoljenja za izgradnjo stanovanjske hiše na parceli številka zz in ss, obe k.o. P.

UE je dne 22. 7. 2022 prosilcu omogočila vpogled v vso dokumentacijo, ki se nahaja v spisu 090-8/2014 in predstavlja dokumentacijo, v katero je prosilec že vpogledal v letu 2015 in sicer:

- Gradbeno dovoljenje št. 351-29/2008-0302-6 z dne 28.3.2008,
- Dovoljenje za graditev št. 351-4/84-4/5 z dne 18.10.1984,
- Odločbo št. 351-4/84-4 z dne 6.3.1984,
- Lokacijsko dokumentacijo št. 4/1984 z dne 6.2.1984 in
- Soglasje z dne 19.03.2008.

UE je o vpogledu v zadevo sestavila Zapisnik št. 090-2/2022-3.

Iz navedenega zapisnika je razvidno, da je prosilec dodatno zahteval še

UE je dne 25. 7. 2022 po elektronski pošti prejela zahtevo prosilca za posredovanje fotokopije Zapisnika št. 090-2/2022-3 z 22. 7. 2022 o vpogledu v zadevo.

Po končanem vpogledu v zadevo je prosilec na zapisnik podal še zahtevo, da se mu omogoči vpogled v soglasja, ki so jih lastniki parcel dali za uporabo ceste ter vpogled v projektno dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja.

UE je z dopisom št. 090-2/2022-5 z 25. 7. 2022 prosilcu posredovala Zapisnik št. 090-2/2022-3 z 22. 7. 2022 o vpogledu v zadevo.

UE je dne 16. 11. 2022 izdala Odločbo št. 0902/2022 - 6, s katero je zahtevi za dostop do informacije javnega značaja delno ugodila.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot štirih mesecih od poteka instruktorskega roka za izdajo upravnega akta, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

14 Uradni list RS, št. 51/06 -uradno prečiščeno besedilo, 117/06 - ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22 - v nadaljevanju ZDIJZ,

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je v pouku o pravnem sredstvu navedeno, da se za pritožbo plača upravna taksa, kar je nepravilno. 20. točka¹⁵ prvega odstavka 28. člena Zakona o upravnih taksah¹⁶ namreč jasno določa, da so taks oproščeni dokumenti in dejanja v zvezi z dostopom do informacij javnega značaja in njihovo ponovno uporabo. Navedena določba ZUP namreč jasno določa, da so vsa dejanja in dokumenti, ki se nanašajo na dostop do informacij javnega značaja in njihovo ponovno uporabo, takse prosti in se zanje taksa ne plača.

Dne 1. 12. 2022 je UE prejela pritožbo stranke zoper Odločbo št. 090/2022 - 6 s 16. 11. 2022.

UE je z dopisom št. 090-10 z dne 1. 2. 2022 odstopila pritožbo stranke zoper Odločbo št. 090/2022 - 6 s 16. 11. 2022 Informacijski pooblaščenki – v nadaljevanju IP.

Dne 21. 12. 2022 je UE prejela Odločbo in Sklep IP št. 090-335/2022/4 z 15. 12. 2022, s katero je bila Odločba UE št. 090/2022 - 6 s 16. 11. 2022 odpravljena po uradni dolžnosti in s Sklepom zavržena.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je IP odločbo UE odpravil iz razloga, ker je bilo o vlogi prosilca že odločeno z odločbo št. 090-8/2014-0300-11 z dne 17.12.2014, zato bi morala vlogo zavreči iz procesnih razlogov, ne pa da jo je obravnavala meritorno. IP je nato odločitev UE saniral in zahtevo stranke za dostop do informacije javnega značaja s sklepom zavrgel.

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitke pobudnika o tem, da je UE kršila procesna določila ZUP, s tem ko mu je omogočila le delni vpogled v zahtevano dokumentacije in da je del dokumentacije priredila, neutemeljen. Iz pregleda zadeve je razvidno, da je UE odločila o zahtevi prosilca za dostop do informacije javnega značaja in da so postopki tekli ekonomično in kontinuirano, da pa so bile v postopku sicer ugotovljene nepravilnosti, ki so navedene v zapisniku, vendar navedene nepravilnosti, na presojo o utemeljenosti očitanih kršitev ne vplivajo.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

načelnici UE Vlasta Božnik:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUreP-2 in ZUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe spoštovale temeljna načela upravnega postopka;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno vročanje dokumentov v skladu z določbami 88. člena ZUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede poslovanja s pritožbami,

¹⁵ »dokumenti in dejanja v zvezi z dostopom do informacij javnega značaja in njihovo ponovno uporabo«;

¹⁶ Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16, 30/18 – ZKZaš in 189/20 – ZFRO;

- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe odločile v ponovnem postopku v predpisanem roku (kršitev 251. člena ZUP);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (odtis prejemne štampljke, evidentiranje dokumentov) in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje **do 20. 3. 2023**.

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Upravna enota Ravne na Koroškem, ue.ravne@gov.si, po elektronski pošti;