



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISANI
Podpisnik: Darko Gradišnik
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 3319E9DD000000005755
Potek veljavnosti: 09. 10. 2028
Čas podpisa: 27. 11. 2023 14:45
Št. dokumenta: 0610-145/2023-3131-9

Številka: 0610-145/2023-9

Datum: 27. 11. 2023

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Mestne občine Koper, Verdijeve ulica 10, 6000 Koper (v nadaljevanju MOK), ki jo zastopa župan Aleš Bržan,

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v zadevi dostopa do informacije javnega značaja v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22 - v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 24. 10. 2023 v prostorih MOK.

Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

- Irena Kocjančič, direktorica občinske uprave MOK in
- Jure Pograjc, vodja Sekretariata občinske uprave v MOK.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor – v nadaljevanju IJS je prejel več pobud za inšpekcijski nadzor v MOK zaradi nespoštovanja določb UUP in določb ZUP v postopku odločanja o zahtevi za dostop do informacije javnega značaja. Prijavitelji v pobudi očitajo MOK, da na dopise ne odgovarja, ali ne odgovarja v roku ter neodzivnost na vloženo vlogo.

IJS je prejete pobude evidentiral pod:

- 0610-145/2023,
- 0610-158/2022 in
- 0610-500/2023.

Očitkov, ki se nanašajo na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

Upravni inšpektor je MOK dne 17. 11. 2023 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-145/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 24. 11. 2023 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani MOK je IJS dne 23. 11. 2023 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru in se do njih opredelil, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

II. Normativni okvir

ZDIJZ v 1. odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja¹, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 1. odstavku 16. člena določa: Zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo vložijo prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo.

ZDIJZ v 17. členu določa: Zahteva mora vsebovati navedbo organa, kateremu se pošilja, osebno ime, firmo ali ime pravne osebe, navedbo o morebitnem zastopniku ali pooblaščenca ter naslov prosilca oziroma njegovega zastopnika ali pooblaščenca.

V zahtevi za dostop do informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:

1. informacijo, s katero se želi seznaniti,
2. na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis).

Prosilcu ni treba pravno utemeljiti zahteve, ali izrecno označiti, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja. Če iz narave zahteve izhaja, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja po tem zakonu, organ obravnava zahtevo po tem zakonu.

V zahtevi za ponovno uporabo informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:

1. informacijo, ki jo želi ponovno uporabiti;
2. na kakšen način želi prevzeti vsebino zahtevane informacije (klasičen ali elektronski zapis ter praviloma tudi oblika in nosilec zapisa);
3. za kakšen namen želi informacijo ponovno uporabiti.

ZDIJZ v 1. odstavku 21. člena določa: Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v 1. odstavku 22. člena določa, da če organ zahtevi za dostop ugodno, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek, v drugem odstavku določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. V petem odstavku pa določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

ZDIJZ v 23. členu določa: Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

ZDIJZ v 24. členu določa: V primeru, da organ potrebuje več časa za posredovanje zahtevane informacije zaradi izvedbe delnega dostopa do informacije javnega značaja, skladno z določbami 7. člena tega zakona ali zaradi obsežnosti zahtevanega dokumenta, lahko podaljša rok iz prejšnjega člena za največ 30 delovnih dni.

¹ 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

O podaljšanju roka, vključno z obrazložitvijo razloga za podaljšanje, je organ dolžan odločiti s sklepom, ki ga vroči prosilcu. Sklep je organ dolžan sprejeti najkasneje v roku 15 delovnih dni po prejemu zahteve.

Zoper sklep iz prejšnjega odstavka ni pritožbe.

V primeru uporabe določb drugega odstavka 21. člena tega zakona, mora zavezani organ predložiti predlog odločitve pristojnemu organu v roku 15 delovnih dni od prejema zahteve, pristojni organ pa mora odločiti o zahtevi v nadaljnjih 15 delovnih dneh od prejema predloga odločitve.

V 1. členu UUP je določeno, da ta uredba ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače.

17. člena UUP določa, da mora organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen:

- če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu,
- če je dopis šikanozen ali
- če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril.

Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.

32. člen UUP določa, da se delo organov dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb.

Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

Peti odstavek 35. člena UUP določa, da pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbenke, ti pošljejo glavni pisarni. Takšno pošto lahko tudi sami evidentirajo, če se nanaša na obstoječo zadevo.

45. člen UUP določa, da je klasifikacijski znak številčni znak iz klasifikacijskega načrta. Načrt klasifikacijskih znakov določi predstojnik.

Načrt klasifikacijskih znakov vsebuje seznam klasifikacijskih znakov, opis klasifikacijskega znaka, z besedami opisan pomen posameznega znaka in rok hrambe v skladu z 78. členom te uredbe.

Obvezni okvir načrta klasifikacijskih znakov je kot priloga 2 sestavni del te uredbe.

Evidenčni sistem zadev temelji na decimalni razdelitvi vsebin z delovnega področja organa.

Klasifikacijski znaki so številčni, zapisani kot zaporedje števk, brez vmesnih znakov, in se lahko le izjemoma podrobneje razdelijo na največ petmestne znake. Organi ne smejo dodajati znakov na tretjem nivoju.

Opis klasifikacijskega znaka je primerno dolg in razumljiv.

Znakov v načrtu ni dovoljeno črtati.

Iz načrta klasifikacijskih znakov je razviden datum, od katerega se posamezni znak uporablja.

Organ pošlje svoj načrt klasifikacijskih znakov pristojnemu arhivu zaradi določitve arhivskega gradiva v skladu z drugim odstavkom 76. člena te uredbe.

Minister, pristojen za področje, na katerem deluje, v soglasju z ministrom, pristojnim za javno upravo, določi enotni načrt klasifikacijskih znakov za istovrstne organe ali istovrstne pravne osebe.

51. člen UUP določa, da dokument evidentira glavna pisarna. Dokument lahko evidentira tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil.

Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan.

Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

63. člen UUP določa, da če ta uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj:

1. grb Republike Slovenije;
2. naziv »Republika Slovenija«;
3. naziv organa državne uprave;
4. kontaktne podatke organa (sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov);
5. številko dokumenta;
6. datum;
7. navedbo in podpis uradne oziroma odgovorne osebe.

115. člen UUP določa, da je za izvajanje te uredbe odgovoren predstojnik organa.

116. člen UUP določa, da nadzor nad izvajanjem te uredbe opravlja upravna inšpekcija pri ministrstvu, pristojnem za javno upravo.

V primeru kršitev te uredbe upravna inšpekcija predlaga ukrepe za izboljšanje poslovanja organa ali odredi odpravo nezakonitosti.

Upravna inšpekcija lahko pri izvajanju nadzora sodeluje s pristojnim arhivom.

III. Ugotovitve

1. Zadeva 0610-145/2023 - premoženjsko pravna ureditev nepremičnine št. 478-429/2022

Dne 11. 3. 2023 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v MOK, ker mu ta na njegova elektronska sporočila ne odgovarja.

MOK je dne 5. 9. 2022 prejela dopis pooblaščenca stranke za sporazumno rešitev zadeve glede urejenosti parcele xy. Dopis je evidentiran pod številko 371-393/2022-4.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da gre za nepravilno upravno poslovanje. 44. člen UUP jasno določa, da če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve, če pa dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. V konkretnem primeru se vloga stranke ne nanaša na cestno ureditev, ampak za razpolaganje in upravljanje s stvarnim premoženjem, kar je v nadaljevanju MOK tudi pravilno klasificirala pod številko 478.

MOK je dne 28. 9. 2022 po elektronski pošti na uradni elektronski naslov prejela sporočilo stranke, da naj na dopis njegovega pooblaščenca odgovorijo. Dopis je evidentiran pod številko 478-429/2022-2.

Uradna oseba MOK je pooblaščenca stranke poslala dopis št. 478-429/2022-3 z dne 5. 10. 2022, da se MOK strinja z ureditvijo obstoječega stanja in stranki predlagajo, da se izvedejo geodetske meritve ter da po zaključku teh meritev, lahko nadaljujejo premoženjskopravne postopke za odkup nepremičnin, ki predstavljajo javno infrastrukturo.

- Pisarniška odredba »naslovníku, s prílogo, príporočeno s povratnico« je neustrezna. UUP sicer ne določa več, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »spis« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

MOK je dne 13. 10. 2022 prejela dopis pooblaščenca stranke za sporazumno rešitev zadeve glede urejenosti parcele xy in sicer predlog za menjavo ali odkup parcel. Dopis je evidentiran pod št. 478-429/2022-4.

Uradna oseba MOK je pooblaščenca stranke poslala dopis št. 478-429/2022-8 z dne 19. 10. 2022, s katerim ga je MOK seznanila s svojim stališčem glede ureditve obstoječega stanja.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je MOK dokument odpremila šele 28. 10. 2022, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 67. člena UUP, ki določa da je odprema dokumentov organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan.
- Pisarniška odredba »naslovníku, s prílogo, príporočeno s povratnico« je neustrezna. UUP sicer ne določa več, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »spis« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

Upravni inšpektor ugotavlja, da gre v konkretni zadevi za lastninska razmerja med MOK in stranko in ne za postopanje po upravnem postopku. Gre za področje, ki je postopkovno urejeno s predpisi, ki ne predstavljajo upravno odločanje, ampak za razpolaganje s stvarnim premoženjem, ki je postopkovno urejeno v Zakonu o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18, 79/18 in 78/23 – ZORR) in še podrobneje v Uredbi o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 31/18 in 54/21). S tem pa tudi ne za odločanje o pravicah, obveznostih in pravnih koristi strank v upravnem postopku.

Vendar ne glede nato, da ne gre za upravno zadevo, pa je MOK dolžna upoštevati določila UUP glede ravnanja z dokumenti. Ni pa dolžna stranki odgovarjati v skladu z določili 17. člena UUP, ker ne gre za opravljanje upravnih nalog.

2. Zadeva 0610-158/2023 - zahteva stranke za dostop do informacije javnega značaja

MOK je dne 23. 8. 2022 po elektronski pošti prejela zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja. MOK je zadevo evidentirala pod št. 090-39/2022-1.

MOK je dne 12. 9. 2022 izdala Sklep št. 090-39/2022 - 2 o podalšanju roka za odločitev do 28. 10. 2023. V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden drugi odstavek² 24. člena ZDIJZ. Sklep je bil prosilcu vročen osebno.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu v sklepu nepravilno poimenovan³, saj je navedeno »Pravni pouk«.

² » O podalšanju roka, vključno z obrazložitvijo razloga za podaljšanje, je organ dolžan odločiti s sklepom, ki ga vroči prosilcu. Sklep je organ dolžan sprejeti najkasneje v roku 15 delovnih dni po prejemu zahteve.«

MOK je dne 20. 9. 2022 po elektronski pošti prejela sporočilo prosilca, da je prejel Sklep št. 090-39/2022 - 2 o podaljšanju roka za odločitev ter prošnjo za posredovanje navedenega sklepa v odprtem tekstovnem formatu. MOK je sporočilo evidentirala pod št. 090-39/2022-3.

Dne 26. 9. 2022 je uradna oseba MOK prosilcu iz svojega elektronskega naslova odgovorila: *»Vašemu zaprosilu za posredovanje dokumenta v odprtem tekstovnem formatu žal ne moremo ugoditi, saj organ izdaja uradne dokumente, ki morajo vsebovati določene sestavine po Uredbi o upravnem poslovanju. Dokument v zahtevani obliki ne vsebuje vseh potrebnih sestavin (ne podpisa uradne osebe, ne žiga organa, ki ga izdaja). V prilonki vam posredujemo elektronsko kopijo dokumenta.«* Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 4.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe MOK nepravilno. Uradna oseba bi morala prosilcu odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta⁴ organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

MOK je dne 15. 11. 2022 po elektronski pošti prejela dopis Informacijske pooblaščenke – v nadaljevanju IP št. 0900-216/2022/3 z 15. 11. 2022, s katerim MOK seznanja, da so prejeli pritožbo prosilca zaradi molka organa. Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 5.

MOK je dne 22. 11. 2022 izdala Odločbo št. 090-39/2022, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, zavrnila. Odločba je bila prosilcu osebno vročena.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu nepravilno poimenovan, saj je navedeno *»Pravni pouk«*.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je MOK odločila o zahtevi prosilca po petnajstih (15) delovnih dneh od naknadnega roka, ki ga je sama postavila v sklepu. ZDIJZ v 23. členu jasno določa, da je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, naikasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. Zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev instruksijskega roka za izdajo odločbe in kršitev 23. člena⁵ ZDIJZ.

MOK je dne 22. 11. 2022 z dopisom št. 090-39/2022-7 IP seznanila, da je o zahtevi prosilca odločila in izdala odločbo.

MOK je dne 23. 11. 2022 po elektronski pošti prejela pritožbo zaradi molka organa. Pritožba je bila poslana tudi IP. Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 8.

MOK je dne 24. 11. 2022 po elektronski pošti prejela dopolnitev pritožbe prosilca. Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 9.

MOK je dne 9. 12. 2022 po elektronski pošti prejela dopis IP št. 0900-147/2022/3 z 15. 11. 2022, s katerim MOK seznanja, da so prejeli pritožbo prosilca zoper Odločbo št. 090-39/2022 z 22. 11. 2022. Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 10.0

3 3. odstavek 210. člena ZUP - pravilno »pouk o pravnem sredstvu«.

4 V skladu z določili 63. člena UUP;

5 Zaradi suma kršitve določb 23. člena ZDIJZ in storjenega prekršek po prvi alineji tretjega odstavka 39. člena ZDIJZ, bo zoper odgovorno osebo uveden postopek o prekršku.

MOK je dne 12. 12. 2022 z dopisom št. 090-39/2022 IP odstopila pritožbo zoper Odločbo št. 090-39/2022 z 22. 11. 2022.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določata 5. točka⁶ 63. člena in 18. točka 6. člena⁷ UUP.

Dne 9. 1. 2023 je MOK prejela Odločbo IP št. 090-346/2022-2, s katero je pritožbi prosilca ugodila in Odločbo MOK št. 090-39/2022 z 22. 11. 2022 odpravila in zadevo vrnila v ponovni postopek. IP je MOK naložil, da mora o zadevi odločiti v roku 30 dni od prejema odločbe.

Dne 1. 2. 2023 je uradna oseba MOK prosilcu iz svojega elektronskega naslova sporočila: »V zvezi z vpogledom v zahtevano dokumentacijo in z namenom razjasnitve zahteve vas vabimo, da se osebno zglasite na Mestni občini Koper, Verdijevega 10, Koper, v petek 3. 2. 2023 ob 10.30 uri. Vpogled bo potekal v sejni sobi na Verdijeve ulici 10. V primeru morebitne zadržanosti, nas prosimo pravočasno obvestite in določili bomo nov termin.« Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 14.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe MOK nepravilno. Uradna oseba bi morala stranki odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta⁸ organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe MOK nepravilno⁹ in v nasprotju z zahtevo prosilca, ki je v svoji zahtevi jasno navedel, da želi dokumente v elektronski obliki ter da se mu jih pošlje na njegov elektronski naslov, ki ga je navedel.

MOK je dne 2. 2. 2023 po elektronski pošti prejela pritožbo prosilca zoper vabilo MOK na vpogled v zahtevano dokumentacijo. Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 15.

Dne 9. 2. 2023 je uradna oseba MOK prosilcu iz svojega elektronskega naslova poslala zahtevane dokumente. Prosilcu je uradna oseba MOK v sporočilu še navedla, da so dokumentacijo zaradi velikosti naložili na sistem SOVD in da bo povezavo do dokumentacije prejel v ločeni elektronski pošti. Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 16.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe MOK nepravilno. Uradna oseba bi morala stranki odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.
- Upravni inšpektor iz pregleda dokumentov, ki so bili poslani prosilcu ugotavlja, da so bili delno anonimizirani, in sicer so bili zbrisani osebni podatki. Zato bi morala MOK ravnati v skladu z določbo drugega odstavka¹⁰ 22. člena ZDIJZ in izdati odločbo. MOK je dolžna v primeru, da ne ugodí stranki v celoti, izdati odločbo z vsemi sestavinami, kot jo določata ZDIJZ in ZUP. Upravni inšpektor ugotavlja, da je MOK Kršila določbe 22. člena ZDIJZ.

⁶ »Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj: številko dokumenta;«

⁷ »Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.«

⁸ V skladu z določili 63. člena UUP;

⁹ Glej drugi odstavek 17. člena ZDIJZ;

¹⁰ »Če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo.«

MOK je dne 6. 3. 2023 po elektronski pošti prejela pritožbo prosilca, ker mu MOK ni posredoval vseh zahtevanih dokumentov, nekatere pa je delno prekril. Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 18.

MOK je dne 22. 5. 2023 izdala Odločbo št. 090-39/2022 - 20, s katerim je pritožbi prosilca ugodila in prosilcu posredovala zahtevane dokumente stranki.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu nepravilno poimenovan, saj je navedeno »Pravni pouk«.

MOK je dne 24. 5. 2023 po elektronski pošti prejela sporočilo prosilca, da je prejel zahtevane dokumente.

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek pobudnika o tem, da je MOK kršila procesna določila ZUP, utemeljen.

3. Zadeva 0610-500/2023 - vloga stranke za poseg v javno dobro

MOK je dne 28. 8. 2023 po elektronski pošti na uradni elektronski naslov MOK prejela dopis stranke A.A., da je javna pot močno zaraščena in da naj se očišči in naredi prehodna. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s št. 371-724/2023-1.

Na tem dokumentu je z roko napisan tudi zaznamek z dne 31. 8. 2023, da je medobčinski inšpektor šel na teren in stranki povedal, da MOK te poti ne vzdržuje in da jo lahko sami vzdržujejo v soglasju z upravljalcem občinske ceste.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka. Navedeno dejanje predstavlja kršitev 7. odstavka 35. člena UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba MOK dejstvo, da je medobčinski inšpektor šel na teren in stranki povedal, da MOK te poti ne vzdržuje in da jo lahko sami vzdržujejo v soglasju z upravljalcem občinske ceste, lastnoročno zapisala na vhodni dokument, kar je nepravilno. O tem bi uradna oseba morala sestaviti lastni dokument - uradni zaznamek. Po določbi 2. odstavka 74. člena ZUP uradna oseba napiše uradni zaznamek glede uradnih zapažanj in ugotovitev, ustnih navodilih in sporočil ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek in o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodí.¹¹ Tega dejanja pa uradna oseba MOK ni evidentirala, ampak je to dejstvo lastnoročno dopisala na dopis, ki ga je prejela s strani stranke A.A. Ta zapis tako ni sestavljen v skladu z določili ZUP in ni evidentiran tako kot to določa 2. odstavek¹² 32. člena UUP.

MOK je dne 18. 9. 2023 po elektronski pošti na uradni elektronski naslov MOK prejela dopis stranke A.A., za izdajo soglasja za poseg v javno dobro – čiščenje javne poti, ki je močno zaraščena.

11 2. in 3. odstavek 74. člena ZUP: »2. O uradnih zapažanjih in ugotovitev, ustnih navodilih in sporočil ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. 3. Zapisnika tudi ni treba sestavljati o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodí, temveč zadostuje, da se take zahteve na predpisan način evidentirajo.«

12 " Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.«

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba MOK elektronske pošte stranke A.A. ni evidentirala.

MOK je dne 25. 9. 2023 po elektronski pošti na uradni elektronski naslov MOK prejela dopis stranke A.A., da je dne 18. 9. 2023 zaprosila MOK za izdajo soglasja za čiščenje javne površine in da o tej vlogi MOK še ni odločila.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba MOK elektronske pošte stranke A.A. ni evidentirala.

Stranka A.A. je dne 19. 10. 2023 po elektronski pošti na uradni elektronski naslov MOK poslala urgenco glede vložene vloge. Elektronsko sporočilo je v vednost poslala IJS in Varuhu človekovih pravic.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba MOK elektronske pošte stranke A.A. ni evidentirala.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da MOK o vlogi stranke za izdajo soglasja za čiščenje javne površine v času nadzora še ni odločil, kar je v nasprotju z določili prvega odstavka 222. člena ZUP, ki določa, da mora pristojni organ, kadar se začne postopek na zahtevo stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek, izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka. V konkretnem primeru bi moral organ o vlogi stranke A.A. odločiti procesno ali pa meritorno in sicer v roku enega meseca, saj se pri izdaji soglasja ne vodi poseben ugotovitveni postopek.

MOK je pojasnila:

»MOK je dne 18. 10. 2023 odločila o vlogi stranki A.A. za izdajo soglasja za čiščenje javne površine (dopis v prilogi). Predlagamo ustrezen popravek.«

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor umika svojo ugotovitev v osnutku zapisnika, da o vlogi ni bilo odločeno.

Upravni inšpektor je iz pregleda dokumentacije in podanih pojasnil prisotne pri pregledu ugotovil, da MOK teh dopisov ni evidentirala v skladu z določili UUP. Dokumenti v zadevah niso evidentirani in nimajo številke zadeve, kar predstavlja nepregledno upravno poslovanje.

Takšno poslovanje ni pravilno in skladno z določili UUP. Po določbah UUP se dokumenti evidentirajo v okviru zadev. Posamezna zadeva pa predstavlja skupno vsebinsko značilnosti vseh dokumentov v zadevi, označitev vsebine zadeve pa mora biti usklajena z besednim opisom klasifikacijskega znaka. Občina mora vsako zadevo evidentirati na način, da bo iz nje razviden oziroma določljiv subjekt zadeve in v skladu z določili 19. točke¹³ 1. odstavka 6. člena UUP.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

¹³ 19. točka 1. odstavka 6. člena UUP: »Številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve.«

odreja:

županu Mestne občine Koper Alešu Bržanu:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP, ZDIJZ in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da opozori uradne osebe na spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka;
- da zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja sklepov (pouki o pravnem sredstvu);
- da zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti - pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi, da dokumenti, ki jih uradne osebe pošiljajo strankam, vsebujejo vse sestavine, ki so predpisane;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (pravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov, nepravilnosti pri izpolnjevanju prejemnih štampiljk, oblikovanje dokumentov, pošiljanje dokumentov iz uradnega elektronskega naslova organa, pisarniške odredbe dokumentov, tiskanje elektronske pošte, zaporedne številke dokumentov,...) in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do **8. 12. 2023**.

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Mestna občina Koper, obcina@koper.si, po elektronski pošti;