



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO  
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84  
F: 01 478 83 31  
E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)  
I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

Podpisnik: Robert Lainšček  
Izdajatelj: Republika Slovenija  
Številka certifikata: 53 27 77 a6 00 00 00 00 56 7d 0d 16  
Potek veljavnosti: 10.09.2024  
Čas podpisa: 08:37. 07.07.2023  
Ref. št. dokumenta: 0610-123/2022/16  
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN

Številka: 0610-123/2022-16  
Datum: 7. 7. 2023

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za vzgojo in izobraževanje, Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju ministrstvo oz. organ), ki ga zastopa minister dr. Darjo Felda,

## ZAPISNIK

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot prioritetni nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22 in 89/22, v nad. UUP), in je obsegal pregled dokumentacije, ki se nanaša na vsebine prejetih pobud za nadzor nad delom navedenega organa.

Inšpekcijski nadzor je potekal 10. 5. 2023, 18. 5. 2023 in 2. 6. 2023. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

- Bruno Rednak, v.d. generalnega sekretarja ministrstva,
- Vesna Lebar, podsekretarka,
- Slavica Čebular Musar, vodja pravne službe MVI,
- Boris Zupančič, vodja sektorja za osnovno šolstvo,
- Andreja Potokar, Vodja glavne pisarne MVI,
- Darko Barčič,
- Matej Špenko in
- Kristijan Podjed.

Upravni inšpektor je organu dne 7. 6. 2023 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-74/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 23. 6. 2023 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani organa je Inšpektorat za javni sektor dne 30. 6. 2022 in 5. 7. 2023 prejel pripombe oz. pojasnila na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Opredelitev do prejetih pripomb oz. pojasnil so razvidna iz zapisnika.

### 1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je v zadnjem obdobju prejel večje število pobud za inšpekcijski nadzor, zaradi domnevnih kršitev ZUP in določb UUP. Da bi se preverili očitki, je bila pregledana dokumentacija, ki se nanaša na posamezno pobudo in opravljeni razgovori z uradnimi osebami ministrstva.

## UGOTOVITVE

### 1. 0610-123/2022

Pobudnik organu očita kršitve določba upravnega postopka oziroma nepravilnosti, ki jih organ vodi na podlagi vlog za napredovanje zaposlenih v vzgoji in izobraževanju, in sicer v zvezi s pridobitvijo in uveljavljanjem potrdil o dodatnem strokovnem delu udeležencev Mednarodne znanstvene konference Izobraževanja talentov, ki je bila izvedena 14. in 15. 10. 2021, ki ga je organiziral

Iz pobude izhajajo očitki, da je organ od navedenega organizatorja v okviru reševanja konkretnih vlog, zahteval določena pojasnila in poročila v zvezi z izvedenimi referati in organizacijo seminarja, ter ga na takšen način vključil v postopek odločanja v konkretnih upravnih postopkih. Pobudnik je mnenja, da za takšno postopanje organ ni imel pravice (pristojnosti) oziroma, da to ni v skladu s pravili upravnega postopka.

Iz pobude je razviden tudi očitek o kršitvi 17. člena Uredbe o upravnem poslovanju, in sicer glede neodgovora na dopis stranke , z dne 13. 1. 2022.

V zvezi z navedenimi postopki, ki jih vodi organ, je bila pregledana dokumentacija in opravljen razgovor z uradno osebo ministrstva Vesno Lebar, ki vodi postopke na podlagi vlog za napredovanje zaposlenih v vzgoji in izobraževanju. Prisotna je pojasnila da se vloge rešujejo na podlagi določb 105. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (v nadaljevanju ZOFVI)<sup>1</sup> in Pravilnika o napredovanju zaposlenih v vzgoji in izobraževanju v nazive (v nadaljevanju Pravilnik)<sup>2</sup>.

V 105. členu ZOFVI je glede postopkov za napredovanje zaposlenih v vzgoji in izobraževanju določeno:

- Vzgojitelj, učitelj, organizator izobraževanja, svetovalni delavec in knjižničar lahko napredujejo v naziv mentor, svetovalec, svetnik in višji svetnik.
- Vzgojitelj predšolskih otrok-pomočnik vzgojitelja v vrtcu lahko napreduje v naziv mentor in svetovalec.
- V nazive iz drugega odstavka tega člena napredujejo tudi ravnatelj, direktor in pomočnik ravnatelja ter predavatelji višjih šol.
- Pogoje, način in postopek strokovnega izobraževanja in usposabljanja ter napredovanja v nazive določi minister.

V 3. členu Pravilnika je določeno, da o napredovanju v nazive po tem pravilniku odloča minister, pristojen za šolstvo in da je dokončna odločba o podelitvi naziva strokovnemu delavcu podlaga ravnatelju oziroma direktorju za določitev plače strokovnemu delavcu v skladu s pridobljenim nazivom. Po določbi 4. člena Pravilnika se postopek napredovanja strokovnega delavca lahko začne na predlog ravnatelja oziroma direktorja, po določbi 5. člena Pravilnika pa lahko tudi na predlog (vloge) strokovnega delavca. Pravilnik določa tudi (6. člen), da se vloga za napredovanje vložijo na predpisanem obrazcu. Pravilnik v 7. členu določa še način vodenja postopka, če vlogo za napredovanje vložijo strokovni delavec ali ravnatelj oziroma direktor sam zase.

---

<sup>1</sup> (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21, 207/21, 105/22 – ZZNŠPP, 141/22 in 158/22 – ZDoh-2AA)

<sup>2</sup> (Uradni list RS, št. 54/02, 123/08, 44/09, 18/10 in 113/20)

Pravilnik v preostalih členih določa vsebine, ki se nanašajo na pogoje, ki jih morajo za posamezno vrsto zavodov izpolnjevati strokovni delavci zavodov.

Iz določbe ZOFVI in Pravilnika ni povsem jasno ali gre pri vodenju postopkov, ki jih vodi organ v teh postopkih, za upravno zadevo v smislu 2. člena ZUP ali drugo javno pravno zadevo, v katerih se določbe ZUP uporabljajo smiselno<sup>3</sup>. V zvezi z pravno naravo odločanja o napredovanju strokovnih delavcev po ZOFVI, je organ 15. 3. 2022 v odgovoru št. 060-123/2022/3 zavzel stališče, da gre v teh postopkih za odločanje po ZUP in sicer upravno zadevo in se pri tem skliceval na določbe ZOFVI in Pravilnika ter, da o napredovanju strokovnih delavcev v nazive ne odloča delodajalec ampak resorno pristojen minister (kot upravni organ in ne kot delodajalec) in da je zoper odločitev o napredovanju dopusten upravni spor. Organ je za svoje stališče izpostavil tudi sodno prakso Upravnega sodišča, ki se v svojih odločitvah ni izreklo za nepristojno. Po pregledu sodb Upravnega sodišča, upravni inšpektor dejansko ni ugotovil, da bi sodišče podvomilo v pravno naravo odločanja o napredovanjih, kot upravne zadeve.<sup>4</sup>

Glede na te ugotovitve je upravni inšpektor pri presojanju domnevnih kršitev ZUP, izhajal iz stališča, da gre pri odločanju o napredovanju strokovnih delavcev, za upravno zadevo, kot to določa 2. člen ZUP.

- Upravni inšpektor glede določanja pravil postopka (upravnega postopka) ugotavlja, da so ta pravila vsebovana le v Pravilniku, ne pa tudi v zakonu, ki je v tem primeru ZOFVI, kar pa ni v skladu s teoretičnimi izhodišči, o predpisovanju pravil postopka za odločanje o pravicah, obveznostih in pravnih koristih s predpisom, ki ima naravo zakona<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Upravni postopek se smiselno uporablja tudi v drugih javnopravnih zadevah, ki nimajo značaja upravne zadeve po 2. členu tega zakona, kolikor ta področja niso urejena s posebnim postopkom.

<sup>4</sup> Sodbi Upravnega sodišča: U 359/2008 in II U 109/2014.

<sup>5</sup> »Ali je dovoljeno urejanje postopka s podzakonskimi predpisi?« Razlog, da morajo upravni organi in sploh izvršilni organi ter organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil odločati v upravnih stvareh po zakonsko vnaprej predpisanem postopku, je v ustavnem legalitetnem načelu, po katerem je "Slovenija demokratična republika in pravna država" (1. in 2. člen ustave). Posamični akti in dejanja državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil morajo temeljiti na zakonu ali na zakonitem predpisu (četrti odstavek 153. člena ustave). Poseben pomen pa ima tudi ustavno procesno jamstvo o enakem varstvu pravic, ki določa: "Vsakomur je zagotovljeno enako varstvo njegovih pravic v postopku pred sodiščem in pred drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, ki odločajo o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih. Iz teh določb ustave-izhajajo, da morajo posamični "akti in dejanja izvršilne oblasti temeljiti na zakonu. Upravni organi pa opravljajo svoje delo na podlagi ustave in zakonov. Zelo pomembna naloga upravnih organov je prav vodenje upravnega postopka, ki torej temelji na ustavi in zakonu. To pomeni, da mora tako postopek odločanja o pravici oziroma obveznosti stranke kot tudi odločitev o pravici oziroma obveznosti sami temeljiti na z zakonom predpisanem postopku in na z zakonom določeni materialni pravici ali obveznosti. Pravice in obveznosti je mogoče oblikovati le po vnaprej predpisanem postopkovnem redu, ki zagotavlja varstvo interesov posameznika oziroma stranke in javnih koristi, ki jih štiti država. To so torej ustavni temelji, ki terjajo, da je postopek odločanja organov države predpisan z zakonom. Ustavna deklaracija, da je Slovenija pravna država, omejuje organe države pri postopanju na način, ki ga določa zakon. Zato v postopku, izhajajoč iz načela zakonitosti, posamezen organ lahko odloča le v okvirih, ki mu jih določa zakon o postopku. Na področju upravnega postopanja v upravnih stvareh te okvire postavljajo ZUP in zakoni, ki urejajo posebne upravne postopke.

Najbolj neposredno govori o obveznosti urejanja upravnega postopka z zakonom Ustava Republike Slovenije v 158. členu: "Pravna razmerja, urejena s pravnomočno odločbo državnega organa, je mogoče odpraviti, razveljaviti ali spremeniti le v primerih (ti primeri so primeri izrednih pravnih sredstev - opomba avtorja) in po postopku, določenih z zakonom." Samo na tem mestu se v ustavi omenja postopek, ki mora biti urejen z zakonom. Izredna pravna sredstva so sicer le del upravnega postopka, vendar to zadostuje za razlago, da so tudi drugi deli postopka lahko urejeni le z zakonom.

Bivši ZUP – SFRJ je dopuščal, da s nekatera vprašanja postopka uredijo s podzakonskim predpisom. Novi ZUP je podzakonsko urejanje postopka še dodatno omejil v interesu varstva strank. V posameznih členih dovoljuje, da se s podzakonskimi predpisi uredijo predvsem tehnična in organizacijska vprašanja postopka, ne dovoljuje pa urejanje načinov ravnanja oziroma postopanja organa in stranke. Urejanje je možno samo v obsegu posebnega pooblastila v posameznem

Pojasnilo organa:

Pravilnik o napredovanju zaposlenih v vzgoji in izobraževanju v nazive (Uradni list RS, št. 54/02, 123/08, 44/09, 18/10, 113/20, 115/22 in 23/23, v nadaljnjem besedilu: Pravilnik) je sprejet na podlagi 105. člena ZOFVI, ki določa, da minister s podzakonskim aktom določi pogoje, način in postopek napredovanja v naziv. Pri napredovanju v naziv gre za upravno zadevo v smislu 2. člena ZUP. Strinjamo se, da bi moral (glede na današnja stališča) postopek napredovanja določati zakon, menimo pa, da citirani Pravilnik skorajda ne vsebuje čistih postopkovnih določb – naravo postopkovnih določb imajo štiri uvodni členi Pravilnika (4., 5., 6. in 7. člen), ki določajo, kdo lahko poda predlog za napredovanje in na kakšnem obrazcu, sicer pa Pravilnik določa predvsem pogoje za napredovanje strokovnih delavcev. Upošteva dejstva, da ima pravilnik podlago v zakonu, da ne vsebuje klasičnih postopkovnih določb in da v dokaj obsežni sodni praksi na področju napredovanja v naziv upravno sodišče še nikoli ni izpostavilo morebitne spornosti postopkovnih določb Pravilnika, predlagamo, da se zgornja ugotovitev iz zapisnika umakne. Če bo odločitev drugačna, bo ministrstvo opozorilo ustrezno upoštevalo ob sistemski prenovi ZOFVI.

Opredelitev upravnega inšpektorja:

Pojasnila na vplivajo na ugotovljeno nepravilnost, zato bo v zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo, predlagal sprejem ustreznega ukrepa za odpravo ugotovljene nepravilnosti.

Organ je v nadzoru pojasnil, da je dokumentacija, ki se nanaša na komunikacije z organizacijami, ki se ukvarjajo z organizacijo in izvajanjem strokovnih seminarjev na katerih, zaradi pridobivanja točk za napredovanje po Pravilniku, sodelujejo strokovni delavci zavodov (osnovne šole, vrtci in drugi vzgojno-izobraževalni zavodi) evidentirana ločeno<sup>6</sup> od dokumentacije, ki se nanaša na reševanju posamezne vloge za napredovanje strokovnih delavcev<sup>7</sup>.

Glede očitka o neodzivnosti na dopis stranke \_\_\_\_\_, z dne 13. 1. 2022 je organ pojasnil, da je organ preveril navedeni očitek in pri tem ugotovil, da je bil omenjeni dopis poslan iz naslova \_\_\_\_\_  
Odgovor na ta dopis in dopis, ki ga je podjetje poslalo dne 14. 1. 2022 ob 10:10 iz naslova \_\_\_\_\_ na naslov \_\_\_\_\_ je bilo podjetju poslano dne 21. 1. 2022 ob 10:38 na naslov \_\_\_\_\_

- Glede na podana pojasnila, upravni inšpektor ne ugotavlja očitane kršitve glede neodzivnosti organa.

V zvezi z domnevnimi kršitvami upravnega postopka, je upravni inšpektor pregledal tri naključno izbrane primere, ki jih je organ obravnaval in gre za vloge strokovnih delavcev, ki so zaradi pridobitve potrebnih točk, sodelovali s svojimi referati na seminarju (mednarodne konference), v organizaciji podjetja

---

členu ZUP. Takšna pooblastila najdemo v posameznih določbah o uradni osebi: (28. in 29. člen), o procesni sposobnosti in zakonitem zastopniku (48. člen), o roku za odločbo (222. člen), o sklepu (227. člen), o izvršbi (289. člen). Te določbe kažejo na to, da se lahko od pravil ZUP odstopi in s podzakonskimi predpisi urejajo samo vprašanja, ki ne posegajo v procesni položaj stranke. To pa nadalje pomeni, da ZUP ali poseben zakon varuje vse temeljne procesne institute v interesu stranke, tako da stranki ne more biti okrnjena kakšna procesna pravica, ki jo je določil ZUP in za katero ni predvidel možnosti drugačnega urejanja s podzakonskim predpisom. Največkrat se v teh določbah dopušča s podzakonskim predpisom le izbira med alternativama, ki jih že določa ZUP.« - komentar prof. dr. Toneta Jerovška, k Zakonu o splošnem upravnem postopku z uvodnimi pojasnili, stran 26 do 28, Ljubljana 1999.

»Pravice in obveznosti lahko določi le zakon, podzakonski predpisi pa lahko urejajo samo strokovna in tehnična vprašanja ter vsebujejo izrazito izvedbene določbe – tehnično dopolnjevanje, razčlenjevanje, opisovanje in razlago zakonskih določb«, Božo Grafenauer in Janez Breznik: Upravni postopek in upravni spor (GV Založba 2005, stran 22).

<sup>6</sup> pod klasifikacijski znak 1005

<sup>7</sup> Pod klasifikacijski znak 10051

Iz pregledane dokumentacije, ki jih organ vodi pod klasifikacijskim znakom 1005 je razvidno, da je organ od organizatorja mednarodne konference, potem ko je prejel vloge za napredovanje strokovnih delavcev zavodov, ki so zaradi pridobitve potrebnih točk, sodelovali na tej konferenci, zahteval določena pojasnila in poročila, in sicer v okviru ugotovitvenega postopka (ugotavljanja dejstev) ali posameznik dejansko izpolnjuje pogoje za priznanje določenega števila točk, ki ji lahko upravni organ prizna na podlagi izdanega potrdila, izdanega s strani organizatorja mednarodne konference. V tem pogledu je organ od organizatorja mednarodne konference zahteval več različnih pojasnil in tudi dodatno dokumentacijo v zvezi z izvedbo posameznih referatov (predvsem v smeri preverjanja ali je posamezni referat dejansko potekal 20 minut, kot pogoj za priznanje določenega števila točk, kot to predpisuje Pravilnik).

### **Zadeva 10051-3642/2021**

Organ je 30. 11. 2021 prejel vlogo na predpisanem obrazcu v fizični obliki. Na prejemni štampiljki je v rubriki Priloge, vpisano, da je k vlogi priložena dokumentacija ( z besedo: dok.), na vlogi pa vlagatelj ni označil, katero dokumentacijo je priložil vlogi.<sup>8</sup> Kot je bilo iz pregleda evidentiranih dokumentov v tej zadevi ugotovljeno, je strankina vloga bila formalno popolna.

Dne 9. 2. 2022 je organ stranki poslal dopis, s katerim jo seznanja z ugotovljenimi dejstvi (v smislu 9. člena ZUP) ter da lahko slednja v roku 15 dni dopolni svojo vlogo z dodatnimi dokazili, sicer bo organ po tem roku odločil na podlagi obstoječe dokumentacije. Stranka je na dopis odgovorila in 3. 3. 2022 poslala dodatno dokumentacijo. Po pregledu dodatne dokumentacije je organ stranki 15. 3. 2022 poslal ponovno dopis s seznanitvijo o ugotovljenih dejstvih in da lahko za svoja stališča ponovno pošlje dokazila v roku 15 dni.

Dne 3. 5. 2022 je organ o vlogi vsebinsko odločil z odločbo št. 10051-3642/2021/5, s katero je strankino vlogo (predlog) za napredovanje, zavrnil zaradi neizpolnjevanja pogojev (doseganje potrebnega števila točk). Odločbo je podpisala vodja Sektorja za razvoj kadrov v šolstvu, do izdaje odločbe pa sta postopek vodili dve različni uradni osebi organa, kar je razvidno iz dopisov poslanih stranki dne 9. 2. 2022 in 15. 3. 2022.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da v uvodu odločbe ni navedene stranke postopka, zato ugotavlja kršitev 212. člena ZUP<sup>9</sup>.
- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je odločbo podpisal le uslužbenec organa, ki je v zadevi odločil, ni pa navedene uradne osebe, ki je vodila postopek do izdaje odločbe, kar predstavlja kršitev 216. člena ZUP<sup>10</sup>.

### **Zadeva 10051-3790/2021**

Organ je 1. 12. 2021 prejel vlogo na predpisanem obrazcu v fizični obliki. Na prejemni štampiljki je v rubriki Priloge, vpisano, da je k vlogi priložena dokumentacija ( z besedo: dok.), na vlogi pa

---

<sup>8</sup> Na zadnji strani vloge so v dveh alinejah navedene priloge, ki se morajo priložiti k vlogi.

<sup>9</sup> Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

<sup>10</sup> Odločbo podpiše uradna oseba, ki jo izda. Odločbo podpiše tudi uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe.

vlagatelj ni označil, katero dokumentacijo je priložil vlogi.<sup>11</sup> Kot je bilo iz pregleda evidentiranih dokumentov v tej zadevi ugotovljeno, je strankina vloga bila formalno popolna.

Dne 1. 3. 2022 je organ stranki poslal dopis, s katerim jo seznanja z ugotovljenimi dejstvi (v smislu 9. člena ZUP) ter da lahko slednja v roku 15 dni dopolni svojo vlogo z dodatnimi dokazili, sicer bo organ po tem roku odločil na podlagi obstoječe dokumentacije. Stranka je na dopis odgovorila in 3. 3. 2022 poslala dodatno dokumentacijo. Po pregledu dodatne dokumentacije je organ stranki 15. 3. 2022 poslal ponovno dopis z seznanitvijo o ugotovljenih dejstvih in da lahko za svoja stališča ponovno pošlje dokazila v roku 15 dni. Stranka je na dopis odgovorila 10. 3. 2022. Po pregledu prejetega odgovora in priložene dodatne dokumentacije je organ o vlogi vsebinsko odločil z odločbo št. 10051-3790/2021/4, s katero je strankini vlogi (predlog) za napredovanje ugodil.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da v uvodu odločbe ni navedene stranke postopka, zato ugotavlja kršitev 212. člena ZUP. (kot primeru odločbe 10051-3642/2021/5)

### **Zadeva 10051-3544/2021**

Organ je 30. 11. 2021 prejel vlogo na predpisanem obrazcu v fizični obliki. Na prejemni štampljki je v rubriki Priloge, vpisano, da je k vlogi priložena dokumentacija (z besedo: dok.), na vlogi pa vlagatelj ni označil, katero dokumentacijo je priložil vlogi.<sup>12</sup> Kot je bilo iz pregleda evidentiranih dokumentov v tej zadevi ugotovljeno, je strankina vloga bila formalno popolna.

Dne 2. 2. 2022 je organ stranki poslal dopis, s katerim jo seznanja z ugotovljenimi dejstvi (v smislu 9. člena ZUP) ter da lahko slednja v roku 15 dni dopolni svojo vlogo z dodatnimi dokazili, sicer bo organ po tem roku odločil na podlagi obstoječe dokumentacije. Stranka je na dopis odgovorila 16. 2. 2022 in poslala dodatno dokumentacijo za napredovanje. O vlogi je organ odločil 21. 2. 2022 z izdano odločbo št. 10051-3544/2021/4, s katero je strankini vlogi (predlogu) ugodil.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da v uvodu odločbe ni navedene stranke postopka, zato ugotavlja kršitev 212. člena ZUP. (kot primeru odločbe 10051-3642/2021/5)

### **Skupne ugotovitve:**

- Upravni inšpektor na podlagi pregleda dokumentacije ugotavlja, da organ na izdanih dokumentih (odločbe in dopisi) nima navedenih vseh predpisanih podatkov, kot bi jih moral imeti po določbi 63. člena UUP, in sicer na dokumentih ni navedenih vseh kontaktnih podatkov organa (podatka o telefonu, uradnega elektronskega naslova in spletnega naslova).<sup>13</sup>

Pojasnilo organa:

Do napake je očitno prišlo v fazi reorganizacije, ko so se spreminjale »glave« dokumentov. Napaka je sanirana, prav tako ne gre za »sistemsko« napako, saj je bilo pravočasno (marec 2023) zagotovljena ustrezna predloga za pripravo dokumentov, ki je bila objavljena tudi na

---

<sup>11</sup> Na zadnji strani vloge so v dveh alinejah navedene priloge, ki se morajo priložiti k vlogi.

<sup>12</sup> Na zadnji strani vloge so v dveh alinejah navedene priloge, ki se morajo priložiti k vlogi.

<sup>13</sup> 4. točka 63. člena UUP.

Intranetu ministrstva. Kot dokazilo prilagamo sliko zaslona in dokument z dne 21. 6. 2023<sup>14</sup>, ki navedeno potrjujeta.

Opredelitev upravnega inšpektorja:

Pojasnilo na ugotovitev o nepravilnosti ne vpliva. Je pa na podlagi predloženega dokazila ugotovil, da je organ tekom inšpekcijskega nadzora, pred izdajo tega zapisnika, odpravil nepravilnosti, zato odrejanje ukrepa ne bo potrebno.

- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da organ v izdanih odločbah nepravilno navaja datum vložitve vlog. V izdanih odločbah kot datum vložitve vloge navaja, datum, ki je naveden na vlogi, ko jo je stranka izpolnila, ne pa datum, ko je organ to vlogo dejansko prejel, to pa je datum, ki je naveden (vpisan) v prejemni stampiljki. To pa ni v skladu z načinom opredeljevanja časa prejema vloge v fizični obliki, kot to določa UUP v drugem odstavku 36. člena<sup>15</sup> in v prvem odstavku 43. člena.<sup>16</sup>

Pojasnilo organa:

Menimo, da je ugotovitev napačna. V konkretnem primeru je bila vloga poslana priporočeno po pošti, zaradi česar se, skladno z določbo 68. člena ZUP, šteje, da se za dan, ko je organ prejel vlogo, šteje dan oddaje na pošto. Menimo, da se določbe citirane določbe UUP ne uporabljajo znotraj upravnega postopka, če stranka pošilja priporočene pošiljke po pošti.

Opredelitev upravnega inšpektorja:

Upravni inšpektor na podlagi pojasnil organa, pojasnjuje, da v primeru, da gre za primer oddane pošte s priporočeno pošiljko, oddane na Pošti, je potem datum prejema dejansko datum, ko je bil dokument oddan priporočen na Pošti<sup>17</sup>. Nikakor pa ni datum prejema, datum, ki ga je stranka navedla na vlogi (torej datum izpolnjevanja vloge). V primerih oddaje dokumenta preko priporočene pošte, je torej potrebno vpisati datum, ko je dokument dejansko bil priporočen oddan (potrdilo o oddani priporočeni pošti). Ker to v konkretnih zadevah, ni bilo tako izvedeno, ostaja očitka o nepravilno navedenem zapisu oddaje dokumenta (vloge), nespremenjen.

- Glede očitka, da je organ organizatorja seminarja (mednarodne konference), pri reševanju konkretnih vlog strank, ki so bili udeleženci (izvajalci referatov oz. prispevkov na konferenci), vključil v postopke, kot stranko postopka in da je v tem pogledu nepravilno izvajal pravila upravnega postopka, pa upravni inšpektor ugotavlja, da organ organizatorju seminarja, ni podelil oz. priznal tega položaja, ampak, da je v okviru ugotovitenega postopka, od njega pridobival dokaze in informacije na podlagi katerih je gradil dokazni postopek. To pravico pa organ oz. uradna oseba, ki je vodila postopek ima na podlagi določb ZUP in je v skladu z določbami navedenega zakona, kot npr. 145.

---

<sup>14</sup> Intranet, objava predlog dokumentov ob reorganizaciji

<sup>15</sup> Za čas sprejema pošte v fizični obliki se šteje čas, ko javni uslužbenec pošto prevzame.

<sup>16</sup> Iz vhodnega dokumenta v fizični obliki je iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta.

<sup>17</sup> 2. odstavek 68. člena ZUP: Če se vloga pošlje priporočeno po pošti, se za dan, ko je organ prejel vlogo, šteje dan oddaje na pošto.

člena<sup>18</sup> in temeljnimi načeli, kot npr. načelom materialne resnice<sup>19</sup> in proste presoje dokazov<sup>20</sup>. Zato v tem pogledu ne ugotavlja nepravilnosti oz. ravnanj, ki bi bila v nasprotju z določili ZUP. Ob tem pa opozarja, da mora organ v dokaznem postopku zagotoviti, da bo stranki omogočena seznanitev z dokazi (v smislu 146. člena ZUP), ki jih je organ uporabil za odločitev in na katerih je gradil dokazni postopek. To v primeru izdaje odločbe št. 10051-3642/2021/5 ni bilo zagotovljeno. V tem postopku je stranka zahtevala od organa seznanitev s ključnimi dokazi, na podlagi katerih je organ presodil, da stranka ne izpolnjuje pogoja pridobitev potrebnega števila točk iz naslova izvedbe 20 minutnega referata, saj kot je navedeno v obrazložitvi izdane odločbe, povezava do konference, ki je bila aktivna zgolj določen čas ni več aktivna, zato tega posnetka stranki ni mogoče več posredovati. Dokazi na podlagi katerih organ gradi, morajo biti na primeren način evidentirani in preverljivi tudi še v času, ko bi stranka imela možnost uveljaviti redna in izredna pravna sredstva ali pa v času uveljavljanja sodnega varstva zoper odločitev organa.

- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je pri vseh treh primerih prišlo do kršitev instruktorskega roka za odločitve, kot je to opredeljeno v 222. členu ZUP<sup>21</sup> in da postopki niso bili vodeni v skladu s temeljnim načelom ekonomičnosti (14. člen ZUP).<sup>22</sup>

V nadzoru je upravni inšpektor od organa še pridobil podatke oz. pojasnila o reševanju tovrstnih postopkov v predpisanih rokih. Organ je podal pojasnila in številčni pregled nerešenih zadev. Iz posredovanega številčnega pregleda nerešenih zadev je razvidno, da ima organ na dan 30. 4. 2023, 3755 nerešenih vlog. V pojasnilih je glede te problematike pojasnil:

»Iz podatkov je razvidno naraščanje števila vlog, z izjemo 2013 in 2014, ko so bila vsa napredovanja na podlagi Zakona o uravnoteženju javnih financ »zamrzjena«. To pomeni, da zaposleni v tem obdobju niso mogli napredovati v nazive. Ponovno so lahko napredovali v nazive v letu 2015, kar je določil Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela v javnem sektorju za leto 2015. Slednje je razvidno tudi iz priložene tabele.

---

<sup>18</sup> Poseben ugotovitveni postopek se izvede v vseh primerih, razen v primerih iz 144. člena tega zakona. Poseben ugotovitveni postopek se izvede za ugotovitev dejstev in okoliščin, ki so pomembne za razjasnitev zadeve ali zato, da se strankam omogoči, da uveljavijo in zavarujejo svoje pravice in pravne koristi. Potek ugotovitvenega postopka določa glede na okoliščine posameznega primera uradna oseba, ki vodi postopek; pri tem se mora držati določb tega zakona in predpisov, ki se nanašajo na zadevo, za katero gre. V mejah iz prejšnjega odstavka tega člena uradna oseba, ki vodi postopek, zlasti: določa, katera dejanja v postopku naj se opravijo in izdaja naloge za njihovo izvršitev; določa, po katerem vrstnem redu naj se opravijo posamezna dejanja in v katerem roku, če roki niso predpisani z zakonom; določa ustne obravnave in zaslišanja in vse, kar je v zvezi s tem potrebno; odloča, katere dokaze je treba izvesti in s katerimi dokazili, ter odloča o vseh predlogih in izjavah udeležencev postopka. Uradna oseba, ki vodi postopek, odloči, ali naj se posamezna sporna vprašanja obravnavajo in dokazujejo posebej ali skupaj za vso zadevo.

<sup>19</sup> V postopku je treba ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo. Na podlagi verjetno izkazanih dejstev lahko organ odloči le v primeru, da tako določa zakon.

<sup>20</sup> O tem, katera dejstva je šteti za dokazana, presodi uradna oseba, pooblaščenca za vodenje postopka oziroma odločanje v upravni zadevi po svojem prepričanju, na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ter na podlagi uspeha celotnega postopka.

<sup>21</sup> Kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začel postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih.

<sup>22</sup> Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.



Opaznejši porast vlog je viden v letu 2020 in v letu 2022, prvi zaradi spremembe pravilnika v smeri lajšanja pogojev za napredovanje v naziv svetnik, drugi zaradi spremembe pravilnika v smeri omogočanja napredovanja na novo tudi za vzgojitelje predšolske vzgoje – pomočnike vzgojitelja. Po 1. 9. 2023 pričakujemo dodaten porast vlog, zaradi spreminjanja pravilnika v smeri dodajanja novega četrtega naziva višji svetnik in v smeri dodajanja kriterijev za vrednotenje dodatnega strokovnega dela.

Kot sledi iz podatkov po letu 2021 ponovno beležimo zaostanke pri reševanju vlog za napredovanje v naziv. Trenutno imamo na uradniških delovnih mestih s polnimi pooblastili za vodenje postopkov za nedoločen čas zaposlena 2 sodelavca. Za nedoločen čas imamo nadalje zaposleno še 1 sodelavko in sicer na delovnem mestu strokovni sodelavec, ki pa ne sme samostojno voditi upravnih postopkov. Nadalje imamo zaposleni za določen čas opravljanja pripravništva še dva sodelavca na pripravniških delovnih mestih, ki prav tako ne moreta samostojno voditi upravnih postopkov. Urgentno smo ustanovili še projektno skupino za zmanjšanje zaostankov na področju napredovanja zaposlenih v VIZ. Aktivno v tej skupini v okviru povečanega obsega dela trenutno sodelujejo še trije sodelavci MVI. Izkušnje kažejo, da bi za redno reševanje takšnega števila vlog sicer potrebovali 6 polno usposobljenih sodelavcev na uradniških delovnih mestih s polnimi pooblastili.«

## **2. 0610-124/2022**

Pobudnik izpostavlja neodzivnost na njegov dopis z dne 30. 12. 2021. Iz prejete pobude z dne 25. 2. 2022 izhaja, da gre za strankino pisanje, ki se nanaša na vprašanje financiranja obveznega 20 urnega tečaja plavanja, ki ga organizira osnovna šola v okviru šole v naravi, in sicer je iz pisanja razvidno, da stranka od ministrstva pričakuje odgovor na vprašanje: *»Inšpektorat RS za šolstvo je ugotovil dejansko stanje in potrdil, da smo starši stroške šole v naravi vključno z vsemi stroški tečaja plavanja financirali v celoti. Vendar v nasprotju z vašimi pojasnili tega ni prepoznal kot nepravilnost in šoli ni odredil, da bi v zvezi s tem morala kakorkoli ukrepati ali nam npr. kak delež stroškov povrniti. Zanima me, kaj lahko starši storimo, da ne bomo plačevali obveznega programa iz učnega načrta in ga bo tudi našim otrokom v resnici financirala država - tako kot to vsem šolam menda nalaga zakonodaja?«*

Ker odgovora od organa ni prejel, je pobudnik ministrstvo na neodzivnost opozoril še v pisnem opozorilu 7. 2. 2022.

Upravni inšpektor je po prejemu pobude 1. 4. 2022 pozval organ, da zadevo preveri in da v primeru, da stranki ni bilo odgovorjeno, slednji posreduje odgovor v skladu z določili 17. člena UUP, ter ga o tem obvesti, v roku 8 dni. Ker odgovora upravni inšpektor s strani organa ni prejel in ker ga je tudi stranka ponovno obvestila, da s strani ministrstva še ni prejela nobenega odziva, je upravni inšpektor organ 11. 5. 2022 ponovno pozval z urgenco.

Organ je 20. 5. 2022 odgovoril: *»Obveščamo vas, da smo v zvezi z zadevo Urgenca za odgovor - 0610-124/2022/6 zaprosili Inšpektorat RS za šolstvo in šport za pojasnila, saj je bila predmetna zadeva obravnavana v njihovi pristojnosti. Ko bomo prejeli ustrezne informacije, bo stranka prejela naš odgovor.«*

Upravni inšpektor je organ 23. 5. 2022 še zaprosil za podatek, kdaj je ministrstvo Inšpektorat RS za šolstvo in šport zaprosil za pojasnila. Organ je 25. 5. 2022 v odgovoru poslal dokumentacijo, ki se nanaša na navedeni primer, in iz katere izhaja, da je ministrstvo Inšpektorat RS za šolstvo in šport zaprosilo za pojasnila 20. 5. 2022, ter istega dne o tem obvestilo tudi stranko. Inšpektorat RS za šolstvo je ministrstvu odgovoril 23. 5. 2022. Ministrstvo je na podlagi odgovora Inšpektorata RS za šolstvo in šport, stranki odgovorilo 25. 5. 2022, vendar ji vsebinskega odgovora ni podalo, ker se je sklicevalo, da gre v konkretnem primeru za inšpekcijsko zadevo, vendar ker stranka v

dopisu ni navedla, v zvezi s katerim inšpekcijskim postopkom postavlja vprašanje, ji vsebinskega odgovora organ ne more podati.

Iz dokumentacije, ki jo je upravni inšpektor dodatno pridobil v izvedenem nadzoru pri organu 10. 5. 2023 je razvidno, da je stranka na odgovor ministrstva odgovorila 29. 5. 2022 in sporočila podatke o inšpekcijskem nadzoru, po katerem jo ministrstvo sprašuje. V odgovoru je stranka še navedla: »Prav zato, ker je to v nasprotju z vašimi pojasnili, sem se tudi obrnila na vas z vprašanjem, kaj lahko starši storimo, da nam ne bo treba plačevati obveznega programa OŠ. Kaže namreč, da šola lahko ravna tudi drugače, kot pojasnujete vi, saj vaš inšpektorat takemu ravnanju šole pritrjuje. Ker se mi tako postopanje Inšpektorata RS za šolstvo zdi nenavadno, vas prosim, da se z omenjenim inšpekcijskim postopkom, prejeto pobudo zanj in samim reševanjem postopka s strani inšpektorata celovito in podrobno seznanite in mi potem daste podrobnejša pojasnila v zvezi s tem.«

Organ je potem na podlagi tega odgovora, šele 7. 6. 2022, posredoval zahtevo na Inšpektorat RS za šolstvo, ter jih zaprosil za informacijo o zadevi. Inšpektorat RS za šolstvo in šport je ministrstvu posredoval odgovor 13. 6. 2022. Dne 24. 6. 2022 je stranka spraševala ministrstvo, kdaj bo prejela odgovor. Ministrstvo je stranki poslalo odgovor šele 11. 7. 2022, v katerem je povzelo pojasnila in informacije prejete od Inšpektorata RS za šolstvo in šport. Ker stranka z odgovorom ni bila zadovoljna (ker ji ministrstvo še zmeraj ni odgovorilo na vprašanje, ki je postavila v dopisu dne 30. 12. 2021) je 22. 7. 2022 ponovno poslala dopis ministrstvu, ta pa ji je odgovorilo 25. 7. 2022 in 31. 8. 2022.

- Upravni inšpektor na podlagi preučitve dokumentacije iz vidika ažurnosti obravnavane primera (odzivnost organa) ugotavlja, da organ ni bil odziven v skladu z namenom 17. člena UUP, saj tudi na dopise upravnega inšpektorja ni odgovarjal.
- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je organ pri pisnem odgovarjanju uporabljal elektronsko pošto, preko katere je stranki poslal odgovor, vendar slednji ni bil oblikovan v skladu z določbami 63. člena UUP<sup>23</sup>, ki določa vsebino in posledično tudi obliko dokumenta, ki ga organ mora uporabljati v komunikaciji s strankami.

Pojasnilo organa:

Ministrstvo bo zaposlene po elektronski poti in z objavo na Intranetu opozorilo na obveznost iz 63. člena UUP, torej, da je potrebno pri posredovanju odgovora strankam, četudi pride vprašanje/zaprosilo iz elektronskega naslova stranke, dosledno upoštevati določbo 63. člena ZUP, ki določa tudi obliko oziroma obvezne sestavine dokumenta.

Opredelitev upravnega inšpektorja:

Pojasnilo bo upravni inšpektor upošteval pri odrejanju ukrepov.

---

<sup>23</sup> Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj:

- grb Republike Slovenije;
- naziv »Republika Slovenija«;
- naziv organa državne uprave;
- kontaktne podatke organa (sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov);
- številko dokumenta;
- datum;
- navedbo in podpis uradne oziroma odgovorne osebe.

### 3. 0610-365/2022

Dokumentacije v zadevi odgovarjanja na dopis stranke, evidentirana pod zadevo 6030-2/2022. Pobudnik očita organu neodgovarjanja na prejeti dopis v predpisanem roku, ko navaja da ministrstvo ni odgovorilo na dopis stranke, z meseca februarja, kar je razvidno iz dopisa, ki ga je stranka z elektronskega naslova nejc.irsic@gmail.com, 27. 6. 2022, poslala na elektronski naslov javnega uslužbenca B. Z., na el. naslov .

Upravni inšpektor je od organa zahteval in prejel pojasnilo, iz katerega izhaja, da je ministrstvo 4. 8. 2022 stranki posredovalo odgovor. Iz prejetega pojasnila je razvidno, da je uradnik, ki je zadevo obravnaval, z stranko imel več telefonskih razgovorov vendar ni izkazano, da bi uradnik o teh razgovorih zabeležil uradne zaznamke, ki bi potem lahko služili, kot dokaz, da je organ bil odziven v skladu z namenom 17. člena UUP.

- Na podlagi prejetega pojasnila organa in pregleda prejete dokumentacije, upravni inšpektor ugotavlja, da je organ prekršil predpisan rok za odgovor, kot ga opredeljuje UUP v 17. členu ter da gre za kršitev navedenega člena. Ob tem upravni inšpektor še pojasnjuje, da bi organ zadostil namenu 17. člena UUP, glede odzivnosti, če bi vsa komunikacija vsaj zabeležil v obliki uradnih zaznamkov in tako argumentiral odzivnost organa<sup>24</sup>.

Pojasnilo organa:

V zvezi z zgornjo ugotovitvijo bo ministrstvo po elektronski poti in z objavo na Intranetu opozorilo vse zaposlene, da je potrebno strankam poslati odgovor najkasneje v roku, ki ga določa 17. člen UUP oziroma v zapletenejših zadevah v tem istem roku posredovati obvestilo o nadaljnjem postopku oziroma pričakovanem času, ki je potreben za pripravo odgovora.

Opredelitev upravnega inšpektorja:

Pojasnilo bo upravni inšpektor upošteval pri odrejanju ukrepov.

### 4. 0610-490/2022

Pobudnik je v svojih pobudah ( 21. 3. 2022 in 20. 9. 2022) izpostavljaj domnevne nepravilnosti pri poslovanju (odločanju) organa z njegovo pobudo za uporabo izrednih pravnih sredstev v inšpekcijskem postopku Inšpektorata RS za šolstvo in šport.

V pobudah pobudnik navaja naslednje okoliščine primera: »

in

---

<sup>24</sup> Čeprav UUP o tem ne govori, je namenu 17. člena zadoščeno, če organ povabi osebo in ji ustno pojasni dileme, na katere se nanašajo pisna vprašanja. Takšno ravnanje je zlasti primerno, kadar pošiljatelj naslovi na organ več vprašanj, saj bi organ za pripravo odgovorov porabil nesorazmerno veliko časa, ali kadar pošiljatelj istovrstna vprašanja postavlja večkrat in je očitno, da pisnih odgovorov ne razume. Razgovor s stranki se evidentira z uradnim zaznamkom. (UUP z uvodnimi pojasnili, Remic in ostali, stran 53)

»

«

Upravni inšpektor je s strani organa prejel dokumentacijo in pojasnila v zvezi reševanjem in postopanje organa s prejeto pobudnikovo pobudo za uporabo izrednih pravnih sredstev v inšpekcijskem postopku Inšpektorata RS za šolstvo in šport. Med drugim je iz odgovora, št. 092-85/2022-6 z dne 4. 4. 2022, ki ga je ministrstvo poslalo pobudniku, kot odgovor na njegovo pobudo za uporabo izrednih pravnih sredstev v inšpekcijski zadevi Inšpektorata RS za šolstvo in šport (št. 0613-744/2021), razvidno, da je strankina pobuda bila obravnavana. V navedenem odgovoru je ministrstvo pobudniku pojasnilo pravne možnosti uporabe predlaganega izrednega pravnega sredstva zoper odločitve inšpekcijskega organa, kot organa v sestavi ministrstva ter da je pobudnikovo pobudo preučilo in ugotovilo, da niso izpolnjeni zakonski pogoji za odpravo in razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici (po 274. členu ZUP) oziroma za izrek ničnosti (po 279. členu ZUP). Pri tem ministrstvo za svoje stališče (v zadnjem odstavku odgovora) navaja: »V zvezi z odpravo odločbe po nadzorstveni pravici ministrstvo pojasnjuje, da je v primeru izdaje sklepa o ustavitvi postopka izrednega inšpekcijskega nadzora zadeva formalnopravno končana. Izredno pravno sredstvo odprave in razveljavitve odločbe po nadzorstveni pravici je namreč dopustno uporabiti le zoper upravno odločbo, to je odločbo, s katero je bilo odločeno o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava, ne pa tudi zoper sklep. Prav tako je bilo ugotovljeno, da niso izpolnjeni pogoji za izredno pravno sredstvo ničnost odločbe, kot so določeni v prvem odstavku 279. člena ZUP.«

Odprava in razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici je izredno pravno sredstvo, ki ga ima na voljo pristojni organ na podlagi nadzorstvene pravice, ki jo izvršuje nad organom, ki je izdal odločbo na prvi stopnji.<sup>25</sup>

Bistvo razveljavitev odločbe, kot izrednega pravnega sredstva je, da gre za razveljavitev odločbe, če je bil z njo očitno kršen materialni predpis<sup>26</sup>.

Glede začetka oziroma načina uvedbe postopka tega izrednega pravnega sredstva, ZUP v 275. členu določa, da ta postopek pristojni organ lahko začne po uradni dolžnosti, če izve oziroma ugotovi, da so za to podani pogoji, ali pa na zahtevo stranke, državnega tožilca, državnega pravobranilca ali inšpektorja.<sup>27</sup> Glede situacije, da pristojni organ prejme predlog za uvedbo

---

<sup>25</sup> Komentar ZUP-a, 2020 (Kovač, Kerševan in ostali), stran 727.

<sup>26</sup> Komentar ZUP-a, 2020 (Kovač, Kerševan in ostali), stran 728.

<sup>27</sup> 275. člen ZUP.

postoka tega izrednega pravnega sredstva, je slednji dolžan le sprejeti odločitev ali bo uvedel postopek ali pa ne, ni pa zavezan obvezne uvedbe postopka.<sup>28</sup>

V zvezi z nedopustnostjo uporabe tega izrednega pravnega sredstva zoper sklepe (procesne), je upravna teorija jasna, da se to izredno pravno sredstvo nanaša le na odločbe in tudi na sklepe.<sup>29</sup>

- Upravni inšpektor na podlagi pregleda dokumentacije in pojasnil organa ugotavlja, da je organ z vlogo stranke (pobudo za uporabo izrednih pravnih sredstev v inšpekcijskem postopku Inšpektorata RS za šolstvo in šport, v zadevi št. 0613-744/2021) ravnal v skladu s pravili upravnega postopka (ZUP) in stranko o svoji odločitvi tudi pisno obvestil ter se pri tem pravilno oprl tako na zakonske kot tudi teoretična izhodišča pogojev za uporabo tega predpisanega izrednega pravnega sredstva. Zato kršitev v tem pogledu ne ugotavlja.

## **5. 0610-202/2022**

Pobudnik v pobudi z dne 3. 4. 2022 očita organu neodgovarjanje na dopis z dne 11. 3. 2022 v predpisanem roku in sicer glede tolmačenja predpisov, ki urejajo plačilo stroškov obveznega tečaja plavanja osnovnih šol.

Organ je upravnemu inšpektorju poslal zahtevano pojasnilo, iz katerega izhaja, da je organ stranki na njen elektronski naslov poslal odgovor 15. 4. 2022.

- Na podlagi prejetega pojasnila organa in pregleda prejete dokumentacije, upravni inšpektor ugotavlja, da je organ prekoračil predpisan rok za odgovor, kot ga opredeljuje UUP v 17. členu ter da gre za kršitev navedenega člena.

## **6. 0610-225/2022**

Pobudnik v pobudi z dne 12. 4. 2022 očita organu neodgovarjanje na dopis z dne 24. 3. 2022 v predpisanem roku.

Upravni inšpektor je 19. 4. 2022 od organa v skladu s svojimi pristojnostmi zahteval pojasnila, vendar jih organ v pričakovanem času (v 15 dneh) ni posredoval. Zato je upravni inšpektor organu 11. 5. 2022 poslal še urgenco za odgovor.

Organ je upravnemu inšpektorju odgovoril 20. 5. 2022 in mu posredovan dokumentacijo, iz katere izhaja, da je organ stranki na njen dopis odgovoril 20. 5. 2022.

---

28 Zahtevo za odpravo in razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici lahko vložijo pri pristojnem organu tudi stranke, državni tožilec, državni odvetnik (prej državni pravobranilec) in inšpektor. Vendar pristojni organ na to zahtevo ni vezan. Obravnavni člen v drugem odstavku uporablja besedno zvezo »lahko odpravi ali razveljavi na zahtevo«. To pomeni, da je obravnavano izredno pravno sredstvo v celoti v rokah organa, pristojnega za nadzorstvo. Vendar to ne pomeni, da organ o taki zahtevi ni dolžan odločiti. Ni pa dolžan ugoditi vlagateljevi zahtevi, temveč je odločitev odvisna od njegove presoje. ( Komentar ZUP-a, 2020 (Kovač, Kerševan in ostali, stran 731)

29 V izvajanju tega nadzora , če ga primerjamo z inštančnim nadzorom v pritožbenem postopku , lahko pristojni organ presoja zakonitost izdanega upravnega akta ( odločbe, ne pa tudi sklepa) le v omejenem obsegu, smotrnosti oziroma primernosti uporabe prostega preudarka (diskrecije) pa sploh ne more presoditi.( Upravno procesno pravo; Androjna, Kerševan, 2006, stran 580).

- Na podlagi pregleda prejete dokumentacije, upravni inšpektor ugotavlja, da je organ prekoračil predpisan rok za odgovor, kot ga opredeljuje UUP v 17. členu ter da gre za kršitev navedenega člena.

## 7. 0610-11/2023

IJS je 6. 1. 2023 prejel pobudo v kateri izpostavlja domnevne nepravilnosti pri ravnanju pobudo, da ministrstvo kot nadzorni organ v primeru vodenja inšpekcijskega postopka Inšpektorata RS za šolstvo in šport, v zadevi 0613-2455-2021, zaradi izdaje nepodpisanega sklepa o ustavitvi inšpekcijskega nadzora evidentiranim pod št. 0613-2455-2021/11 z dne 4. 1. 2022, nad navedenim inšpektoratu izvede strokovni nadzor oz. da ukrepa na podlagi izrednih pravnih sredstev po ZUP. Šlo je za inšpekcijski nadzor Inšpektorata RS za šolstvo in šport, nad financiranjem tečaja plavanja osnovne šole, ki sodi v obvezni program, financiran iz javnih sredstev iz proračuna.

Upravni inšpektor je na podlagi pregleda prejete pobude, prejete priložene dokumentacije in že obravnavanega primera, obravnavanem pod točko 4 tega zapisnika (prejeta pobuda evidentirana pod št. 0610-490/2022), 18. 1. 2023 pobudniku pisno odgovoril, z odgovorom š. 0610-11/2023-2. V odgovoru mu je bilo pojasnjeno stališče, do domnevnih očitanih kršitev, ki naj bi jih pri obravnavi pobudnikove pobude storilo ministrstvo. Pobudniku je bilo pojasnjeno, tako kot v primeru obravnavanem v pobudi evidentirani pod št. 0610-490/2022 (4 stran tega zapisnika), da organ pri ravnanju z njegovo pobudo ni ravnal v nasprotju s pravili ravnanja prejetih pobud, kot pobud za uporabo izrednega pravnega sredstva Odprave in razveljavitve odločbe po nadzorstveni pravici, kot jih določa ZUP.

V zvezi z pobudnikovim predlogom za izvedbo strokovnega nadzora ministrstva nad delovanjem Inšpektorata RS za šolstvo in šport, je bilo v omenjenem odgovoru pobudniku pojasnjeno, da *postopek »upravnega nadzora«, ne predstavlja upravnega postopka, ampak gre za strokovni nadzor, ki ga organ lahko uvede ne glede na stanje upravnega postopka, namenjen pa je ugotovitvi ali je organ nadzora ravnal strokovno, kot to od njega zahtevajo predpis (zakoni in podzakonski predpisi ter druga interna strokovna navodila). Odločitev o uvedbi tega nadzora je tudi v izključni pristojnosti predstojnika organa, ki izvaja ta nadzor, kot to določa Zakon o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21 in 153/22), v 24. členu.*

Iz prejete dokumentacij v nadzoru 10. 5. 2023 je bila s strani organa pridobljena dokumentacija iz katere izhaja, da je organ (tako kot v primeru obravnavanem pod točko št. 4 tega zapisnika), prejeto pobudo obravnaval in pobudniku posredoval pisne odgovore 18. 11. 2022, 7. 12. 2022 in 12. 1. 2023.

- Glede vsebine odgovora zapisanega v zadnjem odstavku odgovora z dne 7. 12. 2022 (št. dokumenta 092-115/2022/36) upravni inšpektor pojasnjuje, da je možnost uporabe (dopustnost) izrednega pravnega sredstva po 274. členu ZUP, ne glede na stanje postopka, kot bi se morda lahko razumelo zapisan odgovor. Tudi v zaključenih postopkih (v večini primerov gre v praksi ravno za take primere), je mogoče (dopustno) uporabiti izredno pravno sredstvo po 274. členu ZUP, edini kriterij je, da gre za izdano odločbo v postopku in dodatno za posebne pogoje opredeljene v tem členu ZUP-a, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni.

Iz prejete odgovora, ki ga je glavni inšpektor Inšpektorata RS za šolstvo in šport, 13. 12. 2022, posredoval ministrstvu, je razvidno, da je navedeni inšpektorat na podlagi izdanega ukrepa upravnega inšpektorja Inšpektorat za javni sektor v juniju 2022 (tudi zaradi nepravilnostih

izdajanja nepodpisanih sklepov v inšpekcijskih postopkih), pregledal zadeve in poskrbel, da je bil ravnatelj šole, naknadno izdan še izvod podpisanega sklepa o ustavitvi inšpekcijskega nadzora.

- Upravni inšpektor, enako kot v zadevi obravnavani po točko 4. tega zapisnika, glede poslovanja organa s prejeto pobudnikovo pobudo in očitke, ugotavlja enake zaključke, kot v omenjenem primeru pod točko 4 tega zapisnika, saj gre za enake očitke, le da v tem primeru (glede na podatke v dokumentaciji) gre za drug inšpekcijski postopek Inšpektorata RS za šolstvo in šport, kot pa v primeru obravnavan pod točko 4 tega zapisnika.

## **8. 0610-39/2023**

Pobudnik v pobudi z dne 12. 1. 2022 očita organu neodgovarjanje na dopis z dne 16. 8. 2022 v predpisanem roku.

Organ je upravnemu inšpektorju 23. 1. 2023 poslal zahtevano pojasnilo, iz katerega izhaja, da je organ stranki na njen elektronski naslov poslal odgovor 20. 1. 2023.

- Na podlagi prejetega pojasnila organa in pregleda prejete dokumentacije, upravni inšpektor ugotavlja, da je organ prekoračil predpisan rok za odgovor, kot ga opredeljuje UUP v 17. členu ter da gre za kršitev navedenega člena.

Organ v je nadzoru 10. 5. 2023 pojasnila razloge za nastalo situacijo in pri tem navedel, da je prišlo do napake pri evidentiranju, saj je bila najprej zadeva evidentirana na uradno oseba J. R. , potem pa so zadevo presignirali na svetovalko, ki pokriva šolo v naravi. Upravni inšpektor pojasnjuje, da prejeta pojasnilo ne vpliva na ugotovljeno kršitev UUP.

## **9. 0610-120/2023**

IJS je prejel pobudo v kateri pobudnik organu očita nepravilno evidentiranje dokumentov, predvsem glede evidentiranja prilog. Pri tem izpostavlja dokumentacijo v zadevi št. 090-93/2022 ter pri tem navaja: »I

«

Iz pobude izhaja očitek organu, glede nepravilnega evidentiranje dokumentacije, ki jo organ prejme in sicer glede pravilnosti evidentiranja prilog.

V nadzoru je bilo ugotovljeno, da gre za evidentiranje priloge, ki je bila priložena k dokumentaciji, ki jo je organ 14. 9. 2020 prejel od Kabineta predsednika Vlade. Kot je razvidno z dokumentacije

gre za prilogo označeno kot »Čatež 2015 pdf«. V postopku reševanje pritoženega postopka posredovanje informacije javnega značaja, evidentirane pri organu pod 090-12/2022, je bilo ugotovljeno, da organ navedene priloge dejansko ni navedel v popisu zadeve, zato je iz tega razloga izpadla pri izboru dokumentacije, ki je bila posredovana stranki v okviru postopka posredovanja informacij javnega značaja.

Upravni inšpektor je v inšpekcijskem nadzoru pri organu ugotovil, da je organ 14. 9. 2020 s strani Kabineta predsednika Vlade, po elektronski pošti (na glavni predal organa) prejel dokumentacijo, in sicer z dopisom Odstop dopisa pritožbe na odgovor MIZŠ v reševanje. Dokument in dokumentacij je evidentirana pod št. 092-266/2020/8. Iz navedenega dokumenta je razvidno, da je Kabinet predsednika Vlade, k dopisu priložil dokument poimenovan Dopis gospoda Rajka Koritnika z dne 9. 9. 2020. Na izpisu osnovne maske iz Lotus Notes, ki se nanaša na podatke o dokumentu evidentiranim pod št. 092-266/2020/8 je razvidno, da je poleg omenjenih dveh dokumentov, naveden tudi dokument Čatež 2015 pdf. V rubriki osnovne maske o prejetem dokumentu, pa je rubrika Priloga, prazna. Posledično temu se tudi na popisu zadeve pri dokumenti št. 8, ni izpisalo število prilog.

- Upravni inšpektor na podlagi pregleda načina evidentiranja podatkov o prilogi v konkretnem primeru ugotavlja, da je organ pri tem kršil določbe UUP o načinu evidentiranja prilog dokumentov in sicer 32. člena<sup>30</sup> ter 52. člena.<sup>31</sup>

#### 10. 0610-140/2023

IJS je prejel pobudo v kateri pobudnik očita organu kršitev pravil obravnave postopka dostopa do informacij javnega značaja in pri tem navaja: »

---

<sup>30</sup> Delo organov se dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb

<sup>31</sup> V evidenco dokumentarnega gradiva se o dokumentu evidentirajo najmanj naslednji evidenčni podatki:

- številka dokumenta;
- datum dokumenta;
- datum prejema oziroma odpreme dokumenta;
- signirni znak;
- subjekt dokumenta;
- kratka vsebina dokumenta;
- oznaka, ali gre za vhodni, izhodni ali lastni dokument;
- kratek opis vsake morebitne priloge;
- morebitna stopnja tajnosti (»STROGO TAJNO«, »TAJNO«, »ZAUPNO«, »INTERNO«) ali oznaka (»poslovna skrivnost«, »LIMITE«, »NATO UNCLASSIFIED«);
- rok.



Organ je v inšpekcijskem nadzor podal naslednje pojasnilo: »V konkretnem primeru je prišlo po tem, ko smo dobili zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, do premika dokumentov (šlo je za vprašanja strank in odgovorov MIZŠ/MVI) v novo, splošno zadevo ( 600-336/2022 – Plavalni tečaj – splošno). Predtem je prišlo do napačnega evidentiranja dokumentov v glavni pisarni, saj je naslov zadeve tudi vključeval »plavalni tečaj (naslov zadeve: šola v naravi, financiranje, plavalni tečaj), subjekt zadeve pa je bil Osnovna šola Franceta Prešerna Kranj, zato je prihajalo do napak. Zakaj je prišlo do premeščanja, smo pojasnili tudi informacijski pooblaščenki (v okviru IJZ). Prilagamo dokumente, ki so bili premeščeni v novo zadevo kot dokaz, da gre za dokumente, ki niso bili vezani na zahtevo (zadeva 600-336/2022 – Plavalni tečaj – splošno). Tako zaznamke kot natisnjene dokumente, ki so bili premeščeni v novo zadevo, prilagamo pisno.«

Upravni inšpektor je na podlagi pregleda dokumentacije, ki se nanaša na reševanje strankine vloge za posredovanja informacije javnega značaja, evidentirane v zadevi 090-57/2021 ugotovil, da je organ prejel navedeno vlogo 6. 12. 2022, prenos dokumentov, po katerih je stranka zaprosila na podlagi določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, pa je organ izvedel 12. 12. 2021, kar je razvidno iz popisa zadeve 092-115/2022. Organ je o vlogi odločil 22. 12. 2021 z odločbo št. 090-57/2022/2, in se pri obsegu posredovanih dokumentov, ravnal po popisu zadeve 092-115/2022, ki je nastal po datumu (po 12. 12. 2021) predstavitve dokumentov. Kot je razvidno iz odločbe Informacijskega pooblaščenca, izdane na podlagi vložene strankine pritožbe, se mora organ o obsegu posredovanih podatkov oz. dokumentov, ravnati po stanju obsega dokumentov, v času prejema popolne vloge. Ker organ tega ni upošteval, je Informacijski pooblaščenec odločil (odločba št. 090-16/2023/4 z dne 19. 1. 2023), da je strankina pritožba v tem pogledu utemeljena, in da mora organ stranki v roku 31 dni od prejema drugostopenjske odločbe, posredovati zahtevane dokumente (dokumente, ki so bili v popisu zadeve evidentirana ob predstavitvi dokumentov na dan 12. 12. 2021).

Iz popisa zadeve 092-115/2022 je razvidno, da je pod številkami dokumentov 37, 38, 39, 40 in 41, zabeležena enaka vsebina, in sicer npr: »Zaznamek (premestitev dokumenta 092-115/2022/18 v drugo zadevo), 21. 12. 2021«

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se v vsebinsko odločitev, da je organ določene dokumente prestavil iz ene zadeve v drugo, ne spušča, prav tako pa ni v njegovi presoji pravilnost odločitve Informacijskega pooblaščenca, sprejeti v izdani odločbi št. 090-16/2023/4 z dne 19. 1. 2023. Ob tem pa organ opozarja, da bi v skladu z namenom 32. člena UUP, bilo v primerih predstavitve dokumentov iz ene v drugo zadevo, ustrezneje, da bi se v tekst zapisalo v katero konkretno zadevo je bil posamezni dokument prestavljen.

## **11. 0610-230/2023**

Pobudnik v pobudi z dne 4. 5. 2023 očita organu neodgovarjanje na dopis z dne 13. 4. 2022 v predpisanem roku. Kot dokaz za poslan dopis, je pobudnik priložil sporočilo avtomatskega odzivnika, iz katerega je razvidno, da je bila pošta na el. naslov organa ([gp.mvi@gov.si](mailto:gp.mvi@gov.si)), poslana iz el. naslova

V inšpekcijskem nadzoru je upravni inšpektor pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na navedeni primer in ugotovil, da je organ stranki na dopis z dne 13. 4. 2023 odgovoril 10. 5. 2023.

V zvezi z okoliščinami reševanje navedenega primera je organ v nadzoru pojasnil:

»Dne 13. 3. 2023 smo prejeli odstop IJS v zadevi . Po opravljenih sestankih na Sektorju za OŠ o zadevi smo 21. 3. 2023 na Inšpektorat RS za šolstvo in šport (IRSŠŠ) poslali dopis Domnevne kršitve predpisov pri vodenju inšpekcijskih nadzorov - prošnja MVI za pojasnilo (izhodni dokument: 092-145/2023/2).

Odgovor na dopis smo s strani IRSŠŠ prejeli 29. 3. 2023 (Domnevne kršitve predpisov pri vodenju inšpekcijskih nadzorov, prošnja MVI Za pojasnilo – odgovor; vhodni dokument 092-145/2023/3).

6. 4. 2023 smo odgovorili in mu pojasnili, da smo s tematiko, ki jo v dopisu navaja, seznanjeni, in bomo poskušali problematiko rešiti v najkrajšem možnem času. Poudarili smo, da šolam še vedno sporočamo, tako kot že v okrožnicah, do česa so strokovni delavci kot spremljevalci na šoli v naravi, upravičeni. Navedli smo še pojasnilo, kako mi razumemo zakonodajo glede dežurstev. Dodali smo še, da bomo s takim pojasnilom ponovno seznanili Inšpektorat za šolstvo in šport Republike Slovenije.

13. 4. 2023 je praktično ponovil svojo pobudo v dopisu, ki vam ga je posredoval prvotno, kjer je dodal še en zapisnik IJS št. 0611-136/2020/17 ter odgovor MJU št. 0100-381/2022/2. Gospod z našim odgovorom očitno ni bil zadovoljen in je praktično ponovno, mimo našega odgovora, ponovil, da naj MVI uvede nadzor nad delom IRSŠ.

Četudi smo mu že na prvi dopis odgovorili, pa smo mu odgovorili ponovno 10. 5. 2023 in se sklicevali na 1. odstavek 17. člena Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22 in 135/22) in sporočili, da smo na njegovo pobudo in vprašanja, ki so bistveno podobna pobudi in vprašanjem iz dopisa z dne 5.3 2023, že odgovorili 6. 4. 2023. Pri tem smo naredili v dopisu napako in smo navedli 29. 3. 2023 za prvi dopis namesto 5. 3. 2023.

Razlog, zakaj nismo odgovorili takoj, je v dopustih in službeni poti strokovne delavke, pa tudi v dejstvu, da je gospod stališče ministrstva že dobil 6. 4. 2023.«

- Upravni inšpektor na podlagi preučitve primera ugotavlja, da je organ na dopise stranke bil odziven, vendar pa ob tem pojasnjuje, da odsotnost uradnikov, ki zadeve rešujejo zaradi dopustov in službenih poti, načeloma na potek reševanja zadev in zagotavljanja odzivnosti, ne more biti opravičljiv razlog.

## **12. 0610-234/2023**

Pobudnik v pobudi z dne 10. 5. 2023 očita organu neodgovarjanje oz. neodzivnost na zastavljeno vprašanje: *Ali je ura jutranjega varstva za prvi razred plačljiva, če se jo nadomešča?* V pobudi pobudnik izpostavlja, da se je z omenjenim vprašanjem obrnil na SVIZ in na ravnatelja in ker sta si mnenji nasprotni, se je v tej zvezi obrnil na ministrstvo (ustno in pisno 23. 3. 2023), in se o tem večkrat pogovarjal z gospodom Z., nazadnje 4. 5. 2023. Gospod Z. je pojasnil, da je zadevo zaradi vseh podanih pojasnil po telefonu, zadevo že dal med rešene, vendar pa je zadevo po zadnjem razgovoru ponovno reaktiviral in jo posredoval vodji pravne službe ministrstva, da slednji pripravijo še pisni odgovor. Ker od takrat ni še nobenega odgovora, se pobudnik zaradi neodzivnosti obrača na IJS.

V inšpekcijskem nadzoru je upravni inšpektor pridobil dokumentacijo iz katere izhaja, da je organ stranki na njen elektronski naslov, 16. 5. 2023 poslal elektronsko sporočilo, kot odgovor na zastavljeno vprašanje glede plačila jutranjega varstva.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je organ stranki posredoval glede postavljenega vprašanja tako ustne odgovore po telefonu, kot tudi pisni odgovor 16. 5. 2023, kar je v skladu z namenom 17. člena UUP in zato iz vidika odzivnosti organu ni mogoče očitati neodzivnosti. Ob tem pa upravni inšpektor glede oblikovanja dokumentov ugotavlja enake nepravilnosti (kršitev 63. člena UUP) kot v primeru 0610-124/2022 (10. stran zapisnika)

## Pooblastila po ZUP

Upravni inšpektor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izvajanje 28 in 30. člena ZUP (izdajanja pooblastil za vodenje in odločanje po ZUP) in pri tem ugotovil, da osebe, ki so vodile in odločale po ZUP v obravnavanih zadevah, imajo s strani predstojnika izdana ustrezna pooblastila in da imajo opravljen predpisan izpit iz ZUP. Ugotovil je tudi, da so vsa pooblastila izdana po enakem vzorcu.

- Pri pregledu izdanih pooblastil št. 1002-27/2029/16 z dne 7. 7. 2021, 1002-204/2012/37 z dne 15. 10. 2029, 1002-18/2014/34 z dne 22. 5. 2020, 1002-20/2018/18 z dne 14. 4. 2020 in 1002-24/2018/7 z dne 15. 10. 2019 je bilo ugotovljeno, da so poleg pravnih podlag 28. in 30. člena ZUP, navedene še pravne podlage iz Zakona o državni upravi in Pravilnika o podpisovanju in potrjevanju dokumentov, ki pa za izdajo tovrstnih pooblastil niso potrebna. Pravne podlage za izdajo tovrstnih pooblastil so vsebovane v določbi 28 (drugi odstavek) in 30 člena (prvi odstavek) ZUP in je za njihovo izdajo dovolj, da se navede pravna podlaga iz ZUP (odvisno za katero vrsto pooblastilo gre).

## Upravno poslovanje

### 1. Objava podatkov o nujenju splošnih informacijah (8. člen UUP)

#### IMA/NIMA

Organ je pojasnil, da splošne informacije o upravnih storitvah strankam nudijo uslužbenci, ki izvajajo upravne naloge in sicer preko telefonske številke centrale organa.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da na spletni strani organ nima objavljenega konkretnega podatka, kako lahko stranka pri organu, preko telefona pridobi informacije o nujenju splošnih informacij.<sup>32</sup>

#### Pojasnilo organa:

Na spletni strani ministrstva bodo objavili obvestilo, da ministrstvo zagotavlja splošne informacije o načinu poslovanja pri odločanju o upravnih zadevah in izdajanju potrdil, pojasnila v zvezi z uresničevanjem pravic, obveznosti in pravnih koristi ter pojasnila v zvezi z drugimi upravnimi storitvami in o načinu poslovanja organa pri izvajanju upravnih nalog z objavami na spletni strani in preko zaposlenih (tel. št. 01 400 52 00).

---

<sup>32</sup> Organ na vidnem mestu in na spletni strani objavi imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije.

Opredelevitev upravnega inšpektorja:  
Pojasnilo bo upravni inšpektor upošteval pri odrejanju ukrepov.

2. Objava uradnega elektronskega naslova (13. člen UUP)

**IMA/NIMA**

3. Samodejno potrjevanje prejem vlog s povratnim sporočilom (42. člen UUP)

**IMA/NIMA**

3. Objava obvestila o načinu naročanje strank na storitve in naslova za spletno naročanje (21. a člen UUP)

**IMA/NIMA**

Posebnost: Organ vse stranke (tudi nenaročene) sprejema, zato ni potrebe po uvedbi režima naročanja strank vnaprej.

4. Oblika in sestavine dokumentov (63. člen)

Organ nima na dokumentih vseh predpisanih vsebin (ugotovitev na 6 strani zapisnika).

5. Oblika in podpisa dokumenta (63.a člen)

Organ uporablja elektronski podpis dokumentov

**DA/NE**

6. Elektronski podpis ima vse sestavine (5. odstavek 63.a člena)

**DA/NE**

Organ uporablja elektronski podpis, vendar iz vizualizacije elektronske podpisa, ni razvidno (ni navedeno) da je dokument podpisan z elektronskim podpisom, kot to določa UUP v petem odstavku 63a. člena<sup>33</sup>

Pojasnilo organa:

Glede elektronskega podpisa, je zunanji izvajalec SRC zadevo že saniral in dodal besedilo, da je dokument elektronsko podpisan. Organ je v dokaz predložil izvod vizualizacije elektronske podpisa.

---

<sup>33</sup> Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis.

Opredelitev upravnega inšpektorja:

Pojasnilo na ugotovitev o nepravilnosti ne vpliva. Je pa na podlagi predloženega dokazila ugotovil, da je organ tekom inšpekcijskega nadzora, pred izdajo tega zapisnika, odpravil nepravilnosti, zato odrejanje ukrepa ni potrebno.

## 7. Oglasna deska organa

Fizično pri organu: DA/NE

Organ nima v prostorih organa nameščene oglasne deske<sup>34</sup>, kjer bi imel objavljen tudi seznam uradnih oseb, ki so pooblaščenec za vodenje in odločanje v upravnih postopkih, kot to predpisuje 9. člen UUP<sup>35</sup> in seznama uradnih oseb, ki pri organu posredujejo splošne informacije, kot to predpisuje 8. člen UUP.

Oglasna deska organa na e.upravi: DA/NE

Pri pregledu enotnega državnega portala e.uprava, dne 1. 6. 2023, kjer organi objavljajo vročitve upravnih aktov, kot to opredeljuje ZUP v 94, 96<sup>36</sup> in 96a. člen, je bilo ugotovljeno, da organ nima objavljenega nobenega sporočila o vročanju.

## 8. Knjiga pohval in pritožb

V nadzoru je bilo ugotovljeno, da ima organ knjigo pohval in pritožb v sprejemnem prostoru (prostor glavne pisarne) za stranke, vendar to ni označeno, kot to predpisuje UUP v 14. členu.<sup>37</sup>

## 9. Izvajanje 319. člena ZUP<sup>38</sup>

Organ ima na spletni strani objavljen seznam (exelovo tabelo), uradnih oseb, ki so pooblaščenec za vodenje in odločanje po ZUP, vendar slednji ni izdan v obliki dokumenta, ki bi bil evidentiran v skladu z določbami UUP in podpisan s strani predstojnika organa.

---

<sup>34</sup> 109. člen UUP določa: Organ na vidnem in javno dostopnem mestu zagotovi oglasno desko, ki je lahko v fizični ali elektronski obliki.

<sup>35</sup> Organ na oglasni deski organa in na svoji spletni strani objavi seznam uradnih oseb, ki so v skladu z zakonom pooblaščenec za vodenje upravnega postopka in odločanje v upravni zadevi.

<sup>36</sup> Na oglasni deski in na enotnem državnem portalu e-uprava se objavi sporočilo o vročanju z javnim naznanilom, v katerem se navedejo podatki o vzrokih za tako vročanje, organ, ki je dokument izdal, številka, datum in vrsta dokumenta, osebno ime oziroma firma naslovnika, naslov za vročanje oziroma drugo stalno ali začasno prebivališče, če naslovnik nima naslova za vročanje, sedež pravne ali fizične osebe, registrirane za opravljanje dejavnosti, navedba upravne zadeve, datum javne objave sporočila z opozorilom, da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, posledice iz petega odstavka tega člena in kraj, kje je dokument.

<sup>37</sup> Stranka poda svoje predloge, pripombe, kritike glede kakovosti poslovanja organa s strankami (v nadaljnjem besedilu: pripombe strank) pisno, ustno ali z zapisom v knjigo pripomb in pohval, ki je v sprejemnem prostoru organa ali drugem primernem prostoru organa. Javni uslužbenec stranki na njeno zahtevo omogoči zapis v knjigo pripomb in pohval. V poslovnih prostorih, kjer potekajo uradne ure s strankami, je vidno označeno, kje je knjiga iz prejšnjega odstavka.

<sup>38</sup> Državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil morajo na primeren način objaviti, katere uradne osebe so pooblaščenec za odločanje o upravnih zadevah (28. člen), katere pa za dejanja v postopku pred odločbo (30. člen)

10. Izvajanje 107. člena UUP (objava uradnih ur)<sup>39</sup>

**DA/NE**

Pred vhomom v prostore organa, ni objavljenega razporeda uradnih ur, kot predpisuje UUP v 107. členu.

Pojasnilo organa:

Organ je v pojasnilih dne 30. 6. 2023 in 5. 7. 2023 pojasnil in predstavil (s fotografijami) sprejete ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti omenjenih v 7, 8, 9 in 10 točki tega poglavja.

Opredelitev upravnega inšpektorja:

Pojasnilo na ugotovitev o nepravilnosti ne vpliva. Je pa na podlagi predloženih dokazil ugotovil, da je organ tekom inšpekcijskega nadzora, pred izdajo tega zapisnika, odpravil nepravilnosti, zato odrejanje ukrepov ni potrebno.

## **UKREPI**

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

**odreja:**

ministru Ministrstva za vzgojo in izobraževanje, dr. Darju Felda

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in upravljajo z dokumentarnim gradivom ter zagotovijo odpravo ugotovljenih nepravilnosti glede:
  - odločanja v predpisanih rokih, kot določa ZUP v 222. členu,
  - kršenja načela ekonomičnosti v upravnih postopkih,
  - oblikovanje uvodov in podpisov odločb,
  - pravnega zapisa datuma prejema vlog, ki jih stranke vlagajo s priporočeno pošto,
  - zagotavljanja dokazov, v postopkih reševanje vlog za napredovanje zaposlenih v vzgoji in izobraževanju (ugotovitev na 8 strani zapisnika),
  - odgovarjanja na dopise strank v predpisanem roku, kot to določa UUP v 17. členu, o katerem predloži napovedano obvestilo vsem zaposlenim (ugotovitev na strani 11 zapisnika),
  - pravnega izvajanja določb 63.a člena UUP (vizualizacija el. podpisa), o katerem predloži napovedano obvestilo vsem zaposlenim (ugotovitev na strani 10 zapisnika),
  - evidentiranja prilog,

---

<sup>39</sup> Pri vhomu v zgradbo organa organ na vidnem mestu objavi razpored uradnih ur in uradnih ur po telefonu.

- poslovanja pri predavitvi dokumentov iz ene v drugo zadevo (ugotovitev na strani 17 zapisnika),
  - objavljenega konkretnega podatka na spletni strani organa, kako lahko stranka pri organu, preko telefona pridobi informacije o nudenju splošnih informacij (z navedbo kje na spletni strani organa, bo ta vsebina objavljena),
- in o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor ( s predloženimi dokazili), najkasneje do **18. 8. 2023**;

**in predlaga**

- da v okviru svojih pristojnosti poskrbi za spremembo predpisov, tako da Pravilnik o napredovanju zaposlenih v vzgoji in izobraževanju v nazive ne bo več določal procesna pravila postopka vodenja postopka, ki bi morala biti določena v zakonu, kot je to bilo ugotovljeno in izpostavljeno v tem zapisniku ter
- da o zavzetem stališču do predloga pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor do **18. 8. 2023**.

Mag. Robert Lainšček  
Upravni inšpektor  
Inšpektor višji svetnik

Vročiti: - Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje - [gp.mvi@gov.si](mailto:gp.mvi@gov.si) – po e-pošti

