



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

Podpisnik: Darko Gradnik
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 2d568c54000000567da4de
Potek veljavnosti: 31.08.2026
Čas podpisa: 09:14, 12.08.2022
Ref. št. dokumenta: 0610-80/2021/9

Številka: 0610-80/2022-9

Datum: 12. 08. 2022

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Gorje, Zgornje Gorje 6b, 4247 Zgornje Gorje (v nadaljevanju Občina), ki jo zastopa župan Peter Torkar,

ZAPISNIK

o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v zadevah, ki se nanašajo na odločanje Občinske uprave Občine na prvi stopnji in ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22 in 89/22 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 13. 6. 2022 v prostorih Občine.

Pri inšpekcijskem nadzoru sta bila prisotna:

- Primož Tomše Zorč, direktor občinske uprave Občine in
- Drago Bregant, višji svetovalec v Občini.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor - v nadaljevanju IJS je prejel pobude za inšpekcijski nadzor, ki se nanašajo na vodenje upravnega postopka podelitve koncesije, odločanje o zahtevi za dostop do informacije javnega značaja, pridobivanje projektne dokumentacije za predvideno novogradnjo ter odgovarjanje na prejete dopise. Pobudniki v pobudah Občini očitajo nepravilno uporabo materialnega predpisa in ZUP in sicer, da je Občina nezakonito izdala sklep o ustavitvi postopka, ni odločila v predpisanem roku in da je bil postopek voden nepravilno ter da na dopis ni odgovorila v predpisanem roku.

IJS je prejete pobude evidentiral pod številkami:

- 0610-80/2021,
- 0610-436/2021,
- 0610-603/2021 in
- 0610-730/2021.

Očitkov, ki se nanašajo na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

Upravni inšpektor je Občini dne 3. 8. 2022 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-80/2022 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 9. 8. 2022 poda morebitne pripombe ali pojasnila. Občina do postavljenega roka ni podala pripomb ali pojasnil.

II. Ugotovitve

1. Zadeva 0610-80/2021 – zahteva za sprejem Odloka o koncesijskem aktu

Stranka je dne 3. 7. 2020 vložila zahtevo za sprejem Odloka o koncesijskem aktu in vlogi priložila sedem prilog¹. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampljka s številko dokumenta 7113-3/2018-4 z dne 3. 7. 2020.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina na dopis odtisnila prejemno štampljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj vanjo ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi. Sedaj veljava UUP glede vpisovanja določa², da mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidno samo:
 - organ, ki je dokument prejel,
 - datum prejema in
 - številka dokumenta,drugih podatkov pa ne predpisuje več. Po mnenju upravnega inšpektorja je z vidika upravnega poslovanja, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost, pravilno oziroma priporočljivo, da se v primeru, da so dokumentu, ki ga organ prejme v fizični obliki, priložene priloge, le te tudi vpišejo.

Občina je dne 29. 7. 2020 z dopisom št. 7113-0003/2018-5 pozvala stranko, da dopolni vlogo s predložitvijo ustrezne dokumentacije oziroma elaborata, ki celovito predstavlja pogoje za izvedbo projekta in jih našteva (sklicujoč se na 8. člen Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06), ki določa oceno možnosti javno-zasebnega partnerstva). Občina je v dopisu še navedla, da če vloge v roku 120 dni ne bo dopolnila, da jo bo zavrgla s sklepom

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina ravnala nepravilno, ko je stranko pozivala za dopolnitev v skladu z določili ZUP. V konkretnem primeru je stranka podala pobudo za sprejem Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik, ki je splošen akt Občine in ne konkretni akt, zato tudi ni pravne podlage za pozivanje za dopolnitev vloge s skladu z določili ZUP.

Stranka je dne 31. 7. 2020 po elektronski pošti poslala dopolnitev svoje zahteve za sprejem Odloka o koncesijskem aktu. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampljka s številko dokumenta 7113-3/2018-6 z dne 31. 7. 2020.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampljka. Navedeno dejanje predstavlja kršitev 7. odstavka³ 35. člena UUP.

Občinski svet Občine je na 12. redni seji dne 23. 12. 2020 odločil, da ne sprejeme Sklepa o obstoju javnega interesa graditve žičniških naprav.

¹ Med drugim tudi že osnutek Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik.

² 43. člen UUP;

³ »Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska.«

Upravni inšpektor ugotavlja, da v konkretnem primeru ne gre za upravni postopek, ampak za sprejem splošnega akta. Upravni inšpektor ugotavlja, da je v tej zadevi evidentiranih 83 dokumentov, ki obsegajo 961 strani, katere pa v nadaljevanju ni presojal, saj za presojo ni pristojen.

Upravni inšpektor je tekom nadzora pridobil še dopis Službe za lokalno samoupravo Ministrstva za javno upravo št. 032-45/2021-9 z 17. 3. 2021, ki je pobudniku tudi odgovorila, da v konkretnem primeru ne gre za upravni postopek, ampak za »odločanje o vsebinskem vprašanju (ugotavljanje javnega interesa na območju občine), ki sodi v izvirno pristojnost občin oziroma samoupravnih lokalnih skupnosti. Samoupravne lokalne skupnosti so v okviru svojih izvirnih pristojnosti samostojne v odločanju in pri izvrševanju, delovati pa morajo v skladu z ustavo in zakonom, zato vlada kot nosilec izvršilne funkcije oblasti in državna uprava ne moreta poseči v njihove pristojnosti ali spremeniti njihovih zakonitih odločitev, četudi so morebiti odločale o stvareh, ki ne sodijo v njihovo pristojnost. Zato je za odločanje o njegovi zakonitosti pristojno Upravno sodišče oziroma ustavno sodišče, ki je v skladu z ustavo najvišji organ varstva ustavnosti in zakonitosti ter človekovih pravic in svoboščin.«

2. Zadeva 0610-436/2021 - zahteva za informacijo javnega značaja št. 090-15/2021

Prosilka je dne 5. 5. 2021 po elektronski pošti na elektronski naslov uradne osebe Občine poslala zahtevo za dokumente.

Uradna oseba Občine je dne 6. 5. 2021 iz svojega elektronskega naslova prosilki posredovala odgovor na njen dopis in jo pozvala, da naj vlogo v roku osem dni dopolni s podatki, ki so določeni v 17. členu⁴ Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18 – v nadaljevanju ZDIJZ).

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi uradna oseba morala stranki odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta⁵ organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

Prosilka je dne 6. 5. 2021 po elektronski pošti na elektronski naslov uradne osebe Občine poslala sporočilo »Spoštovani, navedla sem, da mi pošljite zadevo. To pomeni meni. Moj naslov imate, z vsemi podatki razpolagate. Sem vam poznana občanka in tudi svetnica občine Gorje. Če je še kaj nejasnosti, mi sporočite.«.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je takšno tolmačenje stranke napačno. 17. člen ZDIJZ namreč natančno določa, kaj mora stranka v svoji zahtevi navesti, organ pa mora te podatke imeti, da lahko odloči.

Uradna oseba Občine je dne 6. 5. 2021 ponovno iz svojega elektronskega naslova prosilki posredovala odgovor na njen dopis in jo seznani, da ji mora posredovati podatke, ki so določeni v 17. členu ZDIJZ.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno upravno poslovanje (ni odgovorjeno v pisni obliki uradnega dokumenta organa in je bilo naslovniku vročeno iz elektronskega naslova uradne osebe).

4 1. in 2. odstavek: Zahteva mora vsebovati navedbo organa, kateremu se pošilja, osebno ime, firmo ali ime pravne osebe, navedbo o morebitnem zastopniku ali pooblaščenca ter naslov prosilca oziroma njegovega zastopnika ali pooblaščenca. V zahtevi za dostop do informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti: informacijo, s katero se želi seznani in na kakšen način se želi seznani z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis).

5 V skladu z določili 63. člena UUP;

Prosilka je dne 6. 5. 2021 po elektronski pošti na elektronski naslov uradne osebe Občine poslala dopolnitev.

Uradna oseba Občine je dne 24. 5. 2021 iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov prosilke posredovala zahtevano dokumentacijo.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno upravno poslovanje (ni odgovorjeno v pisni obliki uradnega dokumenta organa in je bilo naslovníku vročeno iz elektronskega naslova uradne osebe).

Dne 8. 6. 2021 je prosilka po elektronski pošti na elektronski naslov uradne osebe Občine poslala dopis s vprašanji in v njem navedla: »*prosim, da mi pristojni na Občini oziroma župan pisno po e-pošti odgovori na sledeča vprašanja in pošljete dokumentacijo do jutrišnje seje občinskega sveta: **Kdo, kdaj in zakaj je zahteval mnenje odvetnika, Župan naj pojasni, zakaj ni predložil, Župan naj pojasni, ali je naročil...***« Občina je zahtevo evidentirala pod št. 090-15/2021-7.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina to zahtevo evidentirala pod številko 090-15/2021, čeprav je bilo o tej zadevi že odločeno in stranki 24. 5. 2021 posredovana informacija javnega značaja. Občina bi mora to zadevo evidentirati kot novo zahtevo in odpreti zadevo pod novo številko v skladu z določili 44. člena⁶ in 19. točko⁷ prvega odstavka 6. člena UUP.

Občina je dne 28. 6. 2020 prosilki izdala Odločbo št. 090-15/2021-8, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, zavrnila. V odločbi so kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedeni 67. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in drugi odstavek 22. člena ZDIJZ.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa⁸, ki pa je v konkretnem primeru samo drugi odstavek 22. člena ZDIJZ, ki določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. Ostala v uvodu navedena pravna podlaga je neustrezna in ne predstavlja pravne podlage za izdajo odločbe.

Občina je dne 29. 6. 2021 prejela pritožbo prosilke

Občina je z dopisom št. 090-15/2021.10 z 20. 6. 2021 pritožbo prosilke zoper Odločbo št. 090-15/2021-8 z 28. 6. 2021 odstopil v reševanje Informacijski pooblaščenki – v nadaljevanju IP.

Občina je dne 5. 7. 2021 prejela poziv IP za posredovanje dokumentacije.

Občina je dne 15. 7. 2021 prejela odločbo IP št. 090-220/2021-4 z 9. 7. 2021, s katero je bila pritožba prosilke zavrnjena.

Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je v zadevo 090-15/2021 evidentirana tudi komunikacija Občine z IJS. Pri tem pojasnjuje, da dokumenti inšpekcije ne sodijo v zadeve 090, saj po vsebini sodijo v zadeve 061. V konkretni zadevi se lahko nahajajo samo

6 »Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.«

7 19. točka 1. odstavka 6. člena UUP: »številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve.«

8 ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

dokumenti, ki vplivajo na odločitev v zadevi, kar pa dokumentacija med organoma gotovo ni, zato se ugotavlja kršitev določb 44. člena UUP.

V zvezi z očitki prijaviteljice, da ji Občina na ta njena vprašanja ni odgovorila v skladu z določili 17. člena UUP, je potrebno pojasniti, da se njena vprašanja niso nanašala na opravljanje upravnih nalog, kot to določa prvi odstavek 1. člena UUP, ki določa, da ta uredba ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge. UUP v 1. odstavku 17. členu sicer res določa, da: »Organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta in mu odgovor pošlje na naslov, ki izhaja iz dopisa«, vendar ta velja samo v primeru, da organ opravlja upravne naloge.

V konkretnem primeru se postavljena vprašanja ne nanašajo na upravno poslovanje organa, ampak na politične odločitve župana občine.

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek prijavitelja o tem, da je Občina kršila določbe ZDIJZ in UUP, neutemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).

3. Zadeva 0610-603/2021 - zahteva za pojasnila

IJS je dne 18. 10. 2021 prejel pritožbo stranke _____ da ji Občina na njene dopise z 10. 7., 28. 8., 31. 8., 17. 9., 21. 9. in 1. 10. 2021 ni odgovorila.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je stranka _____ dne 4. 2. 2021 vložila vlogo za izdajo projektnih pogojev za gradnjo enostanovanjskega objekta, dovozne poti in opornih zidov na parceli x., k.o. y., Spodnje Gorje, ki jo je Občina evidentirala pod št. 351-0021/2021.
- Iz pregleda dopisov, ki jih je stranka _____ poslala Občini je razvidno, da se večina vprašanj nanašajo na izdajo projektnih pogojev in na izgradnjo komunalne infrastrukture.
- Ker so vsi dopisi (tako vhodni kot tudi izhodni) evidentirani pod številko 351-0021/2021 bo ta zadeva presojana v nadaljevanju tega zapisnika pod zaporedno številko 4.

4. Zadeva 0610-730/2021 - vlogo za izdajo projektnih pogojev za gradnjo enostanovanjskega objekta št. 351-0021/2021

Upravni inšpektor najprej pojasnjuje, da v skladu z 42. členom⁹ Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/21) projektni in drugi pogoji niso upravni akti. Enako določilo je imel prej veljavni Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr., 65/20, 15/21 – ZDUOP) v desetem odstavku 30. člena.

Upravni inšpektor je zato v nadaljevanju presojal samo upravno poslovanje v tej zadevi.

⁹ Sedmi odstavek;

Dne 4. 2. 2021 je Občina na predpisanem obrazcu¹⁰ prejela vlogo pooblaščenca stranke za izdajo projektnih pogojev za gradnjo enostanovanjskega objekta, dovozne poti in opornih zidov na parceli x., k.o. y., Spodnje Gorje. Vlogi je priloženih pet prilog. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko 351-21/2021-1.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je Občina na dopis odtisnila prejemno stampiljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj vanjo ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi.

Uradna oseba Občine je pooblaščenca stranke z dopisom št. 351-0021/2021-2 z 15. 2. 2021 pozvala na dopolnitev vloge.

- Pisarniška odredba »naslovniku, osebno oz. z vročilnico ZUP« je neustrezna. UUP sicer ne določa več, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

Dne 24. 2. 2021 je pooblaščenec stranke dopolnil vlogo in vlogi priložil zazidalno situacijo. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko 351-21/2021-3.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je Občina na dopis odtisnila prejemno stampiljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj vanjo ni vpisala prilog, ki je bila priložena.

Uradna oseba Občine je dne 18. 3. 2021 stranki izdala projektne pogoje št. 351-0021/2021-4, ki jih je pravilno vročala pooblaščenca.

Dne 6. 4. 2021 je Občina na predpisanem obrazcu¹¹ prejela zahtevo pooblaščenca stranke za izdajo mnenja za gradnjo enostanovanjskega objekta, dovozne poti in opornih zidov. Vlogi je priloženih pet prilog. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko 351-21/2021-5.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je Občina na dopis odtisnila prejemno stampiljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj vanjo ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina to zahtevo evidentirala pod številko 351-21/2021, čeprav gre po vsebini za drugo zadevo, kot je izdaja projektnih pogojev. Občina bi mora to zadevo evidentirati kot novo zahtevo in odpreti zadevo pod novo številko v skladu z določili 44. člena in 19. točko prvega odstavka 6. člena UUP.

Občina je dne 10. 5. 2021 v vednost prejela mnenje družbe Infrastruktura Bled d.o.o. glede skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki ga je izdala stranki

Občina je dne 18. 5. 2021 prejela Geološko geomehanski elaborat, ki ga je izdelala družba na zahtevo stranke

Uradna oseba Občine je dne 31. 5. 2021 sestavila uradni zaznamek št. 351-0021/2021, da jih je stranka seznanila, da »projektne rešitve glede odvajanja fekalnih in meteornih voda še niso dokončne«.

¹⁰ Priloga 8 Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov (Uradni list RS, št. 36/18, 51/18 – popr., 197/20 in 199/21 – GZ-1 – v nadaljevanju Pravilnik);

¹¹ Priloga 9 Pravilnika;

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradni zaznamek sestavljen pomanjkljivo, saj ni navedeno kdaj (datum) in na kakšen način (osebno, po telefonu) je stranka Občino seznanila z zgoraj navedenimi dejstvi.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke zadeve, kot to določata 5. točka¹² 63. člena in 18. točka 6. člena¹³ UUP.

Uradna oseba Občine je dne 2. 7. 2021 iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov stranke poslala svoje ugotovitve glede prejetega elaborata, ki ga je izdelala družba n stranko poziva, da najde ustrezne rešitve z geomehanikom in projektantom.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno upravno poslovanje (ni poslano v pisni obliki uradnega dokumenta organa in je bilo naslovniku vročeno iz elektronskega naslova uradne osebe).

Dne 28. 6. 2021 je stranka po elektronski pošti na elektronski naslov uradne osebe Občine poslala dopis glede reševanje problematike z odvajanjem padavinskih voda in Občino seznanja s svoji predlogi.

Dne 5. 7. 2021 je stranka po elektronski pošti na elektronski naslov uradne osebe Občine poslala dopis, da ima novo soglasje družbe Infrastruktura d.o.o. in, da ne bo izvajala nobenih novih sondaž.

Občina je dne 10. 7. 2021 v vednost prejela dopis, ki ga je stranka poslala županu Občine in se nanaša na problematiko odvodnjavanja meteornih voda. V dopisu stranka župana Občine seznanja s problematiko in ga poziva, da najde rešitev.

Uradna oseba Občine je dne 24. 8. 2021 sestavila uradni zaznamek iz katerega je razvidno, da je dne 24. 8. 2021 od 9.30 do 10.20 ure na željo stranke »potekal sestanek pri županu Občine Petru Torkarju glede načrtovane stanovanjske hiše....Pogovoru sta prisostvovala: Drago Bregant, OU občine Gorje, zakonec investitorje in lastnik parc...Pojasneno ji je bilo, da ima glede na določbe Uredbe....možnost priklopa.. Pojasnila je zagate glede sosed... Pojasnjeno ji je bilo, da so sklepanje služnostnih pogodb.. Predlagano ji je bilo..i«.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da iz zadeve ni razvidno, kdaj je stranka zaprosila za sestanek, saj to ni evidentirano.

Dne 31. 8. 2021 je Občina po elektronski pošti prejela vlogo stranke za izvedbo komunalnega opremljanja parcele x, k.o. y s prilogo. Stranka v sporočilu še navaja, da prosi za odgovor skladno z določili veljavnega ZUP. Vlogi je priložena priloga. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko 351-21/2021-12.

- Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je Občina to zahtevo evidentirala pod številko 351-21/2021, čeprav gre po vsebini za drugo zadevo, kot je izdaja projektnih pogojev.
Občina bi mora to zadevo evidentirati kot novo zahtevo in odpreti zadevo pod novo številko v skladu z določili 44. člena in 19. točko prvega odstavka 6. člena UUP.

¹² »Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj: številko dokumenta;«

¹³ »Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.«

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je Občina na dopis odtisnila prejemno štampljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj vanjo ni vpisala priloge, ki je bila priložena.
- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska¹⁴ in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampljka.
- Upravni inšpektor še pojasnjuje, da pri sklepanju pogodbe o opremljanju **ne gre za upravni postopek**, ampak **za civilno razmerje** med investitorjem in občino, ki je bilo v času vložitve vloge predpisano v Zakonu o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17) in podrobneje še v Uredbi o programu opremljanja stavbnih zemljišč in odloku o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo ter o izračunu in odmeri komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 20/19, 30/19 – popr., 34/19).

Dne 2. 9. 2021 je Občina na predpisanem obrazcu¹⁵ prejela zahtevo pooblaščenca stranke za izdajo mnenja za gradnjo enostanovanjskega objekta, dovozne poti in opornih zidov. Vlogi je priloženih pet prilog. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampljka s številko 351-21/2021-14.

- Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je Občina to zahtevo evidentirala pod številko 351-21/2021, čeprav gre po vsebini za drugo zadevo, kot je izdaja projektnih pogojev. Občina bi mora to zadevo evidentirati kot novo zahtevo in odpreti zadevo pod novo številko v skladu z določili 44. člena in 19. točko prvega odstavka 6. člena UUP.
- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je Občina na dopis odtisnila prejemno štampljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj vanjo ni vpisala priloge, ki je bila priložena.

Dne 17. 9. 2021 je stranka po elektronski pošti na elektronska naslova uradnih oseb Občine in župana poslala dopis, ki se nanaša na komunalno opremljanje parcele x, k.o. y. in v katerem navaja, da Občina na uradne dopise ne odgovarja.

Direktor Občine je dne 20. 9. 2021 iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov stranke poslala odgovor in v katerem jo seznaja, da: *»projektni pogoji.. so bili poslani vašemu pooblaščenca.... Prilagam dokazila...Že ničlikokrat vam je bilo pojasnjeno in obrazloženo, nenazadnje 24. 8. 2021...da je inštrument pogodbenega opremljanja stavbnih zemljišč predvideno kot možnost opremljanja..«*. Navedeni odgovor je bil stranki poslan kot odgovor na kritiko poslovanja občine v skladu z določili 15. člena UUP.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno upravno poslovanje (ni poslano v pisni obliki uradnega dokumenta organa in je bilo naslovniku vročeno iz elektronskega naslova uradne osebe).

Dne 20. 9. 2021 je stranka po elektronski pošti na elektronska naslova uradnih oseb Občine in župana poslala dopis, da se zahvaljuje za prejeti dopis in prilaga peti uradni dopis Občini in prosi za odgovor v zakonsko predvidenem roku.

¹⁴ 7. odstavek 35. člena UUP;

¹⁵ Priloga 9 Pravilnika;

Občina je dne 22. 9. 2021 v vednost prejela elektronsko sporočilo stranke s katerim preklicuje pooblastilo projektantu.

Dne 1. 10. 2021 je stranka Občini poslala dopis, ki se nanaša na komunalno opremljanje parcele x, k.o. y. in v katerem navaja, da Občina na uradne dopise ne odgovarja.

Dne 6. 10. 2021 je stranka Občini poslala dopis, s katerim zahteva, da jo Občina seznani s podlagami za izdajo projektnih pogojev št. 351-0021/2021-4 z 18. 3. 2021 in ostalimi podatki, ki se nanašajo na izdane pogoje. Dokument je evidentiran pod zaporedno številko 21.

Dne 3. 11. 2021 je Občina prejela dopis stranke, s katerim Občino seznani z novo traso za priključitev na električno omrežje. Vlogi je priloženih pet prilog. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko 351-21/2021-22.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je Občina na dopis odtisnila prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj vanjo ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi.

Dne 3. 11. 2021 je Občina prejela dopis stranke, s katerim Občino seznani, da je ji je poslala v času od 10. 7. 2021 do 29. 10. 2021 več dopisov v zvezi z komunalnim opremljanjem in vodenjem postopka za pridobitev mnenja ter prosi za odgovore. Vlogi je priloženih pet prilog. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko 351-21/2021-23.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je Občina na dopis odtisnila prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj vanjo ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi.

Direktor Občine je dne 4. 11. 2021 stranki poslal dopis (dopis obsega 9 strani) št. 351-0021/2021-26, s katerim ji je odgovorila na vse njene dopise, ki se nanašajo na načrtovano gradnjo na parceli x, k.o. y. Med drugim je uradna oseba v dopisu navedla: *»zaradi kompleksnosti in obsega vaših vprašanj ter pogostosti le teh vam podajamo daljši odgovor. Iz vseh vaših dopisov izhaja, da kljub večkratnemu pojasnjevanju tako po telefonu kot tudi pisno ter ustno..«*

- Pisarniška odredba *»naslovniku, priporočeno s povratnico«* je neustrezna. UUP sicer ne določa več, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

Dne 4. 11. 2021 je Občina prejela dopis stranke kateremu je priložila korigirano in dopolnjeno tehnično poročilo za gradnjo stanovanjskega objekta.

Dne 9. 11. 2021 je Občina prejela dopis stranke s katerim Občino seznani, da ji je poslala v času od 10. 7. 2021 do 29. 10. 2021 več dopisov v zvezi z komunalnim opremljanjem in vodenjem postopka za pridobitev mnenja ter prosi za odgovore. Vlogi je priloženih pet prilog. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko 351-21/2021-27.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je Občina na dopis odtisnila prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj vanjo ni vpisanih prilog, ki so bile priložene zahtevi.

Občina je dne 16. 11. 2021 prejela dopis stranke s katerim se zahvaljuje za prejeti dopis št. 351-0021/2021-26 z 4. 11. 2021 in postavlja nova vprašanja glede projekta. Dokument je evidentiran pod številko 28.

Občina je dne 16. 11. 2021 prejela dopis stranke _____ s katerim Občino sprašuje glede višine za služnostne pravice. Dokument je evidentiran pod številko 29.

Dne 23. 11. 2021 je stranka _____ po elektronski pošti na elektronska naslova uradnih oseb Občine poslala dopis, da čaka odgovore na predhodna dopisa.

Dne 28. 11. 2021 je stranka _____ po elektronski pošti na uradni elektronski naslov Občine poslala sporočilo, da prosi za potrditev prejema njenega dopisa, ki je bil poslan uradnih oseb Občine na elektronski naslov dne 23. 11. 2021.

Dne 1. 12. 2021 je Občina iz uradnega elektronskega naslova stranki _____ sporočila, da so njen dopis prejeli.

Direktor Občine je dne 1. 12. 2021 stranki _____ poslal dopis št. 351-0021/2021-33, s katerim ji je odgovoril na njene dopise in navedel: »da vam bo v zakonitem roku izdano mnenje, ko bo organu predložena vloga .. ter izvod izdelane projektne dokumentacije.. .«

- Pisarniška odredba »naslovníku, priporočeno s povratnico« je neustrezna. UUP sicer ne določa več, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

V nadaljevanju so evidentirani dopisi stranke _____ po elektronski pošti uradnim osebam Občine in županu, ki se nanašajo na načrtovano gradnjo na parceli x, k.o. y. in projektne pogoje.

Dne 26. 1. 2022 je uradna oseba Občine sestavila zapisnik št. 351-21/2021-40 o ustni seznaitvi stranke s predpisi in projektno dokumentacijo.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba _____ stranka v zapisniku seznanila z vsemi podatki (kateri dokumenti so v zadevi in kaj mora še dostaviti, da bo lahko izdala projektne pogoje), saj je stranka zapisnik podpisala brez pripomb.

Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ni ugotovil kršitev glede odgovarjanja stranki v skladu z določili UUP.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

županu Občine Petru Torkarju:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovijo pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvod);

- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti - pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (pravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov, nepravilnosti pri izpolnjevanju prejemnih stampilk, oblikovanje dokumentov, pošiljanje dokumentov iz uradnega elektronskega naslova organa, pisarniške odredbe dokumentov, zaporedne številke,...);
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer **najkasneje do 22.8. 2022.**

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Občine Gorje, obcina.gorje@gorje.si, po e-pošti;

