



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO  
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR  
Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

Podpisnik: Mateja Jaklič  
Izdajatelj: Republika Slovenija  
Številka certifikata: 6a 59 97 0a 00 00 00 00 56 7d 54 88  
Potek veljavnosti: 02.09.2025  
Čas podpisa: 06:42:07.06.2022  
Ref. št. dokumenta: 0610-565/2021/13

T: 01 478 83 84  
F: 01 478 83 31  
E: gp.ijs@gov.si  
I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

Številka: 0610-565/2021-13  
Datum: 7. 6. 2022

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)<sup>1</sup>, v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Škofja Loka, Poljanska cesta 2, 4220 Škofja Loka (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa načelnik mag. Bojan Miklavčič

## ZAPISNIK INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na podlagi prejete pobude, v kateri pobudnik očita domnevne nepravilnosti pri evidentiranju e-pošte v zvezi s prigrasitvijo udeležbe v postopku izdaje gradbenega dovoljenja ter na podlagi prejete pobude v postopku denacionalizacije, v kateri pobudnik očita neupravičeno zavlačenje postopka pri odločanju v denacionalizacijski zadevi.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, procesnih določb materialnih predpisov ter Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP<sup>2</sup>).

Inšpekcijski nadzor je na sedežu organa, dne 18. 5. 2022, ki je trajal od 9. do 12.30 ure in podlagi pregleda prejete dokumentacije dne 24. 5. 2022 na sedežu IJS, opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič. V nadzoru so s strani UE sodelovali:

- Mag. Bojan Miklavčič, načelnik,
- Mojca Porenta, višja svetovalka I,
- Ivanka Žgur, višja svetovalka I.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 26. 5. 2022 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. Dne 31. 5. 2022 je IJS prejel pripombe UE št. 061-1/2022-6249-3 (v nadaljevanju Pojasnila UE), ki jih upravna inšpektorica smiselno upoštevala, kot to izhaja iz nadaljevanja tega zapisnika.

### I. PRISTOJNOST

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z

<sup>1</sup>Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20 in 172/21.

zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

## II. OBRAVNAVA POBUD

### 1. Pobuda št. 0610-565/2021 – prigrasitev udeležbe v postopku

Iz pobude izhaja, da je dne 17. 5. 2021 s strani UE Škofja Loka prejel povabilo k prigrasitvi udeležbe v postopku št. 351-110/2021-6. Naslednji dan, dne 18. 5. 2021 je svojo udeležbo v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za gradnjo enostanovanjske hiše z garažo in nadstreškom za avto, na zemljišču par. št. prigrasil po elektronski pošti na naslova [ue.skofjaloka@gov.si](mailto:ue.skofjaloka@gov.si) in Ker s strani UE Škofja Loka povabila na ustno obravnavo ni prejel, je dne 24. 8. 2021 poslal poizvedovanje o stanju postopka. Dne 25. 8. 2021 je prejel pojasnilo, da njegove prigrasitve niso prejeli. K pobudi je priložil tudi izpis e-sporočila -prigrasitev udeležbe, poslan iz na naslov UE dne 18. 5. 2021 ob 6:26 uri.

Upravna inšpektorica je na sedežu organa vpogledala v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva SPIS. Po pojasnilih uradnih oseb in načelnika, je UE IS SPIS uporabljala do 20. 5. 2021 (petek), skozi vikend, tj. dne 21., 22. 5. 2021 pa se je izvajala migracija (prenos) vseh dokumentov UE iz IS SPIS v nov IS »Krpan«.

Upravna inšpektorica je v glavni pisarni v IS SPIS vpogledala v vhodno e-pošto, ki jo je UE prejela na e-naslovu [ue.skofjaloka@gov.si](mailto:ue.skofjaloka@gov.si) od dne 16. 6. do 20. 5. 2021, in ugotovila, da se med vhodnimi dokumenti e-sporočilo z dne 18. 5. 2021 - prigrasitev udeležbe v postopek, ne nahaja.

Z vpogledom v zadevo št. 351-110/2021, na katero se prigrasitev udeležbe nanaša, se je ugotovilo, da se je v tej zadevi vodil postopek za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo enostanovanjske stavbe z garažo in nadstreškom za avto. Vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja je UE prejela dne 18. 3. 2021, dne 29. 4. 2021 pa je lastnikom sosednjih zemljišč na podlagi 2. odstavka 36. člena GZ poslala vabilo k prigrasitvi udeležbe v postopek. Vabilo je bilo vročeno z vložitvijo v hišni predalčnik dne 17. 5. 2021, kar izhaja iz vročilnice, ki se nahaja v fizični obliki.

- V IS vročilnica ni evidentirana, kar predstavlja kršitev določb 68. člena UUP.

Pojasnila UE: *Ne strinjamo se z navedbami, da v IS ni evidentirana vročilnica za Iz IS SPIS je razvidno, da je bila vročilnica evidentirana pod prispelimi povratnicami — vročeno po 87. členu. Je pa res, da to ni razvidno v IS Krpan. Že večkrat smo pristojne za IS Krpan obvestili, da se niso prenesle vse zadeve iz IS SPIS v IS Krpan, pa do danes še nismo prejeli odgovora, zakaj je tako.*

- K pojasnilom dokazil za navedbe ni bilo predloženih, zato bo upravna inšpektorica pojasnila upoštevala pri odrejanju ukrepov.

Nadalje sta v zadevi evidentirana še odgovor i. z dne 25. 5. 2021, uradni zaznamek z dne 2. 6. 2021 ter dokazilo o plačilu upravne takse z dne 7. 6. 2021. Dne 10. 6. 2021 je UE izdala gradbeno dovoljenje št. 351-110/2021-10.

- Izrek gradbenega dovoljenja ne vsebuje vseh obveznih sestavin glede na določbe 1. odstavka 45. člena GZ, ki določa, da izrek med drugim vsebuje tudi morebitne pogoje za izvedbo gradnje, vzdrževanje in uporabo objekta. Izrek torej ne vsebuje podatkov o legi objekta - odmiku objekta od sosednjih zemljišč. Ker je izrek edini izvršljivi del odločbe, gradbeno dovoljenje pa ne vsebuje podatkov o legi objekta na zemljišču, je v tem delu izrek neizvršljiv. Opozoriti je potrebno, da posledično ni zadoščeno 1. odstavku 60. člena GZ, ki določa, da je pred začetkom novogradnje zahtevnega ali manj zahtevnega objekta, razen prizidave, treba izvesti zakoličenje objekta v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja in dokumentacije za izvedbo gradnje. Vse to pa predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP.
- Obrazložitev odločbe je pomanjkljiva v pravnem delu. Ni navedenih določb predpisa na katerega se opira odločba glede na ugotovljeno dejansko stanje. Zgolj na splošno je navedeno da je gradnja skladna z OPPN in z mnenjem pristojne občine, pri čemer tudi vsebine mnenja ne povzema, kar predstavlja kršitev določb 214. člena ZUP, saj se odločbe v tem delu ne da preizkusiti. Upravna inšpektorica opozarja, da je obrazložitev nujna, da stranka lahko uveljavi pravna sredstva in da pritožbeni oz. pristojni organ lahko preveri zakonitost in pravilnost izpodbijane rešitve in še zaradi naslednjih razlogov: 1 - ker je vsak upravni akt najprej in pred ostalim namenjen stranki, ki ima pravico seznaniti se z odločitvijo in njenimi razlogi (gre za t.i. dialog s stranko), 2 - obrazložitev daje podlago, iz katere je razvidna nepristranskost odločanja in objektivnost odločitve, 3 - obveznost obrazložitve zavezuje organ, da se (bolj kot bi se sicer) poglobi v ugotavljanje in dokazovanje dejanskega stanja ter pogoje materialnega zakona (*Majstorović, 1977, str. 11-12*) in tudi, da je zagotovljen nadzor javnosti nad upravnim odločanjem<sup>3</sup>.

Z vpogledom v IS se je ugotovilo, da je UE dne 24. 8. 2021 po e-pošti prejela poizvedbo . V poizvedbi je navedel, da je priglasil udeležbo v postopek dne 18. 5. 2021, vabila na ustno obravnavo pa ni prejel.

Uradna oseba Mojca Porenta, ga je dne 25. 8. 2021 iz svojega službenega e-naslava obvestila, da njegove priglasitve udeležbe v postopek dne 18. 5. 2021 niso prejeli ne na elektronski naslov uradne osebe, ki je vodila postopek, niti ne na elektronski naslov upravne enote in ga pozvala, da naj posreduje dokazilo o poslani pošti.

je istega dne poslal dokazila. Uradna oseba je istega dne iz svojega e-naslava poslala poizvedbo skrbnikom sistema - Ministrstvu za javno upravo, ki imajo vpogled v e-poštne dnevnik.

Dne 25. 8. 2021 je iz e-naslava uradna oseba prejela odgovor, da elektronski naslov uradne osebe, ki je vodila postopek v dnevniku prejete pošte ne izkazuje omenjenega sporočila z dne 18. 5. 2021. Dne 1. 9. 2021 je od skrbnikov sistema prejela tudi odgovor, da tudi na elektronski naslov upravne enote v času od 17. 5. do 19. 5. 2021 v e-poštnih dnevnikih ni bilo zabeležene e-pošte s strani . Predlagali so tudi, da naj stranka pri svojem ponudniku e-pošte preveri, ali je bilo sporočilo poslano na strežnike Ministrstva za javno upravo in kakšen je bil odziv strežnikov.

---

<sup>3</sup> Glej Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP): s komentarjem, T. Jerovšek et al., Ljubljana: Nebra, 2004.

Uradna oseba je dne 1. 9. 2021 s svojega službenega e-naslova na e-naslov [redacted] odgovorila: »Po dodatnem preverjanju pri naših skrbnikih sistema v e-poštnih dnevnikih, na strežnikih ni bilo zabeležene vaše e-pošte ne na moj službeni e-naslov, ne na elektronskem naslovu upravne enote.«

Iz obvestila izhaja, da uradna oseba ni sledila priporočilu skrbnikov sistema in stranko seznanila o možnostih napake na strežniku ponudnika njegove e-pošte. Uradna oseba razlogov za to na sedežu organa ni pojasnila, povedala pa je, da stranka ni uveljavlja pravice do pravnih sredstev. Iz zadeve izhaja tudi, da UE ni prejela morebitne vloge – priglasitve udeležbe stranke v postopek v fizični obliki.

- Uradna oseba pri sestavi dokumentov (dopisov) v komunikaciji s stranko ni upoštevala določb 63. člena UUP.
- Uradna oseba je sicer komunikacijo stranko iz svojega e-naslova evidentirala v zadevo, ni pa komunikacije s stranko nadaljevala preko uradnega e-naslova upravne enote. Uradna komunikacija naj bi potekala preko glavne pisarne in s tem uradnega e-naslova organa, saj javni uslužbenci poslušajo v imenu organa. Poleg navedenega je tudi le na ta način omogočeno sprotno pregledovanje pošte. Komunikacija preko uradnega e-naslova organa pa vpliva tudi na videz urejenosti in profesionalnega odnosa organa.<sup>4</sup>

## 2. Pobuda št. 0610-674/2021 – zadeva [redacted] po ZDEN

IJS je prejel obvestilo o domnevno neažurnem vodenju postopka po Zakonu o denacionalizaciji<sup>5</sup> v zadevi [redacted] od izdaje sklepa št. 490-3/2017, ki je bil upravičencem vročen dne 27. 12. 2017, dalje. Iz razpoložljive dokumentacije izhaja da je bilo na UE posredovanih že 22 urgenc in 8 pripravljalnih spisov za odločitev v zadevi.

Iz pisnih pojasnil UE, št. 061-1/2021-6249-11 z dne 7. 12. 2021 in vpogleda v tek reševanja zadeve na sedežu organa izhaja, da je Ministrstvo za okolje in prostor izdalo odločbo št. 490-3/2017/2 z dne 30. 11. 2017, s katero je ugodilo pravnim naslednikom in odločbo UE Škofja Loka, št. DEN-301-29/93 z dne 24. 5. 2017, odpravilo ter zadevo vrnilo UE v ponovni postopek. UE je z izpodbijano odločbo zavrnila zahtevo za vrnitev premoženja zasebnega podjetja [redacted], ki je bilo podržavljeno, nekdanjim lastnikom.

Uradna oseba, Ivanka Žgur, je pojasnila, da je zadeva specifična, ker so upravičenci do denacionalizacije oz. njihovi pravni nasledniki v denacionalizacijskem postopku pred Okrajnim sodiščem v Škofji Loki v pravnomočno zaključeni zadevi že dobili celotno odškodnino za isto premoženje, ki je predmet denacionalizacije pred upravnim organom in sicer so dobili celo odškodnino v obveznicah Republike Slovenije v višini 1. 617.712.040,00 SIT oz. 12.896.876,00 DEM (Sklep z dne 23. 5. 2002, pravnomočen dne 12. 3. 2003). Pravnomočen sklep Okrajnega sodišča je bil nato v postopku z izrednimi pravnimi sredstvi odpravljen. Kljub temu upravičenci prejete odškodnine niso nikdar vrnili. Po vodenju upravnega organa, je Republika Slovenija preko Državnega odvetništva v Ljubljani vložila tožbo pred sodiščem v Salzburgu za vračilo tega

<sup>4</sup> Glej tudi T. Gliha et al.: Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnil in predstavitvijo novosti, Uradni list RS, Ljubljana 2008, str. 46, 47.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 27/91-I, 56/92 – odl. US, 13/93 – odl. US, 31/93, 24/95 – odl. US, 20/97 – odl. US, 23/97 – odl. US, 65/98, 76/98 – odl. US, 66/00, 66/00 – ORZDen27, 11/01 – odl. US, 54/04 – ZDoh-1 in 18/05 – odl. US.

premoženja in naj bi s tožbo tudi uspela. Ker pravni nasledniki upravičencev nimajo stalnih prebivališč znotraj EU je izterjava te odškodnine praktično nemogoča. Isti upravičenci so tudi hkrati vložili enak zahtevek za denacionalizacijo pri UE. Ker upravičenci zahteve, vložene pred upravnim organom niso nikdar umaknili, so v letu 2008 zahtevali nadaljevanje postopka pred UE in še enkrat zahtevajo vračilo odškodnine za premoženje s katerim dejansko že razpolagajo. Zato meni, da pooblaščenka v svojih vlogah vseskozi neupravičeno opozarja na popravo krivic, zavlačevanje postopkov in da gre za vračanje še nevrnjenega premoženja. Pojasnila je tudi, da zadeva še ni toliko razjasnjena, da bi lahko prišlo do izdaje odločbe in tega tudi ni mogoče napovedati, saj je trenutno potrebno v predmetni zadevi uskladiti cenvitvi dveh izvedencev, ki se v izračunih med sabo razlikujeta za 3% vrednosti (kar je pri velikem znesku zahtevanega premoženja precejšnja vrednost), potrebno je še nedvoumno razjasniti deleže na poddržavljenem premoženju, zato se v ta namen opravljajo dodatne poizvedbe pri pristojnih arhivih, ker so na različnih listinah navedeni različno določeni deleži in od tega je seveda odvisno, kakšen delež premoženja se vrača, ker vsi družbeniki niso tudi upravičenci do denacionalizacije. Poleg tega je, ne glede na navedbe pooblaščenke sporna še zahteva za denacionalizacijo enega objekta, katerega zemljišče ni bilo navedeno v zahtevku. Pojasnila je še, da je za zavezanca SDH d.d. sicer spornih še več vprašanj. Najbolj sporno za zavezanca je seveda dejstvo, da so ti isti upravičenci v postopku pred Okrajnim sodiščem v Škofji Loki že dobili celotno odškodnino za isto poddržavljeno premoženje, ki jim je bila določena v postopku po ZIKS, četudi je bila sodba kasneje z revizijo odpravljena. Uradna oseba je še pojasnila, da je v letih 2018, 2019 bila opravljena ustna obravnava, izdelane cenvitve, geodetsko izvedensko mnenje, pridobljene listine iz sodnega spisa Okrajnega sodišča v Škofji Loki, poslanih kar nekaj dopisov zavezanca SDH d.d., ki se seveda z vsemi dejstvi upravičenimi ali neupravičenimi upira vračilu tega premoženja in tudi vseskozi od upravnega organa zahteva nove dokumente, dopolnitve in pojasnila (tudi pravna). Navedla je, da je zadevo fizično prejela v reševanje dne 5. 5. 2021 (pred tem jo je reševala vodja oddelka Maša Primožič), zaradi epidemije Covid pa jo je bilo nemogoče začeti takoj ažurno reševati, saj se je morala z njeno vsebino seznaniti, poleg navedenega pa zadeve ni bilo mogoče fizično nositi domov, ko se je delo pogosto opravljalo od doma.

Tudi načelnik je pojasnil, da je sprotno reševanje zadeve v letu 2020 prekinila epidemija zaradi daljših odsotnosti javnih uslužbencev, da so denacionalizacije zadeve do 19. 8. 2020 reševali zunanji sodelavci, s katerimi je bilo zaradi neažurnosti in visokih stroškov potrebno prekiniti sodelovanje, zato je v nadaljevanju zadevo predal v reševanje vodji oddelka, ki jo je reševala do pomladi 2021. Ta je nato v jeseni 2020 in v začetku leta 2021 dobila velik pripad razlastitvenih zadev zaradi ureditve voda zaradi poplavne varnosti in gradnje nove državne obvoznice v občini Železniki. Ker so razlastitvene zadeve že po samem zakonu prednostne zadeve, in ker zaradi finančnih sredstev zahtevajo hitro reševanje in vso pozornost, bi to lahko povzročilo daljše zastoje pri reševanju denacionalizacijske zadeve po upravičencih družine [imena]. Iz tega razloga je bila zadeva predodeljena v reševanje drugi uslužbenki, višji svetovalki Ivanki Žgur, ki sicer opravlja dela in naloge reševanja postopkov s področja kmetijstva in naloge svetovanja na točki SPOT. Pove, da je to res povzročilo tudi krajši zastoj v reševanju, ker se je morala uslužbenka seznaniti in pregledati celotno obsežno zadevo, vendar ji je to v tem času že uspelo in zadeva se rešuje naprej kljub drugačnim navedbam pooblaščenke upravičencev. Uslužbenko so že pred meseci tudi razbremenili pri opravljanju njenih rednih nalog, da se lažje posveča reševanju predmetne denacionalizacijske zadeve, ki ji je bila določena kot prioritarna. Njeno delo na predmetni zadevi se spremlja tudi z neposrednim obdobjim poročanjem načelniku, ustno oziroma pisno.

Upravna inšpektorica je v IS vpogledala v tek reševanja zadeve od 1. 1. 2018 dalje in ugotovila:

- da v času od 1. 1. 2018 do 8. 8. 2018 ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje, zato se ugotavlja neažurnost in kršitev načela ekonomičnosti postopka;
- med 15. 7. 2020 in 12. 11. 2020 ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje, tudi v letu 2021 je bilo reševanje zadeve neažurno (od 1. 1. 2021 do 21. 4. 2021 ni opravljenih procesnih dejanj), zato se ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka;

Od novembra 2021 reševanje zadeve poteka ažurno.

Pripombe UE: *Glede neopravljanja procesnih dejanj v času od 1. 1. 2021 do 21. 4. 2021 lahko odgovorimo, da je bila v tem času epidemija in je bila uslužbenka, ki je reševala zadevo v tem času odsotna z dela 34 delovnih dni. V vmesnem času je morala reševati prioritete zadeve in kot vodja oddelka urejati dežurstva na svojem oddelku zaradi dela v izrednih razmerah. Ravno tako je bila uslužbenka v jeseni 2020 odsotna dlje časa zaradi okužbe z virusom Covid-19.*

- Upravna inšpektorica pojasnila sprejema v delu, ki se nanaša na osebne okoliščine uradne osebe, delno pa ne, saj je razlog za neažurno reševanje tudi v organizaciji dela organa (npr. neažurno vodenje postopka je bilo ugotovljeno tudi v letu 2018).

### **3. Upravno poslovanje**

Upravna inšpektorica je z vpogledom v popise pregledanih zadev in IS ugotovila, da:

- Uradne osebe pri uporabi IS Krpan pri izdelavi izhodnih dokumentov ne vnesejo vseh podatkov ali pa jih ne vnesejo pravilno, posledično pa iz popisa zadeve izhajajo nepravilnosti pri navedenih podatkih za *subjekt zadeve*<sup>6</sup> in za *subjekt dokumenta*<sup>7</sup>, in sicer je pri evidenčnih podatkih izhodnih dokumentov največkrat naveden subjekt zadeve namesto subjekt dokumenta (npr. v dokumentu št. 301-29/93-187 z dne 12. 11. 2020, naslovljenem na odvetnico; enako dokument št. 351-110/2021-5, naslovljenem na občino), zato se ugotavlja kršitev določb 52. in 54. člena UUP.

### **4. Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje**

Upravna inšpektorica je na podlagi pridobljenih potrdil, št. 2332 z dne 18. 6. 1997, št. 6253 z dne 29. 11. 2000 in št. 2298 z dne 14. 9. 1998 ugotovila, da imajo uradne osebe Ivanka Žgur, Mojca Porenta in Maša Primožič opravljen strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka in pridobljeno univerzitetno izobrazbo, zato izpolnjujejo pogoje za vodenje in odločanje iz 31. člena ZUP. Načelnik je uradnim osebam izdal tudi ustrezna pooblastila za vodenje postopkov oziroma odločanje (št. 100-50/05-43 z dne 9. 10. 2003, 100-30/05-28 z dne 9. 3. 2013, 100-32/05-42 z dne 6. 9. 2013) in so zato izpolnjeni pogoji iz 30. člena ZUP.

---

<sup>6</sup> Podatki o subjektu ali subjektih zadeve so praviloma osebno ime oziroma firma pravne osebe ali naziv organa ter naslov prebivališča oziroma sedež ter morebitni elektronski naslov subjekta, na katerega se zadeva nanaša (4. odstavek 54. člena UUP)

<sup>7</sup> Podatki o subjektu dokumenta so praviloma osebno ime oziroma firma pravne osebe ali naziv organa ter naslov prebivališča oziroma sedež ter morebitni elektronski naslov pošiljatelja pri vhodnih dokumentih in naslovnika pri izhodnih dokumentih. Pri lastnih dokumentih subjekta dokumenta ni treba evidentirati. (3. odstavek 52. člena UUP)

- Upravna inšpektorica opozarja le, da se v uvod pooblastila navaja zgolj ZUP (28. ali 30. člen), ne pa tudi ostali predpisi.

### III. UKREPI

**Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelniku UE Škofja Loka mag. Bojanu Miklavčiču**

**odreja:**

- da se seznanijo z ugotovitvami tega zapisnika in z ugotovitvami seznanijo vse pristojne uslužbenke,
- da IJS pošlje poročilo o tem, kakšne ukrepe je izvedel glede ugotovljenih nepravilnosti v zvezi:
  - s sestavo odločb na področju gradbenih zadev (izrek, obrazložitev),
  - s komunikacijo s strankami po e-pošti,
  - s pomanjkljivostmi, ki jih je UE zaznala pri uporabi IS Krpan,
  - z neažurnostjo vodenja postopka v primeru odsotnosti uslužbenke, ki rešuje denacionalizacijsko zadevo (npr. zagotoviti učinkovito nadomeščanje uradnice z uslužbencem-ko z upoštevanjem zahtevnosti postopka in obstoječo obremenjenostjo uslužbenca-ke).

**Poročilo o izvedenih ukrepih z dokazili mora predstojnik posredovati IJS na [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si) do **22. 6. 2022**.**

Mag. Mateja Jaklič  
UPRAVNA INŠPEKTORICA  
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

1. Upravni enoti Škofja Loka, [ue.skofjaloka@gov.si](mailto:ue.skofjaloka@gov.si) – po e-pošti

V vednost:

- Ministrstvu za javno upravo, [gp.mju@gov.si](mailto:gp.mju@gov.si) – po e-pošti

