



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

Podpisnik: Darjo Građnik
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 2d568c54000000567da4de
Potek veljavnosti: 31.08.2026
Čas podpisa: 14:05, 24.05.2022
Ref. št. dokumenta: 0610-438/2021/14

Številka: 0610-438/2021-14

Datum: 24. 5. 2022

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Žirovnica, Breznica 3, 4274 Žirovnica (v nadaljevanju Občina), ki jo zastopa župan Leopold Pogačar,

ZAPISNIK **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v postopku odmere komunalnega prispevka v skladu z določili Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20 in 172/21 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejete pobude izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS za leto 2022 št. 010-7/2021-5 z 18. 1. 2022 ter Načrtom dela IJS za leto 2022.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 21. 4. 2022 v prostorih Občine.

Pri inšpekcijskem nadzoru sta bili prisotni:

- Monika Kusterle, Direktorica občinske uprave Občine in
- Saša Tribušon, svetovalka v občinski upravi Občine.

Upravni inšpektor je Občini dne 11. 5. 2022 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-438/2021 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 17. 5. 2022 poda morebitne pripombe ali pojasnila. Občina do postavljenega roka ni podala pripomb ali pojasnil.

I. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor je dne 20. 7. 2021 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor nad delom uradne osebe Občine v postopku odmere komunalnega prispevka za legalizacijo poslovno stanovanjskega objekta. Pobudnik v pobudi Občini očita nepravilno uporabo ZUP in sicer, da v ponovljenem postopku ne spoštuje sodbe Upravnega sodišča in da zavlačuje postopek.

Očitka, ki se nanaša na izvajanje materialnega predpisa, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Ugotovitve

1. Zadeva 429-0003/2017 – odmera komunalnega prispevka

Dne 14. 3. 2017 je Občina prejela vlogo stranke . za odmero komunalnega prispevka v zadevi legalizacije stanovanjsko poslovnega objekta, ki jo je Občini poslala UE Jesenice.

Občina je dne 17. 3. 2017 izdala Odločbo št. 429-0003/2017, s katero je stranki odmerila komunalni prispevek.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določata 5. točka¹ 63. člena in 18. točka 6. člena² UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila odločba stranki poslana priporočeno po poštnih predpisih in ne po določilih ZUP. Prvi odstavek 87. člena ZUP³ namreč določa, da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni. Občina bi morala v skladu z 87. členom ZUP odločbo pooblaščenki vročiti osebno in ne po poštnih predpisih. Gre za kršitev 87. člena ZUP.
- Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da je Občina dokument vročala in pošljala v vednost tudi naslovnikom, ki niso stranke postopka (Zavezancu, , računovodstvo, spis, tu). Pisarniška odredba »v vednost«, ni ustrezna pisarniška odredba, s katero se vročajo dokumenti v upravnem postopku. Ob tem upravni inšpektor opozarja na pravilo, da se v upravnem postopku dokumenti vročajo le naslovnikom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP. Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, kateremu priloži izvod izdanega dokumenta, ne pa na način, kot je obravnavan.

Kot tretji dokument zadeve je evidentirano elektronsko sporočilo projektanta stranke z dne 17. 3. 2017 v katerem Občini pojasnjuje razliko med bruto in neto površino objekta.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani vhodni dokumenti, ki jih se stranka poslala Občini in se nanašajo na odmero komunalnega prispevka.

- Upravni inšpektor pri vseh dokumentih ugotavlja, da je na dopisih odtisnjena prejemna štampiljka, ki pa je izpolnjena pomanjkljivo, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določata 5. točka 63. člena in 18. točka 6. člena UUP ter vanjo ni vpisanih prilog, ki so bile priložene dopisom.
Sedaj veljava UUP glede vpisovanja prilog ne določa več, da se v polje priloga vpišejo število prilog, ker je spremenjena. Določa⁴, da mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidno samo:

1 »Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj: številko dokumenta;«

2 »Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.«

3 »Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve.«

4 43. člen UUP;

- organ, ki je dokument prejel,
- datum prejema in
- številka dokumenta,

drugih podatkov pa ne predpisuje več. Predpisuje pa, da lahko organ za potrebe svojega poslovanja na dokument zapiše tudi druge podatke.

Po mnenju upravnega inšpektorja je z vidika upravnega poslovanja, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost, pravilno oziroma priporočljivo, da se v primeru, da so dokumentu, ki ga organ prejme v fizični obliki, priložene priloge, le te tudi vpišejo.

Dne 24. 3. 2017 je Občina prejela pritožbo stranke zoper Odločbo št. 429-0003/2017 z 17. 3. 2017 o odmeri komunalnega prispevka.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumenti ugotavlja, da je na dopisih odtisnjena prejemna stampiljka, ki pa je izpolnjena pomanjkljivo, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, ter vanjo ni vpisanih prilog, ki so bile priložene.

Ker se v vseh nadaljnjih dokumentih ponavljajo enake nepravilnosti, jih v izogib ponavljanju v nadaljevanju ne navaja več.

- Iz dokumentov zadeve ni razvidno, da bi stranka za pritožbo plačala upravno takso. Iz zadeve tudi ne izhaja, da bi Občina pozvala stranko, da v skladu z določili Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16, 30/18 – ZKZaš in 189/20 – ZFRO – v nadaljevanju ZUT) plača takso in ji v ta namen poslala plačilni nalog za plačilo upravne takse. Pri tem za postopek ni pomembno, ali je bila upravna taksa plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.⁵

Občina je dne 25. 4. 2017 izdala Odločbo št. 429-0003/2017, s katero stranki odmerila komunalni prispevek.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občina to odločbo izdala kot nadomestno odločbo na podlagi utemeljene pritožbe stranke pri čemer pa Odločbe št. 429-0003/2017 z 17. 3. 2019 ni odpravila, tako kot to določa prvi odstavek⁶ 242. člena ZUP. Občina bi morala že v prvi točki izreka določiti »Odločba št. 429-0003/2017 z 17. 3. 2017 se odpravi.« in nato v nadaljnjih točkah izreka odločiti o zahtevku in ne šele v zadnji točki izreka.
- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je bila odločba stranki poslana priporočeno po poštnih predpisih in ne po določilih ZUP. Gre za kršitev 87. člena ZUP.
- Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da je Občina odločbo ponovno vročala in pošiljala v vednost tudi naslovníkom, ki niso stranke postopka (UE Jesenice, računovodstvo, spis, tu), poleg tega pa ugotavlja, da pisarniška odredba npr. »v vednost«, ni ustrezna pisarniška odredba, s katero se vročajo dokumenti v upravnem postopku in jih je potrebno osebno vročiti naslovníkom po določbah 87. člena ZUP.

⁵ »Če taksa iz plačilnega naloga ni plačana v višini in rokih, določenih s tem zakonom, in taksni zavezanec ne vloži ugovora iz 16. člena tega zakona ali vloge za oprostitev iz 25. člena tega zakona, pristojni organ potrdi izvršljivost plačilnega naloga in ga pošlje pristojnemu davčnemu organu v izvršitev. Taksa se prisilno izterja po predpisih, ki veljajo za prisilno izterjavo davkov.«

⁶ »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je pritožba utemeljena, pa ni potreben nov ugotovitveni postopek, reši zadevo drugače in z novi odločbo nadomesti odločbo, ki se s pritožbo izpodbija.«

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je Občina izdala odločbo po več kot enem (1) mesecu od prejema pritožbe. Iz 7. točke XV poglavja ZUP, ki določa delo organa prve stopnje v zvezi s pritožbo, izhaja, da je organ dolžan⁷ izdati nadomestno odločbo v roku 15 dni od prejema pritožbe. Zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev instruktorskega roka za izdajo nadomestne odločbe.

Dne 16. 5. 2017 je Občina prejela pritožbo zoper Odločbo št. 429-0003/2017 z 25. 4. 2017 o odmeri komunalnega prispevka, ki jo je vložila pooblaščenka stranke .

Občina je z dopisom št. 429-0003/2017 z dne 22. 5. 2017 odstopila pritožbo stranke v reševanje županu Občine.

Župan Občine je dne 29. 6. 2017 izdal Odločbo št. 429-0003/2017, s katero je pritožbo stranke zoper Odločbo št. 429-0003/2017 z 25. 4. 2017 o odmeri komunalnega prispevka, zavrnil. V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka na območju Občine Žirovnica.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru prvi odstavek 248. člena ZUP, ki določa, da organ druge stopnje zavrne pritožbo, če ugotovi, da je bil postopek pred odločbo pravilen, da je odločba pravilna in na zakonu utemeljena, pritožba pa neutemeljena.
- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti, kot pri odločbo št. 429-0003/2017 z 25. 4. 2019, in sicer:
 - vročanje po poštnih predpisih in ne po določilih ZUP in
 - vročanje in pošiljanje v vednost tudi naslovníkom, ki niso stranke postopka.
- Upravni inšpektor ugotavlja tudi nepravilnosti pri evidentiranju drugostopenjske odločbe. Izdana drugostopenjska odločba je izdana pod isto številko zadeve, kot prvostopenjska odločba, in sicer pod številko 429-0003/2017, kar pa ni pravilno. Pritožbeni postopek rešuje drugostopenjski organ, ki ga v samoupravni lokalni skupnosti predstavlja župan občine, zato drugostopenjske odločbe ni mogoče izdati pod enako številko zadeve na podlagi katere se vodi prvostopenjski postopek.

Dne 11. 9. 2017 je Občina prejela dopis Upravnega sodišča RS s tožbo tožeče stranke zoper odločbo Občine. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z rubriko »datumom prejema«, ki pa ni izpolnjena.

Občina je dne 4. 10. 2017 Upravnemu sodišču RS poslala odgovor na tožbo št. 429-0003/2017.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi sodišča, odgovori sodišču), ki za presojo te zadeve niso pomembni.

Dne 26. 9. 2019 je Občina prejela pravnomočno sodbo Upravnega sodišča RS št. I U 1424/2017-12 z 25. 9. 2019, s katero je bila odločba Občine št. 429-0003/2017 z 25. 4. 2017 odpravljena in zadeva vrnjena v ponovni postopek. Upravno sodišče RS je Občini dalo napotilo, da bo v ponovnem postopku morala preučiti »*navedbe tožnikov in vsebino proženih*

⁷ Glej tretji odstavek 243. člena in 245. člen ZUP;

listin (vodilne mape PGD) ter po tem uporabiti ustrezno določbo Odloka in Pravilnika glede na dejanske ugotovitve....»⁸

Občina je dne 12. 12. 2019 izdala Odločbo št. 429-0003/2017, s katero je stranki odmerila komunalni prispevek.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je Občina šele po več kot dveh (2) mesecih in pol od prejema sodbe Upravnega sodišča ponovno odločila. Takšno ravnanje je v nasprotju z določili 4. odstavka 64. člena⁹ Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17-ZPP-E – v nadaljevanju ZUS-1), ki določa da mora pristojni organ izdati nov upravni akt v 30 dneh od dneva, ko je dobil sodbo oziroma v roku, ki ga določi sodišče. Upravno sodišče v sodbi roka ni določilo, kar pomeni, da bi Občina morala odločiti v roku 30 dni od prejema sodbe. Upravni inšpektor tako ugotavlja, da je postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.
- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti, kot pri odločbo št. 429-0003/2017 z 25. 4. 2017, in sicer:
 - vročanje stranki namesto pooblaščenki;
 - vročanje po poštnih predpisih in ne po določilih ZUP in
 - vročanje in pošiljanje v vednost tudi naslovníkom, ki niso stranke postopka.

Dne 31. 12. 2019 je Občina prejela pritožbo pooblaščenke stranke zoper Odločbo št. 429-0003/2017 z 12. 12. 2019 o odmeri komunalnega prispevka.

Občina je z dopisom št. 429-0003/2017 z dne 13. 1. 2020 odstopila pritožbo stranke v reševanje županu Občine.

Župan Občine je dne 29. 1. 2020 izdal Odločbo št. 429-0003/2017, s katero je pritožbo stranke zoper Odločbo št. 429-0003/2017 z 12. 12. 2019 o odmeri komunalnega prispevka, zavrnil. V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden 246. člen ZUP.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru prvi odstavek 248. člena ZUP, ki določa, da organ druge stopnje zavrne pritožbo, če ugotovi, da je bil postopek pred odločbo pravilen, da je odločba pravilna in na zakonu utemeljena, pritožba pa neutemeljena.
- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja nepravilnosti pri evidentiranju drugostopenjske odločbe. Izdana drugostopenjska odločba je izdana pod isto številko zadeve, kot prvostopenjska odločba, in sicer pod številko 429-0003/2017, kar pa ni pravilno. Pritožbeni postopek rešuje drugostopenjski organ, ki ga v samoupravni lokalni skupnosti predstavlja župan občine, zato drugostopenjske odločbe ni mogoče izdati pod enako številko zadeve na podlagi katere se vodi prvostopenjski postopek.

Dne 20. 5. 2020 je Občina prejela dopis Upravnega sodišča RS s tožbo tožeče stranke zoper odločbo Občine. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka z datumom prejema in št. 429-0003/2017.

Občina je dne 4. 6. 2020 Upravnemu sodišču RS poslala odgovor na tožbo št. 429-0003/2017.

⁸ 12. točka Sodbe št. I U 1424/2017-12;

⁹ »V primerih iz prvega odstavka tega člena mora pristojni organ izdati nov upravni akt v 30 dneh od dneva, ko je dobil sodbo oziroma v roku, ki ga določi sodišče, pri tem je vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se tičejo postopka.«

Dne 23. 2. 2021 je Občina prejela dopis Upravnega sodišča RS, s katerim jo seznanja, da lahko sodišče odloči na podlagi dokumentacije brez glavne obravnave, če se stranki obravnava odpovesta in Občino poziva, da se v roku 15 dni o tem izjasni. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka z rubriko »datum prejema«, ki pa ni izpolnjena. Občina je dne 1. 3. 2021 Upravnemu sodišču RS poslala dopis št. 429-0003/2017, da soglaša, da se obravnava ne razpiše.

Dne 8. 4. 2021 je Občina prejela pravnomočno sodbo Upravnega sodišča RS št. I U 261/2020-16 z 23. 3. 2021, s katero je bila odločba Občine št. 429-0003/2017 z 12. 12. 2019 odpravljena in zadeva vrnjena v ponovni postopek. Upravno sodišče RS je tožbi ugodilo in zadevo, zaradi nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja in napačno uporabljenega materialnega in procesnega prava, Občini vrnila v ponovni postopek. V 8. točki sodbe št. IU 261/2020-16 z dne 23. 3. 2021 Upravno sodišče RS navaja, da je upravni organ navedeno pravno stališče sodišča, ki je izhajalo iz 80. člena takrat veljavnega Zakona o prostorskem načrtovanju,¹⁰ napačno uporabil. ZPNačrt je v 80. členu določal, da je zavezanec za plačilo komunalnega prispevka investitor oziroma lastnik objekta, ki se na novo priključuje na komunalno opremo ali, ki povečuje neto tlorisno površino objekta ali spreminja njegovo namembnost.

Občina je dne 16. 6. 2021 izdala Odločbo št. 429-0003/2017, s katero stranki odmerila komunalni prispevek.

- Upravni inšpektor tudi pri izdaji te odločbe ugotavlja, da je Občina kršila določilo 4. odstavka 64. člena ZUS-1, saj je izdala odločbo po več kot dveh mesecih od prejema sodbe. Upravni inšpektor tako ugotavlja, da je postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.
- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti, kot pri odločbi št. 429-0003/2017 z 25. 4. 2019, in sicer:
 - vročanje stranki namesto pooblaščenki;
 - vročanje po poštnih predpisih in ne po določilih ZUP in
 - vročanje in pošiljanje v vednost tudi naslovnikom, ki niso stranke postopka.

Dne 16. 7. 2021 je Občina prejela pritožbo pooblaščenke stranke zoper Odločbo št. 429-0003/2017 z 16. 6. 2021 o odmeri komunalnega prispevka.

Občina je z dopisom št. 429-0003/2017 z dne 30. 7. 2021 odstopila pritožbo stranke v reševanje županu Občine.

Občina je dne 17. 8. 2021 po elektronski pošti prejela zahtevo pooblaščenke stranke za izdajo plačilnega naloga za plačilo upravne takse, ker ji Občina ni poslala plačilnega naloga za plačilo upravne takse. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka z datumom in s št. zadeve 429-0003/2017.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska¹¹ in se na njo tudi ne odtisne prejemna stampiljka. Navedeno dejanje predstavlja kršitev 7. odstavka 35. člena UUP.

Občina je pooblaščenki stranki dne 15. 9. 2021 poslala plačilni nalog za plačilo upravne takse.

¹⁰ Uradni list RS, št. 33/2007, 70/2008 – ZVO-1B, 108/2009, 80/2010-ZUPJUDP, 43/2011 – ZKZ – C, 57/2012 – ZUPDUPP-A, 109/2012 – v nadaljevanju ZPNačrt;

¹¹ 7. odstavek 35. člena UUP;

Župan Občine je dne 16. 9. 2021 izdal Odločbo št. 429-0003/2017, s katero je pritožbo stranke . zoper Odločbo št. 429-0003/2017 z 16. 6. 2021 o odmeri komunalnega prispevka, zavrnil. V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden 246. člen ZUP.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru prvi odstavek 248. člena ZUP, ki določa, da organ druge stopnje zavrne pritožbo, če ugotovi, da je bil postopek pred odločbo pravilen, da je odločba pravilna in na zakonu utemeljena, pritožba pa neutemeljena.
- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja nepravilnosti pri evidentiranju drugostopenjske odločbe. Izdana drugostopenjska odločba je izdana pod isto številko zadeve, kot prvostopenjska odločba, in sicer pod številko 429-0003/2017, kar pa ni pravilno. Pritožbeni postopek rešuje drugostopenjski organ, ki ga v samoupravni lokalni skupnosti predstavlja župan občine, zato drugostopenjske odločbe ni mogoče izdati pod enako številko zadeve na podlagi katere se vodi prvostopenjski postopek.
- Odločbo je Občina pooblaščenki stranke vročala priporočeni in ne osebno po določilih ZUP.

Dne 5. 11. 2021 je Občina prejela dopis Upravnega sodišča RS s tožbo tožeče stranke zoper odločbo Občine. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka z ruriko »datum prejema«, ki pa ni izpolnjena.

Občina je dne 10. 11. 2021 Upravnemu sodišču RS poslalo odgovor na tožbo št. 429-0003/2017.

Upravni inšpektor ugotavlja, da v času nadzora Upravno sodišče o vloženi tožbi še ni odločilo.

III. Pooblastila

Upravni inšpektor je v postopku preverjal tudi, ali ima uradna oseba, ki vodi postopke na prvi in drugi stopnji, ustrezno izobrazbo, opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka ter izdano pooblastila za vodenje upravnih postopkov.

Ugotovljeno je bilo, da ima M. L., ki vodi postopke na drugi stopnji, opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka in s strani župana občine izdano pooblastilo št. 10203-0006/2002 z 18. 5. 2016 za »vodenje upravnega postopka na drugi stopnji v zadevi odmere komunalnega prispevka, zavrnitve....«. Pooblastilo je bilo dano na podlagi 30. člena ZUP.

Iz priloženega pooblastila št. 100-0008/2010 z 17. 5. 2010, ki ga je izdala direktorica Občine, uradni osebi S.M. je razvidno, da je uradna oseba pooblaščenca za vodenje upravnega postopka v zadevah iz delovnih področij, ki jih pokriva. Pooblastilo je bilo dano na podlagi 68. člena Statuta Občine.

- Pri tem upravni inšpektor opozarja, da je pravna podlaga za izdajo pooblastila predstojnika organa uradnim osebam za vodenje upravnih postopkov 2. odstavek 30. člena¹² ZUP. V uvodu je odveč navajati pravno podlago (Statut), ki tudi v času izdaje pooblastila ni predstavljala pravno podlago za izdajo pooblastila.

¹² Predstojnik organa lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe.

Iz priloženega pooblastila št. 100-0014/2019 z 9. 1. 2020, ki ga je izdala direktorica Občine, uradni osebi S.T. je razvidno, da je uradna oseba pooblaščenca za vodenje upravnega postopka v zadevah iz delovnih področij, ki jih pokriva. Pooblastilo je bilo dano na podlagi 68. člena Statuta Občine.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ima navedeno pooblastilo enake nepravilnosti kot so navedene v prejšnji alineji.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

županu Občine Žirovnica Leopoldu Pogačarju:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, ki vodijo upravne postopke v Občini;
- da jih opozori na spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvodi in izreki);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti - pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe v ponovnem postopku odločale v predpisanem roku (kršitev 251. člena ZUP);
- da poskrbi za izdajo pooblastil uradnim osebam za vodenje in odločanje v upravnih postopkih na podlagi pravnih podlagah in da ga izda za vodenje in odločanje na drugi stopnji župan in ne direktor občinske uprave Občine ter pri tem upošteva ugotovitve tega zapisnika;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (nepravilnosti pri izpolnjevanju prejemnih stampilk, tiskanje pošte v elektronski obliki, pisarniške odredbe dokumentov, zaporedne številke, evidentiranje drugostopenjskih odločb,...),
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer **najkasneje do 31. 5. 2022.**

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Občina Žirovnica, obcina@zirovnica.si, po elektronski pošti;