



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

[www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

Podpisnik: Dario Gradnik  
Izdajatelj: Republika Slovenija  
Številka certifikata: 2d568c54000000567da4de  
Potek veljavnosti: 31.08.2026  
Čas podpisa: 10:55:22.04.2022  
Ref. št. dokumenta: 0610-437/2021/19

Številka: 0610-437/2021-19

Datum: 22. 4. 2022

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Študentske organizacije Univerze v Ljubljani, Pivovarniška 6, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju ŠOU Ljubljana), ki jo zastopa direktor Andrej Klasinc,

## **ZAPISNIK** **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v zadevi dostopa do informacije javnega značaja v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18 – v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20 in 172/21 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejete pobude izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS za leto 2022 št. 010-7/2021-5 z 18. 1. 2022 ter Načrtom dela IJS za leto 2022.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 11. 3. 2022 v prostorih ŠOU Ljubljana.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bil prisoten Andrej Klasinc, direktor ŠOU Ljubljana.

Upravni inšpektor je ŠOU Ljubljana dne 13. 4. 2022 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-437/2021 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 21. 4. 2022 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani ŠOU Ljubljana je Inšpektorat za javni sektor dne 21. 4. 2022 prejel elektronsko sporočilo, da na Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-437/2021 nimajo pripomb.

### **I. Razlog inšpekcijskega nadzora**

Inšpektorat za javni sektor – v nadaljevanju IJS je dne 20. 7. 2021 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi nespoštovanja določb ZDIJZ in ZUP v postopku dostopa do informacije javnega značaja, ki jo je podal prijavitelj. Prijavitelj v pobudi očita ŠOU Ljubljana, da o njegovi zahtevi za dostop do informacije javnega značaja ni odločila pravočasno, upravni postopek je bil voden v nasprotju z določili ZDIJZ in ZUP ter da njegova pritožba ni bila odstopljena Informacijski pooblaščenki - v nadaljevanju IP, v reševanje.

Očitkov, ki se nanašajo na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

## II. Normativni okvir

ZDIJZ v 1. odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja<sup>1</sup>, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 1. odstavku 16. člena določa: Zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo vložijo prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo.

ZDIJZ v 17. členu določa: Zahteva mora vsebovati navedbo organa, kateremu se pošilja, osebno ime, firmo ali ime pravne osebe, navedbo o morebitnem zastopniku ali pooblaščenca ter naslov prosilca oziroma njegovega zastopnika ali pooblaščenca.

V zahtevi za dostop do informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:

1. informacijo, s katero se želi seznaniti,
2. na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis).

Prosilcu ni treba pravno utemeljiti zahteve, ali izrecno označiti, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja. Če iz narave zahteve izhaja, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja po tem zakonu, organ obravnava zahtevo po tem zakonu.

V zahtevi za ponovno uporabo informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:

1. informacijo, ki jo želi ponovno uporabiti;
2. na kakšen način želi prevzeti vsebino zahtevane informacije (klasičen ali elektronski zapis ter praviloma tudi oblika in nosilec zapisa);
3. za kakšen namen želi informacijo ponovno uporabiti.

ZDIJZ v 1. odstavku 21. člena določa: Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v 1. odstavku 22. člena določa, da če organ zahtevi za dostop ugodni, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek, v drugem odstavku določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. V petem odstavku pa določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

ZDIJZ v 23. členu določa: Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

V skladu z določili 1. odstavka 27. člena ZDIJZ ima prosilec pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel. 3. odstavek pa določa, da o pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. 4. odstavek tega člena določa, da se postopek s pritožbo izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

---

1 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

245. člen ZUP določa: »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena<sup>2</sup>, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.«

Tretji odstavek 251. člena ZUP določa: »Če organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek. V takem primeru je organ druge stopnje dolžan s svojo odločbo opozoriti organ prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa mora vseskozi ravnati po tej odločbi in brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema zadeve, izdati novo odločbo. Zoper novo odločbo ima stranka pravico pritožbe.«

V 1. členu UUP je določeno, da ta uredba ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače.

### III. Ugotovitve

Upravni inšpektor je 21. 1. 2022 na sedežu IJS vpogledal v Register zavezancev za posredovanje informacije javnega značaja (v nadaljevanju Register)<sup>3</sup> in ugotovil, da je ŠOU Ljubljana vpisana v Register zavezancev za posredovanje informacije javnega značaja od dne 29. 9. 2016, zato se v skladu z določili 5. odstavka<sup>4</sup> 3.b. člena ZDIJZ šteje, da je ŠOU Ljubljana zavezanec za posredovanje informacije javnega značaja v skladu z ZDIJZ.

Upravni inšpektor pojasnjuje, da je ŠOU Ljubljana zavezanec za posredovanje informacije javnega značaja v skladu z ZDIJZ samo v primeru, da prosilec prosi za informacije, ki se nanašajo na podeljeno javno pooblastilo, v drugih primerih, ko prosilec zahteva od organa dokumente, ki se ne nanašajo na izvajanje javnega pooblastila, se določbe ZDIJZ ne uporabljajo.

#### 3.1 Objava informacij javnega značaja na spletu - izvajanje določb prvega odstavka 8. člena ZDIJZ

Upravni inšpektor je 21. 1. 2022 na sedežu IJS pregledal spletno stran ŠOU Ljubljana, in sicer <https://www.sou-lj.si> in ugotovil, da ŠOU Ljubljana nima objavljenega Katalog informacij javnega značaja v elektronski obliki kot to določa prvi odstavek 8. člena ZDIJZ in Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16 – v nadaljevanju Uredba). Posledično nima objavljene niti uradne osebe, ki bi bila pristojna za posredovanje IJZ. ŠOU Ljubljana na svetovnem spletu nima objavljen po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, kot je to določeno v prvem odstavku 8. člena ZDIJZ niti ostale informacije javnega značaja v skladu z 10. členom ZDIJZ.

Glede na to, da določitev uradne osebe za posredovanje informacije javnega značaja in tudi objava kataloga informacij javnega značaja, ne predstavljata upravnega postopka, upravni inšpektor na tem mestu zgolj opozarja na obveznost organa, ki jih ima na podlagi določb ZDIJZ.

<sup>2</sup> 1. odstavek 241. člena ZUP: »Če organ, ki je izdal odločbo, pritožbe ne zavrže po 240. členu tega zakona, jo pošlje morebitnim strankam z nasprotnimi interesi in jim določi rok, da se izrečejo o pritožbi in morebitnih novih dejstvih in dokazih. Rok ne sme biti krajši od osem dni in ne daljši od 15 dni.«

<sup>3</sup> Dostopno na: <https://www.ajpes.si/RZIJZ>

<sup>4</sup> Če je pravna oseba vpisana v registru zavezancev, se domneva, da je zavezanec po tem zakonu.

Ta dejanja pa predstavljajo tudi opravila, ki zagotavljajo pravilno in učinkovito izvajanje določb postopkov, ki so jih organi dolžni izvajati na podlagi ZDIJZ.

Zaradi kršitve teh določb<sup>5</sup> bo zoper odgovorno osebo ŠOU Ljubljana uveden postopek o prekršku.

### 3.2 Zahtevi za dostop do informacije javnega značaja

*Upravni inšpektor je v postopku ugotavljal, ali ima uradna oseba ŠOU Ljubljana, ki je vodila postopek o vloženi zahtevi za dostop do informacije javnega značaja, opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka in izdano pooblastilo za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe.*

*Ugotovljeno je bilo, da je po pooblastilu predstojnika ŠOU Ljubljana postopek vodila in o njem odločila Odvetniška pisarna Grešak o.p., d.o.o., Vojkova cesta 63, Ljubljana, katero je nato odločbo tudi podpisala. Dejstvo, da je postopek pred izdajo odločbe vodila in o njem odločila odvetniška pisarna pomeni, da je ŠOU Ljubljana ravnala v nasprotju s prvim<sup>6</sup> odstavkom 28. člena ZUP, ki jasno določa, da izda odločbo v upravnem postopku predstojnik organa. Predstojnik organa sicer lahko pooblasti<sup>7</sup> drugo osebo za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev, vendar mora biti ta zaposlena pri tem organu. Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka. Odvetniška družba nima pravne podlage za izdajanje odločb v upravnih zadevah, ampak izključno samo predstojnik organa ali od njega pooblaščen uradna oseba, ki je zaposlena pri organu.*

*Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da v ŠOU Ljubljana nobeden od zaposlenih nima opravljenega strokovnega izpita iz poznavanja pravil upravnega postopka, zato teh postopkov ne smejo voditi. Predstojnik organa ima sicer že po samem zakonu<sup>8</sup> pravico, da izda odločbo v upravnem postopku, vendar v primeru, da ne izpolnjuje predpisanih pogojev<sup>9</sup> za vodenje postopka, ne sme voditi postopka, saj lahko postopek do izdaje odločbe vodi samo uradna oseba, ki te pogoje izpolnjuje in je zaposlena pri organu.*

*V skladu s prvim odstavkom 1. člena UUP je ŠOU Ljubljana pri odločanju o zahtevah za dostop do informacij javnega značaja dolžna uporabljati določila UUP, ker opravlja upravne naloge.*

*Upravni inšpektor ugotavlja, da ŠOU Ljubljana zahteve za dostop do informacije javnega značaja, ostale dokumente prosilcev in izdane odločbe sploh ne evidentira v skladu z določili UUP. Dokumenti v zadevah niso evidentirani in nimajo številke zadeve, kar predstavlja nepregledno upravno poslovanje. Takšno poslovanje ni pravilno in skladno z določili UUP. Po določbah UUP se dokumenti evidentirajo v okviru zadev. Posamezna zadeva pa predstavlja skupno vsebinsko značilnosti vseh dokumentov v zadevi, označitev vsebine zadeve pa mora biti usklajena z besednim opisom klasifikacijskega znaka. ŠOU Ljubljana mora vsako zadevo evidentirati na način, da bo iz nje razviden oziroma določljiv subjekt zadeve in v skladu z določili 19. točke<sup>10</sup> 1. odstavka 6. člena UUP. Upravni inšpektor pojasnjuje, da v skladu z Obveznim okvirom načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga*

<sup>5</sup> Opustitev dolžnega ravnanja predstavlja prekršek po 2. alineji 3. odstavka 39. člena ZDIJZ in je za odgovorno osebo organa predpisana globa 800 EUR;

<sup>6</sup> »V upravni zadevi, za katero je pristojen monokratičen (individualno voden) organ, izda odločbo v upravnem postopku njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače.«

<sup>7</sup> 2. odstavek 28. člena ZUP;

<sup>8</sup> 1. odstavek 28. člena ZUP;

<sup>9</sup> 4. odstavek 30. člena ZUP: »Če predstojnik organa oziroma župan ne izpolnjuje predpisanih pogojev za vodenje postopka, lahko postopek do izdaje odločbe vodi samo uradna oseba, ki te pogoje izpolnjuje.«

<sup>10</sup> 19. točka 1. odstavka 6. člena UUP: »številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve.«

UUP, za informacije javnega značaja uporablja klasifikacijski znak »090«. Ugotavlja se nepravilna uporaba 44. člena<sup>11</sup> UUP.

ŠOU Ljubljana je dne 22. 1. 2021 po elektronski pošti prejela zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja.

ŠOU Ljubljana je dne 27. 1. in 1. 2. 2021 prosilcu poslala poziv, da dopolni vlogo z osebnim imenom in naslovom za vročanje ter lastnoročnim podpisom.

ŠOU Ljubljana je dne 2. 2. 2021 po elektronski pošti prejela dopolnjeno zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da prosilec vlogo dopolnil z vsemi potrebnimi podatki kot to določa 2. odstavek<sup>12</sup> 17. člena ZDIJZ.

ŠOU Ljubljana je dne 19. 2. 2021 po elektronski pošti prejela še dodatno zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je vloga popolna.

ŠOU Ljubljana je dne 10. 3. 2021 prejela dopis IP št. 0900-28/2021/2 z 9. 3. 2021, s katerim jim odstopa pritožbo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja zaradi molka organa. IP v dopisu poziva ŠOU Ljubljana, da v roku 5 dni od prejema dopisa odločijo o zahtevi prosilca in ji sporočijo razloge zakaj odločba ni bila izdana v predpisnem roku.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je ŠOU Ljubljana na dopis IP odtisnila prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj je vanjo vpisan samo datum prejema brez vseh drugih podatkov.

Sedaj veljava UUP glede vpisovanja določa<sup>13</sup>, da mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidno samo:

- organ, ki je dokument prejel,
- datum prejema in
- številka dokumenta,

drugih podatkov pa ne predpisuje več.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da bi morala ŠOU Ljubljana v roku 20 delovnih dni<sup>14</sup> odločiti o vlogi prosilca, kot to določa 23. člen ZDIJZ, kar pa ni storila.

ŠOU Ljubljana je dne 24. 3. 2021 prejela dopis IP št. 0900-28/2021/5 z 22. 3. 2021, s katerim urgira glede odstopa pritožbo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja zaradi molka organa. IP v dopisu poziva ŠOU Ljubljana, da v naknadnem roku 3 dni od prejema dopisa odločijo o zahtevi prosilca in ji sporočijo razloge zakaj odločba ni bila izdana v predpisnem roku.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je ŠOU Ljubljana na dopis IP odtisnila prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj je vanjo vpisala samo datum prejema brez vseh drugih podatkov.

11 »Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.«

12 »V zahtevi za dostop do informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti: 1. informacijo, s katero se želi seznaniti, 2. na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis);

13 43. člen UUP;

14 Rok za odločitev se je iztekel 2. 3. 2021;

ŠOU Ljubljana je dne 30. 3. 2021 prejela dopis IP št. 0900-57/2021/2 z 29. 3. 2021, s katerim ji odstopa pritožbo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja zaradi molka organa glede zahteve iz 19. 2. 2021. IP v dopisu poziva ŠOU Ljubljana, da v naknadnem roku 5 dni od prejema dopisa odločijo o zahtevi prosilca in ji sporočijo razloge zakaj odločba ni bila izdana v predpisnem roku.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je ŠOU Ljubljana na dopis IP odtisnila prejemno štampljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj je vanjo vpisala samo datum prejema brez vseh drugih podatkov.

ŠOU Ljubljana je dne 12. 4. 2021 prejela dopis IP št. 0900-57/2021/3 z 9. 4. 2021, s katerim urgira glede odstopa pritožbo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja zaradi molka organa. IP v dopisu poziva ŠOU Ljubljana, da v naknadnem roku 5 dni od prejema dopisa odločijo o zahtevi prosilca in ji sporočijo razloge zakaj odločba ni bila izdana v predpisnem roku.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je ŠOU Ljubljana na dopis IP odtisnila prejemno štampljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj je vanjo vpisala samo datum prejema brez vseh drugih podatkov.

ŠOU Ljubljana je dne 13. 5. 2021 prejela dopis IP št. 0900-28/2021/11 z 11. 5. 2021, s katerim ponovno urgira glede odstopa pritožbo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja zaradi molka organa. IP v dopisu poziva ŠOU Ljubljana, da jih najkasneje do 14. 5. 2021 obvestilo o odločitvi.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je ŠOU Ljubljana na dopis IP odtisnila prejemno štampljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj je vanjo vpisala samo datum prejema brez vseh drugih podatkov.

ŠOU Ljubljana je dne 28. 5. 2021 prosilcu izdala Odločbo, s katero je zahtevi za dostop do informacije javnega značaja, ki jo je prosilec vložil 22. 1. 2021 (vloga je bila dopolnjena 2. 2. 2021), zavrnila. V odločbi so kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedeni »21. 22. in ostali členi ZDIJZ ter določbe ZUP«. ŠOU Ljubljana je odločbo prosilcu vročala priporočeno po pošti.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa<sup>15</sup>, ki pa je v konkretnem primeru samo drugi odstavek 22. člena ZDIJZ, ki določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. Ostale v uvodu navedene pravne podlage so neustrezne in ne predstavljajo pravne podlage za izdajo odločbe.
- V izreku sklepa ni navedeno, ali so nastali stroški. Navedeno pa je, da pritožba ne zadrži izvršitve te odločbe, kar je napačno. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je izrek najpomembnejši del upravnega akta, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli upravnega akta izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena<sup>16</sup> ZUP.

<sup>15</sup> ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

<sup>16</sup> »V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. V izreku se lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka. Če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti. Kadar je predpisano, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, mora biti to navedeno v izreku. V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Izrek mora biti kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.«

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je navedena odločba sestavljena pomanjkljivo, saj na njej ni navedena uradna oseba, ki je vodila upravni postopek in izdala odločbo. Na izdani odločbi je navedeno, da jo je izdala Odvetniška pisarna Grešak o.p., d.o.o. Navedeno predstavlja kršitev tako 28. člena kot tudi 216. člena<sup>17</sup> ZUP. Da postopek ni vodil predstojnik organa ter, da je odločbo pripravila in izdala odvetniška pisarna Odvetniška pisarna Grešak o.p., d.o.o., je bilo ugotovljeno že v uvodnem delu tega zapisnika. Te nepravilnosti je upravni inšpektor navedel že v uvodu poglavja 3. 2. tega zapisnika in jih v izogib ponavljanju ne navaja več.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da ŠOU Ljubljana v pouku o pravnem sredstvu ni navedla vseh predpisanih sestavin, saj je navedla: »Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti pritožbo v roku 15 dni od njene vročitve in sicer ŠOU v Ljubljani, Pivovarniška 6, Ljubljana. Postopek s pritožbo se izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek. O pritožbi odloča pooblaščenec za dostop do informacij javnega značaja.«. V pouku o pravnem sredstvu tako ni navedeno, da se lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal, naveden je napačni organ, ki odloča o pritožbi, pa še ta ni naveden s polnim osebnim imenom in naslovom in koliko znaša taksa. Upravni inšpektor ugotavlja kršitev 27. člena ZDIJZ in drugega odstavka<sup>18</sup> 215. člena ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila odločba prosilcu poslana priporočeno po poštnih predpisih in ne po določenih ZUP. Prvi odstavek 87. člena ZUP<sup>19</sup> namreč določa, da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom<sup>20</sup> tega zakona. ŠOU Ljubljana bi morala v skladu z 87. členom ZUP odločbo prosilcu vročati osebno in ne po poštnih predpisih. Gre za kršitev 87. člena ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je ŠOU Ljubljana izdala odločbo šele po triinosemdeset (83) delovnih dneh od vložitve popolne vloge. ZDIJZ v 23. členu jasno določa, da je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. Zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev instruksijskega roka za izdajo odločbe.

ŠOU Ljubljana je dne 28. 5. 2021 prosilcu izdala Odločbo, s katero je zahtevi za dostop do informacije javnega značaja, ki jo je prosilec vložil 19. 2. 2021, zavrnila. V odločbi so kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedeni »21. 22. in ostali členi ZDIJZ ter določbe ZUP«. ŠOU Ljubljana je odločbo prosilcu vročala priporočeno po pošti.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ŠOU Ljubljana obe vlogi prosilca ni združila in vodila en postopek kot to določa 1. odstavek<sup>21</sup> 130. člena ZUP. ŠOU Ljubljana bi morali vlogi združiti s sklepom kot to določa tretji odstavek 130. člena ZUP in izdati samo eno

<sup>17</sup> Odločbo podpiše uradna oseba, ki jo izda. Odločbo podpiše tudi uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe.

<sup>18</sup> »Če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vloži pritožbo in koliko znaša zanjo taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.«

<sup>19</sup> »Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve.«

<sup>20</sup> Osebno vročanje je obvezno tedaj, ko s prejemom dokumenta začne teči rok za pravno sredstvo, oziroma kadar z dnem vročitve za naslovnika nastane obveznost nekaj storiti ali dopustiti, oziroma ko s prejemom dokumenta naslovnik pridobi določeno pravico in za njeno izvrševanje začne teči določen rok s prejemom dokumenta. Dokumente, katerih vročitev ne povzroči zgoraj navedenih posledic, ni potrebno vročati osebno, temveč po predpisih o poštnih storitvah. (Komentar ZUP, Jerovšek et al., str. 133).

<sup>21</sup> »Če se pravice ali obveznosti strank opirajo na isto ali podobno dejansko stanje in isto pravno podlago in če je organ, ki vodi postopek, za vse zadeve stvarno pristojen, lahko začne in vodi en sam postopek tudi takrat, kadar gre za pravice in obveznosti več strank.«

odločbo, saj se zahtevi nanašata na isto dejansko stanje in isto pravno podlago, ne pa da je izdal dve odločbi. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena<sup>22</sup> ZUP.

- Upravni inšpektor tudi v tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri Odločbi z 28. 5. 2021 (npr. v uvodu je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, v izreku ni navedeno, ali so nastali stroški, pouk o pravnem sredstvu je pomanjkljiv...).
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je ŠOU Ljubljana izdala odločbo šele po sedemdesetih (70) delovnih dneh od vložitve popolne vloge. ZDIJZ v 23. členu jasno določa, da je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. Zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev instruktorskega roka za izdajo odločbe.
- 
- ŠOU Ljubljana je dne 1. 6. 2021 prejela dopis IP št. 0900-28/2021/12 z 28. 5. 2021, s katerim ta seznanja ŠOU Ljubljana, da bo zoper odgovorno osebo uvedla postopek o prekršku zaradi kršitve 1. alineje tretjega odstavka<sup>23</sup> 39. člena ZDIJZ in da ji naj posreduje osebne podatke o odgovorni osebi.
- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je ŠOU Ljubljana na dopis IP odtisnila prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj je vanjo vpisala samo datum prejema brez vseh drugih podatkov.

ŠOU Ljubljana je dne 7. 6. 2021 IP posredovala podatke<sup>24</sup> o odgovorni osebi.

ŠOU Ljubljana je dne 14. 6. 2021 prejela dve pritožbi, ki jo je vložil prosilec zoper Odločbi z 28. 5. 2021, s katero sta bili njegovi zahtevi zavrjeni.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je ŠOU Ljubljana na pritožbo odtisnila prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj je vanjo vpisala samo datum prejema brez vseh drugih podatkov.

ŠOU Ljubljana je z dopisom z 29. 6. 2021 pritožbi prosilca zoper Odločbi z 28. 5. 2021 odstopil v reševanje IP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je pritožbi prosilca zoper Odločbi z 28. 5. 2021 odstopila v reševanje IP Odvetniška pisarna Grešak o.p., d.o.o. s svoji dopisom (glavo, žigom in podpisom).
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila pritožba v predpisanem roku<sup>25</sup> 15 dni poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

<sup>22</sup> »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

<sup>23</sup> »Z globo 800 eurov se kaznuje za prekršek odgovorna oseba organa, če v roku iz 23. člena tega zakona neupravičeno ne posreduje zahtevane informacije javnega značaja.«

<sup>24</sup> Upravni inšpektor je v postopku ugotovil, da je IP uvedla postopek o prekršku zoper odgovorno osebo ŠOU Ljubljana, ker o zahtevi prosilca ni odločil v roku, ki je predpisan v 23. členu ZDIJZ;

<sup>25</sup> 245. člen ZUP: »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.«



ŠOU Ljubljana je dne 15. 7. 2021 prejela odločbo IP št. 090-219/2021/2 z 9. 7. 2021, s katero je pritožbi prosilca ugodila in odločbo ŠOU Ljubljana odpravila in zadevo vrnila v ponovni postopek, z napotilom, da je ŠOU Ljubljana dolžna izdati nov upravni akt v roku 30 dni po prejemu te odločbe.

ŠOU Ljubljana je dne 15. 7. 2021 prejela odločbo IP št. 090-223/2021/2 z 9. 7. 2021, s katero je pritožbi prosilca ugodila in odločbo ŠOU Ljubljana odpravila in zadevo vrnila v ponovni postopek, z napotilom, da je ŠOU Ljubljana dolžna izdati nov upravni akt v roku 30 dni po prejemu te odločbe.

ŠOU Ljubljana je dne 6. 8. 2021 v ponovljenem postopku prosilcu izdala Odločbo, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, ki jo je prosilec vložil 19. 2. 2021, zavrnila. V odločbi so kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedeni »21. 22. in ostali člani ZDIJZ ter določbe ZUP«. ŠOU Ljubljana je odločbo prosilcu vročala priporočeno po pošti.

- Upravni inšpektor tudi tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri Odločbi z 28. 5. 2021 (npr. v uvodu je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, v izreku ni navedeno, ali so nastali stroški, pouk o pravnem sredstvu je pomanjkljiv...).

ŠOU Ljubljana je dne 6. 8. 2021 v ponovnem postopku prosilcu izdala Odločbo, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, ki jo je prosilec vložil 22. 1. 2021, zavrnila. V odločbi so kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedeni »21. 22. in ostali člani ZDIJZ ter določbe ZUP«. ŠOU Ljubljana je odločbo prosilcu vročala priporočeno po pošti.

- Upravni inšpektor tudi tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri Odločbi z 28. 5. 2021 (npr. v uvodu je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, v izreku ni navedeno, ali so nastali stroški, pouk o pravnem sredstvu je pomanjkljiv...).

ŠOU Ljubljana je dne 6. 8. 2021 v ponovnem postopku prosilcu izdala Odločbo, s katero je zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, ki jo je prosilec vložil 19. 2. 2021, zavrnila. V odločbi so kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedeni »21. 22. in ostali člani ZDIJZ ter določbe ZUP«. ŠOU Ljubljana je odločbo prosilcu vročala priporočeno po pošti.

- Upravni inšpektor tudi tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri Odločbi z 28. 5. 2021 (npr. v uvodu je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, v izreku ni navedeno, ali so nastali stroški, pouk o pravnem sredstvu je pomanjkljiv...).

ŠOU Ljubljana je dne 31. 8. 2021 prejela dve pritožbi, ki jo je vložil prosilec zoper Odločbi z 6. 8. 2021, s katero sta bili njegovi zahtevi zavrnjeni.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je ŠOU Ljubljana na pritožbo odtisnila prejemno stampiljko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj je vanjo vpisala

Prisotni pri pregledu je upravnemu inšpektorju pojasnil, da sta bili pritožbi 15. 9. 2021 s strani Odvetniške pisarne Grešak o.p., d.o.o. odstopljeni v reševanje IP ter da dokumentacijo o odstopu nima, ker se hrani pri Odvetniški pisarni Grešak o.p., d.o.o. ter, da jo bo dostavil naknadno.

Dne 17. 3. 2022 je Andrej Klasinc, direktor ŠOU Ljubljana po elektronski pošti obvestil upravnega inšpektorja glede zahtevane dokumentacije in sicer:

*»Sporočam vam, da žal nisem uspel pridobiti dokumentacije, ki ste jo zahtevali, ker je nastal komunikacijski šum med odvetniško družbo in nami pri pošiljanju dokumentacije na dan 15. 9. 2021. Imamo osnutke dopisov, vendar ne najdemo originalov in dokaza o*

*pošiljanju. Kot direktor prevzemam odgovornost za našo napako, sem pa v kontaktu z  
in verjamem, da bomo zadevo rešili v naslednjih dneh.»*

Upravni inšpektor ugotavlja, da ŠOU Ljubljana pritožbi prosilca na odločbi z dne 6. 8. 2021, ki ju je prejela 31. 8. 2021 ni odstopila IP, saj to dejstvo izhaja iz dopisa IP pod številka 090-219/2021/9 in 090-223/2021/9 z 5. 1. 2022, s katerim je bil IJS obveščen, da ŠOU Ljubljana krši določila ZUP glede odstopa pritožbe prosilca. ŠOU Ljubljana v postopku tudi ni predložila zahtevane dokumentacije iz katere bi bilo razvidno, da so odstopil pritožbi prosilca IP.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek prijavitelja o tem, da je ŠOU Ljubljana vodila postopek odločanja o zahtevi za dostop do informacije javnega značaja nepravilno in v nasprotju z določili ZDIJZ in ZUP, utemeljen. (upravni inšpektor se v ugotavljanje dejanskega stanje na podlagi materialnega predpisa ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).*

*Poleg tega ŠOU Ljubljana vse do dneva inšpekcijskega nadzora, to je več kot osem (8) mesecev od prejema pritožbe, o pritožbi ni odločila oziroma pritožbe posredovala IP v odločitve, kar je pravno nedopustno in pomeni kršitev temeljnih načel ZUP. V skladu z načelom ekonomičnosti postopka je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba, kar pa v konkretnem primeru ni bilo upoštevano, saj se je postopek začel že pred več kot enim letom, ko je stranka vložila zahtevo za dostop do informacije javnega značaja.*

#### UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

#### odreja:

direktorju ŠOU Ljubljana, Andreju Klasincu:

- da se seznanijo z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in Inšpektoratu za javni sektor predloži poročilo z dokazili o tem, kakšne ukrepe je izvedel za odpravo nepravilnosti v zvezi z ugotovitvami upravnega inšpektorja glede nepravilnosti pri posredovanju informacij javnega značaja in
- da o sprejetih ukrepih obvesti Inšpektorat za javni sektor do najkasneje **5. 5. 2022 s predloženimi dokazili iz katerih bo razvidno, kako so bili ukrepi izvedeni.**

mag. Darko Gradišnik  
Upravni inšpektor  
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Študentska organizacija Univerze v Ljubljani, [info@sou-lj.si](mailto:info@sou-lj.si), po elektronski pošti;