REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR
Tržaška 21, 1000 Ljubljana

Podpisnik: Roze Ristevska
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 6d 21 55 bc 00 00 00 00 56 7c 91 a6
Potek veljavnosti: 20.03.2023
Čas podpisa: 07:24, 13.05.2022
Ref. št. dokumenta: 0610-426/2021/28

T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-426/2021/28
Datum: 12. 5. 2022

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)[1], v zadevi inšpekcijskega nadzora Mestne občine Velenje, Titov trg 1, 3320 Velenje (v nadaljevanju MOV), ki jo zastopa župan Peter Dermol

ZAPISNIK
o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot prioritetni nadzor nad izvajanjem določb ZUP in drugih zakonov v delu, v katerem urejajo pravila upravnega postopka, ter nad izvajanjem Uredbe o upravnem poslovanju[2] in sicer v delu, ki velja tudi za občine.

Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska, in sicer dne 30. 9. 2021.

Inšpekcijski nadzor je opravljen na podlagi dokumentacije, ki jo je upravna inšpektorica pridobila v neposrednem nadzoru. Pojasnila glede posameznih upravnih zadev so podale uradne osebe Vida Kac, Branka Gradišnik in Iztok Mori.

V okviru tega inšpekcijskega nadzora je bila obravnavana pobuda za inšpekcijski nadzor, ki jo je IJS evidentiral pod številko: 0610-426/2021 in se nanaša na postopek odmere komunalnega prispevka.

Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru je bil posredovan organu, da se do ugotovitev opredeli še pred izdajo končnega zapisnika. Na osnutek zapisnika je organ posredoval pripombe (odgovor št. 0601-0004/2021-285 z dne 3. 5. 2022), do katerih se je upravna inšpektorica opredelila v nadaljevanju tega zapisnika.

PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov,

[1] Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22).
[2] Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20 in 172/21).

pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organi) in ni z uredbo določeno drugače.[3] Za organe samoupravnih lokalnih skupnosti se ne uporabljajo določbe, ki urejajo komuniciranje organa z javnostmi, poslovni čas in uradne ure, ter določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo ter zagotavljanje varnosti.[4]

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe[5], ne pa tudi za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP.

VSEBINA POBUDE

Inšpektorat za javni sektor je 12. 7. 2021 prejel pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na vodenje upravnega postopka odmere komunalnega prispevka. V pobudi sta navedena dva temeljna očitka, in sicer se prvi nanaša na časovni vidik reševanja zadeve, saj stranka dva meseca od vložitve vloge dne 24. 5. 2021, ni prejela nobenega odziva organa. Drugi očitek pa je, da naj bi bila stranka v času trajanja postopka zavedena s strani odgovorne osebe urada župana MOV, da bo možno objekta priključiti na vodovodno omrežje, saj naj bi bil pripravljen tudi osnutek odmerne odločbe. V pobudi je razviden tudi očitek oškodovanja zaradi procesnih napak pri vodenju postopka odmere komunalnega prispevka.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-426/2021. Očitki stranke, ki se nanašajo na nepravilnosti v postopku izdaje soglasij, ki jih vodi Komunalno podjetje Velenje d.o.o., bodo obravnavani v ločenem zapisniku, ki bo evidentiran pod št. 0610-191/2022.

Upravna inšpektorica je MOV zaprosila za pojasnila o vodenju upravnega postopka št. 3548-0045/2021. V odgovoru je MOV upravni inšpektorici poslala pisno pojasnilo št. 3548-0045/2021-283 z dne 3. 8. 2021, iz katerega je razvidno:

»V nadaljevanju Mestna občina Velenje podaja odgovor, ki se nanaša tako na zatrjevano dejansko stanje s strani pobudnice kot tudi na vodenje postopka v postopkovnem smislu.

Glede dejanskega stanja:
Pobudnica v svoji pobudi za uvedbo inšpekcijskega nadzora navaja, da je ob vložitvi vloge za izdajo odločbe o komunalnem prispevku kontaktirala pristojno referentko Vido Kac, ki naj bi ji na njeno prošnjo pojasnila, da bo odločba o komunalnem prispevku izdana v enem oziroma najkasneje 2 tednih in jo tudi seznanila z višino komunalnega prispevka. Pobudnica v nadaljevanju svoje pobude celo večkrat navede, da je oziroma da so še večkrat telefonsko kontaktirali referentko Vido Kac ter da se je pri organu osebno zglasil tudi partner pobudnice Mestna občina Velenje ne more mimo neresničnih navedb pobudnice glede dejanskega stanja zadeve, ki ga pobudnica navaja glede kontaktov z upravnim organom. Glede na opravljene razgovore z uradno osebo pooblaščeno za vodenje postopka odmere komunalnega prispevka, ki se v konkretni zadevi pri organu vodi pod številko 3548-0045/2021,

[3] Prvi odstavek 1. člena UUP.
[4] Druga točka tretjega odstavka 1. člena UUP.
[5] Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

pobudnica nikoli ni kontaktirala Vide Kac. Telefonski razgovor je pred vložitvijo vloge za izdajo odločbe o komunalnem prispevku z uradno osebo Vido Kac opravil partner pobudnice . in sicer dne 24. 5. 2021, ko je uradno osebo kontaktiral na osebni telefon in ne preko službenih telefonskih številk organa.

Glede postopkovnega vodenja v zadevi odmere komunalnega prispevka Vlogo za odmero komunalnega prispevka za priključitev objekta za rejo živali je pobudnica pri Mestni občini Velenje vložila dne 24. 5. 2021. Skladno z zakonodajo uradna oseba za vodenje postopka odmere komunalnega prispevka opravlja potrebne poizvedbe pri soglasodajalcih in postopek vodi skladno z zakonodajo. Zgolj v pojasnilo glede dolžine instrukcijskega roka pa Mestna občina Velenje še posebej poudarja, da je ta s splošnim predpisom, in sicer z Zakonom o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 175/20), določen na 15 dni. Glede na strokovne poizvedbe uradne osebe v konkretni zadevi pri pristojnih organih v zvezi z dopustnostjo delne oprostitve komunalnega prispevka za naknadno priključitev objekta na vodovodno omrežje in seznanitev uradne osebe z vodenjem inšpekcijskih postopkov v zvezi s predmetno gradnjo, je uradna oseba presodila, da gre za poseben ugotovitveni postopek, za katerega sicer velja splošni (daljši) rok za izdajo odločbe, Poleg vsega navedenega pa je za obravnavano gradnjo bilo podanih več pritožb krajanov, zaradi česar sta bila uvedena dva inšpekcijska postopka, in sicer s strani inšpekcije za ceste (na podlagi zakona o cestah) kot tudi občinski inšpekcijski postopek v zvezi z gradnjo enostavnih objektov (na podlagi gradbenega zakona). Po našem vedenju pa gradnjo objekta za rejo živali in opomega zidu s strani pobudnice nadzira tudi gradbena inšpektorica. Kot to uvodoma ugotavljate, je rok za izdajo odločbe o komunalnem prispevku instrukcijski rok, ki je namenjen organu oziroma njegovi uradni osebi. Kršitev oziroma zamuda instrukcijskega roka za stranko ali organ nima pravnih posledic. Stranki, ki meni, da so kršene njene pravice pa seveda gre pravica do pritožbe zoper molk organa, vendar pa organ zaradi domnevne zamude ne izgubi pravice nekega procesnega opravila«.

NORMATIVNI DEL

Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZUreP-3 in 20/22 – odl. US – v nadaljevanju ZUreP-2):

216. člen - komunalni prispevek za novo komunalno opremo

(1) Komunalni prispevek za novo komunalno opremo je plačilo dela stroškov graditve komunalne opreme, ki ga zavezanka ali zavezanec (v nadaljnjem besedilu: zavezanec) plača občini.

(2) Če se nova komunalna oprema iz programa opremljanja posredno ali neposredno priključuje na obstoječo komunalno opremo oziroma bremeni že zgrajeno komunalno opremo, mora zavezanec za plačilo komunalnega prispevka za novo komunalno opremo plačati tudi pripadajoči del komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo.

(3) Komunalni prispevek za posamezno vrsto nove komunalne opreme iz programa opremljanja se lahko odmeri, če je stavbno zemljišče oziroma objekt v obračunskem območju te vrste komunalne opreme.

(4) Komunalna oprema iz programa opremljanja se šteje za novo, dokler ni zgrajena ter predana v upravljanje vsa načrtovana komunalna oprema iz programa opremljanja in niso izvedene vse prostorske ureditve oziroma zgrajeni vsi objekti, ki so z OPN ali OPPN načrtovani na območju opremljanja za katerega je bil program opremljanja sprejet.

(5) Komunalni prispevek za novo komunalno opremo se lahko odmeri le za tisto komunalno opremo, ki je določena v programu opremljanja in:

- je vključena v načrt razvojnih programov občinskega proračuna za tekoče in prihodnje leto,

- je predmet pogodbe o opremljanju,

- za katero občina in zavezanec skleneta medsebojno pogodbo o priključitvi iz 224. člena tega zakona, ne glede na to ali je ta komunalna oprema vključena v načrt razvojnih programov občinskega proračuna za tekoče in prihodnje leto, ali

- je že zgrajena v obsegu kot to določa program opremljanja oziroma v obsegu, ki zagotavlja zavezancem enak nivo oskrbe, v kolikor se pri podrobnejšem projektiranju ali izvedbi izkaže, da so zaradi tehničnih, funkcionalnih ali drugih rešitev oziroma razmer potrebna odstopanja od rešitev načrtovane komunalne opreme iz programa opremljanja.

(6) Komunalni prispevek za novo komunalno opremo se določi na podlagi podlag za odmero komunalnega prispevka za novo komunalno opremo iz programa opremljanja.

(7) S plačilom komunalnega prispevka za novo komunalno opremo je zavezancu zagotovljena možnost priključitve na novo komunalno opremo oziroma možnost njene uporabe oziroma mu je zagotovljeno, da bo ta zgrajena v roku in obsegu, kot to določa program opremljanja ali pogodba o priključitvi iz 224. člena tega zakona.

(8) Šteje se, da so s plačilom komunalnega prispevka za novo komunalno opremo poravnani vsi stroški priključevanja objekta na novo komunalno opremo v razmerju do občine, razen gradnje tistih delov priključkov, ki so v zasebni lasti.

(9) Vlada podrobneje določi način izračuna in odmere komunalnega prispevka za novo komunalno opremo.

<u>217. člen</u>

(1) Komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo je prispevek za obremenitev obstoječe komunalne opreme, ki ga zavezanec plača občini.

(2) Komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo se odmerja na območju celotne občine.

(3) Komunalni prispevek za posamezno vrsto obstoječe komunalne opreme se odmeri, kadar se obstoječ ali načrtovan objekt posredno ali neposredno priključi na posamezno vrsto komunalne opreme oziroma prične bremeniti posamezno vrsto komunalne opreme.

(4) Komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo se določi na podlagi podlag za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo.

(5) S plačilom komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo je zavezancu zagotovljena možnost priključitve na obstoječo komunalno opremo oziroma možnost njene uporabe.

(6) Šteje se, da so s plačilom komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo poravnani vsi stroški priključevanja objekta na obstoječo komunalno opremo v razmerju do občine, razen gradnje tistih delov priključkov, ki so v zasebni lasti.

(7) Vlada podrobneje določi način izračuna in odmere komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo.

221. člen ZUreP-2 - odmera komunalnega prispevka za novo in obstoječo komunalno opremo zaradi graditve

(1) Komunalni prispevek za novo in obstoječo komunalno opremo zaradi graditve odmeri pristojni občinski organ z odmerno odločbo na zahtevo zavezanca, ali ko od upravne enote v zavezančevem imenu prejme obvestilo o popolnosti vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja. Odmerna odločba je izvršilni naslov.

(2) Zahtevi zavezanca ali obvestilu o popolnosti vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja mora biti priložen tisti del projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki je potreben za odmero komunalnega prispevka.

(3) Rok za izdajo odmerne odločbe iz prvega odstavka tega člena je 15 dni od popolne vloge.

(4) Zoper odmerno odločbo je dovoljena pritožba, o kateri odloča župan. Rok za odločitev o pritožbi je 15 dni.

(5) Če o odmeri komunalnega prispevka ni odločeno v roku iz tretjega ali četrtega odstavka tega člena, plačilo komunalnega prispevka ni pogoj za izdajo gradbenega dovoljenja.

UGOTOVITVE

1. Zadeva št. 3548-0045/2021 (odmera komunalnega prispevka)

Stranka je dne 24. 5. 2021 podala vlogo za odmero komunalnega prispevka zaradi priključitve nezahtevnega objekta na javno vodovodno omrežje. Vlogi je, kot priloga priložena dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja za nezahtevne objekte ter gradbeno dovoljenje za gradnjo nezahtevnega objekta pod št. 351-108/2021-1 z dne 23. 3. 2021.

Kot prvi izhodni dokument v zadevi je evidentiran dopis oziroma poziv za dopolnitev zahteve, ki je evidentiran pod št. 3548-0045/2021 z dne 25. 8. 2021. Iz vsebine poziva je razvidno, da upravni organ obvešča stranko, da vložena zahteva ni popolna, zato jo je treba dopolniti v roku 30 dni od vročitve poziva za dopolnitev zahteve. Dokument je odpremljen dne 31. 8. 2021.

- Prvi izhodni dokument v zadevi je poziv za dopolnitev zahteve, ki ga je uradna oseba posredovala stranki šele 93 dan od vložitve zahteve, pri čemer gre za hujšo kršitev petdnevnega roka iz 67. člena ZUP. Navedeno ni v skladu z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

- Ker glavna pisarna MOV ni odpremila izhodnega dokumenta dne 25. 8. 2021 temveč šele 31. 8. 2021, je kršila določbo drugega odstavka 67. člena UUP.

- Številka dokumenta (dopis) ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določajo pravila UUP (5. točka 63. člena UUP).

Pripombe MO Velenje:

Na več mestih osnutka zapisnika se pojavlja enakovrstna ugotovitev Upravne inšpektorice, zato k tem ugotovitvam podajamo skupno pripombo:

- *številka dokumenta (dopis) ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določajo pravila UUP (5. točka 63. člena UUP): UUP ne določa zaporedne številke dokumenta, številko dokumenta pa imajo vsi dokumenti.*

Presoja upravne inšpektorice:

- *Pripomba organa ni utemeljena, saj iz 18. točke 6. člena UUP izhaja, da je številka dokumenta sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta[6], kar pomeni, da dokumenti res imajo številko dokumenta, nimajo pa zapisane zaporedne številke dokumenta. Zato očitek o kršitvi 63. člena UUP ostaja nespremenjen.*

Stranka je dne 3. 9. 2021 po elektronski pošti dopolnila zahtevo za odmero komunalnega prispevka z mnenjem ter soglasjem Komunalnega podjetja Velenje za začasni priključek na vodovodno omrežje. Istočasno je zahtevala čimrejšnjo izdajo odmerne odločbe.

Stranka je dne 21. 9. 2021 po elektronski pošti vložila pritožbo zaradi molka organa, ker občina ni izdala odločbe v zakonsko predpisanem 15 dnevnem roku[7]. V pritožbi navaja, da se ji zaradi neizdaje odločbe v predpisanem roku povzroča velika materialna škoda.

MOV je dne 27. 9. 2021 pozvala prvostopenjski organ, da v petih dneh sporoči razloge, zaradi katerih niso pravočasno izdali odločbe o zahtevi za odmero komunalnega prispevka. Kot pravna podlaga za tovrstno dejanje je v pozivu naveden 255. člen ZUP. Prvostopenjski organ je na poziv odgovoril šele dne 2. 11. 2021, in sicer, da je bila odločba izdana dne 25. 10. 2021.

Pripomba MOV oz. pojasnilo: Držijo navedbe v zapisniku, da je MOV dne 27. 9. 2021 pozvala prvostopenjski organ, da v petih dneh sporoči razloge, zaradi katerih niso pravočasno izdali odločbe o zahtevi za odmero komunalnega prispevka. Ni pa zapisano, da je prvostopenjski organ 1. 10. 2021 podal pojasnilo in navedel razloge, zakaj odločba za odmero komunalnega prispevka še ni bila izdana. Na podlagi tega pojasnila je MOV dne 5. 10. 2021 organu prve stopnje podaljšala rok za izdajo in vročitev odločbe za trideset dni. Organ prve stopnje je v tem podaljšanem roku izdal odločbo in sicer je bila odločba izdana 25. 10. 2021, dne 26. 10. 2021 je bila poslana stranki in stranka jo je prijela dne 28. 10. 2021.

Presoja upravne inšpektorice:

- *Upravna inšpektorica sprejema dodatno pojasnilo organa o nadaljnjem poteku postopka, ki pa ne vpliva na očitane kršitve procesne zakonodaje.*

Občina je dne 13. 10. 2021 z dopisom št. 3548-0045/2021, ki je imenovan »Seznanitev stranke z uspehom dokazovanja in poziv, da se o tem izreče«, seznanila stranko z ugotovitvami v postopku. Kot pravna podlaga za dopis za seznanitev stranke je naveden 146. člen ZUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja neaktivno vodenje postopka, saj uradna oseba od dopolnitve zahteve stranke dne 3. 9. 2021 pa do dneva izdaje poziva za seznanitev stranke z uspehom dokazovanja dne 13. 10. 2021, torej več kot 1 mesec, ni opravila nobenega procesnega dejanja. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

- Navedena pravna podlaga v dopisu za seznanitev stranke in poziv (146. člen ZUP) je pomanjkljiva, saj v dopisu ni navedeno tudi načelo zaslišanja stranke (9. člen ZUP), ki

[6] Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.

[7] Tretji odstavek 221. člena ZUrep-2

daje stranki tri temeljne pravice: pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka, pravico izjaviti se o vseh dejstvih in okoliščinah ter pravico izpodbijati ugotovitve in navedbe organa in nasprotnih strank ter drugih udeležencev postopka. Bistvo tega načela je predvsem v možnosti, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, da uveljavlja svoje pravice oziroma brani svoje koristi ter da se seznani s celotnim potekom in rezultatom ugotovitvenega postopka. Po mnenju upravne inšpektorice je kot pravna podlaga za tovrstna dejanja v postopku potrebna hkratna navedba obeh členov ZUP (9. člen v povezavi s 146. členom ZUP).

- Številka dokumenta (dopis) ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določajo pravila UUP (5. točka 63. člena UUP).

Pripombe MO Velenje:

Po mnenju upravne inšpektorice je kot pravna podlaga za dejanja v postopku (dopis za seznanitev stranke in poziv) potrebna hkratna navedba obeh členov ZUP (9. člen v povezavi s 146. členom ZUP). Menimo, da nismo kršili načela zaslišanja stranke, saj je bila stranki dana možnost, da se je seznanila s celotnim potekom postopka in se izjavila o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. Glede na takratne razmere zaradi Covid ukrepov stranke nismo vabili na zaslišanje ampak smo ji omogočili, da se je izjavila glede dejstev in okoliščin ter ji tako omogočili sodelovanje v postopku, kar je stranka tudi izkoristila.

Presoja upravne inšpektorice:

- *Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa, da v konkretnem primeru ni bilo kršeno načelo zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP ter dodatno pojasnjuje, da se očitek o kršitvi nanaša le na pomanjkljivo pravno podlago v dopisu za seznanitev stranke, in sicer, da je v tovrstnih dopisih potrebno navajati oba predpisa (9. člen v povezavi s 146. členom ZUP).*

Stranka je dne 9. 10. 2021 na dopis - seznanitev stranke podala odgovor, da se z ugotovitvami uradne osebe v dopisu ne strinja. Istočasno je navedla, da je nezahtevni objekt strokovno tehnično možno priključiti na javno vodovodno omrežje, zato od organa zahteva izdajo odmerne odločbe.

Občina je izdala odločbo št. 3548-0045/2021 z dne 25. 10. 2021, s katero je zavrnila zahtevo za odmero komunalnega prispevka. V drugi točki izreka je odločila, da v tem postopku posebni stroški, niso nastali.

- Odločba se v uvodu sklicuje na 207. in 209. člen ZUP in 18. člena Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Mestne občine Velenje (Uradni list RS, št. 7/2020). Pravna podlaga za izdajo odmerne odločbe je 221. člen ZUreP-2, ki v prvem odstavku določa, da komunalni prispevek za novo in obstoječo komunalno opremo zaradi graditve odmeri pristojni občinski organ z odmerno odločbo. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja, da je navajanje v uvodu navedenih pravnih podlag odvečno in neustrezno. Gre za kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.[8]

Pripombe MO Velenje:

MOV se s to ugotovitvijo nikar ne more strinjati, saj je organ prve stopnje zahtevek stranke za izdajo odločbe zavrnil na podlagi 207. in 209. člena ZUP v zvezi z 18.

8 Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

členom Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Mestne občine Velenje in ni izdal odmerne odločbe, skladno z določili 221. člena ZUreP-2.

Presoja upravne inšpektorice:

- *Pripomba organa ni utemeljena, saj je v uvodu odločbe potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo ZUreP-2. Predpis o pristojnosti organa, ki odločbo izdaja, je pri odločbi področni zakon, običajno organizacijsko-tehnični in ne materialni, lahko pa tudi slednji, če vsebuje določila o pristojnosti (običajno se materialni zakon navaja v obrazložitvi kot pravna podlaga za izrek). ZUP se kot podlaga za pristojnost običajno navaja le pri sklepih.[9] V uvodu odločbe se tako iz vidika stvarne pristojnosti ne navaja 207. člen ZUP ampak določbe področnih predpisov, ki praviloma določajo pristojnost za posamezno zadevo (na primer GZ za gradbene zadeve).[10]Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja, da je pravilna pravna podlaga za izdajo zavrnilne odločbe 221. člen ZUreP-2 in je zato navajanje ostalih pravnih podlag nepotrebno.*

- O strankini vlogi je bilo odločeno dne 25. 10. 2021, t. j. po skoraj 5 mesecev od vložitve zahteve (24. 5. 2021), kar prestavlja kršitev načela ekonomičnosti. V skladu s temeljnim načelom ekonomičnosti v postopku je postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku.

- Številka dokumenta (odločba) ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določajo pravila UUP (5. točka 63. člena UUP).

Dne 8. 11. 2021 je stranka podala pritožbo zoper odločbo prvostopenjskega organa št. 3548-0045/2021 z dne 25. 10. 2021. Pritožba je bila dne 10. 11. 2021 z dopisom odstopljena v pristojno reševanje drugostopenjskemu organu (županu občine).

Župan občine Velenje je dne 19. 11. 2021 izdal odločbo št. 3548-0045/2021, s katero je bila pritožba stranke zavrnjena ter potrjena odločba prvostopenjskega organa.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilnosti pri evidentiranju drugostopenjske odločbe. Izdana drugostopenjska odločba je izdana pod isto številko zadeve, kot prvostopenjska odločba, in sicer pod številko 3548-0045/2021, kar pa ni pravilno. Pritožbeni postopek rešuje drugostopenjski organ, ki ga v samoupravni lokalni skupnosti predstavlja župan občine, zato drugostopenjske odločbe ni mogoče izdati pod enako številko zadeve, kot se je vodil in evidentiral prvostopenjski postopek. Ker pa jo je občina evidentirala pod isto številko zadeve in ne pod drugo ustrezno številko iz klasifikacijskega načrta, je postopala v nasprotju s 44. členom UUP.[11]

Pripombe MO Velenje:

Glede klasifikacijskega načrta in evidentiranje zadev pod isto številko, bi želeli pojasniti, da smo v letu 2021 menjali klasifikacijski načrt. V starem klasifikacijskem načrtu smo imeli navedena pooblastila pod znakom 080-04. Po novem klasifikacijskem načrtu pa imamo pooblastila knjižena pod številko 0202. Oba klasifikacijska načrta imamo potrjena s strani arhiva v Celju.

---

[9] Glej ZUP s komentarjem, stran 312, Inštitut za javno upravo, Ljubljana 2004.

[10] Glej ZUP s komentarjem, stran 433, Polona Kovač, Erik Kerševan, Ljubljana 2020.

[11] 44. člen UUP določa, da če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.

Dokumente vodimo v dokumentnem sistemu ODOS. V sistemu smo pod številko 3548-0045/2021, označili, da se izvaja drugostopenjski postopek, res pa je, da smo uporabili isto klasifikacijsko številko v kateri se nahaja tudi prvostopenjski postopek.

Presoja upravne inšpektorice:

- *Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa, ki pa nima nobenega vpliva na ugotovitev upravne inšpektorice, da način evidentiranja dokumentov prvostopenjskega in drugostopenjskega organa pod isti klasifikacijski znak 3548, ni pravilen, saj gre dva različna upravna organa.*

- Številka dokumenta (odločba) ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določajo pravila UUP (5. točka 63. člena UUP).

Dne 3. 1. 2022 je uradna oseba občine na Upravno sodišče RS posredovala poizvedbo o vloženi tožbi. MOV je dne 12. 1. 2022 prejela odgovor Upravnega sodišča RS, iz katerega je razvidno, da je zoper odločbo št. 3548-0045/2021 z dne 19. 11. 2021, vložena tožba. V dopisu Upravnega sodišča RS je tudi poziv za morebitni odgovor na tožbo ter za dostavo dokumentacije v omenjeni zadevi.

Pooblastila uradnih oseb za vodenje postopka in odločanje

Skladno z določbami ZUP lahko opravi posamezna dejanja v postopku in odloči v upravni zadevi le fizična oseba, ki je za to pooblaščena. Neposredno zakonsko pooblastilo za vodenje postopka in odločanje je dano predstojniku organa (v tem primeru direktorju občinske uprave za prvostopenjske upravne zadeve in županu kot pritožbenemu organu). Predstojnik pa lahko za vodenje postopka in odločanje v njem pooblasti zaposlene z ustrezno izobrazbo in opravljenim strokovnim izpitom iz upravnega postopka (prvi odstavek 30. člena v zvezi s prvim odstavkom 31. člena ZUP). Župan lahko pooblasti za vodenje posameznih dejanj v postopku na drugi stopnji zaposlenega v občini (drugi odstavek 30. člena ZUP).

Uradne osebe Občine imajo podeljena pooblastila za vodenje postopka na prvi in drugi stopnji, kar je v skladu s prvim in drugim odstavkom 30. člena ZUP. V nadzoru je upravna inšpektorica preverila, ali imajo uradne osebe opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka in kršitev ni ugotovila.

- Upravna inšpektorica pri pregledu pooblastil ugotavlja neustrezno razvrščanje (evidentiranje) pooblastil glede na načrt klasifikacijskih znakov. Pooblastila za vodenje in odločanje po vsebini spadajo pod klasifikacijski znak 021 in ne 080, zato se ugotavlja nedoslednost pri spoštovanju določb 44. člena UUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da je v uvodih pooblastil, kot pravna podlage naveden tudi Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave MOV, ki pa ne predstavlja pravno podlago za izdajo pooblastil.

Zaključne ugotovitve upravne inšpektorice v zvezi z obravnavano pobudo

- Upravna inšpektorica ugotavlja kršitve procesnih določb glede oblikovanja uvodih odločb, in sicer glede pravne podlage za izdajo odločbe. Predpis o pristojnosti organa, ki odločbo izdaja, je pri odločbi področni zakon, običajno organizacijsko-tehnični in ne materialni, lahko pa tudi slednji, če vsebuje določila o pristojnosti (običajno se materialni

zakon navaja v obrazložitvi kot pravna podlaga za izrek). ZUP se kot podlaga za pristojnost običajno navaja le pri sklepih. V uvodu se glede na prakso navaja le predpis o stvarni pristojnosti, ki se po 237. členu šteje za bolj bistveno kot krajevna pristojnost[12].

- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi prekoračitev inštrukcijskega roka za preizkus formalne popolnosti vloge (67. člen ZUP) in izdajo odločbe po skoraj 5 mesecev od vložitve zahteve. Upravna inšpektorica ocenjuje, da je predmetni postopek glede na časovno dinamiko dela uradne osebe in izvedbo procesnih dejanj potekal predolgo, v nasprotju s temeljnim načelom ekonomičnosti postopka, določenim v 14. členu ZUP. Po tem načelu je treba postopek voditi s čim manjšimi stroški (načelo varčnega postopka) in čim manjšo zamudo časa (načelo hitrega postopka) za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se poskrbi vse, kar je potrebno, da se pravilno ugotovi dejansko stanje ter izda zakonita in pravilna odločba.

- V obravnavanem primeru upravna inšpektorica ni presojala vsebinsko odločitev organa, da zavrne zahtevo za odmero komunalnega prispevka za priključitev objekta na vodovodno omrežje, ker takega zakonskega pooblastila nima.

II. Ukrepi

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku županu MO Velenje Petru Dermolu:

odreja:

a) da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, ki vodijo postopke odmere komunalnega prispevka in jih opozori na spoštovanje ZUP in UUP;

b) da v okviru pristojnosti poskrbi za pravilno uporabo procesnih določb in za pravilno upravno poslovanje, in sicer:

- glede izvajanja formalnega pregleda vloge ob upoštevanju 5. dnevnega roka iz 67. člena ZUP;
- glede izvajanja procesnih dejanj in izdaje odločb ob upoštevanju načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP);
- glede oblikovanja odločb (uvod);
- glede uporabe načrta klasifikacijskih znakov in zapisa zaporedne številke dokumentov;

d) da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor do 26. 5. 2022 s predloženimi dokazili.

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.
UPRAVNA INŠPEKTORICA
INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA

[12] Glej ZUP s komentarjem, stran 312-313, Inštitut za javno upravo, Ljubljana 2004.

Vročiti:
– **MO Velenje - info@velenje.si** – po elektronski pošti