



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Podpisnik: Roze Ristevska
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 6d2155bc000000567c91a6
Potek veljavnosti: 20.03.2023
Čas podpisa: 10:02, 03.06.2022
Ref. št. dokumenta: 0610-426/2020/11

Številka: 0610-426/2020/11
Datum: 2. 6. 2022

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹, v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Medvode, Cesta komandanta Staneta 12, 1215 Medvode (v nadaljevanju Občina), ki jo zastopa župan Nejc Smole

Z A P I S N I K o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot prioritetni nadzor nad izvajanjem določb ZUP in drugih zakonov v delu, v katerem urejajo pravila upravnega postopka, ter nad izvajanjem Uredbe o upravnem poslovanju² in sicer v delu, ki velja tudi za občine.

Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska, in sicer dne 17. 4. 2022.

Inšpekcijski nadzor je opravljen na podlagi dokumentacije, ki jo je upravna inšpektorica pridobila v neposrednem nadzoru. Pojasnila glede posameznih upravnih zadev so podale uradne osebe Anita Mežek, Nataša Špilak in Ankica Jurkič Kožar.

V okviru tega inšpekcijskega nadzora sta bili obravnavani pobudi za inšpekcijski nadzor, ki sta evidentirani pod številkami: 0610-426/2020 in 0610-214/2022.

Upravna inšpektorica je Občini dne 27. 5. 2022 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. Občina v postavljenem roku ni podala pripomb.

PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je

¹ Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22).

² Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 16/20 in 172/21).

z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organi) in ni z uredbo določeno drugače.³ Za organe samoupravnih lokalnih skupnosti se ne uporabljajo določbe, ki urejajo komuniciranje organa z javnostmi, poslovni čas in uradne ure, ter določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo ter zagotavljanje varnosti.⁴

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe⁵, ne pa tudi vsebinska presoja sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP.

VSEBINA PRVE POBUDE

V prvi pobudi za uvedbo inšpekcijskega nadzora stranka očita občini, da ni ažurno vodila postopke v zvezi z zahteve za dostop do informacij javnega značaja, s čimer naj bi prišlo do kršitve načela varstva pravic strank in kršitve načela ekonomičnosti postopka.

IJS je prejeto pobudo evidencialno pod št. 0610-426/2020

Normativni okvir

ZDIJZ v prvem odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja⁶, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v prvem in drugem odstavku 15. člena določa: O pisni zahtevi (v nadaljnjem besedilu: zahteva) za dostop do informacije javnega značaja odločajo organi v postopku, ki ga določa ta zakon. Za vprašanja postopka s pisno zahtevo, ki niso urejena s tem zakonom, se uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v prvem odstavku 16. člena določa: Zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo vložil prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo.

ZDIJZ v prvem odstavku 21. člena določa: Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena⁷ tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v prvem odstavku 22. člena določa, da če organ zahtevi za dostop ugodni, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek, v drugem odstavku določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. V petem odstavku

³ Prvi odstavek 1. člena UUP.

⁴ Druga točka tretjega odstavka 1. člena UUP.

⁵ Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

⁶ 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

⁷ 1. odstavek 9. člena ZDIJZ: »Vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.«

pa določa, da mora zavrnjena odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

ZDIJZ v 23. členu določa: Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

V skladu z določili prvega odstavka 27. člena ZDIJZ ima prosilec pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel. Tretji odstavek pa določa, da o pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. 4. odstavek tega člena določa, da se postopek s pritožbo izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

Prvi odstavek 32. člena ZDIJZ določa, da je za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe tretjega odstavka 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila.

245. člen ZUP določa: »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena⁸, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.«

Zadeva št. 090-5/2020 – zahteva za dostop do IJZ

Stranka je dne 6. 8. 2020 na elektronski naslov Občine naslovila zahtevo za dostop do informacij javnega značaja za vse podatke (anekse) k pogodbam, ki so bili morebiti sklenjeni z vsemi lastniki mejnih zemljišč občinske ceste v Zavrhu pod Šmarno goro, na odseku med križiščem s Smladniško cesto in začetkom strnjenege dela naselja pri hiši številka J, zaradi dokončnih izmer in potrebnega poročuna predmetnih zemljišč za potrebe obnove tega dela občinske ceste, ki je bila realizirana, pred približno dvema letoma.

Občina je o zahtevi odločila z odločbo št. 090-5/2020-2 z dne 3. 9. 2020, s katero je v prvi točki izreka odločila, da prosilcu posreduje določeno dokumentacijo. V drugi točki izreka je odločila, da zavrne zahtevo za dostop do določenih konkretnih varovanih osebnih podatkov. V tretji točki je odločila, da v postopku niso nastali posebni stroški.

Odločba vsebuje podpis uradne osebe višje svetovalke Katerine Snoj, ki je vodila postopek (na levi strani) in podpis direktorice občinske uprave Anita Mežek kot pooblaščenice osebe za dostop do informacij javnega značaja.

➤ Uvod odločbe:

- Odločba se v uvodu sklicuje na 2. odstavka 22. člena in 26. člena ter 3. točke 6. člena ZDIJZ. Po prvem odstavku 212. člena ZUP vsebuje uvod odločbe navedbo predpisa o pristojnosti organa, ne pa navedbe vseh predpisov, ki so materialnopravna podlaga za odločanje o upravni stvari. Pravna podlaga za izdajo odločbe je 22. člen ZDIJZ⁹, zato je

⁸ 1. odstavek 241. člena ZUP: »Če organ, ki je izdal odločbo, pritožbe ne zavrže po 240. členu tega zakona, jo pošlje morebitnim strankam z nasprotnimi interesi in jim določi rok, da se izrečejo o pritožbi in morebitnih novih dejstvih in dokazih. Rok ne sme biti krajši od osem dni in ne daljši od 15 dni.«

⁹ Če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo.

navajanje ostalih členov v uvodu odločbe odveč. Navedeno pomeni kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.¹⁰

➤ Kršitev instruksijskega roka za odločanje:

- Na podlagi 23. člena ZDIJZ je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve¹¹. V obravnavanem primeru je prišlo do prekoračitve roka 20 delovnih dni, saj se je ta iztekel 2. 9. 2020, odločba pa je bila izdana 3. 9. 2020.

Stranka je dne 21. 9. 2020 zoper odločbo št. 090-5/2020-2 z dne 3. 9. 2020 vložila pritožbo.

Pritožba je bila dne 14. 10. 2020 z dopisom odstopljena v pristojno reševanje drugostopenjskemu organu (Informacijskemu pooblaščenču).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba kršila 15-dnevni rok za odstop pritožbe iz 245. člena ZUP¹².

Informacijski pooblaščenec je dne 22. 10. 2020 izdal odločbo št. 090-218/2020, s katero je bila pritožba stranke zavrnjena ter potrjena odločba prvostopenjskega organa.

Zadeva št. 090-5/2020 – zahteva za dostop do IJZ

Stranka je dne 6. 8. 2020 na elektronski naslov Občine naslovila novo zahtevo za dostop do informacij javnega značaja za vse dokumente in podatke, ki so bili v »minulih 10 letih do sedaj ustvarjeni, pridobljeni ali so nastali in se hranijo v zbirkah dokumentarnega gradiva občine Medvode v zvezi z upravljalcem javnega dobra, katerega upravljavec je občina Medvode in sicer javnih (gozdnih) poti s parcelnimi številkami , vse k.o. Spodnje Pirniče«. Zadeva je evidentirana pod isto št. 090-5/2020, kot vloga obravnavana v prejšnji zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilnosti pri evidentiranju zadeve, ki je evidentirana pod isto številko 090-5/2020, kot prva zahteva za dostop do podatkov z dne 6. 8. 2020, kar pa ni pravilno. Iz vsebine zahteve je razvidno da gre za novo zahtevo za dostop do podatkov na podlagi ZDIJZ, ki jo je vložila ista stranka, zato bi bilo potrebno vlogo in ostale dokumente, ki so nastali v okviru reševanja te zadeve, evidentirati pod novo številko zahteve. Ker je občina zahtevo evidentirala pod isto številko zadeve in ne pod drugo ustrezno številko iz klasifikacijskega načrta, je postopala v nasprotju s 44. členom UUP.¹³

¹⁰ Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

¹¹

¹² Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

¹³ 44. člen UUP določa, da če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.

Zahtevi je organ delno ugodil in prosilcu posredoval fotokopijo sklepa in odločbe GURS št. 021112-96/2018-7 z dne 4. 1. 2019. Preostali del zahteve je organ zavrnil z odločbo št. 090-5/2020-3 z dne 25. 9. 2020, s katero je v prvi točki izreka odločil, da prosilcu posreduje določeno dokumentacijo. V drugi točki izreka je odločil, da zavrne zahtevo za dostop do določenih konkretnih varovanih osebnih podatkov. V tretji točki je odločil, da v postopku niso nastali posebni stroški.

Odločba vsebuje podpis uradne osebe višje svetovalke Katerine Snoj, ki je vodila postopek (na levi strani) in podpis direktorice občinske uprave Anita Mežek kot pooblaščenice za dostop do informacij javnega značaja.

➤ Uvod odločbe:

- Odločba se v uvodu sklicuje na 2. odstavka 22. člena in 26. člena ter 3. točke 6. člena ZDIJZ. Pravna podlaga za izdajo odločbe je 22. člen ZDIJZ in je navajanje v uvodu ostalih pravnih podlag neustrezno. Gre za kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.

➤ Kršitev instruksijskega roka za odločanje:

- V obravnavanem primeru je prišlo do prekoračitve roka 20 delovnih dni iz 23. člena ZDIJZ, saj se je ta iztekel 2. 9. 2020, odločba pa je bila izdana 25. 9. 2020.

Stranka je dne 30. 9. 2020 zoper odločbo št. 090-5/2020-2 z dne 25. 9. 2020 vložila pritožbo.

Pritožba je bila dne 14. 10. 2020 z dopisom odstopljena v pristojno reševanje drugostopenjskemu organu (Informacijskemu pooblaščenču).

Informacijski pooblaščenec je dne 6. 11. 2020 izdal odločbo št. 090-238/2020, s katero je bila pritožba stranke zavrnjena ter potrjena odločba prvostopenjskega organa.

Zadeva št. 090-8/2021 – zahteva za dostop do IJZ

Stranka je dne 17. 8. 2021 na elektronski naslov Občine naslovila zahtevo za dostop do informacij javnega značaja za »vse razpoložljive dokumente iz katerih izhaja oziroma so vsebinsko pomembno povezani z odločitvami, da se v naselju Zavrh pod Šmarno goro, male čistilne naprave ne subvencionirajo več, ker bo zaradi strukture tal in varstva narave potrebno zgraditi javno kanalizacijo in vse odločbe s katerimi je bila v preteklosti morebiti odobrena oziroma dodeljena subvencija za izgradnjo male čistilne naprave v naselju Zavrh pod Šmarno goro«. Na prejetem dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da gre za dokument v elektronski obliki, ki se za potrebe evidentiranja ne tiska¹⁴ in se na njo tudi ne odtisne prejemna stampiljka. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitev sedmega odstavka 35. člena UUP.

Občina o zahtevi odločila z odločbo št. 090-8/2021-2 z dne 3. 9. 2021, s katero je v prvi točki izreka odločila, da prosilcu posreduje določeno dokumentacijo. V drugi točki izreka je odločila, da zavrne zahtevo za dostop do določenih konkretnih varovanih osebnih podatkov. V tretji točki je odločila, da v postopku niso nastali posebni stroški.

¹⁴7. odstavek 35. člena UUP.

Na podlagi 23. člena ZDIJZ je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve. V obravnavanem primeru ni prišlo do prekoračitve roka 20 delovnih dni, saj se je ta iztekel 14. 9. 2021.

Zaključek:

- Delno je pritrđiti očitkom stranke, da gre za kršitve procesnih določb ZDIJZ pri izdaji odločb z dne 3. 9. 2020 in 25. 9. 2020, saj je odločanje o zahtevah za dostop do IJZ trajalo več kot 20 delovnih dni.

VSEBINA DRUGE POBUDE

V drugi pobudi za uvedbo inšpekcijskega nadzora pa stranka očita občini, da ni pravočasno izdala mnenje o skladnosti gradnje s prostorskim aktom občine pri tem naj bi prišlo do kršitve UUP (neodzivnost) in načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-214/2022.

NORMATIVNI DEL

Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr., 65/20, 15/21 – ZDUOP in 199/21 – GZ-1).

31. člen (pridobivanje mnenj)

(1) Investitor pred vložitvijo zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja pridobi mnenja pristojnih mnenjedajalcev.

(2) Mnenje se pridobi, če je nameravana gradnja takšna, da je zanjo v skladu s predpisi treba pridobiti mnenje pristojnega mnenjedajalca ali če se gradnja nahaja v varovalnem pasu komunalne infrastrukture. Če varovalni pas s predpisom ni določen, se šteje, da je širok 3 m, merjeno od osi voda.

(3) Mnenjedajalec glede skladnosti s prostorskimi izvedbenimi akti in drugimi predpisi občine glede varovalnih pasov občinskih javnih cest in glede minimalne komunalne oskrbe, ki sodi v okvir obvezne občinske gospodarske javne službe, je občina, na katere območju se nahaja nameravana gradnja, razen na območju državnega prostorskega načrta.

(4) V mnenju se mnenjedajalec opredeli glede skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja s predpisi iz njegove pristojnosti ali pogoji iz predodločbe ter določi morebitne pogoje za izdelavo dokumentacije za izvedbo gradnje in uporabo objekta.

(5) Zahteva za izdajo mnenja mora vsebovati podatke, določene v predpisu iz osmega odstavka 29. člena tega zakona.

(6) Mnenjedajalec mora mnenje izdati v 15 dneh od prejema popolne zahteve za izdajo mnenja, razen če je v posebnem zakonu predpisan daljši rok. Pri nepopolni zahtevi za izdajo mnenja mnenjedajalec zahteva dopolnitev v desetih dneh od prejema zahteve, sicer se šteje, da je zahteva za izdajo mnenja popolna.

(7) Če mnenjedajalec ugotovi, da dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja ni izdelana v skladu s predpisi iz njegove pristojnosti ali s pogoji, določenimi v predodločbi, da mnenje, da se ne strinja z nameravano gradnjo.

(8) Če ima mnenje določen čas veljavnosti, ne glede na določbe predpisov ta preneha teči, ko investitor vloži zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Če je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja zavržena, velja čas veljavnosti, naveden v mnenju.

32. člen (stroški projektnih in drugih pogojev ter mnenj)

Mnenjedajalci za pripravo in izdajo projektnih ter drugih pogojev in mnenj niso upravičeni do plačila taks, povračila stroškov ali drugih plačil.

Zadeva št. 351-81/2022 – izdaja mnenja o skladnosti gradnje

Stranka je dne 18. 1. 2022 podala vlogo za izdajo mnenja glede skladnosti gradnje s prostorskimi akti občine, prometne ureditve in posega v varovalni pas javne ceste.

Kot drugi dokument zadeve je evidentiran dopis oziroma poziv za dopolnitev zahteve, ki je evidentiran pod št. 351-81/2022-2 z dne 19. 1. 2022. Iz vsebine poziva je razvidno, da upravni organ obvešča stranko, da vložena zahteva ni popolna, zato jo je treba dopolniti. Stranka je dne 27. 1. 2022 dopolnila vlogo.

Stranka je dne 8. 4. 2022 na Občino naslovila elektronski dokument »Urgenco s pritožbo županu Nejcu Smoletu osebno v roke«. Iz vsebine je razvidno, da se stranka pritožuje zaradi večmesečnega zastoja pri izdaji mnenja o skladnosti gradnje s prostorskim planom, in sicer v pritožbi je navedeno: *»Pišem Vam, ker je poslovanje Vaše občine preseglo vse meje normalnega upravnega in primernega upravnega poslovanja in vam kot najvišjemu predstavniku Občine Medvode podaiam pritožbo v zadevi noslovania in pridobivanja mnenj k nameravani gradnji investitorice* «. Na prejetem dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da gre za dokument v elektronski obliki, ki se ne tiska in se na nanj tudi ne odtisne prejemna štampiljka. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitev sedmega odstavka 35. člena UUP.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo stranki na elektronsko sporočilo Urgenco s pritožbo županu Nejcu Smoletu osebno v roke« z dne 8. 4. 2022, odgovorjeno dne 12. 4. 2022 torej znotraj 15 dnevne roka iz 15. člena UUP. Odgovor sta podpisali uradna oseba, ki je pripravila odgovor N.Š in vodja oddelka M.K.D.. Odgovor je evidentiran pod št. 351-81/2022-11.

Stranka je dne 12. 4. 2022 na Občino naslovila novo elektronsko sporočilo, iz vsebine katerega je razvidno, da se ne strinja s prejetim odgovorom Občine ter ponovno izpostavlja kršitve vseh rokov za izdajo mnenja iz 30. in 31. člena GZ. Upravna inšpektorica ugotavlja, da na ponovno elektronsko sporočilo stranke, ni bilo odgovorjeno.

Odzivnost organa na pripombe strank ureja 15. člen UUP, in sicer UUP v 15. členu določa, da organ pripombe strank obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor.

- Upravna inšpektorica je v zvezi s tem ugotovila, da je bilo na pritožbo z dne 8. 4. 2022 odgovorjeno dne 12. 4. 2022, torej znotraj 15 dnevne roka, ki ga predpisujejo

določbe 15. člena UUP¹⁵. Vendar, ker stranka s prejetim odgovorom, ni bila zadovoljna, je dne 12. 4. 2022 na Občino naslovila ponovno pritožbo, na katero pa Občina ni odgovorila v smislu drugega odstavka 15. člena UUP¹⁶. To pomeni, da v konkretnem primeru ni izkazana (primerna) odzivnost organa, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 15. člena UUP.

Občina je dne 21. 4. 2022 izdala Mnenje, da se ne strinja z nameravano gradnjo št. 351-81/2022-14, kjer je v 1. tč. izreka ugotovila, da Projektna dokumentacija DGD, št. 1248/21, ki jo je izdelala Alfa Ars d.o.o., Zgornji Brnik 390, Brnik z dne junij 2021, ni skladna z določili Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Medvode (Uradni list RS, št. 45/18 in 81/20).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v konkretnem primeru ne gre za upravni postopek temveč za strokovno presojo nameravane gradnje s prostorskim planom občine. Navedeno izhaja iz obrazložitve Predloga GZ: »Ne glede na določbe drugih predpisov mnenje, pridobljeno za potrebe postopka izdaje gradbenega dovoljenja, ni upravni akt. Pristojni upravni organ za gradbene zadeve ga obravnava v okviru postopka izdaje gradbenega dovoljenja, v katerem ga je možno izpodbijati le s pravnimi sredstvi zoper gradbeno dovoljenje.«¹⁷ Kljub temu, da v konkretnem primeru ne gre za izdajo konkretnega upravnega akta, pa upravna inšpektorica ugotavlja, da organ ni upošteval 15. dnevni rok za izdajo mnenja iz 31. člena GZ, kar ni v skladu z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, ki se v tem postopku uporablja smiselno.

Pooblastila uradnih oseb za vodenje postopka in odločanje

Upravna inšpektorica je v inšpekcijskem nadzoru ugotavljala, ali imajo uradne osebe organa, ki vodijo postopke za dostop do informacij javnega značaja, opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka in izdana pooblastila.

- Ugotovljeno je bilo, da ima direktorica Anita Mežek opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka.
- Višja svetovalka Ankica Jurkić Kožar ima tudi opravljen izpit iz upravnega postopka in podeljeno ustrezno pooblastilo za vodenje posameznih dejanj v postopku in posredovanje IJZ.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da je v uvodih pooblastil, kot pravna podlage navedena tudi Uredba o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku, ki pa ne predstavlja pravno podlago za izdajo pooblastil.

¹⁵ Prvi odstavek 15. člena UUP: Pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom.

¹⁶ Drugi odstavek 15. člena UUP: Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka.

¹⁷ Predlog gradbenega zakona (GZ) - EPA 1985-VII, Poročevalec Državnega zbora Republike Slovenije, št. 1393/XXXVII, Obrazložitev k 31. členu (pridobivanje mnenj).

II. Ukrepi

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku županu Občine Medvode Nejc Smoletu:

odreja:

- da se seznanjeni z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in IJS predloži poročilo z dokazili (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila, dokazilo o prijavi na izpit iz ZUP, itd.) in sprejme ustrezne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti:

- da v okviru pristojnosti poskrbi za pravilno uporabo procesnih določb in za pravilno upravno poslovanje, in sicer:
 - pri izvajanju določb ZUP glede izdelovanja in oblikovanja odločb (uvod),
 - poskrbi za odpravo nepravilnosti glede prekoračitev inštrukcijskega roka za odločanje (23. člen ZDIJZ),
 - poskrbi za odpravo vseh ugotovljenih nepravilnosti pri evidentiranju elektronskih dokumentov in pri uporabi načrta klasifikacijskih znakov,
 - da poskrbi, da bo odgovorjeno na strankino pritožbo z dne 12. 4. 2022.

- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor do 22. 6. 2022 s predloženimi dokazili.

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.
UPRAVNA INŠPEKTORICA
INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA

