



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-331/2020-8

Datum: 5. 8. 2022

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi prioritete inšpekcijskega nadzora Upravne enote Celje, s sedežem na naslovu Ljubljanska cesta 1, 3000 Celje (v nadaljevanju: UE), ki jo zastopa načelnik Damjan Vrečko, naslednji

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Prioritetni inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejetega obvestila o domnevnih nepravilnostih pri izdaji gradbenega in uporabnega dovoljenja za poslovni objekt. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, Zakona o graditvi objektov (ZGO-1, Uradni list RS, št. 102/04-UPB1, 14/05-popr., 92/05-ZJC-B, 93/05-ZVMS, 111/05-odl. US, 126/07, 108/09, 61/10-ZRud-1, 20/11-odl. US, 57/12, 101/13-ZDavNepr, 110/13, 22/14-odl. US, 19/15, 61/17-GZ in 66/17-odl. US), Gradbenega zakona (GZ, Uradni list RS, št. 61/17, 72/17-popr., 65/20, 15/21-ZDUOP in 199/21-GZ-1) ter upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22 in 89/22 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je na sedežu UE, dne 21. 7. 2022, opravil upravni inšpektor mag. Janez Zore. S strani UE je v nadzoru sodeloval:

- Boštjan Rezar, vodja Oddelka za okolje, prostor, kmetijstvo in gospodarstvo,

ki je v posameznih zadevah upravnemu inšpektorju podal potrebna pojasnila in dokumentacijo.

V inšpekcijskem nadzoru je sodelovala tudi upravna inšpektorica Roze Ristevska.

Upravni inšpektor je UE, dne 3. 8. 2022, posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-331/2020 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do dne 12. 8. 2022 poda morebitne pripombe ali pojasnila. Vodja Oddelka za okolje, prostor, kmetijstvo in energijo je upravnega inšpektorja dne 4. 8. 2022 po telefonu obvestil, da sta z načelnikom pregledala osnutek zapisnika, s katerim se popolnoma strinjata, zato na osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru nimajo in ne bodo podali nobenih pripomb oziroma pojasnil.

PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih

posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe¹, ne pa tudi za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja. UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z uredbo določeno drugače.²

Očitkov, ki se v posameznih pobudah nanašajo na kršitve določil materialnih predpisov upravni inšpektor ni presojal, ker za to upravna inšpekcija ni pristojna.

VSEBINA POBUDE

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je prejel pobudo, ki se nanaša na domnevne nepravilnosti UE v zvezi izdajo uporabnega dovoljenja ter dopolnitvijo gradbenega in uporabnega dovoljenja. Iz pobude je razbrati očitek, da uradne osebe UE naj ne bi reševale upravnih zadev v predpisanih rokih, da ne spoštujejo temeljnih načel upravnega postopka, da uradne osebe nepravilno postopajo s prejetimi vlogami, da je o vlogi za dopolnitev gradbenega in uporabnega dovoljenja odločal stvarno nepristojen organ, da uradne osebe UE dokumentov ne vročajo pravilno, da naj ne bi pravilno vabile udeležence v postopek ter da uradne osebe UE, ki so vodile navedena postopka in v njem odločale, naj ne bi izpolnjevale pogoje glede izobrazbe in pooblastil.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-331/2020.

NORMATIVNI DEL

Na podlagi 11. točke 2. člena ZGO-1 je uporabno dovoljenje odločba, s katero tisti upravni organ, ki je za gradnjo izdal gradbeno dovoljenje, na podlagi poprej opravljenega tehničnega pregleda, dovoli začetek uporabe objekta. Pogoj za začetek uporabe objekta, ki je bil zgrajen ali rekonstruiran na podlagi gradbenega dovoljenja, ali se mu je na podlagi gradbenega dovoljenja spremenila namembnost, je uporabno dovoljenje. Ne glede na določbe prejšnjega odstavka uporabno dovoljenje ni potrebno za začetek uporabe enostavnega in nezahtevnega objekta ter enostanovanjskih stavb. Na zahtevo investitorja se lahko izda uporabno dovoljenje tudi za enostanovanjsko stavbo.³

Pridobitev uporabnega dovoljenja je zajeta v četrtem razdelku ZGO-1. Na podlagi 89. člena ZGO-1 vloži investitor pri upravnem organu za gradbene zadeve, ki je izdal gradbeno dovoljenje, zahtevo za izdajo uporabnega dovoljenja, ko skupaj z odgovornim nadzornikom in odgovornim vodjo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja ugotovi, da je bila gradnja izvedena v skladu z gradbenim dovoljenjem, tako da je objekt mogoče uporabljati, in da je izdelan projekt izvedenih del. Zahtevo za izdajo uporabnega dovoljenja mora investitor vložiti najpozneje v osmih dneh po prejemu obvestila izvajalca, da je gradnja končana, sicer jo lahko vloži izvajalec. V zahtevi za izdajo uporabnega dovoljenja je treba navesti, da je bila gradnja izvedena v skladu z gradbenim dovoljenjem ter številko in datum gradbenega dovoljenja. Zahtevi za izdajo uporabnega dovoljenja morajo biti priloženi projekt izvedenih del, geodetski načrt novega stanja zemljišča po končani gradnji, dokazilo o zanesljivosti objekta ter drugi podatki in dokazila, če jih za to vrsto objekta določa gradbeno dovoljenje ali poseben zakon. Zahtevi za izdajo uporabnega dovoljenja za zahtevni objekt mora biti priloženo tudi navodilo za obratovanje in vzdrževanje, s katerim se določijo obvezni minimalni časovni razmiki rednih pregledov ter roki in obseg občasnih pregledov, kakor tudi obseg vzdrževalnih del, s katerimi je treba zagotoviti, da bo objekt ves čas svoje

¹ Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

² Prvi odstavek 1. člena UUP.

³ 5. člen ZGO-1.

uporabe izpolnjeval bistvene zahteve oziroma da bodo inštalacije, naprave in oprema v objektu ves čas svoje uporabe izpolnjevale bistvene zahteve, v skladu s predpisi. Zahtevi za izdajo uporabnega dovoljenja mora biti priložen tudi program prvih meritev obratovalnega monitoringa, kadar so takšne meritve predpisane.

Ko pristojni upravni organ za gradbene zadeve ugotovi, da je zahteva za izdajo uporabnega dovoljenja v skladu s pogoji iz četrtega in petega odstavka prejšnjega člena, s sklepom, zoper katerega ni pritožbe, imenuje komisijo za tehnični pregled in določi datum tehničnega pregleda. V komisiji za tehnični pregled morajo biti predstavniki tistih soglasodajalcev, ki so določili pogoje ali dali soglasje k projektnim rešitvam za gradnjo. Komisijo za tehnični pregled vodi in usmerja njeno delo uradna oseba upravnega organa iz prejšnjega odstavka. Če je zaradi tehnične ali druge specifičnosti objekta potrebno, se lahko v komisijo imenujejo še drugi strokovnjaki. Sklep o imenovanju komisije za tehnični pregled in o določitvi datuma tehničnega pregleda se vroči investitorju in imenovanim članom komisije. Sklep mora vsebovati tudi opozorilo, da se bo štel, da tisti predstavnik soglasodajalca, ki se tehničnega pregleda ne bo udeležil, k zgrajenemu oziroma rekonstruiranemu objektu nima pripomb. Kadarkoli pred dnevom tehničnega pregleda lahko pristojni soglasodajalec pristojnemu upravnemu organu za gradbene zadeve pisno sporoči, da k zgrajenemu oziroma rekonstruiranemu objektu nima pripomb in da se odpoveduje pravici sodelovati na tehničnem pregledu. Če se predstavnik pristojnega soglasodajalca, ki je bil imenovan v komisijo, tehničnega pregleda ne udeleži, se šteje, da k zgrajenemu oziroma rekonstruiranemu objektu nima pripomb. V postopku izdaje uporabnega dovoljenja imajo pravico sodelovati tudi predstavniki pristojnih inšpekcij. Če je pristojni inšpektor v času gradnje objekta ugotovil določene pomanjkljivosti, ki niso bile odpravljene do dne, ko je bila imenovana komisija za tehnični pregled, mora na to opozoriti upravni organ iz prvega odstavka tega člena.⁴

Na podlagi 95. člena ZGO-1, se mora s tehničnim pregledom ugotoviti ali je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem, ali je iz dokazila o zanesljivosti objekta razvidno, da je objekt izveden v skladu z gradbenimi predpisi, ki so obvezni pri izvedbi objektov take vrste in s pogoji, določenimi za gradnjo in s predpisi, ki določajo pogoje za gradnjo objektov brez grajenih in komunikacijskih ovir, ali je iz dokazila o zanesljivosti objekta razvidno, da so bili upoštevani predpisani ukrepi, s katerimi bodo preprečeni oziroma na najmanjšo mero omejeni vplivi, ki jih utegne povzročiti objekt sam po sebi oziroma z uporabo v svoji okolici, ali je projekt izvedenih del izdelan v skladu s predpisi ter ali so zgrajeni objekti, s katerimi se zagotavlja minimalna komunalna oskrba. Šteje se, da je objekt izveden v skladu z gradbenim dovoljenjem, če je mogoče na podlagi projekta izvedenih del ugotoviti, da spremembe, ki so nastale med gradnjo, ne vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev ter elementov, ki bi lahko vplivali na zdravstvene pogoje, okolje, varnost objekta ali predpisane bistvene zahteve. V primeru objekta iz 17. člena tega zakona, takšne spremembe nastale med gradnjo, tudi ne smejo vplivati na zagotavljanje neoviranega dostopa oziroma gibanja funkcionalno oviranih oseb. Potek izvedbe tehničnega pregleda se evidentira v zapisniku o tehničnem pregledu, ki ga v skladu s predpisi, ki urejajo splošni upravni postopek, vodi uradna oseba upravnega organa, ki je imenovala komisijo za tehnični pregled.

Pristojni upravni organ za gradbene zadeve v postopku izdaje uporabnega dovoljenja izda odločbo, s katero:

1. izda uporabno dovoljenje za objekt, za katerega je bilo izdano pravnomočno gradbeno dovoljenje, za objekt državnega pomena pa lahko tudi za objekt, za katerega je bilo izdano dokončno gradbeno dovoljenje, če na tehničnem pregledu ali ogledu ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka prejšnjega člena ali če iz predloženih poročil o prvih meritvah obratovalnega monitoringa, predloženih med poskusnim obratovanjem, izhaja, da emisije pri obratovanju objekta ne presegajo predpisanih mejnih vrednosti in da objekt izpolnjuje s predpisi o varstvu okolja in drugimi predpisi določene parametre,
2. odredi poskusno obratovanje ter izvedbo prvih meritev obratovalnega monitoringa po predpisih o varstvu okolja ali drugih predpisih, s katerimi so predpisane takšne meritve, in sicer za obdobje, določeno s programom prvih meritev, ali
3. zavrne izdajo uporabnega dovoljenja, če:
 - je odredil odpravo pomanjkljivosti, pa ga investitor v določenem roku ni obvestil o njihovi odpravi in o tem predložil dokazila ali če so bile kljub obvestilu pri ponovnem ogledu ali pregledu spet ugotovljene pomanjkljivosti,

⁴ 90. člen ZGO-1.

- ugotovi, da gre za neskladno gradnjo in so spremembe, ki so nastale med njo, vplivale na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev ter elementov, ki bi lahko vplivali na zdravstvene pogoje, okolje, varnost objekta ali predpisane bistvene zahteve in na zagotavljanje neoviranega dostopa oziroma gibanja funkcionalno oviranih oseb,
 - ugotovi, da gre za nelegalno gradnjo, ali
 - ugotovi, da ima objekt takšne pomanjkljivosti, zaradi katerih predstavlja nevarno gradnjo po tem zakonu, pri čemer pa pomanjkljivosti ni mogoče odpraviti.
- V postopku izdaje uporabnega dovoljenja je stranka samo investitor.⁵

102. člen ZGO-1 določa vsebino uporabnega dovoljenja. Tako mora uporabno dovoljenje poleg sestavin, ki so z ZUP predpisane za pisno odločbo, vsebovati v izreku tudi navedbo o vrsti objekta glede na namen njegove uporabe. Sestavni del uporabnega dovoljenja je mapa, v kateri so podatki o objektu, izjava o zanesljivosti objekta in dokazne strani s kazali vsebine dokazila o zanesljivosti objekta (v nadaljnjem besedilu: vodilna mapa dokazila o zanesljivosti objekta) in mapa, v kateri so podatki o udeležencih, ki so sodelovali pri gradnji, s povzetkom ključnih podatkov iz projekta izvedenih del, določenih s predpisom iz 40. člena tega zakona (v nadaljnjem besedilu: vodilna mapa projekta izvedenih del) ter geodetski načrt novega stanja zemljišča. Odločba, izdana v postopku izdaje uporabnega dovoljenja, se vroči investitorju, če pa se investitor po vročitvi uporabnega dovoljenja odpove pravici do pritožbe oziroma pravici do sprožitve upravnega spora, postane odločba pravnomočna z dnem, ko to investitor izjavi pisno ali ustno na zapisnik.⁶

UGOTOVITVE

Zadeva št. 351-262/2018 – Uporabno dovoljenje – Večnamenski objekt Na Lopati – Celje

Uradna oseba UE je upravnemu inšpektorju pojasnila, da se navedena zadeva v fizični obliki, zaradi preiskave morebitnih kaznivih dejanj, nahaja pri Policijski upravi Celje,⁷ zato posedujejo zgolj dokumentacijo, ki je evidentirana v evidenci dokumentarnega gradiva. Na podlagi navedenega je bil inšpekcijski postopek opravljen na podlagi dokumentacije in ugotovljenih podatkov iz evidence dokumentarnega gradiva.

UE je dne 4. 5. 2018 prejela po pošti zahtevo za izdajo uporabnega dovoljenja s strani pooblaščenca stranke, kateremu je bilo priloženo gradbeno dovoljenje št. 351-460/2011-23 (0364), z dne 14. 5. 2012, projekt izvedenih del, geodetski načrt novega stanja zemljišča po končani gradnji, dokazilo o zanesljivosti objekta, navodilo za vzdrževanje in obratovanje objekta, dokazilo o plačilu upravne takse ter pooblastilo.

Uradna oseba UE je dne 10. 5. 2018 posredovala pooblaščenca stranke dopis št. 351-262/2018-2 (13105), s katerim ga je pozvala k dopolnitvi vloge, katero mora dopolniti do dne 10. 6. 2018. Iz dokumentacije ni razvidno kdaj je pooblaščenec stranke naveden dopis prevzel, po pojasnilu uradne osebe UE pa ga je pooblaščenec stranke prevzel z osebno vročitvijo dne 11. 5. 2018.

Stranka je nato dne 10. 5. 2018 dopolnila vlogo s tremi prilogami, dne 14. 5. 2018 z eno prilogo in dne 28. 5. 2018 še s petimi prilogami.

Uradna oseba UE je dne 6. 6. 2018 izdala sklep, s katerim je imenovala komisijo za tehnični pregled in določila datum tehničnega pregleda, ki se bo izvedel dne 21. 6. 2018. Iz dokumentacije ni razvidno kdaj so pooblaščenec stranke in preostali vabljeni naveden sklep prevzeli, po pojasnilu uradne osebe UE pa so ga vsi prevzeli z osebno vročitvijo dne 13. 6. 2018.

UE je dne 15. 6. 2018 prejela s strani Telekoma Slovenije, d. d., ki je eden izmed sogalsodajalcev, izjavo št. 17610202-00131201806080007, da je bil obravnavani objekt zgrajen v skladu z izdanim soglasjem in da ni ovir za izdajo uporabnega dovoljenja.

⁵ 96. člen ZGO-1.

⁶ 103. člen ZGO-1.

⁷ Da je bila dokumentacija izročena kriminalistom Policijske uprave Celje je razvidno iz uradnega zaznamka uradne osebe UE Celje št. 021-9/2019-30, z dne 25. 10. 2019.

Dne 21. 6. 2018 je bil izveden tehnični pregled objekta, o čemer je bil sestavljen zapisnik št. 351-262/2018-8. Komisija za tehnični pregled je ugotovila 43 pomanjkljivosti, zato je stranki določila rok za odpravo le-teh, in s tem dopolnitev zahteve za izdajo uporabnega dovoljenja, do 20. 7. 2018.

Pooblaščenec stranke je dne 18. 7. 2018 posredoval UE dopis po e-pošti, s katerim je zaprosil za podaljšanje roka za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri tehničnem pregledu objekta dne 21. 6. 2018, in sicer do dne 31. 8. 2018.

Uradna oseba UE je dne 27. 7. 2018 izdala sklep št. 351-262/2018-10 (13105), s katerim je podaljšala rok za dopolnitev vloge za izdajo uporabnega dovoljenja do dne 31. 8. 2018 (edina točka izreka sklepa). Ob koncu pouka o pravnem sredstvu je navedeno, da se upravna taksa ne plača na podlagi 5. člena Zakona o upravnih taksah (ZUT- UPB5 – Ur. l. RS, št. 106/2010, sprememba Ur. l. RS št. 32/2016). Iz dokumentacije ni razvidno kdaj je pooblaščenec stranke naveden sklep prevzel, po pojasnilu uradne osebe UE pa ga je pooblaščenec stranke prevzel z osebno vročitvijo dne 31. 7. 2018.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da pojasnilo o tem, da se upravna taksa ne plača, ni sestavni del pouka o pravnem sredstvu. Sestavine pouka o pravnem sredstvu so navedene v 215. členu ZUP-a, dotično pojasnilo pa bi uradna oseba UE morala navesti ob koncu obrazložitve sklepa.

UE je dne 24. 8. 2018 prejela s strani Javnega podjetja Vodovod – kanalizacija d. o. o., ki je eden izmed sogalsodajalcev, izjavo z dne 23. 8. 2018, da je stranka odpravila pomanjkljivosti, ki so jih ugotovili na tehničnem pregledu dne 21. 6. 2018 (pet pomanjkljivosti), tako da ni več ovir za izdajo uporabnega dovoljenja.

Pooblaščenec stranke je dne 30. 8. 2018 posredoval UE dopis po e-pošti, s katerim je zaprosil za novo podaljšanje roka za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri tehničnem pregledu objekta dne 21. 6. 2018, in sicer do dne 15. 9. 2018.

Uradna oseba UE je dne 30. 8. 2018 (na sklepu je naveden datum 27. 7. 2018) izdala sklep št. 351-262/2018-13 (13105), s katerim je podaljšala rok za dopolnitev vloge za izdajo uporabnega dovoljenja do dne 20. 9. 2018 (edina točka izreka sklepa). V izreku sklepa je navedeno, da se rok za dopolnitev vloge za izdajo uporabnega dovoljenja podaljša na podlagi zaprosila pooblaščenca stranke z dne 19. 7. 2018. Ob koncu pouka o pravnem sredstvu je navedeno, da se upravna taksa ne plača na podlagi 5. člena ZUT-a. Iz dokumentacije ni razvidno kdaj je pooblaščenec stranke naveden sklep prevzel, po pojasnilu uradne osebe UE pa ga je pooblaščenec stranke prevzel z osebno vročitvijo dne 4. 9. 2018.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja nepravilno zapisan datum izdaje sklepa, saj je bil sklep izdan dne 30. 8. 2018 in ne 27. 7. 2018, kot je to napačno navedla uradna oseba UE, prav tako pa je v izreku sklepa napačno navedla datum prejema zaprosila za podaljšanje dopolnitve vloge s strani pooblaščenca stranke, saj je UE zaprosilo prejela dne 30. 8. 2018 in ne 19. 7. 2018, kot je to navedla uradna oseba UE.
- Upravni inšpektor še ugotavlja enako nepravilnost glede sestave pouka o pravnem sredstvu, kot je bilo to že ugotovljeno pri sklepu z dne 27. 7. 2018.

UE je dne 11. 9. 2018 prejela s strani Elektra Celja d. d., ki je eden izmed sogalsodajalcev, izjavo po e-pošti, da stranka še vedno ni odpravila pomanjkljivosti, ki so jih ugotovili na tehničnem pregledu dne 21. 6. 2018, tako da še niso izpolnjeni pogoji za izdajo uporabnega dovoljenja.

Pooblaščenec stranke je dne 20. 9. 2018 posredoval UE dopis po e-pošti, s katerim je zaprosil za novo podaljšanje roka za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri tehničnem pregledu objekta dne 21. 6. 2018, in sicer do dne 30. 9. 2018.

Uradna oseba UE je dne 21. 9. 2018 izdala sklep št. 351-262/2018-15 (13105), s katerim je podaljšala rok za dopolnitev vloge za izdajo uporabnega dovoljenja do dne 30. 11. 2018 (edina

točka izreka sklepa). V izreku sklepa je ponovno navedeno, da se rok za dopolnitev vloge za izdajo uporabnega dovoljenja podaljša na podlagi zaprosila pooblaščenca stranke z dne 19. 7. 2018. Ob koncu pouka o pravnem sredstvu je navedeno, da se upravna taksa ne plača na podlagi 5. člena ZUT-a. Iz dokumentacije ni razvidno kdaj je pooblaščenec stranke naveden sklep prevzel, po pojasnilu uradne osebe UE pa ga je pooblaščenec stranke prevzel z osebno vročitvijo dne 21. 9. 2018.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno zapisan datum prejema zaprosila za podaljšanje dopolnitve vloge s strani pooblaščenca stranke v izreku sklepa, saj je UE zaprosilo prejela dne 20. 9. 2018 in ne 19. 7. 2018, kot je to navedla uradna oseba UE.
- Upravni inšpektor še ugotavlja enako nepravilnost glede sestave pouka o pravnem sredstvu, kot je bilo to že ugotovljeno pri sklepu z dne 27. 7. 2018.

UE je dne 24. 9. 2018 prejela s strani Elektra Celja d. d. izjavo z dne 20. 9. 2018, da je stranka odpravila pomanjkljivosti, ki so jih ugotovili na tehničnem pregledu dne 21. 6. 2018 (šest pomanjkljivosti).

UE je dne 28. 9. 2018 prejela s strani pooblaščenca stranke izjavo z dne 25. 9. 2018, da so odpravili vse pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene na tehničnem pregledu dne 21. 6. 2018, .

Uradna oseba UE je dne 22. 10. 2018 sestavila uradni zaznamek št. 351-262/2018-19, v katerega je med drugim zapisala, da ji je pooblaščenec stranke posredoval fotografije objekta (ograje), katere naj bi zahtevala ter da iz dokumentacije ni razvidna meja obdelave, o čemer je prav tako obvestila pooblaščenca stranke.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da iz evidence dokumentarnega gradiva ni razvidnih fotografij objekta (ograje), katere naj bi pooblaščenec stranke posredoval uradni osebi UE, kar pomeni kršitev drugega odstavka 32. člena⁸ in tudi 51. člena UUP, saj mora javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotoviti ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

Uradna oseba UE je dne 8. 11. 2018 sestavila nov uradni zaznamek št. 351-262/2018-20, v katerega je zapisala, da ji je pooblaščenec stranke po telefonu sporočil, da bo zahtevo za izdajo uporabnega dovoljenja dopolnil v prihajajočem tednu.

UE je prejela dne 16. 11. 2018 in 27. 11. 2018 po navadni pošti dopolnitev zahteve za izdajo uporabnega dovoljenja.

Uradna oseba UE je dne 6. 12. 2018 izdala stranki uporabno dovoljenje št. 351-262/2018-23 (13105), za večnamenski poslovni objekt (1. točka izreka) in navedla, da so sestavni deli odločbe tudi vodilna mapa dokazila o zanesljivosti objekta, vodilna mapa projekta izvedenih del ter geodetski načrt novega stanja zemljišča (2. točka izreka). Iz dokumentacije ni razvidno kdaj je pooblaščenec stranke navedeno uporabno dovoljenje prevzel, po pojasnilu uradne osebe UE pa ga je pooblaščenec stranke prevzel z osebno vročitvijo dne 10. 12. 2018.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da v izreku uporabnega dovoljenja ni navedene odločitve o stroških postopka, kar predstavlja kršitev petega odstavka 213. člena ZUP.⁹

Uradna oseba UE je dne 31. 1. 2019 izdala stranki sklep o popravni pomote št. 351-262/2018-24 (13105). Z njim je popravila navedbo ene parcelne številke v 1. točki izreka uporabnega dovoljenja št. 351-262/2018-23 (13105), z dne 6. 12. 2018 (1. točka izreka) ter da ostale vsebine izdanega uporabnega dovoljenja ostajajo nespremenjene (2. točka izreka). Ob koncu pouka o pravnem sredstvu je navedeno, da je sklep takse prost na podlagi tarifne št. 3 ZUT-a. Iz dokumentacije ni razvidno kdaj je pooblaščenec stranke naveden sklep prevzel, po pojasnilu uradne osebe UE pa ga je pooblaščenec stranke prevzel z osebno vročitvijo dne 6. 2. 2019.

⁸ Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

⁹ V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep.

- Upravni inšpektor še ugotavlja enako nepravilnost glede sestave pouka o pravnem sredstvu, kot je bilo to že ugotovljeno pri sklepu z dne 27. 7. 2018.

Zadeva št. 351-273/2020 – Dopolnitev gradbenega dovoljenja ter uporabnega dovoljenja

UE je dne 8. 4. 2020 prejela po e-pošti zahtevo pooblaščenca stranke za dopolnitev gradbenega dovoljenja št. 351-460/2011-23 (0364), z dne 14. 5. 2012 in uporabnega dovoljenja št. 351-262/2018-23 (13105), z dne 6. 12. 2018, zaradi pridobitve novega mnenja mnenjedajalca in predložitve dodatne dokumentacije. Vlogi je bilo priloženo mnenje družbe Plinovodi d. o. o. št. S19-599a/P-MP/RKP, z dne 5. 3. 2020 (v nadaljevanju: mnenje) in dodatek k projektni dokumentaciji izvedenih del št. 20_2011 – dodatek k PID (v nadaljevanju: PID). Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta in številka dokumenta.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev sedmega odstavka 35. člena UUP, ki določa, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska.

Stranka je naknadno dostavila UE tudi dokazilo o plačilu upravne takse z dne 24. 4. 2020.

- Na podlagi vpogleda v evidenco dokumentarnega gradiva in iz popisa zadeve upravni inšpektor ugotavlja, da navedeni dokument ni evidentiran v evidenci dokumentarnega gradiva, kar ponovno pomeni kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi 51. člena UUP.

Uradna oseba UE je dne 24. 4. 2020 izdala stranki odločbo št. 351-273/2020-2 (13105) o spremembi pravnomočnega dovoljenja za gradnjo in pravnomočnega uporabnega dovoljenja. Z njim je v poglavju I. izreka spremenila oziroma dopolnila pravnomočno gradbeno dovoljenje št. 351-460/2011-23 (0364), z dne 14. 5. 2012, z naknadno pridobljenim mnenjem k projektnim rešitvam (točka 1.1. izreka) in dopolnila III. točko (Pogoji in zahteve iz soglasij) izreka gradbenega dovoljenja tako, da se doda nova točka 9, kjer se navede mnenje (točka 1.2. izreka). S točko 2.1. izreka se spremeni oziroma dopolni uporabno dovoljenje št. 351-262/2018-23 (13105), z dne 6. 12. 2018, na podlagi PID-a in dopolnila 2. točko (Sestavni deli odločbe) izreka uporabnega dovoljenja tako, da se doda nova četrta alineja, kjer se navede PID (točka 2.2. izreka). V poglavju II. izreka pa je navedla, da vse ostale določbe gradbenega in uporabnega dovoljenja ostanejo nespremenjene. Odločba je bila izdana na podlagi 67. člena GZ, iz obrazložitve odločbe pa izhaja, da se je gradbeno dovoljenje spremenilo na podlagi četrte točke 73. člena ZGO-1. Ob koncu pouka o pravnem sredstvu so navedene še določbe prvih treh odstavkom 6. člena ZZUSUDJZ¹⁰ ter da je taksa v znesku 22,60 evrov plačana. Iz dokumentacije je razvidno, da je odločbo pooblaščenec stranke prevzel osebno pri UE dne 28. 4. 2020, trem stranskim udeležencem je bila vročena osebno po ZUP-u dne 25. 4. 2020, dne 29. 4. 2020 ter dne 30. 4. 2020. Ob vročitvi odločbe je uradna oseba UE ugotovila, da sta dva stranska udeleženca med postopkom spremenila stalno oziroma začasno bivališče. Ker iz uradne evidence ni ugotovila novega naslova za vročanje, naj bi zato vročitev opravila na podlagi sporočila o vročanju z javnim naznanilom, ki naj bi bilo objavljeno na portalu in oglasni deski od 25. 5. 2020 do 5. 6. 2020, kar je razvidno iz pripisa na odločbi ter e-pošte med uradnima osebama UE z dne 21. 5. 2020.

- Uradna oseba UE je v konkretnem primeru z odločbo spremenila tako pravnomočno gradbeno dovoljenje, kot tudi pravnomočno uporabno dovoljenje. V upravnem postopku se lahko pravnomočno urejeno razmerje odpravi, razveljavi ali spremeni le z izrednimi pravnimi sredstvi, ki jih določa ZUP ali poseben zakon. ZGO-1 je sicer v 73. členu urejal spremembe gradbenega dovoljenja,¹¹ a ne za primer, če je bila odločba izdana brez mnenja drugega organa. Tudi 67. člen GZ,¹² ki ga je uradna oseba UE navedla v uvodu odločbe, ne vsebuje pravne podlage za izdajo obravnavane odločbe, poleg tega pa 106. člen GZ določa, da se

¹⁰ Zakon o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni sars-cov-2 (covid-19) (ZZUSUDJZ, Uradni list RS, št. 36/20 in 61/20).

¹¹ ZGO-1 je urejal spremembo gradbenega dovoljenja v primeru, če se spremeni projekt za izvedbo, ki pomeni spremembo pogojev (drugi odstavek 73. člena ZGO-1) ali če investitor prenese pravico graditi pred pričetkom gradnje na drugo osebo (četrty odstavek 73. člena ZGO-1).

¹² Navedeni člen predpisuje postopanje v primeru sprememb gradbenega dovoljenja zaradi večjih odstopanj od gradbenega dovoljenja.

postopki, začeti pred začetkom uporabe GZ,¹³ končajo po določbah ZGO-1. V konkretnem primeru je uradna oseba UE postopala nepravilno, saj za odločanje nima pravne podlage in bi morala odstopiti navedeno vlogo pristojnemu organu II. stopnje, ki bi nato postopal skladno z določili 274.-277. člena ZUP. Z navedenim je uradna oseba UE kršila načelo zakonitosti iz 6. člena ZUP, obenem pa je odločala o vlogi, za katero sploh ni stvarno pristojna – 15. člen ZUP-a.

- Na podlagi vpogleda v evidenco dokumentarnega gradiva in iz popisa zadeve upravni inšpektor ugotavlja, da sporočil o vročanju z javnim naznanilom, s katerim je bilo opravljeno vročanje odločbe z javnim naznanilom strankama v postopku, nista ne fizično v dokumentaciji niti nista evidentirana v evidenci dokumentarnega gradiva. Prav tako ni evidentirana v evidenci dokumentarnega gradiva tudi e-pošta o komunikaciji med zaposlenima z dne 21. 5. 2020. Navedeno ponovno pomeni kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi 51. člena UUP, obenem pa niti ni mogoče z gotovostjo trditi, da je bilo vročanje z javnim naznanilom sploh ustrezno izvedeno, kot to določa 96. člen ZUP-a.

POOBLASTILA IN IZPOLNJEVANJE POGOJEV GLEDE IZOBRAZBE IN STROKOVNEGA IZPITA IZ UPRAVNEGA POSTOPKA

Upravni inšpektor je v navedenem primeru preveril dano pooblastilo predstojnika uradni osebi UE, ki je v navedenem primeru opravljala posamezna dejanja v postopku pred izdajo odločbe ter preveril tudi izpolnjevanje pogojev glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka, pri čemer pa ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Ker je v konkretnih primerih uporabno dovoljenje in odločbo izdal predstojnik organa, ki je že na podlagi 28. člena ZUP pooblaščen za izdajo odločbe v upravnem postopku, tudi v tem primeru ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

OPREDELITEV DO OČITKOV IZ POBUDE

- V zvezi z očitkom v pobudi, da naj uradne osebe UE ne bi reševale upravnih zadev v predpisanih rokih upravni inšpektor pojasnjuje, da iz dokumentacije, ki jo je preveril v obravnavanem inšpekcijskem nadzoru, ni zaslediti, da bi prišlo do kršenja prepisanih rokov, zato upravni inšpektor ne ugotavlja nepravilnosti v zvezi s podanim očitkom.
- Glede očitka v pobudi, da uradne osebe UE ne spoštujejo temeljnih načel upravnega postopka, da nepravilno postopajo s prejetimi vlogami ter da je o vlogi za dopolnitev gradbenega in uporabnega dovoljenja odločal stvarno nepristojen organ, upravni inšpektor pritrdi očitku in pojasnjuje, da je bila v primeru podane dotične vloge, ugotovljena kršitev načela zakonitosti iz 6. člena ZUP, saj je uradna oseba UE z odločbo spremenila tako pravnomočno gradbeno dovoljenje, kot tudi pravnomočno uporabno dovoljenje, čeprav za navedeno ni imela pravne podlage. V upravnem postopku se lahko pravnomočno urejeno razmerje odpravi, razveljavi ali spremeni le z izrednimi pravnimi sredstvi, ki jih določa ZUP ali poseben zakon. Uradna oseba UE bi morala odstopiti navedeno vlogo pristojnemu organu II. stopnje, saj za njeno odločanje ni stvarno pristojna – 15. člen ZUP. Organ II. stopnje bi nato opravil nadzor, ki predstavlja hierarhično kontrolo višjega organa nad nižjim.
- V zvezi z očitkom v pobudi, da uradne osebe UE dokumentov ne vročajo pravilno, upravni inšpektor pojasnjuje, da iz dokumentacije ne izhaja, da je bilo vročanje odločbe z javnim naznanilom strankama v postopku, izvedeno na način, kot ga določa 96. člen ZUP-a. Ker sporočil o vročanju z javnim naznanilom, s katerim naj bi bilo opravljeno vročanje odločbe z javnim naznanilom strankama v postopku, nista ne fizično v dokumentaciji niti nista evidentirana v evidenci dokumentarnega gradiva, upravni inšpektor ne more pritrditi očitku iz pobude, saj o tem ne obstajajo nikakršni dokazi, iz istega razloga pa tudi ne more potrditi pravilnosti vročanja.

¹³ GZ se je uporabljal od 1. 6. 2018 do 1. 6. 2022.

- V zvezi z očitkom v pobudi, da uradne osebe UE ne bi pravilno vabile udeležence v postopek, upravni inšpektor pojasnjuje, da iz dokumentacije, ki jo je preveril v obravnavanem inšpekcijskem nadzoru, ni zaslediti, da bi prišlo do nepravilnosti v zvezi z vabljenjem udeležencev v postopek, zato upravni inšpektor ne ugotavlja nepravilnosti v zvezi s podanim očitkom.
- Tudi glede očitka v pobudi, da uradne osebe UE, ki so vodile navedena postopka in v njem odločale, naj ne bi izpolnjevale pogojev glede izobrazbe in pooblastil, upravni inšpektor ne ugotavlja nepravilnosti v zvezi s podanim očitkom, saj tako uradna oseba UE, ki je v omenjenih primerih vodila postopek pred izdajo odločbe, kot tudi predstojnik organa, ki je odločil v postopkih, izpolnjujeta vse zahtevane pogoje.

Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP načelniku Upravne enote Celje, g. Damjanu Vrečku

odreja, da:

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a in UUP,
2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
 - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
 - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na vročenje dokumentov,
 - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na izdelovanje odločb,
 - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na stvarno pristojnost organa,
3. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi:
 - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje (pravilna sestava izhodnih dokumentov, pravilno evidentiranje vhodnih in lastnih dokumentov);

ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na gp.ijs@gov.si.

mag. Janez Zore
upravni inšpektor
inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. Upravna enota Celje – ue.celje@gov.si – po e-pošti