



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR
Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Podpisnik: Janez Zore
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 1b 21 Od 17 00 00 00 00 56 7d 27 06
Potek veljavnosti: 15.01.2025
Čas podpisa: 14.26. 04.08.2022
Ref. št. dokumenta: 0610-297/2020/7

Številka: 0610-297/2020-7
Datum: 4. 8. 2022

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi prioritete inšpekcijskega nadzora Občine Dornava, s sedežem na naslovu Dornava 135a, 2252 Dornava (v nadaljevanju: občina), ki jo zastopa župan Janko Merc, naslednji

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Prioritetni inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejetega obvestila o domnevnih nepravilnostih pri podani vlogi za izdajo soglasja za redni obratovalni čas in izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, Zakona o gostinstvu (ZGos, Uradni list RS, št. 93/07-UPB2, 26/14 – ZKme-1B in 52/16), Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/99, 107/00, 30/06, 93/07 in 16/21 – v nadaljevanju: Pravilnik) ter upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21 in 68/22 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je na sedežu občine, dne 18. 7. 2022, opravil upravni inšpektor mag. Janez Zore. S strani občine sta v nadzoru sodelovala:

- Janko Merc, župan in
- Natalija Munda, tajnica funkcionarja V,

ki sta v posameznih zadevah upravnemu inšpektorju podala potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravni inšpektor je občini, dne 27. 7. 2022, posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-297/2020 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do dne 3. 8. 2022 poda morebitne pripombe ali pojasnila, a jih občina ni podala.

PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih

predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe¹, ne pa tudi za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja. UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z uredbo določeno drugače.²

Očitkov, ki se v posameznih pobudah nanašajo na kršitve določil materialnih predpisov upravni inšpektor ni presojal, ker za to upravna inšpekcija ni pristojna.

VSEBINA POBUDE

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je prejel pobudo, ki se nanaša na domnevne nepravilnosti občine v zvezi s podano vlogo za izdajo soglasja za redni obratovalni čas in izdalo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-297/2020.

NORMATIVNI DEL

ZGos v prvem odstavku 12. člena pooblašča ministra, pristojnega za gostinstvo, da izda merila za določitev obratovalnega časa gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost. V tretjem odstavku istega člena pa pooblašča samoupravno lokalno skupnost, da lahko sprejme akt, v katerem glede na potrebe gostov in značilnosti ter potrebe kraja, v skladu s predpisom iz prvega odstavka tega člena, določi podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa. Merila za določitev obratovalnega časa v konkretni zadevi tako določa Pravilnik, saj posebnega Odloka občina ni sprejela. Gostinec oziroma kmet določi svoj obratovalni čas v skladu s Pravilnikom in ga prijavi za gostinstvo pristojnemu organu samoupravne lokalne skupnosti.³

Pravilnik v 3. členu določa, da gostinec oziroma kmet določi redni dnevni obratovalni čas glede na vrsto gostinskega obrata (kmetije), in sicer za restavracije, gostilne, kavarne in izletniške kmetije med 6. in 2. uro naslednjega dne.

Nadalje pa v prvem odstavku 4. člena določa, da ne glede na določbe prvega odstavka prejšnjega člena smejo gostinski obrati, ki nudijo gostom le jedi in pijače (restavracije, gostilne, kavarne, slaščičarne, okrepčevalnice in bari), ki so v stavbah s stanovanji ali v objektih na območjih stanovanj, ki so namenjene bivanju in spremljajočim dejavnostim in izletniške kmetije na tem območju, obratovati le med 6.00 in 22.00 uro. To velja tudi za tiste enote nastanitvenih gostinskih obratov, ki svojo dejavnost opravljajo zunaj zaprtih prostorov (gostinski vrtovi, hotelske terase, ipd.). Obratovanje izven tega časa se šteje za podaljšani obratovalni čas.

Ne glede na določbe iz prejšnjega odstavka, lahko samoupravna lokalna skupnost v aktu, sprejetem na podlagi tretjega odstavka 12. člena ZGos, v primerih revitalizacije mestnih jeder, izboljšanja privlačnosti naravnih in kulturnih znamenitosti ali spodbujanja gospodarskega razvoja določenega območja za gostinske obrate iz prejšnjega odstavka določi redni obratovalni čas v skladu s prvim odstavkom 3. člena. Pri tem mora upoštevati bistvene okoliščine določenega območja, kot so na primer: namenska raba določenega območja, vrsta gostinskega obrata, zaprti ali odprti tip gostinskega obrata. Obratovanje izven tega časa se šteje za podaljšani obratovalni čas.⁴ V tretjem odstavku istega člena pa, da gostinec oziroma kmet lahko v primerih iz tretjega

¹ Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

² Prvi odstavek 1. člena UUP.

³ Drugi odstavek 12. člena ZGos.

⁴ Drugi odstavek 4. člena Pravilnika.

odstavka prejšnjega člena ter prvega in drugega odstavka tega člena obratuje v podaljšanem obratovalnem času, če za to pridobi pisno soglasje za gostinstvo pristojnega organa občine, ki o tem odloča na podlagi meril, sprejetih na podlagi tretjega odstavka 12. člena ZGos. Izdajo soglasja lahko veže na vnaprej določeno časovno obdobje ali na izpolnjevanje določenih pogojev in ga ob neizpolnitvi teh pogojev tudi prekliče.

Pravilnik v 13. členu določa, da če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da:

- je vloga za prijavo obratovalnega časa popolna,
- da so upoštevane vse določbe Pravilnika,
- da je obratovalni čas določen skladno z merili iz 3. člena Pravilnika oziroma če
- soglaša z morebitnim predlaganim podaljšanim obratovalnim časom,

tako določeni razpored obratovalnega časa potrdi, nato pa potrjen obrazec najkasneje v 15 dneh vrne gostincu ali kmetu, eno kopijo zadrži za svojo evidenco, drugo pa posreduje območni enoti pristojnega tržnega inšpekcijskega organa.

V drugem odstavku istega člena je določeno, da če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da kateri izmed v prejšnjem odstavku navedenih pogojev ni izpolnjen, z odločbo deloma ali v celoti zavrne prijavljeni obratovalni čas. V primeru iz prejšnjega odstavka za gostinstvo pristojni organ občine gostincu s to odločbo tudi določi obratovalni čas.⁵

UGOTOVITVE

Zadeva št. 321-3/2019 – Prijava obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije)

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je zadeva nastala v letu 2020 (prvi evidentiran dokument v njej je iz dne 12. 5. 2020), kar pa pomeni, da je občina nepravilno zapisala številko zadeve. Številka zadeve je namreč na podlagi 19. točke 6. člena UUP evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve.

Občina je dne 12. 5. 2020 prejela po e-pošti dopis Tržnega inšpektorata Republike Slovenije (v nadaljevanju: TIRS) št. 0611-1768/2020-6-32005, s katerim jo je ta zaprosil za posredovanje podatkov o prijavi obratovalnega časa za gostinski obrat. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta in številka dokumenta.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev sedmega odstavka 35. člena UUP, ki določa, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska.

Na dopis TIRS-a z dne 12. 5. 2020 se je uradna oseba občine odzvala dne 26. 5. 2020, in sicer z dopisom v obliki e-pošte. Z njim je pojasnila, da mu v prilogi posredujejo podatke o zadnji prijavi obratovalnega časa za gostinski obrat.

- Upravni inšpektor ugotavlja neprimerno pošiljanje dopisa zgolj v obliki e-pošte. Uradna oseba občine bi morala sestaviti in oblikovati dopis s predpisanimi vsebinami iz 63. člena UUP. S tem je uradna oseba kršila 63. člen UUP, saj takšen dokument ne vsebuje vseh obvezujočih sestavin, ki so določeni v navedenem členu.

Občina je dne 11. 6. 2020 prejela po e-pošti vlogo stranke za izdajo soglasja za redni obratovalni čas in izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, vlogi pa je priloženo tudi potrdilo o plačilu upravne takse. Stranka je prijavila redni obratovalni čas od ponedeljka do četrтка med 14.00 in 22.00 uro ter od petka do nedelje med 8.00 in 22.00 uro. Hkrati je na istem obrazcu zaprosila še za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, in sicer v petek med 22.00 in 3.00 uro, v soboto med 22.00 in 1.00 uro ter v nedeljo med 22.00 in 24.00 uro. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta in številka dokumenta.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev sedmega odstavka 35. člena UUP.

⁵ Tretji odstavek 13. člena Pravilnika.

Uradna oseba občine je dne 19. 6. 2020 izdala stranki odločbo št. 321-3/2019-4, s katero je potrdila prijavljeni obratovalni čas za leto 2020, in sicer od ponedeljka do četrтка med 14.00 in 22.00 uro, v petek in soboto od 8.00 do 0.30 ure in v nedeljo med 8.00 in 24.00 uro. (1. točka izreka), zavrnila je prijavljeni obratovalni čas gostinskega obrata za čas po 0.30 uri (2. točka izreka), navedla, da pritožba zoper odločbo ne zadrži izvršitve (3. točka izreka) ter da organ in stranka krijeta vsak svoje stroške (4. točka izreka). V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden 67. člen ZLS⁶, 12. člen ZGos in tretji odstavek 13. člena Pravilnika. Iz obrazložitve odločbe je razbrati, da gostinski obrat ne izpolnjuje pogojev za obratovanje v predlaganem podaljšanem obratovalnem času, zato se stranki v tem delu zahtevk zavrne. Iz pouka o pravnem sredstvu še izhaja, da je zoper odločbo dovoljena pritožba na župana občine Dornava ter da znaša upravna taksa za pritožbo 14,18 evrov. Iz dokumentacije ni razvidno kdaj je stranka navedeno odločbo prevzela, po pojasnilu uradne osebe občine in tudi iz podane pobude pa je razvidno, pa jo je stranka prevzela osebno dne 19. 6. 2020. Ob koncu odločbe je še navedeno, da se odločba vloži arhivu (Arhiv – tu).

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je uradna oseba občine izdala stranki odločbo, čeprav stranki ni bila dana možnost sodelovanja v ugotovitevem postopku, da se seznanijo z uspehom dokazovanja in da se o tem izreče.⁷ Načelo zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP določa, da preden se izda odločba, je treba dati stranki možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo (zaslišanje stranke). Uradna oseba občine bi morala pred izdajo odločbe dati stranki možnost, da se izreče o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. Iz navedenega upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba občine izdala odločbo še preden je bila stranki dana možnost, da se opredeli do ugotovitev, zato je bil kršen tako 9. člen kot tudi tretji odstavek 146. člena ZUP.
- Uvod odločbe je pomanjkljiv, saj ne določa načina uvedbe postopka,⁸ ki je eden od sestavnih delov uvoda odločbe.⁹ Prav tako je v uvodu potrebno navajati zgolj predpis o pristojnosti organa, ki je v navedenem primeru drugi odstavek 13. člena Pravilnika,¹⁰ navedba ostalih predpisov je nepotrebna.
- Nepravilno je naveden znesek upravne takse, saj ta, skladno z Zakonom o upravnih taksah (ZUT, Uradni list RS, št. 106/10-UPB5, 14/15-ZUUJFO, 84/15-ZZelP-J, 32/16, 30/18-ZKZaš in 189/20-ZFRO), v konkretnem primeru znaša 18,10 evra¹¹ in ne 14,18 evra, kot je v pouku o pravnem sredstvu navedla uradna oseba.
- Upravni inšpektor še ugotavlja nepravilno vročanje odločbe, saj je bila vročitev opravljena po predpisih o poštnih storitvah (kot navadna pošta) in ne z vročilnico, kot to določa prvi odstavek 87. člena ZUP-a.¹²
- Upravni inšpektor ugotavlja, da odločba ni bila posredovana TIRS-u, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 13. člena Pravilnika, saj bi morala občina izvod odločbe posredovati tudi območni enoti TIRS-a.
- Upravni inšpektor opozarja tudi na določbo prvega odstavka 69. člena UUP, po kateri se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku. Ker organ sam sebi dokumentov ne vroča, je tovrstna pisarniška odredba (Arhiv – tu) nesmiselna.

Uradna oseba občine je dne 19. 6. 2020 na obrazcu tudi potrdila redni obratovalni čas ter soglašala s podaljšanim obratovalnim časom za obdobje od 19. 6. 2020 do 31. 12. 2020. Pri

⁶ Zakon o lokalni samoupravi, (ZLS, Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12-ZUJF, 14/15-ZUUJFO, 11/18-ZSPDLS-1, 30/18, 61/20-ZIUZEOP-A in 80/20-ZIUOOPE).

⁷ Glej tretji odstavek 143. člena ZUP.

⁸ Upravni postopek se začne pred pristojnim organom po uradni dolžnosti ali na zahtevo stranke – prvi odstavek 125. člena ZUP.

⁹ Sestavni deli uvoda odločbe so navedeni v 212. členu ZUP-a.

¹⁰ Če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da kateri izmed v prejšnjem odstavku navedenih pogojev ni izpolnjen, z odločbo deloma ali v celoti zavrne prijavljeni obratovalni čas.

¹¹ Skladno s Tarifno številko 2 Taksne tarife, ki je priloga in sestavni del ZUT-a.

¹² Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitev začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštno storitve.

potrditvi soglasja za podaljšan obratovalni čas je razviden sledeč pripis: "Podaljšan obratovalni čas se potrdi, kot je navedeno zgoraj." Iz podrobnega pregleda vloge je nato razvidno, da je uradna oseba prečtala navedbo zaključka ur obratovanja gostinskega obrata v podaljšanem obratovalnem času, in navedla, da se podaljšan obratovalni čas potrdi do: v petek in soboto do 0.30 ure in v nedeljo do 24.00 ure, kar je opremila z žigom občine. Tudi v navedenem primeru iz dokumentacije ni razvidno kdaj je stranka naveden dokument prevzela, po pojasnilu uradne osebe občine in tudi iz podane pobude pa je razvidno, da ga je stranka prevzela osebno dne 19. 6. 2020.

- Upravni inšpektor najprej napotuje na prvi odstavek 13. člena Pravilnika, ki določa, da če za gostinstvo pristojen organ občine ugotovi, da je vloga za prijavo obratovalnega časa popolna, so upoštevane vse določbe tega pravilnika ter je obratovalni čas določen skladno z merili iz 3. člena tega pravilnika oziroma če soglaša z morebitnim predlaganim podaljšanim obratovalnim časom, tako določeni razpored obratovalnega časa potrdi, nato pa potrjen obrazec najkasneje v 15 dneh vrne gostincu ali kmetu, eno kopijo zadrži za svojo evidenco, drugo pa posreduje območni enoti pristojnega tržnega inšpekcijskega organa. V kolikor pa za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da kateri izmed prej navedenih pogojev ni izpolnjen, z odločbo deloma ali v celoti zavrne prijavljeni obratovalni čas¹³ in določi obratovalni čas.¹⁴ Iz navedenega sledi, da v kolikor občina izda odločbo, zgolj to posreduje stranki in območni enoti TIRS-a, saj je iz nje razviden tako obratovalni čas gostinskega obrata, kot tudi delovanje gostinskega obrata v podaljšanem obratovalnem času.
- Podpis uradne osebe na dokumentu je nečitljiv in iz njega ni mogoče ugotoviti, katera uradna oseba je odločila v postopku. Iz podpisa uradne osebe, ki izda dokument, mora biti razvidno, katera uradna oseba ga je izdala, to pa iz konkretnega dokumenta ni razvidno. Na njem je namreč zabeležen le lastnoročni podpis uradne osebe, iz katere pa ni mogoče nedvoumno ugotoviti kdo je dokument izdal. V konkretnem primeru je bila to direktorica občinske uprave, kar je bilo ugotovljeno v nadzoru. Na podlagi podpisa uradne osebe se namreč ugotavlja, ali je dokument izdala uradna oseba, ki je imela to pravico in posledično, ali v konkretnem primeru ni prišlo do kršitev pravil postopka.

SPOLOŠNA UGOTOVITEV

- Upravni inšpektor še ugotavlja, da je iz evidence dokumentarnega gradiva in tudi popisa zadeve razvidno, da so bili vsi obravnavani dokumenti evidentirani v evidenco dokumentarnega gradiva šele 28. 8. 2020, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 32. člena, ki določa, da je delo v organu organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira in tretjim odstavkom 51. člena UUP, ki pa določa, da javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

OPREDELITEV DO OČITKOV IZ POBUDE

- Upravni inšpektor, da je uradna oseba na vlogi popravila (skrajšala) predlagani podaljšan obratovalni čas, o tem pa stranke ni obvestila vse do prejema vloge in odločbe. Kot je bilo že ugotovljeno pri podrobnem pregledu posameznih dokumentov iz zadeve, občina ni soglašala s predlaganim podaljšanim obratovalnim časom stranke, zato je izdala odločbo, s katero je deloma zavrnila prijavljen obratovalni čas. Takšno ravnanje občine ni nepravilno, saj ima zanj pravno podlago v Pravilniku. Pri izdaji odločbe pa je uradna oseba občine postopala nepravilno, saj stranki ni dala možnosti sodelovanja v ugotovitvenem postopku, da se seznanijo z uspehom dokazovanja in da se o tem izreče, zaradi česar je prišlo do bistvene kršitve pravil upravnega postopka.¹⁵
- V zvezi, da je uradna oseba, ki je vodila konkretni postopek, solastnica gostinskega obrata v neposredni bližini, zaradi česar bi bilo primerno, da bi se izločila iz vodenja postopka, pa upravni inšpektor pojasnjuje, da se izločitveni razlogi delijo na izključitvene in odklonitvene. Izključitveni razlogi so navedeni v 35. členu ZUP-a in prepovedujejo predstojniku oziroma pooblaščenim uradnim osebam organa odločati ali opravljati

¹³ Drugi odstavek 13. člena Pravilnika.

¹⁴ Tretji odstavek 13. člena Pravilnika.

¹⁵ Tretja točka drugega odstavka 237. člena ZUP.

posamezna dejanja v postopku,¹⁶ odklonitveni razlogi pa so navedeni v 37. členu ZUP-a, pri katerih pa je potrebno presojati, ali so ti objektivno takšni, da vzbujajo dvom o nepristranskosti uradne osebe. Iz očitka izhaja, da bi v konkretnem primeru eventualno lahko prišlo do odklonitvenih razlogov, le-teh pa stranka ni navedla pred koncem postopka. Stranka, ki med postopkom ugotovi, da bi bilo treba katero od uradnih oseb izločiti, zaradi omejitev pri navajanju novih dejstev in predlaganja izvedbe novih dokazov v pritožbenem postopku, mora že pred izdajo odločbe zahtevati izločitev in ne sme "špekulirati", češ da bo to okoliščino lahko navajala tudi v pritožbi, če ne bo zadovoljna z vsebino izdane odločbe.¹⁷ Ker iz vsebine dokumentacije ni razvidno, da bi stranka tekom postopka podala dvom v uradno osebo, ki je v navedenem primeru opravljala posamezna dejanja v postopku, v konkretnem primeru pa ne gre za izločitvene razloge iz 35. člena ZUP, upravni inšpektor ne ugotavlja nepravilnosti v zvezi s podanim očitkom.

Upravni inšpektor je v nadzoru preveril vodenje postopka v še dveh naključno izbranih zadevah, in sicer:

Zadeva št. 321-1/2022 – Redni obratovalni čas za leto 2022

Občina je dne 21. 2. 2022 prejela vlogo stranke za izdajo soglasja za redni obratovalni čas in izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, vlogi pa je priloženo tudi potrdilo o plačilu upravne takse. Stranka je prijavila redni obratovalni čas od ponedeljka do nedelje med 7.00 in 22.00 uro ter na istem obrazcu zaprosila še za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, in sicer od ponedeljka do četrtega med 22.00 in 23.00 uro ter v petek in soboto med 22.00 in 0.00 uro.

Občina je še isti dan stranki na obrazcu vloge potrdila redni obratovalni čas in dala soglasje za obratovanje v predlaganem podaljšanem obratovalnem času do vključno 31. 12. 2022. Iz dokumentacije ni razvidno kdaj je stranka naveden dokument prevzela, po pojasnilu uradne osebe občine pa ga je stranka prevzela osebno dne 21. 2. 2022.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti glede nejasnosti podpisa uradne osebe v zvezi z odločanjem v postopku, nepravilnega vročanja po določilih ZUP-a ter da kopija obrazca ni bila posredovala TIRS-u, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 321-3/2019.

Zadeva št. 321-2/2022 – Vloga za izdajo soglasja za redni obratovalni čas za leto 2022

Občina je dne 28. 2. 2022 prejela vlogo stranke za izdajo soglasja za redni obratovalni čas in izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, vlogi pa je priloženo tudi potrdilo o plačilu upravne takse. Stranka je prijavila redni obratovalni čas od ponedeljka do sobote med 8.00 in 22.00 uro ter v nedeljo med 8.00 in 21.00 uro. Na istem obrazcu je stranka zaprosila še za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, in sicer v petek in soboto med 22.00 in 23.00 uro.

Občina je dne 2. 3. 2022 stranki na obrazcu vloge potrdila redni obratovalni čas in dala soglasje za obratovanje v predlaganem podaljšanem obratovalnem času do vključno 31. 12. 2022. Iz dokumentacije ni razvidno kdaj je stranka naveden dokument prevzela, po pojasnilu uradne osebe občine pa ga je stranka prevzela osebno dne 2. 3. 2022.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti glede nejasnosti podpisa uradne osebe v zvezi z odločanjem v postopku, nepravilnega vročanja po določilih ZUP-a ter da kopija obrazca ni bila posredovala TIRS-u, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 321-3/2019.

Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP županu Občine Dornava, g. Janku Mercu

¹⁶ Glej tudi 36. člen ZUP-a.

¹⁷ Glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga, Ljubljana 2020, str. 296-300.

odreja, da:

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudariti ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozoriti na spoštovanje določb ZUP-a in UUP,
2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotoviti pri uradnih osebah:
 - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
 - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na izdelovanje odločb,
 - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na vročanje dokumentov,
3. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotoviti:
 - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje (pravilna sestava izhodnih dokumentov, pravilno evidentiranje vhodnih, izhodnih in lastnih dokumentov);

ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na gp.ijs@gov.si.

mag. Janez Zore
upravni inšpektor
inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. Občina Dornava – obcina.dornava@dornava.si – po e-pošti

