



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR
Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

Podpisnik: Mateja Jaklič
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 8a 59 97 0a 00 00 00 56 7d 54 98
Potek veljavnosti: 02.09.2025
Čas podpisa: 08:33, 02.09.2022
Ref. št. dokumenta: 0610-255/2022/14

T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-255/2022-14
Datum: 2. 9. 2022

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹, v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa načelnica dr. Metka Knific Zaletelj

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na podlagi prejetih pobud² zaradi domnevnih nepravilnosti pri obravnavi vlog za dostop do informacij javnega značaja (pobude št. 0610-255/2022, 0610-346/2022, 0610-361/2022).

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, procesnih določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ)³ ter Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP)⁴.

Inšpekcijski nadzor je na sedežu organa dne 20. 7. 2022 opravila opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič. V nadzoru sta sodelovali načelnica dr. Metka Knific Zaletelj in Irena Mohorič Krajnc, višja svetovalka.

Upravna inšpektorica je UE dne 24. 8. 2022 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 29. 8. 2022 poda morebitne pripombe ali pojasnila. Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju IJS) je dne 30. 8. 2022 prejel pripombe, št. 020-23/2022-6218-11 z dne 30. 8. 2022 na ugotovitve o opravljenem nadzoru, ki jih je upravna inšpektorica smiselno upoštevala, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika. Pri tem upravna inšpektorica izpostavlja, da so v predmetnem zapisniku v zvezi s sestavo vabil, odločb in dopisov ugotovljene enake kršitve, kot v že opravljenem nadzoru Upravne inšpekcije dne 4. 8. 2022 na sedežu UE. UE je na ugotovitve podala pripombe, upravni inšpektor pa je zavzel tudi stališča do pripomb (Zapisnik št. 0610-231/2022-8 z dne 17. 8. 2022). Ker je UE na ugotovitve v zvezi s sestavo vabil, odločb in dopisov v predmetnem zapisniku ponovno podala enake pripombe, kot na ugotovitve v že opravljenem nadzoru Upravne inšpekcije, teh pripomb upravna inšpektorica v tem zapisniku niti ni povzela, ker je do njih Upravna inšpekcija že zavzela stališče. Zato se je upravna inšpektorica opredelila samo do pripomb UE na kršitve, ki niso bile predmet ugotovitev nadzora z dne 4. 8. 2022.

¹ Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb).

² Pobudi št. 0610-255/2022 in št. 0610-364/2022.

³ Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18.

⁴ Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22 in 89/22.

1. PRISTOJNOST

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi). (1. člen) Vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. (9. člen) Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek. (1. odstavek 21. člena) Če organ zahtevi za dostop ugodni, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek. Če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. (1. in 2. odstavek 22. člena) Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. (23. člen).

- **Pristojnost za posredovanje IJZ na UE in izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje iz 28. , 30. in 31. člena ZUP.**

Z vpogledom Katalog informacij javnega značaja, objavljen na spletni strani UE Kranj⁵ se ugotavlja, da so odgovorne osebe za posredovanje informacij javnega značaja:

- dr. Metka Knific Zaletelj, načelnica UE,
- Nada Koder Štraki, višja svetovalka,
- Irena Mohorič Krajnc, višja svetovalka.

Načelnica v zadevah odloča, Nada Koder Štraki in Irena Mohorič Krajnc pa postopke vodita. Obe imata pridobljeno univerzitetno izobrazbo in opravljen izpit iz splošnega upravnega postopka, zato izpolnjujeta pogoje za vodenje upravnega postopka.

2. OBRAVNAVA POBUD

1. Pobuda št. 0610-255/2022

⁵ <https://www.gov.si/zbirke/katalogi-informacij-javnega-znacaja/?org=95>

Iz pobude izhaja, da je prosilka dne 3. 5. 2022 s strani UE Kranj prejela pisno vabilo na vpogled v zaproseno dokumentacijo IJZ, in sicer za dne 4. 5. 2022 ob 12. uri. Očita, da je bilo vabilo poslano dne 13. 5. 2022, pri tem je bilo 7 nedelovnih dni, zato je rok za odziv oziroma prihod na upravno enoto prekratek. Nadalje očita, da UE vsako vlogo za pridobitev IJZ za družbo A d.o.o. obravnava tako, da s sklepom neupravičeno podaljšuje rok za izdajo IJZ in da UE v postopek pridobivanja IJZ vedno vabi tudi vse investitorje, ki jim je bilo izdano gradbeno ali uporabo dovoljenje, ki se zahteva kot IJZ, čeprav tega ne določata ne ZDIJZ ne ZUP.

- **Zadeva št. 090-2/2022**

UE je dne 7. 1. 2022 po e-pošti prejela zahtevo za dostop do IJZ - posredovanje in vpogled v dokumentacijo.

Dne 25. 1. 2022 je uradna oseba Merlak Staša napravila vpogled v evidence.

Po pojasnilih Irene Mohorič Krajnc je Staša Merlak uslužbenka Službe za skupne zadeve, ki je pristojna za upravljanje z dokumentarnim gradivom UE.

UE je izdala sklep št. 090-2/2022-6218-3 z dne 27. 1. 2022 o podaljšanju roka za posredovanje IJZ za 30 delovnih dni, t.j. do 21. 3. 2022, ki je bil prosilki vročen osebno dne 3. 2. 2022. Kot razlog za podaljšanje roka je navedeno »obsežnost zadeve« in vsebnost osebnih podatkov v zahtevanih dokumentih.

- Po oceni upravne inšpektorice je razlog za podaljšanje roka pomanjkljivo oziroma posplošeno obrazložen. *Obsežnost zadeve* je nedoločen pojem, ki ga je treba konkretizirati glede na ugotovljeno dejansko stanje in vsebino dokumentov (npr. koliko dokumentov, koliko strani, ipd.) ter utemeljiti tudi z določbami materialnega predpisa. Ker je obrazložitev sklepa tako pomanjkljiva, da se ga ne da preizkusiti, je s tem podana **kršitev določb 214. člena ZUP**.

Uradna oseba je sestavila vabilo št. 090-2/2022-6218-4 z dne 11. 2. 2022. V vabilu je navedeno, da UE Kranj v skladu z 42. in 44. členom ZUP seznanja s postopkom posredovanja IJZ družbi d.o.o., nato citira prej navedene določbe ZUP, nadalje pa navaja: »Če menite, da bi posredovanje zgoraj navedene informacije javnega značaja lahko vplivalo na vaše pravice ali pravne koristi, svojo udeležbo v konkretnem postopku posredovanja informacije javnega značaja lahko prigrasite v roku 5 dni od dneva vročitve tega vabila, in sicer pisno ali na zapisnik pri upravnem organu. Če svoje udeležbe ne prigrasite, se šteje, da se z nameravanim posredovanjem fotokopije navedene dokumentacije in vpogledom strinjate in se ne morete vključiti v postopek posredovanja informacije javnega značaja, ter nimate pravice do pritožbe, v skladu z določili 229. člena ZUP.« Na koncu vabila je odrejena vročitev – osebno. Stranki je bil dokument vročen dne 15. 2. 2022.

- Pri sestavi vabila se ugotavljajo kršitve ZUP, in sicer iz vsebine dokumenta izhaja, da gre dejansko za poziv (dopis) k prigrasitvi udeležbe v postopek in ne za vabilo v smislu določb 70. člena ZUP, kot to izhaja iz naslova dokumenta. Iz same vsebine dokumenta ni razvidno, komu je dokument namenjen (zgolj iz odredbe o vročitvi), zato ni jasno, zakaj je bil tak poziv poslan ravno . V upravnem postopku se namreč s stranskim

udeležencem komunicira v skladu z ZUP na način, ki zagotavlja preglednost postopka in spoštovanje pravic ali pravnih koristi vseh udeležencev postopka. Stranski udeleženec pa mora biti seznanjen z vsebino zahtevanega dokumenta, ki se na njega nanaša, saj se drugače do njega ne more opredeliti. V dokumentu ni navedena pravna podlaga za to, da se oseba strinja z vpogledom v dokumentacijo, če ne priglasitve udeležbe v postopek odločanja o dostopu do IJZ in tudi ni navedene pravilne pravne podlage za izključitev pravice do pritožbe, saj 229. člen ZUP, ki ga navaja uradna oseba kot podlaga za pravno posledico ne priglasitve udeležbe, tega ne določa. Po oceni upravne inšpektorice tudi ni ustrezno, da se v pozivu k priglasitvi stranske udeležbe navajajo podatki prosilca, saj bi zadostovalo, da se v obrazložitvi poziva navede zgolj povzetek zahteve stranke ter navedejo ostale sestavine iz 142. in 143. člena ZUP. Zato se ugotavlja kršitev določb ZUP o oblikovanju vsebin vabila, kot to določa **ZUP v členih od 70. do 73.**

- Presoja o tem, kdo so lahko stranke konkretnega upravnega postopka, pa je prepuščena zgolj uradni osebi v okviru ugotavljanja dejanskega stanja na podlagi materialnih predpisov, zato se do očitkov s tem v zvezi upravna inšpektorica ne opredeljuje. Ali je bil materialni predpis v predmetni zadevi pravilno uporabljen, bo lahko stvar pritožbenega postopka na Informacijskem pooblaščenca. Ne glede na navedeno, pa upravna inšpektorica opozarja, da iz neobveznega pravnega mnenja Ministrstva za javno upravo, št. 090-68/2020/2 z dne 6. 7. 2020, ki ga je v času nadzora pridobila na sedežu UE, ne izhaja, da mora uradna oseba v postopek dostopa do IJZ vedno vabiti investitorje, ki jim je bilo izdano gradbeno ali uporabno dovoljenje, ampak ravno nasprotno, da mora uradna oseba ravnati v skladu s **44. členom ZUP.**

UE je dne 16. 2. 2022 prejela dopis odvetnice X, kar izhaja iz prejemne štampiljke dokumenta. V IS je bil dopis evidentiran dne 21. 2. 2022.

- Ugotavlja se kršitev določb **51. člena UUP**, saj dokument ni bil evidentiran v IS najkasneje naslednji delovni dan po prejemu.

V dopisu je navedeno, da stranka . . . ki jo odvetnica X zastopa, priglašča svojo udeležbo v postopku.

UE je izdala odločbo št. 090-2/2022-6 z dne 22. 3. 2022 s katero je odločila:

- v 1. točki izreka, da se zahtevi družbe A d.o.o. v delu, ki se nanaša na posredovanje fotokopij izdanih upravnih določb, . . . , delo ugoti tako, da se po pravnomočnosti te odločbe posredujejo fotokopije: . . . , pri čemer se na dokumentih prekrije varovane osebne podatke.; v 2. točki izreka, da se dostop do IJZ v delu, ki se nanaša na posredovanje izdanih uporabnih dovoljenj, /.../ zavrne; v 3. točki, da se zahteva za dostop do IJZ, ki se nanaša na vpogled v spisno dokumentacijo zadev št. . . . , pri čemer se na dokumentih prikrije varovane podatke, odobri; v 4. točki izreka, da posebni stroški za izdajo te odločbe niso zaznamovani.
- V 3. točki je izrek pomanjkljiv, ker ni navedeno, da se zahtevku delno ugoti. . . Izrek je v 1. in 3. točki tudi pomanjkljiv in posledično nedoločen, saj v njem ni navedeno, kateri podatki se prekrijejo in na katerem dokumentu. Npr. na e-dokumentu št. z dne se prekrijejo podatki o telefonski številki javnega uslužbenca; na sklepu št. . . . se

prekrijejo osebni podatki investitorja; na gradbenem dovoljenju št. ... se prekrijejo osebni podatki strank in stranskih udeležencev v postopku ter parcelne številke, itd., zato se ugotavljajo kršitve **določb 213. člena ZUP**.

- **Obrazložitev** je pomanjkljiva v pravnem in dejanskem delu. Ni navedeno ugotovljeno dejansko stanje in dokazi, na katere je le-to oprto, niti določb predpisov, na katere se opira odločba. In sicer: ni razvidno, zakaj je priznana stranska udeležba v postopku oziroma, kako je izkazal pravni interes za udeležbo v postopku glede na določbe 26. a člena ZDIJZ⁶, niti ni obrazložen nadaljnji potek postopka s tem v zvezi. Potrebno je izpostaviti, da je stranski udeleženec priglasil svojo udeležbo v postopek. Iz nadaljnjih procesnih dejanj oziroma poteka postopka pa ne izhaja, da bi bila nadalje v zadevi izvedena še kakršnakoli dejanja v zvezi s priglašeno stransko udeležbo v postopku. Uradna oseba je stranki odločbo zgolj vročila. Stranka je sicer vstopila v postopek na podlagi obvestila uradne osebe, iz obrazložitve pa ne izhaja, v čem je uradna oseba prepoznala pravni interes stranke za sodelovanje v postopku oziroma katere so te pravice ali pravne koristi, da mu je ta položaj priznala. Niti ni navedeno, kateri podatki so in v katerih v dokumentih prekriti in pravnih podlag za to odločitev, glede na določbe 1. točke 6. člena ZVOP-1, ki jih organ navaja v obrazložitvi. UE je namreč o dostopu do informacij javnega značaja odločila tako, da prosilec, ki je zahteval informacijo javnega značaja, ne more vedeti, ali so anonimizirani res samo osebni podatki oz. podatki, ki se prosilcu ne smejo posredovati, ali tudi kakšni drugi podatki, ki niso izjema in jih je organ dolžan prosilcu posredovati, ker to ni navedeno ne v izreku in ne v obrazložitvi. Zato se ugotavlja kršitev **določb 214. člena ZUP**.

Odločba je bila vročena prosilki in pooblaščenki . dne 25. 3. 2022 (osebno).

UE je prosilki z dopisom št. 090-2/2022-6218-7 z dne 21. 4. 2022 poslala dokumente IJZ in jo hkrati povabila na vpogled dokumentacije za dne 4. 5. 2022 ob 12. uri v prostorih UE Kranj. Navedla je tudi, da če se vpogleda na udeleži, se bo smatralo, da ni več zainteresirana za vpogled in bo zadevo zaključila. Dopis je bil vročen prosilki dne 3. 5. 2022 in stranski udeleženki dne 25. 4. 2022 (osebno).

- V dopisu ni navedene pravne podlage za pravne posledice ob primeru neodziva. Za vabljenje stranskega udeleženca na narok vpogleda prosilke v dokumente na podlagi izdane dokončne odločbe, ni pravne podlage. Po mnenju upravne inšpektorice stranski udeleženec nima pravice biti navzoč pri pregledu dokumentacije, saj se smatra, da je svoje pravice predhodno izčrpal že v končanem upravnem postopku⁷. Zato se ugotavlja nepravilnosti **pri načinu izvrševanja** izdane odločbe.

Pripombe UE:

⁶ V postopku z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo je stranka postopka samo prosilec, če je predmet odločanja dostop do podatkov, za katere je z zakonom določeno, da so javni. V postopku iz prejšnjega odstavka vsaka stranka nosi svoje stroške postopka. Določbe tega člena se ne uporabljajo za postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo, v katerem organ ugotavlja, ali je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb, zaradi katerega so zahtevane informacije določene kot izjema od prostega dostopa.

⁷ Enako izhaja iz mnenja MJU, št. 090-69/2022/2 z dne 8. 7. 2022.

Pojasnjujemo, da je bilo mnenje MJU št. 090-69/2022/2 z dne 8. 7. 2022 izdano na prošnjo UE Kranj. Navedeno mnenje je UE Kranj prejela dne 11. 7. 2022 in od tedaj dalje ne vabimo več stranskih udeležencev na vpogled v dokumentacijo.

- Stališče upravne inšpektorice: Glede na to, da je bila pri postopanju UE ugotovljena kršitev, ki jo je UE že odpravila, bo to dejstvo upravna inšpektorica upoštevala pri odrejanju ukrepov.
- Z dnem izvršljivosti odločitve o dovolitvi delnega dostopa do IJZ in do pregleda dokumentov je nastopil tudi razlog, da organ ravna v skladu z določili 25. člena ZDIJZ in stranki nemudoma omogoči delni dostop do dokumentov. Odločba je postala izvršljiva, ko je potekel rok za pritožbo (t.j. dne 8. 4. 2022), zato je organ **kršil določbe 25. člena ZDIJZ, ker stranki nemudoma, t.j. od dne 8. 4. 2022 dalje ni omogočil dostopa do IJZ in vpogleda v dokumentacijo**. Prosilki je bil vpogled omogočen šele z dne 4. 5. 2022. Nemudoma pomeni, da ima stranka pravico do vpogleda kadarkoli v času uradnih ur organa.

Pripombe UE:

S potekom pritožbenega roka je postala odločba pravnomočna dne 12. 4. 2022. Upravni organ je prosilki 22. 4. 2022 posredoval zahtevane IJZ in jo povabil na vpogled za 4. 5. 2022. Navedeno pošiljko je prosilka na pošti prevzela šele 3. 5. 2022. Upravni organ je s strani prosilke dne 4. 5. 2022 prejel dopis, v katerem je prosilka sporočila, da se predlaganega vpogleda v dokumentacijo ne more udeležiti, saj je upravni organ določil termin, ki je bil prehitel, neustrezen glede na vročeno pošto in neprimeren glede na že določene obveznosti v njihovem podjetju. Nadalje je prosilka navedla, da je bilo vabilo poslano dne 21. 4. 2022, torej pred 13 dnevi, upoštevajoč, da je bilo v tem času kar 7 nedelovnih dni. Čas poslanega vabila je bil prekratek. Prosilka je opozorila tudi, da naj upravni organ upošteva določbe ZUP in naj posreduje priporočeno pošiljko, ki jo pošlje vedno in obvezno z rokom obveščanja 15 dni in časom za pripravo ter vsaj dvema razpoložljivima terminoma, ki pa naj ne bosta naslednji dan po vročitvi. Ko se je upravni organ poskušal po telefonu in preko elektronske pošte s prosilko dogovoriti za drug termin vpogleda, je prosilka v dopisu z dne 6. 5. 2022 obvestila upravni organ, da telefonskih klicev ne bo sprejemala in naj ji vsa sporočila pošiljamo v pisni obliki.

Glede na navedeno je upravni organ prosilki ponovno posredoval vabilo na vpogled, št. 090-2/2022-6218-12 z dne 10. 5. 2022, za dne 3. 6. 2022, ko je bil vpogled tudi izveden.

- Stališče upravne inšpektorice: Postopke vodijo uradne osebe in ne stranke. Z dnem izvršljivosti odločbe mora uradna oseba stranki omogočiti vpogled v dokumentacijo. To pomeni, da je že iz odločbe, zoper katero ni bila vložena pritožba, razvidno, kdaj nastopi dan, ko stranka lahko vpogleda v dokumentacijo - to pa je z dnem izvršljivosti odločbe. Organ mora stranki isti dan, če stranka ta dan pride k organu oziroma kadarkoli od tega dne dalje, omogočiti vpogled v dokumentacijo. To lahko navede v dopisu, ki ga pošlje stranki nemudoma, torej isti dan, ko nastopi izvršljivost odločbe. Ker uradna oseba stranke ni nemudoma obvestila o njenih pravicah gornje ugotovitve ostajajo.
- **Postopek izvedbe vpogleda v dokumente na podlagi izdane odločbe 090-2/2022-6 z dne 22. 3. 2022.**

UE je dne 4. 5. 2022 prejela e-sporočilo prosilke, v katerem ta očita, da je vabilo prejela šele dne 3. 5. 2022, vpogleda pa naj bi se udeležila že dne 4. 5. 2022. Uradna oseba Merlak Staša je dne 5. 5. 2022 v zadevi napravila uradni zaznamek, v katerem je evidentirano e-sporočilo Nadi Koder Štrakl in Nuši Toman, v katerem sporoča, da prosilka ni prišla na vpogled v dokumentacijo in prosi za nov termin.

UE je dne 6. 5. 2022 po e-pošti prejela prošnjo prosilke za prestavitev datuma in ure vpogleda. in zaproša za prestavitev vpogleda. Uradna oseba Merlak Staša je dne 6. 5. 2022 v zadevi napravila uradni zaznamek, v katerem je evidentirano e-sporočilo Nadi Koder Štrakl in Nuši Toman, v katerem zaproša za določitev novega termina vpogleda.

Uradna oseba je dne 10. 5. 2022 poslala prosilki ponovno vabilo na vpogled, št. 090-2/2022-6218/12 z dne 10. 5. 2022 in sicer za dne 3. 6. 2022 ob 9. uri. Vabilo je bilo prosilki vročeno dne 12. 5. 2022, pooblaščenki pa dne 11. 5. 2022.

Staša Merlak je dne 3. 6. 2022 v zadevi napravila uradni zaznamek, v katerem je evidentirano e-sporočilo Nadi Koder Štrakl in Nuši Toman, v katerem je navedla, da *je bil dne 3. 6. 2022 ob 9. uri prosilki omogočen vpogled v zadeve št. Vpogled je trajal od 9. do 9.15 ure, na vpogledu sta bili prisotni Staša Merlak in prosilka*. K sporočilu je pripet skeniran dokument, iz katerega izhaja, da gre za lastnoročni zapis Staše Merlak o vpogledu v zadeve, katerega je podpisala tudi prosilka.

- **Uradni zaznamek je lastni dokument organa, ki ga sestavi in podpiše zgolj uradna oseba, zato se glede zgoraj navedenega pripetega skeniranega dokumenta ugotavljajo kršitve določb 2. odstavka 74. člena ZUP.**

Nadalje je v zadevi evidentirano še e-sporočilo Staše Merlak z dne 3. 6. 2022, naslovljeno na e-naslov prosilke s priloženim lastnoročno napisanim in skeniram uradnim zaznamkom, v katerem je navedeno: »V prilogi pošiljam uradni zaznamek o opravljenem vpogledu dne 3. 6. 2022.«

- **Uradni zaznamek je lastni dokument organa, ki se ne pošilja strankam, zato se ugotavlja nepravilnost poslovanja z izdanim uradnim zaznamkom po določbah 2. odstavka 74. člena ZUP in 13. točko 6. člena UUP.**

V zadevi je evidentirana tudi komunikacija UE z IJS.

- **Dokumenti inšpekcije ne sodijo v zadeve 090, saj po vsebini sodijo v zadeve 061. V konkretni zadevi se lahko nahajajo samo dokumenti, ki vplivajo na odločitev v zadevi, kar pa dokumentacija IJS oziroma komunikacija UE in IJS gotovo ni, zato se ugotavlja kršitev določb 44. člena UUP.**

Glede očitka, da UE rešuje vloge na način, da s sklepom podaljšuje roke za posredovanje IJZ, upravna inšpektorica pojasnjuje, da razlogov za to upravna inšpektorica ne presoja, saj ti ne predstavljajo procesnih dejanj, ampak so posledica odločitve uradne osebe, ki odloča o dostopu do IJZ na podlagi ugotovitve dejanskega stanja (npr. obsega dokumentacije, ki se zahteva). Vendar pa upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba pri izdaji sklepov ne ravna v skladu

s procesnimi določbami 2. odstavka 24. člena ZDIJZ, saj je obrazložitev razlogov za podaljšanje roka za dostop do IJZ tako pomanjkljiva, da se odločitev uradne osebe v tem delu ne da preizkusiti (kršitev 214. člena ZUP).

2. Pobuda št. 0610-346/2022 in št. 0610-361/2022

Pobudnica očita kršitev roka za dostop do IJZ v zadevah (090-22/2022, 090-23/2022), saj naj bi vlogo vložila dne 7. 3. 2022, odločba za delni dostop do IJZ (s podaljšanim 30-dnevnim rokom) je bila izdana dne 19. 5. 2022, šele dne 13. 6. 2022 pa naj bi ji bil omogočen dostop do IJZ. Poleg navedenega ji ni bil omogočen dostop do dokumentov, katere je zahtevala na zapisnik o vpogledu z dne 23. 6. 2022.

• Zadeva št. 090-22/2022

UE je dne 7. 3. 2022 prejela vlogo prosilke za posredovanje IJZ, t.j. za posredovanje izdanih upravnih odločb, sklepov, gradbenih in uporabnih dovoljenj, ki dopuščajo gradnjo in uporabo objektov na zemljiških parcelah št. *****k.o. Visoko ter da se prosilki omogoči vpogled v obstoječo dokumentacijo in načrte ter se ji omogoči pridobitev kopij morebitnih označenih dokumentov, ki ne predstavljajo avtorskih listin. Dne 8. 3. 2022 je uradna oseba Merlak Staša napravila vpogled v evidence.

UE Kranj je izdala Sklep o podaljšanju roka, št. 090-22/2022-6218-3 z dne 28. 3. 2022 še za 30 dni, t.j. do 19. 5. 2022 (sklep vročen prosilki dne 31. 3. 2022).

- Pri obrazložitvi sklepa se ugotavljajo enake nepravilnosti kot v zadevi št. 090-2/2022.

Uradna oseba je sestavila vabilo št. 090-22/2022-6218-4 z dne 7. 4. 2022 na seznanitev s postopkom, ki je bilo osebno vročeno osebi _____ z vložitvijo v hišni predalčnik dne 25. 4. 2022

- Pri sestavi vabila se ugotavljajo enake kršitve kot v zadevi št. 090-2/2022 (ni jasno, zakaj je vabilo vročeno osebi _____, kdo je ta oseba in v čem je njen pravni interes za sodelovanje v postopku).

Dne 26. 4. 2022 je UE po e-pošti prejela sporočilo _____ s katerim ta sporoča, da se z dopisom ne strinja in ne dovoljuje posredovanja njegove dokumentacije in da bo glede tega podal tudi pisno izjavo, če bo k temu pozvan.

UE je izdala odločbo št. 090-22/2022-6218-6 z dne 16. 5. 2022, ki je bila vročena prosilki dne 17. 5. 2022, stranskemu udeležencu _____ pa dne 18. 5. 2022 (osebno). Odločba je postala izvršljiva dne 3. 6. 2022.

Z odločbo je prosilki:

- v 1. točki izreka delno ugodila tako, da se po pravnomočnosti te odločbe posredujejo fotokopija gradbenega dovoljenja UE št. _____, pri čemer se na dokumentih prikrije varovane osebne podatke; v 2. točki izreka, da se zahtevek zavrne v delu, ki se nanaša na posredovanje izdanih uporabnih dovoljenj in drugih upravnih odločb, ki se nanašajo na gradnjo in uporabo objektov na zemljiških s parc. št. _____; v 3. točki izreka pa, da se zahteva za dostop do IJZ v delu, ki se

nanaša na vpogled v spisno dokumentacijo zadeve, št. ..., odobri, pri čemer se na dokumentih prekrije varovane osebne podatke; v 4. točki pa, da posebni stroški za izdajo te odločbe niso bili zaznamovani.

- Glede sestave izreka in obrazložitve odločbe se ugotavljajo enake kršitve kot v zadevi št. 090-2/2022.

Pripombe UE:

V zvezi z navedbo, da je izrek v 1. in 3. točki tudi pomanjkljiv in posledično nedoločen, saj v njem ni navedeno, kateri podatki se prekrijejo in na katerem dokumentu, pojasnjujemo, da v kolikor bi v 3. točki izreka odločbe, ki se nanaša na vpogled v tri zelo obsežne upravne zadeve, pri vsakem dokumentu zadeve navajali še kateri podatki se prekrijejo, bi bila izrek in obrazložitev odločbe zelo obsežna in nepregledna.

- Stališče upravne inšpektorice: Izrek je edini izvršljivi del odločbe, zato mora iz njega jasno izhajati, kako se odločitev izvrši. Kadar gre za obsežnost zadeve, se organ lahko posluži določb 24. člena ZDIJZ in podaljša rok za posredovanje IJZ, s sklepom, ki ga ustrezno obrazloži. Zato gornji očitki ostajajo.

UE je z dopisom št. 090-22/2022-6218-7 z dne 7. 6. 2022 poslala dokumente IJZ in jo hkrati povabila na vpogled dokumentacije za dne 23. 6. 2022 ob 9. uri v prostorih UE Kranj. Navedla je tudi, da če se vpogleda na udeleži, se bo smatralo, da ni več zainteresirana za vpogled in bo zadevo zaključila. Dopis je bil vročen prosilki dne 9. 6. 2022, A. P. pa dne 10. 6. 2022 (osebno).

- Glede dopisa se ugotavlja enako, kot v zadevi št. 090-2/2022 in sicer **določb 25. člena ZDIJZ**, ker stranki nemudoma, t.j. od dne 3. 6. 2022 dalje ni omogočila dostopa do IJZ in vpogleda v dokumentacijo.

Uradna oseba je sestavila zapisnik o vpogledu v dokumentacijo št. 090-22/2022-6218-8 z dne 23. 6. 2022, iz katerega je tudi razvidno, da je bil na naroku vpogleda v dokumente, prisoten tudi stranski udeleženec.

- Kot že ugotovljeno, je prisotnost stranskega udeleženca pri opravi materialnega dejanja vpogleda v dokumentacijo, glede na potek konkretnega postopka, neupravičena. Zapisnik pa tudi ne vsebuje navedbe kraja oprave dejanja, niti ni opisan potek opravljenih dejanj (tudi iz izjave prosilke izhaja, da ta ni seznanjena z razlogi za udeležbo stranskega udeleženca v postopku) in se ne omejuje na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. Zapisnik nikjer ni podpisan s strani A. P., ki je na zapisnik dajal tudi izjave, niti ni v zapisniku navedeno, zakaj ga A.P. ni podpisal, kar predstavlja **kršitev določb 74., 76. in 79. člena ZUP**.

Pripombe UE:

Iz zapisnika je razviden potek vpogleda in drugih opravljenih dejanj. Prosilka je bila tudi seznanjena z razlogi za udeležbo stranskega udeleženca v postopku (s temi razlogi je bila seznanjena tudi že v obrazložitvi odločbe UE Kranj št. 090-22/2022-6218-6 z dne 16. 5. 2022). Stranski udeleženec je odklonil podpis zapisnika, kar pa pomotoma ni bilo zabeleženo na

zapisniku. Iz vsebine zapisnika izhaja tudi, da je prosilka na zapisnik podala dopolnitev vloge za dostop do IJZ in naštela, katere dokumente še želi, da se ji posredujejo kot kopije IJZ.

- Stališče upravne inšpektorice: Iz pripomb UE ni razvidno, kje v zapisniku je navedeno, da je bila stranka udeleženka seznanjena z razlogi za udeležbo stranskega udeleženca v postopku, saj, kot že ugotovljeno, iz zapisnika izhaja nasprotno. Zato gornji očitki ostajajo.

UE je dne 5. 7. 2022 prejela e-sporočilo prosilke, s katerim ta zahtevala posredovanje kopij IJZ, kot je bilo to zahtevno v zapisniku z dne 23. 6. 2022.

UE je izdala odločbo št. 090-22/2022-6218-9 z dne 13. 7. 2022, s katero je njeni zahtevi, ki jo je podala na zapisnik dne 23. 6. 2022 delno ugodila tako, da se po pravnomočnosti te odločbe posredujejo fotokopije navedenih dokumentov, pri čemer se na dokumentih prekrije varovane osebne podatke.

- UE bi morala zahtevo stranke evidentirati kot novo zadevo, saj je odločala o novi vlogi prosilke za dostop do IJZ, glede na to, da je bilo o vlogi z dne 7. 3. 2022 že pravnomočno odločeno. Ker uradna oseba ni poskrbela, da se vloga pravilno evidentira, je kršila **določbe 44. in 51. člena UUP**.

3. OSTALE ZADEVE

Glede na trditve pobudnice, da UE zgolj glede njenih zahtev za dostop do IJZ, ko gre za pridobitev gradbenih in uporabnih dovoljenj, podaljšuje roke za posredovanje IJZ in v postopek vključuje stranske udeležence, je upravna inšpektorica preverila reševanje zadnjih treh zadev s klasifikacijskim znakom 090, evidentiranih v letu 2021 (št. 090-93/2021, 090-94/2021, 090-95/2021) ter štirih zadev, ki so bile zaporedno evidentirane v letu 2022 (št. 090-1/2022, 090-3/2022, 090-4/2022, 090-5/2022) ter v zadevo, ki je bila rešena v mesecu nadzora na sedežu organa.

1. Zadeva št. 090-93/2021

UE je dne 21. 11. 2021 po e-pošti prejela zahtevo prosilca AA za dostop do IJZ. Uradna oseba je prosilcu posredovala dopis št. 090-93/2021-2 z dne 30. 11. 2021 za formalno dopolnitev vloge v roku 8 dni od vročitve, ki mu je bil vročen dne 6. 12. 2021. UE je izdala sklep o zavržbi vloge št. 090-93/2021-3 z dne 31. 1. 2022.

- Ugotavlja se kršitev **instrukcijskega roka iz 23. člena ZDIJZ**.

Sklep je bil prosilcu vročen dne 1. 2. 2022. UE je dne 5. 2. 2022 prejela e-sporočilo prosilca, v katerem ta ponovno navaja dejstva o degradaciji in uzurpaciji zemljišč brez predpisanih dovoljenj. UE je vlogo z dne 5. 2. 2022 z dopisom št. 090-93/2021-5 z dne 11. 2. 2022 odstopila Inšpektoratu RS za okolje in prostor. Iz odredb o vročanju izhaja, da je vloga odstopljena organu v reševanje osebno, enako tudi prosilcu.

- Upravna inšpektorica opozarja, da za odstop vloge ne veljajo pravila osebnega vročanja iz 87. člena ZUP, zato bi v skladu z načelom **ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP)** in načelom poslovanja v **elektronski obliki (4. člen UUP)** morala biti vloga pristojnemu organu odstopljena po e-pošti, prosilcu pa po e-pošti zgolj v vednost.

2. Zadeva št. 090-94/2021

UE je dne 8. 12. 2021 prejela zahtevo prosilke BB za dostop do IJZ – kopijo gradbenega in uporabnega dovoljenja za objekt št.na parc. št. Navedla je svoje osebne podatke ter, da se ji informacija pošlje po telefonu ali e-pošti.

Uslužbenka Saša Merlak je dne 13. 12. 2021 napravila uradni zaznamek o rezultatu poizvedbe glede zaprošenih zadev v SPIS 1.45 in Krpanu in evidentirala tudi vpogled v uradne evidenc ter e-sporočilo, s katerim je seznanila Nado Koder Štraki in Nušo Toman o ugotovitvah. V e-sporočilu je navedla tudi, da je kontaktirala prosilko in jo pozvala, da ponovno poda vlogo, s tem da navede, da naj UE posreduje zahtevane IJZ s prekritimi varovanimi osebnimi podatki.

- Če je uslužbenka menila, da je vloga nepopolna, bi morala zahtevati njeno dopolnitev z dopisom v **smislu določb 67. člena ZUP**. Tudi sicer iz uradnega zaznamka uradne osebe ni razvidno, zakaj je bila stranka sploh poklicana po telefonu, saj 17. člen ZDIJZ ne določa, da mora stranka v vlogi navesti, se ji IJZ pošljejo s prikritimi osebnimi podatki. 17. člen ZDIJZ namreč določa, kaj je obvezna sestavina zahteve prosilca, organ pa mora, če zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izdati pisno odločbo s prikritimi varovanimi osebnimi podatki. Ugotavlja se nepravilno vodenje postopka. Upravna inšpektorica še pojasnjuje, da mora organ, ne glede na to ali prosilec v svoji zahtevi navaja, da se mu posreduje IJZ s prekritimi varovanimi osebnimi podatki, vedno izdati odločbo, saj mu je dostop delno zavrnila, če je prekrila varovan osebni podatek. Gre za varstvo pravic strank, saj je samo iz odločbe razvidno, katere podatke mu je prekrila. Takšno je tudi mnenje MJU št. 090-92/2021/3 z dne 5. 8. 2021.

UE je dne 5. 1. 2022 prejela ponovno zahtevo za dostop do IJZ s strani prosilke, v kateri je navedla le, da naj se informacije posredujejo s prikritimi varovanimi osebnimi podatki.

Uradna oseba je napravila uradni zaznamek o ugoditvi zahteve za dostop do informacij javnega značaja št. 090-94/2021-6218-4 z dne 6. 1. 2022, v katerem je navedla, da je bila stranki dne 6. 1. 2022 posredovana fotokopija gradbenega dovoljenja št. z dne ... s prikritimi osebnimi podatki.

- Iz vsebine uradnega zaznamka izhaja, da je UE zahtevi delno ugodila, zato bi morala o tem izdati pisno odločbo. V takšnem primeru *organ izda konstitutivno odločbo, v izreku katere navede, da se iz dokumenta izloči npr. varovane osebne podatke. Ne more pa uporabiti zakonskega termina »zavrne«, saj ni mogoče zavrniti stranki posredovanja tistih podatkov, katerim se stranka vnaprej odpoveduje*⁸. Ker UE ni izdala odločbe, je kršila določbo **2. odstavka 22. člena ZDIJZ**.

⁸ Tako mnenje MJU, št. 090-92/2021/3 z dne 5. 8. 2021.

Pripombe UE:

V zvezi s pripombo, da bi upravni organ namesto uradnega zaznamka moral izdati pisno odločbo, pojasnjujemo, da je bil uradni zaznamek izdan v skladu z določbo 1. odstavka 22. člena ZDIJZ, ki določa, da če organ zahtevi za dostop ugodni, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek. Tudi ZUP v 218. členu določa, da, kadar se v zadevah, manjšega pomena ugodni strankinemu zahtevku, pa se ne posega v javno korist ali v korist koga drugega, zadostuje, da ima odločba samo izrek v obliki uradnega zaznamka v zadevi. Taka odločba se praviloma sporoči stranki ustno, lahko pa se izda tudi pisno, če organ tako odloči ali če stranka to zahteva. Iz mnenja MJU št. 090-92/2021/3 z dne 5. 8. 2021 res izhaja, da bi morala biti v navedenem primeru izdana konstitutivna odločba, vendar navedeno mnenje MJU UE Kranj ni bilo posredovano in z njim ni bila seznanjena.

Prosimo tudi za pojasnilo, v katerih primerih se potem izda uradni zaznamek v skladu s 1. odstavkom 22. člena ZDIJZ.

- Stališče upravne inšpektorice: V konkretnem primeru organ zahtevku stranke ni ugodil (v celoti). Organ je zahtevku stranke delno ugodil, v delu pa ga je zavrnil, zato ni podlage za postopanje na podlagi 22. člena ZDIJZ ali 218. člena ZUP. Iz določbe 22. člena ZDIJZ namreč jasno izhaja, da organ napravi uradni zaznamek, če zahtevi za dostop ugodni. Dejstvo, da UE mnenja MJU ni prejela, ni opravičljiv razlog za opustitev dolžnega postopanja na podlagi veljavnega predpisa. Mnenje predstavlja le dodatno razlago določb predpisa – zakona, ki pa je glede tega jasn. Zato stališče o nepravilnem izvajanju določb ZDIJZ ostaja nespremenjeno.

Uradni zaznamek je bil poslan stranki na njen e-naslov dne 6. 1. 2022.

- Uradni zaznamek lastni dokument, ki ga organ ne pošilja drugemu naslovniku⁹. Sestavi ga uradna oseba, ki ga tudi podpiše in evidentira v IS. Zato se ugotavlja kršitev **določb 2. odstavka 74. člena ZUP**.

UE je izdala odločbo št. 090-94/2021-6218-5 z dne 7. 1. 2022 s katero je zavrnila zahtevo za dostop do IJZ za posredovanje fotokopije gradbenega in uporabnega dovoljenja za stanovanjski objekt št. _____ stoječ na parc. št.

- Iz odločitev organa ni jasno, zakaj je stranki z uradnim zaznamkom ugodeno glede dostopa do fotokopij gradbenega dovoljenja, nadalje pa je njen zahtevek tudi v tem delu z odločbo zavrnjen. Kot že ugotovljeno, bi morala UE **o zahtevi prosilke odločiti z odločbo**, s katero bi o dostopnosti na podlagi ZDIJZ odločila za vsak dokument posebej, odločitev pa obrazložila v skladu z 214. členom ZUP.

Pripombe UE:

V zvezi s to odločbo pojasnjujemo, da je stranka vložila zahtevo za posredovanje IJZ in sicer gradbenega in uporabnega dovoljenja za stanovanjski objekt v k.o. _____, ki stoji na dveh zemljiških parc. št. _____ in _____. Po pregledu evidence dokumentarnega

⁹ 13. točka 6. člena UUP.

gradiva je bilo ugotovljeno, da je bilo na parc. št. . in , obe k.o. z ; izdano gradbeno dovoljenje št. 351000311/98-04/MG z dne 23. 6. 1998, ki je bilo stranki z uradnim zaznamkom UE Kranj št. 090-94/2021-6218-4 z dne 6. 1. 2022 tudi posredovano. Ugotovljeno je bilo tudi, da na zemljišču parc. št. c. o. ni bilo izdanih gradbenih dovoljenj, prav tako na zemljiščih parc. št. n obe k.o. ni bilo izdanih uporabnih dovoljenj, zato je bila zahteva stranke v tem delu z odločbo zavrnjena.

- Stališče upravne inšpektorice: V konkretnem primeru, enako kot prej, upravni organ ni ravnal v skladu z določbo 2. odstavka 22. člena ZDIJZ, ki jasno določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. V konkretnem primeru je prosilka vložila vlogo za posredovanje gradbenega in uporabnega dovoljenja za stanovanjski objekt v k.o. . Iz odgovora UE izhaja, da ta razpolaga zgolj z gradbenim dovoljenjem, ne pa tudi z uporabnim, zato je zahtevku stranke delno ugodila, o čemer bi morala odločiti z odločbo.

Na primer: »1. Zahtevku prosilke za se delno ugotovi tako, da se ji po pravnomočnosti te odločbe v poslovnem času organa omogoči dostop (vpogled in kopije) do gradbenega dovoljenja št. z dne, s prekritimi naslednjimi podatki: 2. Zahteva za posredovanje IJZ - uporabnega dovoljenja ... se zavrne.«

Npr. Če stranka zahteva, da se ji dokumentacijo pošlje, potem o tem odloči: »/.../ se po pravnomočnosti te odločbe nemudoma pošlje gradbeno dovoljenje št. z dne, s prekritimi naslednjimi podatki: prosilki na naslov«

3. Zadeva št. 090-95/2021

UE je dne 13. 12. 2021 prejela zahtevo prosilke CC za dostop do IJZ - uporabno dovoljenje na parc. št. ... Uradna oseba Staša Merlak je dne 14. 12. 2021 po e-pošti seznanila uslužbenki Nado Koder Štraki in Nušo Toman, da na podlagi pregleda v evidenci SPIS 1.45 in Krpan ni našla uporabnega dovoljenja za stanovanjski objekt na parc. št. ... UE je izdala odločbo št. 090-95/2021-6218-3 z dne 12. 1. 2022 o zavrnitvi zahteve za dostop do IJZ.

- Ni ugotovljenih kršitev.

4. Zadeva št. 090-1/2022

V zadevi je evidentirana vloga prosilke BB z dne 5. 1. 2022, ki je bila presignirana v že odprto zadevo št. 090-94/2021, zato je bila zadeva stornirana.

- Ni ugotovljenih kršitev.

5. Zadeva št. 090-3/2022

UE je dne 7. 1. 2022 prejela zahtevo prosilke DD za dostop do IJZ - upravne akte, izdane za parcelo št. ... in vpogled v obstoječo dokumentacijo. Uradna oseba Staša Merlak je dne 25. 1. 2022 napravila uradni zaznamek o vpogledih v uradne evidence in evidentirala tudi e-pošto, s katero je seznanila uslužbenki Nado Koder Štraki in Nušo Toman, da na podlagi pregleda v

evidence SPIS 1.45 in Krpan ni našla nobenih dokumentov izdanih za to parcelo. UE je izdala odločbo št. 090-3/2022-3 z dne 3. 2. 2022 o zavrnitvi zahteve za dostop do IJZ.

- Ni ugotovljenih kršitev.

6. Zadeva št. 090-4/2022

UE je dne 10. 1. 2022 prejela zahtevo prosilke EE za dostop do IJZ – sprememba gradbenega dovoljenja na parc. št. ... Uradna oseba Staša Merlak je dne 13. 1. 2022 napravila dva uradna zaznamka o vpogledih v uradne evidence in evidentirala tudi e-pošto, s katero je seznanila uslužbenki Nado Koder Štrakl in Nušo Toman, da na podlagi pregleda v evidence SPIS 1.45 in Krpan ni našla zahtevanih dokumentov, izdanih za to parcelo. UE je izdala odločbo št. 090-4/2022-4 z dne 4. 2. 2022 o zavrnitvi zahteve za dostop do IJZ.

- Ni ugotovljenih kršitev.

7. Zadeva št. 090-5/2022

UE je dne 13. 1. 2022 prejela zahtevo prosilke FF za dostop do IJZ - upravne akte, izdane za parcelo št. ... in soglasja, projektne pogoje, soglasja k manjšemu odmiku mejašev in druge listine, ki so bistvene za izdajo gradbenega dovoljenja. Uradna oseba Staša Merlak je dne 27. 1. 2022 napravila uradni zaznamek o vpogledih v uradne evidence in evidentirala tudi e-pošto, s katero je seznanila uslužbenki Nado Koder Štrakl in Nušo Toman, da na podlagi pregleda v evidence SPIS 1.45 in Krpan ni našla zahtevanih dokumentov, izdanih za to parcelo. UE je izdala odločbo št. 090-5/2022-3 z dne 10. 2. 2022 o zavrnitvi zahteve za dostop do IJZ.

- Ni ugotovljenih kršitev.

8. Zadeva št. 090-44/2022

UE je dne 7. 6. 2022 po pošti prejela zahtevo pooblaščenke prosilca GG za dostop do IJZ – gradbeno dovoljenje za gradnjo objekta na zemljišču s parc. št. Dne 9. 6. 2022 je UE prejela e-sporočilo pooblaščenke prosilca, v katerem ta navaja, da vlogo pod opr. št. 090-44/2022 dopolnjujejo z zaprosilom, da naj upravni organ posreduje fotokopijo gradbenega dovoljenja s prikritimi osebnimi podatki za objekta na parc. št. ... Iz strankinega odgovora izhaja, da je vlogo dopolnila na podlagi poziva uradne osebe UE.

- V zadevi ni dokumentiran in evidentiran dopis za dopolnitev vloge v smislu določb 67. člena ZUP oziroma morebitno e-sporočilo ali uradni zaznamek, iz katerega bi izhajalo, kako je prosilka izvedela, da je treba vlogo dopolniti in pod katero številko je vloga evidentirana. Kot izhaja iz evidentiranih dejanj (enako v zadevi št. 090-94/2021), je očitno, da uradne osebe UE stranke neformalno pozivajo k dopolnitvam vlog na način, da naj upravni organ izda IJZ tako, da se na dokumentih, ki jih zahtevajo, prikrijejo osebni podatki, za kar pa ni pravne podlage v ZDIJZ.

Uradna oseba je napravila uradni zaznamek o ugoditvi zahteve za dostop do informacij javnega značaja št. 090-44/2022-6218-4 z dne 17. 6. 2022, v katerem je navedla, da je bila stranki dne

17. 6. 2022 posredovana fotokopija gradbenega dovoljenja št. z dne ... s prikritimi varovanimi osebnimi podatki. Uradni zaznamek je podpisala uradna oseba, ki vodi postopek in uradna oseba za posredovanje IJZ, načelnica UE. K uradnemu zaznamku je pripeta fotokopija gradbenega dovoljenja št. Nadalje je navedena odredba o vročanju pooblaščenki prosilca, po e-pošti – osebno.

- Iz vsebine uradnega zaznamka izhaja, da je UE zahtevi delno (in ne v celoti) ugodila, zato bi morala o tem izdati pisno odločbo. Ker UE ni izdala odločbe, je kršila **določbo 2. odstavka 22. člena ZDIJZ**.
- V zvezi s pošiljanjem uradnega zaznamka prosilcu se ugotavljajo enke kršitve kot v zadevi št. 090-94/2021.

Glede očitkov, da UE vabi stranske udeležence v postopek zgolj v primerih prosilke družbe A d.o.o., iz pregledanih zadev izhaja, da UE dejansko v podobnih primerih, ravna različno, zato je v tem pogledu potrebno pritrditi očitkom v pobudi. Ob tem pa upravna inšpektorica opozarja na nepravilno prakso načina reševanja tovrstnih postopkov. Glede izdaje sklepov o podaljšanju rokov za dostop do IJZ pa se ugotavlja pomanjkljiva obrazložitev razlogov za podaljšanje roka za posredovanje IJZ in s tem kršitev 214. člena ZUP.

4. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelnici UE Kranj dr. Metki Knific Zaletelj

odreja:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke na področju izvajanja ZDIJZ:
- da IJS pošlje poročilo o tem, kakšne ukrepe je izvedla glede ugotovljenih nepravilnosti:
 - opustitve izdaje odločb, ko je to predpisano in njihove pravilne sestave,
 - pomanjkljivih obrazložitev razlogov za podaljšanje roka za posredovanje IJZ,
 - kršitve rokov za posredovanje IJZ,
 - pri sestavi dopisov in vabil,
 - pri upravnem poslovanju organa.

Rok za posredovanje poročila z dokazili na gp.ijs@gov.si je do 20. 9. 2022.

Mag. Mateja Jaklič
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- Upravni enoti Kranj, ue.kranj@gov.si – po e-pošti

V vednost:

- Ministrstvo za javno upravo, gp.mju@gov.si – po e-pošti

