



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO  
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR  
Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

Podpisnik: Mateja Jaklič  
Izdajatelj: Republika Slovenija  
Številka certifikata: 6a 59 97 0e 00 00 00 00 56 7d 54 98  
Potek veljavnosti: 02.09.2025  
Čas podpisa: 06:37, 07.06.2022  
Ref. št. dokumenta: 0610-218/2022/5

T: 01 478 83 84  
F: 01 478 83 31  
E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)  
I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

Številka: 0610-218/2022- 5  
Datum: 6. 6. 2022

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)<sup>1</sup>, v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Koper, Piranska cesta 2, 6000 Koper (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa načelnica mag. Nataša Likar

## ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor je bil izveden kot prioriteten na podlagi prejetih pobud z več upravnih področij, v katerih pobudniki očitajo procesne kršitve pri odločanju o spremembi prebivališča otroku, o izdaji predodločbe za gradnjo ter o pravici do sklenitve pravnega posla pri prometu s kmetijskimi zemljišči z odločanjem o statusu kmeta.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, procesnih določb materialnih predpisov ter Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP<sup>2</sup>).

Inšpekcijski nadzor je na sedežu organa, dne 14. 4. 2022 od 9. do 15.30 ure in na podlagi pregleda prejete dokumentacije na sedežu IJS, opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič. V nadzoru so s strani UE sodelovali:

- načelnica mag. Nataša Likar,
- vodja oddelka za okolje in prostor Boštjan Grča,
- vodja oddelka za upravne notranje zadeve Rebeka Krmac.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 24. 5. 2022 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. Dne 1. 6. 2022 je IJS prejel pojasnila UE št. 061-2/2022-6127-5 (v nadaljevanju Pojasnila UE), ki jih upravna inšpektorica smiselno upoštevala, kot to izhaja iz nadaljevanja tega zapisnika.

### I. PRISTOJNOST

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP.

<sup>1</sup>Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb.

<sup>2</sup>Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20 in 172/21.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

## II. OBRAVNAVA POBUD

### 1. Pobuda št. 0610-113/2022

IJS je dne 22. 2. 2022 prejel pobudo, iz katere izhajajo očitki o dolgotrajni obravnavi vloge za izdajo predodločbe na podlagi Gradbenega zakona (v nadaljevanju GZ)<sup>3</sup>. Stranka naj bi vlogo vložila dne 6. 3. 2020 o zahtevi pa ni bilo odločeno do dne prijave na IJS.

- **Normativna ureditev**

GZ v 43. členu med drugim določa:

Investitor lahko za gradnjo zahtevnega ali manj zahtevnega objekta pri pristojnem upravnem organu za gradbene zadeve pred vložitvijo zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja vloži zahtevo za izdajo predodločbe. (1. odstavek) S predodločbo pristojni upravni organ za gradbene zadeve odloči glede izpolnjevanja pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja iz 1., 3., 4. ali 5. točke prvega odstavka 43. člena tega zakona. (2. odstavek) Investitor lahko zahteva izdajo predodločbe glede posameznih vprašanj v zvezi z izpolnjevanjem pogojev iz prejšnjega odstavka, če je o njih mogoče samostojno odločiti, ali zahteva celovito preveritev v zvezi z izpolnjevanjem vseh pogojev iz prejšnjega odstavka. (3. odstavek) Zahtevi za izdajo predodločbe se priloži podatke, določene v predpisu iz osmega odstavka 29. člena tega zakona. (4. odstavek) Pri izdaji predodločbe se smiselno uporabljajo določbe tega zakona, ki urejajo postopek izdaje gradbenega dovoljenja, razen če je v tem členu določeno drugače. (12. odstavek)

- **Pojasnila UE**

UE je v pisnem odgovoru št. 351-171/2020-6217-7 z dne 21. 3. 2021 podala naslednja pojasnila: *»Upravna enota Koper ima trenutno prejetih in v reševanju izrazito povečano število vlog na vseh področjih dela. V povezavi s predmetno zadevo pojasnjujemo, da gre za institut uveden z Gradbenim zakonom (Ur. l. RS, št. 61/2017-GZ (72/17 popr.), 65/2020, 15/21-ZDUOP, 191/21GZ-1, v nadaljevanju GZ) in upravni organ ni imel prakse z obravnavo predmetnih zadev. Vloga je bila podana za presojo vseh vprašanj v povezavi z gradnjo z izjemo izkazovanja pravice graditi (katero se presoja v postopku izdaje gradbenega dovoljenja). Za izdajo predodločbe se smiselno uporabljajo določila glede izdaje gradbenega dovoljenja, kateremu se ob vlogi (ali naknadno) predložijo mnenja, katera izkazujejo (med drugim) skladnost načrtovane gradnje z a) z določbami prostorskega izvedbenega akta v delu, ki se nanaša na graditev objektov, in z določbami predpisov o urejanju prostora, b) je nameravana gradnja skladna s predpisi, ki so podlaga za izdajo mnenj, c) iz dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja izhaja, da bo zagotovljena minimalna komunalna oskrba, č) nameravana gradnja ne bo škodljivo vplivala na*

---

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr., 65/20, 15/21 – ZDUOP in 199/21 – GZ-1.

varstvene cilje varovanih območij, njihovo celovitost in povezanost, če je za objekt, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, treba izvesti presojo sprejemljivosti v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave. Mnenja vlogi niso bila priložena, prav tako niso bila priložena v času do podaje teh pojasnil. V povezavi z institutom predodločbe je bil opravljen pregled zadev v obravnavi Upravne enote Koper pri čemer je bilo ugotovljeno, da je bilo v času veljavnosti instituta predodločbe prejetih 6 vlog pri čemer je bilo do sedaj odločeno v dveh zadevah (v eni, prejeta v letu 2019 odločeno v letu 2020, je bila izdana predodločba, v eni zadevi je bila zahteva zavržena), v dveh zadevah je bila pred izdajo predodločbe že podana vloga za izdajo gradbenega dovoljenja, v dveh zadevah (predmetni in še eni zadevi) pa postopek še poteka, pri čemer je nov Gradbeni zakon (Ur. l. RS, št. 191/21-GZ-1) institut predodločbe ukinil. Glede na število nerešenih postopkov izdaje gradbenih dovoljenj in drugih postopkov je bila obravnava zahtev predodločb umeščena med postopke (ob dejstvu ukinitve instituta) kateri bodo obravnavani glede na zmožnosti organa pri čemer ostaja poudarek na izdaji uporabnih dovoljenj, gradbenih dovoljenj (za vse vrste objektov) in izdaje odločb povezanih za javnim interesom (npr. razlastitve). Glede na dodaten poziv v dopisu št. 0610-113/2022-6 z dne 21. 3. 2022 pojasnjujemo, da o zahtevi ni bilo odločeno, je pa bila zadeva pregledana in pripravljena ter poslana seznanitev z ugotovitvami pooblaščenki investitorke. Glede na ugotovitve v postopku ter podano seznanitev (posredujemo tudi v prilogi) v zahtevanem roku (28. 3. 2022) ni možno o zahtevi investitorke odločiti. Prav tako glede na poziv v dopisu št. 0610-113/2022-6 z dne 21. 3. 2022 v prilogi posredujemo zaprosene popise zadev.

Opravljen inšpekcijski nadzor je pospešil reorganizacijo in metode dela na Oddelku za okolje in prostor, gospodarstvo in kmetijstvo, vendar zaostankov, katerih kumulacija je potekala dalj časa ni mogoče odpraviti v nekaj mesecih tudi zaradi omejitev in razlogov povezanih z epidemijo COVID-19 in prehodom Upravne enote Koper na nov informacijski sistem. Posledično tudi ni možno pridobiti vseh relevantnih podatkov za presojo in oceno uspešnosti sprejetih ukrepov, je pa možno iz posameznih podatkov ugotoviti, da je bilo v obdobju 1. jan. - 10. dec. 2021 rešenih enako število zadev kot v celotnem letu 2020, kar nakazuje na izrazito povečanje števila rešenih zadev v letu 2021.

Upravna enota Koper si je in bo prizadevala, da bo obravnavala zadeve v okviru instrucijskih in razumnih rokov ob upoštevanju vseh prejetih vlog in za učinkovito uveljavljanje pravic vseh strank.«

- **Zadeva št. 351-171/2020**

UE je dne 6. 3. 2020 prejela, dne 9. 3. 2020 pa evidentirala vlogo za izdajo predodločbe.

UE je dne 9. 3. 2021 prejela vprašanje stranke v zvezi s stanjem njene vloge.

UE je dne 22. 2. 2022 prejela pritožbo stranke zoper molk organa.

- Ker uradna oseba na vprašanje stranke o stanju njene vloge ni odgovorila, je kršila določbe 22. člena UUP.

UE je 16. 3. 2022 prejela dopis – poziv stranke k odločitvi o vlogi.

UE je dne 21. 3. 2022 pa je stranki poslala dopis št. 351-171/2020 z dne 21. 3. 2021, v katerem jo je seznanila o ugotovitvah pred izdajo odločbe in jo pozvala, da se v roku 40 dni opredeli do ugotovitev in predloži dokazila, ki utemeljujejo trditve.

V času nadzora UE še ni prejela odziva stranke in v zadevi še ni bilo odločeno. Vodja oddelka je na sedežu organa pojasnil, da je bila vloga vložena brez prilog, da je bil vložen samo zelo pomanjkljiv projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja.

- Ugotavlja se neažurno in neekonomično vodenje postopka in s tem občutna kršitev 15-dnevnega instrucijskega roka za obravnavo vloge v smislu določb 6. odstavka 35. člena GZ in dvomesečnega roka od popolne vloge za odločitev o vlogi stranke iz 46. člena GZ. Po oceni upravne inšpektorice je tudi 40-dnevni rok za posredovanje odgovora stranki na ugotovitve organa, občutno predolg in ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka. GZ je predpisal odločanje o pravici do izdaje predodločbe, zato je bila UE dolžna obravnavati tovrstne vloge strank enako kot ostale, vložene na podlagi GZ, in po vrstnem redu prispetja. Določbe novega GZ, ki opuščajo določbe glede pravice do izdaje predodločbe, katerih začetek uporabe pa je predpisan šele s 1. 6. 2022, pa niso podlaga za opustitev obravnave vlog za izdajo predodločbe, zato je opustitev oz. neažurno obravnavanje tovrstnih vlog, neupravičena. Uradne osebe pa tudi sicer niso posredovale morebitnih notranjih navodil vodstva UE glede prioritete reševanja vlog, vloženi na podlagi GZ.

## **2. Pobuda št. 0610-207/2022**

IJS je prejel pobudo, v kateri pobudnik očita, da je organ kršil pravila upravnega postopka, ker stranki ni posredoval vseh zahtevanih dokumentov v zvezi s ponudbo za prodajo kmetijskega zemljišča in ker ni odločil o odobritvi pravnega posla v instrucijskem roku za odločanje z namenom, da si drugi ponudnik pridobi status kmeta. Meni, da lahko UE upošteva izpolnjevanje pogojev kmeta samo v primeru, da se stranka na to sklicuje ob podaji ponudbe in da mora biti to navedeno že v vlogi za odobritev pravnega posla. Očita tudi, da so nekateri dokumenti v zvezi s ponudbo kmetijskega zemljišča pomanjkljivo sestavljeni (nimajo številke).

### **2.1 Zadeva št. 330-503/2021 »ponudba za prodajo zemljišča«**

Upravna inšpektorica je v okviru svojih pristojnosti v zvezi z objavo ponudbe za prodajo kmetijskega zemljišča preverila zgolj spoštovanje pravil upravnega poslovanja. Objava ponudbe za prodajo kmetijskega zemljišča namreč ne predstavlja upravne zadeve v smislu določb 2. člena ZUP, ampak je objava ponudbe na način, kot je določen v 20. členu Zakona o kmetijskih zemljiščih (v nadaljevanju ZKZ)<sup>4</sup>, le materialno dejanje, ki ga mora opraviti organ (enako velja za dejanja organa v zvezi s sprejemom ponudbe - 21. člen ZKZ).

Upravna inšpektorica je z vpogledom v informacijski sistem za upravljanje z dokumentarnim gradivom (v nadaljevanju IS Krpan) ugotovila, da je UE prejela ponudbo A za prodajo kmetijskega zemljišča z dne 23. 3. 2021. Na ponudbi je odtisnjena prejemna stampiljka z vpisanim datumom prejema dne 24. 3. 2021. UE je ponudbo evidentirala v IS, v zadevo št. 330-503/2021 dne 25. 3. 2021. Dne 29. 3. 2021 je uradna oseba v zadevi napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence. Dne 29. 3. 2021 je bila ponudba B objavljena na oglasni deski E-uprava. Dne 30. 3. 2021 je bil v zadevi napravljen uradni zaznamek, da je javna objava prekinjena, ker je bila k objavi

---

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D, 79/17).

pripeta napačna ponudba za prodajo kmetijskega zemljišča. Istega dne je bila na oglasni deski e-uprave objavljena ponudba A, prejeta z dne 24. 3. 2021, na kateri je navedeno, da je ponudba objavljena od 30. 3. 2021 do 29. 4. 2021.

Dne 21. 4. 2021 je organ evidentiral e-sporočilo z dne 20. 4. 2021 od Pravno svetovanje X, s katerim v prilogi pošilja izjavo pooblastitelja o sprejemu ponudbe.

- Dokument je prispel po e-pošti, iz popisa zadeve pa izhaja, da je določen način hrambe fizična oblika, kar ni v skladu s 74. členom UUP.

Pojasnila UE:

Predmetni dokumenti so bili preneseni iz IS Lotus Notes, na način opredelitve hrambe pri teh dokumentih pa Upravna enota Koper ni imela vpliva oz. ni bila preverjena pravilnost prenosa »načina hrambe«.

- Način hrambe določi vsak uslužbenec pri evidentiranju dokumenta v IS (v Lotus Notes ali Krpan). Iz navedenih pojasnil izhaja, da uslužbenec ni določil pravnega načina hrambe dokumenta že v IS Lotus Notes, zato je s prehodom na IS Krpan ta napaka ostala.

Dne 30. 4. 2021 je v zadevi evidentirana izjava o sprejemu ponudbe , ki jo je organ prejel dne 29. 4. 2021, kar izhaja iz prejemanje štampiljke. Dne 3. 5. 2021 je v zadevi evidentirano obvestilo, št. 330-503/2021-8 z dne 3. 5. 2021 o sprejemu ponudbe, brez naslovnika, z odredbo o vročitvi Pravno svetovanje X. Na dokumentu je evidentirana vročilnica ZUP s potrjenim prejemanjem dne 5. 5. 2021. Dne 6. 5. 2021 je v zadevi evidentiran dokument št. 330-503/2021-9 »obvestilo o sprejemu ponudbe in odprava obvestila št. 330-503/2021-8 z dne 3. 5. 2021, brez naslovnika, z odredbo o vročitvi Pravno svetovanje X in l , osebno. Na dokumentu sta evidentirani vročilnici ZUP s potrjenim prejemanjem dne 10. 5. 2021 in 11. 5. 2021. Nadalje sta v zadevi dne 7. 10. 2021 evidentirana dva dopisa Dne 8. 11. 2021 je evidentirana izjava o sprejemu ponudbe , z dne 2. 4. 2021. Istega dne je v zadevi evidentiran uradni zaznamek o ugotovitvi, da je iz datuma na kodi GLS razvidno, da je pošiljka prispela dne 8. 11. 2021.

Upravna inšpektorica glede vpogledov uradnih oseb v uradne evidence v fazi opravljanja materialnih dejanj opozarja, da v Zakonu o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D, 79/17 in 44/22, v nadaljevanju ZKZ) ni pravne podlage za vpogled v uradne evidence z namenom preverjanja pravilnosti podatkov na ponudbah, kar smiselno izhaja tudi iz določb 3. odstavka 20. člena ZKZ, ki določa, da mora upravna enota ponudbo **nemudoma** objaviti na oglasni deski in na enotnem državnem portalu E-uprave. Upravičenost vpogleda v uradne evidence nastopi šele na podlagi uvedbe upravnega postopka v smislu določb 125., 127. in 128. člena ZUP, tj. v konkretnem primeru, ko je vložena vloga za odobritev pravnega posla.

- **Zadeva št. 330-798/2021 »odobritev pravnega posla«**

UE je dne 10. 5. 2021 v zadevo evidentirala vlogo za odobritev pravnega posla . Iz prejemanje štampiljke na dokumentu izhaja, da je UE vlogo prejela dne 10. 5. 2021.

UE je izdala sklep št. 330-798/2021-2 z dne 30. 6. 2021 o združitvi postopkov obeh sprejemnikov ponudbe (postopek št. 330-866/2021 in št. 330-798/2021). Iz obrazložitve sklepa izhaja, da je UE vlogo za odobritev pravnega posla v zadevi št. 330-866/2021 s strani \_\_\_\_\_ prejela dne 20. 5. 2021. Oba naslovnika sta sklep prejela osebno dne 2. 7. 2021.

- Ugotavlja se kršitev načela ekonomičnosti postopka, saj uradna oseba v zadevah več kot mesec dni ni napravila nobenega procesnega dejanja.
- Iz popisa zadeve izhaja, da na zadevi ni narejena zveza z zadevo št. 330-503/2021 in št. 330-866/2021, kar predstavlja kršitev določb 54. člena UUP.

Dne 17. 9. 2021 je uradna oseba v zadevi napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence.

- Uradni zaznamek je izdelan v e-obliki, iz popisa zadeve pa izhaja, da je določen način hrambe fizična oblika, kar ni v skladu s 74. členom UUP.
- Ugotavlja se kršitev načela ekonomičnosti postopka, saj uradna oseba v zadevi več kot dva meseca ni napravila nobenega procesnega dejanja.

Uradna oseba je z vabilom št. 330-798/2021-4 z dne 17. 9. 2021 razpisala narok za ustno obravnavo za dne 13. 10. 2021. Dne 13. 10. 2021 je uradna oseba sestavila Zapisnik št. 330-798/2021-5, v katerem je na koncu navedeno, da mora \_\_\_\_\_ predložiti manjkajoče listine do 27. 10. 2021.

Dne 29. 10. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge s strani \_\_\_\_\_ Uradna oseba je dne 12. 3. 2022 v zadevi napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence.

- Z vpogledom v popis zadeve se ugotavlja, da je bil dokument v zadevi evidentiran dne 4. 2. 2022, datum dokumenta pa je 12. 3. 2022, kar ni v skladu z določili 51. člena UUP.

Iz nadalje evidentiranih dokumentov v zadevi izhaja, da je uradna oseba opravljala procesna dejanja od 4. 2. 2022 dalje.

- Ugotavlja se kršitev načela ekonomičnosti postopka, saj uradna oseba v zadevi od prejema dopolnitve vloge z dne 29. 10. 2021, tj. več kot tri mesece ni napravila nobenega procesnega dejanja.

Pojasnila UE:

V obdobju ukrepov povezanih z epidemijo Covid-19 je bilo več odsotnosti, prav tako pa je bila odločitev v zadevi povezana z odločitvijo v zadevi 330-1501/2021, v kateri je bila izdana odločba 2. 12. 2021, kar dokazuje kontinuirano reševanje zadeve.

- Iz zadeve izhaja, da je bila vloga za odobritev pravnega posla vložena dne 10. 5. 2021, vloga za priznanje statusa kmeta (zadeva št. 351-1501/2021 obravnavana v nadaljevanju zapisnika) pa 4 mesece kasneje, t.j. dne 21. 9. 2021, o njej pa je bilo odločeno šele dne 2. 12. 2021. Tudi sicer ni jasno, zakaj bi organ *čaka!*, na vložitev zahtevka \_\_\_\_\_ za izpolnjevanje pogojev statusa kmeta, ker bi lahko te pogoje organ preverjal v konkretnem

postopku sam po uradni dolžnosti, kot je to storil za . Zato je bil postopek voden neekonomično, zaradi česar je bil kršen tudi instrukcijski rok za odločanje.

UE je izdala odločbo št. 330-798/2021-11 z dne 4. 2. 2022, s katero je odobrila pravni posel s kupcem .

- Odločba je izdelana v fizični obliki, iz popisa zadeve pa izhaja, da je določen način hrambe elektronska oblika, kar ni v skladu s 74. členom UUP.
- Iz popisa zadeve je razvidno, da je uradna oseba pod subjekt dokumenta navedla dejansko pa sta subjekta dokumenta . in ., kar pomeni, da je navedba subjekta dokumenta pomanjkljiva v smislu določb 5. točke 1. odstavka 52. člena UUP.

UE je 18. 2. 2022 prejela zahtevo . za posredovanje dokumentov.

UE je dne 22. 2. 2022 stranki posredovala dokumente na podlagi določb 82. člena ZUP z dopisom št. 330-798/2022-17 z dne 22. 2. 2022.

UE je dne 7. 3. 2022 prejela pritožbo zoper odločbo št. 330-798/2021-11 z dne 4. 2. 2022. UE je dne 12. 3. 2022 z dopisom št. 330-798/2021-22 z dne 14. 3. 2022 odstopila pritožbo drugostopenjskemu organu.

- **Zadeva št. 330-1501/2021**

UE je dne 21. 9. 2021 prejela vlogo . za preverjanje pogojev ali je fizična oseba kmet. Na vlogi je navedeno, da je pooblaščenka vložnika .

- Iz popisa zadeve izhaja, da prilog (pooblastila) v zadevi ni evidentiranih, kar predstavlja kršitev določb 52. člena UUP.

UE je dne 6. 10. 2021 prejela dopolnitev vloge, dne 2. 12. 2021 je uradna oseba vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek št. 330-1501/2021-3.

- Uradni zaznamek je izdelan v e-obliki, iz popisa zadeve pa izhaja, da je določen način hrambe fizična oblika, kar ni v skladu s 74. členom UUP.
- Uradna oseba skoraj dva meseca v zadevi ni opravila nobenega procesnega dejanja, zato je kršila načelo ekonomičnosti postopka.

UE je izdala odločbo št. 330-1501/2021-4 z dne 2. 12. 2021, s katero je ugotovila, da izpolnjuje pogoje za kmeta. Na koncu odločbe je odrejena vročitev ., dne 8. 12. 2021 pa je bila odločba vročena na podlagi izjave o pooblastilu za prevzem pisma.

### **3. Pobuda št. 0610-218/2022**

IJS je prejel pobudo UE Koper, iz katere izhajajo očitki, da je UE Koper brez vednosti in soglasja zakonitega zastopnika izvedla prijavo prebivališča mladoletnemu otroku. Očita, da uradna oseba Natalija Perko Ženko ni želela podati odgovor zakaj je izvedla prijavo prebivališča brez njegove vednosti, da ga je zasliševala kar po telefonu dne 3. 3. 2022, o čemer ni prejel nobenega

zapisnika in obljubila, da bo zadevo popravila, tega pa ni storila, zahteval je preklic prijave prebivališča, tega pa ni storila. Meni, da organ postopek vodi pristransko in v njegovo škodo in da so mu bile v postopku kršene njegove pravice in pravne koristi ter se boji, da bo UE Koper izvedla prijavo stalnega bivališča otroka brez njegove vednosti in soglasja.

Vodja oddelka je pojasnila, da je \_\_\_\_\_ stanujoča na naslovu A v Kopru želela stalno prijaviti na ta naslov tudi sina \_\_\_\_\_, ki je bil do takrat stalno prijavljen na naslovu B v Ljubljani. Ker mati ni predložila soglasja zakonitega zastopnika (očeta otroka) in na naslovu B v Ljubljani ni bil prijavljen nihče drug (niti oče) razen otroka, je otroka začasno prijavila na naslovu A v Kopru, hkrati pa uvedla postopek preverjanja resničnosti prijave na naslovu A v Kopru. Pojasnila je, da je referentka ravnala v skladu z Zakonom o prijavi prebivališča (v nadaljevanju ZPPreb-1).<sup>5</sup>

- **Normativna ureditev**

- Prijavna obveznost

ZPPreb-1 v 5. odstavku 5. člena določa prijavno obveznost in sicer: »Posamezniku, ki ni poslovno sposoben, prijavita stalno prebivališče ali stalni naslov v tujini starša ali eden od staršev s soglasjem drugega oziroma drug zakoniti zastopnik na naslov, kjer posameznik stalno prebiva. Soglasje drugega od staršev pri prijavi stalnega prebivališča otroku ni potrebno, če:

1. otroka prijavlja na naslov v Republiki Sloveniji, ki je enak naslovu obeh staršev;
2. otroku prijavlja stalni naslov v tujini, ki je enak naslovu obeh staršev;
3. otroku prijavlja stalni naslov v tujini, pa je drugi od staršev tujec, ki nima prijavljenega prebivališča v Republiki Sloveniji;
4. tujcu, mlajšemu od 18 let, prijavlja stalno prebivališče v Republiki Sloveniji ali stalni naslov v tujini;
5. otroku prijavlja stalno prebivališče tisti od staršev, kateremu je zaupan v varstvo in vzgojo;
6. je otrokovo stalno prebivališče določeno s sporazumom o varstvu, vzgoji in preživljanju skupnih otrok ali odločbo pristojnega sodišča;
7. njegovo prebivališče ni znano;
8. mu je odvzeta starševska skrb;
9. je zadržan izvrševati starševsko skrb.«

- Postopek preverjanja resničnosti prijave

ZPPreb-1 v 22. členu določa:

1) Če iz podatkov ali dokazil, predloženih ob prijavi stalnega prebivališča, ali podatkov, s katerimi razpolaga upravna enota, izhaja dvom o njihovi resničnosti, upravna enota uvede postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča.

(2) Upravna enota uvede postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča, kadar:

1. eden od staršev ne predloži soglasja iz petega odstavka 5. člena tega zakona,
2. stanodajalec, lastnik oziroma solastnik ne dovoli prijave stalnega prebivališča ali
3. v drugih primerih, ko dvomi, da posameznik na naslovu, ki ga prijavlja, stalno prebiva.

(3) Upravna enota posamezniku prijavi začasno prebivališče na naslovu, ki ga prijavlja, za čas, dokler ne preveri resničnosti podatkov oziroma dokazil.

---

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 52/16, 36/21 in 3/22 – ZDeb.



(4) Če upravna enota ugotovi, da so podatki oziroma dokazila resnična, postopek preverjanja resničnosti prijave s sklepom ustavi, posamezniku pa prijavi stalno prebivališče. Stalno prebivališče velja od dneva prijave začasnega prebivališča. Z dnem dokončnosti sklepa posamezniku preneha začasno prebivališče iz prejšnjega odstavka.

(5) Če upravna enota ugotovi, da je posameznik v času trajanja postopka preverjanja resničnosti prijave prijavil stalno prebivališče na drug naslov, postopek preverjanja resničnosti prijave s sklepom ustavi. Prijavljeno začasno prebivališče iz tretjega odstavka tega člena velja do dne prijave stalnega prebivališča.

(6) Če upravna enota ugotovi, da posameznik stalno ne prebiva na naslovu, ki ga prijavlja, z odločbo zavrne prijavo stalnega prebivališča. Z dnem dokončnosti odločbe posamezniku preneha začasno prebivališče iz tretjega odstavka tega člena.

- Pojasnila MNZ

Upravna inšpektorica je v zvezi s primeri, ko eden od staršev ne predloži soglasja drugega ob prijavi prebivališča otroku, pridobila pojasnila MNZ, št. 212-77/2022/2 z dne 21. 4. 2022. MNZ pojasni, da »če ob prijavi prebivališča mladoletnemu otroku eden od staršev ne predloži soglasja drugega od staršev, pa ne veljajo izjeme, ki jih določa peti odstavek 5. člena ZPPreb-1, mora upravna enota skladno s prvo točko drugega odstavka 22. člena ZPPreb-1 po uradni dolžnosti uvesti postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča (skladno s 24. členom ZPPreb-1 postopek preverjanja resničnosti prijave začasnega prebivališča). V postopku otroka prijavi na naslov, za čas, dokler ne preveri resničnosti podatkov. Če upravna enota ugotovi, da so podatki resnični (npr. otrok dejansko stalno prebiva na naslovu, pa otrokovo stalno prebivališče ni določeno s sporazumom o varstvu, vzgoji in preživljanju skupnih otrok ali odločbo pristojnega sodišča), postopek preverjanja resničnosti prijave s sklepom ustavi, otroku pa prijavi stalno prebivališče.«

Upravni inšpektorici se je ob tem zastavilo vprašanje, ali v teh primerih ne pride do izvotlitve pravice do podaje soglasja s strani zakonitega zastopnika v skladu z določili 5. odstavka 5. člena ZPPreb-1. MNZ pojasni, da »v primeru, ko uradna oseba otroku prijavi stalno prebivališče v postopku preverjanja resničnosti prijave, ni mogoče govoriti o izvotlitvi petega odstavka 5. člena ZPPreb-1, saj ta prijavo stalnega prebivališča izrecno pogojuje s prijavo na naslovu (dejanskega) stalnega prebivanja: »Posamezniku, ki ni poslovno sposoben, prijavita stalno prebivališče ali stalni naslov v tujini starša ali eden od staršev s soglasjem drugega oziroma drug zakoniti zastopnik **na naslov, kjer posameznik stalno prebiva.**« Morebitna opustitev prijave obveznosti otroka na naslov, kjer dejansko stalno prebiva, velja za prekršek, za katerega je predpisana globa (3. točka prvega odstavka 45. člena ZPPreb-1). Temeljni namen ZPPreb-1, ki je v zagotavljanju ažurne in popolne evidence o stanju, gibanju in nastanitvi posameznikov, za potrebe državnih organov in drugih uporabnikov, ki te podatke potrebujejo za opravljanje predpisanih nalog, je namreč lahko dosežen le, če imajo posamezniki prijavljeno (stalno/začasno) prebivališče na naslovu, na katerem dejansko (stalno/začasno) prebivajo. Če pa se v postopku preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča ugotovi, da otrok na naslovu prebiva zgolj začasno (npr. v času šolskih počitnic, vikendov in p.), upravna enota z odločbo zavrne prijavo stalnega prebivališča na podlagi šestega odstavka 22. člena ZPPreb-1. Če upravna enota ugotovi, da otrok sorazmerno prebiva na naslovih obeh staršev, postopek prekine do razrešitve predhodnega vprašanja (odločba pristojnega sodišča) oziroma z odločbo zavrne prijavo stalnega prebivališča, če je sodišče otroku že določilo naslov stalnega prebivališča, ki ni enak naslovu v

postopku prijavljenega začasnega prebivališča. Nadalje pojasnijo, da »soglasje drugega od staršev ni potrebno, če otroku prijavlja stalno prebivališče tisti od staršev, kateremu je zaupan v varstvo in vzgojo (5. točka petega odstavka 5. člena ZPPreb-1). Če starš ob prijavi izkaže, da mu je otrok zaupan v varstvo in vzgojo, uradna oseba otroka prijavi na naslov, soglasja drugega od staršev pa ob prijavi otroka ne zahteva. Tisti od staršev, kateremu je otrok zaupan v varstvo in vzgojo lahko spremeni otrokovo stalno prebivališče brez soglasja drugega od staršev skladno s 5. točko petega odstavka 5. člena ZPPreb-1.«

- **Zadeva št. 210-12/2022 »Preverjanje resničnosti prijave prebivališča za otroka**  
.«

Upravna inšpektorica je z vpogledom v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva Krpan (v nadaljevanju IS) preverila tek reševanja zadeve in se opredelila do relevantnih dokumentov.

Uradna oseba je dne 31. 1. 2022 napravila:

- uradni zaznamek št. 210-12/2022-1 z dne 31. 1. 2022 v katerem je navedla razloge za uvedbo postopka preverjanja resničnosti prijave in nadalje,
- uradni zaznamek št. 210-12/2022-2 o vpogledu v uradne evidence (register stalnega prebivalstva (RSP), matični register (MR) ter register Geodetske uprave RS (GURS). V uradni zaznamek je navedla tudi, da jo je kontaktirala in povedala, da se bo zglasila pri upravnem organu dne 2. 2. 2022 ob 13. uri.

Upravna inšpektorica je z vpogledom v podatke pridobljene iz RSP ugotovila, da je :

- mati od 9. 10. 2018 do 12. 1. 2022 imela prijavljeno stalno prebivališče na naslovu B v Ljubljani, začasno pa od 13. 12. 2021 do 12. 1. 2022 na naslovu A v Kopru, od dne 12. 1. 2022 pa tudi stalno na naslovu A v Kopru, kjer je prijavila tudi naslov za vročanje,
- oče od 18. 12. 2017 do 7. 2. 2018 imel prijavljeno stalno prebivališče na naslovu B v Ljubljani, od 7. 2. 2018 do 13. 3. 2019 na naslovu C v Ajdovščini, od 13. 3. 2019 pa na naslovu D v Ankaranu, kamor je prijavil tudi naslov za vročanje,
- ima otrok od 17. 12. 2018 prijavljeno stalno prebivališče na naslovu B v Ljubljani, od 12. 1. 2022 pa še začasno na naslovu A v Kopru, na katerem ima prijavljen tudi naslov za vročanje. Iz navedenega izhaja, da je uradna oseba otroka na podlagi 3. odstavka 22. člena ZPPreb-1 začasno prijavila na naslovu A v Kopru.

Dne 1. 2. 2022 je uradna oseba poslala vabilo št. 210-12/2022-3 z dne 1. 2. 2022 očetu, da se osebno zgleda na sedežu UE dne 2. 3. 2022 ob 17. uri v postopku preverjanja resničnosti prijave za mladoletnega sina. V vabilu je navedeno, da mora s seboj prinesiti vabilo in veljaven osebni dokument, da opraviči izostanek, če se vabilu ne more odzvati ter opozorilo o pravnih posledicah ob neupravičenem izostanku. K vabilu sta priloženi dve prilogi, in sicer:

- pojasnilo k vodenju postopka (na A4 listu natisnjen 22. člen ZPPreb-1),
- dokument št. 210-12/2022-6217 z naslovom »Pisna izjava stranke« v katerem je navedena vsebina 3. odstavka 71. člena ZUP<sup>6</sup>, 2. odstavek 22. člena ZPPreb-1. Nadalje je navedeno: *Za razjasnitev dejstev in okoliščin pomembnih za pravilno in zakonito odločitev, vas prosimo, da v pisni izjavi odgovorite na zastavljena vprašanja.* Na koncu je navedeno opozorilo v primeru podaje

<sup>6</sup> Če dovoljuje narava zadeve, se lahko prepusti povabljenemu, da do določenega dne da potrebno pisno izjavo, namesto da bi prišel osebno.

krive izpovedbe. Nadalje je priložen dokument PISNA IZJAVA STRANKE s 17 natipkanimi vprašanji in prostorom za odgovore, na koncu katerih je še prostor za izpolnitev podatkov o tem, kdo je podal pisno izjavo z navedbo (ime, priimek, stalno prebivališče, št. in datum osebnega dokumenta, kraj izdaje), datum podpis).

- Način vabljenja stranke ni v skladu z ZUP. Vabilo je sicer sestavljeno pravilno, vendar pa k vabilu, glede na njegovo vsebino, ne spadajo priloge, iz katerih izhaja, da organ želi zaslišati stranko v smislu iskanja materialne resnice in 188. člena ZUP. Poslana vprašanja ne predstavljajo izjave stranke v smislu določb 9. člena ZUP. Iz načina vabljenja izhaja, da uradna oseba ne loči med razliko do pravice stranke, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah pred izdajo odločbe v smislu določb 9. člena ZUP in možnostjo, da stranka poda svojo izjavo na podlagi določb 188. člena ZUP. Če bi uradna oseba želela izvajati dokaze z izjavo stranke v smislu določb 188. člena ZUP, bi morala to navesti v posebnem vabilu na zaslišanje, kar pa iz vsebine predmetnega vabila ne izhaja. Tudi sicer se izjava stranke kot dokaz uporabi le izjemoma (npr. če za ugotovitev nekega dejstva ni dovolj drugih dokazov).

Dne 31. 1. 2022 je uradna oseba poslala vabilo na zaslihanje priči. Dne 1. 2. 2022 je sestavila zapisnik o zaslišanju priče št. 210-12/2022-5 z dne 1. 2. 2022. Dne 1. 2. 2022 je sestavila zapisnik št. 210-12/2022-6 o izjavi matere v katerem je stranko opozorila tudi na posledice krive izpovedbe, kar pomeni, da je uradna oseba izjavo stranke uporabila kot dokaz v smislu določb 188. člena ZUP.

Uradna oseba je dne 2. 3. 2022 napravila uradni zaznamek št. 210-12/2022-6, v katerem je med drugim zabeležen klic očeta, da se ne bo mogel udeležiti zaslihanja. Iz dokumentacije zadeve izhaja, da je uradna oseba vabila k organu očeta, mati in pričo, vsakega posebej.

- Priče se zaslišujejo na ustni obravnavi (1. odstavek 154. člena ZUP). V skladu s 4. točko 3. odstavka 146. člena ZUP se na ta način strankam omogoča njihova navzočnost in zmožnost pričam neposredno postavljati vprašanja, po drugi strani pa se uradni osebi zagotovi najzanesljivejši preizkus verodostojnosti njihovih izjav kot podlage za odločanje. Ker uradna oseba za izvajanje dokaz s pričo ni razpisala ustne obravnave, na katero bi vabila obe stranki in priče istočasno, je kršila navedene določbe ZUP.
- V času med 9. 3. 2022 do 1. 4. 2022 uradna oseba v zadevi ni napravila nobenega procesnega dejanja, kar predstavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka.

Dne 1. 4. 2022 je UE prejela pisno izjavo očeta – odgovore na vprašanja.

Uradna oseba je dne 5. 4. 2022 na Okrajno sodišče v Kopru naslovila prošnjo za podatke v postopku preverjanja resničnosti prijave. V času nadzora UE podatkov še ni prejela in v zadevi še ni bilo odločeno.

### **III. PREGLED IZVAJANJA SPREJETIH UKREPOV NA GRADBENEM PODROČJU**

Upravna inšpektorica je preverila tudi izvajanje ukrepov UE na podlagi že opravljenega nadzora Upravne inšpekcije pri reševanju gradbenih zadev na UE v letu 2021 in odrejenih ukrepov v Zapisniku o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-30/2021-7 z dne 28. 7. 2021. Upravna

inšpektorica je v nadzoru UE v letu 2021 z vpogledom v naključno izbrane zadeve v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva Krpan (v nadaljevanju IS Krpan) ugotovila, da **na dan 11. 6. 2021** uradna oseba še ni opravila nobenega procesnega dejanja v 52 zadevah za vloge, ki so bile vložene v letu 2019, 2020, 2021, v 3 zadevah pa ni odločila v instruktorskem roku. Zato je v tem nadzoru ponovno preverila, koliko od že nadzorovanih zadev je bilo rešenih na dan 21. 3. 2022. Na podlagi pridobljenih popisov teh zadev je ugotovila, da je **od 55 zadev na dan 21. 3. 2022:**

- **odločeno v 15 zadevah** ( št. 351-595/2020 – vloga z dne 30. 9. 2020, št. 351-118/2019 – vloga z dne 1. 2. 2019, št. 351-160/2020 – vloga z dne 3. 3. 2020, št. 351-182/2020 – vloga z dne 11. 3. 2020, št. 351-218/2020 vloga z dne 6. 4. 2020, št. 351-354/2020 – vloga z dne 15. 6. 2020, št. 351-483/2020 – vloga z dne 14. 8. 2020, št. 351-559/2020 – vloga z dne 16. 9. 2020, št. 351-763/2020 – vloga z dne 14. 12. 2020, št. 351-777/2020 – vloga z dne 22. 12. 2020, št. 351-799/2020 – vloga z dne 30. 12. 2020, št. 351-57/2021 – vloga z dne 1. 2. 2021, št. 351-64/2021 - vloga z dne 5. 2. 2021, št. 351-105/2021 – vloga z dne 19. 2. 2021, št. 351-238/2020 - vloga z dne 16. 4. 2020;

- med nerešenimi zadevami se je nahajalo 40 zadev, pri čemer v **26 zadevah še vedno ni bilo odločeno** (zadeve št. 351- 36/2019 – vloga z dne 14. 1. 2019, št. 351- 416/2019 – vloga z dne 17. 4. 2019, št. 351-624/2019 – vloga z dne 20. 6. 2019, št. 351-934/2019 – vloga z dne 3. 10. 2019, št. 351-951/2019 – vloga z dne 9. 10. 2019, št. 351-975/2019 – vloga z dne 16. 10. 2019, št. 351-10006/2019 – vloga z dne 28. 10. 2019, št. 351-1100/2019 – vloga z dne 28. 11. 2019, št. 351-11008/2019 – vloga z dne 27. 11. 2019, št. 351-14/2020 – vloga z dne 8. 1. 2020, št. 351-31/2020 – vloga z dne 14. 1. 2020, št. 351-94/2020 – vloga z dne 4. 2. 2020, št. 351-263/2020 - vloga z dne 5. 6. 2020, št. 351-267/2020 – vloga z dne 7. 5. 2020, št. 351-434/2020 – vloga z dne 27. 7. 2020, št. 351-765/2020 – vloga z dne 16. 12. 2020, št. 351-781/2020 – vloga z dne 23. 12. 2020, št. 351-801/2020 – vloga z dne 30. 12. 2020, št. 351-22/2021 – vloga z dne 13. 1. 2021, št. 351-33/2021 – vloga z dne 19. 1. 2021, št. 351-42/2021 – vloga z dne 26. 1. 2021, št. 351-81/2021 – vloga z dne 11. 2. 2021, št. 351-90/2021 – vloga z dne 16. 2. 2021, št. 351-103/2021 – vloga z dne 19. 2. 2021, št. 351-115/2021 – vloga z dne 23. 2. 2021, št. 351-139/2021 – vloga z dne 8. 3. 2021).

Z vpogledom v zadeve, ki se nahajajo v statusu nerešeno, je ugotovila, da je bila v **14 zadevah izdana odločba** (št. 351-31/2020 -vloga z dne 15. 1. 2020, št. 351-244/2020 – vloga z dne 21. 4. 2020, št. 351-582/2020 – vloga z dne 28. 9. 2020, št. 351-583/2020 – vloga z dne 28. 9. 2020, št. 351-591/2020 – vloga z dne 29. 9. 2020, št. 351-761/2020 – vloga z dne 14. 12. 2020, št. 351-767/2020 – vloga z dne 17. 12. 2020, št. 351-774/2020 – vloga z dne 21. 12. 2020, št. 351-790/2020- vloga z dne 28. 12. 2020, št.- 351-798/2020 – vloga z dne 30. 12. 2020, št. 351-38/2021 - vloga z dne 21. 1. 2021, št. 351-76/2021 – vloga z dne 10. 2. 2021, št. 351-80/2021 – vloga z dne 10. 2. 2021, št. 351-138/2021 – vloga z dne 8. 3. 2021). Po pojasnilih vodje oddelka, zadeve, v katerih je že bilo odločeno, še niso rešene, ker v PIS (Prostorski informacijski sistem)<sup>7</sup> še niso vneseni ustrezni podatki<sup>8</sup>. Razlog za to je bila selitev zadev iz IS SPIS v IS Krpan in

---

<sup>7</sup> Prostorski informacijski sistem se vzpostavi in vzdržuje za opravljanje nalog države in spremljanje nalog občin na področju urejanja prostora, vključno s pripravo in sprejemom prostorskih aktov države in občin, spremljanjem stanja prostora ter za omogočanje javnosti, da se seznanijo s stanjem v prostoru 83. člen Uredbe o prostorskem informacijskem sistemu (Uradni list RS, št. 119/07, 8/10 – ZUPI, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju Uredba o PIS).

<sup>8</sup> Na podlagi 4. in 10. člena Uredbe o PIS se v PIS vnašajo podatki iz upravnih aktov, ki se nanašajo na gradnje. Upravni akti, ki se nanašajo na gradnje, so gradbeno dovoljenje, uporabno dovoljenje ali dokazilo, da ima stavba uporabno dovoljenje, in upravni akti, izdani v postopku inšpekcijskega nadzorstva nad izvajanjem predpisov, ki se nanašajo na gradnje. Podatkovna baza o upravnih aktih iz prejšnjega odstavka vsebuje podatke o nepremičninah, na katere se

dejstvo, da so se podatki podvojevali. Dne 20. 12. 2021 je UE prešla na IS Krpan, zato so se za vse zadeve, začete pred 20. 12. 2021 začeli v PIS podatki podvojevati za odločbe, ki so bile izdane, za njih pa do 20. 12. 2021 še niso prispele povratnice. Pojasnil je tudi, da se v PIS podatki o izdanem upravnem aktu ne vidijo, dokler zadeva ni rešena v IS. UE je zato morala MOP, ki upravlja s PIS, obveščati o vseh zadevah, kjer je do podvojevanja prišlo, da jih ta potem izbriše.

- Upravna inšpektorica na podlagi pojasnil ugotavlja, da UE krši določbe 71. člena UUP, ker zadev ne reši, ko je postopek zaključen (s pravnomočnostjo upravnega akta) in zadev ne vloži v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. Namreč vnos podatkov (upravnih dovoljenj) se mora v PIS vnašati ažurno, po pravnomočnosti upravnega akta. Prav tako je bilo v nadzoru na sedežu organa ugotovljeno, da podvojeni podatki ne vplivajo na funkcioniranje IS Krpan in s tem možnost rešitve zadeve. Sporočanje MOP o tem se lahko izvede po vnosu podatkov v IS, torej ločeno. Ker zadeve, ki bi morale biti že rešene, kot take niso zavedene v IS, to daje videz, da gre za zadeve v reševanju in s tem videz večjega števila zadev v reševanju in večje obremenitve uradnika, kot je dejansko res. Na podlagi navedenega se ugotavlja, da je UE od 55 zadev po opravljenem inšpekcijskem nadzoru odločila v 29 zadevah (52%), v 26 zadevah pa še ne. Tudi sicer je UE prešla na IS Krpan že 20. 12. 2021, zato bi UE že morala urediti vse potrebne podatke v IS Krpan in PIS.

#### IV. ZAKLJUČEK

UE je pri izdaji predodločbe neupravičeno kršila instruksijski rok za odločanje. Pri odločanju o odobritvi pravnega posla pri prometu s kmetijskim zemljiščem in v primeru odločanja o statusu kmeta je bilo ugotovljeno, da je uradna oseba vodila postopek neažurno in neekonomično in s tem prav tako kršila instruksijski rok za odločanje. V zadevi prijave stalnega prebivališča otroku pa je uradna oseba postopala procesno pravilno, ker je uvedla postopek preverjanja resničnosti prijave, ker mati ni predložila soglasja očeta in otroka prijavila na željenem naslovu zgolj začasno. Sam postopek preverjanja resničnosti prijave pa po oceni upravne inšpektorice zaradi skoraj mesečne neaktivnosti uradne osebe poteka predlogo. V nadzoru so bile ugotovljene kršitve ZUP tudi pri sestavi odločbe, pri vabljenju in izvajanju dokazov. Ugotovljene so bile tudi kršitve določb UUP, pri evidentiranju dokumentacije.

Pri pregledu izvajanja ukrepov na gradbenem področju je upravna inšpektorica ugotovila, da je UE odločila zgolj v 52% zadev, ki so že bile predmet nadzora Upravne inšpekcije v juniju 2021, zato ugotavlja, da predstojnica ni sprejela ustreznih ukrepov za izboljšanje stanja pri reševanju gradbenih zadev. Po oceni upravne inšpektorice bi moralo vodstvo poskrbeti za večjo angažiranost, da bi se v devetih mesecih rešile najmanj vse zadeve, katerih vloge so bile vložene že v letih 2019 in 2020.

**Vodstvo UE pojasni, da« se pri presoji učinkovitosti ukrepov ne more upoštevati izključno število zadev oz. konkretne zadeve opredeljene z zapisnikom inšpekcijskega nadzora. Iz**

---

postopek nanaša, naziv organa, ki vodi postopek, naziv oziroma ime investitorja, enolično identifikacijsko številko upravnega akta, vrsto upravnega akta, datum izdaje upravnega akta in zaznambo dokončnosti oziroma pravnomočnosti upravnega akta ter zaznambo morebitne razveljavitve, odprave oziroma ničnosti tega akta, v primeru inšpekcijskih ukrepov pa tudi zaznambo morebitne ustavitve postopka in v primeru gradbenega dovoljenja pa tudi poziv občini, ali želi biti stranka v postopku.

*razpoložljivih podatkov izhaja, da je bilo na področju okolja in prostora v obdobju januar-december 2021 rešenih več zadev kot v obdobju januar-december 2020. Istočasno pa je potrebno upoštevati tudi ostale objektivne okoliščine glede organiziranja dela in napotila resornega ministrstva za delo organa v zgoj 10% zasedbi na sedežu organa in odsotnosti uslužbencev v času epidemije, prehod na nov IS ter že predhodno izrazito povečanega števila zadev in obremenitev posameznika. Kot že predhodno in večkrat izpostavljeno problematiko, organ razpolaga z omejenimi možnostmi reorganizacije in iskanja izboljšav v smeri hitrejšega in učinkovitejšega poslovanja brez dodatnega kadra, zato ni mogoče v krajšem časovnem obdobju izboljšati stanja.«* Upravna inšpektorica je navedena pojasnila vodstva UE upoštevala pri izrekanju ukrepov.

## V. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelnici UE Koper mag. Nataši Likar

### odreja:

- da se seznanijo z ugotovitvami tega zapisnika in z ugotovitvami seznanijo vse pristojne uslužbenke,
- da IJS pošlje poročilo o tem, kakšne ukrepe je izvedla glede ugotovljenih:
  - kršitev načela ekonomičnosti postopka,
  - kršitev pri vabljenju strank v postopkih ugotavljanja prebivališč,
  - opustitve izvedbe ustnih obravnav, kadar so te predpisane,
  - kršitev instrucijskih rokov,
  - neodzivnosti uradnih oseb pri odgovarjanju na dopise strank v zvezi s stanjem postopka oziroma razlogih za neizdajo odločbe v predpisanem roku.
- da glede vlog, prejetih v letu 2019 in 2020 (točka III zapisnika), v katerih tudi po ponovnem inšpekcijskem nadzoru Upravne inšpekcije še ni bilo odločeno, v poročilo zajame tudi organizacijske ukrepe in roke rešitev za vsako posamezno zadevo.

**Poročilo o izvedenih ukrepih z dokazili mora predstojnica posredovati IJS na gp.ijs@gov.si do 24. 6. 2022.**

Mag. Mateja Jaklič  
UPRAVNA INŠPEKTORICA  
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

1. Upravni enoti Koper, ue.koper@gov.si – po e-pošti

V vednost:

- Ministrstvu za javno upravo, gp.mju@gov.si – po e-pošti