



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

[www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

Podpisnik: Robert Lainšček  
Izdajatelj: Republika Slovenija  
Številka certifikata: 53 27 77 a6 00 00 00 00 56 7d 0d 18  
Potek veljavnosti: 10.09.2024  
Čas podpisa: 10:58, 24.08.2022  
Ref. št. dokumenta: 0610-13/2021/10

Številka: 0610-13/2021-10

Datum: 24. 8. 2022

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Direkcije RS za vode, Mariborska cesta 88, 3000 Celje (v nadaljevanju organ), ki ga zastopa direktor g. mag. Roman Kramer

## ZAPISNIK

### o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, določb materialnih predpisov uporabljenih v upravnih postopkih, in sicer v delih, ki se nanašajo na določanje postopka (procesne določbe materialnih predpisov) in nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20 in 172/2021, v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden v skladu z letnim načrtom Inšpektorata za javni sektor (v nadaljevanju IJS) za leto 2022. Nadzor je izvedel upravni inšpektor mag. Robert Lainšček, dne 29. 6. 2022 med 13. in 15. 00 uro v prostorih organa, na naslovu Vojkova 52 (prostorji Sektorja območja osrednje Save), v Ljubljani. V nadzoru je sodeloval vodja sektorja območja osrednje Save Cezar Tonček.

Upravni inšpektor je organu dne 18. 7. 2022 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-13/2021 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 5. 8. 2022 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani organa je Inšpektorat za javni sektor dne 3. 8. in 5. 8. 2022 prejel odgovor organa na osnutek zapisnika. V odgovoru z dne 3. 8. 2022 je predstojnik organa navedel: »Glede na ugotovitve inšpekcijskega nadzora smo že pričeli s pripravo ukrepov, s katerimi želimo preprečiti ponovitev ugotovljenih nepravilnosti v bodoče in med drugim zajemajo: pripravo internega navodila pri vodenju in odločanju v upravnih postopkih s poudarkom na ugotovljenih kršitvah, posredovanje opozoril in pozivov na vse lokacije DRSV glede preverjanja ustrezne objave seznamov oseb, pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnih postopkih ter preverjanje ustreznosti informativnih tabel pred vhodi v prostore DRSV na vseh lokacijah. Opravili bomo tudi pregled vseh pooblastil, izdanih javnim uslužbencem DRSV za vodenje in odločanje v upravnih postopkih. Po prejemu končnega zapisnika o izvedenem inšpekcijskem nadzoru bomo te ukrepe dopolnili še z odrejenimi ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.« V odgovoru z dne 5. 8. 2022 pa je organ podal še pripombo na osnutek zapisnika, ki se nanaša na primer obravnavan pod zadevo 0610-439/2021. Upravni inšpektor je vsebino prejetega odgovora z dne 3. 8. 2022 upošteval pri odrejanju ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, prejeta pripomba v odgovoru z dne 5. 8. 2022 pa je upošteval v končnem zapisniku (pripomba se nanaša na nepravilnost zapisa datuma 15. 12. 2021, ker naj bi šlo za tipkarsko napako uradne osebe, ki je izdelala dokument).

## I. Razlog inšpekcijskega nadzora:

IJS je prejel več pobud, iz katerih izhajajo očitki o domnevnih kršitvah določb Zakona o splošnem pravnem postopku.

## II. Ugotovitve

### Zadeva: 0610-13/2021

Iz pobude izhaja očitek, da DRSV stranki na njeno vlogo z dne 26. 11. 2020, za izdajo mnenja in sklenitev služnostne pogodbe (zaradi nameravane gradnje), vse do 12. 1. 2021 ni odgovoril.

Upravni inšpektor glede očitka o dolgotrajnosti postopka 26. 1. 2021 zaprosil za pojasnila organ.

Organ je v odgovoru 16. 2. 2021 navedel: »V zvezi z navedenim dopisom vam pojasnjujemo, da je investitor, dne 26. 11. 2020 na Direkcijo RS za vode vložil vlogo za izdajo mnenja o vplivih gradnje na vodni režim in stanje voda. Ker na celotni Direkciji RS za vode že dlje časa beležimo zelo velik pripad vlog, žal vseh ne moremo zaključiti v zakonsko postavljenem roku. Konkretno vlogo smo začeli reševati 12. 2. 2021. Služnostna pogodba za poseg na zemljišču v lasti Republike Slovenije, v upravljanju Direkcije RS za vode, se lahko sklene na podlagi pozitivnega mnenja. Postopek priprave služnostne pogodbe se začne pri nas ob izdaji mnenja avtomatsko.«

Dne 26. 11. 2020 je organ po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo mnenja, sklenitve služnostne pogodbe. Vlogo je podala strankina pooblaščenka.

Dne 12. 1. 2021 je pooblaščenka stranke na organ naslovila urgenco za rešitev vloge, ker slednja ni bila rešena v predpisanem roku, izvod urgenca pa je poslala tudi na Upravno inšpekcijo, ki je organ zaprosila za pojasnila o reševanju navedenega primera. Organ je Upravni inšpekciji odgovoril 26. 1. 2021 z odgovorom navedenim zgoraj.

Organ je 24. 2. 2021 poslal pooblaščenki stranke poziv za dopolnitev vloge. Iz vsebine poziva za dopolnitev vloge je razvidno, da je organ pooblaščenca stranka pozval na dopolnitev vloge v roku 15 dni o prejema poziva, zaradi formalne pomanjkljivosti (kar je razvidno iz zadnjega odstavka izdanega poziva), iz razloga pomanjkljivosti, ki jih vsebujejo priloge, ki so obvezna sestavina vloge.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da organ vloge ni pregledal v predpisanem roku (5 delovnih dni od prejema vloge), kar pomeni, da je kršil prvi odstavek 67. člena ZUP.

Dne 24. 2. 2021 je uradna oseba organa opravila vpogled v uradne evidence in o vpogledu zapisala uradni zaznamek (izpis iz atlasa voda).

Pooblaščenka stranke je vlogo dopolnila po elektronski pošti 2. 3. 2021.

Dne 16. 3. 2021 je organ izdal še en poziv za dopolnitev vloge. Iz vsebine poziva je razvidno, da gre za dopolnitev dokumentacije, ki jih stranka ni v popolnosti dopolnila na podlagi prvega poziva za dopolnitev, vendar je v zadnjem delu poziva za dopolnitev vloge uradna oseba organa navedla vsebino, iz katere izhaja, da gre za poziv za formalno dopolnitev vloge (ta del

poziva je enak, kot vsebina poziva za dopolnitev vloge z dne 24. 2. 2021), kar je glede na vsebino sestave konkretnega poziva nepravilno.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da gre za izdajo drugega poziva za dopolnitev vloge, s katerim organ stranko poziva na vsebinsko dopolnitev vloge, zato je razlog za dopolnitev vloge v konkretnem pozivu, nepravilno oblikovan. Ob tem upravni inšpektor še izpostavlja dejstvo, da je v nadzoru, ki je bil opravljen pri navedenem organu leta 2020 (zapisnik št. 0610-409/2015-9 z dne 9. 3. 2020, stran 10) na navedeno problematiko organ že bil opozorjen in da so bili uslužbenci organa z navedenimi nepravilnostmi tudi že seznanjeni s strani vodstva organa (kar iz izhaja iz prejetega poročila direktorja organa št. 061-63/2019-10 z dne 23. 6. 2020).

Pooblaščenka stranke je vlogo dopolnila 29. 3. 2021.

Dne 13. 4. 2021 je pooblaščenka stranke na organ naslovila dopis, v katerem slednjega sprašuje po stanju zadeve in jih ob tem opozarja na nespoštovanje določb 31. člena Gradbenega zakona.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da na navedeni dopis organ ni ničesar odgovoril, kot to predpisuje UUP v 22. členu<sup>1</sup>, zato se ugotavlja kršitev tega člena.

Dne 30. 4. 2021 je bilo o vlogi stranke odločeno z izdanim konkretnim upravnim aktom, Mnenjem, izdanim pod številko 35508-6912/2020-15, ki je bilo vročeno stranki z vročilnico, iz katere je razvidno, da je bil konkretni upravni akt vročen osebno, po poštnih predpisih (vročilnica za osebno vročenja po poštnih predpisih z oznako AR)

- Izrek izdanega konkretnega upravnega akta vsebuje več odstavkov (6 točk), v katerih je zapisanih več pogojev in nalog, pod katerimi se mora investicija izvesti, da bo zadostilo izdanemu mnenju, da bo gradnja skladna z določili Zakona o vodah. V izreku pa ni ničesar določeno glede stroškov postopka, zato je podana kršitev 213. člena ZUP.<sup>2</sup>
- Iz dokumentacije razvidno, da je vloga bila nepopolna in jo je stranka dvakrat dopolnjevala, vendar tega iz obrazložitve ni razvidno. Iz vsebine zapisane obrazložitve izhaja, da je vloga stranke bila popolna (že ob sami vlogi), kar pa odraža dejanskega poteka reševanja navedene zadeve, zato upravni inšpektor v tem delu ugotavlja pomanjkljivo obrazložitve in kršitev 214. člena ZUP. Poleg tega pa iz obrazložitve ni razvidno na podlagi katerih pravnih podlagah in predpisih je organ v izreku opredelil naloge in pogoje, ki jih mora stranka izvesti, da bo nameravana investicija v skladu s pogoji materialnega predpisa. Ker tega ni razvidno iz izdanega mnenja, je podana kršitev načela materialne zakonitosti, kot jo opredeljuje ZUP v 6. členu.<sup>3</sup> Temelja zahteva materialne zakonitosti posamičnega upravnega akta je, da mora posamična norma, ki je vsebovana v njegovem izreku, temeljiti na splošni pravni normi, ki jo (praviloma) umeščamo v okvir materialnega upravnega prava. Uporaba materialnega

---

<sup>1</sup> Stranka lahko zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Organ stranko obvesti o razlogu za zamudo najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka.

<sup>2</sup> V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep.

<sup>3</sup> V izreku se lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka (drugi odstavek 213. člena ZUP)

predpisa pa je bolj značilna za izdajo posamičnega upravnega akta oziroma za oblikovanje vsebine posamične norme, ki je vsebovana v njegovem izreku.<sup>4</sup>

- Upravni inšpektor ugotavlja tudi kršitev instruksijskega roka za odločitev v tej upravni zadevi, ki je določen 6. odstavku 31. člena<sup>5</sup> Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr., 65/20, 15/21 – ZDUOP).

Upravni inšpektor je pregledal tudi izdana pooblastila za vodenje in odločanje, podeljena strani predstojnika, uradnim osebam, ki so navedena v dokumentih obravnavane zadeve. Pri tem je ugotovil, da sta bili 4. 1. 2016 s strani predstojnika organa uradni osebi Alenki Kambič izdani dve pooblastili. Pooblastilo št. 0200-6/2016-9 je bilo izdano na podlagi 28. člena ZUP, za odločanje v postopkih upravnih zadev s področja dela direkcije, pooblastilo št. 0200-5/2016-18 pa je bilo izdano na podlagi 30. člena ZUP za opravljanje vseh dejanj iz pristojnosti direkcije, razen za izdajanje odločb in takih sklepov, s katerimi se konča postopek. Ker iz navedenih pooblastil ni povsem jasno, kakšno pooblastilo ima navedena uradna oseba s strani predstojnika, je upravni inšpektor zahteval dodatna pojasnila. Organ je pojasnil, so z ustanovitvijo DRSV v kadrovske službi pripravili vsa pooblastila za vodenje in odločanje v upravnih postopkih. V večini so bila vsa pooblastila izdana istega dne in so izdana do preklica, pri čimer je njihova razlika v vsebini pooblastila preambula in izrek za vodenje postopkov po ZUP ter preambula in izrek za odločanje po ZUP. S pooblastilom št. 0200-6/2016-9 z dne 4.1.2016 je Alenka Kambič pooblaščen za odločanje v postopkih upravnih zadev, s pooblastilom št. 0200-5/2016-18 z dne 4.1.2016 pa je pooblaščen za vodenje oziroma opravljanje vseh dejanj v upravnih postopkih, razen za izdajanje odločb in takih sklepov, s katerimi se konča postopke. Vsi javni uslužbenci, ki vodijo upravne postopke na DRSV, so prejeli pooblastilo za vodenje oziroma opravljanje vseh dejanj v upravnih postopkih, razen za izdajanje odločb in takih sklepov, s katerimi se konča postopke. Pooblastilo za odločanje v postopkih upravnih zadev pa so dodatno prejeli vodje sektorjev in tisti, ki jih nadomeščajo v primeru njihove odsotnosti.

- Upravni inšpektor kljub prejetemu pojasnilu ugotavlja, da iz tako izdanih dveh pooblastil isti uradni osebi, ni mogoče ugotoviti, dejanski obseg izdanih pooblastil, saj pooblastilo izdano na podlagi 28. člena ZUP, (pooblastilo za odločanje) obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka, zato v tem primeru ni potrebe še po izdaji pooblastila za vodenje postopka na podlagi 30. člena ZUP.

#### **Zadeva: 0610-18/2021**

Pobudnik v pobudi izpostavlja domnevne nepravilnosti pri izvajanju postopkov izdaja soglasij s področja predpisov, ki urejajo vodni režim. V pobudi so izpostavljeni očitki, da DRSV od strank zahteva izdelave hidrološke hidravlične študije vodnega režima, brez pravne osnove, ker naj tega v predpisih ni opredeljenega oziroma tega ne vsebujejo predpisi, ki bi bili na predpisan način objavljeni.

Upravni inšpektor glede očitka o domnevnih nepravilnosti postopka 26. 1. 2021 zaprosil za pojasnila organ, predvsem z vidika pravnih podlag za pozivanje strank po predložitvi hidrološko hidravličnih študij vodnega režima.

---

<sup>4</sup> Polona Kovač in ostali, Komentar ZUP, stran 100-101.

<sup>5</sup> Mnenjedajalec mora mnenje izdati v 15 dneh od prejema popolne zahteve za izdajo mnenja, razen če je v posebnem zakonu predpisan daljši rok. Pri nepopolni zahtevi za izdajo mnenja mnenjedajalec zahteva dopolnitev v desetih dneh od prejema zahteve, sicer se šteje, da je zahteva za izdajo mnenja popolna.

Organ je v odgovoru 11. 2. 2021 navedel:

»Glede izpostavljenih očitkov vam pojasnjujemo, da smo kot mnenje dajalci s področja upravljanja z vodami dolžni upoštevati vso področno zakonodajo s področja upravljanja z vodami. Krovni zakon je Zakon o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdl-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15 in 65/20; v nadaljevanju: ZV-1), ki določa, da so na poplavnem območju prepovedane vse dejavnosti in vsi posegi v prostor, ki imajo lahko ob poplavi škodljiv vpliv na vode, vodna ali priobalna zemljišča ali povečujejo poplavno ogroženost območja, razen posegov, ki so namenjeni varstvu pred škodljivim delovanjem voda. Zaradi varstva pred poplavami se v posebnem predpisu določijo podrobnejši pogoji za posege v prostor ali izvajanje dejavnosti iz prejšnjega odstavka. Ta predpis je Uredba o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08 in 49/20; v nadaljevanju: Poplavna uredba). V ZV-1 je določeno tudi, da se v podzakonskem aktu podrobneje predpiše tudi metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Glede poplavnih območij je to Pravilnik o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljevanju: Pravilnik).

Na žalost v Sloveniji še nimamo pokritega celotnega ozemlja na način, da bi se lahko s pomočjo javnega pregledovalnika za vsako parcelo ugotovilo ali na njej obstaja nevarnost poplavljanja in kakšna je moč naravnega pojava. Iz tega razloga je v 23. členu Pravilnika določeno, da v postopku izdaje vodnega soglasja na območju, za katerega iz opozorilne karte poplav in erozije izhaja, da se voda na območju občasno prelije zunaj vodnih zemljišč, v vodnem katastru ali v prostorskih aktih pa še ni določenih območij poplavne in erozijske nevarnosti ali ogroženih območij, je treba vlogi za izdajo vodnega soglasja priložiti najmanj karto poplavne in erozijske nevarnosti iz 9. člena tega pravilnika za vplivno območje načrtovanega posega v prostor. Nadalje pa je v 8. členu Pravilnika določeno, kaj vse je vsebina opozorilne karte poplav, med drugim je to tudi ocena bodočih poplav.

Ne glede na to, da v javno dostopnih portalih območje gradnje ni prikazano kot poplavno območje, Direkcija RS za vode razpolaga s podatki o poplavni ogroženosti na območju obravnavanega zemljišča. Ker je torej v konkretnem primeru obstajala upravičena domneva, da je območje predvideno za poseg, potencialno poplavno ogroženo, smo skladno z zgoraj navedenimi predpisi od stranke, ki je pobudnik postopka in na kateri je tudi dokazno breme, zahtevali izdelavo Hidrološko hidravlične študije vodnega režima, iz katere bo razvidna poplavna varnost območja pred izgradnjo objekta in po njej. Skladno z veljavno zakonodajo nam ta karta služi kot dokaz o tem, v katerem razredu poplavne nevarnosti se konkretna parcela nahaja, da lahko na podlagi Poplavne uredbe sploh presodimo, ali je nek poseg dopusten oz. kakšni so dodatni pogoji in omejitve za poseganje na tem območju.

V konkretnem postopku smo torej zahtevali dokazila, katerih vsebina in oblika je predpisana v zgoraj omenjenih predpisih. Dokazno breme pa je na strani stranke, zato menimo, da je bilo naše postopanje povsem zakonito.

Strinjamo se, da je bilo morda edino pojasnilo stranki, da je uradna oseba predmetno dokumentacijo zahtevala zaradi »navodila«  
nekoliko nerodno. Dejansko gre za uporabo predpisov (navedenih zgoraj), ki pa jih je tukajšnji upravni organ, zaradi lažje uporabe njenih zaposlenih, pripravil v obliki uporabnikom prijaznih navodil; vse v želji, da bi se v podobnih zadevah odločalo podobno.«

Organ je še pojasnil, da je bilo 16. 8. 2021 na podlagi izdanih projektnih pogojev in na podlagi vloge stranke za izdajo mnenja, stranki izdano mnenje o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda št. 35508-2261/2021-5.

V konkretnem primeru je šlo za postopek izdaje projektnih pogojev, ki po določbi osmega odstavka 30. člena Gradbenega zakona Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr., 65/20, 15/21 – ZDUOP in 199/21 – GZ-1) ne predstavljajo upravnega akta, zato za postopek presoje tega postopka upravna inšpekcija, ni pristojna.

- Ne glede na to, pa upravni inšpektor pojasnjuje, da je organ v svojih pojasnilih navedel vrsto predpisov, na podlagi katerih je zahteval od stranke izdelave hidrološke hidravlične študije vodnega režima, zato ni mogoče pritrditi stranki, da so zahteve organa po izdelavi hidrološke hidravlične študije vodnega režima, brez pravnih osnov.

#### **Zadeva 35508-203/2019**

Pobudi je pobudnik priložil tudi Poziv organa za dopolnite vloge za izdajo mnenja o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda, zato je upravni inšpektor v inšpekcijskem nadzoru pridobil še dokumentacijo, ki se nanaša na ta postopek, evidentiran pod št. 35508-203/2019.

Dne 16. 1. 2019 je organ prejel vlogo stranke za izdajo mnenja o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda.

Organ je 8. 4. 2019 stranki izdal poziv za dopolnitev vloge za izdajo mnenja o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda, evidentiran pod št. 35508-203/2019-2. Iz vsebine dokumenta je razvidno, da je organ stranko pozval na dopolnitev zaradi formalnih in vsebinskih pomanjkljivosti. Organ je na strani 2 poziva navedel: »*Da bo mogoče izdati mnenje o skladnosti dokumentacije z določili ZV-1 in na njegovi podlagi sprejetimi podzakonskimi predpisi, je predmetno vlogo treba dopolniti z...*» in v nadaljevanju v 10 točkah navedel vsebine, ki naj bi pomenile vsebinsko dopolnitev vloge. Organ je rok za dopolnitev vloge določil 7. 6. 2019, sicer bo potem v skladu z določili sedmega odstavka 31. člena Gradbenega zakona, podal mnenje, da se z gradnjo ne strinja. Iz pisarniške odredbe za vročitev dokumenta, je razvidno, da je bil slednji stranki vročen »priporočeno s povratnico«.

- Upravni inšpektor ugotavlja da iz vsebine poziva za dopolnitev vloge, zapisanih v točkah 1, 2, 3, 4, 5 in 9, ni razvidno, kaj točno mora stranka dopolniti, zato je takšen način vodenja postopka in oblikovanja poziva za dopolnite vloge v nasprotju z določbami 140. člena ZUP, predvsem pa ni v skladu z namenom temeljnega načela varstva pravic strank in varstva javne koristi<sup>6</sup>.
- Prav tako upravni inšpektor ugotavlja, da vloga stranke ni bila pregledana v roku 5 delovnih dneh od njenega prejema in v tem času stranki posredovan poziv za dopolnitev vloge, ampak je to bilo šele 8. 4. 2019 (vlogo je organ prejel 16. 1. 2019), kar predstavlja kršitev 67. člena ZUP<sup>7</sup>.
- Glede načina opredelitev vročitve poziva za dopolnitev vloge, upravni inšpektor ugotavlja, da slednji ni bil vročen po določbah 87. člena, ampak po poštnih predpisih

---

<sup>6</sup> Pri postopanju in odločanju morajo organi omogočiti strankam, da čim lažje zavarujejo in uveljavijo svoje pravice; pri tem morajo skrbeti za to, da stranke ne uveljavljajo svojih pravic v škodo pravic drugih in ne v nasprotju z javno koristjo, določeno z zakonom ali z drugim predpisom.

<sup>7</sup> Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ, mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu.

(priporočeno s povratnico), kar predstavlja kršitev navedenega člena, saj gre za dokument od vročitve katerega začnejo teči procesni roki.<sup>8</sup>

Stranka je na poziv za dopolnite vloge odgovorila šele 21. 11. 2019 z dopolnitvijo vloge in ne v roku, ki ga je organ stranki postavil (t.j. do 7. 6. 2019). Dopolnitev vloge je dopolnila še 9. 12. 2021.

- Glede na to dejstvo upravni inšpektor ugotavlja neekonomičnost vodenja postopka, kot ga določa ZUP v 14. členu<sup>9</sup>, saj v tem času ni izkazana nobena aktivnost organa.

Dne 17. 1. 2020 je v evidenci dokumentarnega gradiva evidentiran uradni zaznamek, v katerem je zapisano, da je uradna oseba organa 17. 1. 2020 opravila terenski ogled predvidene gradnje in ugotovitve opravljenega ogleda.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da gre za izvedbo dejanja v postopku o katerem je potrebno izdati zapisnik in ne zgolj uradni zaznamek, zato se ugotavlja kršitev določb 74. člena ZUP.<sup>10</sup>

Stranka vlogo dopolnjevala preko svojega pooblaščenca 27. in 28. 1. 2020 po elektronski pošti.

Dne 30. 1. 2020 je organ stranki izdal Zahtevo za dopolnitev vloge za izdajo mnenja o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda, pod št. 35508-203/2019-10. Iz vsebine izdane zahteve za dopolnitev vloge je razvidno, da gre za vsebinsko dopolnitev vloge do 13. 3. 2020, vendar iz vsebin zapisanih v točkah 1, 2, 3, 4, 6 in 8, ni razvidno, kaj konkretno mora stranka dopolniti. Iz pisarniške odredbe za vročitev dokumenta, je razvidno, da je bil slednji stranki vročen »priporočeno s povratnico«. Zahteva za dopolnitev vloge je bila naslovniku vročena 3. 2. 2020.

- Upravni inšpektor glede oblikovanja vsebin zahteve za dopolnitev vloge in načina vročitve dokumenta naslovniku, ugotavlja enake nepravilnosti, kot pri dokumentu št. 35508-203/2019-2.

Dne 10. 3. 2020 je organ prejel dopolnitev vloge. Dne 12. 3. 2020 je bilo izdano Mnenje o vplivu na vodni režim in stanje voda, evidentirano pod št. 3508-203/2019-14, ki je bilo naslovniku vročeno 13. 3. 2020.

---

<sup>8</sup> Odločbe, sklepi in drugi dokumenti, od vročitve katerih začne teči rok, ki se vročajo v fizični obliki, se vročijo osebno tistemu, kateremu so namenjeni. Drugi dokumenti v fizični obliki se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštno storitve.

<sup>9</sup> Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.

<sup>10</sup> O ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku se sestavi zapisnik.

O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti in pomanjkljivosti, kot pri izdelavi mnenja št. 35508-6912/2020-15, in sicer glede oblikovana izreka, obrazložitve in načina opredelitev vročitve izdanega konkretnega upravnega akta naslovniku.

Iz dokumentacije je razvidno, da je organ v postopku na podlagi vloge in priloženega pooblastila za zastopanje, upošteval, da je stranka (investitor) v tem postopku imela pooblaščenca. Iz priloženega pooblastila, ki ga je stranka priložila vlogi, je razvidno, da je investitor s tem pooblastilom pooblastil pooblaščenca (gre za pravno osebo), za zastopanje v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da v tem primeru ni izkazano, da gre za pooblastilo za zastopanje v postopku izdaje mnenja, saj je slednje bilo dano za zastopanje v postopku izdaje gradbenega dovoljenja, torej za drug postopek, ki pa se vodi tudi pri drugem upravnem organu. Glede na to upravni inšpektor ugotavlja, da organ ni postopal v skladu s pravili ZUP (členi od 53 do 60), ki določajo zastopanje strank v postopku preko pooblaščenecv.

#### **Zadeva: 0610-439/2021**

Iz pobude z dne 20. 7. 2021 izhajajo očitki o kršitvi določb ZUP glede reševanja in odločanje o vlogi stranke (predlog za uvedbo postopka obnove postopka). Pobudnik v pobudi izpostavlja dejstvo, da DRSV o njegovi vlogi za obnovo postopka ni odločil po določbah ZUP, ampak mu je v odgovoru št. 35500-632/2020-6 z dne 23. 6. 2021 pojasnil, da postopka ne bodo obnovili, ker je le to brezpredmetno in, da je bilo izdano mnenje na osnovi druge projektne dokumentacije. Pobudnik poudarja še, da vodno soglasje št. 35507-7724/2017-2, s tem ko o njem ni bilo odločeno na podlagi izrednega pravnega sredstva, še zmeraj ostaja v veljavi ter ustvarja učinke za upravni organ in stranke ter tretje subjekte ter da upravni organ neutemeljeno zavrnil obnovo postopka, izdaje vodnega soglasje, z utemeljitvijo, da to dovoljenje brezpredmetno.

Upravni inšpektor je 23. 7. 2021 obvestil organ o očitkih pobudnika glede kršenja določb ZUP, ki se nanašajo na določbe o obnovi postopka in da iz pobude izhaja, da organ v konkretnem primeru ni postopal po določbah 267. in 268. člena ZUP. Organ na obvestilo upravnega inšpektorja, v pričakovanem času (15 dni od prejema dopisa) ni ničesar odgovoril.

Upravni inšpektor je od organa zahteval dokumentacijo, ki se nanaša na navedeni primer. Organ je upravnemu inšpektorju zahtevano dokumentacijo posredoval 28. 6. 2022.

Organ je 1. 6. 2021 prejel vlogo stranke, za uvedbo obnove postopka po uradni dolžnosti za izdano vodno soglasje št. 35507-7724/2017-2 z dne 24. 6. 2019, ki se nanaša na objekt v Žužemberku. Pobudnik je svojo vlogo utemeljeval z dejstvom, da je bilo navedeno vodno soglasje izdano na podlagi neresničnih podatkov investitorja in prirejene projektne dokumentacije, ki vsebuje neresnične podatke. Organ je pobudniku v odgovoru št. 3550-632/2020-6 z dne 23. 6. 2021 pojasnil, da postopka ne bodo obnovili, ker je to brezpredmetno in, da je bilo izdano mnenje na osnovi druge projektne dokumentacije. Pobudnik pa v pobudi izpostavlja, da upravni organ nima pristojnosti in pooblastila, da bi na podlagi diskrecije odločal, ali obnoviti postopek ali pa ga ne obnoviti ter, da ko so podani obnovitveni razlogi, mora organ na podlagi zakonskih pristojnosti in obveznosti ukrepati in obnoviti postopek, kot izredno pravno sredstvo.

Iz prejete dokumentacije izhaja, da je organ 12. 8. 2021 izdal sklep št. 35507-7724/2017-5, da se postopek izdaje odločbe št. 35507-7724/2017-2 z dne 24. 6. 2019 na podlagi 1., 2. in 5. točke 260. člena ZUP, obnovi. Iz uvoda je razvidno, da je organ začetek obnove postopka začel na podlagi vloge stranke in ne po uradni dolžnosti.



- V uvodu so navedene pravne podlage za izdajo sklepa določbe 1., 2. in 5. točke 260. člena ZUP, ni pa navedenega 268. člena ZUP, ki v tem primeru predstavlja dejansko pravno podlago za izdajo sklepa.<sup>11</sup>
- Iz obrazložitve izdanega sklepa izhaja, da je organ svojo odločitev o uvedbi postopka obnove oprl le na dejstvo, da je Inšpektorat RS za okolje in prostor z odločbo št. 06122-787/2020-7 ustavil gradnjo oz. »obnovo« kanala, ker investitor za dela, ni pridobil gradbenega dovoljenja, ne pa tudi glede navedb v vlogi o neresničnih podatkih investitorja in prirejanja projektne dokumentacije, ki vsebujejo neresnične podatke. Glede na to, da je organ obnovil postopek, na podlagi vloge stranke, bi moral v obrazložitvi navesti tudi razloge, ki jih je stranka v vlogi navedla, navedel pa je razloge za obnovo postopka, ki pa jih strank v vlogi ni navedla. Zaradi tega je taka obrazložitev glede na določbe 214. člena pomanjkljiva.

Dne 14. 2. 2022 je organ na podlagi 135. člena ZUP s sklepom št. 35507-7724-8 postopek obnove izdaje vodnega soglasja, ustavil.

Iz obrazložitve izhaja, da je investitor 15. 12. 2017 organu podal vlogo za izdajo vodnega soglasja za obnovo vodnega kanala in obratovanje male hidroelektrarne, izdanega pod št. 35507-7724/2017-2 ter da je investitor 3. 2. 2022 podan umik zahtevka za izdajo vodnega soglasja.

Iz dokumentacije ni razvidno, kako je organ ravnal po izdanem sklepu o obnovi postopka izdaje odločbe št. 35507-7724/2017-2 z dne 24. 6. 2019. Organ je v nadzoru pojasnil, da je investitor dne 3. 2. 2022 podal zahtevo za umik zahteve za izdajo vodnega soglasja, saj je v vmesnem času za ureditev male hidroelektrarne že pridobil pozitivno mnenje št. 35508-5409/2020-4 z dne 8. 12. 2020. Dne 14. 2. 2022 je bil izdan sklep, da se postopek izdaje vodnega soglasja ustavi. Sklep je bil vročen stranki (t.j. investitorju). Ker so predvidevali, da stranka v obnovi postopka ni stranka v postopku, ji sklep o umiku zahteve ni bil posredovan.

- Upravna inšpektor ugotavlja, da s tem, ko je sklep o dovolitvi obnove postopka bil vročen pooblaščenca stranke, ki je podala predlog za obnovo postopka, ji je bil priznan položaj stranske udeležbe, zato je sklepanje organa glede tega napačno. Glede na to, upravni inšpektor ugotavlja, da dokončna odločitev o obnovi postopka tako v konkretnem primeru ni bila do konca izpeljana. Zato upravni inšpektor ugotavlja, da organ z vlogo ni postopal po določbah ZUP, ki predpisuje ravnanje organa z vlogo za obnovo postopka.

#### **Zadeva: 0610-330/2022**

Iz pobude izhaja očitok o neodzivnosti organa na dopis stranke. V pobudi pobudnik navaja, da »že od 14.3. nisem prejela nobenega odgovora na moj email, ki je bil poslan na DRSV. Pisala sem jim še dvakrat, 5.5. in 6.6., vendar ne prejmem nobenega odgovora od njihove strani, samo avtomatsko sporočilo, da je bilo sporočilo uspešno dostavljeno.

5 dolgih let že čakamo, da rešijo naš primer, tako da pričakujem in zahtevam, da odgovorijo na moja vprašanja v zglednem času. To je njihovo delo in odgovornost, ne-glede na informacijo, ki mi jo lahko ponudijo v danem času.«

Upravni inšpektor je v nadzoru zaprosil za pojasnila in dokumentacijo v zvezi z navedenim primerom. Organ je upravnemu inšpektor posredoval dokumentacijo iz katere izhaja, da je organ dopis stranke, ki jih pobudnik omenja pobudi evidentiral pod št. 061-3/2018-67 (dopis z

---

<sup>11</sup> Če pristojni organ ne zavrže ali ne zavrne predloga za obnovo, izda sklep, da se obnova dovoljuje, in določi, v kakšnem obsegu naj se postopek obnovi.

dne 14. 3. 2022), pod št. 061-3/2018-68 (dopis z dne 5. 5. 2022) in pod št. 061-3/2018-70 (dopis z dne 6. 6. 2022). Iz poslani dokumentacije je razvidno, da je organ pod št. 061-3/2018-72 evidencialni odgovor Občine Vipava, ki ga slednja poslal na elektronski naslov stranke, izvod odgovora pa je organ prejel na svoj elektronski naslov.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da iz prejete dokumentacije ni razvidno, da bi se organ na pisanje stranke (dopisi z dne 13. 3. 2022, 5. 5. 2022 in 6. 6. 2022) kakor koli odzval, kar predstavlja kršitev 17. člena UUP.

### **Prostori organa na naslovu Vojkova cesta 52, Ljubljana**

- V nadzoru prostorov organa na naslovu Vojkova cesta 52, Ljubljana, je bilo ugotovljeno, da organ v uradnih prostorih nima na predpisan način objavljenega seznama imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije (4. odstavek 8. člena UUP<sup>12</sup>) in seznama uradnih oseb, ki so v skladu z zakonom pooblaščen za vodenje upravnega postopka in odločanje v upravni zadevi (prvi odstavek 9. člena UUP<sup>13</sup>), pred vhomom v uradne prostore pa ima organ objavljen le razpored uradnih ur, nima pa objavljenega razporeda uradnih ur po telefonu, ko to določata 107. in 30. člen UUP.<sup>14</sup>

### **UKREPI:**

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

direktorju Direkcija RS za vode. mag. Romanu Kramerju:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in upravljajo z dokumentarnim gradivom ter
- zagotovi odpravo ugotovljenih nepravilnosti glede:
  - oblikovanje in izdelavo konkretnih upravnih aktov,
  - izdelovanju zapisnikov,
  - poslovanja z vlogami in oblikovanju pozivov za dopolnitev vlog,
  - vročanje dokumentov v skladu s pravili vročanja po ZUP,
  - odgovarjanju na dopise strank v predpisanih rokih in
  - pravnega izvajanja določb UUP, glede objave seznamov in vsebin, ki jih določa UUP v 8., 9., 107. in 30. členu, na način, kot ga je napovedal v odgovoru na osnutek zapisnika.

---

<sup>12</sup> Organ na vidnem mestu in na spletni strani objavi imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije.

<sup>13</sup> Organ na oglasni deski organa in na svoji spletni strani objavi seznam uradnih oseb, ki so v skladu z zakonom pooblaščen za vodenje upravnega postopka in odločanje v upravni zadevi.

<sup>14</sup> Pri vhomu v zgradbo organa organ na vidnem mestu objavi razpored uradnih ur in uradnih ur po telefonu. Organi zagotavljajo uradne ure po telefonu ves poslovni čas. Med uradnimi urami po telefonu je zagotovljena prisotnost javnih uslužbencev, ki lahko dajejo informacije z vseh področij dela.

- ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 12. 9. 2022

Mag. Robert Lainšček  
direktor Upravne inšpekcije  
Inšpektor višji svetnik

Vročiti: - Direkcija RS za vode – [gp.drsv@gov.si](mailto:gp.drsv@gov.si) - po elektronski pošti

