Številka: 0610-32/2020-21

Datum: 2. 7. 2020

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)[[1]](#footnote-1), v zadevi inšpekcijskega nadzora Mestne občine Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana (v nadaljevanju MOL), ki jo zastopa župan █,

**ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU**

Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejetih pobud o domnevnih kršitvah pravil upravnega postopka pri reševanju vlog na področju avtotaksi prevozov in informacij javnega značaja ter upravnega poslovanja na Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet na Trgu mladinskih delovnih brigad 7 (v nadaljevanju OGDP).

Inšpekcijski nadzor je obsegal nadzor nad izvajanjem določb ZUP in Uredbe o upravnem poslovanju (UUP[[2]](#footnote-2)) v delu, ki velja za tudi za občine.

Inšpekcijski nadzor je dne 5. 6. 2020 na sedežu OGDP (in na podlagi pregleda dokumentacije v prostorih IJS), opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič. S strani MOL je v nadzoru sodelovala █, svetovalka.

Upravna inšpektorica je MOL posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. IJS je dne 24. 6. 2020 s strani MOL prejel obvestilo, da nimajo pripomb na osnutek zapisnika.

1. PRISTOJNOST

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organi) in ni z uredbo določeno drugače[[3]](#footnote-3). Za organe samoupravnih lokalnih skupnosti se ne uporabljajo določbe, ki urejajo komuniciranje organa z javnostmi, poslovni čas in uradne ure, ter določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo[[4]](#footnote-4).

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP[[5]](#footnote-5) in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP.

**II. UGOTOVITVE**

* Uvodoma upravna inšpektorica izpostavlja, da je bil obsežen nadzor upravne inšpekcije nad upravnim in procesnim poslovanjem MOL (med drugim tudi v zadevah OGDP), opravljen v letu 2018. U ugotovitvah je bil izdan Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-335/2018-18 z dne 18. 12. 2018, s katerim je upravni inšpektor predstojniku odredil sprejem ustreznih ukrepov za odpravo številnih ugotovljenih nepravilnosti upravnega in procesnega poslovanja MOL. Na OGDP so bile ugotovljene nepravilnosti:
* glede reševanja upravnih zadev v instrukcijskih rokih, določenih v 222, 251. členu ZUP in 23. člena ZDIJZ
* pri poslovanju z vlogami (prvi pregled vlog v predpisanem roku v smislu zagotavljanja formalne popolnosti vloge in šele potem zahtevati vsebinske dopolnitve vlog, pravočasno in ažurno odstopanje pritožb drugostopenjskemu organu),
* glede oblikovanja odločb in drugih konkretnih upravnih aktov (uvodi, nazivi, izreki, obrazložitve, podpisi uradnih oseb, odrejanje pisarniških odredb za vročanje prvostopenjskih in drugostopenjskih odločb),
* glede oblikovanja dopisov za dopolnitev vlog
* pri uporabi ovoja zadev
* pri evidentiranju dokumentov (pravilno zapisovanje številk dokumentov, ažurno evidentiranje prejetih in lastnih dokumentov, pravilna uporaba prejemne štampiljke, ločeno evidentiranje prvostopenjskih in drugostopenjskih odločb),
* v zvezi z urejenostjo zbirk dokumentarnega gradiva UUP (ureditev stalne zbirke na pregleden način, po letih in številkah zadev, shranjevanje v fasciklih ali na drugi primeren in pregleden način, v kletnih prostorih OGDP),
* glede nepravilnosti pri evidentiranju posameznih zadev, glede na sprejeti klasifikacijski načrt MOL.

Iz Zaključnega zapisnika št. 0610-335/2018-23 z dne 13. 1. 2019 izhaja, da je predstojnik organa sprejel ustrezne ukrepe, zaradi katerih naj v bodoče ne bi prihajalo do ugotovljenih nepravilnosti.

* Upravna inšpektorica v zvezi s predmetnim nadzorom na sedežu OGDP izpostavlja, da je bilo v tem nadzoru močno oteženo pregledovanje dela organa in preverjanje pravilnosti njegovega poslovanja ter s tem pravočasnosti izvajanja storitev, saj MOL z dokumentarnim gradivom še vedno (kljub že prejetim ukrepom predstojnika) ne ravna v skladu z določili UUP (evidentiranje, razvrščanje), zaradi česar je bilo oteženo tudi dokazovanje dejstev, kar predstavlja kršitev predvsem določb 2.[[6]](#footnote-6), 44.[[7]](#footnote-7), 1. odstavka 50[[8]](#footnote-8). in 51[[9]](#footnote-9). člena UUP. Ugotovljeno neustrezno, mestoma tudi malomarno upravljanje z dokumentarnim gradivom, vpliva tudi na pravno varnost pravnih in fizičnih oseb, kakor tudi na pravilnost hrambe zapisov za znanost in kulturo in nenazadnje tudi na kakovost poslovanja samega organa. Navedene ugotovitve bodo razvidne iz obravnave posameznih primerov v nadaljevanju tega zapisnika.

1. **Obravnava pobud št. 0610-218/2019, 0610-221/2019, št. 0610-489/2019 in 0610-538/2019**

IJS je prejel več pobud pobudnika, v katerih se prepleta več očitkov. V pobudi z dne 27. 5. 2019 in dne 20. 6. 2019 (evidentirani pod št. 0610-221/2019) , ki sta naslovljeni tudi na direktorico mestne uprave MOL, izraža kritiko pri poslovanju organa oziroma kritiko dela uradne osebe █ pri podajanju odgovorov o prometnem znaku na Cesti slovenskih kmečkih uporov. Iz dopisa z dne 20. 6. 2019 nadalje izhaja, da je vlagatelj zahteval, da mu organ posreduje odredbo oziroma odločbo o postavitvi prometnega znaka kot informacijo javnega značaja. IJS je prejel tudi pobude za uvedbo nadzora nad MOL zaradi ne-odzivanja MOL na dopis pobudnika (evidentirano pod št. 0610-489/2019) v katerem sprašuje glede zaposlenega in njegovega domnevnega neizpolnjevanja pogojev za vodenje in odločanje v upravnem postopku. Pobudnik očita, da je dopis posredoval na MOL dne 10. 10. 2019, odgovora nanj pa do 11. 11. 2019 naj ne bi prejel. V drugi pobudi (evidentirani pod 0610-538/2019) pa očita, da je dne 18. 10. 2019 na MOL naslovil vprašanje v zvezi s prometno-cestno signalizacijo, da je odgovor pomemben za občane oziroma uporabnike ulic, odgovora na vprašanje pa naj ne bi prejel. V pobudi, evidentirani pod št. 0610-218/2019 z dne 28. 8. 2019, očita, da naj bi 22. 5. 2019 podal vlogo za pridobitev odločbe št. 371-629/2019-1, ki ureja prometno ureditev na Slovenski cesti. Po prihodu na Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet naj bi njegovo vlogo zavrnili z obrazložitvijo, da je ne bodo dali, odločba pa naj tudi ne bi bila objavljena na spletni strani MOL.

* Uvodoma upravna inšpektorica izpostavlja, da z vpogledom v evidenco dokumentarnega gradiva ni bilo mogoče ugotoviti, kje so evidentirana vprašanja, niti kje so evidentirani odgovori nanje. Iz načrta Klasifikacijskih znakov MOL , št. 020-23/2018-2 z dne 1. 1. 2020, ki ga je sprejel župan MOL izhaja, da se pod klasifikacijski znak 37 evidentirajo zadeve, ki se po vsebini nanašajo na »Promet in prometno infrastrukturo.« Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja, da MOL evidentira vprašanja strank, ki se nanašajo na upravni postopek in upravno poslovanje pod različne upravne vsebine : 3710 – dovolilnice v cestnem prometu, 3712- taksi prevoze (dovoljenja, licence), 3714- prometna signalizacija (soglasja za postavitev prometnih znakov), 090 – informacije javnega značaja).
* Odgovori na vprašanja pa niso evidentirani v zadeve, v katerih je evidentirano vprašanje, ampak v druge zadeve, pogosto v tiste, s klasifikacijskim znakom 090, ki pa je rezerviran za vsebine informacij javnega značaja in ne za odgovarjanje na vprašanja. Npr. v skladu z Obveznim okvirjem načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP, se poslovanje s strankami evidentira pod klasifikacijski znak 020, vloge, prošnje in pritožbe državljanov, ki jih zaradi raznolikosti ni možno uvrstiti pod konkretno vsebinsko področje, pa pod 092 (npr. splošne informacije). Zaradi opisanega razvrščanja dokumentarnega gradiva in njegovega evidentiranja se ugotavljajo kršitve UUP pri ravnanju z dokumentarnim gradivom, zaradi katerih je bil tudi otežen pregled dokumentacije.

**Odgovarjanje na dopise**

Upravna inšpektorica uvodoma izpostavlja, da je pri obravnavi pobud, evidentiranih pod št. 0610-218/2019, 0610-221/2019, št. 0610-489/2019 in 0610-538/2019, ugotovila, da je MOL evidentirala vprašanja stranke in zahteve prosilca za dostop do informacij javnega značaja v več različnih zadev, odgovorov stranki pa ni evidentirala v zadeve, v katere je evidentirala (dopise, vloge), ampak zopet v drugo zadevo (in sicer v zadevo št. 090-36/2019), kot bo to razvidno iz nadaljevanja.

* **Zadeva št. 090-36/2019**

Iz vpogleda v popis zadeve št. 090-36/2019 izhaja, da je v njem evidentiranih več dopisov in vlog pobudnika, od katerih se nekatere nanašajo na upravne postopke, nekatere pa na upravno poslovanje ali na zahteve za dostop do IJZ[[10]](#footnote-10).

Upravna inšpektorica je v navedenih primerih preverila, kako je MOL postopala glede dopisov, ki so predmet pobud - ali je bil odgovor stranki posredovan v predpisanem 15-dnevnem roku, kot to določa 17. člen UUP.

MOL je stranki posredovala:

* dopis št. 090-36/2019-2 z dne 7. 5. 2019, s katerim je odgovoril na vprašanja, evidentirana v zadevah št. 090-36/2019- 1 (glede vstopanja v stavbo na Trg MDB 7), ki ga je MOL prejel dne 29. 4. 2019 in št. 3710-883/2019-2 (glede dovolilnic za dostavo), ki ga je MOL prejel dne 30. 4. 2010.
* Upravna inšpektorica je ugotovila, da je MOL pobudniku odgovorila v roku na podlagi 17. člena UUP.
* dopis št. 090-36/2019-3 z dne 20. 5. 2019, s katerim je odgovoril na vprašanja, evidentirana pod št. 3714-17/2019-3 (svetleč prometni znak), ki ga je MOL prejela dne 8. 5. 2019 in št. 3710-883/2019-3, ki ga je MOL prejel dne 8. 5. 2019, 3710-883/2019-5, ki ga je MOL prejela dne 13. 5. 2019, št. 3710-883/2019-6 in 3710-883/2019-7, ki ga je MOL prejela dne 13. 5. 2019 (dovolilnica za dostavo), št. 3710-1004/2019-1 (obrazci za dovolilnice), ki ga je MOL prejela dne 20. 5. 2019.
* Upravna inšpektorica je ugotovila, da je MOL pobudniku odgovorila v roku na podlagi 17. člena UUP.
* dopis št. 090-36/2019-5 z dne 3. 6. 2019 s katerim je stranki odgovoril na dopise št. 090-36/2019-4 (vstop v stavo Trg MDB 7), ki ga je MOL prejela dne 23. 5. 2019, 35104-4/2019-2 (urejenost objekta Trg MDB 7), ki ga je MOL prejela dne 23. 5. 2019, 3710-1004/2019-4 (vrstni red vlog), ki ga je MOL prejela dne 27. 5. 2019 in št. 3714-17/2019-6 (svetleč prometni znak), ki ga je MOL prejel dne 27. 5. 2019.
* Upravna inšpektorica je ugotovila, da je MOL pobudniku odgovorila v roku na podlagi 17. člena UUP.
* dopis št. 090-36/2019-6 z dne 17. 6. 2019, s katerim je stranki odgovoril na dopise, evidentirane pod št. 371-597/2019-5 (dostavna mesta na Slovenski), ki ga je MOL prejela dne 3. 6. 2019, 3710-1186/2019-1 (osebe, ki izdajajo dovolilnice), ki ga je MOL prejela dne 13. 6. 2019 št. 3712-183/2019-1 (posredovanje vloge za avtotaksi prevoz), ki ga je MOL prejel dne 13. 6. 2019.
* Upravna inšpektorica je ugotovila, da je MOL pobudniku odgovoril v roku na podlagi 17. člena UUP.
* dopis št. 090-36/2019-8 z dne 27. 6. 2019, s katerim je stranki odgovoril na dopise, evidentirane pod št. 090-36/2019-7 (vstop v stavbo na MDB 7), ki ga je MOL prejela dne 21. 6. 2019, 3712-183/2019-2, ki ga je MOL prejela dne 21. 6. 2019 in št. 3714-17/2019-7, ki ga je MOL prejel dne 21. 6. 2019 (posedovanje vloge za avtotaksi prevoze), 3712-183/2019-3, ki je je MOL prejela dne 24. 6. 2019 in št. 3714-17/2019-8 (svetleč prometni znak), ki ga je MOL prejela dne 24. 6. 2019.
* Upravna inšpektorica je ugotovila, da je MOL pobudniku odgovorila v roku na podlagi 17. člena UUP.
* Zadeva št. 092-1007/2019

MOL je upravni inšpektorici v pisnih pojasnilih navedla, da je bilo v zvezi s posredovanjem IJZ glede javnega uslužbenca stranki odgovorjeno dvakrat, in sicer z dopisom št. 092-1007/2019-2 z dne 6. 9. 2019 in z dopisom št. 092-1007/2019-4 z dne 3. 10. 2019.

MOL je dne 23. 8. 2019 prejela dopis stranke z vprašanji glede javnega uslužbenca.

MOL je dne 6. 9. 2019 posredovala stranki odgovor št. 092-1007/2019-2 dne 6. 9. 2019.

MOL je dne 18. 9. 2019 prejela dopis stranke z vprašanji glede prometno-cestne signalizacije.

MOL je dne 3. 10. 2019 posredovala stranki odgovor št. 092-1007/2019-4 z dne 3. 10. 2019.

MOL je dne 11. 10. 2019 prejela dopis stranke.

Uradna oseba MOL je dne 22. 10. 2019 v zadevi napravila uradni zaznamek o pregledu vsebine dopisa, iz katerega izhaja, da je bilo na vprašanje že dogovorjeno, zato v skladu z 17. členom UUP na vprašanje ne bo več odgovarjala.

* Upravna inšpektorica pri obravnavi dopisov ne ugotavlja nepravilnosti.

**Zahteve za dostop do informacij javnega značaja**

* **Zadeva št. 090-48/2019**

V zadevi je kot prvi (in zadnji) dokument evidentirana odločba MOL, št. 090-48/2019-1 z dne 5. 7. 2019. Iz izreka odločbe izhaja, da je bilo odločeno o zahtevi prosilca z dne 21. 6. 2019.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da v zadevi ni evidentirane zahteve prosilca za dostop do IJZ, zato ugotavlja kršitev določb 2. člena, 1. odstavka 50. člena in 51. člena UUP.

MOL je pojasnila, da je zahteva za dostop do IJZ evidentirana v zadevi št. 3714-17/2019. Upravna inšpektorica je opravila vpogled v zadevo št. 3714-17/2019.

* **Zadeva št. 3714-17/2019**

MOL je dne 1. 4. 2019 prejela vlogo stranke za posredovanje IJZ (odločbe/odredbe glede postavitve svetlobnega prometnega znaka na Cesti Slovenskih kmečkih uporov) in vprašanja glede postavitve tega znaka. Na dokumentu je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka. Dokument je evidentiran pod št. 3714-17/2019.

* Vloga stranke za dostop do IJZ ni evidentirana v zadevo, ki po vsebini sodi na področje IJZ, t.j. klasifikacijski znak 090 in v katero je uvrščena tudi odločitev organa. V zadeve s klasifikacijo 3714 po vsebini spadajo dokumenti, ki se nanašajo na prometno signalizacijo in soglasja za postavitev prometnih znakov, zato se ugotavljajo kršitve določb 44. člena UUP. Upravna inšpektorica opozarja, da kadar na primer stranka v enem dopisu zahteva splošne informacije in informacije javnega značaja, je potrebno takšno vlogo evidentirati v dve različni novi zadevi (pod 092 in 090).
* Ker MOL o zahtevi prosilca ni odločila v roku 20 delovnih dni po prejemu zahteve, ki se je iztekel na dan 30. 4. 2019, odločeno pa je bilo dne 5. 7. 2019, t. j. 65. delovni dan po prejemu zahteve oziroma 45 delovnih dni po izteku predpisanega roka za posredovanje IJZ (šele na podlagi poziva upravne inšpekcije), se ugotavlja občutna kršitev instrukcijskega roka iz 23. člena ZDIJZ.
* **Zadeva št. 090-51/2019**

Kot prvi dokument zadeve je v zadevi evidentiran spremni dopis prosilcu ob pošiljanju informacije javnega značaja št. 090-51/2019-1 z dne 17. 7. 2019. Iz dopisa izhaja, da MOL z dopisom seznanja prosilca, da mu pošilja informacijo javnega značaja - odločbo št. 371-629/2019-1 z dne 9. 5. 2019, katere kopija je priložena v prilogi dopisa.

* V zadevi ni evidentirane zahteve prosilca za dostop do IJZ, zato se ugotavlja kršitev določb 2. in 51. člena UUP.

Kot drugi dokument je v zadevi dne 17. 7. 2019 evidentiran uradni zaznamek o posredovanju IJZ. Nadalje so v zadevi evidentirani še štirje dokumenti, ki predstavljajo komunikacijo med MOL in IJS v zvezi s predmetom nadzora.

* Dokumenti niso evidentirani v skladu z UUP oziroma pod ustrezen klasifikacijski znak - pojasnila organom, inšpekcijskim službam ne spadajo pod klasifikacijski znak 090 in gre za napačno klasificiranje dokumentov oziroma napačno uporabo načrta klasifikacijskih znakov in s tem kršitev določb 45. člena UUP. Komunikacija z inšpekcijskim organom spada pod vsebino, ki se nanaša na nadzorstvo (npr. pod 069 - druge zadeve iz skupine 06).

MOL je pri posredovanju dokumentacije upravni inšpektorici pojasnila, da je bila zahteva za IJZ evidentirana v zadevi št. 371-629/2019.

* **Zadeva št. 371-629/2019**

V zadevi je kot prvi dokument evidentirana odločba o prometni ureditvi št. 371-629/2019-1 z dne 9. 5. 2019, izdana po uradni dolžnosti. Kot drugi dokument je dne 22. 5. 2019 evidentirana vloga stranke za posredovanje fotokopije odločbe št. 371-629/2019-1. Kot tretji dokument je v zadevi dne 6. 6. 2019 evidentiran poziv Inšpektorata za javni sektor. To je tudi zadnji dokument zadeve.

* Upravna inšpektorica (na podlagi evidentiranega odgovora prosilcu pod št. 090-51/2019), ugotavlja, da je MOL obravnavala vlogo prosilca na podlagi ZDIJZ, zato bi morala biti vloga evidentirana pod klasifikacijski znak, ki se po vsebini nanaša na zahteve za dostop do IJZ, ki je »090«, kot to določa Obvezen okvir načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP, zato se ugotavlja napačno klasificiranje dokumentov oziroma napačna uporaba načrta klasifikacijskih znakov in s tem kršitev določb 44. člena UUP.
* MOL prosilcu ni posredovala IJZ v roku 20 delovnih dni po prejemu zahteve, ki se je iztekel na dan 20. 6. 2019 (niti ni izdala sklepa v smislu določb 24. člena ZDIJZ), ampak je prosilcu posredovala IJZ šele 39 delovnih dni po izteku predpisanega roka za posredovanje IJZ (oziroma šele na podlagi poziva upravne inšpekcije), zato se ugotavlja občutna kršitev instrukcijskega roka iz 23. člena ZDIJZ.
* V zadevi so nadalje evidentirani še dokumenti, ki se nanašajo na komunikacijo med MOL in IJS, kar, kot že ugotovljeno zgoraj, predstavlja kršitev določb 44. člena UUP.

Zadnji, (šesti) dokument v zadevi je evidentiran vhodni dokument - sklep Informacijskega pooblaščenca št. 0900-107/2019/4 z dne 4. 9. 2019, s katerim se pritožba prosilca z dne 2. 7. 2019 zoper molk MOL, zavrže. Na dokumentu je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka z datumom prejema 6. 9. 2019 in številko zadeve »090-51/2019. Iz sklepa izhaja, da prosilec pritožbe ni dopolnil z dokazili o vloženi vlogi za dostop do IJZ in jo je bilo zato potrebno zavreči na podlagi 67. člena ZUP.

Upravna inšpektorica je pridobila pojasnila MOL, št. 090-51/2019-3 z dne 17. 7. 2019 s priloženimi dokazili, kot odgovor na zaprosilo v zvezi s pobudo, evidentirano pod 0610-218/2019. Direktorica občinske uprave je pojasnila, da so odločbo o prometni ureditvi št. 371-629/2019-1 z dne 9. 5. 2019 objavili tudi na spletni strani MOL ter da nadaljujejo s prizadevanji za popolno uresničevanje določb 10. člena ZDIJZ, za kar je priložila gradivo za obravnavo na odboru, ki ga sestavlja celotno vodstvo MOL, in sicer dokument »Informacije javnega značaja – aktualne teme, št. 021-26/2014-63 z dne 17. 7. 2019, v katerem so navedena navodila za obravnavo zahtev za dostop do IJZ in objavo aktov na spletu in sprejeti *Sklep* z rokom izvedbe do 31. 8. 2019. Dne 19. 8. 2019 je MOL posredovala IJS še podatke o objavi odločbe št. 371-629/2019-1 z dne 9. 5. 2019 na spletni strani MOL ter kopijo vloge prosilca.

* Pojasnila MOL št. 090-5/2019-3 z dne 17. 7. 2019 so evidentirana pod klasifikacijski znak 090, ki se po vsebini nanaša na zahteve za dostop do IJZ, v skladu z Obveznim okvirjem načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP, zato pojasnila organom, inšpekcijskim službam ne spadajo pod klasifikacijski znak 090 in gre za napačno klasificiranje dokumentov oziroma napačno uporabo načrta klasifikacijskih znakov in s tem kršitev določb 45. člena UUP. Komunikacija z inšpekcijskim organom spada pod vsebino, ki se nanaša na nadzorstvo (npr. pod 069 - druge zadeve iz skupine 06).

1. **Obravnava pobud št. 0610-370/2019 in št. 0610-32/2020**

IJS je prejel dve pobudi za uvedbo nadzora nad postopanjem MOL pri obravnavi vlog za izdajo dovolilnic za prevoz Slovenske ceste na odseku med Gosposvetsko in Šubičevo ulico, za izdajo dovoljenja za avto-taxi prevoze in za izdajo nadomestnih nalepk ter vlogo za zamenjavo vozila.

Pobudnik je v pobudah navedel:

* da je v aprilu 2019 vložil vlogo za izdajo dovolilnice za prevoz po Slovenski cesti *med Gosposvetsko in Šubičevo ulico*, MOL pa je pri obravnavi njegove vloge kršila načelo zaslišanja stranke, saj je vodil poseben ugotovitveni postopek, pred izdajo odločbe pa ga o ugotovitvah ni seznanil. Pomanjkljivo je obrazložil odločitev, saj iz nje niso razvidni kriteriji za podelitev dovolilnic (koliko jih je bilo izdanih in koliko je meja),
* da je dne 6. 6. 2019 vložil vlogo, ki se vodi pod št. 3712-182/2019 za opravljanje dejavnosti avto-taxi prevozov, pri čemer naj o vlogi do 20. 1. 2020 ne bi bilo odločeno;
* da je dne 23. 8. 2019 vložil vlogo za dovoljenje za opravljanje avto-taxi dejavnosti, ki se vodi pod št. 3712-228/2019, pa do 20. 1. 2020 ni bila izdana odločba,
* da je dne 12. 12. 2019 vložil vlogo, ki se vodi pod št. 3710-2127/2019, za izdajo dovolilnice za prevoz po Slovenski cesti *med Gosposvetsko in Šubičevo ulico*, MOL pa do 20. 1. 2020 o vlogi še ni odločil,
* da je dne 9. 12. 2019 vložil vlogo za zamenjavo nadomestnih nalepk, ki se vodi pod opr. št. 3712-439/2019 pa o vlogi do dne 20. 1. 2020 ni bilo odločeno,
* da je dne 6. 1. 2020 vložil vlogo za zamenjavo vozila – št. 3712-7/2020, pa do dne 20. 1. 2020 ni bilo o njej odločeno (npr. taksist █pa je za vozilo █dovolilnico prejel v enem dnevu),
* da druga stopnja ne odloči o pritožbi zoper molk organa z dne 11. 4. 2019 v predpisanih rokih,
* da MOL uporablja napačno pravno podlago za odločitve - 33. člen Odloka o urejanju prometa na območju MOL, Uradni list RS, št. 33/08, 42/09, 77/10, 63/13 in
* da MOL ne rešuje vlog po vrstnem redu oziroma namenoma njegovih vlog ne rešuje v predpisanih rokih ali prej, ne glede na to, da so za odločitev izpolnjeni pogoji že ob prejemu vlog.

**Dovolilnice za prevoz na območju za pešce izven dostavnega časa**

Odlok o urejanju prometa v MOL (Uradni list RS, št. 8/2017, 14/19) ureja prometno ureditev, pogoje in način odstranitve in hrambe nepravilno parkiranih in zapuščenih vozil in višino stroškov, potrebnih za odstranitev in hrambo nepravilno parkiranega ali zapuščenega vozila.

* **Zadeva št. 3710-883/2019 »Izdaja dovolilnice za dostavo na območju za pešce za leto 2019«**

MOL je dne 11. 4. 2019 prejela vlogo za izdajo dovolilnice za *prevoz* Slovenske ceste na odseku med Šubičevo in Gosposvetsko cesto *izven dostavnega časa* med 00.00 in 24.00. K vlogi je priloženih 13 prilog. Na vlogi je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka.

Iz evidence dokumentarnega gradiva oziroma iz ovoja zadeve je razvidno, da je kot kratka vsebina zadeve opredeljeno: »Izdaja dovolilnice za dostavo na območju za pešce za leto 2019«.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da kratka vsebina zadeve ne povzema vloge stranke, saj je na vlogi navedeno, da stranka vlaga dovolilnico za prevoz izven dostavnega časa in ne za dostavo v dostavnem času (kot je to navedeno ovoju zadeve), kar predstavlja kršitev 5. odstavka 54. člena UUP[[11]](#footnote-11).

MOL je dne 30. 4. 2019 prejela dopis stranke. Na dokumentu je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka. Iz dopisa izhaja kritika na poslovanje organa glede nereševanja konkretne zadeve in kritika na poslovanje organa v drugih zadevah ter vprašanja glede izdaje tovrstnih dovolilnic.

* MOL dokumenta glede vsebin, ki se ne nanašajo na konkretno zadevo, ni razvrstila (kopirala v drug ustrezen klasifikacijski znak (npr. 020 ali 092) v skladu z Obveznim okvirjem načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP in s tem kršila določbe 44. člena UUP.

MOL je dne 8. 5. 2019 prejela dopis stranke. Na dokumentu je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka. Iz dopisa izhaja kritika na poslovanje organa glede nereševanja konkretne zadeve in kritika na poslovanje organa v drugih zadevah ter vprašanja glede izdaje tovrstnih dovolilnic.

* MOL dokumenta v delu, ki se ne nanaša na konkretno obravnavo zahteve stranke, ni razvrstila (kopirala) drug v ustrezen klasifikacijski znak (npr. 020 ali 092) v skladu z Obveznim okvirjem načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP in s tem kršila določbe 44. člena UUP.

Iz dopisa stranke z dne 8. 5. 2019 izhaja, da je bilo na njegov dopis z dne 30. 4. 2019 odgovorjeno, pri čemer pa iz zadeve to ni razvidno, saj v tej zadevi odgovor ni evidentiran.

* Ker odgovor stranki v zadevi ni evidentiran, to predstavlja kršitev določb 2. člena in 2. odstavka 32[[12]](#footnote-12). člena UUP.

MOL je dne 13. 5. 2019 prejela dopis (vprašanje) stranke, ki je naslovljeno na Mestno upravo, █. Na dokumentu je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka. Stranka v dopisu sprašuje uradno osebo MOL, zakaj še ni bila izdana odločba in zakaj so nekatere vloge bile rešene že pred njegovo, čeprav so bile vložene kasneje.

MOL je dne 13. 5. 2019 prejela dopis (vprašanje) stranke, ki je naslovljeno na Mestno upravo, direktorico █. Na dokumentu je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka. Stranka v dopisu sprašuje direktorico, zakaj še ni bila izdana odločba.

MOL je dne 20. 5. 2019 prejela dopis (vprašanje) stranke, ki je naslovljeno na Mestno upravo, █. Na dokumentu je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka. Stranka v dopisu sprašuje uradno osebo MOL, zakaj še ni bila izdana odločba in zakaj so nekatere vloge bile rešene že pred njegovo, čeprav so bile vložene kasneje.

MOL je dne 20. 5. 2019 prejela dopis (vprašanje) stranke, ki je naslovljeno na Mestno upravo, direktorico █. Na dokumentu je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka. Stranka v dopisu sprašuje direktorico, zakaj še ni bila izdana odločba.

* Ugotavlja se kršitev 22. člena UUP, ker organ stranki ni odgovoril v roku treh dni po prejemu zahteve.

Uradna oseba MOL (█) je dne 20. 5. 2019 stranki posredovala dopis št. 3710-883/2019-8 z dne 20. 5. 2019, s katerim je stranko seznanila o ugotovitvah pred izdajo odločbe in jo pozvala, da se o ugotovitvah izjavi v roku 5 dni od prejema dopisa, če ne, bo upravni organ postopek nadaljeval in o zadevi odločil na podlagi predloženih dokazil. Iz odrejene vročitve izhaja, da se dopis vroči stranki. Iz priloženih vročilnic izhaja, da je bil dokument stranki vročen pravilno, osebno, na podlagi 87. člena ZUP.

V zadevi se nahaja dokument – fizična kopija e-sporočila, iz katerega izhaja, da je bilo dne 27. 5. 2019 iz e-naslova █ na e-naslov [ue.ljubljana@gov.si](mailto:ue.ljubljana@gov.si) posredovan dopis št. 3710-883/2019-9 z dne 27. 5. 2019 - zaprosilo za posredovanje podatkov iz uradnih evidenc na podlagi 139. člena ZUP. Z vpogledom v IS je upravna inšpektorica ugotovila, da ta dokument v zadevi ni evidentiran, ampak je evidentiran dokument, imenovan »poizvedba«, naslovljen na SUNZ UE Ljubljana, Tobačna 5, kot izhodni dokument, odpremljen s povratnico.

* Ugotavlja se nedoslednost pri evidentiranju dokumentov in kršitev načela poslovanja v elektronski obliki iz 4. člena UUP[[13]](#footnote-13), saj dokument ni evidentiran v IS in posredovan iz uradnega e-naslova MOL na uradni e-naslov UE.

MOL je dne 29. 5. 2019 prejela odgovor stranke na dokument št. 3710-883/2019-8 z dne 20. 5. 2019. Na dokumentu je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka.

MOL je stranki izdala plačilni nalog za plačilo upravne takse št. 3710-883/2019-11 z dne 5. 6. 2019.

* Plačilni nalog je sestavljen v obliki dopisa, in ne vsebuje obveznih sestavin iz 16. člena ZUT: izrek (naslov zavezanca, za pravno osebo ime, davčno ali matično številko in sedež, opozorila o posledicah, če takse v roku ne plača). Upravna inšpektorica predlaga, da MOL pri oblikovanju plačilnih nalogov smiselno uporablja določbe ZUP, ki se nanašajo na sestavo odločb 212. - 216. člena ZUP.
* Po oceni upravne inšpektorice za odločitev *»V kolikor takse ne boste plačali v predpisanem roku, se obračunajo zamudne obresti, in sicer po 0,0024 odstotni dnevni obrestni meri«,* pravne podlage sploh ni, saj pravna posledica neizpolnitve obveznosti izhaja iz 19. člena ZUT[[14]](#footnote-14), ta pa te obveznosti ne predpisuje.

V zadevi je dne 5. 6. 2019 evidentiran odgovor UE Ljubljana št. 021-26/2019-189 z dne 31. 5. 2019 na zaprosilo za posredovanje podatkov z dne 27. 5. 2019. Na dokumentu je ročno napisana številka dokumenta 3710-883/2019-13.

MOL je izdala odločbo št. 3710-883/2019-12 z dne 6. 6. 2019, s katero je odločila, da se stranki dovoli prevoz med 6.00 in 10.00 uro (v dostavnem času), v drugi točki izreka pa je zahtevek stranke delno zavrnila oziroma odločila, da se prevoza stranki izven dostavnega časa ne dovoli. Iz vročilnice izhaja, da je bila odločba stranki vročena osebno, na podlagi 87. člena ZUP, dne 12. 6. 2019. Uvod odločbe vsebuje navedene naslednje predpise o stvarni pristojnosti: 29., 30. in 33. člen Odloka o urejanju prometa v MOL (Uradni list RS, št. [8/17](https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2017-01-0391/odlok-o-urejanju-prometa-v-mestni-obcini-ljubljana)).

* MOL se ne sklicuje na veljaven predpis v času odločanja, saj je bil v Uradnem listu RS, št. 14/19 z dne 8. 3. 2019 objavljen *Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana (Uradni list RS, št. 8/17)*.
* V uvod se navede zgolj predpis o pristojnosti organa (ena pravna podlaga). V konkretnem primeru so navedene tri pravne podlage, pri čemer 29. člen določa območja za pešce in kdo jih določi, zato ta pravna podlaga ne sodi v uvod odločbe. 30. člen določa izdajo dovolilnic za dostavo v dostavnem času in izven dostavnega časa. Ker vlagatelj ne zahteva dovolilnice za dostavo, ta pravna podlaga ni ustrezna. 33. člen določa izdajo dovolilnic za točno določene potrebe prometa, ki jih v 1. odstavku taksativno našteva[[15]](#footnote-15). Ker se vloga ne nanaša na zahtevo za izdajo ene izmed teh dovolilnic, ta pravna podlaga prav tako ni ustrezna, poleg navedenega pa iz 29. in 33. člena Odloka izhaja, da gre za tri vrste dovolilnic zato se ugotavlja kršitev določb 212. člena ZUP.
* MOL je kršila določbe 213. člena ZUP[[16]](#footnote-16), ker ni odločala o predmetu postopka (o pravici do dovolilnice za prevoz po peš območju izven dostavnega časa) oziroma ni odločala (le) o zahtevku stranke. Iz vloge stranke nedvoumno izhaja, da stranka zaproša izrecno za izdajo dovoljenja za *prevoz* (ne dostavo) *izven dostavnega* časa med 00.00 in 24.00 (in ne v dostavnem času med 6.00 in 10.00). Kadar organ odloči o zahtevku, ki ga stranka ni vložila, gre za nično odločitev[[17]](#footnote-17).
* MOL je prejela vlogo dne 11. 4. 2019, pri čemer je v konkretnem primeru vodila poseben ugotovitveni postopek[[18]](#footnote-18) (pridobivanje podatkov iz uradnih evidenc drugih organov), ne glede na navedeno, pa bi lahko k reševanju zadeve pristopila prej kot dne 27. 5. 2019, ko je uradna oseba naredila prvo dejanje v zadevi, zato se ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka.

Nadalje se v zadevi nahaja pritožba zoper odločbo št. 090-40/2019-1 z dne 11. 6. 2019.

* Na dokumentu ni odtisnjene prejemne štampiljke oziroma ni na njem ni zavedenih prejemnih podatkov, zato ni jasno, kako in kdaj je dokument prispel k organu. Z vpogledom v IS na sedežu organa se je ugotovilo, da v zadevi dokument ni evidentiran, niti ni evidentiran v zadevi 090-40/2019 oziroma dokumenta ni bilo mogoče najti v IS, niti ni bilo mogoče ugotoviti, ali je bila in kako je bila pritožba obravnava, zato se ugotavlja kršitev določb UUP glede evidentiranja dokumentarnega gradiva.

V zadevi se nadalje nahajajo dokumenti, ki se nanašajo na komunikacijo med MOL in IJS.

* Ti dokumenti ne spadajo v vsebino zadeve s klasifikacijskim znakom 3710 »vloge za izdajo dovolilnic«, zato se ugotavlja kršitev določb 44. člena UUP.
* **Zadeva št. 090-40/2019**

Upravna inšpektorica je na sedežu organa vpogledala v zadevo št. 090-40/2019 in ugotovila, da je v njej kot prvi dokument evidentirana odločba št. 090-40/2019-1 z dne 27. 5. 2019, s katero je bilo odločeno, da se zahtevi prosilca za dostop do IJZ, ki se nanaša na delo Mestnega redarstva, delno ugodi. Kot drugi dokument pa je v zadevi evidentirana e-komunikacija med dvema uradnima osebama, z naslovom sporočila »RE: pritožba«.

* V zadevi ni evidentirane vloge za dostop do IJZ, kar predstavlja kršitev določb 2. člena in 2. odstavka 32[[19]](#footnote-19). člena UUP.
* **Zadeva št. 3710-1251/2019 »Izdaja dovolilnice za prevoz preko Slovenske ceste na odseku med Šubičevo in Gosposvetsko izven dostavnega časa«**

MOL je dne 1. 7. 2019 prejela novo vlogo za izdajo dovolilnice za *prevoz* Slovenske ceste na odseku med Šubičevo in Gosposvetsko cesto *izven dostavnega časa* med 00.00 in 24.00. K vlogi je priloženih 13 prilog. Na vlogi je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka.

MOL je izdala sklep št. 3710-1251/2019-2 z dne 2. 7. 2019, s katerim je zahtevek stranke zavrgla. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da je stranka že dne 11. 4. 2019 vložila vlogo za izdajo dovolilnic za prevoz Slovenske ceste na odseku med Šubičevo in Gosposvetsko cesto v Ljubljani z motornimi vozili in da je bilo ugotovljeno, da je bilo o vsebinsko enaki vlogi odločeno z odločbo MOL, št. 3710-883/2019-12 z dne 6. 6. 2019, ki jo je stranka prejela dne 12. 6. 2019 in zoper njo ni vložila pritožbe in je ta postala pravnomočna. Iz vročilnice izhaja, da je bil sklep stranki vročen na podlagi 87. člena ZUP dne 16. 8. 2019 (pismo vloženo v hišni predalčnik).

* Iz obrazložitve sklepa ne izhaja, ali je MOL v postopku ugotavljala, da se dejansko stanje in pravna podlaga nista spremenila od izdaje odločbe do izdaje sklepa, zato je v tem delu obrazložitev pomanjkljiva in se ugotavlja kršitev določb 214. člena ZUP.
* **Zadeva št. 3710-1529/2019 »Izdaja dovolilnice za prevoz Slovenske ceste na odseku med Šubičevo in Gosposvetsko cesto izven dostavnega časa od 00.00 do 24.00«**

MOL je dne 18. 9. 2019 ponovno prejela vlogo za izdajo dovolilnice za prevoz Slovenske ceste na odseku med Šubičevo in Gosposvetsko cestoizven dostavnega časa med 00.00 in 24.00. Na vlogi je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka.

MOL je dne 9. 10. 2019 poslala stranki »Zahtevek za plačilo upravne takse« št. 3710-1529/2019-2 z dne 9. 10. 2019. Dokument je sestavljen v obliki dopisa, ki je naslovljen na stranko, v katerem MOL stranko poziva, da na podlagi 1., 5., 8., 16. člena *Zakona o upravnih taksah (ZUT-UPB5, Url. l. RS, št. 106/2010*) plača upravno takso v znesku 22,60 EUR. Nadalje je v dopisu naveden namen nakazila, račun za nakazilo, sklic, pripravil (podpis uslužbenca z žigom organa), in odredba o vročitvi (stranka, MOL -MU-OFR, █, Ljubljana, arhiv tu). Dopis je bil stranki poslan osebno, na podlagi 87. člena ZUP.

* MOL ni postopala v skladu z določili 16. člena veljavnega Zakona o upravnih taksah[[20]](#footnote-20) (Uradni list RS, št. [106/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5482) – uradno prečiščeno besedilo, [14/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0505) – ZUUJFO, [84/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3306) – ZZelP-J, [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1366) in [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1347) – ZKZaš, v nadaljevanju ZUT) in stranki ob nastanku taksne obveznosti posredovala *plačilnega naloga* s sestavinami, v skladu z navedenim členom. Dopis tudi sicer ne vsebuje pravnih posledic ob neizpolnitvi obveznosti, ki so vezane na rok za izpolnitev obveznosti, zaradi česar se takšni dokumenti posledično vročajo na podlagi 87. člena ZUP, zato upravna inšpektorica predlaga, da se v tem delu smiselno uporabljajo določbe ZUP.
* Takso je treba plačati takrat, ko nastane taksna obveznost, če ni za posamezne primere s tem zakonom drugače določeno[[21]](#footnote-21). Če ni v taksni tarifi drugače določeno, nastane taksna obveznost: za odločbe, dovoljenja, sklepe, soglasja in druge dokumente – takrat, ko se vloži zahteva, naj se izdajo[[22]](#footnote-22). Ker je stranka vložila vlogo za izdajo dovoljena dne 18. 9. 2019, bi moral biti plačilni nalog stranki izdan. Upravna inšpektorica predlaga, da se plačilni nalog izda v okviru pregleda vloge (v smislu določb 67. člena ZUP). MOL je stranki izdala sklep št. 3710-1529/2019-3 z dne 15. 10. 2019, s katerim je zahtevek stranke zavrgla na podlagi 4. odstavka 129. člena ZUP. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da je stranka že dne 11. 4. 2019 vložila vlogo za izdajo dovolilnic za prevoz Slovenske ceste na odseku med Šubičevo in Gosposvetsko cesto v Ljubljani z motornimi vozili in da je bilo ugotovljeno, da je bilo o vsebinsko enaki vlogi odločeno z odločbo MOL, št. 3710-883/2019-12 z dne 6. 6. 2019, ki jo je stranka prejela dne 12. 6. 2019 in zoper njo ni vložila pritožbe.

MOL je dne 15. 10. 2019 stranki posredovala sklep št. 3710-1529/2019-3 z dne 15. 10. 2019, ki ga je stranka prejela dne 30. 10. 2019.

MOL je dne 4. 11. 2019 prejela pritožbo stranke zoper odločbo št. 3710-1529/2019-3 z dne 15. 10. 2019. Na dokumentu je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka.

Prvostopenjski organ MOL je dne 12. 11. 2019 z dopisom št. 3710-1529/2019-5 z dne 12. 11. 2019 odstopil pritožbo v reševanje drugostopenjskemu organu MOL.

Nadalje je v zadevi dne 18. 11. 2019 evidentiran lastni dokument z naslovom »Pojasnilo županu«.

Drugostopenjski organ je izdal odločbo št. 3710-1529/2019-7 z dne 3. 12. 2019, s katero je pritožbo stranke zavrnil. Odločba je v zadevi evidentirana na dan 20. 11 .2019 (datum predstavlja začetek priprave in ne odpreme odločbe), stranka jo je prejela v hišni predalčnik dne 11. 12. 2019.

* Iz številke odločbe izhaja, da je ta dokumentirana (in evidentirana) kot nadaljevanje reševanja prvostopenjske zadeve, to pomeni, da MOL vloge (pritožbe) uvršča med prvostopenjske zadeve, kamor uvršča tudi dokumente, ki nastajajo pri odločanju o pritožbi na drugi stopnji, vključno z odločitvijo o pritožbi. Zadeva je celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo (v konkretnem primeru »odločanje o pritožbi«), zato je potrebno za pritožbe, ki prispejo na drugostopenjski organ, odpreti novo zadevo, saj odločanje o pritožbi organa druge stopnje predstavlja samostojno upravno zadevo. Organ, ki rešuje pritožbeni postopek na področju organov samoupravnih lokalnih skupnosti je župan (drugostopenjski organ), zato je tudi iz tega razloga potrebno pritožbene postopke razvrščati ločeno od prvostopenjskega odločanja, ki je v pristojnosti občinske uprave. Na podlagi teh ugotovitev upravna inšpektorica ugotavlja že navedene kršitve določb 44. člena UUP.
* **Zadeva št. 3710-2127/2019 »Izdaja dovolilnice za dostavo na območju za pešce za leto 2020«**

MOL je dne 12. 12. 2019 prejela vlogo za izdajo dovolilnice za *prevoz* Slovenske ceste na odseku med Šubičevo in Gosposvetsko cesto *izven dostavnega časa* med 00.00 in 24.00 za leto 2020. *K vlogi je priloženih 13 prilog*. Na vlogi je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka.

Iz evidence dokumentarnega gradiva oziroma iz ovoja zadeve je razvidno, da je pod kratko vsebino zadeve navedeno: »Izdaja dovolilnice za dostavo na območju za pešce za leto 2020«.

* Kratka vsebina zadeve ne povzema vloge stranke, saj je na vlogi navedeno, da stranka vlaga dovolilnico za prevoz in ne za dostavo, kar predstavlja kršitev 5. odstavka 54. člena UUP[[23]](#footnote-23).

Dne 6. 1. 2019 je uradna oseba MOL stranki (pravni osebi) posredovala (pravilno osebno, na podlagi 87. člena ZUP) plačilni nalog, št. 3712-2127/2019-2 z dne 9. 1. 2020 za plačilo upravne takse.

* V uvodu plačilnega naloga je navedeno tudi, da se ta izdaja na podlagi pooblastila št. 021-1/2015-22 z dne 24. 7. 2015, kar pa se v uvodu v smislu določb 212. člena ZUP ne navaja.
* Izrek plačilnega naloga ne vsebuje davčne oziroma matične številke pravne osebe, niti pravnih posledic morebitne neizpolnitve obveznosti, kot to določa 1. odstavek 16. člena ZUT,.
* Obrazložitev plačilnega naloga ne vsebuje pravne podlage za odmero upravne takse, kot to določa 1. odstavek 16. člena ZUT.
* Pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje razlogov, zaradi katerih je dopusten ugovor, kot to določa 2. odstavek 16. člena ZUT.
* Upravna inšpektorica ponovno izpostavlja oziroma predlaga smiselno rabo 212-216. člena ZUP za oblikovanje plačilnih nalogov.

MOL je izdala sklep št. 3710-2127/2019-3 z dne 9. 1. 2020 s katerim je zahtevek stranke zavrgla na podlagi 1. odstavka 129. člena ZUP.

V 2. točki izreka je navedeno: »Zoper ta sklep je dovoljena posebna pritožba.«

* V skladu s načelom pravice do pritožbe ima zoper odločitev na prvi stopnji vsaka stranka pravico do pritožbe, če z zakonom ni predpisano, da v posameznih primerih pritožba ni dovoljena.
* Odločitev o dovoljenosti pritožbe ne sodi v izrek odločitev, zato gre za kršitev določb 213. člena ZUP.
* V obrazložitvi sklepa tudi ni navedene pravne podlage za odločitev v 2. točki izreka (ni torej jasno, kaj pomeni »posebna« pritožba), kar predstavlja kršitev določb 214. člena ZUP.

Iz obrazložitve sklepa izhaja*, da je stranka že dne 11. 4. 2019 vložila vlogo za izdajo dovolilnic za prevoz Slovenske ceste na odseku med Šubičevo in Gosposvetsko cesto v Ljubljani z motornimi vozili in da je bilo ugotovljeno, da je bilo o vsebinsko enaki vlogi odločeno z odločbo MOL, št. 3710-883/2019-12 z dne 6. 6. 2019.* Iz vročilnice izhaja, da je bil sklep stranki vročen na podlagi 87. člena ZUP dne 30. 1. 2020 (pismo vloženo v hišni predalčnik).

* Iz obrazložitve sklepa ne izhaja, ali je MOL ugotavljala, da se dejansko stanje in pravna podlaga nista spremenila od izdaje odločbe do izdaje sklepa, zato je v tem delu obrazložitev pomanjkljiva in se ugotavlja kršitev določb 214. člena ZUP.

Dne 3. 2. 2020 sta uradni osebi MOL v prostorih glavne pisarne sestavili zapisnik o ustni vlogi (pritožbi) stranke zoper sklep št. 3710-2127/2019-3.

Dne 11. 2. 2020 je MOL odstopila pritožbo drugostopenjskemu organu z dopisom št. 3710-2127/2019-5.

* Na dokumentu ni navedenega datuma dokumenta, kar predstavlja kršitev določb 6. točke 1. odstavka 63. člena UUP.

Dne 28. 2. 2020 je MOL stranki posredovala odločbo druge stopnje, št. 3710-2127/20019-6 z dne 28. 2. 2020, s katero je zavrnila pritožbo stranke.

* Iz številke odločbe izhaja, da je ta dokumentirana in evidentirana kot nadaljevanje reševanja prvostopenjske zadeve, zato se ugotavljajo enake kršitve kot pod točko 2.1.3 (kršitve določb 44. člena UPP).

Dne 2. 3. 2020 je v zadevi evidentiran še lastni dokument o odstopu zadeve oddelku Mestni trg 1.

**Dovoljenje za opravljanje avtotaksi prevozov**

* **Zadeva št. 3712-182/2019 »Dovoljenje za opravljanje avtotaksi prevozov na območju MOL«**

Postopek za pridobitev dovoljenja za avtotaksi prevoze je urejen v 4. in 5. členu[[24]](#footnote-24) Odloka o avtotaksi prevozih (Uradni list RS, št. 33/08, 42/09, 77/10, 63/13) iz katerih izhaja, da je vloga formalno popolna, ko so k vlogi priložene vse v 4. členu Odloka naštete priloge, pred izdajo dovoljenja pa se mora plačati še občinsko takso, kot to določa 3. odstavek 5. člena Odloka.

MOL je dne 6. 6. 2019 prejela vlogo za izdajo dovoljenja za opravljanje avtotaksi prevozov na območju MOL za leto 2019. Na vlogo je vložnik navedel pod opombo, da je vozilo registrskih označb …., številka šasije …. Znamka …tip…., vozilo s katerim je v skladu z 10. členom Odloka o avtotaksi prevozih, možen prevoz invalidov brez presedanja, zato je █…. v tem primeru opravičeno plačila občinske takse za uporabo avto-taksi postajališč na območju MOL. K vlogi so priložene priloge.

Dne 12. 6. 2019 je uradna oseba MOL stranki (pravni osebi) posredovala (pravilno osebno, na podlagi 87. člena ZUP) plačilni nalog, št. 3712-182/2019-2/IV z dne 12. 6. 2019 za plačilo upravne takse na podlagi 1 in 3 tarifne številke ZUT v znesku 22,60 EUR.

* Plačilni nalog je sestavljen v obliki dopisa in s tem tudi ne vsebuje obveznih sestavin iz 16. člena ZUT: izrek (naslov zavezanca, za pravno osebo ime, davčno ali matično številko in sedež, opozorila o posledicah, če takse v roku ne plača). Upravna inšpektorica ponovno izpostavlja oziroma predlaga smiselno rabo 212-216. člena ZUP za oblikovanje plačilnih nalogov.

MOL je dne 19. 6. 2019 prejela potrdilo o plačilu upravne takse.

Dne 20. 6. 2019 je MOL stranki (pravni osebi) z dopisom št. 3712-182/2019-4 z dne 6. 6. 2019 posredovala univerzalni plačilni nalog (UPN) za plačilo občinske takse na podlagi 10. člena Odloka o avtotaksi prevozih v znesku 116,67 EUR. V dopisu je navedla, da lahko dovoljenje in nalepke prevzame osebno pri tukajšnjem upravnem organu s potrdilom o plačilu takse po nalogu in da v kolikor v 15-dneh ne prevzame dovoljenja, bo organ vlogo za izdajo dovoljenja zavrnil.

* Datum dokumenta 6. 6. 2019 je datum nastanka dokumenta[[25]](#footnote-25), datum odpreme dokumenta je 20. 6. 2020, kar predstavlja kršitev določb 67. člena UUP[[26]](#footnote-26), saj odprema ni bila odrejena isti dan, ko je dokument nastal, ampak po 14 dneh od nastanka dokumenta.
* Ravnanje upravnega organa s pošiljanjem plačilnega naloga na podlagi 10. člena Odloka je nerazumljivo, glede na opombo vložnika na vlogi. V kolikor je uradna oseba presodila, da ni izkazano, da gre za takšno vozilo, bi morala vložnika pozvati k dopolnitvi vloge za izdajo dovoljenja.

MOL je dne 20. 6. 2019 posredovala stranki dovoljenje (odločbo) št. 3712-182/2019-5 z dne 6. 6. 2019 za izvajanje avtotaksi prevozov na območju MOL z veljavnostjo do 31. 12. 2019. Dokazilo o vročitvi se nahaja v fizični zadevi, in sicer je bil dokument stranki vročen dne 21. 6. 2019 z vročilnico na sedežu organa.

* Vročilnica in s tem način vročitve ni evidentiran, kar predstavlja kršitev določb 68. člena UUP.
* Datum dokumenta 6. 6. 2019 je datum nastanka dokumenta[[27]](#footnote-27), datum odpreme dokumenta je 20. 6. 2020, kar predstavlja kršitev določb 67. člena UUP[[28]](#footnote-28), saj odprema ni bila odrejena isti dan, ko je dokument nastal, ampak po 14 dneh od nastanka dokumenta.
* Uvod odločbe vsebuje napačno pravno podlago za njeno izdajo, in sicer 2. odstavek 33. člena Odloka o urejanja prometa, saj se vloga stranke ne nanaša na dovoljenje za prevoz otrok do šole, ki se izdaja družinam. ZUP določa zgolj navedbo predpisa o pristojnosti organa, ki izdaja odločbo, ki pa sta v konkretnem primeru 29. člen Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave MOL (Uradni list RS št. 51/07 in nadaljnji) in 5. člen Odloka o avtotaksi prevozih (Uradni list RS, št. 33/08 in nadaljnji). Uvod tudi ne vsebuje navedbe zakonitega zastopnika stranke, ker je stranka pravna oseba, zato se ugotavlja kršitev določb 212. člena ZUP.
* Izrek ni v skladu z določili 213. člena ZUP, ker je pomanjkljiv, ni kratek in določen ter vsebuje vsebine, ki v izrek ne spadajo, kar je razvidno iz nadaljevanja.

Izrek se glasi:

1. *Avtotaksi prevozniku se dovoli izvajanje avtotaksi prevozov na območju MOL (v nadaljevanju Mol) z vozili, ki imajo naslednjo licenco: …….*

* Izrek ne vsebuje podatka o stranki.

1. *Avtotaksi prevoz z vozili iz prejšnje točke sme na območju opravljati samo voznik, ki ima opravljen izpit o poznavanju območja MOL*;

* Gre za pogoje, ki se preverjajo pred izdajo odločbe, zato ti ne spadajo v izrek odločbe, ampak obrazložitev odločbe.

1. *Avtotaksi prevoznik je za uporabo avto-taksi postajališč plačal občinsko takso, ki znaša 116,67 EUR. Avtotaksi prevoznik dobi za plačano letno občinsko takso …Vozilo iz 1. točke izreka se opremi z nalepkami z grbom MOL, ki se obvezno nalepi v desni spodnji kot vetrobranskega stekla in jo prevoznik prevzame ob vročitvi dovoljenja. Registrska številka:….. Številka nalepke z grbom: …..*

* Odločitev o plačilu občinske takse ne spada v izrek odločbe, ampak lahko v obrazložitev odločbe.

1. *Avtotaksi prevozniku so za posamezno vozilo izdane nalepke, ki morajo biti obvezno nalepljene na prednja desna vrata in leva vrata vozila. Nalepke za leva in desna sprednja vrata prevoznik prevzame ob vročitvi dovoljenja*

*Registra številka … napis nalepke vozila. …*

* Kje prevoznik prevzame nalepke ne spada v izrek odločbe, ampak v obrazložitev odločbe.

1. *Avtotaksi prevoznik lahko pri opravljanju avtotaksi prevozov na območju Mestne občine Ljubljana uporablja prometne pasove za vozila mestnega linijskega prometa.*
2. *To dovoljenje velja do 31. 12. 2019.*
3. *Z izdajo te odločbe posebni stroški niso nastali.*

Pravilno bi se na primer izrek glasil:

*»1. █ …….., matična oz. davčna št. …. (v nadaljevanju: avtotaksi prevoznik) se dovoli izvajanje avtotaksi prevozov na območju Mestne občine Ljubljana z vozilom, ki ima licenco izdajatelja ….., št. …. z dne ……*

1. *Vozilo iz 1. točke izreka mora biti opremljeno z nalepkami:*

* *v desnem spodnjem kotu vetrobranskega stekla - nalepka z grbom MOL, ki vsebuje naslednje podatke:*

*Registrska št. …… št. nalepke z grbom: ……..*

* *na prednjih desnih vratih in levih vratih - nalepka, ki vsebuje naslednje podatke:*

*Registrska št. vozila… Napis nalepke vozila: …*

1. *Avtotaksi prevoznik lahko pri opravljanju avtotaksi prevozov na območju Mestne občine Ljubljana uporablja prometne pasove za vozila mestnega linijskega prometa.*
2. *To dovoljenje velja do 31. 12. 2019.*
3. *Stroškov postopka ni.«*

* Obrazložitev odločbe je pomanjkljiva v smislu dejanske obrazložitve (npr. ne vsebuje navedb o ugotovljenem dejanskem stanju in ugotovitvah, ki so podlaga za izdajo odločbe – npr. kdaj je bila plačana občinska taksa iz 10. člena Odloka na podlagi 5. člena Odloka, ki je pogoj za izdajo dovoljenja, v katerih uradnih evidencah je pridobil oziroma preveril podatke in kdaj), zato se ugotavlja kršitev določb 214. člena ZUP.

V zadevi je evidentirana pritožba zoper odločbo št. 3712-182/2019-5 z dne 6. 6. 2019, ki je bila posredovana neposredno na drugo stopnjo MOL. Na pritožbi je odtisnjena prejemna štampiljka Mestne uprave, z datumom prejema pritožbe 24. 6. 2019, pri čemer pa iz številke zadeve izhaja, da je bil dokument evidentiran v zadevo prvostopenjskega organa št. 3712-182/2019, kot 6. dokument te zadeve.

* Iz številke dokumenta izhaja, da je ta dokumentiran in evidentiran kot nadaljevanje reševanja prvostopenjske zadeve, zato se ugotavljajo enake kršitve kot pod točko 2.1.3 (kršitve določb 44. člena UUP). Evidentiranje dokumentarnega gradiva na drugi stopnji mora biti ločeno od evidence dokumentarnega gradiva prve stopnje.

V zadevi se nahaja dokument MOL - dopis drugostopenjskega organa MOL št. 3712-182/2019-6 z dne 9 7. 2019, s katerim ta prvostopenjski organ seznanja, da je bila neposredno pri drugostopenjskem organu vložena pritožba stranke zoper odločbo, in napotuje prvostopenjski organ k postopanju v skladu z 240.- 245. členom ZUP.

* Dokument ima enako številko kot zadeva prvostopenjskega organa, zato se ugotavljajo enake kršitve kot pri prejšnjem primeru.
* Dokument v zadevi ni evidentiran, kar predstavlja kršitev določb 2. in 48. člena UUP.

MOL je dne 10. 7. 2019 prejela pritožbo zoper plačilni nalog št. 3712-182/2019-4. Na pritožbi je odtisnjena prejemna štampiljka, izpolnjena z datumom prejema 10. 7. 2019 in številko zadeve 3712-182/2019-7.

Nadalje se v zadevi nahaja kopija pritožbe, pri čemer je pod štampiljko ročno dopisano »Jankovič«. Evidentirana je pod zaporedno številko 8 v zadevi št. 3712-182/2019.

* Dokument je v zadevi evidentiran dvakrat, kar predstavlja nedosledno ravnanje z dokumentarnim gradivom in kršitev določb 48. člena UUP.

Prvostopenjski organ MOL je dne 15. 7. 2019 stranki izdal sklep št. 3712-182/2019-9/IV z dne 18. 7. 2019, s katerim je pritožbo stranke zoper odločbo št. 3712-182/2019-5 z dne 6. 6. 2019 zavrgel na podlagi 2. odstavka 240. člena ZUP, ker naj bi vlogo podala pravna oseba, pritožbo pa je vložila fizična oseba in ta ni bila stranka postopka. Sklep je bil stranki vročen (vložen v hišni predalčnik) dne 7. 8. 2019.

* Vlogo za izdajo dovoljenja je podala pravna oseba, katere zakoniti zastopnik je fizična oseba, ki je vložila pritožbo (in ne neka druga fizična oseba). To dejstvo je bilo uradni osebi znano, zato bi po oceni upravne inšpektorice uradna oseba morala vložnika na to pomanjkljivost opozoriti v smislu kot to določa 67. člen ZUP, da bi stranka čim lažje uveljavila svojo pravico, zato gre za kršitev načela varstva pravic strank.

Prvostopenjski organ MOL je stranki posredoval poziv, št. 3712-182/2019-10 z dne 25. 7. 2019 s katerim stranko poziva k dopolnitvi pritožbe zoper plačilni nalog št. 3712-182/2019-4 z dne 6. 6. 2019 (dokazilo, iz katerega bo razvidno, da je stranka upravičena do oprostitve plačila takse iz 10. člena Odloka o avtotaksi prevozih, torej, da ima vozilo možnost prevoza invalidov v invalidskem vozičku brez presedanja).

* V zvezi s sestavo pozivov za plačilo obveznosti upravna inšpektorica ponovno izpostavlja smiselno rabo ZUP glede navajanja pravnih posledic ob neizpolnitvi obveznosti.
* Hkrati opozarja, bi morala uradna oseba vrsto vozila ugotavljati v postopku izdaje dovoljenja in na podlagi ugotovitev, vložniku zaračunati ustrezno občinsko takso oziroma ga oprostiti plačila, ugotovitve pa navesti v obrazložitvi odločbe, glede na to, da je plačilo občinske takse pogoj za njeno izdajo.

MOL je dne 19. 8. 2019 prejela pritožbo zoper sklep št. 3712-182/2019-9/IV z dne 18. 7. 2019. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z vpisanim datumom prejema 19. 8. 2019 in zadevo št. 3712-182/2019-11.

MOL je dne 19. 8. 2019 prejela odgovor stranke na poziv št. 3712-182/2019-10 z dne 25. 7. 2019 s priloženimi dokazili. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z vpisanim datumom prejema 19. 8. 2019 in zadevo št. 3712-182/2019-12.

V zadevi sta dne 20. 8. 2019 ponovno evidentirana:

* pritožba zoper sklep št. 3712-182/2019-9/IV z dne 18. 7. 2019. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z vpisanim datumom prejema 19. 8. 2019 in zadevo št. 3712-182/2019-13.
* odgovor stranke na poziv št. 3712-182/2019-10 z dne 25. 7. 2019 s priloženimi dokazili. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z vpisanim datumom prejema 19. 8. 2019 in zadevo št. 3712-182/2019-14.
* Navedeni način evidentiranja kaže na nedosledno ravnanje organa z dokumentarnim gradivom, saj sta dokumenta že evidentirana pod št. 3712-182/2019-9/IV (pritožba) in št. 3712-182/2019-10 (odgovor stranke na poziv).

MOL je dne 5. 9. 2019 na uradni e-naslov prejela zaprosilo Inšpektorata za javni sektor za podatke o obravnavi vloge.

* Dokument se nanaša na komunikacijo med MOL in IJS, zato, kot že ugotovljeno, ne spada v konkretno upravno zadevo oziroma ni razvrščen in evidentiran v skladu z določili 44. člena UUP.

MOL je dne 18. 9. 2019 prejela vprašanje glede poprave avtotaksi dovoljenja št. 3712-182/2019-5 z dne 6. 6. 2019. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z vpisanim datumom prejema 18. 9. 2019 in zadevo št. 3712-182/2019-16. MOL je dne 3. 10. 2019 posredovala na dopis v zvezi s popravo dovoljenja št. 3712-182/2019-5. MOL je dne 11. 10. 2019 prejela ponovno vprašanje glede poprave avtotaksi dovoljenja št. 3712-182/2019-5.

* Dokumenti niso razvrščeni in evidentirani v zadevo, ki se po vsebini nanaša na odgovarjanje na dopise strank (npr. klasifikacijski znak 092), zato se ugotavljajo kršitve določb 44. člena UUP.

V zadevi je kot zadnji (19. dokument) dne 22. 10. 2019 evidentiran uradni zaznamek št. 3712-182/2019-19 z dne 22. 10. 2019, ki je narejen v skladu z določili 17. člena UUP, ki določa, da organ ni dolžan odgovoriti na dopis, če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril.

* V zadevi se ne nahajajo dokumenti o morebitnem odstopu pritožb drugostopenjskemu organu oziroma zadeva ne vsebuje dokumentov, ki bi dokazovali, da je v zadevi bilo odločeno in kako je bilo odločeno o pritožbi zoper plačilni nalog št. 3712-182/2019-4 z dne 6. 6. 2019 in o pritožbi zoper sklep št. 3712-182/2019-9/IV z dne 18. 7. 2019.
* V nadzoru na sedežu organa je upravna inšpektorica pridobila popis zadeve, iz katerega izhaja, da je bil na dan 8. 6. 2020 v zadevi kot zadnji dokument evidentiran uradni zaznamek z dne 22. 10. 2019. Zato se ugotavlja kršitev 245. člena ZUP in instrukcijskega roka iz 222. člena ZUP.
* **Zadeva št. 3712-228/2019 »Vloga za dovoljenje za opravljanje avtotaksi prevozov«**

MOL je dne 23. 8. 2019 prejela vlogo za izdajo dovoljenja za opravljanje avtotaksi prevozov na območju MOL za leto 2020. Na vlogo je vložnik navedel pod opombo, da je vozilo registrskih označb …., številka šasije …. Znamka …tip…., vozilo s katerim je v skladu z 10. členom Odloka o avtotaksi prevozih, možen prevoz invalidov brez presedanja, zato je █…. V tem primeru opravičeno plačila občinske takse za uporabo avto-taksi postajališč na območju MOL. K vlogi so priložene priloge.

V zadevi je evidentiran e-dokument »*Odgovor na vlogo za opravljanje avtotaksi prevozov na območju MOL za leto 2020*« z dne 3. 10. 2019, posredovan z e-naslova uradne osebe MOL na e-naslov pravne osebe (stranke), v katerem uradna oseba stranko seznanja, kdaj je bila vloga prejeta, ter da bo vloga obravnavna takrat, ko bodo izpolnjeni pogoji iz Odloka o avtotaksi prevozih.

MOL je izdala odločbo – dovoljenje, št. 3712-228/2019-2 z dne 4. 12. 2019.

* Zaporedna številka dokumenta je napačna, saj je dovoljenje evidentirano v zadevi kot 3. in ne 2. dokument zadeve, kar predstavlja nedoslednost pri uporabi določb 18. točke 6. člena UUP.
* V uvodu odločbe so navedene pravilne pravne podlage o stvarni pristojnosti organa za njeno izdajo, ni pa navedenega zakonitega zastopnika pravne osebe. Tudi glede sestave in vsebine izreka in obrazložitve se ugotavljajo enake nepravilnosti kot pod točko 2.2.1.
* Ugotavlja se občutna kršitev instrukcijskega roka iz 222. člena ZUP za izdajo odločbe.

**Dovoljenje za zamenjavo vozila**

* **Zadeva št. 3712-7/2020 »Vloga za zamenjavo vozila«**

MOL je dne 6. 1. 2020 prejela vlogo za izdajo dovoljenja za zamenjavo vozila, dne 8. 1. 2020 pa še dopolnitev vloge. V zadevi na dan inšpekcijskega nadzora, tj. 5. 6. 2020 na sedežu organa, še ni bilo opravljenega nobenega uradnega dejanja.

* Ugotavlja se kršitev instrukcijskega roka za odločitev v zadevi iz 222. člena ZUP.

**Izdaja nadomestnih nalepk za taksi**

* **Zadeva št. 3712-439/2019 »Vloga za izdajo nadomestnih nalepk za taxi«**

MOL je dne 9. 12. 2019 prejela vlogo za izdajo nadomestnih nalepk za taksi. V zadevi na dan inšpekcijskega nadzora, t.j. 5. 6. 2020 na sedežu organa, še ni bilo opravljenega nobenega uradnega dejanja.

* Ugotavlja se kršitev instrukcijskega roka iz 222. člena ZUP za odločitev v zadevi.

Upravna inšpektorica v zvezi s postopkom za izdajo odločb o zamenjavi vozila in izdajo nadomestnih nalepk ocenjuje, da bi z vidika ekonomičnosti upravnega urejanja izdaje nadomestnih nalepk bilo primerneje, da bi se te izdajale v okviru izdaje odločbe o zamenjavi vozila, torej bi šlo za združen postopek, kot je to urejeno tudi pri izdaji odločbe za avtotaksi prevoze, v okviru katere se izdajo tudi nalepke za avtotaksi.

1. **Ostalo**

Pri ugotavljanju reševanja zadev po vrstnem redu prispetja in datuma rešitve zadev, je bilo upoštevano, da gre za istovrstne zadeve (za odločanje na podlagi iste pravne podlage), kot to izhaja tudi iz vsebine klasifikacijskega znaka in opisa zadev.

* **Reševanje zadev s klasifikacijskim znakom 3710 (dovolilnice v cestnem prometu), kjer so evidentirane vloge za izdajo dovolilnic na območju peš cone (za dostavo, za parkiranje, za dostop do šole)**

Upravna inšpektorica je iz informacijskega sistema SPIS za evidentiranje dokumentarnega gradiva z dne 5. 3. 2020 pridobila izpis prejetih vlog od 1. 12. 2019 do 31. 12. 2019. MOL je v času **od 1. 12. 2019 do 31. 12. 2019** prejela **426 vlog za izdajo dovolilnic**. Upravna inšpektorica je iz IS izpisala zadeve, ki so nastale (vloge bile prejete) na dan 3. 12. 2019. Upravna inšpektorica je preverila očitke pobudnika glede vrstnega reda reševanja zadev[[29]](#footnote-29) in ali se te rešujejo v instrukcijskih rokih oziroma po vrstnem redu prispetja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO[[30]](#footnote-30)** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1978 / 2019 | VLOGA ZA PODALJŠANJE DOVOLILNICE ZA DOSTAVO 2020 | 03.12.2019 | 12.12.2019 | REŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1979 / 2019 | VLOGA ZA PODALJŠANJE DOVOLILNICE ZA DOSTAVO 2020 | 03.12.2019 | 26.02.2020 | REŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1980 / 2019 | IZDAJA PROMETNIH DOVOLILNIC ZA OBMOČJE ZA PEŠČE | 03.12.2019 |  | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1981 / 2019 | IZDAJA PROMETNIH DOVOLILNIC ZA 2020 | 03.12.2019 | 23.12.2019 | REŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1982 / 2019 | IZDAJA PROMETNIH DOVOLILNIC ZA 2020 - █ | 03.12.2019 |  | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1983 / 2019 | IZDAJA PROMETNE DOVOLILNICE - REG. ŠT. █ | 03.12.2019 | 04.12.2019 | REŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1984 / 2019 | VLOGA ZA DOVOLJENJE ZA PREVOZE V CENTRU MESTA LJUBLJANE NAD 3,5T ZA LETO 2020 | 03.12.2019 |  | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1985 / 2019 | IZDAJA PROMETNE DOVOLILNICE ZA LETO 2020 | 03.12.2019 | 26.02.2020 | REŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1986 / 2019 | IZDAJA PROMETNE DOVOLILNICE ZA DOSTAVO LJ MESTO + SLOVENSKA CESTA ZA 2020 | 03.12.2019 | 11.02.2020 | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1987 / 2019 | IZDAJA PROJETNIH DOVOLILNIC ZA TRANSPORTNA VOZILA | 03.12.2019 |  | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1988 / 2019 | IZDAJA PROMETNIH DOVOLILNIC ZA LETO 2020 | 03.12.2019 |  | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1989 / 2019 | IZDAJA PROMETNE DOVOLILNICE ZA DOSTAVO ZA 2020 | 03.12.2019 | 12.12.2019 | REŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1990 / 2019 | IZDAJA PROMETNE DOVOLILNICE ZA PARKIRANJE | 03.12.2019 |  | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1993 / 2019 | IZDAJA PROMETNE DOVOLILNICE ZA LETO 2020, █ | 03.12.2019 | 20.12.2019 | REŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1994 / 2019 | IZDAJA DOVOLILNICE ZA DOSTAVO NA OBMOČJU ZA PEŠCE ZA LETO 2020 | 03.12.2019 |  | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1995 / 2019 | IZDAJA DOVOLILNICE ZA DOSTAVO NA OBMOČJU ZA PEŠCE ZA LETO 2020 | 03.12.2019 | 26.02.2020 | REŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1996 / 2019 | IZDAJA PROMETNIH DOVOLILNIC ZA DOSTAVO - █ - ZA LETO 2020 | 04.12.2019 | 26.02.2020 | REŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3710 - 1997 / 2019 | IZDAJA DOVOLILNICE ZA DOSTAVO NA OBMOČJU ZA PEŠCE ZA LETO 2020 | 03.12.2019 | 26.02.2020 | REŠENA |

Na dan 3. 12. 2019 je MOL prejela 18 vlog. Od tega jih je bilo na dan 6. 3. 2020 pravnomočnih 11 zadev, pri čemer pa je uradna oseba določila stanje reševanja zadev tako, da iz njega izhaja, da je rešenih 10 zadev, nerešenih pa 8. Pri čemer je za že pravnomočno odločene ni določila stanja rešene in obratno.

Evidenca dokumentarnega gradiva namreč omogoča spremljanje reševanja zadev tako, da omogoči določanje stanj zadev, na primer:

1. stanje zadeve »nerešena«: za stanje zadeve od prejema vloge do prvega dejanja, kar pomeni, da stanje nerešena pomeni, da v zadevi uradna oseba še ni opravila nobenega dejanja.
2. stanje zadeve »v reševanju«: za stanje zadeve, ko uradna oseba zadevo aktivno rešuje.[[31]](#footnote-31)

* Zadeve se ne rešujejo po vrstnem redu prispetja. Npr. zadeva št. 3710-198**3**/2019 je bila rešena takoj naslednji dan po prejetju - dne 4. 12. 2019, medtem ko se zadeva št. 3710-198**2**/2019 na dan 6. 3. 2020 še nahaja v zbirki nerešenih zadev, prejeta pa je bila dne 3. 12. 2019.
* V zadevi št. 3710-1986/2019 je bilo odločeno šele dne 11. 2. 2020, zato se ugotavlja kršitev instrukcijskega roka za rešitev zadeve iz 222. člena ZUP, saj je bila vloga prejeta dne 3. 12. 2019, o vlogi pa je bilo odločeno dne 11. 2. 2020. Na dan 6. 3. 2020 se zadeva še nahaja med nerešenimi zadevami, čeprav bi se morala nahajati v zbirki rešenih zadev, glede na to, da je bilo o njej že odločeno, zato se ugotavlja kršitev določb 5. odstavka 61. člena UUP[[32]](#footnote-32) in 5. odstavka 72.člena UUP[[33]](#footnote-33).
* **Reševanje zadev s klasifikacijskim znakom 3712 (taksi prevozi), kjer so evidentirane vloge za izdajo dovoljenj za opravljanje avtotaksi prevozov na območju MOL**

Upravna inšpektorica je iz informacijskega sistema SPIS za evidentiranje dokumentarnega gradiva z dne 5. 3. 2020 pridobila izpis prejetih vlog od 1. 12. 2019 do 31. 12. 2019. MOL je v času **od 1. 12. 2019 do 31. 12. 2019** prejela **195 vlog** za izdajo dovoljenj, od tega jih je bilo**:**

* nerešenih: 29
* rešenih: 3
* v reševanju: 163

Upravna inšpektorica je iz IS izpisala zadeve, ki so nastale (vloge bile prejete) na dan 3. 12. 2019. Upravna inšpektorica je preverila vrstni red reševanja zadev[[34]](#footnote-34) in ali se te rešujejo v instrukcijskih rokih.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO[[35]](#footnote-35)** | **Stanje z.** |
| 3712 - 380 / 2019 | IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 19.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 381 / 2019 | IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 19.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 382 / 2019 | IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 |  | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 383 / 2019 | IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI STORITEV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 |  | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 384 / 2019 | IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI STORITEV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 |  | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 385 / 2019 | IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI STORITEV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 06.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 386 / 2019 | IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI STORITEV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 06.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 387 / 2019 | IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 17.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 388 / 2019 | IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 06.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 389 / 2019 | IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 06.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 390 / 2019 | VLOGA - IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 06.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 391 / 2019 | VLOGA - IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 06.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 392 / 2019 | VLOGA - IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 17.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 393 / 2019 | VLOGA - IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 17.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 394 / 2019 | VLOGA - IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 17.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 395 / 2019 | IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI STORITEV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 26.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 396 / 2019 | VLOGA - IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 17.12.2019 | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Opis zadeve** | **Datum z.** | **D. PO** | **Stanje z.** |
| 3712 - 397 / 2019 | VLOGA - IZDAJA DOVOLJENJA ZA OPRAVLJANJE AVTOTAKSI PREVOZOV NA OBMOČJU MOL ZA 2020 | 03.12.2019 | 17.12.2019 | V REŠEVANJU |

Na dan 3. 12. 2019 je MOL prejela 18 vlog. Od tega jih je bilo na dan 6. 3. 2020 pravnomočnih 15, pri čemer pa je uradna oseba določila stanje reševanja zadev tako, da iz njega izhaja, da ni nobena zadeva rešena (čeprav je dejansko že v 10 pravnomočno odločeno), da je nerešenih 3, v reševanju pa 15.

* V treh zadevah se ugotavlja kršitev instrukcijskega roka za odločanje, saj so bile prejete dne 3. 12. 2019, o njih pa do dne 6. 3. 2020 še ni bilo odločeno. V zadevah št. 3712-382/2019, 3712-388/2019, 3712-384/2019 ni bilo opravljeno nobeno uradno dejanje, medtem ko je bilo v vseh nadalje prejetih zadevah že pravnomočno odločeno, ne nahajajo pa se v zbirki rešenih zadev, kar daje videz, da ostajajo v reševanju. Zato se ugotavlja tudi, da se zadeve ne rešujejo po vrstnem redu prispetja, kar izhaja tudi iz pregleda reševanja že rešenih zadev, in sicer:
* zadeva št. 3712 - 483 / 2019 je bila prejeta 9. 12.2019, odločeno 17. 12. 2019,
* zadeva št. 3712 - 489 / 2019 je bila prejeta 13. 12. 2019, odločeno 17. 1. 2020,
* zadeva št. 3712 – 572/2019 je bila prejeta 23. 12. 2019, določeno 28. 2. 2020,
* zadeva št. 3712 - 528 / 2019 je bila prejeta 23. 12. 2019, odločeno 27. 12. 2019.
* **Reševanje zadev s klasifikacijskim znakom 090 - Informacije javnega značaja, kjer so evidentirane vloge, ki se nanašajo na različne vsebine**

Upravna inšpektorica je iz informacijskega sistema SPIS za evidentiranje dokumentarnega gradiva **z dne 5. 3. 2020** pridobila izpis prejetih vlog od 1. 12. 2019 do 31. 12. 2019. MOL je v času **od 1. 12. 2019 do 31. 12. 2019** prejela 7 vlog. Od tega jih je bilo na dan 6. 3. 2020 pravnomočnih 3, pri čemer pa je uradna oseba določila stanje reševanja zadev tako, da iz njega izhaja, da sta rešeni le 2 zadevi (čeprav so 3 že pravnomočne), da je nerešenih 4, v reševanju 1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Šifra z.** | **Datum z.** | **D. PO** | **Opis zadeve** | **Stanje zadeve** |
| 090 - 91 / 2019 | 09.12.2019 | 05.02.2020 | PRIDOBITEV PODATKOV IN DOKUMENTACIJE GLEDE PROMETNEGA ZNAKA, PARC. ŠT. █ | REŠENA |
| **Šifra z.** | **Datum z.** | **D. PO** | **Opis zadeve** | **Stanje z.** |
| 090 - 88 / 2019 | 03.12.2019 | 05.12.2019 | POIZVEDBA GLEDE DOVOLJENJA ZA DELNO IN POPOLNO ZAPORO OBČINSKE CESTE - █ | REŠENA |
| **Šifra z.** | **Datum z.** | **D. PO** | **Opis zadeve** | **Stanje z.** |
| 090 - 87 / 2019 | 02.12.2019 |  | INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA - █ | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Datum z.** | **D. PO** | **Opis zadeve** | **Stanje z.** |
| 090 - 92 / 2019 | 23.12.2019 |  | PRITOŽBA ZARADI MOLKA V POSTOKU DOSTPA DO INFOMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Datum z.** | **D. PO** | **Opis zadeve** | **Stanje z.** |
| 090 - 89 / 2019 | 03.12.2019 |  | PROŠNJA ZA DOSTOP INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA - █ | NEREŠENA |
| **Šifra z.** | **Datum z.** | **D. PO** | **Opis zadeve** | **Stanje z.** |
| 090 - 90 / 2019 | 06.12.2019 | 13.12.2019 | ZAHTEVA ZA DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA | V REŠEVANJU |
| **Šifra z.** | **Datum z.** | **D. PO** | **Opis zadeve** | **Stanje z.** |
| 090 - 93 / 2019 | 23.12.2019 |  | Zapisnik | NEREŠENA |

* V zadeva št. 090-90/2019 je bilo dne 13. 12. 2019 pravnomočno odločeno, nahajala pa se je v reševanju, kar daje videz, da ni rešena, zato se ugotavlja kršitev določb 59. in 61. člena UUP.
* V zadevah št. 090-91/2019, 090-87/2019, 090-92/2019, 090-89/2019, 090-93/2019 se ugotavlja občutna kršitev instrukcijskega roka za posredovanje IJZ iz 23. člena ZDIJZ.[[36]](#footnote-36)
* **Ovoji zadev**

Navedba signirnega znaka na ovoju zadeve je posledica pravilnega vnosa podatkov o zadevi v evidenco dokumentarnega gradiva. 54. člen UUP namreč določa, da se v evidenco dokumentarnega gradiva o zadevi evidentira med drugim najmanj tudi signirni znak. V nadzoru na sedežu organa je bilo ugotovljeno, da na MOL izvajajo popolno in tudi delno signiranje, pri čemer eno zadevo rešuje tudi več uslužbencev, kar izhaja iz dodeljenih pravic na zadevi.

* Ovoji zadev ne vsebujejo signirnega znaka, kar predstavlja kršitev določb 1. odstavka 55. člena UUP[[37]](#footnote-37).
* **Ravnanje z zbirkami dokumentarnega gradiva**

Na podlagi vseh pregledanih zadev se ugotavlja, da uslužbenci MOL zadev ne rešijo, ko je o njih pravnomočno odločeno, ampak se te zadeve še dlje časa nahajajo v aktivni zbirki dokumentarnega gradiva, kot nerešene ali v reševanju, zato posledično zadev tudi nemudoma ne vložijo v tekočo zbirko. Zbirka nerešenih zadev in tekoča zbirka nista fizično ločeni, uslužbenci imajo dokumentacijo pogosto dlje časa v pisarnah, za kar je, po pojasnilih svetovalke, vzrok prostorska stiska.

* Ugotavlja se kršitev določb 59. in 71. člena UUP.

1. Zaključek

V nadzoru je upravna inšpektorica preverjala upravno in procesno poslovanje MOL na področju Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet.

Upravna inšpektorica je v nadzoru ugotovila, da uslužbenci MOL ne poskrbijo, da bi bili dokumenti evidentirani v zadeve, v skladu z njihovo vsebino, ki je razvidna iz načrta klasifikacijskih znakov MOL. Dokumente, ki se vsebinsko nanašajo na isto upravno nalogo, razvrščajo v različne zadeve, pri čemer posledično prihaja do stanja, ko v določeni zadevi manjkajo dokumenti in zadeve posledično tudi ni mogoče rešiti, dokumente pa težko najti. Uslužbenci MOL zadev v informacijskem sistemu za evidentiranje dokumentarnega gradiva tudi ne rešijo takoj, ko je o njih pravnomočno odločeno, ampak se te zadeve še več mesecev vodijo kot nerešene ali v reševanju, zaradi česar je dejansko stanje rešenih in nerešenih zadev nerealno in vodstvu posledično onemogoča pregled nad dejansko rešenimi in nerešenimi zadevami oziroma spremljanje dela posameznega uslužbenca. Zadeve se tudi ne rešujejo po vrstnem redu prispetja, čeprav MOL nima sprejetih morebitnih notranjih usmeritev glede prioritetnega reševanja zadev.

Neustrezno upravljanje z dokumentarnim gradivom kaže na nespoštovanje minimalnih standardov upravnega poslovanja, ki jih mora spoštovati vsak organ javnega sektorja, ki opravlja upravne naloge, saj gre za poslovanje, ki predstavlja stik uprave z državljani. Poleg navedenega je MOL največja mestna občina v Republiki Sloveniji, katere poslovanje bi moralo biti v letu 2020 že izpopolnjeno v skladu z UUP, ki se uporablja že od leta 2005, še posebno pa, ker je bil obsežen nadzor upravne inšpekcije nad upravnim in procesnim poslovanjem MOL opravljen že v decembru 2018. V predmetnem nadzoru so bile ugotovljene enake nepravilnosti na področju upravnega poslovanja kot v letu 2018, ki bi morale biti na podlagi že sprejetih ukrepov MOL že odpravljene. Na podlagi ugotovitev predmetnega nadzora pa je zaključiti, da MOL ne sledi lastnim ukrepom oziroma vodstvo MOL ni ustrezno pristopilo k odpravi nepravilnosti v zvezi z upravnim poslovanjem organa.

Predstojnik organa samoupravne lokalne skupnosti mora skrbeti, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, prav tako je odgovoren za izvajanje UUP[[38]](#footnote-38). Ker pa so evidence dokumentarnega gradiva MOL nepregledne in pomanjkljive, to povzroča otežen pregled nad poslovanjem organa, dokazovanjem dejstev in preverjanjem, ali so spoštovani instrukcijski roki za sprejem odločitev, s tem pa je posledično okrnjena tudi pravna varnost strank.

1. **UKREPI**

**Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku županu MOL █**

**odreja:**

* da se seznani z ugotovitvami nadzora in o ugotovitvah seznani uslužbence,
* da zagotovi, da bodo uslužbenci glavne pisarne ravnali z dokumentarnim gradivom v skladu s pravili upravnega poslovanja (vse dokumente pravilno razvrščali/klasificirali po vsebini v skladu s pravilno rabo načrta klasifikacijskih znakov, ločili dokumente prvostopenjske in drugostopenjskega organa, pravočasno evidentirali vhodne, izhodne dokumente),
* da zagotovi, da bodo tudi uslužbenci, ki vodijo in odločajo v upravnih zadevah poskrbeli za pravilno razvrščanje in evidentiranje dokumentarnega gradiva,
* da zagotovi, da bodo uradne osebe spoštovale načelo poslovanja organov v elektronski obliki,
* da zagotovi, da bodo zadeve, v katerih je bilo pravnomočno odločeno, nemudoma oziroma sproti označene kot rešene in vložene v tekočo zbirko,
* da zagotovi, da bodo zbirke dokumentarnega gradiva vodene ločeno in da bo tako zagotovljena tudi njihova hramba v ustreznih prostorih,
* da zagotovi reševanje zadev v instrukcijskih rokih (odločanje o dostopu do informacij javnega značaja, upravne zadeve na področju avto-taxi prevozov, reševanje pritožb),
* da zagotovi, da bodo uradne osebe odločbe in sklepe pravilno sestavljale (uvod, izrek, obrazložitev),
* da zagotovi, da uradne osebe pri vodenju postopkov ne bodo kršile načel ekonomičnosti postopka in varstva pravic strank,
* da zagotovi, da bodo uradne osebe odločile v vseh zadevah, o katerih še ni bilo odločeno, kot to izhaja iz tega zapisnika,
* da zagotovi dodatno/osvežitveno usposabljanje javnih uslužbencev na področju upravnega poslovanja;

**in predlaga:**

* preučitev spremembe/novelacije predpisa v zvezi s postopkom za izdajo odločb o zamenjavi vozila in izdajo nadomestnih nalepk, saj bi z vidika ekonomičnosti upravnega urejanja izdaje nadomestnih nalepk bilo primerneje, da bi se te izdajale v okviru izdaje odločbe o zamenjavi vozila, torej bi šlo za združen postopek, kot je to urejeno tudi pri izdaji odločbe za avtotaksi prevoze, v okviru katere se izdajo tudi nalepke za avtotaksi;
* sprejetje ukrepa, na podlagi katerega se bodo zadeve reševale po vrsti oziroma bodo določeni kriteriji za prioritetno obravnavo, ki bodo javno objavljeni,
* da okviru svojih pristojnosti in delovnopravne zakonodaje preuči obstoj razlogov za uvedbo disciplinskih postopkov za uradne osebe, ki so odgovorne za zagotovitev upravnega poslovanja organa in za uradne osebe, ki so sodelovale pri odločanju o zahtevah za dostop do informacij javnega značaja in zadevah avto-taksi prevozov, v katerih je bila ugotovljena kršitev roka za odločanje.

V vseh obravnavnih primerih gre za že ugotovljene kršitve upravne inšpekcije v nadzoru MOL v letu 2018, ki vplivajo na prikrajšanje pravic strank (neustrezne evidence dokumentarnega gradiva, roki za obravnavo vlog in odločanje in sestava upravnih aktov - predvsem obrazložitve odločitev).

**Predstojnik mora o sprejetih ukrepih pisno obvestiti Inšpektorat za javni sektor na gp.ijs@gov.si do 22. 7. 2020. K odzivu je potrebno priložiti:**

* **dokazila o sprejetih ukrepih,**
* **odločitve za zadeve, o katerih še ni bilo odločeno (zadeve št. 3712-182/2019, 3712-228/2019, 3712-7/2020, 3712-439/2019, itd.),**
* **v primeru podanih predlogov pa pojasnila o tem, kako so bili ti upoštevani oziroma zakaj niso bili.**

mag. Mateja Jaklič

UPRAVNA INŠPEKTORICA

Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

1. Mestna občina Ljubljana, [glavna.pisarna@ljubljana.si](mailto:glavna.pisarna@ljubljana.si)

1. Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13. [↑](#footnote-ref-1)
2. Uradni list RS, št. 9/2018. [↑](#footnote-ref-2)
3. 1. člen UUP. [↑](#footnote-ref-3)
4. 2. točka 3. odstavka 1. člena UUP. [↑](#footnote-ref-4)
5. 307. člen ZUP določa: Nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. [↑](#footnote-ref-5)
6. Pri opravljanju upravnih nalog organi dokumentirajo opravljeno delo in ga evidentirajo v evidenci dokumentarnega gradiva. [↑](#footnote-ref-6)
7. Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. [↑](#footnote-ref-7)
8. Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom. [↑](#footnote-ref-8)
9. Dokument evidentira glavna pisarna. Dokument lahko evidentira tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil.

   Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan.

   Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi. [↑](#footnote-ref-9)
10. Navedeno izhaja tudi iz vsebine dokumenta MOL, št. 090-36/2019-9 z dne 15. 7. 2019, naslovljenega na Policijo, iz katerega je razvidno, v katerih zadevah so evidentirani dopisi strank in v katerih odgovori MOL. [↑](#footnote-ref-10)
11. Kratka vsebina zadeve se smiselno ujema z opisom klasifikacijskega znaka. Če se pozneje izkaže, da vsebina zadeve ne ustreza vsebini postopka, se opis vsebine popravi. [↑](#footnote-ref-11)
12. Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira. [↑](#footnote-ref-12)
13. Organi med seboj poslujejo z dokumenti v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače. Organ posluje z dokumenti v elektronski obliki prek svojega uradnega elektronskega naslova. [↑](#footnote-ref-13)
14. Če taksa iz plačilnega naloga ni plačana v višini in rokih, določenih s tem zakonom, in taksni zavezanec ne vloži ugovora iz 16. člena tega zakona ali vloge za oprostitev iz 25. člena tega zakona, pristojni organ potrdi izvršljivost plačilnega naloga in ga pošlje pristojnemu davčnemu organu v izvršitev.

    Taksa se prisilno izterja po predpisih, ki veljajo za prisilno izterjavo davkov.

    Neplačane takse se prisilno ne izterjajo, če znesek neplačane takse v posamezni zadevi ne presega 70 odstotkov vrednosti zneska, ki je z davčnimi predpisi določen kot znesek, za katerega se ne opravi prisilna izterjava. [↑](#footnote-ref-14)
15. Na območjih za pešce je z dovolilnico pristojnega organa dovoljen promet vozil za potrebe izvajanja:

    – gradbenih del,

    – protokolarnih in novinarskih dejavnosti,

    – prireditev,

    – prevoza otrok do šol in vzgojno varstvenih organizacij,

    – koncesij za razvoz tople hrane oskrbovancem (oskrba na domu),

    – mrliško pregledne službe,

    – prevoza umrlih,

    – prevoza denarja,

    – deratizacije in dezinsekcije,

    – dejavnosti varovanja ljudi in premoženja,

    – nujnih servisnih storitev,

    – dejavnosti državnih organov,

    – dejavnosti MOL. [↑](#footnote-ref-15)
16. V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. [↑](#footnote-ref-16)
17. Za nično se izreče odločba, ki jo je izdal organ brez zahteve stranke (128. člen tega zakona), pa stranka pozneje ni izrecno ali molče v to privolila. [↑](#footnote-ref-17)
18. Organ mora izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih po prejemu popolne vloge (222. člen ZUP). [↑](#footnote-ref-18)
19. Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira. [↑](#footnote-ref-19)
20. Če ob nastanku taksne obveznosti taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini, organ, ki prejme od taksnega zavezanca vlogo ali drug dokument, izroči oziroma pošlje taksnemu zavezancu plačilni nalog, s katerim mu naloži plačilo takse v 15 dneh od vročitve plačilnega naloga. Plačilni nalog mora vsebovati osebno ime, enotno matično številko občana ali davčno številko in naslov zavezanca, za pravno osebo pa ime, davčno ali matično številko in sedež, višino takse in pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco, pouk o pravnem sredstvu ter opozorilo o posledicah, če takse v roku ne plača. [↑](#footnote-ref-20)
21. 10. člen ZUT. [↑](#footnote-ref-21)
22. 2. točka 1. odstavka 5. člena ZUT. [↑](#footnote-ref-22)
23. Kratka vsebina zadeve se smiselno ujema z opisom klasifikacijskega znaka. Če se pozneje izkaže, da vsebina zadeve ne ustreza vsebini postopka, se opis vsebine popravi. [↑](#footnote-ref-23)
24. Avtotaksi prevoznik pridobi dovoljenje, ki ga izda pristojni organ, na podlagi vloge, ki vsebuje naslednje dokumente: - licenco za avtotaksi prevoze in izvode licenc za posamezna vozila, - seznam voznikov s podatki o vozniških dovoljenjih, - potrdila o opravljenem izpitu o poznavanju območja MOL za voznike, - pogodbe o zaposlitvi voznikov, - fotografije voznikov z imeni in priimki za pridobitev avtotaksi izkaznice za voznika in - cenik avtotaksi prevozov.

    Na podlagi popolne vloge iz prejšnjega člena tega odloka pristojni organ izda: - dovoljenje za čas do izteka veljavnosti licence in - avtotaksi izkaznice za voznike.

    Obrazec avtotaksi izkaznice za voznika je določen v prilogi 1, ki je sestavni del tega odloka.

    Avtotaksi prevoznik dobi dovoljenje in avto taksi izkaznice za voznike, ko plača občinsko takso iz 10. člena tega odloka. Avtotaksi izkaznica za voznika se izda za čas zaposlitve po pogodbi ali za čas veljavnosti licence.

    Dovoljenje iz prve alineje prvega odstavka tega člena se lahko podaljša po postopku za pridobitev dovoljenja, priložijo se le tisti dokumenti, ki so se spremenili. [↑](#footnote-ref-24)
25. 2. odstavek 52. člena UUP. [↑](#footnote-ref-25)
26. Javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, odredi, kateremu naslovniku se dokument odpošlje, katere priloge se priložijo in kako naj se dokument odpošlje (osebno, osebno elektronsko, na oglasno desko, navadno, priporočeno, priporočeno s povratnico, navadno elektronsko idr.). Odprema dokumentov je organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan. [↑](#footnote-ref-26)
27. 2. odstavek 52. člena UUP. [↑](#footnote-ref-27)
28. Javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, odredi, kateremu naslovniku se dokument odpošlje, katere priloge se priložijo in kako naj se dokument odpošlje (osebno, osebno elektronsko, na oglasno desko, navadno, priporočeno, priporočeno s povratnico, navadno elektronsko idr.). Odprema dokumentov je organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan. [↑](#footnote-ref-28)
29. Številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve; [↑](#footnote-ref-29)
30. Datum pravnomočnosti. [↑](#footnote-ref-30)
31. 2. odstavek 61. člena UUP. [↑](#footnote-ref-31)
32. Pisarniško odredbo določi javni uslužbenec in zagotovi njeno evidentiranje v evidenco dokumentarnega gradiva. [↑](#footnote-ref-32)
33. Pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko se ugotovi pravnomočnost upravnega akta, s katerim je bil postopek zaključen. [↑](#footnote-ref-33)
34. Številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve; [↑](#footnote-ref-34)
35. Datum pravnomočnosti. [↑](#footnote-ref-35)
36. Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. [↑](#footnote-ref-36)
37. Na ovoj se napišejo številka zadeve, signirni znak, subjekt zadeve, kratka vsebina zadeve, rok hrambe in stopnja tajnosti. Ovoj se ne uporablja, če so v zadevi le dokumenti v elektronski obliki. [↑](#footnote-ref-37)
38. 320. člen ZUP in 115. člen UUP. [↑](#footnote-ref-38)