Številka: 0610-112/2017/17

Datum : 6. 12. 2019

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor (IJS) izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 26/07, 65/08, 8/10, 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Geodetske uprave RS, Zemljemerska ulica 12, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa generalni direktor █, in Ministrstva za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, Ljubljana, ki ga zastopa minister █,

**ZAPISNIK**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen nad izvajanjem določb ZUP, nad izvajanjem določb drugih predpisov, ki urejajo upravne postopke, nad izvajanjem določb prej veljavne Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [20/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0690), [106/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4563), [30/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1265), [86/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-3722), [32/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1705), [63/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3412), [115/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-5705), [31/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1124), [35/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1694), [58/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3238), [101/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5154) in [81/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3029), v nadaljevanju UUP/2005) in veljavne Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, v nadaljevanju UUP/2018).

Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica mag. Tea Melart v skladu z letnim načrtom dela. Nadzor je bil opravljen na podlagi prejete dokumentacije upravnih zadev ali neposredno pri organu na posameznih Območnih geodetskih upravah (v nad. OGU).

Nadzor je bil opravljen na podlagi več prejetih pobud za uvedbo inšpekcijskega nadzora, ki so evidentirane v zadevah IJS št: 0610-112/2017, 0610-266/2017, 0610-338/2017, 0610-376/2017, 0610-424/2017, 0610-443/2017, 0610-87/2018, 0610-505/2018, 0610-285/2019 in 0610-387/2019.

Osnutek zapisnika o opravljenem inšpekcijskem nadzoru je bil posredovan organoma, da se seznanita z ugotovitvami nadzora in podata morebitne pripombe. Upravna inšpektorica je prejela pojasnila in pripombe GURS z dne 22. 11. 2019 in jih v relevantnem delu upoštevala oziroma se do pripomb opredelila, kot je razvidno iz zapisnika v nadaljevanju.

**I. Ugotovitve**

**1. Obravnava pobude za uvedbo nadzora, ki se nanaša na OGU Celje (zadeva IJS št. 0610-376/2017)**

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na postopek voden pod št. 02112-120/2012. Iz pobude izhaja, da se je postopek takoj po podpisanem sporazumu na ustni obravnavi ustavil vse do novembra 2013, ko je stranka organ opozorila na napake v zapisu sporazuma oziroma zapisniku ustne obravnave. Nato naj bi organ izdal poziv geodetskemu podjetju za dopolnitev elaborata. V postopku je bila stranka pozvana na sodno ureditev meje in ta postopek sprožila. Pobudnik prosi za pojasnilo oziroma strokovno oceno, ali je bil postopek voden pravilno, zlasti glede rokov pri vodenju postopka (od 23. 1. 2013 do 11. 11. 2013 se postopek ni vodil, kasneje je bil izdan poziv k dopolnitvi elaborata, pri čemer za ta dokument ni izkazane povratnice). Iz pobude izhaja tudi očitek o neodzivnosti organa, in sicer da je stranka na organ naslovila pisni zahtevek za pojasnilo, da odgovor, ki ga je prejela ni bil popoln in da je nato 20. 4. 2016 direktorja OGU Celje prosila za dodatno pojasnilo. Odgovora naj ne bi prejela.

**Zadeva št. 02112-120/2012**

OGU Celje je dne 7. 3. 2012 prejela zahtevo, vloženo po geodetskem podjetju, za ureditev dela meje parcele med parc. št. █ in sosednjimi parcelami št. █, █, k.o. █. Zahtevi je bil priložen elaborat in pooblastilo geodetskemu podjetju za vložitev zahtevka. Postopek je najprej vodil višji svetovalec █, naknadno je bila zadeva dodeljena v reševanje █.

Dne 23. 1. 2013 je bila opravljena ustna obravnava, ki so se je udeležile vse vabljene stranke. Na ustni obravnavi so se stranke dogovorile o poteku predlagane meje, vendar ne tako, kot je bilo predlagano v elaboratu. Iz zapisnika št. 02112-120/2012-3 je razviden sklenjen dogovor. Zapisniku je priložena skica o sklenjenem dogovoru.

* Pri sestavljanju zapisnika ni bila v celoti upoštevana določba četrtega odst. 78. člena ZUP, po kateri mora biti vsaka stran zapisnika overjena s podpisom uradne osebe, ki vodi dejanje postopka (podpis uradne osebe je le na zadnji strani zapisnika).

Ravnanje organa v primeru sporazuma lastnikov o poteku meje na ustni obravnavi ureja Zakon o evidentiranju nepremičnin[[1]](#footnote-1) (v nad. ZEN) v petem odst. 38. člena:

*»Meja, urejena v skladu s prejšnjim odstavkom, se opiše oziroma prikaže v zapisniku ustne obravnave. Geodetska uprava na ustni obravnavi naloži lastnikom, ki so se sporazumeli o meji, da pri geodetskem podjetju naročijo spremembo oziroma dopolnitev elaborata ureditve meje, in določi rok za predložitev spremenjenega oziroma dopolnjenega elaborata ureditve meje. Stroške sprememb in dopolnitev elaborata ureditve meje krijejo lastniki, ki so se na ustni obravnavi sporazumeli o meji. Če geodetska uprava v določenem roku ne prejme spremenjenega oziroma dopolnjenega elaborata ureditve meje, nadaljuje postopek ureditve meje v skladu z 39. členom tega zakona.«*

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba, ki je vodila postopek, ni ravnala v skladu s petim odst. 38. člena ZEN, saj na ustni obravnavi ni naložila lastnikom, ki so se sporazumeli o meji, da pri geodetskem podjetju naročijo spremembo oziroma dopolnitev elaborata ureditve meje in ni določila roka za predložitev spremenjenega oziroma dopolnjenega elaborata.

V dokumentaciji zadeve se nahaja poziv k dopolnitvi elaborata ureditve meje št. 02112-120/2012-3-1, ki naj bi bil izdan 28. 6. 2013. Poziv med drugim vsebuje naslednji zapis: »*Geodetska uprava na podlagi ustne obravnave poziva geodetsko podjetje, da elaborat v dogovoru z naročniki, ki so se sporazumeli o meji, dopolni v skladu z dogovorom na ustni obravnavi. Spremenjen oziroma dopolnjen elaborat ureditve meje morajo stranke predložiti v roku 90 dni do prejema poziva. Stroške sprememb in dopolnitev elaborata ureditve meje krijejo lastniki, ki so se na ustni obravnavi sporazumeli o meji.«*  Iz dokumenta (odredbe o vročanju) je razvidno, da naj bi se ta vročil geodetskemu podjetju, ki je v postopku nastopalo kot pooblaščenec strank, ki so z vložitvijo zahteve sprožile postopek pri GURS. Vročilnica v dokumentaciji ni izkazana. Iz pojasnil GURS št. 35311-67/2017-2 z dne 17. 10. 2017 izhaja, da v spisu ni povratnice, ker je geodetsko podjetje osebno prevzelo elaborat v dopolnitev skladno s pooblastilom.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da v dokumentaciji zadeve ni dokazila o osebnem prevzemu poziva in elaborata. V tovrstnih primerih se osebni prevzem zabeleži in odpremi s podpisom zastopnika geodetskega podjetja oziroma pooblaščene osebe, ker gre za dokaz o osebni vročitvi. Vendar navedena pomanjkljivost dejansko ni relevantna, ker bi morala uradna oseba, ki je vodila postopek, ustrezen poziv posredovati lastnikom, ki so se sporazumeli o meji in jim naložiti, da pri geodetskem podjetju naročijo spremembo ali dopolnitev elaborata ureditve meje. Poziv z dne 28. 6. 2013 zato ni v skladu s petim odst. 38. člena ZEN.
* Poziv z dne 28. 6. 2013 je nepravilno evidentiran, saj ni opremljen s pravilno zaporedno številko dokumenta (gre za 4. dokument v zadevi), posledično imajo tudi nadaljnji dokumenti v zadevi nepravilne zaporedne številke.[[2]](#footnote-2)

Iz uradnega zaznamka št. 02112-120/2012-4 z dne 11. 11. 2013 je razvidno, da sta se na OGU Celje zglasili stranki, ki sta podali pripombe, in sicer, da je v zapisniku ustne obravnave zabeležena napačna oseba, ki je pisala zapisnik (zapisnik je dejansko pisal █, ustno obravnavo pa je vodil █). Stranki sta podali pripombo glede pravilnega zapisa dogovor na ustni obravnavi (vsebine, ki je bila predmet dogovora). Uradna oseba je stranki seznanila, da je geodeta obvestila o obveznosti, ki izhaja iz elaborata in zapisnika ustne obravnave št. 02112-120/2012-3. V zaključki uradnega zaznamka je navedeno, da se prisotnim strankam prebere in pokaže vsebina uradnega zaznamka. Na uradnem zaznamku je podpisana uradna oseba, ki je vodila postopek.

* Glede na vsebino uradnega zaznamka bi bilo ustrezneje, da bi bila ta zapisana v obliki zapisnika skladno s prvim odst. 74. člena ZUP.
* Skladno s prvim odst. 80 člena ZUP je zapisnik, ki je sestavljen skladno z določbami tega zakona, javna listina (dokaz o poteku in vsebini dejanja postopka in danih izjav, razne tistih delov zapisnik, h katerim je zaslišanec dal pripombo, da niso pravilno sestavljeni). Iz zapisnika z dne 23. 1. 2013 je razvidno, da je bil strankam prebran in da nanj nimajo pripomb, kar potrjujejo s podpisi. Na podlagi drugega odst. 80 člena ZUP je dovoljeno dokazovati nepravilnost zapisnika. Zaradi stroge obličnosti zapisnika mora stranka, ki meni, da je zapisnik nepravilno sestavljen, pripombe podati na ustni obravnavi pred sklenitvijo zapisnika. Če tega ne stori obvelja dokazna vrednost zapisnika kot javne listine (primerjaj 169. člen ZUP), stranka pa lahko kasneje dokazuje nepravilnost zapisnika.
* Upravna inšpektorica pripominja, da 80. člen ZUP ne odvezuje organa potrebne skrbnosti. Če ugotovi, da je v zapisniku nepravilno navedena uradna oseba, ki je pisala zapisnik ali vodila postopek, mora to nepravilnost naknadno odpraviti (npr. z naknadno dopolnitvijo že sklenjenega zapisnika v dodatku). V obravnavanem primeru ni razvidno, da bi se organ opredelil do navedb strank o nepravilno sestavljenem zapisniku in da bi strankam pojasnil vsebino 80. člena ZUP. Takšno ravnanje ni v skladu z načelom varstva pravic strank in varstva javnih koristi iz 7. člena ZUP.

Dne 12. 11. 2013 je uradna oseba █izdal nov poziv k dopolnitvi elaborata ureditve meje št. 02112-120/2012-5, v katerem je med drugim navedla: »*Geodetska uprava na podlagi ustne obravnave poziva lastnike, ki so se sporazumeli o meji, da pri geodetskem podjetju naročijo spremembo oziroma dopolnitev elaborata ureditve meje.«*

* Poziv je bil izdan z znatnim zamikom (več mesecev po opravljeni ustni obravnavi), kar ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP.

Z dopisom, ki ga je organ prejel 29. 11. 2013, je pooblaščenec stranke █organ obvestil, da se stranka z nobeno od predlaganih meja ne strinja, zaradi česar predlaga, da organ začne postopek skladno z 39. členom ZEN. Organ je nato stranko pozval k sprožitvi sodnega postopka ureditve meje in dne 13. 1. 2014 prejel obvestilo stranke o vložitvi predloga za ureditev meje.

OGU Celje je dne 20. 1. 2014 izdala sklep št. 02112-120/2012-9, da se prekine postopek evidentiranja urejenega dela meje parcele 199 s sosednjima parcelama █ in █ v k. o. █ █ ter da se bo postopek nadaljeval po pravnomočnosti akta, s katerim bo odločeno v postopku, ki je bil pričet 10. 1. 2014 pri Okrajnem sodišču v Celju. V izreku je še navedeno, da pritožba zoper sklep ne zadrži njegove izvršitve.

Iz dokumentov zadeve je razvidno, da je OGU Celje dne 2. 6. 2017 prejela pravnomočno sodbo Okrajnega sodišča v Celju št. N 7/2014 z dne 22. 8. 2016, iz katere je razvidno, da je bil del meje parcele 199 s sosednjo parcelo 200 urejen v sodnem postopku. Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 02112-120/2012-24 z dne 29. 5. 2018.

* Na podlagi šestega odst. 39. člena ZEN se postopek evidentiranja urejene meje ustavi s sklepom, ko sodišče meritorno odloči o njeni ureditvi. Organ bi moral po prejemu pravnomočne odločitve sodišča izdati sklep o ustavitvi postopka v delu, ki se nanaša na urejeno mejo, a je to storil s skoraj enoletnim zamikom. V zvezi s tem je izkazana kršitev načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

V preostalem delu (glede tromeje med parcelami št. █, █ in █), ki je tudi bila predmet zahteve, je bil dne 20. 12. 2017 opravljen razgovor z vlagatelji zahteve. V razgovoru je pooblaščenka vlagateljev povedala, da je v postopku še vedno »odprt« del meje in organu predlagala, da razpiše ustno obravnavo, v kateri se bo poskušala doseči sporazumna rešitev. Dne 14. 2. 2018 je bila opravljena ustna obravnava. Iz zapisnika ustne obravnave je razvidno, da je uradna oseba seznanila stranke z obstoječim stanjem postopka in da je zadevo vrnila geodetskemu podjetju v dopolnitev in ureditev tromeje. Istega dne je uradna oseba izdala tudi poziv k dopolnitvi elaborata ureditve meje, da geodetsko podjetje dopolni mejo tako, da uredi mejo skladno z zadnjimi vpisanimi podatki (od sodno določene meje do tromeje). Geodetsko podjetje je naknadno obvestilo OGU Celje, da naročniki meritve niso sprejeli vabil na mejno obravnavo, zaradi česar ni bilo mogoče izvesti mejne obravnave in dopolniti elaborata. Organ je z odločbo št. 02112-120/2012-24 z dne 29. 5. 2018 zavrnil zahtevo za uvedbo postopka evidentiranja urejene meje parcele 199 s sosednjima parcelama █, █v k. o. █ Celje v preostalem delu, ki ni bil predmet urejanja v sodnem postopku.

* Glede na opisani potek postopka je razvidno, da tudi odločanje o preostalem delu zahteve (glede tromeje) ni potekalo brez nepotrebnega odlašanja, zato je tudi v tem delu izkazana kršitev načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Upravna inšpektorica je preverila tudi, ali se je organ odzval na dopis vlagateljice (stranke postopka) z dne 20. 4. 2016, v katerem je zahtevala pojasnila o rokih oziroma teku postopka in hkrati zahtevala kopije nekaterih dokumentov upravne zadeve.

* Ni izkazano, da bi organ vlogo stranke z dne 20. 4. 2016 obravnaval (npr. stranki posredoval informacije ali vlogo obravnaval v smislu 82. člena ZUP), kar ni v skladu s 7. členom ZUP (načelo varstva pravic strank).

Vlagateljica je naknadno pri GURS zahtevala preveritev postopka in prejela odgovor GURS št. 35311-67/2017-2 z dne 17. 10. 2017. Iz odgovora GURS je razvidno tudi pojasnilo v zvezi z očitkom, da bi lahko stranke mejo uredile v upravnem postopku, kot je bilo dogovorjeno na ustni obravnavi v januarju 2013, če bi OGU Celje hitreje vodila postopek. Iz pojasnil GURS izhaja, da sodišče na tek upravnega postopka ali na odločitev geodetske uprave ni vezano in bi kljub morebitni že urejeni meji v upravnem postopku lahko v sodnem postopku o isti meji ponovno odločalo.

*Pojasnila OGU Celje v zvezi z ugotovitvami nadzora*

*Direktor OGU Celje smiselno pojasnjuje, da bodo upoštevali ugotovitve upravne inšpekcije glede ugotovljenih nepravilnosti pri sestavi zapisnikov ustnih obravnav. Uradne osebe bo tudi opozoril na spoštovanje instrukcijskih rokov iz 222. člena ZUP oziroma na spoštovanje načela ekonomičnosti postopka, torej, da se postopki vodijo brez nepotrebnega odlašanja in brez daljših zastojev v postopkih, ki nimajo opravičljivega razloga. Ob tem pojasnjuje še, da je do vmesnih prekinitev pri vodenju konkretnega postopka prišlo zaradi večkratnega vračanja elaborata v dopolnjevanje geodetskemu podjetju. Prav tako bo z zaposlenimi opravil razgovor glede številčenja dokumentov in jih pozval, da skrbijo za sprotno in ustrezno evidentiranje dokumentarnega gradiva, skladno z UUP. Skladno s tem predpisom mora organ tudi odgovoriti na vse dopise strank, zato je direktor OGU Celje sporočil, da bo uradne osebe posebej opozoril tudi na to kršitev. Glede na ugotovljene kršitve določb ZEN je direktor OGU Celje pojasnil še, da bo vse uradne osebe posebej pozval tudi k doslednemu spoštovanju določil tega zakona. Direktor OGU Celje dodatno še pojasnjuje, da uradna oseba █ni več zaposlena na OGU Celje, saj delo opravlja na OGU Velenje, uradna oseba █ pa na GURS ni več zaposlena od 1.6.2014 dalje.*

V zvezi s pojasnili OGU Celje upravna inšpektorica pripominja, da so bili v postopku št. 02112-120/2012 ugotovljeni zastoji, za katere niso izkazani upravičeni razlogi. Ta ugotovitev se ne nanaša na čas, ki je bil potreben za dopolnitev elaborata.

**2. Obravnava pobud za uvedbo nadzora, ki se nanašajo na OGU Koper (zadevi IJS št. 0610-87/2018 in 0610-285/2019)**

**2.1** Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na postopanje uradne osebe OGU Koper zaradi podaje lažnega odgovora in prikrivanja podatkov. Iz pobude izhaja, da naj bi stranka prosila za zapisnik obravnave z dne 5. 3. 2008 in za posredovanje podatkov o osebi, ki naj bi na zemljiško knjigo posredovala tri enake zemljiškoknjižne predloge v škodo te stranke. Stranki je bil posredovan zapisnik obravnave z dne 5. 3. 2008, ki ga je izdelalo geodetsko podjetje in je omenjen v obrazložitvi odločbe OGU Koper št. 02132-00013/2009-2 z dne 6. 1. 2009. Zapisnik naj bi bil upoštevan kljub določbi 11. člena ZEN, ki v 3. odst. določa, da so stranke v postopku za izdelavo elaborata vsi solastniki oziroma skupni lastniki. Elaborat naj bi posegel v skupne dele etažne lastnine. OGU Koper naj bi izdala nezakonito odločbo, ki je postala pravnomočna v korist enega od stanovalcev v hiši. V zvezi z vlaganjem zemljiškoknjižnih predlogov naj bi stranka prejela odgovor direktorja, da so bili predlogi vloženi po uradni dolžnosti v skladu s petim odst. 95. člena ZEN. Ta odgovor naj bi bil lažen, kar naj bi izkazovale odločitve treh sodišč, ki naj bi odločila, da GURS ni upravičena vlagateljica tovrstnih predlogov.

**Zadeva št. 02132-00013/2009**

Iz dokumentacije zadeve izhaja, da je OGU Koper dne 24. 6. 2008 prejela zahtevo za spremembo podatkov katastra stavb – sprememba oblike in površine ter delitev dela stavbe, ki jo je vložil lastnik dela stavbe █Postopek je vodila uradna oseba █.

Na podlagi 2. odst. 87. člena ZEN mora biti zahtevi za spremembo podatkov katastra stavb priložen elaborat spremembe podatkov katastra stavb, ki ga izdela geodetsko podjetje ali projektant. Pooblaščeni geodet je za stranko izdelal etažno delitev dela stavbe, kar izhaja iz priloženega elaborata.

Na podlagi 3. odst. 87. člena ZEN mora geodetsko podjetje ali projektant v postopku izdelave elaborata spremembe podatkov katastra stavb opraviti obravnavo in lastniku dela stavbe, katerega podatek se spreminja, pokazati vsebino sprememb s primerjavo poteka v elaboratu spremembe podatkov katastra stavb in v naravi. Iz priloženega zapisnika obravnave izhaja, da je v postopku izdelave elaborata sodeloval lastnik dela stavbe █., da je bil temu lastniku pokazan potek razdelitve delov stavb in da se lastnik z njim strinja.

Z odločbo št. 02132-00013/2009-2 z dne 6. 1. 2009 je OGU Koper odločila, da se delu stavbe █v stavbi z identifikacijsko številko █ v k.o. █ spremeni oblika in površina, ki po novem znaša 214,82 m2; da se del stavbe s številko █ deli v tri nove dele stavbe s številkami █, █in █, del stavbe št. █ pa se ukine. Stavbi in delom stavbe so bile določene identifikacijske številke, skupna površina stavbe pa se je povečala za 101.88 m2. Iz prikaza stanja po spremembi v izreku odločbe je razvidno, da je šlo za spremembo površine in oblike dela stavbe in tudi skupnih prostorov.

Iz obrazložitve odločbe z dne 6. 1. 2009 izhaja, da je bila ta izdana po skrajšanem ugotovitvenem postopku po 1. in 2. točki 144. člena ZUP in da se zaradi spremenjene skupne površine stavbe o tem obvesti tudi ostale lastnike delov stavbe (odredba o vročitvi odločbe OGU Koper vsebuje imena vseh treh etažnih latnikov z načinom vročanja osebno).[[3]](#footnote-3)

* Iz obrazložitve odločbe OGU Koper z dne 6. 1. 2009 izhaja, da je elaborat izdelalo projektivno podjetje █., ter potrdil odgovorni projektant █., kar pa ni v skladu s podatki zadeve, saj je elaborat izdelal geodet █(█). Upravna inšpektorica opozarja, da mora obrazložitev odločbe izkazovati resnično dejansko stanje v smislu 8. člena ZUP.
* V obravnavanem primeru je bila predmet odločanja med drugim tudi sprememba oblike in površine skupnih prostorov, skupna površina stavbe pa se je povečala. Upravna inšpektorica ugotavlja, da ravnanje organa v tem primeru ne bi bilo sporno, kolikor bi bila zagotovljena udeležba lastnikov stavbe (oziroma delov stavb) v postopku izdelave elaborata ob upoštevanju takrat veljavnega Pravilnika o vpisih v kataster stavb[[4]](#footnote-4) in bi lastniki s spremembo soglašali. Ker pa je bila v postopku izdelave elaborata zagotovljena le udeležba vlagatelja zahteve, bi moral organ v postopku preizkusa elaborata pozvati vlagatelja, da v določenem roku predloži dopolnjen elaborat skladno z drugim odst. 95. člena ZEN oziroma ugotavljati, ali so izpolnjeni vsi predpisani pogoji za izdajo odločbe. Ker organ ni ravnal na opisan način, je kršil načelo procesne zakonitosti (6. člen ZUP).

Iz dokumentacije zadeve nadalje izhaja, da je bila odločba OGU Koper z dne 6. 1. 2009 posredovana etažni lastnici █(ki se je takrat nahajala v tujini) na njen e-naslov 26. 3. 2009.[[5]](#footnote-5) V zadevi št. 02132-00013/2009 je evidentirana vloga etažne lastnice █ z dne 29. 9. 2010, ki je naslovljena kot poziv za izdajo popravne odločbe na podlagi 8. odst. 6. člena in 9. člena ZEN. Vlagateljica v pozivu med drugim navaja, da odločba št. 02132-00013/2009-2 ni bila pravilno vročena oziroma da te odločbe ni prejela in da je bilo z elaboratom poseženo v skupne prostore večstanovanjske stavbe brez soglasja vseh lastnikov. Iz uradnega zaznamka v zadevi je razvidno, da se dopis (poziv) stranke po vsebini nanaša na vsebino elaborata in odločbe, ki sta sestavni del zadeve št. 02132-00013/2009, da je bila ta zadeva zaključena z dokončnostjo odločbe št. 02132-00013/2009-2 in da je OGU Koper pripombe stranke iz dopisa upoštevala kot pobudo za uvedbo novega postopka in jih obravnavala v sklopu nove zadeve št. 02132-00077/2012.

* Posredovanje odločbe na e-naslov pritožnice ni pravilen način vročitve, saj je skladno z določbami 86. in prvega odst. 87. člena ZUP možna osebna vročitev po elektronski pošti le v varen elektronski predal. V obravnavanem primeru ni šlo za vročanje v varen elektronski predal, zato organ tudi ne razpolaga z elektronsko vročilnico. Kot datum pravnomočnosti je na odločbi naveden 13. 5. 2009, ne da bi bila predhodno ugotovljeno, kdaj je vlagateljica odločbo dejansko prejela. Če se zgodi pri vročitvi pomota, se šteje, da je bila vročitev opravljena tisti dan, za katerega se ugotovi, da je oseba, ki ji je bil dokument namenjen, ta dokument dejansko dobila (prvi odst. 98. člena ZUP). Iz vloge etažne lastnice z dne 29. 9. 2010 in podatkov zadeve 02132-00077/2012 je razvidno, da je stranka seznanjena z vsebino odločbe. Glede na navedeno bi moral organ raziskati, kdaj je etažna lastnica dejansko prejela odločbo in to upoštevati pri ugotovitvi o tem, kdaj je odločba postala dokončna oziroma pravnomočna. Ker tega ni storil, je kršil načelo procesne zakonitosti iz 6. člena ZUP.

**Zadeva št. 02132-00077/2012**

Iz dokumentov zadeve izhaja, da je lastnik dela stavbe █ dne 4. 10. 2010 ponovno vložil zahtevo za spremembo podatkov katastra stavb v stavbi št. █ z namenom, da bi se popravili podatki o površini delov stavbe 5 in 6 iz predhodnega postopka. Postopek je vodila █.

Etažna lastnica █ je dne 8. 6. 2011 ustno na zapisnik zahtevala, da se jo pritegne v postopek kot stranko. Z dopisom z dne 8. 9. 2011 je organ obvestila, da v mesecu oktobru odhaja v tujino in organu predlagala, da razpiše obravnavo še pred oktobrom 2011. V dokumentaciji zadeve je evidentirano vabilo direktorja OGU Koper z dne 6. 2. 2012 na razgovor, ki je bilo posredovano na elektronski naslov █Stranka je odgovorila, da bo svoj prihod v Slovenijo javila tako ko bo to možno in prosila, da se v postopku ne odloča brez njene vednosti oziroma soglasja.

* V času od vložitve zahteve stranke dne 4. 10. 2010 do 8. 6. 2011 v zadevi niso evidentirana procesna dejanja. Za večmesečni zastoj v postopku niso izkazani opravičeni razlogi, kar utemeljuje kršitev načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Kot je razvidno iz zapisnika razgovora št. 02132-00077/2012-7, sta se dne 5. 6. 2012 na OGU Koper zglasila █. in █., ki sta opozorila, da elaborat ne izkazuje v celoti dejanskega stanja na terenu glede tretje etaže in uporabnih površin.

Iz zapisnika št. 02132-00077/2012-8 z dne 5. 6. 2012 izhaja, da se je pri organu zglasil odgovorni geodet █, ki je izdelal elaborat, in da ga je uradna oseba pozvala, naj v roku 30 dni izdela elaborat tako, da bo izkazoval dejansko stanje na terenu. Uradni osebi OGU Koper sta v času nadzora pojasnili, da je bila ugotovljena napaka v elaboratu, zato je bil geodet pozvan, da elaborat popravi. Dopolnjen elaborat je organ prejel 29. 6. 2012.

* Iz zapisnika št. 02132-00077/2012-8 ni razvidna pravna podlaga za dopolnitev elaborata. Prav tako ni navedeno opozorilo na posledice za primer neupoštevanja roka. Navedeno je pomembno z vidika načela varstva pravic strank iz 7. člena ZUP.
* V dokumentaciji zadeve ni izkazano pooblastilo, ki bi ga vlagatelj zahteve dal odgovornemu geodetu za procesna dejanja v postopku, zato bi moral organ odgovornemu geodetu naložiti, da v določenem roku predloži pooblastilo in da izkaže odobritev opravljenih dejanj. Ker to ni bilo storjeno, je bil kršen peti odst. 55. člena ZUP.

Organ je dne 19. 7. 2012 izdal odločbo št. 02132-00077/2012-10, s katero je v katastru stavb za stavbo št. █in dele stavbe št. █in █v k. o. Portorož ugotovil spremembo površin. Iz obrazložitve odločbe izhaja, da je razlog za spremembo površine delov stavbe št. █in █ter za posledično spremembo površine stavbe št. 2631-3741 natančnejša meritev oziroma uskladitev stanja v katastru stavb z dejanskim stanjem na terenu v primerjavi s prvotnimi izmerami stavbe, pri katerih se je napačno prikazal tloris tretje etaže objekta ter posledično napačno izračunala površina obeh delov stavbe. Kot je razvidno iz odločbe, je bila ta izdana na podlagi petega odst. 95. člena ZEN po skrajšanem ugotovitvenem postopku. Izkazana je vročitev odločbe vsem etažnim lastnikom. Zoper odločbo ni bila vložena pritožba.

Sporočanja sprememb katastrskih podatkov zemljiški knjigi

Upravna inšpektorica je preizkusila očitke o domnevno neupravičenem vlaganju zemljiškoknjižnih predlogov z vidika izvrševanja odločb GURS o spremembi podatkov katastra stavb. ZEN v petem odst. 95. člena geodetski upravi nalaga, da o spremembi podatkov katastra stavb obvesti sodišče, ki vodi zemljiško knjigo. Po prvem odst. 3. člena Zakona o zemljiški knjigi[[6]](#footnote-6) je identifikacijski znak stavbe ali njenega posameznega dela identifikacijska oznaka, kot je vpisana v katastru stavb.

Upravna inšpektorica je vpogledala v pojasnila GURS št. 35331-8/2018-2 z dne 7. 3. 2018, v katerih je organ med drugem navedel:

* da so postale sprejete odločitve o spremembah v katastru stavb v postopkih št. 02132-00013/2009 in 02132-00077/2012 dokončne in pravnomočne, ker zoper njih ni bilo vloženo pravno sredstvo, zato navedb glede zatrjevane nezakonitosti upravni organ sedaj ne more več uspešno obravnavati;
* da ZEN v petem odst. 95. člena geodetski upravi neposredno nalaga, da o spremembi podatkov katastra stavb obvesti sodišče;
* da so bili vsi trije predlogi vloženi z namenom poočitve podatkov o identifikacijskih znakih, ki so vpisani v zemljiško knjigo, v primerjavi z identifikacijskimi številkami delov stavb oziroma odprave neusklajenosti podatkov med evidenco zemljiške knjige in katastra stavb;
* da so bili predlogi vloženi 25. 5. 2012, 3. 7. 2012 in 19. 7. 2013;
* da je Okrajno sodišče v Ljubljani s sklepom št. Dn 122771/2012 z dne 4. 6. 2013 sklenilo, da prvi vloženi predlog geodetske uprave ni dovoljen;
* da je drugi predlog geodetska pisarna sama umaknila, ker je bilo ugotovljeno, da je bil enak predlog že vložen;
* da je tretji predlog geodetska uprava ponovno vložila skladno z letnim programom dela geodetske uprave, ki nalaga primerjavo in uskladitev podatkov med zemljiško knjigo in katastrskimi evidencami v okviru vzdrževanja evidenc;
* da organ v bodoče poočitve podatkov o identifikacijskih znakih, ki so vpisani v zemljiško knjigo, v primerjavi z identifikacijskimi številkami delov stavbe za stavbo št. █v zemljiški knjigi ne bo predlagal, saj spoštuje pravnomočno odločitev sodišča v zvezi s tem, tako kot spoštuje tudi svoje dokončne in pravnomočne upravne akte.

GURS se je opredelila tudi v zvezi z zahtevo vlagateljice za pridobitev imena osebe na geodetski upravi, ki je predlog trikrat vložila na zemljiško knjigo. V zvezi s tem je organ navedel, da sporočanje sprememb katastrskih podatkov zemljiški knjigi z vnašanjem predlogov za poočitev v aplikacijo elektronske zemljiške knjige, kot je bilo določeno v protokolu za izmenjavo podatkov med Vrhovnim sodiščem RS in geodetsko upravo, predstavlja udejanjanje dokončnega in izvršljivega upravnega akta, že evidentiranega v katastru. Uslužbenci, ki preko aplikacije elektronske zemljiške knjige sporočajo spremembe katastrskih podatkov zemljiški knjigi, to nalogo izvedejo na podlagi obvestila uradnih oseb o dokončnosti upravnih aktov, na podlagi katerih so bili v katastrih spremenjeni podatki, ki se vpisujejo tudi v zemljiško knjigo. Po takem prejetem obvestilu uslužbenci, ki skrbijo za sporočanje sprememb podatkov zemljiški knjigi, v aplikacijo elektronske zemljiške knjige vnesejo predloge za poočitev sprememb podatkov, kot so jim jih sporočile uradne osebe. Uslužbencev, ki opravljajo tovrstne naloge, je več in posebne evidence o tem, kateri uslužbenec je opravil konkretni vnos v računalniško aplikacijo zemljiške knjige, ni previdene, saj gre zgolj za udejanjanje izvršljivega upravnega akta in ne pomeni samostojnega odločanja o stvari.

Upravna inšpektorica je vpogledala v odločitve, ki so jih sodišča sprejela o predlogih v obvestilih GURS: Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom št. Dn 122771/2012 z dne 4. 6. 2013 odločilo, da vpis dokončanja etažne lastnine na podlagi obvestila GURS ni dovoljen. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da se kot vrsta vpisa navaja dokončanje etažne lastnine in ne poočitev ter da se pri vpisu nove nepremičnine (posamezni del) vpiše osnovni položaj, ki ni enak osnovnemu položaju izbrisane nepremičnine. Okrajno sodišče v Kočevju je s sklepom št. Dn 158197/2013 z dne 22. 7. 2013 ugodila GURS, ki je predlagalo vpis po uradni dolžnosti zaradi dokončanja etažne lastnine pri stavbi št. █, k.o. █ █. Zoper sklep je bil vložen ugovor, ki mu je sodišče ugodilo in odločilo, da se vpis ne dovoli. Sodišče je ugotovilo, da je iz obvestila GURS z dne 19. 7. 2013 razvidno, da se kot vrsta vpisa navaja dokončanje etažne lastnine in ne poočitev, kar bi smela predlagati GURS. Zoper navedeni sklep je bila vložena pritožba █. Iz sklepa Višjega sodišča v Kopru št. CDn 663/2013 izhaja, da se zaradi poočitbe pravni položaji imetnikov opravic oziroma stvarnopravna razmerja ne smejo spremeniti. Višje sodišče v Kopru je zapisalo, da se obvestilo GURS nanaša na etažno lastnino, ki je vpisana v zemljiški knjigi tako, kot je povzeto v predlogu za njen izbris, pri čemer so že določeni solastninski deleži na skupnih delih stavbe in da iz obvestila GURS izhaja, da bi predlagani vpis posegel v obstoječe osnovne pravne položaje, saj ti ne bi vsi ostali enaki. Zato je Višje sodišče v Kopru pritožbo █. zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.

Upravna inšpektorica je preučila pojasnila OGU Koper z dne 23. 9. 2019 s prilogami, iz katerih je razvidno sporočanje spremenjenih podatkov katastra stavb na zemljiško knjigo in opis protokola izmenjave podatkov med zemljiško knjigo in katastri. Izmenjavo podatkov je določal Pravilnik o elektronski izmenjavi podatkov med zemljiško knjigo in katastri (Uradni list RS, št. [30/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1479)). Skladno s protokolom za izmenjavo podatkov med Vrhovnim sodiščem RS in GURS je geodetska uprava v elektronski zemljiški knjigi predlagala vpis poočitve podatkov o identifikacijskih številkah (oziroma uskladitev teh podatkov med obema evidencama) po postopku s šifro »062-dokončanje etažne lastnine«. Ta postopek je tedaj predstavljal edino možno vrsto postopka v elektronski aplikaciji zemljiške knjige, v okviru katerega je geodetska uprava lahko oddala tovrstne predloge. Kasneje je bil v elektronski zemljiški knjigi postopek ukinjen in namesto njega uveden postopek s šifro »065-križni seznam-posamezni deli stavb so vpisani v kataster stavb«. Organ navaja, da je predlagal poočitev podatkov o identifikacijskih številkah delov stavbe po določbah, ki prestavljajo pravno podlago za to, da uslužbenci GURS po končanem upravnem postopku na podlagi obvestil uradnih oseb o dokončnih odločitvah zemljiški knjigi preko informacijskega sistema.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ izkazal obstoj pravne podlage za sporočanje sprememb v zemljiško knjigo (oddani elektronski predlogi, obvestila) na podlagi ugotovitve, da stanje ID znakov, vpisanih v zemljiški knjigi, ni bilo usklajeno s stanjem ID znakov, kot so vpisani v katastru stavb. Glede na navedeno v postopku izvrševanja odločb GURS niso izkazani razlogi, ki bi utemeljevali zlorabo pooblastila iz petega odst. 95. člena ZEN, npr. da bi organ ravnal z nedopustnim namenom. Gre za ugotovitev, ki se nanaša zgolj na procesni vidik ravnanja organa (sporočanje podatkov z namenom, da bi se uskladili podatki med obema evidencama). Na to ugotovitev ne vpliva vsebinska presoja predlogov, ki so jo opravila sodišča, ki so presodila, da gre po vsebini za postopek, ki presega okvir poočitve.

\* \* \*

**2.2** Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo za izvedbo nadzora, iz katere izhaja, da je OGU Koper na podlagi elaborata geodetskega podjetja evidentirala neresnično stanje objektov na parceli █, in sicer naj bi na tej parceli stali 4 objekti, od tega 2 enostanovanjski hiši in 2 gospodarska objekta. OGU Koper naj bi na podlagi takega elaborata izdala odločbo, na podlagi katere so bili objekti vpisani v zemljiško knjigo, čeprav pogoji za tako odločbo niso bili izpolnjeni. Takratna lastnika parcele naj bi pri GURS pisno izjavila, da naj bi bili vsi objekti zgrajeni pred letom 1967, za kar nista predložila dokazila in tudi nobene priče. Uradna oseba OGU Koper naj bi izdala odločbo in v njej navedla, da se odločba izdaja na podlagi izjave, ni pa navedla, da gre zgolj za izjavo lastnikov brez prič. Tako so bili 4 objekti (ki dejansko niso obstajali) vpisani v zemljiško knjigo. Geodetsko podjetje in organ naj bi se v postopku evidentiranja teh objektov na parceli št. █sklicevala tudi na enotno dovoljenje za gradnjo, ki sta ga pridobila lastnika za gradnjo enostanovanjske hiše. V navedenem gradbenem dovoljenju naj bi pisalo, da so bili na parc. št. █takrat zgolj improvizirani objekti, ki jih je treba odstraniti. Iz pobude tudi izhaja, da je 11 vaščanov podalo pisne izjave, da so bili na parceli █ leta 2001 zgolj podrti nadstreški in ruševine, da je bilo v zadnjem času pri OGU Koper opravljenih več sprememb glede objektov, ki so črna gradnja in da dejansko stanje ne odgovarja vpisanim podatkom.

**Zadeva št. 90312-1744/2005**

OGU Koper je dne 26. 9. 2005 prejela zahtevo za spremembo vrste rabe. Zahtevo je vložilo geodetsko podjetje po pooblastilu lastnikov parcel št. █, ██. in █. Zahtevi je bil priložen zapisnik o opravljenem pregledu sprememb v vrsti rabe zemljišč in elaborat zemljiškokatastrske meritve. Iz zapisnika je razvidno, da je bila na navedenih parcelah ugotovljena sprememba vrste rabe, in sicer iz vrste rabe »dvorišče« v vrsto rabe: stanovanjska stavba (4x), gospodarsko poslopje (2x), garaža (1x). V zapisniku je navedeno, da se sprememba vrste rabe izvrši na osnovi enotnega dovoljenja za gradnjo z dne 16. 6. 2003, ki ga je izdala UE Izola, in na podlagi izjave, da je objekt grajen pred letom 1967. Uradna oseba, ki je vodila postopek (█), je v času nadzora pojasnila, da te navedbe v zapisniku niso vplivale na odločitev, ker je relevantno le dejansko stanje na terenu, ki ga ugotovi geodet. Prav tako je iz pojasnila GURS št. 35312-975/2016-9 z dne 7. 12. 2016 razvidno, da priloženo gradbeno dovoljenje in izjava stranke o izgradnji objektov pred letom 1967 nista vplivala na evidentiranje vrst rabe, t.j. dejanskega stanja na terenu v času izdelave elaborata.

GURS je dne 19. 10. 2005 izdala odločbo št. 90312-1774/2005-4, da se v postopku spremembe vrste rabe ugotovi novo stanje kot sledi: █ garaža, █ stan. stavba, █ dvorišče, █ dvorišče, █stan. stavba, █stan. stavba, █ gos. poslopje, █ gos. poslopje, █dvorišče. Na odločbi je potrjena dokončnost in pravnomočnost. Po dokončnosti odločbe je geodetska uprava izdala obvestilo o izvedenih spremembah v zemljiškem katastru št. █z dne 14. 11. 2005.Iz obrazložitve odločbe izhaja, da je bil postopek spremembe vrste rabe izveden v skladu s 94. členom ZENDMPE[[7]](#footnote-7) in v skladu z določili Pravilnika o vodenju vrste rabe v zemljiškem katastru (Uradni list SRS, št. 41/82).

* Na odločbi ni podpisa višjega svetovalca █, ki je vodil postopek, kar ni v skladu s prvim odst. 216. člena ZUP.
* V zvezi z očitkom iz pobude, da je bila odločba izdana na podlagi neresničnih podatkov o nepremičnini, ki jih je posredovala stranka, upravna inšpektorica ugotavlja, da organ ni presojal pravilnosti elaborata, ampak je presojal, če ta vsebuje vse sestavine, da je možen vpis ali sprememba vpisa podatkov v kataster. Za vsebinsko pravilnost elaborata odgovarja odgovorni geodet. Po predpisih, ki so veljali v času odločanja, se je evidentirala dejanska vrsta rabe.[[8]](#footnote-8) To pomeni, da sama sprememba vrste rabe, če bi bila posledica nezakonitega dejanja, z evidentiranjem v kataster ne bi bila legalizirana.

Upravna inšpektorica je v času nadzora pridobila tudi odgovore in pojasnila, ki jih je organ pošiljal stranki in v katerih je odgovarjal na njene pritožbe oziroma pripombe na delo GURS. Iz odgovorov je razvidno, da je stranka večkrat prejela pisna pojasnila, ki se nanašajo na postopek spremembe vrste rabe in na druge postopke. Iz pojasnil so razvidne tudi dodatne aktivnosti organa (da je organ na podlagi navedb, da podatki v registru niso skladni s stanjem v naravi, opravil terenski ogled stanja nepremičnin v naravi in da je podatke zbiral tudi z vprašalniki po 103. členu ZEN).

Postopanje organa v primeru vsebinsko nepravilnih elaboratov, ki ne odražajo dejanskega stanja v naravi

Upravna inšpektorica je v času nadzora pridobila pojasnila generalnega direktorja GURS (št. 35311-129-2552-2 z dne 18. 9. 2019) glede postopanja GURS v primeru informacije o vsebinsko nepravilnih elaboratih. Generalni direktor navaja, da opravljanje geodetskih storitev v skladu z določbami ZEN ni del upravnega postopka, ki ga vodi GURS. V 6. členu ZEN je tudi poudarjena odgovornost geodeta, ki je izdelal elaborat, in odgovornega geodeta, ki ga je potrdil. Geodetska uprava v strokovne odločitve geodetskega podjetja oziroma odgovornega geodeta ne more in ne sme posegati. Geodetska uprava v konkretnem upravnem postopku preveri priloženi elaborat v obsegu, določenem v ZEN (ali elaborat vsebuje vse predpisane sestavine in ali predlagane spremembe podatkov omogočajo njihove evidentiranje v katastru) in nato na podlagi elaborata, za katerega ugotovi, da je skladen s predpisi, odloči o evidentiranju sprememb v katastru, če so pri tem izpolnjeni vsi zakonski pogoji.

* Upravna inšpektorica pripominja, da stališče o tem, da GURS preverja elaborat le v obsegu, določenem v ZEN, in da ne sme posegati v strokovne odločitve geodetskega podjetja skladno s temeljnimi načeli ZUP v vseh tistih primerih, ko v postopku ni izražen konkretiziran sum o nepravilnosti elaborata. Pravno nevzdržno bi bilo stališče, po katerem bi GURS izdajala odločbe na podlagi vsebinsko nepravilnih elaboratov in bi uradne osebe v času odločanja za to vedele. V takih primerih je treba upoštevati temeljna načela ZUP, zlasti načelo materialne resnice in zagotoviti, da bo v postopku sprejeta odločitev temeljila na resničnem dejanskem stanju.

Za odpravo napak, ki so posledica nepravilne izvedbe geodetske storitve ali nepravilne izdelave elaborata, ima GURS pooblastilo v 8. odst. 6. člena ZEN.[[9]](#footnote-9)

GURS je v pojasnilih na osnutek zapisnika upravne inšpektorice dodatno pojasnila: *GURS pri izdaji odločbe izhaja iz podatkov elaborata, ki ga je izdelalo geodetsko podjetje in potrdil odgovorni geodet oziroma sedaj pooblaščeni geodet. Elaborat geodetskega podjetja predstavlja dokaz, na osnovi katerega se izda odločba in s katerim se ugotavlja dejansko stanje. Elaborat je po obliki in vsebini izvedensko mnenje. GURS vsebino elaborata upošteva pri izdaji odločbe in glede na zakonske določbe o pristojnosti za izvedbo geodetskih storitev (6. člen ZEN-a) ne posega v njegovo vsebino. Vsekakor pa v primeru, ko uradna oseba na kakršen koli način ve oziroma tekom postopka izve, da vsebina elaborata ne odraža dejanskega stanja, pozove k dopolnitvi in popravi elaborata ter v kolikor pozvani temu pozivu ne sledi, zahtevo stranke zavrže. S tem se upošteva eno od temeljnih načel ZUP – načelo materialne resnice. GURS je v preteklosti že večkrat ravnala v skladu z navedenim, kadar je izvedela, da so v elaboratu vsebinske nepravilnosti oziroma da le-ta ni v skladu z dejanskim stanjem v naravi (primer je zadeva OGU Koper 02132-00077/2012).*

\* \* \*

**2.3**. Upravna inšpekcija je prejela pobudo, ki se nanaša na odločbo OGU Koper, izdano v zadevi št. 02112-1477/2018. Očitki se nanašajo na domnevno sporno (pavšalno) obrazložitev odločbe OGU Koper št. 02112-1477/2018-5 z dne 27. 12. 2018, v delu, ki se nanaša na evidentiranje izravnanega dela meje (da je v odločbi zapisano, da so izpolnjeni pogoji za izravnavo meje, ne da bi bilo navedeno, kateri predpis naj bi dovoljeval kategorizirano cesto »pokloniti« vaščanu; da v odločbi ni navedeno, kateri mejaši naj bi se strinjali, da je občina del javnega dobra (del ceste) izvzela iz javnega dobra; da v odločbi ni pojasnjeno, na podlagi katerega predpisa naj bi nekaj vaščanov (mejašev) odločalo o tem, da se del ceste, ki je javno dobro, »pokloni« drugemu vaščanu). Izdana odločba naj bi bila problematična z vidika tretiranja mejaša – del ceste, ki je bil predmet izravnave meje, v nobenem delu ne meji na nobenega izmed t.i. sosedov mejašev, ker so do meje te ceste vmes še drugi objekti in dvorišča.

**Zadeva št. 02112-1477/2018**

OGU Koper je dne 26. 9. 2018 prejela zahtevo Občina Izola (vloženo po geodetskem podjetju kot pooblaščencu) za uvedbo postopka evidentiranja urejene meje parcele █ s sosednjimi parcelami in za evidentiranje izravnanega dela meje parcele █ s sosednjo parcelo █ v k.o. █**.** Zahtevi je bil priložen elaborat. Postopek je vodil višji svetovalec █.

OGU Koper je dne 27. 12. 2018 izdala odločbo št. 02112-1477/2018-5, s katero je odločila: pod tč. 1, da se kot urejen evidentirala del meje parcel █s sosednjimi parcelami; pod tč. 2, da se evidentira izravnani del meje parcele █ s sosednjo parcelo █ pod tč. 3, da je grafični prikaz urejene meje in izravnanega dela meje z označenimi zemljiškokatastrskimi točkami in vpisanimi parcelnimi številkami obvezna priloga temu aktu, pod tč. 4, da ni stroškov postopka.

* Glede na dejstvo, da je organ v istem postopku odločil o dveh zahtevah, bi moral predhodno preizkusiti, ali so izpolnjeni pogoji za združitev zahtev na podlagi 7. odst. 61. člena ZEN ali na podlagi 130. členu ZUP in o tem izdati ustrezen sklep. Ker to ni bilo storjeno, je bilo kršeno načelo procesne zakonitosti (6. člen ZUP).

Upravna inšpektorica je preizkusila odločbo z vidika prvega odstavka 214. člena ZUP, ki določa, kaj obsega obrazložitev, in pri tem ni ugotovila pomanjkljivosti. Nepravilnost je ugotovila v zvezi z vročanjem dokumentov: vabila k izjavi o strinjanju s potekom predlagane meje in odločbe z dne 27. 12. 2018. Strankam, ki se niso udeležile mejne obravnave, je organ poslal vabilo k izjavi o strinjanju s potekom predlagane meje. Vabila je organ vročal tudi v tujino, pri čemer ni bila izkazana vročitev za stranko (solastnika parcele) █s prebivališčem v Italiji. Iz sklepa organa z dne 11. 12. 2018 in sporočila o vročanju z javnim naznanilom izhaja, da je organ dne 9. 10. 2018 izdal vabilo z izjavi št. 02112-1477/2018-2, ki ga ni bilo mogoče osebno vročiti v skladu s 87. členom ZUP. Na vrnjenih pošiljkah je bilo navedeno, da je naslov stranke pomanjkljiv. Organ je sklenil, da se z dnem objave sklepa na oglasni deski organa in na enotnem državnem portalu E-uprava vsa vročanja opravijo z objavo sporočila o vročanju z javnim naznanilom na podlagi 2. odst. 96.a člena ZUP.

* Vročanje dokumentov je pomembno procesno dejanje organa, ki omogoča seznanitev stranke s potekom postopka in nastanek pravne posledice, zato mora organ pri tem ravnati posebej skrbno. Pravilna vročitev odločbe je pogoj za ugotovitev in potrditev njene dokončnosti (člen 224 ZUP). Upravna inšpektorica ugotavlja, da v opisanem primeru niso izkazani pogoji za uporabo drugega odst. 96.a člena ZUP (vročanje z javnim naznanilom, ker oseba ne prebiva na naslovu za vročanje). Treba je upoštevati, da gre za vročanje v tujino, za katero velja drugi odst. 92. člena ZUP, po katerem se vročitev opravi neposredno (na poštni naslov v tujini) ali po diplomatski poti, če mednarodna pogodba ne določa drugače. Organ bi moral narediti vse potrebno, da bi zagotovil dejansko vročitev pisanja solastniku nepremičnine, ki prebiva v tujini (tudi s poskusom vročanja po diplomatski poti). Kolikor vročitev ne bi bila možna, bi moral stranki postaviti začasnega zastopnika ob smiselni uporabi petega in šestega odst. 11. člena ZEN. Ker organ ni ravnal na opisan način, je bilo kršeno načelo procesne zakonitosti (6. člen ZUP).

*Pojasnila OGU Koper v zvezi z ugotovitvami nadzora*

*Direktor OGU Koper je pojasnil, da se je o vseh zadevah, ki so bile predmet nadzora, pogovoril z uradnimi osebami, ki so vodile posamezne postopke. Z ugotovljenimi kršitvami ali nepopolno izvedenimi postopki so seznanjeni in bodo pri nadaljnjem izvajanju svojih nalog še bolj skrbeli za spoštovanje vseh zakonskih določil ZEN-a in ZUP-a. Smiselno direktor OGU Koper v zvezi z ugotovljeno kršitvijo načela procesne zakonitosti (6. člen ZUP), ker v postopku ni bila zagotovljena udeležba vsem lastnikom stavbe, pojasnjuje, da so ostalim lastnikom stavbe vročili odločbo o spremembi podatkov katastra stavb, kar je tudi oblika udeležbe v postopku. Glede na ugotovitve upravne inšpekcije, da je taka oblika udeležbe v postopku nezadostna, je direktor OGU Koper sporočil, da bodo v bodoče v postopkih, ki jih vodijo, zagotovili udeležbo vseh lastnikov stavbe ali delov stavbe, katerih podatki se v postopku spreminjajo ter pridobili njihovo izjavo volje glede obravnavanih sprememb podatkov v postopku pred izdajo odločbe oziroma tako ravnanje terjali od geodetskih podjetij pri izvedbi geodetske storitve (v predupravnem postopku). V zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo v odločbi, kjer je bilo napačno navedeno geodetsko podjetje in odgovorni geodet, ki je v konkretni zadevi dejansko izdelal in potrdil elaborat, je direktor OGU Koper pojasnil, da je z navedenim seznanil uradne osebe te OGU in jih pozval, da upravne akte pripravljajo še bolj vestno in skrbno. Pri tem pa jih je opozoril tudi na možnost postopanja po 223. členu ZUP-a (izdaja sklepa o popravi pomote), kadar gre v izdani odločbi za očitne pisne (tipkarske) ali računske pomote, za katere v listinski dokumentaciji zadeve ni nobene podlage in so torej v očitnem nasprotju z resničnim dejanskim stanjem zadeve. Glede ugotovljene nepravilne vročitve odločbe po e-pošti je direktor OGU Koper pojasnil, da je uradne osebe z ugotovljeno kršitvijo seznanil in jih opozoril, pod katerimi pogoji se lahko upravni akti vročajo po elektronski poti. Po seznanitvi z ugotovitvami nadzora se je direktor OGU Koper tudi zavezal, da bo opravil še dodatne poizvedbe o tem, kdaj dejansko je stranka konkretno odločbo, poslano po elektronski pošti, prejela, ter te ugotovitve upošteval pri ugotovitvi dokončnosti in pravnomočnosti odločbe. V zvezi z ugotovljenimi kršitvami načela ekonomičnosti postopka je direktor OGU Koper pojasnil, da ugotovitvam v celoti sledijo in bodo v bodoče posebej pozorni tudi na spoštovanje tega temeljnega načela ZUP. Glede ugotovljenih kršitev pri sestavi oziroma vsebini poziva k dopolnitvi elaborata ter glede neobstoja pooblastila odgovornemu geodetu za dopolnitev elaborata, je direktor OGU Koper sporočil, da v celoti sledi navedenim ugotovitvam, s katerimi je seznanil tudi uradne osebe te OGU in se zavezal, da bodo v bodoče pozive izdajali v obliki in z vsebino, kot to predpisuje zakonodaja ter bolj dosledno preverjali obstoj in obseg pooblastil za zastopanje v upravnem postopku. Na ugotovljeno kršitev, da na odločbi ni podpisa uradne osebe, ki je vodila postopek, kar je v neskladju s prvim odstavkom 216. člena ZUP-a, bodo na OGU Koper odslej še bolj pazljivi. Prav tako je direktor OGU Koper uradne osebe te OGU ponovno opozoril na spoštovanje 130. člena ZUP-a glede združitve več zadev v en postopek ter izdaje sklepa o tem.*

*V zvezi z izpostavljeno problematiko vročanja uradnih pisanj v tujino se je direktor OGU Koper seznanil z možnostjo vročanja v tujino preko ponudnikov hitre pošte. Na podlagi drugega odstavka 92. člena ZUP-a je sicer mogoče pisanja v tujino vročati tudi po diplomatski poti. Diplomatska pot pomeni posredovanje listin prek ministrstva za zunanje zadeve določene tuje države, kjer naj bi se vročitev opravila. O tem načinu vročanja so bila pridobljena tudi pojasnila Ministrstva za zunanje zadeve Republike Slovenije. Po njihovih pojasnilih se za vročitev po diplomatski poti zahteva, da mora biti spis, ki naj bi se vročil določeni osebi v tujini, preveden v jezik zaprošene države. Prevod spisa opravi in potrdi sodni tolmač. Slovensko veleposlaništvo namreč ni dolžno prevajati listin v jezik države sprejemnice. Zaprosilo s spisom in prevodom veleposlaništvo RS, akreditirano za to državo, z noto pošlje ministrstvu za zunanje zadeve zaprošene države. To pomeni, da mora organ, ki vroča po diplomatski poti, priložiti tudi prevod listine v jezik zaprošene države, pri čemer listine ne smejo biti v zaprti kuverti. Vročitev opravi pristojni organ po zakonodaji zaprošene države. Stranka sprejme spis prostovoljno, torej tudi pri vročanju po diplomatski poti ni zagotovila, da bo pisanje uspešno vročeno. Ker je po povedanem diplomatska pot dolgotrajna in draga, se je OGU Koper, ki vodi upravne postopke, v katerih pogosto kot stranke nastopajo tuji državljani oziroma osebe, ki prebivajo v tujini, ne poslužuje.*

V zvezi s pojasnili OGU Koper upravna inšpektorica pripominja:

* V zadevi št. 02112-1477/2018, v kateri je organ nepravilno vročal dokumente osebi v tujini z javnim naznanilom, mora organ narediti vse potrebno, da bi zagotovil dejansko vročitev. Kolikor se izkaže, da je prebivališče stranke neznano, upravna inšpektorica predlaga, da organ pisanje vroči začasnemu zastopniku, ki ga postavi ob smiselni uporabi 5. v zvezi s 6. odst. 11. člena ZEN. Dokler odločba ni pravilno vročena, ne more začeti teči rok za vložitev pritožbe, kar pomeni, da odločba ne postane dokončna.

**3. Obravnava pobude, ki se nanaša na OGU Velenje (zadeva IJS št. 0610-505/2018)**

Upravna inšpekcija je prejela pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na ravnanje uradne osebe OGU Velenje, Geodetske pisarne Mozirje, v zadevi št. 02112-174/2018. Očitki se nanašajo na vodenje ustne obravnave v postopku evidentiranja urejene meje in na sestavo zapisnika o ustni obravnavi. V pobudi so navedene konkretne okoliščine glede poteka ustne obravnave. Eden od udeležencev postopka naj bi pred ustno obravnavo uradni osebi poslal dopis in v njem opisal svoj pogled na sporno mejo ter uradno osebo prosil, da še pred ustno obravnavo pridobi mnenja udeležencev z nasprotnimi interesi, da bi na ustni obravnavi lažje dosegli sporazumno rešitev. Uradna oseba naj ne bi upoštevala tega predloga in drugim udeležencem ni poslala dopisa in drugih dokumentov, ki bi jih v skladu s 158. členom ZUP morala poslati. Uradna oseba naj si ne bi prizadevala v smislu 137. člena ZUP za dosego sporazuma med strankami, ampak naj bi želela zadevo čimprej zaključiti in prepustiti reševanje sodišču. Zapisnik ustne obravnave naj ne bi odražal dogajanja na tej obravnavi. Z enim stavkom naj bi bilo omenjeno, da je razprava potekala, ta pa naj bi bila bolj na ravni gostilniškega prerekanja. Uradna oseba naj ne bi vzpostavila reda, zato v zapisniku ni zapisane nobene izjave udeležencev. V zapisniku naj bi bilo nekaj neresničnih trditev. Uradna oseba naj ne bi hkrati pisala zapisnika. Zapisnik, ki naj bi bil pripravljen že pred obravnavo, naj bi ob koncu zaključila na računalniku. Eden od udeležencev naj bi imel pripombo na zapisnik, vendar naj bi se uradni osebi mudilo, pripombe ni želela vnesti, zato udeleženec zapisnika ni podpisal.

Glede na okoliščine primera, v katerem je sporno dogajanje na ustni obravnavi, je upravna inšpektorica pridobila pojasnila uradne osebe, ki je vodila postopek.

Pojasnila uradne osebe, ki je vodila postopek:[[10]](#footnote-10)

Iz pojasnil uradne osebe █izhaja, da gre za zadevo evidentiranja urejene meje, parcelacije in zemljišča pod stavbo v evidenci zemljiškega katastra. Zahtevi je bil predložen elaborat geodetske storitve. ZEN zahteva, da mora geodetsko podjetje v elaboratu prikazati predlagano mejo: to je meja, ki jo geodetsko podjetje v naravi pokaže in na skici prikaže na osnovi razpoložljivih podatkov iz arhiva evidence zemljiškega katastra. V kolikor se stranke s takšno mejo ne strinjajo, morajo tiste, ki se z njo ne strinjajo, pokazati svojo mejo, ki jo mora geodetsko podjetje prikazati na skici. Elaborat mora vsebovati vso potrebno vsebino za vodenje ustne obravnave: to so skice, zapisnik in ostali tehnični podatki, potrebni za razgovor o sporni meji. V primeru, ko je že iz elaborata razvidna sporna meja, je dolžna geodetska uprava opraviti ustno obravnavo, katere namen je doseči drugačen potek meje, ki bi bil sprejemljiv za vse lastnike parcel ob sporni meji. Na novo dogovorjena meja ne sme odstopati od predlagana meje več, kot je natančnost načrta. Iz sestavin elaborata geodetske storitve je razvidno, da je bila meja med parcelami 892/6, \*█, \*█, █ in sosednjo parcelo █ sporna že na mejni obravnavi, ki jo je vodilo geodetsko podjetje. Sporna meje je v elaboratu jasno prikazana, prikazana pa je tudi škarpa. V tem primeru je imela geodetska uprava na razpolago vse potrebne podatke za razpravo o sporni meji v pisarni. Geodetska uprava je sklicala ustno obravnavo dne 26. 11. 2018, katere so se udeležili vsi povabljeni. O ustni obravnavi je bil sestavljen zapisnik št. 02112-17472018-12. Ker je treba v zapisniku napisati veliko različnih stvari, je bila večina pripravljena vnaprej. Na ustni obravnavi so bile dopisane samo tiste stvari, ki so se na novo zgodile. Na koncu je bil zapisnik strankam prebran in tudi korigiran po strankah.

Organ je še pojasnil, da so stranke, ki so sodelovala na ustni obravnavi, v preteklosti v zvezi s sporno meji večkrat iskale informacije in dokumentacijo, sodelovale so tudi na mejni obravnavi, ki jo je vodilo geodetsko podjetje in jim je situacija glede stanja meje poznana. Vsi, razen lastnikov sosednje parcele █, so se strinjali z mejo, kot jo je predlagalo geodetsko podjetje in so želeli ustno obravnavo kar najhitreje zaključiti. Udeleženec █. je načenjal stvari, ki se ne tičejo dogovarjanja o drugačnem poteku sporne meje (odnosi med sosedi, možnost prehoda preko sosednjih parcel, da je škarpa na skici napačno prikazana, da si je potrebno situacijo ogledati v naravi). Ker te stvari niso predmet dogovarjanja o poteku meje, tudi niso zapisane v zapisniku. Občasno je bil razgovor med navzočimi buren. Udeleženec █. ni narekoval svojih trditev, da bi se zapisale v zapisnik tako, kot je on želel. To bi lahko storil tudi potem, ko so ostali odšli. Kljub prizadevanjem se na ustni obravnavi ni dalo dogovoriti o drugačnem poteku meje, kot jo je predlagalo geodetsko podjetje in bi še bila znotraj natančnosti načrta. Zato sta bila lastnika parcele █pozvana, da v roku enega meseca sprožita sodni postopek ureditve meje pri pristojnem sodišču.

Zapisnik ustne obravnave

Iz zapisnika ustne obravnave št. 02112-174/2018-11 z dne 26. 11. 2018 izhaja, da je bila ta razpisana v postopku evidentiranja urejenega dela meje parcel št. █, █, \*█ in \*█ s sosednjimi parcelami █, █, █, █ in \*█v katastrski občini █ █. Geodetska uprava je v skladu s 37. členom ZEN povabila kot stranke na ustno obravnavo lastnike parcel, ki so pisno izjavili, da se s potekom meje, kakršno je v elaboratu ureditve mej predlagalo geodetsko podjetje, ne strinjajo in lastnike sosednjih parcel. Iz zapisnika izhaja, da stranke v daljši razpravi niso dosegle soglasja o drugačnem poteku meje, ki ne bi odstopal od katastrske meje. V nadaljevanju je uradna oseba strankam pojasnila ureditev po 39. členu ZIN, ki se nanaša na sodni postopek ureditve meje in da bo v primeru sprožitve postopka sodne ureditve meje geodetska uprava izdala sklep o prekinitvi postopka evidentiranja urejene meje. V zapisniku je navedeno, da je bil zapisnik strankam prebran in da nanj nimajo pripomb, kar potrjujejo s podpisi. Iz zapisnika izhaja, da je stranka █odklonila podpis zase in kot pooblaščenec za █Razlog odklonitve podpisa ni naveden. Uradna oseba je v zapisniku zapisala, da se lastniki zemljišč na ustni obravnavi niso sporazumeli o poteku predlagane meje niti o drugačnem poteku meje, ki sicer ne bi odstopala od katastrske meje in bi jo geodetska uprava uredila na ustni obravnavi.

Dodatek k zapisniku ustne obravnave

Dodatek je sestavila uradna oseba, ki je vodila postopek, ker je ob ponovnem branju zapisnika ustne obravnave ugotovila, da so v zapisniku napake, ki jih je treba popraviti. Napake se nanašajo na številko dokumenta, številko vabila na ustno obravnavo in na datum izdaje vabila na ustno obravnavo. Dodatek je podpisala uradna oseba, ki je vodila postopek in ga vročila strankam, ki so bile prisotne na ustni obravnavi.

Pripombe udeleženca postopka

Dne 5. 12. 2018 je organ prejel obsežne pripombe udeleženca postopka █, ki je odklonil podpis zapisnika. Pripombe se nanašajo na sestavo in vsebino zapisnika v določenih delih, in sicer:

* da je bil zapisnik po večini pripravljen že pred obravnavo in da ga je uradna oseba ob koncu ustne obravnave zaključila na računalniku.
* da ni resničen zapis na prvi strani, da je geodetsko podjetje uporabilo pri meritvi podatke predhodnih meritev. Dejansko naj bi mejo predlagalo na osnovi skice meritve nove izmere iz leta 1972.
* da ni resničen zapis na drugi strani, da se prisotnim strankam podrobno opiše, kako danes poteka postopek ureditve meje in kako je v preteklosti potekal postopek nove zemljiškokatastrske izmere. Uradna oseba naj ne bi vedela, kako je potekal postopek v preteklosti.
* da ne drži zapis, da je meja nove zemljiškokatastrske izmere potekala po meji parcele █, kar naj bi bilo razvidno iz skice meritve █.
* da ne drži zapis, da ni bilo pripomb na zapisnik. Uradna oseba naj ne bi želela vnesti pripombe udeleženca na zapisnik, zato ga ta (tudi zaradi navedenih nestrinjanj) ni podpisal.

Uradna oseba je (z dopisom z dne 13. 12. 2018) seznanila stranke s pripombami █ in jih pozvala, naj v roku 8 dni podajo svoje mnenje v zvezi z njimi. Na dopis organa se je odzvala █, ki na ustni obravnavi ni bila prisotna, saj jo je po pooblastilu zastopal █. Druge stranke se na poziv organa niso odzvale.

Poziv za sprožitev sodnega postopka

Iz podatkov zadeve izhaja, da je organ s pozivom z dne 28. 11. 2018 pozval lastnika parcele █k sprožitvi sodnega postopka ureditve meje. Organ je dne 16. 1. 2019 prejel dopis stranke s predlogom za sodno določitev meje s potrdilom o oddaji predloga na sodišče. Iz dokumentov zadeve ni razvidno, da bi organ izdal sklep o prekinitvi postopka.

Presoja upravne inšpektorice

* Upravna inšpektorica opozarja na določbo tretjega odst. 79. člena ZUP, ki se glasi: *Če kdo noče podpisati zapisnika ali odide, preden je zapisnik sklenjen, se to vpiše v zapisnik in navede, zakaj ga ni hotel podpisati.* Iz zapisnika ni razvidno, ali je uradna oseba ugotavljala razlog za odklonitev podpisa, kar bi glede na navedeno določbo morala. To je treba narediti glede na pomen zapisnika, saj je ta dokaz o poteku in vsebini dejanja postopka in danih izjav, razen tistih delov zapisnika, h katerim je zaslišanec dal pripombo, da niso pravilno sestavljeni (prvi odst. 80. člena ZUP). Ustrezna skrbnost uradne osebe v tej fazi postopka prispeva k temu, da postanejo kasnejši ugovori strank glede sestave in vsebine zapisnika neupoštevni.
* Iz pojasnil uradne osebe, ki je vodila postopek, je razvidno, da je bil zapisnik v večjem delu vnaprej sestavljen. Tovrstno ravnanje načeloma ni v neskladju z ZUP, če to ne vpliva na pravilnost opisa procesnega dejanja in če je udeležencem zagotovljena možnost, da sproti spremljajo nastajanje zapisnika. Skladno s 75. členom ZUP je treba udeležencem zagotoviti, da lahko spremljajo nastajanja zapisnika, kar pomeni, da mora uradna oseba zapisano sproti brati.
* Stališče uradne osebe v pojasnilih z dne 1. 8. 2019, da bi lahko udeleženec ustne obravnave narekoval svoje trditve v zapisnik tudi po tem, ko so drugi udeleženci odšli, ni v skladu s prvim odstavkom 78. člena ZUP, ki ureja sestavo zapisnika preden se ta sklene. Iz navedene določbe izhaja, da se morebitne pripombe zapišejo v zapisnik v navzočnosti udeležencev postopka, nato sledi faza podpisovanja in sklenitev zapisnika z overitvijo uradne osebe.
* Uradna oseba mora s svojim podpisom overiti vsako stran zapisnika posebej, kar v obravnavanem primeru ni izkazano (kršitev četrtega odst. 78. člena ZUP).
* V primeru sprožitve sodnega postopka ureditve meje izda organ sklep o prekinitvi postopka evidentiranja urejene meje (peti odst. 39. člena ZEN). Upravna inšpektorica je v osnutku zapisnika ugotovila kršitev navedene določbe ZEN, ker organ ni izdal sklepa. V zvezi s tem je naknadno prejela pojasnilo OGU Velenje, da je bil sklep o prekinitvi postopka na podlagi petega odstavka 39. člena ZEN že izdan (po opravljenem inšpekcijskem nadzoru na tej OGU, vendar še pred prejemom osnutka zapisnika). Kljub temu se vodja OGU Velenje zaveda, da je od izpolnitve zakonskih pogojev za izdajo tega sklepa do njegove dejanske izdaje preteklo nerazumno veliko časa, na kar bo v razgovoru še posebej opozoril uradno osebo █.

V zvezi z očitano kršitvijo 158. člena ZUP, ker uradna oseba ni posredovala dopisa udeleženca in drugih dokumentov strankam z nasprotnimi interesi, upravna inšpektorica ne ugotavlja nepravilnosti. Pri tem je upravna inšpektorica upoštevala, da potek ugotovitvenega postopka določa glede na okoliščine primera uradna oseba, ki vodi postopek (drugi odst. 145. člena ZUP) in da je iz zapisnika ustne obravnave razvidno, da so bile z dopisom udeleženca (ki ga je organ prejel 23. 10. 2018 in v katerem ta pojasnjuje svoje razloge za nestrinjanje s predlagano mejo) druge stranke seznanjene na ustni obravnavi. Prav tako ni izkazan očitek, da si uradna oseba ne bi prizadevala za dosego sporazuma med strankami v smislu prvega odst 137. člena ZUP. Iz zapisnika izhaja, da je bila prisotnim strankam pokazana vsebina elaborata, predhodne meritve, indikacijske sklice in zemljiškokatastrski načrti in da stranke v daljši razpravi niso dosegle soglasja o drugačnem poteku meje, ki ne bi odstopal od katastrske meje.

*Druga pojasnila OGU Velenje v zvezi z ugotovitvami nadzora*

*Vodja OGU Velenje je pojasnil, da se je seznanil z vsemi ugotovljenimi kršitvami iz tega inšpekcijskega nadzora ter z njimi seznanil tudi uradno osebo █, ki je nadzorovani postopek vodila. Opozoril jo je, da mora v celoti slediti ugotovitvam inšpekcijskega nadzora ter skrbeti, da v bodoče do takih kršitev ne bo več prišlo. Tako se je vodja OGU Velenje zavezal, da bodo v bodoče uradne osebe te OGU še posebej skrbno bdele nad sestavo zapisnikov ustnih obravnav, ob upoštevanju vseh določb ZUP, ki to tematiko urejajo.*

**4. Obravnava pobud za uvedbo nadzora, ki se nanašajo na OGU Kranj (zadevi IJS št. 0610-112/2017 in 0610-266/2017)**

**4.1** Iz pobude za uvedbo nadzora, ki se nanaša na postopek 02112-1221/2016 izhaja, da stranka ni bila vabljena na meritve █v skladu s prvim odstavkom 35. člena ZEN. V zapisniku ustne obravnave z dne 16. 3. 2017 naj bi uradna oseba navedla, da se je mejna obravnava nadaljevala 23. 9. 2016, kar naj bi bilo v nasprotju s 30. in 35. členom ZEN. Pri pregledu fotokopije domnevnega vabila geodetskega podjetja oziroma pri pregledu povratnice naj bi se izkazalo, da na pismu piše pogodba (ne vabilo). Dejansko naj bi ureditev meje potekala 15. 3. 2016, kar naj bi dokazovala skica meritve, datirana 31. 3. 2016. Uradna oseba naj ne bi zavrgla elaborata po 2. odst. 35. člena ZEN, temveč naj bi nadaljevala z upravnim postopkom v nasprotju z ZUP in ZEN. Iz pobude nadalje izhaja, da organ ne odgovarja na pritožbe, da krši pravila postopka in se ne drži procesnih rokov. Dne 19. 3. 2019 naj bi bila opravljena druga ustna obravnava, čeprav ni bil izdan sklep, kaj je s prvo ustno obravnavo z dne 16. 3. 2017.

**Zadeva št. 02112-1221/2016**

OGU Kranj je dne 15. 4. 2016 prejela zahtevo za uvedbo postopka evidentiranja urejene meje parcele █, █, █, █, █. Zahtevi so bila priložena pooblastila vlagateljev in elaborat, ki ga je izdelalo geodetsko podjetje. Postopek je vodila višja svetovalka █.

Iz pobude za uvedbo nadzora izhajajo domnevne nepravilnosti pri izvedbi mejne obravnave in njenega nadaljevanja. V obravnavani zadevi je bila mejna obravnava opravljena dne 15. 3. 2016 in se je nato nadaljevala 23. 9. 2016 in 1. 10. 2019. Mejna obravnava ne pomeni vodenja upravnega postopka, ampak gre za izvedbo geodetske storitve (4. odst. 6. člena ZEN), ki sama zase ni predmet nadzora upravne inšpekcije. Upravna inšpekcija ugotavlja le, ali je organ ravnal po 35. členu ZEN, ki ureja preizkus zahteve in odločanje.[[11]](#footnote-11)

Po prvem odst. 35. člena ZEN mora organ preizkusiti, ali je bila lastnikom parcel zagotovljena možnost udeležbe na mejni obravnavi. Za lastnike parcel, ki se niso udeležili mejne obravnave, mora geodetsko podjetje dokazati, da so bili pravilno vabljeni.[[12]](#footnote-12)

* Upravna inšpektorica je pri nadzoru ugotovila, da je uradna oseba opravila preizkus pravilnosti vabljenja za stranko █., zato v zvezi s tem nepravilnosti ne ugotavlja.

Po prejemu zahteve je organ na stranke postopka, ki se niso udeležile mejne obravnave, naslovil vabilo z dne 12. 7. 2016 k izjavi o strinjanju s potekom predlagane meje skladno s 36. členom ZEN. Organ je 25. 7. 2016 prejel podatek, da stranka █. soglasja s potekom meje ne more podpisati zaradi zdravstvenega stanja.

* Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da uradna oseba ni postopala tako, da bi ugotavljala, ali je stranka █procesno sposobna oziroma ali je bil stranki postavljen skrbnik, ampak je nadaljevala z vodenjem postopka, kot da se je stranka strinjala s potekom meje.[[13]](#footnote-13) Takšno ravnanje ni v skladu s 47. členom ZUP.

Med postopkom je dne 26. 5. 2016 umrla ena od strank postopka (solastnik parcel █.). Organ je na sodišče naslovil poizvedbo z dne 15. 7. 2016 o tem, kdo so dediči po pokojnem █. in dne 23. 12. 2016 prejel sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani, po katerem se zapuščinski postopek ustavi, ker █ ni zapustil premoženja. Sodišče je ugotovilo, da je pokojni pred tem razpolagal s svojim premoženjem s pogodbo o dosmrtnem preživljanju in da pokojni ob svoji smrti ni imel nobenega premoženja.

ZEN v 11. členu določa stranke v postopkih. Če se med upravnim postopkom spremeni lastništvo nepremičnine, novi lastnik oziroma pridobitelj vstopi v postopek v tistem stanju, kakršno ob vstopu je (2. odst. 11. člena). Pri nadzoru se je izkazalo, da je premoženje zapustnika prešlo na █., ki je bil vabljen na nadaljevanje mejne obravnave 23. 9. 2016. [[14]](#footnote-14)

Postopek je v nadaljevanju potekal tako, da je organ stranko █z vabilom z dne 21. 12. 2016 povabil k izjavi o strinjanju s potekom predlagana meje in dne 16. 1. 2017 prejel izjavo stranke, da se ne strinja s potekom meje.

Dne 16. 3. 2017 je bila opravljena ustna obravnava. Iz zapisnika izhaja, da se lastniki zemljišč na ustni obravnavi niso sporazumeli o poteku predlagane meje niti o drugačnem poteku meje, ki sicer ne bi odstopala od katastrske meje in bi jo geodetska uprava lahko uredila na ustni obravnavi. Organ je stranko █je pozval, da v roku 30 dni pri sodišču vloži predlog za sodno ureditev meje in predloži dokazilo o vložitvi popolne vloge. V zapisniku ustne obravnave je naveden podatek, da je ena od vlagateljic zahteve █pokojna od 29. 7. 2016.

Organ je z dopisom z dne 17. 3. 2017 prosil sodišče za podatke o dedičih po pokojni █in dne 17. 8. 2017 prejel obvestilo sodišča, da dedičev ne more sporočiti, saj so bili napoteni na pravdo. Organ je dne 24. 7. 2018 prejel sklep, da se za začasno skrbnico zapuščine po pokojni █. postavi █. Uradna oseba je nadaljevala z vodenjem postopka v začetku januarja 2019, ko je stranki █., ki se ni udeležila mejne obravnave, ponovno posredovala vabilo (z dne 7. 1. 2019) k izjavi o strinjanju s potekom predlagana meje. Stranka je ponovno podala izjavo, da se s potekom meje ne strinja.

* Upravna inšpektorica ugotavlja daljši zastoj v postopku med 25. 7. 2018 in 7. 1. 2019, za katerega niso izkazani upravičeni razlogi (kršitev načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP).

V zadevi št. 02112-1221/2016 je bil stranka █dvakrat pozvana k sprožitvi sodnega postopka, in sicer na ustni obravnavi dne 16. 3. 2017 in 19. 3. 2019. Organ je dne 17. 4. 2019 prejel dopis stranke s predlogom za sodno določitev meje in dohodnim žigom sodišča. Iz dokumentov zadeve ni razvidno, da bi organ po uvedbi sodnega postopka izdal sklep o prekinitvi postopka na podlagi petega odst. 39. člena ZEN.

* Upravna inšpektorica je v osnutku zapisnika ugotovila, da je organ poziv na sodno ureditev meje z dne 16. 3. 2017 obravnaval kot brezpredmeten, vendar ni izkazano, da bi o tem seznanil stranke postopka (zlasti stranko, ki je bila pozvana k sprožitvi sodnega postopka), in ocenila, da to ni v skladu z načelom varstva pravic strank iz 7. člena ZUP. V pripombah na osnutek zapisnika je organ pojasnil, da je bila stranka █. res dvakrat pozvana na sprožitev sodnega postopka ureditve meje – prvič na ustni obravnavi dne 16.03.2017 kot lastnik parcele, drugič pa na ustni obravnavi dne 19.03.2019 kot dedič po pokojnem očetu. OGU Kranj je navedla, da prvega poziva stranki k sprožitvi sodnega postopka ni obravnavala kot brezpredmetnega, pač pa sodni postopek ni bil sprožen v postavljenem roku iz tega poziva. Ko je stranka prejela drugi poziv za sodno ureditev meje, se je odzvala in pri pristojnem sodišču vložila predlog za sodno ureditev meje. Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz pojasnila organa niso razvidni prepričljivi razlogi, ki bi opravičevali dvakratno pozivanje stranke k vložitvi predloga za sodno ureditev meje. Oba poziva k sprožitvi sodnega postopka sta bila opravljena po tem, ko je premoženje █že prešlo na █. (po pogodbi o dosmrtnem preživljanju), o čemer je bil organ obveščen dne 23. 12. 2016. Če je organ štel, da je prvi poziv za sodno ureditev meje z dne 16. 3. 2017 pravno veljaven, potem bi moral ugotoviti, da je nastopila pravna posledica iz četrtega odstavka 39. člena ZEN[[15]](#footnote-15) po tem, ko bi se iztekel 30 dnevni rok za vložitev predloga, vendar je nadaljeval s postopkom in naknadno stranko še enkrat pozval k sprožitvi sodnega postopka. Glede na navedeno upravna inšpektorica ocenjuje, da postopanje organa ni v skladu s 7. členom ZUP.
* V primeru sprožitve sodnega postopka ureditve meje izda organ sklep o prekinitvi postopka evidentiranja urejene meje (peti odst. 39. člena ZEN). Organ sklepa ni izdal, čeprav je vlagatelj izkazal, da je predlog pravočasno oddal na sodišče. To pomeni, da je izkazana kršitev petega odst. 39. člena ZEN. Uradna oseba, ki vodi postopek, je v času nadzora pojasnila, da sklepa ni izdala glede na podatek, da je stranka na sodišče podala nepopoln predlog za sodno ureditev meje. Upravna inšpektorica pripominja, da uradna oseba ne presoja popolnosti vloženega predloga na sodišče, saj je to stvar presoje sodišča. Po šestem odst. 39. člena ZEN se postopek evidentiranja urejene meje nadaljuje in se kot urejena meja evidentira predlagana meje, če se predlog za sodno določitev meje zavrže ali zavrne ali če se sodni postopek ureditve meje ustavi.

Iz dokumentov zadeve izhaja, da je stranka █. na organ naslovila več »pritožb« glede vodenja postopka (dopisi z dne 16. 1. 2017, 11. 4. 2017 in 22. 3. 2019). Iz dokumentacije zadeve ni izkazano, da bi organ navedbe stranke preučil, nanje odgovoril ali stranki podal pojasnila na ustni obravnavi.

* Kadar udeleženec postopka opozarja na kršitve pravil postopka, mora uradna oseba take navedbe vzeti v obzir in jih pretehtati. Ob ugotovljeni nepravilnosti mora narediti vse potrebno za njeno odpravo in za zakonito vodenje postopka. To uradni osebi nalaga načelo procesne zakonitosti iz 6. člena ZUP. Kolikor organ ugotovi, da niso izkazane kršitve pravil postopka, ki jih navaja stranka, je primerno, da stranki to pojasni.

\* \* \*

**4.2** Upravna inšpekcija je prejela pobudo za uvedbo nadzora, iz katere izhaja, da je bila vložena pritožba zoper odločbo OGU Kranj št. 02112-2047/2016-2 z dne 4. 4. 2017 in da o pritožbi ni bilo (pravočasno) odločeno oziroma da organ ni posredoval informacije, da je bila pritožba posredovana drugostopenjskemu organu. Iz pobude izhajajo domnevne nepravilnosti, ki se nanašajo na spoštovanje predpisanih rokov za vodenje postopka in obveščanje strank o postopku ter na vključevanja strank v postopek (ali imajo pravico sodelovati v postopku imetniki pravic, vpisanih v zemljiško knjigo). Organ naj bi kršil določbe 1., 7., 8., 13., 42, 43. in 44. člena ZUP.

**Zadeva št. 02112-2047/2016**

OGU Kranj je dne 19. 9. 2016 prejela zahtevo za uvedbo postopka evidentiranje urejene meje parcele. Zahtevi je bil priložen elaborat, ki ga je izdelalo geodetsko podjetje. Postopek je vodila višja svetovalka █.

Organ je dne 23. 1. 2017 izdal vabilo k izjavi o strinjanju s potekom predlagane meje in ga posredoval strankam, ki se niso udeležile mejne obravnave. Dne 31. 1. 2017 je organ prejel izjavo lastnika parcele █, da se strinja s potekom meje. Dne 22. 2. 2017 je organ prejel vlogo udeleženca █., v kateri ta navaja, da ni bil vabljen na mejno obravnavo, da ni seznanjen s predlagano mejo ter da se ne strinja s potekom meje. Hkrati je organ obvestil, da sta v zemljiški knjigi vpisana █in █. kot imetnika pravic in zahteval, da ju organ vključi v postopek zaradi varstva njunih pravic.

Dne 4. 4. 2017 je bila opravljena ustna obravnava, na kateri je organ ugotovil, da se tri pravilno vabljene stranke ustne obravnave niso udeležila in da se ta lahko opravi. Uradna oseba je obrazložila potek postopka in sprejela izjavo navzoče stranke (vlagatelja zahteve), da se strinja z mejo, ki je bila pokazana na terenu.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ procesna dejanja opravljal s časovnim zamikom, zaradi česar je bilo v postopku kršeno načelo ekonomičnosti (14. člen ZUP).

Organ je dne 4. 4. 2017 izdal odločbo št. 02112-2047/2016-2 o evidentiranju urejene meje. Iz odločbe je razvidno, da je opravil preizkus vloge po 35. členu ZEN in da ni razlogov za zavrženje. Iz odločbe izhaja, da je organ preizkusil, ali je bila lastnikom parcel zagotovljena možnost udeležbe na mejni obravnavi, saj je navedel, da je za stranke, ki se mejne obravnave niso udeležile, v elaboratu ureditve meje priloženo popolno dokazilo, da je bilo vabilo na mejno obravnavo oddano na pošto tako, da je bilo lastniku omogočeno, da ga je prejel vsaj osem dni pred datumom izvedbe mejne obravnave.

OGU Kranj je dne 8. 5. 2017 prejela pritožbo zoper navedeno odločbo z dne 4. 4. 2017. Iz pritožbe ni bilo jasno razvidno, ali pritožbo vlaga █ali po pooblaščencu █oziroma ali pritožbo vlagata oba. Organ je pritožbo posredoval Ministrstvu za okolje in prostor (MOP) kot drugostopenjskemu organu v prilogi dopisa z dne 23. 6. 2017.[[16]](#footnote-16)

* Na podali prvega odst. 240. člena ZUP mora organ prve stopnje preizkusiti, ali je pritožba dovoljena in pravočasna in ali jo je vložila upravičena oseba. V primeru, ko iz pritožbe ni jasno razvidno, katera oseba je vlagatelj, mora organ postopati tako, da to dejstvo predhodno razjasni ob smiselni uporabi 67. člena ZUP, sicer ni mogoče preizkusiti ali je pritožbo dejansko vložila upravičena oseba. V obravnavanem primeru organ prve stopnje navedenega dejstva ni razjasnil, zaradi česar tudi ni mogel opraviti ustreznega preizkusa pritožbe po prvem odst. 240. člena ZUP.
* Na podlagi prvega odst. 241. člena ZUP je dolžan organ prve stopnje posredovati pritožbo strankam z nasprotnimi interesi in jim določiti rok, da se izrečejo o pritožbi. Po poteku tega roka mora pritožbo poslati organu druge stopnje (prvi odst. 245. člena ZUP). Iz dokumentacije zadeve ni izkazano, da bi OGU Kranj postopala na ta način, pritožbo pa je posredovala organu druge stopnje s časovnim zamikom. Glede na navedeno je izkazana kršitev prvega odst. 241. člena ZUP in kršitev načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Postopanje drugostopenjskega organa (MOP)

Iz dokumentacije drugostopenjskega organa št. 3532-72/2017 je razvidno, da je MOP prejelo pritožbo dne 27. 6. 2017 in opravilo preizkus pritožbe. Z dopisom z dne 22. 8. 2017 je MOP stranko █pozvalo, da se opredeli, ali pritožbo vlaga v imenu █kot zemljiškoknjižnega lastnika parcele št. █ ali jo vlaga v svojem imenu. Prejel je izjavo █da je pooblastil █da v njegovem imenu podpiše pritožbo in odgovor █da tudi sam vlaga pritožbo. Postopek je nadaljevalo tako, da je odločilo o zadevi.

* Poziv je bil stranki posredovan z zamikom več kot meseca dni, kar ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP). Ob smiselni uporabi prvega odst. 67. člena ZUP je treba preizkus opraviti v instrukcijskem roku petih delovnih dni od prejema pritožbe.
* Na podlagi četrtega odst. 246. člena ZUP je organ druge stopnje dolžan poslati pritožbo stranki z nasprotnim interesom in ji določiti rok za odgovor, če tega ni storil že organ prve stopnje. Ker prvostopenjski organ ni zagotovil ustrezne kontradiktornosti v postopku s pritožbo, bi moral to napako odpraviti organ druge stopnje. Ker tega ni storil, je izkazana kršitev četrtega odst. 246. člena ZUP, ki pa ni vplivala na položaj stranke, ki je vložila zahtevo, saj drugostopenjski organ ni ugodil pritožbi.

MOP je o pritožbi odločilo s sklepom in odločbo št. 3532-72/2017-4 z dne 4. 10. 2017 tako, da je zavrglo pritožbo █. in odločilo, da se kot neutemeljena zavrne pritožba █. Drugostopenjski organ je v zvezi s pritožbo █ugotavljal, ali pritožnik izkazuje pravni interes za udeležbo v tem postopku. Kot je razvidno iz obrazložitve sklepa, se je organ druge stopnje opredeli do navedb, ki se nanašajo na vključevanje drugih oseb v postopek, v korist katerih je vknjižena pravica prepovedi odtujitve nepremičnine v zemljiško knjigo. Organ je ocenil, da pritožnik kot imetnik pravice prepovedi odtujitve parcele številka █ ne varuje svoje pravne koristi, ki bi bila priznana z zakonom in zato tudi ne izkazuje pravnega interesa za vložitev pritožbe in sodelovanje v tem postopku. V to stališče organa upravna inšpekcija ne posega. Preizkus pravilnosti tega stališča je (bil) možen v postopku sodnega varstva, ki ga je pritožnik uveljavljal, saj je zoper sklep MOP vložil tožbo v upravnem sporu. Upravno sodišče je tožbo zavrnilo kot neutemeljeno (sodba I U 2662/2017 z dne 11. 10. 2018).

*Druga pojasnila OGU Kranj v zvezi z ugotovitvami nadzora*

*Direktor OGU Kranj smiselno pojasnjuje, da v celoti sledi ugotovitvam, da bi morala uradna oseba █v konkretni upravni zadevi najprej ugotoviti procesno sposobnost stranke in ne bi smela nadaljevati postopka, kot da se stranka strinja s potekom meje. Hkrati bodo bolj pozorni na morebitne zastoje v upravnih postopkih, za katere niso izkazani upravičeni razlogi, kot je bilo to v primeru nadzorovane upravne zadeve. V celoti sledijo tudi ugotovitvam glede izdaje sklepa o prekinitvi postopka in glede pristojnosti za presojo popolnosti vloženega predloga na sodišču.*

*Dosedanja praksa OGU Kranj je bila, da je v primeru poslanega poziva k sodni ureditvi meje na pristojnem sodišču preverila, ali je bil predlog za sodno ureditev meje vložen in ali je le-ta popoln. OGU Kranj je v tej zadevi o tem trikrat poizvedovala pri pristojnem sodišču, ki ji je dvakrat odgovorilo, da je predlog vložen, vendar ni popoln, na tretjo poizvedbo pa sodišče še ni odgovorilo. Glede na ugotovitve nadzora je OGU Kranj sporočila, da v bodoče na sodišču ne bodo več poizvedovali glede popolnosti vloženih predlogov za sodno ureditev meje, pač pa bodo ob prejeti informaciji, da je tak predlog vložen, takoj izdali sklep o prekinitvi postopka, kar bodo nemudoma storili tudi v konkretni zadevi. Glede pripomb strank bodo v bodoče posebej pozorni, da se vzamejo v obzir, da se jih pretehta ter da se strankam nanje odgovori. Časovni zamiki v upravnem postopku, kolikor zanje ni tehtnih in zakonitih razlogov, niso dovoljeni. Direktor OGU Kranj ob tem zgolj pojasnjuje, da je v nadzorovani zadevi št. 02112-2047/2016 do časovnega zamika pri vodenju konkretnega postopka prišlo zaradi velikega števila vlog in projektov – priprave arhiva na skeniranje. Prav tako je potrebno v primeru vložene pritožbe v celoti spoštovati določbe ZUP-a, ki urejajo delo organa prve stopnje s pritožbo, kar bo v bodoče upoštevano. Pri tem bo spoštovano tudi načelo ekonomičnosti, torej vodenje postopka brez časovnih zamikov.*

**5. Obravnava pobude za uvedbo nadzora, ki se nanaša na OGU Novo mesto (zadeva IJS št. 0610-443/2017)**

Iz pobude za uvedbo nadzora izhajajo nepravilnosti, ki se nanašajo na postopke ureditve meje in parcelacije na podlagi Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana-Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline (Uradni list RS, št. 102/12, v nadaljevanju Uredba o DPN). Kršitve določb ZUP naj bi posegle v načelo varstva pravic strank, pravico do učinkovitega pravnega sredstva in načelo enakosti pred zakonom. Zatrjevane nepravilnosti se nanašajo na odločbo OGU Novo mesto št. 02112-2428/2017-1 z dne 12. 10. 2017, in sicer: glede pouka o pravnem sredstvu (ni navedena pravna podlaga); očitano je nasprotje med izrekom in obrazložitvijo (organ naj bi odločil tudi o parcelah, ki niso predmet Uredbe o DPN; ni obrazložen potek postopka (izvedena je bila mejna obravnava, na kateri niso pisali zapisnika oziroma je bil ta napisan v blok predstavnika geodetskega podjetja); na zapisnik so bile podane izjave, do katerih se organ ni opredelil; obrazložitev je pomanjkljiva oziroma ne sledi obvezni vsebini iz 214. člena ZUP; uvod odločbe ne vsebuje predpisa o pristojnosti; dejansko stanje je napačno ugotovljeno; niso navedeni razlogi, odločilni za presojo posameznih dokazov; ni navedenih določb vseh predpisov, na katere se opira odločba v 2. točki izreka; ni obrazložena odločitev za 4. točko izreka, da pritožba ne zadrži izvršitve (niso podani nujni ukrepi v javnem interesu po 2. odst. 236. člena ZUP).

**Zadeva št. 02112-2428/2017**

Zadeva se nanaša na postopek evidentiranja urejene meje in parcelacije v območju državnega prostorskega načrta, za katerega je v času vodenja postopka in odločanja organa veljala posebna ureditev vprašanj postopka v Zakonu o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor – (Uradni list RS, št. 80/2010, 106/2010, 57/12 – v nad. ZUPUDPP). ZUPUDPP je prenehal veljati z uveljavitvijo Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 – ZureP-2), uporabljal pa se je do 31. 5. 2018.

Meje zemljiških parcel, ki niso bile urejene, so se urejale v skladu s predpisi, ki urejajo evidentiranje mej, razen če je ta zakon določal drugače (1. odst. 44. člena ZUPUDPP). Posebnost postopka evidentiranja urejene meje po ZUPUDPP v primerjavi z postopkom po ZEN je med drugim v tem, da je organ odločal v skrajšanem ugotovitvenem postopku in da se niso uporabljajo nekatere določbe ZEN: 36. člen (izjave lastnikov), 37. člen (ustna obravnava), 38. člen ZEN (udeležba na ustni obravnavi), 39. člen ZEN (ureditev meje v primeru spora). To pomeni, da geodetska uprava v takem postopku ni vabila lastnikov k strinjanju s potekom predlagane meje in ni izvajala ustnih obravnav. V zemljiškem katastru so se kot urejene meje evidentirale predlagane meje takoj po izdaji odločbe. Lastniki parcel, ki se niso strinjali s predlagano mejo, pa so lahko sprožili sodni postopek ureditve meje (7. odst. 44. člena ZUPUDPP).

Vlada je sprejela Uredbo o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana-Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline (Uradni list RS, št. 102/12, 70/17), s katerim se načrtujejo ureditve, ki so povezane z novogradnjo državne ceste (hitra cesta, zahodna obvoznica, povezovalne ceste, zasutja, ureditve, ki se nanašajo na gospodarsko javno infrastrukturo). Na podlagi te Uredbe in ZUPUDPP je družba DARS d.d. dne 30. 8. 2017 vložila zahtevo za izvedbo sprememb v zemljiškem katastru. Zahtevi je priložila elaborat. Postopek je vodil višji svetovalec P. Mavsar.

OGU Novo mesto je dne 12. 10. 2017 izdala sklep in odločbo št. 02112-2428/2017-1. S sklepom je več upravnih zadev, ki se opirajo na podobno dejansko stanje in isto pravno podlago, združila v en postopek. Z odločbo je odločila:

* pod tč. 1: da se v k. o. █ v postopku evidentiranja parcelacije ugotovijo spremembe, ki se nanašajo na ukinjene parcele in nove parcele (naveden je seznam parcel v tabeli).
* pod tč. 2: da se v k. o. █kot urejeni evidentirajo določeni deli mej parcel s sosednjo parcelo (parcele so v izreku navedene).
* pod tč. 3: da je grafični prikaz urejene meje in stanja parcel po opravljeni parcelaciji z označenimi zemljiškokatastrskimi točkami in vpisanimi parcelnimi številkami obvezna priloga temu aktu.
* pod tč. 4: da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.
* pod tč. 5: da ni stroškov postopka.
* V uvodu odločbe organ navaja več predpisov (30. člen Zakona o geodetski dejavnosti, ZUPUDPP, Uredba o DPN), kar je nepotrebno. Zadošča navedba predpisa o pristojnosti organa, tj. 30. člen Zakona o geodetski dejavnosti.

V zvezi z očitki, ki se nanašajo na mejno obravnavo in zapisnik mejne obravnave, upravna inšpektorica pripominja, da gre v tem delu za izvajanje geodetske storitve in ne za vodenje upravnega postopka, zato to ni predmet nadzora upravne inšpekcije. Upravna inšpekcija lahko ugotavlja, ali je uradna oseba preizkusila zahtevo za evidentiranje urejene meje po 35. členu ZEN in zahtevo za evidentiranje parcelacije po 51. členu ZEN.

V zvezi s sestavo odločbe mora organ upoštevati določbo prvega odst. 214. člena ZUP, po kateri mora obrazložitev odločbe obsegati:

* razložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih:
* ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je to oprto;
* razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov;
* navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba;
* razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje, narekujejo takšno odločbo in
* razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.

V obravnavani zadevi ne gre za primer, ko bi bila možna skrajšana obrazložitev na podlagi 4. odstavka 214. člena, ki je sicer pod določenimi pogoji dopustna v enostavnih zadevah, v katerih nobena od stranka ne ugovarja postavljenemu zahtevku.

Upravna inšpektorica je preizkusila obrazložitev odločbe glede obveznih sestavin in ugotovila, da je ta pomanjkljiva oziroma ni v skladu s prvim odst. 214. člena ZUP:

* V obrazložitvi odločbe je navedeno: »Iz zapisnika je razvidno, da so postopki na terenu izvedeni skladno s 44. in 45. členom ZUPUDPP.« Iz obrazložitve odločbe je nadalje razvidno, da je organ opravil preizkus elaborata glede predpisanih sestavin in zahteve po 51. členu ZEN (preizkus zahteve za evidentiranje parcelacije), ni pa razvidno, ali je bil opravljen tudi preizkus zahteve za evidentiranje urejene meje po 35. členu ZEN (ali elaborat vsebuje vse predpisane sestavine ali podatki o meji omogočajo njeno evidentiranje v zemljiškem katastru in ali je bila lastnikom zagotovljena možnost udeležbe na mejni obravnavi).
* Iz zapisnika mejne obravnave so razvidne številne pripombe udeležencev postopka v zvezi s postopki parcelacije in ureditve mej (npr. da so predmet postopka tudi parcele, ki niso predmet Uredbe o DPN). Organ bi moral v postopku oceniti, katere pripombe so relevantne za postopek in se do njih v odločbi opredeliti. Tovrstne ocene obrazložitev odločbe ne vsebuje.
* Na podlagi drugega odst. 45. člena ZUPUDPP se parcelacija lahko izvede, če imajo zemljiške parcele, ki se delijo oziroma združijo, urejene meje, ali vsaj del meje v skladu s predpisi, ki urejajo evidentiranje mej. Ali so meje parcel, ki se delijo oziroma združijo, urejene, presodi organ na podlagi določb ZEN. Ugotovitve te presoje je treba ustrezno obrazložiti v odločbi o evidentiranju parcelacije.[[17]](#footnote-17) Tovrstnih ugotovitev odločba ne vsebuje.
* V izreku je navedeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve. Za to je v obrazložitvi navedena določba 2. odst. 236. člena ZUP, po kateri je mogoče izjemoma izvršiti odločbo, zoper katero pritožbeni rok še teče oziroma je pritožba vložena, če gre za nujne ukrepe v javnem interesu. Organ je navedel, da javni interes izkazuje Uredba o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana-Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline. Ocena organa, da gre za nujne ukrepe v javnem interesu, je splošna in pomanjkljivo obrazložena. Nujni ukrepi so po 4. točki 144. člena ZUP podani, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost in za premoženje večje vrednosti. Zgolj navedba, da javni interes izkazuje Uredba o DPN ne zadošča za utemeljitev uporabe izjeme od siceršnje suspenzivnosti pritožbe iz 2. odst. 236. člena ZUP. Gre za izjemo, ki mora biti skrbno obrazložena.

V četrti točki, ki se nanaša na nesuspenzivnost pritožbe, je izrek pomanjkljiv:

* Pravna podlaga za nesuspenzivnost pritožbe je v primeru izdaje odločbe o evidentiranju urejene meje določena v 7. odst. 44. člena ZUPUDPP, po katerem pritožba zoper odločbo ne zadrži evidentiranja mej v zemljiškem katastru, vendar se organ na to določbo ne sklicuje. Navedeni stavek bi moral organ zapisati v izreku skladno s četrtim odst. 213. člena ZUP in to obrazložiti v obrazložitvi odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu

Organ v pouku o pravnem sredstvu med drugim navaja, da je pritožba dovoljena le zaradi napak pri prenosu podatkov iz načrta parcel v naravo in v zemljiški kataster.

* ZUPUDPP v petem odst. 45. člena določa: *»Zoper odločbo o evidentiranju parcelacije je dovoljena le pritožba zaradi napak pri prenosu podatkov iz načrta parcel v naravo in v zemljiški kataster.«* Določba o omejitvi pravice do pritožbe se nanaša le na odločitev, sprejeto v postopku evidentiranja parcelacije. Glede na dejstvo, da se pravni pouk o dovoljenosti pritožbe nanaša na sklep in odločbo kot celoto (ki obsega tudi odločitev o evidentiranju urejene meje), upravna inšpektorica ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu nepravilen (kršitev prvega odst. 215. člena ZUP). Organ bi moral pouk o pravnem sredstvu oblikovati tako, da bi se omejitev pravice do pritožbe nanašala na 1. točko izreka odločbe.
* Upravna inšpektorica pripominja, da pomeni omejitev pravice do pritožbe iz petega odst.45. člena ZUPUDPP poseg v pravico do pravnega sredstva iz 25. člena Ustave. Ali je ta poseg ustavnopravno dopusten ali ne, je lahko predmet presoje Ustavnega sodišča v ustreznem postopku.

Zoper sklep in odločbo OE Novo mesto št. 02112-2428/2017-1 z dne 12. 10. 2017 je bila vložena pritožba, o kateri je odločilo Ministrstvo za okolje in prostor z odločbo št. 3532-148/2017-5 z dne 5. 4. 2018 tako, da je pritožbo zavrnilo. Iz obrazložitve drugostopenjske odločbe je razvidno, da je MOP pri odločanju upoštevalo, da je pritožba omejena (dovoljena le zaradi napak pri prenosu podatkov iz načrta parcel v naravo in v zemljiški kataster). Po vročitvi odločbe MOP je imela stranka zoper prvostopenjsko odločbo možnost sodnega varstva v upravnem sporu.

* Pri odločanju o pritožbi je drugostopenjski organ prekoračil instrukcijski rok iz prvega odst. 256. člena ZUP, pri čemer za prekoračitev roka niso izkazani opravičeni razlogi.

*Pojasnila OGU Novo mesto*

*Direktor OGU Novo mesto je pojasnil, da bodo v nadaljevanju upoštevali ugotovitve glede navajanja predpisov v uvodu odločb in tudi sicer glede njihove sestave v skladu s prvim odstavkom 214. člena ZUP. V zvezi s preizkusom zadeve po 35. členu ZEN-a, bodo prav tako pozorni na njeno navajanje v obrazložitvi odločbe, saj so to določbo ZEN-a sicer v samem postopku dejansko upoštevali. Glede pripomb udeležencev mejne obravnave bodo ocenili njihovo relevantnost in se v odločbah do njih opredelili. Kolikor gre za upoštevanje 45. člena ZUPUDPP, bodo ugotovitve te presoje ustrezno obrazložili v obrazložitvi odločbe. Še posebej bodo pozorni na pravilnost in zakonitost pravnega pouka tako, da bodo v celoti sledili ugotovitvam. Direktor OGU Novo mesto bo z uradno osebo █o ugotovljenih kršitvah opravil tudi razgovor.*

**6. Obravnava pobud za uvedbo nadzora, ki se nanaša na OGU Ljubljana (zadeve IJS št. 0610-424/2017 in 0610-338/2017)**

**6.1** Upravna inšpekcija je prejela pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na delo OGU Ljubljana, Geodetska pisarna Grosuplje, pri evidentiranju podatkov v registru nepremičnin. Iz pobude izhaja, da so bili podatki v evidencah spremenjeni na podlagi enostranske zahteve pooblaščenke nasprotne stranke. V dopisu naj bi GURS navedla, da bodo spremenili podatke v evidencah le v primeru soglasja vseh solastnikov ter po predložitvi ustreznih fotografij. Te navedbe naj bi bile v nasprotju z dotedanjim ravnanjem organa. Na podlagi zahteve odvetnice naj bi GURS v evidenci spremenil podatke o lastništvu stavb na parceli št. █ k.o. █ █ kljub temu, da pred tem ni pridobil soglasja solastnice nepremičnine. Iz pobude izhaja, da je stranka podala zahtevo, da organ vrne podatke v prejšnje stanje oziroma da zagotovi vpis podatkov, kot so bili vpisani pred zahtevo pooblaščenke nasprotne stranke. GURS je odgovoril, da bodo podatke spremenili le v primeru soglasja vseh solastnikov. Takšno ravnanje naj bi kazalo na neenako obravnavo posameznih strank, saj so na zahtevo ene stranke enostransko spremenili podatke, na zahtevo druge stranke pa navajajo, da podatkov ne morejo enostransko spremeniti. Iz pobude nadalje izhaja, da prizadeti stranki ni bilo pojasnjeno, na kakšni pravni podlagi, je organ spreminjal podatke, da se organ izmika odgovarjanju na direktna vprašanja in da je postopek nezakonit.

V postopku nadzora je upravna inšpektorica vpogledala v relevantne dokumente zadeve in pridobila pojasnila organa. Pobuda se nanaša na postopek vpisa podatkov v register nepremičnin (v nad. REN) na podlagi zakonodaje, ki je veljala v letu 2017. Na podlagi prvega odst. 96. člena ZEN je REN večnamenska zbirka podatkov o nepremičninah na območju RS, ki se vzpostavi in vodi zaradi zagotavljanja podatkov, ki odražajo dejansko stanje nepremičnin v naravi. V register nepremičnin se prevzemajo podatki iz zemljiškega katastra, katastra stavb, zemljiške knjige, registra prostorskih enot, centralnega registra prebivalstva, poslovnega registra Slovenije, iz zbirk podatkov samoupravnih lokalnih skupnosti ter iz javnih in drugih zbirk podatkov (prvi odst. 100. člena ZEN).

V času postopanja organa je veljala določba 3. odst. 100. člena ZEN, ki se je glasila: *Če geodetska uprava ugotovi, da podatki o nepremičninah, evidentirani v registru nepremičnin, ne ustrezajo dejanskemu stanju, jih lahko pridobi z metodami in tehnikami inventarizacije prostora. Če je treba pridobiti druge podatke o nepremičninah, ki jih določa drug predpis, jih lahko pridobi z vprašalniki iz 103. člena tega zakona, ali z metodami in tehnikami inventarizacije prostora.* Po tedaj veljavni določbi četrtega odst. 100. člena ZEN so bile metode in tehnike inventarizacije prostora: terenski ogledi, geodetske izmere in interpretacija strokovnih podlag.

Iz pridobljenih podatkov je razvidno, da se je dne 20. 9. 2017 v Geodetski pisarni Grosuplje zglasila pooblaščenka solastnice █na parceli št█k.o. █ █ in zahtevala, da se v registru nepremičnin pri delih stavbe z ID █in ID █spremenijo površine delov stavb ter da se vpiše spremenjen podatek o lastništvu. Glede površin stavbe in delov stavbe z ID █je predložila kopije iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Geodetska pisarna Grosuplje je o izvedenih spremembah podatkov v REN obvestila drugo solastnico █z dopisom št. 35354-272017-50 z dne 27. 9. 2017

* V dokumentaciji zadeve ni evidentirana zahteva stranka, kar ni v skladu s 92. členom UUP/2005. Glede na okoliščino, da se je pooblaščenka osebno zglasila pri organu, bi moral organ postopati tako, da bi o ustni zahtevi stranke sestavil zapisnik ob smiselni uporabi 74. člena ZUP.
* Organ je v REN spremenil podatke o površini dela stavbe in podatke o lastništvu nepremičnine. Pri spremembi podatkov o površinah se je oprl na podatke projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, za spremembo podatka o lastništvu nepremičnine pa ni izkazana pravna listina, ki bi izkazovala pravico do pridobitve lastninske pravice na nepremičnini. Sprememba podatka o lastništvu ni bila v skladu s tretjim odst. 99. člena ZEN.[[18]](#footnote-18)

Organ v dopisu z dne 27. 9. 2017, ki ga je poslal █, navedel popravke, ki jih je opravil v REN in zapisal: *»V prilogi vam pošiljamo vse podatke o nepremičninah, pri katerih ste v registru nepremičnin vpisana kot lastnica. V kolikor se podatki razlikujejo od dejanskega stanja v naravi, nam javite popravke po e-pošti:* [*Pisarna.Gugros@gov.si*](mailto:Pisarna.Gugros@gov.si) *ali nas pokličite na telefonsko številko █. Lahko pa se osebno zglasite v naši pisani v času uradnih ur […].«*

Dne 2. 10. 2017 naj bi se pri organu zglasila druga solastnica █zahtevala spremembo podatkov v REN na način, da se v evidenci vzpostavi prejšnje stanje podatkov. Organu naj bi predložila izpisek starih podatkov REN in zahtevala njihov vpis tako, da bo tudi ona vpisana kot solastnica pri delu stavbe █v deležu 35/100.

* V dokumentaciji zadeve ni evidentirana zahteva stranke, kar ni v skladu z 92. členom UUP/2005. Glede na okoliščino, da se je stranka osebno zglasila pri organu, bi moral organ postopati tako, da bi o ustni zahtevi stranke sestavil zapisnik ob smiselni uporabi 74. člena ZUP.

Zaradi nasprotujočih si trditev obeh solastnic in za namen ugotovitve pravilnega dejanskega stanja, sta uradni osebi organa opravili terenski ogled stavb z ID █in ID █. Terenski ogled je bil opravljen z javnih površin. O ugotovitvah terenskega ogleda je bil napravljen uradni zaznamek. Na podlagi terenskega ogleda in ostalih dostopnih podatkov (dopisi, izjave in dokazila obeh solastnic ter interpretacije grafičnih in drugih geodetskih podlag) je bila sprejeta odločitev, da podatki REN ostanejo evidentirani na način, kot jih evidenca trenutno izkazuje.

Zaradi nasprotujočih si trditev obeh solastnic o pravilnem lastništvu na nepremičninah, je organ dne 2. 10. 2017 uskladil podatek z zemljiško knjigo. Iz zemljiške knjige je bil prevzet podatek o lastništvu, kot ga je evidenca izkazovala na dan 2. 10. 2017.

Organ je o izvedenem terenskem ogledu in ugotovitvah ter o spremembi podatka o lastništvu v REN z dopisom z dne 3. 10. 2017 obvestil obe solastnici. V dopisu je zapisal: *»Kolikor menite, da so podatki o nepremičninah napačni, jih bo GURS spremenila, vendar le s soglasjem vseh solastnikov ter po predložitvi ustreznih dokazil (fotografije stavbe in delov stavbe, ipd.).«*

* Navedba organa, da je za spremembo podatkov v REN potrebno soglasje strank, je v nasprotju s tedaj veljavnim prvim odst. 103. člena ZEN, po katerem se v primeru solastnine lahko z vprašalniki pridobiva podatke o nepremičnini od kateregakoli solastnika nepremičnine.

Organ je dne 10. 10. 2017 prejel vlogo pooblaščenca █. z navedbo, da gre za posredovanje podatkov v register nepremičnin. Iz vloge izhaja, da podatki o nepremičninah, ki jih je GURS spremenila na podlagi zahteve █ne odražajo dejanskega stanja v naravi. Šlo naj bi za enostranske podatke oziroma izjave, organ pa ni preverjal njihove skladnosti z dejanskim stanjem. Iz dopisa izhaja, da █nasprotuje enostranski spremembi podatkov in zahteva vrnitev v prejšnje stanje. Vlogi so priložene listine, s katerimi je stranka dokazovala svoje trditve.

Organ je pooblaščencu stranke posredoval odgovor z dne 17. 10. 2017, v katerem je pojasnil, da je REN večnamenska zbirka podatkov o nepremičninah, ki se vodi zaradi zagotavljanja podatkov, ki odražajo dejansko stanje nepremičnin v naravi, da se podatki v tej evidenci ne spreminjajo po pravilih upravnega postopka in da lahko GURS podatke pridobi tudi z metodami in tehnikami inventarizacije prostora. Iz dopisa izhaja, da je podatke o stavbah organ preveril s terenskim ogledom in da bo podatke spremenil le s soglasjem vseh solastnikov ter po predložitvi ustreznih dokazil.

Organ je 30. 10. 2017 prejel dopis pooblaščenca █., v katerem ta navaja, da ravnanje organa pomeni neenako obravnavo posameznih strank, saj je na zahtevo ene stranke spremenil podatke in to brez soglasja █, na zahtevo druge stranke pa navaja, da podatkov ne more enostransko spremeniti. Organu je tudi očital, da se ta ni opredelil do listin, ki so bile predložene predhodni vlogi.

Organ je razpisal ustno obravnavo dne 6. 12. 2017 z namenom razjasnitve vseh relevantnih dejstev, ugotovitve dejanskega stanja stavb s številkama █ in █ter posredovanja ustreznih informacij glede izvedenih sprememb podatkov v registru nepremičnin. V prilogi vabila na ustno obravnavo je strankama poslal obrazce za spremembo podatkov o nepremičninah, ki jih bodo stranke predložile geodetski upravi na ustni obravnavi. Organ je stranki vnaprej opozoril, da v kolikor se bodo podatki o dejanskih lastnostnih nepremičnin tudi na predloženih obrazcih razlikovali in soglasja glede pravilnega vpisa ne bo mogoče doseči niti na izvedeni ustni obravnavi, bo geodetska uprava v skladu s 131. členom ZEN zadevo odstopila geodetskemu inšpektorju. Hkrati je organ navedel, da postopek vpisa podatkov registra nepremičnin ni upravna zadeva in geodetska uprava v zvezi s tem ne vodi upravnega postopka.

Dne 6. 12. 2017 je bila opravljena razjasnitvena obravnava, katere so se udeležili pooblaščenci obeh strank. Uradna oseba, ki je vodila obravnavo je povzela potek do sedaj izvedenih dejanj in podala pojasnilo glede evidence registra nepremičnin.[[19]](#footnote-19) Pooblaščenka stranke █je povedala, da stranka soglaša, da se v evidenci spremenijo le podatki o letu obnove fasade, letu obnove oken, letu obnove strehe, podatki o klimi in kabelski napeljavi ter o obnovi inštalacij, z drugimi spremembami, ki jih je organ evidentiral, pa ne soglaša in zahteva, da se vpišejo podatki, kot so bili vpisani pred 20. 9. 2017, saj GURS ni pojasnil na podlagi česa je ugotovil dejanske izmere površin, saj izmer v stavbah ni delal. Iz zapisnika obravnave tudi izhaja, da je organ za potrebe tega postopka pridobil odločbi IRSOP, iz katerih so razvidne zunanje mere stavb z identifikacijskima številkama █ter █ter da je strankam pojasnil, kaj je ugotovil na terenskem ogledu in jim predložil uradni zaznamek.

Organ je dne 8. 12. 2017 izdal sklep št. 35354-67/2017-12, s katerim je odločil, da se zahteva █za spremembo podatkov v registru nepremičnin in za vrnitev zadnje evidentiranega stanja podatkov v prejšnje stanje zavrže. Vlogo je zavrgel na podlagi 129. člena ZUP, ker ne gre za upravno zadevo. Iz sklepa izhaja stališče organa, da podatki pridobljeni z različnimi metodami inventarizacije prostora, niso predmet odločanja v upravnih postopkih in da niti zaradi varstva javnega interesa zahtevana sprememba podatka v registru nepremični, ki jo uveljavlja predlagateljica, ni upravna zadeva, saj stanje vpisov podatkov v registru nepremičnin ustreza dejanskemu stanju v naravi. Zoper sklep stranka ni vložila pritožbe.

Presoja upravne inšpektorice

Na podlagi prvega odst. 2. člena ZUP je upravna zadeva odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava. Šteje se, da gre za upravno zadevo, če je s predpisom določeno, da organ v neki stvari vodi upravni postopek, odloča v upravnem postopku ali izda upravno odločbo oziroma, če to zaradi varstva javnega interesa izhaja iz narave stvari.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da ZEN v času postopanja organa ni (izrecno) določal, da je treba v zvezi z zahtevo stranke za spremembo podatkov v registru nepremičnin voditi upravni postopek. Uveljavljeno je bilo stališče, da evidentiranje podatkov v register nepremičnin ni odločanje o pravicah ali obveznostih lastnikov nepremičnin, ampak materialno dejanje uprave. Takšno stališče je utemeljeno, kadar gre za prevzemanje podatkov iz matičnih zbirk podatkov (npr. zemljiškega katastra, katastra stavb, zemljiške knjige). V takih primerih se podatek zgolj prevzame iz druge evidence in odpade zahteva, da bi bilo treba o tem odločati v upravnem postopku. Drugačno stališče je treba sprejeti, kadar gre za pridobivanje podatkov na drug način - z izjavo lastnika ali na podlagi metod in tehnik inventarizacije prostora. V teh primerih bi bilo treba šteti, da mora organ o vpisu ali spremembi vpisa podatkov o nepremičnini voditi upravni postopek. Javni interes nalaga, da se pravilnost in popolnost podatkov ugotavljata v ustreznem ugotovitvenem postopku.

Ureditev je bila spremenjena z novelo ZEN-A (Uradni list RS, št. 7/2018), ki je začela veljati 22. 2. 2018. V drugem odst. 98. člena ZEN je določen ožji nabor (registrskih) podatkov, ki jih lastnik nepremičnine sporoči geodetski upravi z vprašalnikom. Drugi podatki o nepremičnini se prevzamejo iz matičnih zbirk podatkov. Na podlagi tretjega odst. 103. člena ZEN odloča GURS o predlogu lastnika za vpis registrskih podatkov iz vprašalnika z odločbo v upravnem postopku. Prav tako je urejeno odločanje geodetske uprave o vpisu registrskih podatkov, pridobljenih na druge načine (v okviru geodetske storitve ob izdelavi elaborata, z metodami in tehnikami inventarizacije prostora). V takih primerih geodetska uprava odloči z odločbo za vpis stavbe oziroma spremembe podatkov o stavbi (sedmi odst. 103. člena ZEN).

V obravnavanem primeru je organ postopal po procesni zakonodaji, ki ni določala, da gre za odločanje v upravnem postopku. Sprememba je bila uveljavljena šele z novelo ZEN-A. Upravna inšpektorica je navedeno upoštevala, zato ne ugotavlja kršitev dolžnega ravnanja uradne osebe, ker ta o zahtevi stranke █. z dne 20. 9. 2017 ni vodila upravnega postopka. O zahtevi stranke █za spremembo vpisa podatkov (vzpostavitev prejšnjega stanja) je organ odločil z upravnim aktom (sklep z dne 8. 12. 2017). Zoper sklep je imela stranka možnost uveljavljati pravno varstvo (pritožba, sodno varstvo) in s tem zavarovati svoje pravice ali pravne koristi.

Glede upravnega poslovanja

* Dokumenti zadeve so evidentirani pod različnimi številkami zadev: 35354-2/2017, 35354-63/2017, 35354-67/2017, kar ni bilo v skladu z določbo 137. člena UUP/2005, po kateri imata zadeva in vsak dokument v njej vselej isto številko zadeve.

\* \* \*

**6.2** Upravna inšpekcija je prejela pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na domnevne kršitve pri ravnanju s pritožbo stranke v zadevi št. 90312-351/2003. OGU Ljubljana naj bi dne 22. 8. 2003 izdala odločbo št. 90312-351/2003-144, ki se nanaša na ureditev meje med parc. št. █ in drugimi parcelami v k. o. █. Odločba z dne 22. 8. 2003 naj bi bila opremljena z žigom o pravnomočnosti, vendar dejansko ni postala pravnomočna, saj naj bi zoper odločbo prejšnji lastnik parcele █, k.o. █, █vložil pritožbo, o kateri vrsto let ni bilo odločeno. Odločitev naj bi bila sprejeta šele 31. 7. 2017 (odločba MOP št. 3532-84/2017/2). Zoper odločbo naj bi bil sprožen upravni spor.

V postopku nadzora je upravna inšpektorica vpogledala v dokumente upravne zadeve št. 90312-351/2003 in pridobila pojasnila organa (št. dokumenta 35331-19/2017-2). V navedeni zadevi je organ obravnaval zahtevo Družbe za avtoceste v Republiki Sloveniji, d.d., za evidentiranje mej določenih parcel v k. o. █. V postopku izvedbe geodetske storitve in uvedenem upravnem postopku je sodeloval tudi █kot zemljiškoknjižni lastnik parcele št. █. OGU Ljubljana je dne 22. 8. 2003 izdala odločbo št. 90312-351/2003-144, s katero je odločila o ureditvi meje ali dele mej med parcelo št. █ in drugimi parcelami ter za te meje ali dele mej določila zemljiškokatastrske točke. Kot je razvidno iz vročilnice, je bila odločba vročena stranki █dne 17. 10. 2003. Iz pojasnil organa izhaja, da je bila s potekom pritožbenega roka potrjena pravnomočnost odločbe dne 4. 11. 2003 ter spremembe katastrskih podatkov evidentirane v zemljiški kataster.

Iz uradnega zaznamka št. 90312-351/2003 z dne 15. 6. 2017 izhaja, da se je na GURS zglasil █(kot pooblaščenec █., brez izkazanega pooblastila) in zatrjeval, da je pravni prednik █. vložil pravočasno pritožbo zoper odločbo GURS št. 90312-351/2003-144 z dne 22. 8. 2003. █je trdil, da pritožba ni bila obravnavana in da zadeva še ni pravnomočno zaključena Uradna oseba ga je pozvala k predložitvi pritožbe, ki je █ni želel pokazati z navedbo, da bo to storil naknadno.

* Upravna inšpektorica opozarja, da mora uradna oseba glede na vsebino procesnega dejanja (sprejem izjave posameznika) sestaviti zapisnik skladno s prvim odst. 74. člena ZUP. Uradni zaznamek v tovrstnih primerih ne zadošča. Zapisnik je v takih primerih dokaz o vsebini opravljenega dejanja in dane izjave (prvi odst. 80. člena ZUP).

Iz dokumentacije zadeve nadalje izhaja, da je organ preveril v arhivu, ali se v njem nahaja pritožba █ in ugotovil, da pritožbe v arhivu zemljiškega katastra ni, prav tako ni takšno dejanje zavedeno v elektronski evidenci upravnih dejanj DEVO. Iz dokumentov zadeve tako po navedbah organa ni izhajalo, da bi stranka zoper navedeno odločbo vložila pritožbo, zato je bila potrjena njena pravnomočnost.

Z dopisom št. 90312-351/2003 z dne 16. 6. 2017, ki je bil naslovljen na Ministrstvo za okolje in prostor (MOP), je OGU Ljubljana prosila za informacijo, ali je bila pri drugostopenjskem organu vložena pritožba oziroma ali je bila pritožba kadarkoli posredovana s strani geodetske uprave in ali je bil v zvezi z njo voden pritožbeni postopek. Z dopisom z dne 16. 6. 2017 je organ pozval █ (pravno naslednico po pokojnem █.), da organu posreduje kopijo pritožbe skupaj z dokazili o njeni dejanski in pravočasni vložitvi.

Pravna naslednica █se je na dopis odzvala in predložila kopijo pritožbe z dne 4. 9. 2003 (dopis pooblaščenca te stranke je organ prejel 3. 7. 2017). Iz kopije pritožbe je razviden del okroglega žiga, iz katerega je mogoče (s primerjavo žigov MOP in GURS) sklepati, da gre za žig geodetske uprave (naziv Republika Slovenija in naziv Ministrstvo za okolje in prostor sta izpisana v zunanjem krogu žiga, ime organa v sestavi pa v notranjem).

Iz pojasnil organa nadalje izhaja, da je GURS predloženo pritožbo po prejemu takoj preizkusila in ugotovila, da je █pravna naslednica vložnika pritožbe in upravičena oseba z izkazanim interesom za njeno obravnavo. Iz določenih dejstev na predloženi kopiji pritožbe (npr. zapisan datum plačila upravne takse, žig upravnega organa (ki pa ni enak prejemnemu žigu pri organu), datum sestave pritožbe) je organ ugotovil, da bi pritožba lahko bila vložena in da je pravočasna. Pri tem je organ upošteval, da se je v posebni elektronski evidenci izvedenih upravnih dejanj PP DEVOSERVIS pri geodetski upravi upravna zadeva izkazovala kot nezaključena. Organ je po ponovnem skrbnem pregledu arhivske dokumentacije postopka █v k.o. █še enkrat ugotovi, da je na odločbi potrjena njena pravnomočnost dne 4. 11. 2003, da se v arhivu zemljiškega katastra pritožba ali morebitna odločba drugostopenjskega upravnega organa v zvezi s to pritožbo ne nahaja, prav tako se v arhivu ne nahaja drug dokument, ki bi nakazoval, da je bila zoper odločbo št. 90312-351/2003-144 z dne 22. 8. 2003 kadarkoli vložena pritožba. Glede na navedeno je GURS pritožbo stranke █odstopila v reševanje Ministrstvu za okolje in prostor.

O pritožbi je odločilo Ministrstvo za okolje in prostor z odločbo št. 3532-84/2017/2 z dne 31. 7. 2017 tako, da je pritožbo zavrnilo. V obrazložitvi odločbe se je opredelilo tudi do zatrjevanih kršitev v zvezi z mejno obravnavo. Zoper prvostopenjski upravni akt je bila vložena tožba v upravnem sporu, ki jo je Upravno sodišče zavrnilo.

Upravna inšpektorica ocenjuje, da je organ ugotavljal dejstva in okoliščine glede vložitve pritožbe stranke █in pravni naslednici te stranke omogočil pravno varstvo ter da je stranka nato izkoristila tudi možnost sodnega varstva. Ob upoštevanju navedenega, časovne odmaknjenosti dogodka in dejstva, da niso bili ugotovljeni drugi razlogi, ki bi kazali na siceršnje težave organa v zvezi z evidentiranjem prejetih vlog, upravna inšpektorica ugotavlja, da niso izkazani razlogi za odrejanje dodatnih ukrepov.

*Pojasnila OGU Ljubljana*

*Direktor OGU Ljubljana je pojasnil, da so spremembe v REN-u dejansko vodili kot materialno dejanje in ne kot upravni postopek, vse do sprememb novele ZEN-A (Uradni list RS, št. 7/18). Sedaj upoštevajo spremembe in dopolnitve ZEN-A in o spremembah v REN-u odločajo z odločbami po izvedenem ugotovitvenem postopku. Hkrati je pojasnil, da bo posebno pozornost namenil upravnemu poslovanju, da v bodoče ne bo prihajalo do različnega številčenja dokumentov, ki se nanašajo na isto upravno zadevo, in da bodo prejete vloge evidentirali sproti in pravilno. V konkretni zadevi so napako pri številčenju poskušali naknadno sanirati na način, da so celotno listinsko dokumentacijo arhivirali pod številko zadeve 35354- 67/2017, v ostalih dveh odprtih zadevah (35354-2/2017, 35354-63/2017) pa so navedene zveze na zadevo št. 35354-67/2017.*

*Direktor OGU Ljubljana je tudi pojasnil, da bodo v bodoče v podobnih primerih (sprejem izjave posameznika) upoštevali opozorilo ter v skladu s prvim odstavkom 74. člena ZUP-a o tem sestavili zapisnik in ne le uradnega zaznamka, kot je bilo v nadzorovani zadevi.*

**7. Obravnava pobude za uvedbo nadzora, ki se nanaša na OGU Ptuj (zadeva IJS št. 0610-387/2019)**

Iz pobude za uvedbo nadzora izhaja, da naj bi OGU Ptuj v postopku evidentiranja parcelacije in evidentiranja urejene meje kršila 35. člen ZEN, ker vlagatelja ni pozvala, naj elaborat dopolni in je zahtevo zavrgla. Organ naj bi zavrnil predložen elaborat tudi iz razloga, ker na dan, ko se je meja urejala, ni bila dana možnost udeležbe vsem lastnikom parcel oziroma lastnikom sosednjih parcel. Po prejemu sklepa in odločbe št. 02112-557/2019-2 z dne 22. 8. 2019 naj bi geodetsko podjetje organu posredovalo podpisane nadaljevalne zapisnike mejne obravnave lastnikov parcele št. █(ki predhodno nista bila vabljena na mejno obravnavo). Iz pobude izhajajo tudi navedbe o domnevni zlorabi uradnega položaja uradne osebe █.

**Zadeva št. 02112-557/2019**

Iz dokumentacije zadeve izhaja, da so bile pri organu dne 18. 3. 2019 vložene zahteve za evidentiranje urejene meje, za evidentiranje parcelacije in za evidentiranje izravnanega dela meje. Zahtevi je bil priložen elaborat geodetske storitve. Postopek je vodil višji svetovalec █.

Organ je dne 22. 8. 2019 izdal sklep in odločbo št. 02112-55772019-2. S sklepom je odločil, da se za zahtevke za uvedbo postopka evidentiranja parcelacije, urejene meje in izravnalnega dela meje začne in vodi en sam postopek, saj so za to izpolnjeni pogoji iz 130. člena ZUP. Organ je z odločbo zavrnil zahteve za evidentiranje parcelacije, za evidentiranje urejene meje in izravnanega dela meje. Zoper odločbo je stranka vložila pritožbo.

Iz obrazložitve odločbe izhaja, da je organ preverjal, ali je bila lastnikom parcel zagotovljena možnost udeležbe na mejni obravnavi skladno s prvim odstavkom 35. člena ZEN. Organ je ugotovil, da lastnikom sosednjih parcel █., █. in Mestni občini Ptuj ni bila zagotovljena možnost udeležbe na mejni obravnavi., opravljeni dne 18. 1. 2019. Zahtevo za evidentiranje urejene meje je organ zavrnil po 7. točki četrtega odstavka 35. člena ZEN.

Organ je zavrnil zahtevo za uvedbo postopka evidentiranja izravnanega dela meje na podlagi 2. odst. 61. člena ZEN, ker v postopku ni sodelovala █., lastnica parcele █. Organ je še navedel, da je bil za vse zahteve izdelan enoten elaborat, zato je potrebno na osnovi ugotovljenih nepravilnosti z odločbo zavrniti zahteve v celoti.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da odločba vsebuje obrazložitev v delu, ki se nanaša na zavrnitev zahteve za evidentiranje urejene meje in za evidentiranje izravnanega dela meje. Glede odločitev, da se zavrne zahteva za evidentiranje parcelacije, pa je odločba pomanjkljivo obrazložena z vidika prvega odst. 214. člena ZUP (manjka navedba zakonske podlage).
* V zvezi z očitki pobude, da organ geodetskega podjetja ni pozval k dopolnitvi elaborata (zatrjevana kršitev 35. člena ZEN), upravna inšpektorica ugotavlja, da je poziv za dopolnitev elaborata predpisan v primeru, ko elaborat ureditve meje ne vsebuje vseh predpisanih sestavin (2. odst. 35. člena ZEN). Kadar pa organ ugotovi, da ni bila zagotovljena možnost udeležbe na mejni obravnavi vsem lastnikom iz prvega odst. 35. člena ZEN, tedaj zahtevo zavrne skladno s 7. točko četrtega odst. 35. člena ZEN. Glede na navedeno zatrjevana kršitev ni podana.

Upravna inšpektorica ni obravnavala očitkov pobudnika, ki se nanašajo na domnevno zlorabo uradnega položaja uradne osebe █., saj je ugotovila, da se očitki pobudnika nanašajo na dejanja te osebe izven upravnega postopka.

*Pojasnila OGU Ptuj*

*Vodja OGU Ptuj smiselno pojasnjuje, da bodo posebno skrb namenili sestavi in obrazložitvi odločb z vidika 214. člena ZUP-a in upoštevali ugotovitve. S tem namenom bo z uradno osebo █ opravljen tudi razgovor. Preveril bo tudi, ali je bila ta uradna oseba udeležena na osvežitvenem seminarju iz ZUP-a.*

**8. Dodatno glede upravnega poslovanja:**

* Iz podatkov posameznih zadev je razvidno, da organ ne izvaja dosledno določb UUP glede evidentiranja dokumentov v delu, ki se nanaša na zapis zaporedne številke dokumenta. Po 18. točki 6. člena UUP/2018 je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve**.** Nekateri dokumenti niso opremljeni z zaporedno številko ali pa ta ni ustrezna glede na kronološki vrstni red dokumentov. To izhaja zlasti iz dokumentov zadev OGU Kranj št. 02112-1221/2016, 02112-2047/2016.

\* \* \*

*Generalni direktor GURS je v odzivu na osnutek zapisnika navedel ukrepe, ki jih je GURS izvedla v letu 2018 na podlagi prejšnjega nadzora upravne inšpekcije v skrbi za pravilno izvajanje procesnih določb oziroma za pravilno upravno poslovanje (izvedena izobraževanja s področja ZUP in UUP, razgovori z uradnimi osebami). V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi v tem zapisniku je generalni direktor pojasnil, da so obravnavane zadeve skrbno preučili in da so nadrejeni vodje zadolženi, da opravijo razgovore z uradnimi osebami, ki so vodile postopke. Generalni direktor je za dne 26. 11. 2019 sklical strokovni kolegij, na katerega so vabljeni vsi direktorji oziroma vodje OGU-jev in na katerem bo obravnavan osnutek zapisnika upravne inšpekcije. Iz pojasnil predstojnika organa tudi izhaja, da so se vse uradne osebe, ki so vodile postopke v zadevah, ki so bile predmet nadzora, udeležile izobraževanj iz ZUP v letu 2018. Izjema je le █, ki tega izobraževanja ni imela. V zvezi s upravnim poslovanjem je generalni direktor pojasnil, da je v pripravi Navodilo o ravnanju z dokumentarnim gradivom in da je GURS v letu 2019 prešel na novo informacijsko rešitev za podporo pisarniškega poslovanja KRPAN. V sklopu njene uvedbe so bila marca 2019 organizirana izobraževanja za vse zaposlene, ki so vključevala tudi vsebine, ki jih ureja UUP. Generalni direktor je tudi navedel, da so obravnavali ugotovitve o neutemeljenih zastojih v postopku. Pojasnil je tudi, da so obstoječe informacijske rešitve, kot podpora procesnemu vidiku upravnih postopkov in upravnemu poslovanju, zastarele in nujno potrebne prenove, in navedel dejavnosti organa na tem področju.*

**II. Ukrepi in predlogi**

**Upravna inšpektorica na podlagi 307.f in 307.č člena ZUP generalnemu direktorju GURS █**

**a) odreja:**

(glede ugotovitev nadzora na OGU Celje)

- da z ugotovitvami nadzora seznani uradno osebo █, ki je vodila postopek v zadevi 02112-120/2012, in jo opozori na ugotovljene nepravilnosti;

(glede ugotovitev nadzora na OGU Koper)

- da z ugotovitvami nadzora seznani uradne osebe, ki so vodile postopke, ki so bili predmet nadzora, in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti;

- da poskrbi, da bo za stranko postopka █ ugotovljen pravi datum prejema odločbe št. 02132-00013/2009-2 in nato ugotovljen tudi pravilen datum dokončnosti in pravnomočnosti;

- da v zvezi z zadevo št. 02112-1477/2018, v kateri je organ nepravilno vročal dokumente osebi v tujini z javnim naznanilom, poskrbi za to, da bo narejeno vse potrebno za pravilno vročitev odločbe;

(glede ugotovitev nadzora na OGU Velenje)

- da predloži kopijo sklepa o prekinitvi postopka v zadevi št. 02112-174/2018 in dokazilo, da je bil v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi opravljen razgovor z uradno osebo, ki je vodila postopek;

(glede ugotovitev nadzora na OGU Kranj)

- da z ugotovitvami nadzora seznani uradne osebe, ki so vodile postopke, ki so bili predmet nadzora, in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti;

- da poskrbi, da bo v zadevi št. 02112-1221/2016 izdan sklep o prekinitvi postopka skladno s petim odst. 39. člena ZEN;

- da poskrbi, da bodo spoštovane določbe UUP, ki se nanašajo na evidentiranje dokumentov - zapisovanje zaporednih številk dokumentov;

(glede ugotovitev nadzora na OGU Novo mesto)

- da z ugotovitvami nadzora seznani uradno osebo, ki je vodila postopek v zadevi št. 02112-2428/2017 in jo opozori na ugotovljene nepravilnosti;

(glede ugotovitve nadzora na OGU Ljubljana)

- da z ugotovitvami nadzora seznani uradne osebe, ki so vodile postopke, ki so bili predmet nadzora, in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti;

(glede ugotovitve nadzora na OGU Ptuj)

- da z ugotovitvami nadzora seznani uradno osebo, ki je vodila postopek, ki je bil predmet nadzora, in jo opozori na ugotovljene nepravilnosti.

**b) predlaga:**

* uvedbo disciplinskega postopka zoper uradno osebo OGU Kranj █, ki vodi postopek v zadevi št. 02112-1221/2016.

Predlog za uvedbo disciplinskega postopka temelji na oceni, da so bile v zadevi št. 02112-1221/2016 ugotovljene kršitve pravil postopka (zlasti kršitev 7. in 47. člena ZUP), ki po oceni upravne inšpektorice pomenijo očitno prikrajšanje pravic oziroma pravnih koristi udeležencev postopka.

Poročilo o izvršitvi odrejenih ukrepov in obvestilo glede predloga naj predstojnik GURS posreduje Inšpektoratu za javni sektor do 15. 1. 2020 z ustreznimi dokazili. Kolikor je organ že opravil razgovore z uradnimi osebami, ki so vodile postopke, naj o vsebini teh razgovorov priloži ustrezna dokazila.

\* \* \*

**Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP predstojniku Ministrstva za okolje in prostor ministru █odreja:**

* da z ugotovitvami nadzora, ki se nanašajo na vodenje upravnih postopkov na drugi stopnji (str. 23 in 27 zapisnika), seznani uradne osebe, ki so te postopke vodile in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti. O izvršitvi ukrepa naj Inšpektoratu za javni sektor predloži dokazilo do 15. 1. 2020.

mag. Tea Melart

upravna inšpektorica

inšpektorica višja svetnica

Vročiti :

* Geodetska uprava RS, [pisarna.gu@gov.si](mailto:pisarna.gu@gov.si)
* Ministrstvo za okolje in prostor, [gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si)

1. Uradni list RS, št. [47/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2024), [65/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3564) – odl. US, [79/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3085) – odl. US, [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2913) – ZAID, [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0277) in [33/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1494). [↑](#footnote-ref-1)
2. Po 30. točki 2. člena UUP/2005 je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve**.** [↑](#footnote-ref-2)
3. Kot je razvidno iz odločbe, je bila ta izdana na podlagi petega odst. 95. člena ZEN, ki se glasi: *Če geodetska uprava ugotovi, da elaborat spremembe podatkov katastra stavb izpolnjuje vse pogoje iz tega člena, po skrajšanem ugotovitvenem postopku izda odločbo o vpisu spremembe podatkov katastra stavb.[… ] Odločba se vroči vlagatelju zahtevka in lastniku stavbe ali dela stavbe. O spremembi podatkov katastra stavb se obvesti sodišče, ki vodi zemljiško knjigo.* [↑](#footnote-ref-3)
4. Člen 25 Pravilnika o vpisih v kataster stavb (Uradni list RS, št. 22/07, 32/09 in 73/12) je določal, da se glede obravnave v postopku izdelave elaborata spremembe podatkov katastra stavb smiselno uporablja določba 21. člena tega pravilnika. Na podlagi prvega odst. 21. člena mora geodetsko podjetje ali projektant vabiti na seznanitev z vsebino elaborata za vpis stavbe v kataster stavb investitorja gradnje ali lastnika stavbe oziroma lastnike delov stavbe. Po 2. odst. 21. člena Pravilnika mora geodetsko podjetje ali projektant na obravnavi osebam iz prejšnjega odstavka pokazati predlog elaborata za vpis stavbe v kataster stavb oziroma potek razdelitve delov stavb s primerjavo poteka v elaboratu in stanja v naravi ter jim omogočiti, da dajo na predlog svoje pripombe. Če se na obravnavi ugotovi, da se predlog elaborata za vpis stavbe v kataster stavb ne sklada z dejanskim stanjem v naravi, mora geodetsko podjetje ali projektant predlog elaborata za vpis stavbe v kataster stavb popraviti (tretji odst. 21. člena Pravilnika). [↑](#footnote-ref-4)
5. To je razvidno iz kopije elektronskega sporočila z dne 26. 3. 2009, ki ga je stranki poslala vodja referata za kataster stavb Z. Vuković. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zakon o zemljiški knjigi (Uradni list RS, št. [58/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-2857), [37/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1524) – ZST-1, [45/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1985), [28/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1188), [25/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1095), [14/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0505) – ZUUJFO, [69/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3265), [11/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0458) – ZIZ-L in [16/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0613) – ZNP-1). [↑](#footnote-ref-6)
7. Zakon o evidentiranju nepremičnin, državne meje in prostorskih enot (Uradni list RS, št. 52/00). [↑](#footnote-ref-7)
8. Glej 6. člen Zakona o zemljiškem katastru (Uradni list SRS, št. 16/74 in 42/86) v zvezi s prvim odst. 104. člena ZENDMPE. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Če so zaradi nepravilne izvedbe geodetske storitve ali zaradi nepravilne izdelave elaborata podatki v zemljiškem katastru ali katastru stavb evidentirani napačno, napaka pa se ugotovi ob uporabi teh podatkov, geodetska uprava pozove geodetsko podjetje ali projektanta, ki je nepravilno izvedel geodetsko storitev ali nepravilno izdelal elaborat, da napako odpravi v določenem roku. Če tega ne storita, poskrbi za odpravo napak geodetska uprava na stroške geodetskega podjetja ali projektanta. Povračilo teh stroškov geodetska uprava praviloma uveljavlja iz zavarovalne pogodbe za škodo, ki jo geodetsko podjetje ali projektant v zvezi z opravljanjem svoje dejavnosti povzroči strankam ali tretjim osebam, če od datuma evidentiranja podatkov v zemljiškem katastru ali katastru stavb ni preteklo več kakor pet let. O sporu glede temelja in višine odškodnine odloča pristojno sodišče.* [↑](#footnote-ref-9)
10. Dokument št. 02112-174/2018-23 z dne 1. 8. 2019. [↑](#footnote-ref-10)
11. Člen 35 ZEN se glasi: *(1) Geodetska uprava po prejemu zahteve za evidentiranje urejene meje preizkusi, ali elaborat ureditve meje vsebuje vse predpisane sestavine in, ali podatki o meji omogočajo njeno evidentiranje v zemljiškem katastru. Geodetska uprava tudi preveri, ali je bila lastniku parcele, katere meja se ureja, in lastnikom sosednjih parcel, ki so na dan izvedbe mejne obravnave kot lastniki vpisani v zemljiško knjigo, zagotovljena možnost udeležbe na mejni obravnavi.*

    *(2) Če elaborat ureditve meje ne vsebuje vseh predpisanih sestavin, geodetska uprava pozove vlagatelja zahteve za evidentiranje urejene meje, da ga v določenem roku dopolni. Če ga v tem roku ne dopolni, se zahteva s sklepom zavrže.*

    *(3) Geodetska uprava s sklepom zavrže zahtevo za evidentiranje urejene meje tudi, če:*

    *1.      je ni vložila upravičena oseba;*

    *2.      že teče postopek evidentiranja urejene meje ali sodni postopek ureditve meje.*

    *(4) Geodetska uprava z odločbo zavrne zahtevo za evidentiranje urejene meje, če:*

    *1.      je bila meja urejena po tem zakonu ali sodnem postopku in se v zahtevi za evidentiranje urejene meje predlaga nova ureditev meje in ne njena natančnejša določitev;*

    *2.      elaborata ureditve meje ni izdelalo geodetsko podjetje, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje geodetskih storitev, v skladu z zakonom, ki ureja geodetsko dejavnost;*

    *3.      je elaborat ureditve meje kot odgovorni geodet podpisala oseba, ki ne izpolnjuje pogojev za odgovornega geodeta geodetskih storitev, v skladu z zakonom, ki ureja geodetsko dejavnost;*

    *4.      je mejno obravnavo izvedla oseba, ki ne izpolnjuje z zakonom predpisanih pogojev;*

    *5.      je elaborat ureditve meje izdelalo geodetsko podjetje, ali je postopek urejanja meje izvedel geodet, ali je elaborat ureditve meje potrdil odgovorni geodet, v nasprotju s tretjim odstavkom prejšnjega člena tega zakona;*

    *6.      če podatki ne omogočajo evidentiranja predlagane meje v zemljiškem katastru;*

    *7.      če ni bila zagotovljena udeležba vsem lastnikom iz prvega odstavka tega člena;*

    *8.      niso izpolnjeni drugi predpisani pogoji za izdajo odločbe o evidentiranju urejene meje.* [↑](#footnote-ref-11)
12. Kot dokazilo se štejejo vročilnica ali poštna knjiga, z navedbo naslova stalnega prebivališča lastnika, ki ga vodi pristojna služba. Dokazilo je popolno, če je razviden popoln naslov, datum odposlanega vabila, vrsta in številka dokumenta ter žig oddajne pošte, in če je bilo vabilo na mejno obravnavo oddano na pošto tako, da ga lastnik prejme vsaj osem dni pred datumom izvedbe mejne obravnave. [↑](#footnote-ref-12)
13. Na podlagi 2. odst. 36. člena ZEN se za pravilno vabljeno stranko, ki v roku ne poda izjave, vzpostavi fikcija, da se strinja s potekom predlagana meje. Fikcija ne more veljati, če je bilo vabilo poslano procesno nesposobni osebi. [↑](#footnote-ref-13)
14. Vabilo je v dokumentaciji zadeve izkazano. [↑](#footnote-ref-14)
15. ZEN v četrtem odst. 39. člena ureja položaj, ko sodni postopek v roku ni začet. V takih primerih se šteje, da lastnik oziroma lastniki soglašajo s potekom predlagane meje. [↑](#footnote-ref-15)
16. Preizkus pritožbe je pri organu opravila uradna oseba █. [↑](#footnote-ref-16)
17. Tako v pojasnilih GURS glede vodenja in odločanja v geodetskih upravnih postopkih, pri katerih je treba upoštevati tudi določbe ZUPUDPP št. 35311-34/2011-1 z dne 28. 3. 2011. [↑](#footnote-ref-17)
18. Tretji odst. 99. člena ZEN je (pred novelo ZEN-A) določal: »V registru nepremičnin se lahko kot podatek o novem lastniku nepremičnine evidentira podatke o osebi, ki geodetski upravi sporoči, da je pridobitelj, ali da je v evidenci trga nepremičnin vpisana kot kupec nepremičnine, oziroma podatke o osebi, ki je sklenila pravni posel, na podlagi katerega je pridobila pravico, da se vpiše v zemljiško knjigo, če se izkaže s pravno listino, ki nedvoumno izkazuje pravico do pridobitve lastninske pravice na nepremičnini.« [↑](#footnote-ref-18)
19. Iz pojasnil organa izhaja, da se v geodetskih evidencah vodijo in vzdržujejo dve različni ravni podatkov o nepremičninah, in sicer registrski nivo, ki pomeni podatke, ki niso pridobljeni na podlagi zahteve oziroma vloge stranke in elaborata izmere, temveč na podlagi izvedbe projektov oziroma metod in tehnik inventarizacije prostora ter katastrski nivo podatkov o nepremičninah, kjer so podatki evidentirani na podlagi zahteve strank in elaborata, ki je bil izdelan na podlagi natančne izmere na terenu ter ob upoštevanju pravil upravnega postopka. V zemljiškem katastru in katastru stavb se tako vodijo izključno podatki o zemljiščih, ki so bili natančno izmerjeni na terenu ter evidentirani na podlagi pravil upravnega postopka, podatki pridobljeni z različnimi metodami inventarizacije, pa se vodijo izključno v registru nepremičnin in niso predmet odločanja v upravnih postopkih. Register nepremičnin zagotavlja ažurne in dejanske podatke o nepremičninah, neodvisno od izvedenih vpisov podatkov o nepremičninah v javnih katastrih (zemljiški kataster in kataster stavb). [↑](#footnote-ref-19)