



REPUBLIKA SLOVENIJA

**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84  
F: 01 478 83 31  
E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)  
I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

Številka: 0610-369/2019-5

Datum: 24. 9. 2019

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)<sup>1</sup>, v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Ljubljana, Adamič-Lundrovo nabrežje 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa v. d. načelnika ■

## ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

1. Inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejetih pobud zaradi domnevnih nepravilnosti v zvezi s postopkom ugotavljanja prebivališča, pri odločanju o začasnem prebivališču tujca, pri izdaji gradbenih dovoljenj in uporabi izrednih pravnih sredstev ter v zvezi z evidentiranjem dokumentov.
2. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP in Uredbe o upravnem poslovanju (UUP<sup>2</sup>) ter nad določbami materialnih predpisov, kjer ti določajo procesne določbe za vodenje upravnega postopka.
3. Inšpekcijski nadzor je na Sektorju za upravne notranje zadeve, Tobačna 5, Ljubljana (v nadaljevanju SUNZ) in na lokaciji UE - Izpostava Vič-Rudnik, Trg Mladinskih delovnih brigad 7, dne 28. 8. 2019 ter na podlagi prejete dokumentacije v prostorih Inšpektorata za javni sektor (v nadaljevanju IJS), opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič. V nadzoru je sodelovala vodja Sektorja za javni red, ■.
4. Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 17. 9. 2019 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. IJS pripomb ni prejel.

### PRISTOJNOST

5. Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 9/2018.

## **OBRAVAVA POBUD**

### **I. Področje: gradbene zadeve**

#### **1. Pobuda št. 0610-475/2018 (obnova postopka izdaje lokacijskega in gradbenega dovoljenja št. 351-47/95 in št. 351-946/2014 )**

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju IJS) je prejel obvestilo o domnevnih kršitvah pri obravnavi zahteve za obnovo postopka izdaje lokacijskega dovoljenja v zadevi št. 351-946/2014. Pobudnik navaja, da naj bi se obnova dne 23. 1. 1997 predlagala iz razloga, ker ni bil udeležen kot stranka v postopku izdaje lokacijskega dovoljenja za odstranitev stanovanjskega objekta in gradnjo nadomestnega poslovnega objekta. Očita, da je bil nadalje izdan sklep o popravi pomote z dne 24. 3. 1997 (po že izdanem gradbenem dovoljenju) v zvezi z izdanim lokacijskim dovoljenjem št. 351-351-47/95 z dne 24. 9. 1995, pri čemer pa naj se poprava ne bi nanašala na dejansko pomoto, temveč na vsebinsko vprašanje, zato bi se lahko morebiti napačen izrek gradbenega dovoljenja odpravil in nadomestil z novim zgolj v pritožbenem postopku. Zato se je zahteva investitorja nadalje obravnavala v skladu z izdanim nezakonitim sklepom, iz obrazložitve katerega izhaja, da se je izvajal ugotovitveni postopek, sicer pomanjkljivo, sklep, ki spreminja vsebino obravnave zadeve, pa je bil pobudniku vročen šele 10. 11. 2015. Nadalje navaja, da je lokacijsko dovoljenje razveljavljeno z odločbo št. 351-946/2014-50 z dne 20. 1. 2017, obnovitveni postopek pa še vedno ni končan (sklep o dovolitvi obnove je bil izdan 28. 1. 1998 - odločba MOP).

### **Pravne podlage**

Predmetni postopek se je vodil na podlagi prej veljavnega Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list FLRJ, št. 52/56, Uradni list SFRJ, št. 10/65, 18/65, 4/77, 11/78, Uradni list RS, št. 4/92 ,v nadaljevanju ZUP/86), Zakona o urejanju naselij (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93, 29/95 – ZPDF, v nadaljevanju ZUN) in Zakona o graditvi objektov (Uradni list SRS, št. 34/84, 29/86, Uradni list RS, št. 40/94 – odl. US, 69/94 – odl. US, 29/95 – ZPDF, 59/96, v nadaljevanju ZGO).

V skladu z 78. členom ZGO izda upravni organ gradbeno dovoljenje, če je zahtevi za izdajo predložen projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, pravnomočno lokacijsko dovoljenje, dokazila o lastništvu oziroma pravici uporabe stavbnega zemljišča in soglasja organov in organizacij, ki se zahtevajo po posebnih predpisih. Lokacijsko dovoljenje se po določbah ZUN ni neposredno izvrševalo, temveč je pomenilo le temeljni pogoj, za izdajo gradbenega dovoljenja, s katerim pa je investitor po določbah ZGO dobil pravico graditi. ZGO pa ni določal, ali sme investitor graditi že, ko je gradbeno dovoljenje izdano ali ko je dokončno ali ko je pravnomočno. V upravnosodni praksi Vrhovnega sodišča se je na podlagi ZGO uveljavilo stališče, da sme investitor graditi, ko je gradbeno dovoljenje dokončno. Glede na navedeno se ob smiselni uporabi stališč, sprejetih v zadevah I Up 314/2001 in I Up 688/2001, lahko lokacijsko dovoljenje, če je gradbeno dovoljenje že dokončno oziroma pravnomočno in se je gradnja že začela, le razveljavi, ne pa odpravi. Odpravi pa se lahko le, če je sklep o dovolitvi obnove postopka izdaje gradbenega dovoljenja, ki gradnjo zadrži (drugi odstavek 260. člena ZUP/86 oziroma 272. člena ZUP), izdan preden se je gradnja na podlagi dokončnega oziroma pravnomočnega gradbenega dovoljenja začela<sup>3</sup>.

Po določbi 258. člena ZUP/86 pristojni organ na podlagi podatkov, ki so bili zbrani v prejšnjem postopku in ki se zberejo v obnovljenem postopku, izda odločbo o stvari, ki je bila predmet postopka; z njo lahko pusti prejšnjo odločbo, ki je bila predmet obnove, v veljavi, ali pa jo

---

<sup>3</sup> Sodba VS RS, X Ips 516/2007 z dne 8. 12. 2010.

nadomesti z novo. V tem drugem primeru lahko organ, glede na vse okoliščine posameznega primera prejšnjo odločbo odpravi ali razveljavi. Ali je treba v posameznem primeru odločbo odpraviti ali razveljaviti, ZUP/86 posebej ne določa. V obnovljenem postopku se odpravi nezakonita prejšnja odločba, če je mogoče za nazaj odpraviti tudi pravne posledice, ki so iz nje nastale. Takšno stališče izhaja iz pravnih učinkov odprave, ki jih ZUP/86 določa v 1. odstavku 269. člena. Po navedenem členu učinkuje odprava za nazaj, in sicer od dneva, s katerim je pravno učinkovala prejšnja odločba. Ker se z odpravo vzpostavlja prejšnje pravno stanje, to je pravno stanje, ki je obstajalo pred izdajo prejšnje odločbe, je odprava mogoča samo v primeru, če prejšnja odločba še ni bila izvršena, kar pomeni, da pridobljene pravice še niso bile izkoriščene.

Zato mora pristojni organ v primeru, če ugotovi, da so podani pogoji za nadomestitev prejšnje odločbe, odločiti glede na okoliščine posameznega primera (258. člen ZUP/86). Za odločitev pa je pomembna presoja dejanskih in pravnih okoliščin. Dejanske okoliščine se nanašajo na izvršenost prejšnje odločbe, pravne okoliščine pa na pridobljene pravice, obveznosti ali pravne koristi.

Postopek za izdajo gradbenega dovoljenja se omeji samo na presojo pogojev iz 78. člena ZGO. V postopku izdaje gradbenega dovoljenja ni mogoče presojati lokacijskih pogojev. (Sodba VS RS, I Up 251/2001).

### Ugotovitve

Glede na časovno oddaljenost zadeve je upravna inšpektorica preverila zgolj določene dokumente oziroma ravnanja uradnih oseb, ki bi lahko vplivala na zakonitost odločitve in kontinuiranost opravljanja procesnih dejanj.

Na podlagi pridobljenega popisa zadev in vpogled v potek reševanja je ugotovila, da je UE dne 29. 4. 1996 izdala lokacijsko dovoljenje št. 351-47/95 za rušenje stanovanjske hiše in gradnjo nadomestnega poslovnega objekta. Dne 24. 10. 1996 je investitorju izdala gradbeno dovoljenje št. 351-47/95 z dne 24. 10. 1996 za nadomestno gradnjo poslovnega objekta, postavitve plinskega kontejnerja in komunalne ureditve.

UE je dne 23. 1. 1997 prejela vlogo za obnovo postopka izdaje lokacijskega dovoljenja št. 351-47/96 z dne 29. 4. 1996 in izdaje gradbenega dovoljenja št. 351-47/95 z dne 24. 10. 1996 iz razloga 9. točke 249. člena ZUP/86, ker nista sodelovala v postopkih in nista mogla varovati svojih pravic in pravnih koristi.

Dne 24. 3. 1997 pa je UE izdala Sklep o popravi pomote, s katerim je v izreku odločila, da se lokacijsko dovoljenje št. 351-47/96 z dne 29. 4. 1996 popravi tako, da se v l/1 točki dispozitiva, besedilo, ki se nanaša na rušenje stanovanjske hiše, pravilno glasi »za rušenje poslovnega objekta«. V obrazložitvi je navedeno, da je upravni organ preverjal podatke v uradnih evidencah in lokacijski dokumentaciji.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da ravnanje uradne osebe ni bilo procesno pravilno, saj v konkretnem primeru ne gre za tehnično pomoto, ampak za ugotavljanje dejanskega stanja, zato bi bila lahko t.i. »pomota« sanirana zgolj s pravočasno uporabo pravnih sredstev in izdajo nadomestne odločbe. Tudi iz dokumentov zadeve izhaja, da investitor na vlogo za izdajo lokacijskega dovoljenja, ki jo je UE prejela dne 19. 2. 1996, ni navedel, za rušenje kakšne vrste objekta zaproša (na vlogi je navedeno »za izdajo lokacijskega dovoljenja za rušenje *starega* objekta in *nadomestni* poslovni objekt«). Uradna oseba pa investitorja tudi ni pozvala k dopolnitvi oziroma razjasnitvi zahtevka oziroma investitor ni spreminjal ali dopolnjeval zahtevka, iz katerega bi bila jasna zahteva investitorja. Tudi sodna praksa opozarja na napačno ekstenzivno razlago možnosti popravkov, saj se 223.

člen ZUP<sup>4</sup> nanaša le na pisne in računske pomote in s sklepom o popravi ni mogoče odločati dopolnilno ali drugače. S popravo tehnične pomote se ne ustvarja ničesar novega in se tudi ne dopolnjuje odločba; s popravo se doseže samo to, da odločba izraža stanje, kot je bilo ugotovljeno, saj se popravlja pomotni zapis stvarno izjavljene volje organa (Androjna, 1992, str. 198). Ni možen popravek pravnih pomot (nepravilna uporaba materialnega prava), take napake se izpodbijajo s pravnimi sredstvi. Napačno označene parcele ni mogoče šteti za tehnično pomoto, saj bi se s popravkom poseglo v pravno situacijo, ki jo je ustvarila odločba; zato je tako odločbo treba izreči za nično zaradi pravne in dejanske neizvršljivosti po 3. točki 279. člena (sodba VS RS I Up 984/99). Drugače: očitno napačna navedba drugega odstavka ali člena pravilno uporabljenega predpisa sodi med tehnične pomote (sodba VS RS U 589/93-3)<sup>5</sup>.

UE je dne 17. 3. 1997 izdala sklep št. 351-47/95 z dne 24. 3. 1997 s katerim je UE zahtevek predlagateljev na podlagi 254. člena ZUP, zavrgla kot prepozna. Vlagatelja sta zoper navedeni sklep vložila pritožbo. Z odločbo št. 350-02-223/97 z dne 28. 1. 1998, je MOP dovolil obnovo obeh postopkov, s tem pa je bila zadržana izvršitev lokacijskega in gradbenega dovoljenja do odločitve v obnovi obeh postopkov. S sodbo UPRS št. U 1948/2003 z dne 7. 10. 2004 je bila potrjena odločitev MOP. S sodbo VS RS št. I Up 1432/2004 z dne 13. 12. 2007 je bila potrjena odločitev UPRS o vrnitvi zadeve v ponovni postopek obnove lokacijskega dovoljenja. UE je prejela obe sodbi dne 22. 1. 2008.

Dne 30. 4. 2014 je UE prejela poizvedbo odvetnika predlagateljev obnove o stanju zadeve.

Upravna inšpektorica je ugotovila, da v zadevi od dne 22. 1. 2008 do dne 30. 4. 2014 ni bilo opravljenega nobenega procesnega dejanja. Z vpogledom v statistiko odredb, je upravna inšpektorica ugotovila da je uradna oseba, ki je takrat vodila postopek dne 1. 2. 2008 odredila, da je zadeva rešena. Zato je bila zadeva posredovana v arhiv. Vodja oddelka je povedala, da so osebe, ki so vodile postopke izdaje lokacijskega in gradbenega dovoljenja in o njih odločale že upokojene.

- Uradna oseba UE kar 6 let neupravičeno ni opravila nobenega uradnega dejanja v zadevi in s tem občutno kršila instrukcijski rok za odločanje v ponovnem postopku, z opustitvijo dolžnih ravnanj pa povzročila, da je bilo lokacijsko dovoljenje razveljavljeno šele v letu 2018.

Vlagatelju obnove je bil dne 10. 11. 2015 na podlagi zahteve za kopijo dokumentov, vročen tudi Sklep o popravi pomote z dne 24. 3. 1997 (enako zahtevo je podal dne 8. 12. 2016 pooblaščenec predlagateljev obnove). UE je s postopkom obnove lokacijskega dovoljenja nadaljevala, v obnovljenem postopku je bilo nazadnje odločeno z odločbo št. 351-946/2014-50 z dne 20. 1. 2017, s katero je UE razveljavila lokacijsko dovoljenje, pri čemer je odločitev postala pravnomočna s sodbo Upravnega sodišča I U 1177/2017 z dne 12. 4. 2018. V nadaljevanju je v obnovi postopka izdaje gradbenega dovoljenja in z odločbo št. 351-956/2014-82 z dne 18. 3. 2019 pustila gradbeno dovoljenje št. 351-47/95 z dne 24. 10. 1996 v veljavi. V obrazložitvi pojasni tudi, da v kolikor bi že zgrajeni objekt izpolnjeval pogoje za razveljavitev po določbah 281. člena ZUP, bi gradbeno dovoljenje razveljavila, saj je bilo lokacijsko dovoljenje pravnomočno dne 24. 5. 1996, torej pred izdajo gradbenega dovoljenja z dne 24. 10. 1996.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da odločitev upravnega organa, da je kljub razveljavitvi pravnomočnega lokacijskega dovoljenja, v obnovljenem postopku pustil v veljavi gradbeno dovoljenje, za katerega izdajo je bilo po prejšnjih predpisih pogoj pravnomočno

---

<sup>4</sup> Prej 219. člen ZUP/86.

<sup>5</sup> Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP): s komentarjem, T. Jerovšek et al., Ljubljana: Nebra, 2004.

lokacijsko dovoljenje, ni bila pravilna. Po oceni upravne inšpektorice bi morala UE v obnovi postopka izdaje gradbenega dovoljenja to ugotoviti in razveljaviti tudi gradbeno dovoljenje, saj pogoj za izdajo gradbenega dovoljenja ne obstaja več od razveljavitve lokacijskega dovoljenja. Sicer pa bo o veljavnosti take odločitve odločeno na podlagi vloženih pravnih sredstev.

## **2. Pobuda št. 0610-62/2019 (molk organa v zadevi izdaje gradbenega dovoljenja št. 351-817/2018)**

IJS je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora zaradi dolgotrajne obravnave vloge za izdajo gradbenega dovoljenja v zadevi št. 351-817/2018. Pobudnik očita tudi kršitve pravil postopka pri odločanju o priznavanju stranske udeležbe v postopku (stranska udeležba naj bi bila priznana še pred uvedbo postopka za gradnjo nezahtevnega objekta dne 8. 6. 2018, zahtevek pa je bil podan oziroma spremenjen šele dne 21. 6. 2018), o priznanju stranskega udeleženca v postopku ni bil izdan sklep, izvedena ni bila niti ustna obravnava, odločbe ni izdala za odločanje pooblaščenca oseba.

### **Pravne podlage**

Pristojni upravni organ za gradbene zadeve izda gradbeno dovoljenje za gradnjo nezahtevnega objekta na predpisanem obrazcu, katerega vsebino in obliko določi minister, pristojen za prostorske in gradbene zadeve, če ugotovi, da:

- so izpolnjeni pogoji, določeni v predpisu iz drugega odstavka 8. člena tega zakona, glede dopustne velikosti objekta, načina rabe objekta in načina gradnje objekta ter drugi pogoji za gradnjo nezahtevnih objektov,
- je nameravana gradnja skladna s prostorskim aktom,
- da so pridobljena vsa predpisana soglasja in
- da ima investitor pravico graditi.

Gradbeno dovoljenje za gradnjo nezahtevnega objekta se izda v skrajšanem ugotovitvenem postopku, če iz prikaza lege objekta na zemljišču izhaja, da je oddaljenost objekta od meje sosednjih zemljišč najmanj tri metre.

Zoper odločbo iz prejšnjega odstavka je dovoljena pritožba v osmih dneh po njeni vročitvi na ministrstvo, pristojno za prostorske in gradbene zadeve. (74. c člen ZGO-1)

Kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začel postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih.

Če stranka vloži vlogo, ki je nepopolna in jo po pozivu dopolni, začne teči rok iz prejšnjega odstavka od dne, ko je organ prejel dopolnitev vloge.

Rok iz prvega odstavka tega člena ne teče v času, ko je postopek prekinjen po 153. členu tega zakona, in v primerih iz desetega odstavka 82. člena tega zakona. Če pristojni organ, zoper katerega odločbo je dovoljena pritožba, ne izda odločbe in je ne vroči stranki v predpisanem roku, ima stranka pravico do pritožbe, kot da bi bil njen zahtevek zavrnjen. (222. člen ZUP)

### **Ugotovitve**

Dne 16. 4. 2018 je UE prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo nezahtevnega objekta. Dne 25. 5. 2018 je bil opravljen vpogled v uradne evidence organa in istega dne strankam posredovan poziv za dopolnitev vloge.

- Uradna oseba je kršila instruksijski rok za obravnavo vloge iz 67. člena ZUP (prvi pregled z vidika formalne popolnosti vloge), saj je prvo uradno dejanje opravila več kot mesec dni po prejemu vloge.

Dne 6. 6. 2018 je UE prejela vlogo stranke za vstop v postopek. Dne 21. 6. 2018 je UE prejela odgovor na poziv za dopolnitev vloge. Dne 30. 7. 2018 je UE investitorja seznanila z ugotovitvami pred izdajo odločbe (dopis št. 351-817/2018-8). Dne 24. 8. 2018 je stranka spremenila zahtevek in predložila nove skice. Dne 12. 9. 2018 sta investitorja dopolnila vlogo, UE je z dopisom št. 351-817/2018-12 z dne 25. 10. 2018 seznanila investitorja z ugotovitvami pred izdajo odločbe, v katerem jima je določila 8-dnevni rok za podajo izjave. Iz vročilnic izhaja, da sta dopis stranki prejeli dne 14. 11. 2018 (vloženo v hišni predalčnik). Rok za izjavo je začel teči dne 13. 11. 2018, zato se je ta rok iztekel dne 21. 11. 2018.

- Ugotavlja se kršenje načela ekonomičnosti postopka in posledično odločanja v instruksijskem roku, saj je med posameznimi procesnimi dejanji uradne osebe (od 24. 8. 2019 in 25. 10. 2019) minilo več kot dva meseca.

Dne 26. 10. 2018 je UE prejela pritožbo strank zaradi molka organa, dne 8. 11. 2018 pa poziv drugostopenjskega organa o razlogih za neizdajo določbe v instruksijskem roku. UE je dne 15. 11. 2018 drugostopenjskemu organu posredovala odgovor. Z dnem 21. 11. 2018 je sicer pričel teči tudi rok za izdajo odločbe, vendar glede na nekontinuiranost vodenja postopka že od prejema vloge, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev instruksijskega roka za odločanje, saj v postopku ni bilo izvedenih procesnih dejanj, ki bi lahko upravičeno podaljšala rok za odločanje. Zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo nezahtevnega objekta je bila vložena dne 16. 4. 2018, o njej pa je bilo odločeno šele 3. 1. 2019, pri čemer pa v postopku ni bilo izvedenih procesnih dejanj, zaradi katerih bi postopek lahko tako dolgo trajal (izvajanje dokazov z izvedenci, pričami, ustna obravnava, vročanje).

V zvezi z obravnavo strank v postopku pa upravna inšpektorica ugotavlja:

UE je dne 6. 6. 2018 prejela zahtevo stranke za vstop v postopek. UE je pojasnila, da je v skladu s 44. členom ZUP priznala ■ status stranke dne 21. 6. 2018, ko je bila vloga formalno popolna.

- UE stranke ni z vabilom povabila, da se sezani z nameravano gradnjo in s tem kršila določbe 63. člena ZGO-1

■ je upravnemu organu dne 8. 10. 2018 posredovala dokaz, ki ga je UE dne 25. 10. 2018 posredovala investitorjema. UE je z odločbo št. 351-817/2018-20 z dne 3. 1. 2019 zavrnila zahtevek investitorjev. Odločbo je osebno vročila tudi ■

UE je pojasnila, da je uradna oseba skladno s 44. členom ZUP po uradni dolžnosti presodila, da bi v primeru izdaje gradbenega dovoljenja le-to lahko vplivalo na pravice ■ zato jo je določila za stranko v postopku dne 21.6.2018 po uradni dolžnosti, ko je vloga postala formalno popolna, saj bi odločba lahko vplivala na njene pravne koristi in ker je ■ že predhodno sama izrazila željo po vključitvi v postopek. ■ je dne 8.10.2018 predložila fotografijo stanja na terenu, ki jo je upravni organ posredoval investitorjema. ■ je dne 17.12.2018 upravnemu organu predložila dodatne fotografije stanja terena pred gradnjo nadstreška in po njej. UE je pojasnila, da teh dokumentov zaradi ekonomičnosti postopka ni posredoval investitorjema, ker niso bile relevantne za odločanje o izdaji gradbenega dovoljenja in zaradi ekonomičnosti postopka tudi ni bila opravljena ustna obravnava.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da ni sporno ravnanje uradne osebe na podlagi 44. člena ZUP, vendar pa **mora** najprej izvesti dejanja na podlagi 63. člena ZGO-1, in glede na določbe 154. člena ZUP razpisati tudi ustno obravnavo v zadevah, v katerih sta udeleženi

dve ali več strank z nasprotujočimi si interesi, kot je bilo to v konkretnem primeru. Če je za obravnavanje na ustni obravnavi potrebno, da povabljeni poznajo dokumente, skice ali druge predmete, jim jih je treba dati na vpogled hkrati z razpisom obravnave, v vabilu na obravnavo pa navesti, kdaj in kje si jih lahko ogledajo (158. člen ZUP). V kolikor predloženi dokazi niso upoštevani, se na obravnavi in v obrazložitvi odločitve pojasni, kateri dokazi so bili upoštevani in zakaj drugi niso bili (10. člen ZUP in 214. člen ZUP).

- Zato v konkretnem primeru ne gre za sledenje načelu ekonomičnosti postopka, saj to določa, da je postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba, kar pa v konkretnem primeru v smislu procesne zakonitosti, ni bilo storjeno. Ni bila zagotovljena kontradiktornost postopka, načelo ekonomičnosti postopka in s tem instruksijski rok za odločitev, pa sta bila kršena zaradi razlogov, ki so na strani uradne osebe.

## **II. Področje: notranje zadeve**

### **1. Pobuda št. 0610-90/2019 – ugotavljanje stalnega prebivališča**

IJS je prejel pobudo za nadzor nad postopanjem upravne enote v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča v zadevi št. 210-1691/2019.

Iz pobude izhaja, da je:

- stranka ■ izbrisana iz Registra stalnega prebivalstva (v nadaljevanju RSP), pri čemer o tem ni prejela nobene odločbe, zaradi navedenega si ne more urediti zdravstvenega zavarovanja. Postopek naj bi bil uveden 20. 8. 2018 in končan z odločbo št. 210-5557/2018-12 z dne 6. 12. 2018, stranka pa o uvedbi tega postopka ni bila obveščena, dne 20. 2. 2019 pa naj bi se ta postopek nadaljeval (v zadevi št. 210-1691/2019),
- je stranka prijavila prebivališče na MOL Ljubljana v skladu z 19. členom zakona, o vlogi pa ni bilo odločeno,
- ni jasno, kateri postopek se pred UE sploh vodi,
- je bila zadeva odstopljena na drugo UE, čeprav je po oceni pobudnika za reševanje pristojna UE Ljubljana,
- pobudniku ni bila posredovana dokumentacija zadev (iz IS sistema), ampak ga je UE obvestila o tem, da lahko v dokumentacijo vpogleda na UE, kateri jo je UE Ljubljana odstopila.

Upravna inšpektorica je v nadzoru pridobila pojasnila UE in dokumentacijo zadev št. 210-5557/2018 in 210-1691/2019.

### **Pravne podlage**

Če upravna enota dvomi, da posameznik stalno prebiva na naslovu, kjer je prijavil stalno prebivališče ali je obveščena, da posameznik ni izpolnil prijavnih obveznosti iz prvega, drugega, tretjega ali petega odstavka 5. člena tega zakona, posameznika obvesti o obveznosti prijave in ga opozori na posledice, če prijavnih obveznosti ne izpolni.

Posameznik v osmih dneh po prejemu obvestila iz prejšnjega odstavka izpolni prijavno obveznost ali da izjavo, da na naslovu prijavljenega stalnega prebivališča stalno prebiva.

Upravna enota po uradni dolžnosti uvede postopek ugotavljanja stalnega prebivališča, če posameznik ne izpolni obveznosti iz prejšnjega odstavka ali če dvomi, da posameznik kljub njegovi izjavi na naslovu prijavljenega stalnega prebivališča stalno prebiva. Ta postopek uvede

tudi, če ga predlaga občina, na naslovu katere ima posameznik prijavljeno stalno prebivališče, ali občina, na območju katere posameznik prebiva.

Če priči posameznik, za katerega se vodi postopek, ni znan in je to potrebno zaradi ugotovitve in razjasnitve dejanskega stanja, lahko uradna oseba pri zaslišanju priče uporabi fotografijo iz uradnih evidenc, ki jih vodi.

Pošta Slovenije upravni enoti na njeno zahtevo posreduje podatke o preusmeritvah poštnih pošiljk posameznika, za katerega je uveden postopek.

Če iz ugotovljenih dejstev izhaja, da posameznik stalno prebiva na območju druge upravne enote, se postopek ugotavljanja stalnega prebivališča odstopi upravni enoti, na območju katere posameznik stalno prebiva.

Če upravna enota v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča ugotovi, da otrok prebiva pri obeh starših, otroku prijavi stalno prebivališče na naslov tistega od staršev, kateremu je otrok zaupan v varstvo in vzgojo, oziroma na naslov, ki je določen s sporazumom o varstvu, vzgoji in preživljanju skupnih otrok oziroma na naslov, ki ga določi pristojno sodišče.<sup>6</sup>

## Ugotovitve

1. Zadeva št. 210-5557/2018 - ugotavljanje dejanskega stalnega prebivališča (postopek vodila P. S.)

V zadevi je kot prvi dokument dne 3. 8. 2018 evidentiran izpisek iz RSP z dne 2. 8. 2018.

Kot drugi dokument je dne 3. 8. 2018 evidentiran »zapisnik o zaslišanju priče«. V zadevi se nahaja dokument: zapisnik o zaslišanju priče št. 210-1484/2018-7 z dne 24. 7. 2018. Iz številke zadeve in vsebine zapisnika izhaja, da se ta zapisnik nanaša ugotavljanje stalnega prebivališča za drugo osebo (E.Č).

- V zadevi ni narejenega uradnega zaznamka, iz katerega bi izhajale okoliščine o razlogu za evidentiranje dokumenta 210-1484/2018-7 z dne 24. 7. 2018 v predmetno zadevo, kar predstavlja kršitev določb 2. odstavka 74. člena ZUP.

Kot tretji dokument je dne 14. 8. 2018 v zadevi evidentiran dokument »Obvestilo o obveznosti prijave«. Iz vsebine dokumenta izhaja, da je UE stranko z dopisom št. 210-5557/2018-3 z dne 14. 8. 2019 obvestila o obveznosti prijave prebivališča. Obvestilo je bilo posredovano stranki ■ na naslov A, osebno. Iz vročilnice izhaja, da obvestilo stranki ni bilo vročeno, ker je preseljena.

Kot četrti dokument je dne 16. 8. 2018 v zadevi evidentiran »Odgovor na vabilo«. Dokument predstavlja e-sporočilo z dne 30. 7. 2018 poslano z osebnega e-naslava osebe ■ v zadevi vabila št. 210-1484/2018-5 z dne 30. 7. 2018.

- V zadevi ni narejenega uradnega zaznamka, iz katerega bi izhajale okoliščine o razlogu za evidentiranje e-sporočila z dne 30. 7. 2018 v zadevi št. 210-1484/2018 v predmetno zadevo, ki je nastala dne 3. 8. 2019, kar predstavlja kršitev določb 2. odstavka 74. člena ZUP.

Kot peti dokument je dne 20. 8. 2019 v zadevi evidentiran »Zapisnik izjava priče«. V zadevi se nahaja dokument: zapisnik o zaslišanju priče št. 210-1484/2018-11 z dne 20. 8. 2018. Iz številke zadeve (in vsebine zapisnika izhaja), da se ta zapisnik nanaša ugotavljanje stalnega prebivališča za drugo osebo (■).

---

<sup>6</sup> 18. člen ZPPreb-1.



- V zadevi ni narejenega uradnega zaznamka, iz katerega bi izhajale okoliščine o razlogu za evidentiranje dokumenta 210-1484/2018-11 z dne 20. 8. 2018 v predmetno zadevo, kar predstavlja kršitev določb 2. odstavka 74. člena ZUP.

UE je zasliševala priče v drugem postopku, njihove izjave pa uporabila v predmetnem postopku (razvidno tudi iz obrazložitve odločbe št. 210-5557/2018-7 z dne 6. 12. 2018).

- Ker UE ni zaslišala prič na ustni obravnavi, na katero bi povabila tudi stranko ■, je kršila določbe 154. člena ZUP.

Dne 20. 8. 2018 je v zadevi evidentirano vabilo stranki ■. Vabilo stranki je bilo poslano osebno na naslov A. Iz vročilnice izhaja, da vabilo stranki ni bilo vročeno, ker je ta na naslovu neznana.

- Uradna oseba UE ni ravnala v skladu z določbami 96. člena ZUP, saj vabila stranki nadalje ni vročila preko oglasne deske UE Ljubljana in e-oglasne deske državnega portala e-uprava.

V zadevi je kot 7. dokument dne 17. 9. 2018 evidentiran »uradni zaznamek« o vpogledu v e-evidence. Dokumenti o vpogledih so fizično izpisani. V uradnem zaznamku ni navedenih prilog.

- Ker UE prilog ni evidentirala v IS, je s tem kršila načelo enakosti elektronske in fizične oblike dokumentarnega gradiva iz 3. člena UUP.

Nadalje je UE posredovala poizvedbo na ZPIZ z dopisom št. 210-5557/2018-8 z dne 18. 9. 2018, dne 25. 9. 2018 pa je UE s strani ZPIZ prejela odgovor na poizvedbo, ki je v zadevi evidentiran dne 26. 9. 2018 kot 9. dokument. Dne 5. 10. 2018 je UE stranki ■ posredovala dopis »Seznanitev z ugotovitvami« št. 210-5557/2018-10 z dne 5. 10. 2018, ki ga je naslovila na naslov A. Iz vročilnice izhaja, da dopis stranki ni bil vročen, ker je ta na naslovu A neznana.

UE je dne 18. 10. 2018 opravila vročitev obvestila o seznanitvi z ugotovitvami z javnim naznanilom na podlagi 96. člena ZUP, t. j. z objavo preko oglasne deske UE Ljubljana in e-oglasne deske na državnem portalu e-uprava.

UE je stranki ■ izdala odločbo št. 210-5557/2018-7 z dne 6. 12. 2018, s katero je odločila, da prijava stalnega prebivališča za osebo ■ na naslovu A, z dnem dokončnosti te odločbe preneha. Odločba je bila stranki posredovana na naslov A, osebno. Iz vročilnice z dne 7. 1. 2019 izhaja, da stranka odločbe ni prejela, ker je na naslovu A, neznana.

UE je dne 7. 1. 2019 opravila vročitev odločbe št. 210-5557/2018-7 z dne 6. 12. 2018 z javnim naznanilom na podlagi 96. člena ZUP, t. j. z objavo preko oglasne deske UE Ljubljana in e-oglasne deske na državnem portalu e-uprava. Odločba je postala dokončna dne 8. 2. 2019.

Upravna inšpektorica je v nadzoru pri organu izpostavila smotrnost oziroma ekonomičnost postopanja UE, ko je ta vročala vse dokumente stranki na naslov A, za katerega je bila že obveščena, da je na tem naslovu neznana. Z dnem, ko je izvedela, da je ■ na naslovu A neznana (ob prejemu prve vročilnice s to označbo), bi po oceni upravne inšpektorice uradna oseba lahko odredila, da se vse nadaljnje vročitve v postopku opravljajo na podlagi 3. odstavka 96. člena ZUP. UE bi namreč lahko v registru preverila, ali je oseba že prijavila prebivališče na drugem naslovu in če ni, bi ravnala na podlagi 96. člena ZUP, brez predhodnega vročanja na naslovu A, na katerem je stranka neznana.

Vodja sektorja je pojasnila, da v skladu s *stališčem MNZ* mora vročati vse dokumente, ne glede na to, da je že znano, da oseba na tem naslovu ne prebiva, na zadnje znano prebivališče – na uraden naslov za vročanje, saj se ta spremeni šele na podlagi odločbe UE.

UE je izdala odločbo št. 210-5557/2018-7 z dne 6. 12. 2018 na podlagi 4. odstavka 21. člena ZPPreb, ki določa: »Če upravna enota v postopku iz 18. člena tega zakona ne more ugotoviti, kje posameznik stalno prebiva, in mu po določbah 19. člena tega zakona tudi ne more določiti zakonskega prebivališča, posamezniku v registru stalnega prebivalstva preneha prijava stalnega prebivališča. Prijava stalnega prebivališča posamezniku preneha na podlagi dokončne odločbe, izdane v tem postopku«.

## 2. Zadeva št. 210-1691/2019 »Zakonsko prebivališče« (postopek vodila ■)

Prvi dokument - dne 20. 2. 2019 evidentiran »Zapisnik«. Gre za zapisnik o zaslišanju stranke št. 210- /2019-1 z dne 20. 2. 2019. K zapisniku sta priložena dva dokumenta, odločba št. 210-2557/2018-12 z dne 6. 12. 2018 in sporočilo o vročanju z javnim naznanilom št. 210-5557/2018-13 z dne 7. 1. 2018.

- Zapisnik o zaslišanju stranke nima navedene številke zadeve, kar predstavlja kršitev določb 52. člena UUP.

V zapisniku je navedeno, kje in kdaj je sestavljen in da je sestavljen v *postopku ugotavljanja strankinega stalnega prebivališča*. Nadalje je navedeno, da »Zaslišanju ob 15:27 pristopi ■«, navedeno je opozorilo na podlagi 188. člena ZUP, citirane so obveznosti prijave iz ZPPreb, pravne posledice ob nespoštovanju določb ZPPreb in nato navedena vprašanja stranki. V zapisniku je na vprašanja, ali želite še kaj dodati, navedeno: »Želim, da me UE Ljubljana prijavi na naslov ■<sup>7</sup>«. Na koncu zapisnika je navedeno, da je bila stranki dana možnost, da brani, zavaruje in uveljavi svojo pravico...s tem da sodeluje v ugotovitvenem postopku in za doseglo namena, .../..!

- Iz zadeve ne izhaja, da bi UE stranko vabila na zaslišanje, niti v kateri upravni zadevi (od vsebine upravne zadeve je npr. odvisna tudi krajevna pristojnost za vodenje postopka, kar vpliva na ekonomičnost postopka), saj se morebitno vabilo stranki v zadevi ne nahaja. Iz dokumentacije zadeve tudi ni razvidno, kdaj je bil uveden *postopek ugotavljanja stalnega prebivališča stranke*, saj iz vsebine zadeve v informacijskem sistemu dokumentarnega gradiva izhaja, da gre za zadevo »zakonsko prebivališče«, iz česar je sklepati, da gre za postopek na podlagi 19. člena ZPPreb-1. Na podlagi preučitve vsebine zapisnika (in prejetih pojasnil UE št. 210-1691/2018-10 z dne 18. 3. 2019) izhaja, da se je stranka samoiniciativno zglasila na UE, ker je želela podati vlogo - prijaviti prebivališče na naslovu MO Ljubljana. Uradna oseba vloge stranke ni obravnavala v skladu z določili 65. člena ZUP in o njej odločila, ampak je pričela z zaslišanjem (prava neuke) stranke v postopku, ki sploh še ni bil uveden (ugotavljanje stalnega prebivališča stranke). Ustna izjava stranke na podlagi 188. člena ZUP se vzame v primerih, ko za ugotovitev nekega dejstva ni dovolj drugih dokazov, zato se taka izjava lahko vzame kot dokaz za ugotovitev takega dejstva. V konkretnem primeru procesni pogoji za uporabo tega instituta še niso bili izpolnjeni (postopka sploh še ni bilo).
- Iz zadeve tudi ne izhaja, da bi bil uveden postopek preverjanja resničnosti prijave (22. člen ZPPreb). Sicer iz izjave stranke izhaja, da ji stanodajalec ne dovoli prijave na območju UE Domžale, zato bi lahko uradna oseba v tem primeru postopala tudi na podlagi določb 3. odstavka 22. člena ZPPreb, ki določa: »Upravna enota posamezniku prijavi *začasno prebivališče na naslovu, ki ga prijavlja, za čas, dokler ne preveri resničnosti podatkov oziroma dokazil.*« Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba v konkretnem postopku ni ravnala v skladu z določbami ZPPreb, in s tem kršila tudi načelo varstva pravic strank.

---

<sup>7</sup> Naslov Mestne občine Ljubljana.

- Dokumenta zadeve št. 210-5557/2018 priložena k zapisniku, v zapisniku nista omenjena, niti navedena kot prilogi le-tega, zato ni jasno, zakaj sta vsebovana v zadevi, vse to pa predstavlja kršitev določb 7. odstavka 76. člena ZUP.

Nadalje je v zadevi dne 21. 2. 2019 kot 2. dokument evidentiran izpisek iz RSP (Register stalnega prebivalstva). UE je z dopisom št. 210-1691/109-3 z dne 26. 2. 2019 odstopila vlogo UE Domžale na podlagi 6. odstavka 18. člena ZPPreb, ki določa: *»Če iz ugotovljenih dejstev izhaja, da posameznik stalno prebiva na območju druge upravne enote, se postopek ugotavljanja stalnega prebivališča odstopi upravni enoti, na območju katere posameznik stalno prebiva.«*

Kot četrti dokument je v zadevi dne 26. 2. 2019 evidentirana »dopolnitev vloge«, ki predstavlja dopis pooblaščenca stranke z dne 26. 2. 2019 iz katerega izhaja zahteva za prijavo na podlagi 19. člena ZPPreb, ki določa, da *»če upravna enota v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča posamezniku po določbah tega zakona stalnega prebivališča ne more prijaviti, mu določi zakonsko prebivališče na naslov občine, na območju katere stalno prebiva«*.

Dne 1. 3. 2019 je uradna oseba z dopisom št. 210-1691/2019-5 z dne 27. 2. 2019 odstopila dopis pooblaščenca stranke na UE Domžale.

Dne 6. 6. 2019 je UE pooblaščenca stranke posredovala odgovor št. 210-1691/2019-6 z dne 1. 3. 2019.

- Uradna oseba ni odločila o vlogi stranke z dne 20. 2. 2019 in z dne 26. 2. 2019, temveč je pooblaščenca stranke odgovorila z dopisom in s tem kršila določbo 207. člena ZUP.

Dne 3. 3. 2019 je UE prejela zahtevo za vpogled v dokumentacijo in odgovor pooblaščenca stranke na dopis št. 210-1691/2019-6 z dne 1. 3. 2019.

UE je z dopisom št. 210-1691/2019-9 z dne 14. 3. 2019 odgovorila pooblaščenca in mu posredovala zahtevano dokumentacijo zadev št. 210-5557/2018 in št. 210-1691/2018. V odgovoru je med drugim navedla, da upravno zadevo št. 210-1691/2018 lahko pridobi na UE Domžale, kamor je bila zadeva odstopljena.

- Ponovno se ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka, načela varstva pravic strank in 82. člena ZUP, ki določa, da: *»Pregledovanje, prepisovanje in preslikovanje dokumentov nadzoruje določena uradna oseba, ali pa poteka v informacijskem sistemu organa ali v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje, v katerem stranka svojo istovetnost dokaže s svojim kvalificiranim potrdilom za elektronski podpis.«* UE z dokumentacijo zadeve št. 210-1691/2018 razpolaga, saj mora biti ta tudi v skladu s 3. členom UUP (enakost elektronske in fizične oblike dokumentarnega gradiva) evidentirana v informacijski sistem za upravljanje z dokumentarnim gradivom.

Dne 7. 4. 2018 je pooblaščenec stranke IJS seznanil, da so ob doseženem soglasju stanodajalke pristali na prijavo stalnega prebivališča na zasebnem naslovu C.

- Upravna inšpektorica pri reševanju vloge stranke za prijavo prebivališča ugotavlja, da upravna enota o zahtevku stranke ni odločila z odločbo. Po oceni upravne inšpektorice bi morala stranko prijaviti na naslovu (vsaj začasno) ali pa njeno zahtevo zavrniti z odločbo. Iz pojasnil UE in dokumentacije izhaja, da je UE odločala o zahtevi za prijavo prebivališča (ki se začne na zahtevo stranke) in po uradni dolžnosti o ugotavljanju prebivališča, hkrati. Po oceni upravne inšpektorice je UE s tem napačno uporabila materialni predpis. Prijava prebivališča in ugotavljanje dejanskega prebivališča sta dva ločena postopka (prvi se je začel na zahtevo stranke, drugi se vedno začne po uradni dolžnosti). UE je že ugotavljala stalno prebivališče stranke v zadevi št. 210-5557/2018,

pri čemer prebivališča stranke (ki je bil verjetno v Domžalah) ni ugotovila. Zato bi bila izjava stranke v postopku prijave njenega prebivališča lahko zgolj podlaga za uvedbo novega postopka ugotavljanja prebivališča - preverjanje resničnosti prijave na podlagi 22. člena ZPPreb-1<sup>8</sup>.

## **2. Pobuda št. 0610-302/2019 – izdaja sklepa v zadevi izdaje dovoljenja za začasno prebivanje**

IJS je prejel pobudo za uvedbo nadzora nad ravnanjem UE Ljubljana pri obravnavi vloge za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje po 51. členu ZTuj-2. Pobudnik očita, da je UE s sklepom št. 214-2506/2019-18 z dne 26. 6. 2019 zahtevek stranke zavrгла na podlagi 65. člena ZUP, pri čemer je navedla, da zoper tak sklep pritožba ni dovoljena, namesto da bi odločila po vsebini na podlagi materialnega predpisa. Zato je zoper sklep vložil pritožbo in hkrati tožbo.

UE je pojasnila, da je bil sklep o zavrženju zaradi nepristojnosti organa izdan na podlagi 5. odstavka 65. člena ZUP<sup>9</sup>, kot izhaja iz obrazložitve in ne 4. odstavka 65. člena, kot je bilo očitno po pomoti navedeno v uvodu sklepa. Nadalje je pojasnila, da je sklep izdala zato, ker na podlagi prvega odstavka 51. člena ZTuj-2 ni bila pristojna za sprejem vloge, vendar je klub temu opravila preverke, ker je bilo iz uradnih evidenc razvidno, da je bilo prosilki v preteklosti že izdano dovoljenje iz razloga dovolitev zadrževanja (dovoljenje je bilo izdano od 24.12.2014 do 24.12.2016) in v kolikor bi od policije prejeli podatek, da je imela prosilka ponovno izdano izkaznico o zadrževanju (za 24. mesecev), bi lahko izpolnjevala pogoje na podlagi drugega odstavka 51. člena ZTuj-2, prav tako bi tukajšnji organ bil pristojen za sprejem vloge. Ker pa je bilo pri vpogledu v fonetični indeks oseb ugotovljeno, da je prosilka ■ zabeležena v Fonetičnem indeksu oseb (FIO) zaradi kaznivega dejanja in prekrškov JRM, so bile opravljene tudi določene preverke na sodišču. Po ugotovitvi, da prosilka nima izdane izkaznice o zadrževanju, je bilo potrebno voditi postopek na podlagi prvega odstavka 51. člena ZTuj-2 tako, kot je navedel pooblaščenec stranke, zato je upravni organ dne 21. 6. 2019 zaradi nepristojnosti izdal sklep o zavržbi v skladu z določili ZUP.

### **Pravna podlaga**

O pritožbah zoper odločbe in ukrepe, ki so jih na prvi stopnji izdali organi iz drugega in tretjega odstavka prejšnjega člena, odloča ministrstvo, pristojno za notranje zadeve<sup>10</sup>. Pritožba v zadevah izdaje prvega dovoljenja za začasno prebivanje v Republiki Sloveniji je dovoljena le v primerih, če tujec uveljavlja svojo pravico do izdaje dovoljenja po 38., 44., 47. in 48. členu tega zakona.<sup>11</sup> Sklepe, zoper katere ni dovoljena pritožba, lahko izpodbijajo prizadete osebe v pritožbi zoper odločbo razen, če je pritožba zoper sklep s tem zakonom izključena.<sup>12</sup>

### **Obravnava pobude**

UE je dne 6. 2. 2019 prejela vlogo za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje po 51. členu ZTuj-2. Od dne 6. 3. 2019 do 11. 4. 2019 je pridobivala podatke iz uradnih evidenc pristojnih organov.

---

<sup>8</sup> Če iz podatkov ali dokazil, predloženih ob prijavi stalnega prebivališča, ali podatkov, s katerimi razpolaga upravna enota, izhaja dvom o njihovi resničnosti, upravna enota uvede postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča.

<sup>9</sup> Če dobi organ po pošti, brzojavno ali po elektronski poti vlogo, ki je ni pristojen sprejeti, pa ni nobenega dvoma o tem, kateri organ jo je pristojen sprejeti, jo pošlje brez odlašanja pristojnemu organu oziroma sodišču in to sporoči stranki. Če organ, ki je dobil vlogo, ne more ugotoviti, kateri organ je zanj pristojen, izda brez odlašanja sklep, s katerim zavrže vlogo zaradi nepristojnosti, in ga takoj pošlje stranki.

<sup>10</sup> 1. odstavek 87. člena ZTuj-2.

<sup>11</sup> 4. odstavek 87. člena ZTuj-2.

<sup>12</sup> 4. odstavek 258. člena ZUP.

Dne 15. 4. 2019 je prejela še dopolnitev vloge. Dne 6. 6. 2019 je UE prejela prošnjo za pospešitev postopka.

UE je izdala Sklep št. 214-2506/2019-18 z dne 21. 6. 2019, s katerim je strankin zahtevek zavrgla na podlagi določb 4. odstavka 65. člena ZUP<sup>13</sup>.

- UE je je občutno kršila instrukcijski rok za izdajo sklepa, saj se je za nepristojno izrekla šele po 4 mesecih od vložitve zahtevka, s tem pa povzročila kršitve, ki imajo za posledico očitno prikrajšanje pravic oziroma pravnih koristi stranke.

Pouk o pravnem sredstvu se glasi: »Ta sklep v skladu s 3. odstavkom 87. člena ZTuj-2 dokončen in zoper njega ni dovoljena pritožba, pač pa je mogoč upravni spor. Tožba se lahko vloži v roku trideset dni od vročitve te odločbe pisno ali ustno na zapisnik pri Upravnem sodišču v Ljubljani.«

- Pouk o pravnem sredstvu je napačen. ZUP v 6. odstavku 65. člena določa, da je zoper sklep po četrtem in petem odstavku dovoljena pritožba. ZTuj-2 v 87. členu določa: »O pritožbah zoper odločbe in ukrepe, ki so jih na prvi stopnji izdali organi iz drugega in tretjega odstavka prejšnjega člena, odloča ministrstvo, pristojno za notranje zadeve.« Ker je v predmetni zadevi UE odločala na podlagi 65. člena (in ne na podlagi 51. člena ZTuj-2, kot to navaja tudi sama v obrazložitvi sklepa), je kršila določbe 215. člena ZUP in načelo pravice do pritožbe.

UE je pojasnila, da glede na to, da je bila podana prošnja za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje po prvem odstavku 51. člena ZTuj-2, in sicer iz drugih utemeljenih razlogov in glede na četrty odstavek 87. člena ZTuj-2<sup>14</sup>, v upravni zadevi izdaje prvega dovoljenja za začasno prebivanje iz drugih utemeljenih razlogov po četrtem odstavku 87. člena ZTuj-2 pritožba ni dovoljena in sicer tako v primeru, če je postopek končan z izdajo odločbe, kakor tudi v primeru, če je postopek končan z izdajo sklepa. Ker je torej v navedeni upravni zadevi pritožba izključena z materialnim zakonom, to je z ZTuj-2 glede na drugi odstavek 258. člena ZUP, ki določa da pritožba zoper sklep ni dovoljena, če ni dovoljena pritožba zoper odločbo organa, ki je sklep izdal navedeno pomeni, da tudi ni dovoljena pritožba zoper sklep, ki ga v navedeni upravni zadevi izdala upravna enota, pa čeprav je v šestem odstavku 65. člena ZUP sicer določeno, da je zoper sklep o zavrženju vloge zaradi nepristojnosti, dovoljena pritožba.

- V konkretnem primeru gre za izdajo procesnega sklepa na podlagi ZUP, zaradi katerega stranki ni omogočena pritožba zoper odločitev o glavni stvari, čeprav iz obrazložitve sklepa izhaja, da je upravni organ odločal po vsebini. UE se je že postavila v položaj odločanja na podlagi 51. člena ZTuj-2 in torej s tem v položaj, da je pristojna za odločanje. V obrazložitvi upravni organ celo sam navaja, cit. »Upravni organ je po podani prošnji obravnaval prošnjo ■ za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje iz drugih utemeljenih razlogov po 51./1 členu ZTuj-2./.../upravni organ je kljub posameznim preverkam ali izpolnjuje pogoje izdaje prvega dovoljenja iz 2. odstavka 51. člena ZTuj-2 ugotovil, da ne obstaja možnost odstopa krajevno pristojnemu organu -veleposlaništvu, zato je odločil tako.../.../« Pristojnost za odločanje o izdaji dovoljenj za začasno prebivanje določa 54. člen ZTuj-2, in sicer da enotno dovoljenje, modro karto EU in dovoljenje za začasno prebivanje v Republiki Sloveniji izdaja in podaljšuje upravna enota,

---

<sup>13</sup> Če organ ni pristojen za sprejem vloge v fizični obliki, za sprejem ustne vloge na zapisnik oziroma na predpisan ali drugače pripravljen obrazec, uradna oseba na to opozori vložnika in ga napoti k pristojnemu organu. Če vložnik kljub temu zahteva, da se njegova vloga ali ustno sporočilo sprejme, je uradna oseba dolžna to storiti. Tako vlogo organ s sklepom zavrne zaradi nepristojnosti.

<sup>14</sup> Pritožba v zadevah izdaje prvega dovoljenja za začasno prebivanje v Republiki Sloveniji je dovoljena le v primerih, če tujec uveljavlja svojo pravico do izdaje dovoljenja po 38., 44., 47. in 48. členu tega zakona.

na območju katere namerava tujec prebivati, oziroma upravna enota, na območju katere tujec prebiva. Enotno dovoljenje, dovoljenja za začasno prebivanje zaradi opravljanja dela na področju raziskav in visokega šolstva in modro karto EU, lahko izdaja in podaljšuje tudi upravna enota, kjer je sedež delodajalca oziroma raziskovalne organizacije in visokošolskega zavoda ali kjer se opravlja dejavnost. Drugi odstavek 86. člena ZTuj-2 določa, da so za ukrepe in odločitve ter postopke v zvezi s prebivanjem tujcev v Republiki Sloveniji na prvi stopnji pristojne upravne enote, na območju katerih tujec prebiva ali namerava prebivati, če ni s tem zakonom drugače določeno. V konkretnem primeru gre za zahtevek, podan na podlagi 51. člena ZTuj-2 po katerem se odloča o dovoljenju za začasno prebivanje iz drugih utemeljenih razlogov, zato po oceni upravne inšpektorice ni dvoma, da je za odločanje o zahtevi na podlagi 51. člena ZTuj-2 bila pristojna UE in bi morala, v kolikor pogoji za izdajo dovoljenja na podlagi 51. člena ZTuj-2 niso izpolnjeni, odločiti na tej pravni podlagi, pred tem pa bi morala biti stranki dana možnost, da se o ugotovitvah na podlagi 9. člena ZUP, pred izdajo odločbe izjavi. Iz določbe 4. odstavka 87. člena ZTuj-2 izhaja, da v *upravni zadevi* izdaje prvega dovoljenja za začasno prebivanje tujca v RS iz drugih utemeljenih razlogov po prvem dostavku 51. člena ZTuj-2, pritožba ni dovoljena oziroma drugače - v teh primerih pritožba ni dovoljena zgolj zoper meritorne odločitve.

- Sklicevanje UE na 258. člen ZUP ni jasna, saj ZUP v tem členu izrecno določa, da sklepe, zoper katere ni dovoljena pritožba (*v konkretnem primeru je zoper sklep na podlagi 65. člena ZUP pritožba dovoljena*), lahko izpodbijajo prizadete osebe v pritožbi zoper odločbo razen, če je pritožba zoper sklep s tem zakonom izključena (*z ZUP pritožba zoper sklep izdan na podlagi 65. člena ZUP ni izključena*). Pritožba zoper sklep je v ZUP izključena le s četrtem dostavkom 99. člena<sup>15</sup>, šestim odstavkom 102. člena<sup>16</sup> in prvim odstavkom 107. člena ZUP<sup>17</sup>.
- Iz obrazložitve sklepa ne izhajajo pravne podlage za odločitev o nepristojnosti, niti iz sklepa ni razvidno, da bi se med postopkom spremenila krajevna ali stvarna pristojnost zaradi spremenjenih okoliščin (npr. veljava novega predpisa, ali nova organizacija in pristojnost), zato je obrazložitev pomanjkljiva in kršen 214. člen ZUP.
- Ne glede na podana pojasnila UE se ugotavlja, da je UE izdala sklep na podlagi 65. člena ZUP, zato bi moral ta vsebovati tudi pravilen pouk o pravnem sredstvu, da je pritožba dovoljena.

UE je dne 2. 7. 2019 prejela pritožbo zoper sklep.

UE je izdala sklep št. 214-2506/2019-21 z dne 10. 7. 2019 (evidentiran dne 15. 7. 2019, vročen dne 18. 7. 2019) o zavržbi pritožbe kot nedovoljene na podlagi določb 2. odstavka 258. člena ZUP v zvezi s 54. členom ZTuj-2.

- Zaradi že navedenih ugotovitev postopanje upravnega organa s pritožbo ni bilo v skladu z 254. členom ZUP.

Pouk o pravnem sredstvu se glasi: Ta sklep je v skladu s 3. odstavkom 87. člena ZTuj-2 dokončen in zoper njega ni dovoljena pritožba, pač pa je mogoč upravni spor. Tožba se lahko vloži v roku trideset dni od vročitve te odločbe pisno ali ustno na zapisnik pri Upravnem sodišču v Ljubljani.«

- Pouk o pravnem sredstvu je napačen, saj ZUP v 3. odstavku 240. člena določa, da ima zoper sklep, s katerim je bila pritožba po prejšnjem odstavku zavržena, stranka pravico

---

<sup>15</sup> Zoper sklep o podaljšanju roka ni pritožbe.

<sup>16</sup> Zoper sklep o dovolitvi oziroma zavrnitvi preložitve ni pritožbe.

<sup>17</sup> Pritožba ni dovoljena zoper sklep o predlogu za vrnitev v prejšnje stanje, ki ga izda organ, pristojen za odločanje o glavni zadevi na drugi stopnji.

pritožbe. Če organ druge stopnje, ki odloča o pritožbi, spozna, da je pritožba utemeljena, odloči hkrati tudi o zavrženi pritožbi.

Ne glede na navedeno, pa upravna inšpektorica opozarja, da 4. odstavek 215. člena ZUP določa, da če je pouk v odločbi napačen, se lahko ravna vsaka stranka po veljavnih predpisih ali po pouku. Če se stranka ravna po napačnem pouku, ne more imeti to zanjo nobenih škodljivih posledic. Če je stranka napačno poučena, da je dovoljen upravni spor, bo sodišče tožbo zavrglo, stranki pa teče rok za pritožbo od vročitve sklepa, če ni stranka prej vložila pritožbe na pristojni organ. V konkretnem primeru je pritožba bila vložena hkrati z tožbo, ker pa je po oceni upravne inšpektorice tudi v sklepu o zavržbi pritožbe napačen pouk o pravnem sredstvu, zato glede teka roka za pritožbo velja enko kot prej.

### **III. Področje: Upravno poslovanje**

#### **1. Pobuda št. 0610-369/2019 (pravočasnost evidentiranja dokumentov)**

IJS je prejel pobudo za uvedbo nadzora pri evidentiranju dokumentov. Pobudnik očita, da delo v Glavni pisarni UE ni organizirano v skladu z Uredbo upravnem poslovanju, kar posledično povzroča kršitve številnih pravic, priznanih s pozitivnimi pravnimi predpisi v Republiki Sloveniji. V pobudi navede tri primere, v katerih naj bi upravni organ kršil določbe UUP, ki bodo predstavljene v nadaljevanju.

#### **Pravne podlage**

Organ za upravljanje dokumentarnega gradiva zagotovi opravljanje nalog glavne pisarne. Naloge glavne pisarne obsegajo upravljanje dokumentarnega gradiva, opravljanje nalog sprejemnega prostora, evidentiranje dokumentarnega gradiva, njegovo odpremljanje ter zagotavljanje varovanja dokumentarnega gradiva, vodenje, urejanje in vzdrževanje evidenc dokumentarnega gradiva (zbirke nerešenih zadev, tekoče zbirke, stalne zbirke) ter usklajevanje in nadziranje ravnanja z dokumentarnim gradivom.<sup>18</sup>

Pošta, naslovljeno na organ, glavna pisarna prevzame, odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.<sup>19</sup>

Pošta v fizični obliki se prejema ves poslovni čas organa. Pošta v elektronski obliki se prejema ves čas. Za čas sprejema pošte v fizični obliki se šteje čas, ko javni uslužbenec pošto prevzame. Za čas sprejema pošte v elektronski obliki se šteje čas, ko informacijski sistem organa pošto prejme<sup>20</sup>.

Evidenca dokumentarnega gradiva je temeljna evidenca o opravljanju del in nalog organa. V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu<sup>21</sup>. Evidenca dokumentarnega gradiva se vodi v elektronski obliki v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva<sup>22</sup>.

Dokument evidentira glavna pisarna. Dokument lahko evidentira tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil. Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan. Javni uslužbenec, na

---

<sup>18</sup> 1. in 2. odstavek 34. člena UUP.

<sup>19</sup> 1. odstavek 35. člena UUP.

<sup>20</sup> 36. člen UUP.

<sup>21</sup> 1. in 2. odstavek 48. člena UUP

<sup>22</sup> 2. odstavek 49. člena UUP

katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi<sup>23</sup>. Iz vhodnega dokumenta v fizični obliki je iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta.<sup>24</sup>

### Ugotovitve

Upravna inšpektorica je očitke pobudnika preverila z vpogledom v informacijski sistem za evidentiranje dokumentarnega gradiva (IS).

Pobudnik očita, naj bi bila vloga ■ oddana dne 12. 12. 2018, evidentirana šele dne 20. 12. 2018.

Upravna inšpektorica je z vpogledom v IS ugotovila, da se vloga stranke ■ obravnava pod št. 214.1508/2018. Vloga stranke je v IS evidentirana dne 20. 12. 2018. Upravna inšpektorica je pridobila izpis vloge in blagajniškega prejemka. Na vlogi je odtisnjena prejemka štampljka z vpisanim datumom prejema »12. 12. 2018«, na blagajniškem prejemku je prav tako izpisan datum »12. 12. 2018«.

- Ugotavlja se kršitev določb 51. člena UUP, saj vloga ni bila evidentirana isti dan, ampak 8 dni po prejemu zadeve.

Pobudnik očita, da naj bi bila vloga ■, oddana dne 5. 7. 2019, v zadevi št. 213-820/2018 evidentirana šele dne 18. 7. 2019.

Upravna inšpektorica je z vpogledom v IS ugotovila, da se vloga stranke ■ obravnava pod št. 214-820/2018. Vloga stranke je v IS evidentirana dne 18. 7. 2018. Upravna inšpektorica je pridobila izpis vloge in blagajniškega prejemka. Na vlogi je odtisnjena prejemka štampljka z vpisanim datumom prejema »12. 7. 2018«, na blagajniškem prejemku je prav tako izpisan datum »12. 7. 2018«.

- Ugotavlja se kršitev določb 51. člena UUP, saj vloga ni bila evidentirana isti dan, ampak 8 dni po prejemu zadeve.

Pobudnik očita, da ni bila evidentirana njegova ustna prošnja za določitev termina za podajo pritožbe v zadevi 213-908/2018, zato je stranka prikrajšana za pravico do pritožbe.

Upravna inšpektorica je preverila ravnanje upravnega organa v zvezi z evidentiranjem pritožbe stranke v zadevi št. 213-908/2018. Z vpogledom v IS je ugotovila, da je UE dne 18. 7. 2019 izdala odločbo, ki je bila stranki vročena dne 23. 7. 2019. Dne 6. 8. 2019 je evidentiran dopis pooblaščenca stranke, s katerim zaproša za določitev termina za ustno podajo pritožbe na zapisnik. Dne 13. 8. 2019 je UE pooblaščenca stranke odgovorila, da se lahko skupaj s stranko zglasita dne 20. 8. 2019 ob 10. uri in če se tega dne ne moreta zglasiti, naj to sporoči, da določijo drug datum. Dne 20. 8. 2019 je stranka podala pritožbo na zapisnik pred UE. Istega dne je bila evidentirana v IS.

V zadevi je bil dne 22. 8. 2019 napravljen uradni zaznamek št. 213-908/2018 v katerem je navedeno: »*Odločba UE Ljubljana št. 213-908/2018-17 z dne 17. 7. 2019 in vročena pooblaščenca ■ dne 23. 7. 2019. Dne 25. 7. 2019 je pooblaščenec ■ v glavni pisarni vložil dopis, s katerim je upravnemu organu sporočil, da želi podati ustno pritožbo na zapisnik in zaprosil, da se ga o terminu ustne pritožbe pisno obvesti. Navedeni dopis je bil zaradi težav s kadri v glavni pisarni evidentiran 6. 8. 2019 in dostavljen uradnici, ki je vodila postopek dne 7. 8. 2019. Tega*

---

<sup>23</sup> 51. člen UUP.

<sup>24</sup> 1. odstavek 43. člena UUP.



dne je potekel rok za pritožbo. Uradnica je pooblaščenca poklicala po telefonu, da bi se dogovorila glede podaje ustne pritožbe na zapisnik, vendar je pooblaščenec vztrajal, da želi prejeti pisno obvestilo o določitvi datuma. Poslano mu je bilo pisno obvestilo, da se lahko zgleda glede podaje ustne pritožbe na zapisnik dne 20. 8. 2019, ko se je tudi zglasil in je bil sestavljen z zapisnik z navedbami pooblaščenca. Ker je pooblaščenec izrazil pisno zahtevo, da bo podal pritožbo v odprtem roku, to je dne 25. 7. 2019 (odločba mi je bila vročen dne 23. 7. 2019) upravni organ meni, da je bila pritožba podana pravočasno. Če bi bil dopis v glavni pisarni pravočasno evidentiran in dostavljen uradnici naslednji dan (26. 7. 2019) do zamude roka ne bi prišlo. Če bi dne 25. 7. 2019 (oz. kak drug dan v odprtem roku) pooblaščenec prišel osebno do uradnice, bi se izjava na zapisnik o pritožbi vzela še isti dan.«

Iz IS izhaja, da je bila pritožba odstopljena (kot pravočasno vložena) na MNZ dne 22. 8. 2019.

Upravna inšpektorica uvodoma izpostavlja, da je bila stranka o možnostih vložitve pritožbe poučena v pouku o pravnem sredstvu izdane odločbe, ki vsebuje vsebino, v skladu z 215.členom ZUP, in sicer med drugim tudi, da *lahko pritožbo v 15 dneh od vročitve vloži pisno ali ustno na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal*. V skladu s 64. členom ZUP se vloga izroči organu, ki je pristojen za sprejem; vloži se lahko vsak delavnik med poslovnim časom, po elektronski poti pa ves čas. Poslovni čas je javno objavljen na spletu in tudi na vhodu UE. ZUP v 65. členu določa, da je organ, ki je pristojen za sprejem vloge oziroma ustnega sporočila, dolžan sprejeti vlogo v fizični obliki, ki se mu izroči, oziroma vzeti ustno sporočilo na zapisnik oziroma na predpisan ali drugače pripravljen obrazec in pri tem ugotoviti istovetnost vložnika, razen v primerih, ko je vložnik uradni osebi osebno znan. Torej za vložitev pritožbe v 15 dnevem roku obstaja dovolj možnosti. Zato za zahtevo pobudnika po določitvi termina za podajo pritožbe, ni pravne podlage. Takšna zahteva pooblaščenca stranke je po oceni upravne inšpektorice šikanozna in daje videz neupravičenega podaljševanja roka za pritožbo.

- Uradna oseba zato ni ravnala pravilno, ker pritožbe v skladu z določbami 240. člena ZUP ni zavrgla, kot prepozno vložene in v sklepu o zavržbi stranki obrazložila razloge, za takšno odločitev.

Vsekakor pa je nedopustno, da vloge strank niso evidentirane v roku, kot ga določa 51. člen UUP (v konkretnem primeru je bil dopis stranke evidentiran šele 13 dni po prejemu!), zato so v tem delu očitki pobudnika utemeljeni.

### **Pravočasnost evidentiranja naključno izbranih dokumentov**

Upravna inšpektorica je zaradi zaznanih kršitev glede pravočasnosti evidentiranja dokumentov preverila evidentiranje dokumentov tudi v drugih naključno izbranih zadevah.

Najprej je pravočasnost evidentiranja preverjala v pisarni, v kateri je opravljala vpogled v IS. Uslužbenka, prisotna v času nadzora, je razpolagala s 14 zadevami, v katerih so bile že evidentirane vloge v IS. Uslužbenka je pojasnila, da v tem tednu dopoldan opravlja delo evidentiranja, popoldan pa dela na okencih s strankami.

Upravna inšpektorica je preverila vloge evidentirane v zadevah št. 214-14962/2019, 214-12842/2019, 214-14956/2019, 214-13184/2019, 214-14954/2019, 214-14953/2019, 214-14951/2019, 214-14958/2019, 214-14943/2019, 214-14941/2019, 214-14938/2019, 214-14937/2019, 214-10872/2019, 214-14936/2019, in ugotovila, da imajo vse vloge odtisnjen datum prejema 27. 8. 2019, torej so bile vnesene v IS pravočasno (naslednji dan).

Med zadevami se je nahajal dokument, z odtisnjeno prejemno štampljko, v kateri je odtisnjen datum prejema »30. 7. 2019«. Upravna inšpektorica je ugotovila, da gre za sporočilo o sporazumni odpovedi delovnega razmerja v zadevah dovoljenj za prebivanje.

Uslužbenka je pojasnila, da je vse pregledane dokumente prejela dne 28. 8. 2019, en dokument pa še ni evidentiran, ker mora prejeti navodila (je novo zaposlena), kam ga umestiti glede na njegovo vsebino.

Upravna inšpektorica je zato preverila pravočasnost evidentiranja dokumentov še v Glavni pisarni. Z vstopom v prostor je ugotovila, da evidentiranje opravljajo 4 uslužbenci. Na vpogled je vzela 40 zaporedno zloženih dokumentov, ki še niso bili evidentirani. Ugotovila je, da gre v dveh primerih za dokumente, na katerih je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom 12. 8. 2019 (zahtevi za izdajo izpiskov iz RMK za ■, ■), v enem primeru z datumom 21. 8. 2019 (izjava o odreku pravici do pritožbe v zadevi št. 211-866/2019), v ostalih 37 primerih pa z datumom 22. 8. 2019 (npr. dokumenti: št. 213-706/2019, 213-790/2019, vloga za sprejem v državljanstvo - ■, prošnja za pregled - ■, prošnja za izdajo potrdila - ■, prošnja za spremembo osebnega imena otroka - ■ in prošnja za spremembo osebnega imena otroka - ■, vpis rojstva otroka - Veleposlaništvo, naknadni vpis poroke v MR - ■, vloga za sklenitev zakonske zveze izven uradnih prostorov - ■ in še 26 drugih dokumentov). Uslužbenka je pojasnila, da v času poletnih dopustov prihaja do tedenskega zamika pri evidentiranju pošte.

- Ugotavljajo se kršitve 51. člena UUP v vseh 40 pregledanih primerih. Delo Glavne pisarne SUNZ ni organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira, s tem pa so podane kršitve določb 32. člena UUP. Ugotovljeni način poslovanja vpliva na pravočasnost poslovanja in kakovosti storitev ter s tem pravno varnost pravnih in fizičnih oseb kakor tudi na časovnih razpored dela uradnikov, ki morajo odločati v instruktivskih rokih. Še posebej pa ugotovljena neupravičena kršitev rokov za pravočasno evidentiranje dokumentarnega gradiva vpliva na tista procesna dejanja, ki morajo biti opravljena že takoj (npr. potrditev pravnomočnosti ob prejeti izjavi o odpovedi pravice do pritožbe) ali v roku 5 do 15 dni (npr. formalni pregled vlog, izdaja potrdil, posredovanje podatkov).

#### **Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP v. d. načelniku Upravne enote Ljubljana**

■

#### **odreja:**

- da se seznanjeni z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in IJS predloži poročilo z dokazili o tem, kakšne ukrepe je izvedel za odpravo nepravilnosti v zvezi z ugotovitvami upravne inšpektorice glede:
  - spoštovanja temeljnih načel upravnega postopka,
  - pravočasne in pravilne obravnave vlog,
  - izdelovanja vabil,
  - izdelovanja zapisnikov in uradnih zaznamkov,
  - vročanja dokumentov,
  - spoštovanja instruktivskih rokov,
  - poslovanja s pritožbami,
  - uporabe izrednih pravnih sredstev,
  - evidentiranja dokumentov in organizacije dela glavne pisarne;
  
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor na [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si) **do 9. 10. 2019.**

mag. Mateja Jaklič  
UPRAVNA INŠPEKTORICA  
Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

1. Upravna enota Ljubljana, [ue.ljubljana@gov.si](mailto:ue.ljubljana@gov.si)

V vednost:

1. Ministrstvo za javno upravo, [gp.mju@gov.si](mailto:gp.mju@gov.si)