



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-240/2017-12

Datum: 22. 8. 2017

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor (v nadaljevanju IJS) izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ministrstvo), ki ga zastopa minister ■

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor je bil uveden kot prioritetni, na podlagi pobude zaradi domnevnih nepravilnosti pri vročanju odločbe v postopku izbrisa iz razvida samostojnih novinarjev in je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP in materialnih predpisov, v katerih ministrstvo odloča o pravicah, obveznostih in pravnih koristih strank na področju vpisa v razvid samostojnih novinarjev, vendar le v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnega postopka in spoštovanje določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13, v nadaljevanju UUP)¹.

Nadzor je opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič, in sicer na podlagi prejete pobude in pregleda posredovane dokumentacije. V prostorih ministrstva, na Direktoratu za medije je bil nadzor izveden dne 25. 7. 2017 v času od 9.30 do 12.15 ure.

Upravna inšpektorica je ministrstvu posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-240/2017-9 z dne 7. 8. 2017 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanje do 16. 8. 2017 poda morebitne pripombe, pojasnila. S strani ministrstva IJS do 16. 8. 2017 pripomb ni prejel, zato se šteje, na kar je inšpektorica opozorila v dopisu, da s strani ministrstva pripomb na zapisnik ni.

I. UVOD

IJS je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora nad ministrstvom v zadevi št. 61511-133/2008. Pobudnica v pobudi očita, da je ji bil ukinjen status samostojne novinarke, pri čemer pa odločbe o izbrisu s strani ministrstva naj ne bi nikoli prejela, kljub temu pa je bila tudi izbrisana iz razvida samostojnih novinarjev.

Upravna inšpektorica je na podlagi preučitve pobude ugotovila, da gre za domnevne kršitve procesnih pravil upravnega postopka pri vročanju dokumentov, zato je zaradi posledic - izgube novinarskega statusa, ki osebi predstavlja podlago za preživljanje, vzela pobudo v prioritarno obravnavo in ministrstvo pozvala, da poda pojasnila na očitke pobudnice. Ministrstvo je dne 20.

¹ Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. ZUP pa se uporablja tudi v primeru, ko izvajalci javnih služb odločajo o pravicah ali obveznostih uporabnikov njihovih storitev.

7. 2017 posredovalo pojasnila in zahtevano dokumentacijo. Upravna inšpektorica je na podlagi prejetih pojasnil in posredovanih dokumentov ugotovila, da obstaja dvom v pravilno postopanje ministrstva pri vročanju, zato je opravila še neposreden nadzor pri organu.

II. UGOTOVITVE

1. Normativna ureditev

Pridobitev statusa samostojnega novinarja in izbris statusa samostojnega novinarja iz razvida, sta urejena z Zakonom o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16, v nadaljevanju ZMed) in z Uredbo o postopku in podrobnejših merilih za pridobitev statusa samostojnega novinarja in za vodenje razvida kot javne knjige (Uradni list RS, št. 105/01, v nadaljevanju: Uredba).

ZMed v 22. členu določa, da se status samostojnega novinarja pridobi z vpisom v razvid samostojnih novinarjev pri pristojnem ministrstvu, po predhodnem mnenju registrirane strokovne organizacije novinarjev. O vpisu v razvid odloči pristojni minister.

V razvid iz prejšnjega odstavka se vpiše, kdor izpolnjuje naslednje pogoje:

- da ima izkaz o aktivnem znanju slovenskega jezika, če ni državljan Republike Slovenije;
- da opravlja novinarsko dejavnost kot edini ali glavni poklic;
- da ima dokazila o objavah v medijih, ki so vpisani v razvid iz 12. člena tega zakona;
- da mu ni s pravnomočno sodno odločbo prepovedano opravljanje te dejavnosti.

Pristojno ministrstvo izbriše iz razvida osebo, ki ne izpolnjuje več pogojev iz prejšnjega odstavka. Vlada Republike Slovenije na predlog pristojnega ministra z uredbo predpiše postopek in podrobnejša merila za pridobitev statusa samostojnega novinarja in za vodenje razvida samostojnih novinarjev kot javne knjige.

Z uredbo iz prejšnjega odstavka se določi način in postopek občasnega preverjanja izpolnjevanja pogojev iz drugega odstavka tega člena, ki jih morajo za vpis v razvid izpolnjevati samostojni novinarji.

Uredba podvaja ureditev iz 1., 2. in 3. odstavka 22. člena ZMed, določa vsebino vloge za vpis v razvid, določa katere dokumente mora vlagatelj priložiti k vlogi, kaj se šteje za dokazila o izpolnjevanju pogojev za vpis, kdaj se šteje, da je status samostojnega novinarja vpisan v razvid, poleg navedenega pa Uredba določa:

Samostojni novinar mora sporočiti ministrstvu vsako spremembo podatkov iz druge in četrte alineje 4. člena ter iz prve, tretje in četrte alineje 9. člena te uredbe najkasneje v roku 15 dni od nastanka spremembe. (12. člen Uredbe)

Samostojni novinar mora na zahtevo pooblaščenih uradnih oseb predložiti ministrstvu dokazila iz 7. člena te uredbe, iz katerih je razvidno, da še izpolnjuje pogoj za vpis v razvid iz tretje alineje 4. člena te uredbe.

Ministrstvo preverja izpolnjevanje pogoja za vpis v razvid v skladu s prejšnjim odstavkom tudi na predlog registrirane strokovne organizacije novinarjev iz 3. člena te uredbe.

Samostojni novinar mora v 15 dneh od prejema zahteve iz prvega odstavka tega člena predložiti zahtevana dokazila, razen če dokaže, da zahtevanih dokazil iz opravičljivih razlogov ni mogel predložiti v predpisanem roku.

Samostojnemu novinarju, ki dokaže, da iz opravičljivih razlogov ni mogel predložiti zahtevanih dokazil v roku iz prejšnjega odstavka, ministrstvo ob presoji vseh okoliščin primera podaljša rok za predložitev dokazil. (13. člen Uredbe)

Samostojnega novinarja, ki ne izpolnjuje več pogojev iz 4. člena te uredbe, se izbriše iz razvida. Iz razvida se izbriše tudi, če v roku, kot je opredeljen v tretjem in četrtem odstavku prejšnjega člena, ne predloži zahtevanih dokazil.

Samostojnega novinarja se izbriše iz razvida tudi na njegovo zahtevo. Iz razvida se izbriše z dnem, ki ga predlaga, vendar ne prej kot z dnem prejema vloge na ministrstvo, razen če gre za primer zakonske nezdržljivosti s statusom samostojnega novinarja.

O izbrisu iz razvida odloči minister z odločbo. (14. člen Uredbe)

- Upravna inšpektorica uvodoma izpostavlja sporno zakonsko ureditev iz 4. in 5. odstavka 22. člena Zmed (t.j. predpisovanje postopka za pridobitev pravice s podzakonskim

predpisom – uredbo). Namreč pravice in obveznosti lahko določi le zakon, podzakonski predpisi pa lahko urejajo samo strokovna in tehnična vprašanja ter vsebujejo izrazito izvedbene določbe – tehnično dopolnjevanje, razčlenjevanje, opisovanje in razlago zakonskih določb.² Takšno je tudi mnenje še nekaterih uglednih strokovnjakov s področja upravnega prava. Tako na primer prof. dr. Tone Jerovšek v komentarju k Zakonu o splošnem upravnem postopku navaja: «Upravni organi in sploh izvršilni organi ter organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil morajo odločati v upravnih stvareh po zakonsko vnaprej predpisanem postopku. To izhaja iz ustavnega (legalitetnega) načela, ki določa, da je "Slovenija demokratična republika in pravna država" (1. in 2. člen ustave). Posamični akti in dejanja državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil morajo temeljiti na zakonu ali na zakonitem predpisu (četrti odstavek 153. člena ustave). Poseben pomen pa ima tudi ustavno procesno jamstvo o enakem varstvu pravic, ki določa: "Vsakomur je zagotovljeno enako varstvo njegovih pravic v postopku pred sodiščem in pred drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, ki odločajo o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih." Iz teh določb ustave izhaja, da morajo posamični "akti in dejanja izvršilne oblasti temeljiti na zakonu. Upravni organi pa opravljajo svoje delo na podlagi ustave in zakonov. Zelo pomembna naloga upravnih organov je prav vodenje upravnega postopka, ki torej temelji na ustavi in zakonu. To pomeni, da mora tako postopek odločanja o pravici oziroma obveznosti stranke kot tudi odločitev o pravici oziroma obveznosti sami temeljiti na z zakonom predpisanem postopku in na z zakonom določeni materialni pravici ali obveznosti. Pravice in obveznosti je mogoče oblikovati le po vnaprej predpisanem postopkovnem redu, ki zagotavlja varstvo interesov posameznika oziroma stranke in javnih koristi, ki jih štiti država. To so torej ustavni temelji, ki terjajo, da je postopek odločanja organov države predpisan z zakonom. Ustavna deklaracija, da je Slovenija pravna država, omejuje organe države pri postopanju na način, ki ga določi zakon. Zato v postopku, izhajajoč iz načela zakonitosti, posamezen organ lahko odloča le v okvirih, ki mu jih določa zakon o postopku. Na področju upravnega postopanja v upravnih stvareh te okvire postavljajo ZUP in zakoni, ki urejajo posebne upravne postopke. Najbolj neposredno govori o obveznosti urejanja upravnega postopka z zakonom Ustava Republike Slovenije v 158. členu: "Pravna razmerja, urejena s pravnomočno odločbo državnega organa, je mogoče odpraviti, razveljaviti ali spremeniti le v primerih (ti primeri so primeri izrednih pravnih sredstev - opomba avtorja) in po postopku, določenih z zakonom." Samo na tem mestu se v ustavi omenja postopek, ki mora biti urejen z zakonom. Izredna pravna sredstva so sicer le del upravnega postopka, vendar to zadostuje za razlago, da so tudi drugi deli postopka lahko urejeni le z zakonom.« Bivši ZUP – SFRJ je dopuščal, da s nekatera vprašanja postopka uredijo s podzakonskim predpisom. Novi ZUP je podzakonsko urejanje postopka še dodatno omejil v interesu varstva strank. V posameznih členih dovoljuje, da se s podzakonskimi predpisi uredijo predvsem tehnična in organizacijska vprašanja postopka, ne dovoljuje pa urejanje načinov ravnanja oziroma postopanja organa in stranke. Urejanje je možno samo v obsegu posebnega pooblastila v posameznem členu ZUP. Takšna pooblastila najdemo v posameznih določbah o uradni osebi: (28. in 29. člen), o procesni sposobnosti in zakonitem zastopniku (48. člen), o roku za odločbo (222. člen), o sklepu (227. člen), o izvršbi (289. člen). Te določbe kažejo na to, da se lahko od pravil ZUP odstopi in s podzakonskimi predpisi urejajo samo vprašanja, ki ne posegajo v procesni položaj stranke. To pa nadalje pomeni, da ZUP ali poseben zakon varuje vse temeljne procesne institute v interesu stranke, tako da stranki ne more biti okrnjena kakšna procesna pravica, ki jo je določil ZUP in za katero ni predvidel možnosti drugačnega urejanja s podzakonskim predpisom. Največkrat se v teh določbah dopušča s podzakonskim predpisom le izbira med alternativama, ki jih že določa ZUP.³ Tudi dr. Erik Kerševan navaja v knjigi Upravno procesno pravo⁴: »Postopek, ki je drugačen od postopka po Zakonu o splošnem upravnem postopku, lahko za posamezno upravno področje (v carinskih in davčnih stvareh, v inšpekcijskih stvareh, v zadevah varstva intelektualne lastnine, v razlastitvenih, komasacijskih in arodancijskih stvareh, v zadevah varstva konkurence itd.) predpiše samo posebni zakon, vendar ob pogojih, da je to potrebno za postopanje na takem upravnem področju in da so pravila posebnega

² Božo Grafenauer in Janez Breznik: Upravni postopek in upravni spor (GV Založba 2005, stran 22);

³ komentar prof. dr. Toneta Jerovška, k Zakonu o splošnem upravnem postopku z uvodnimi pojasnili, stran 26 do 28, Ljubljana 1999;

⁴ GV založba, Ljubljana 2006, stran 33;

upravnega postopka v skladu s temeljnimi načeli upravnega postopka. Praviloma bo poseben upravni postopek predpisal materialni zakon, s katerim država ureja pravna razmerja na določenem upravnem področju (3. člen ZUP). Na podlagi drugih (podzakonskih) predpisov ni mogoče predpisati posebnega upravnega postopka.«

- Upravna inšpektorica opozarja še na določbe Uredbe, ki podvajajo določbe npr. 1., 2. in 3. odstavka 22. člena ZMed in urejajo materijo, ki je že urejena v zakonu. Takšno urejanje materije, ki je že urejena, je v nasprotju z nomotehničnimi smernicami⁵ in je nepotrebno.

2. Vročanje v zadevi št. 61511-133/2008

Upravna inšpektorica je pridobila popis zadeve št. 61511-133/2008. V neposrednem nadzoru na ministrstvu, je pridobila Načrt klasifikacijskih znakov⁶ ministrstva, iz katerega izhaja, da se pod klasifikacijski znak 61511 uvrščajo zadeve z vsebino: »Razvid samostojnih novinarjev«. Iz sosledja procesnih dejanj, pojasnil ministrstva in dokumentacije zadeve izhaja:

1. Dokument št. 61511-133/2008-1 z dne 27.11.2008 – uradni zaznamek (iz vsebine izhaja, da gre za ustno zahtevo (preko telefona) za izdajo potrdila o vpisu v razvid samostojnih novinarjev).
 2. Dokument št. 61511-133/2008 z dne 27.11.2008 – Potrdilo o vpisu v razvid samostojnih novinarjev (iz dokumenta izhaja, da gre za lastni dokument, ki pa je bil posredovan stranki).
- Upravna inšpektorica opozarja, da dokumenti, ki so posredovani drugim naslovnikom, ne predstavljajo lastnih dokumentov, temveč izhodne dokumente⁷, zato se ugotavlja kršenje določb 16. in 19. točke 2. člena UUP.
3. Dokument št. 61511-133/2008 - sken odločbe, evidentiran kot izhodni dokument na e-naslov.

Uradna oseba ministrstva je pojasnila, da se dokumenti nanašajo na že izdano odločbo stranki. Dne 19. 12. 2002 so namreč prejeli vlogo stranke za vpis v Razvid samostojnih novinarjev, pri čemer je v prijavi za vpis v razvid samostojnih novinarjev vlagateljica prošnjem zapisala, da je njeno stalno bivališče na naslovu ■■■ in začasno bivališče na naslovu ■■■. Navedla je, da se v Razvid samostojnih novinarjev vpiše z dne 20. 12. 2002, s podpisom je jamčila, da so navedeni podatki v vlogi resnični, dne 23. 12. 2002 pa ji je bila izdana odločba št. 006-788/2002/2 o vpisu v Razvid samostojnih novinarjev pod zaporedno številko 105. Odločba ji je bila posredovana na naslov ■■■, kopijo odločbe je prejelo tudi Ministrstvo za finance - DURS, Izpostava Žalec in ZZZS, Območna enota Celje, Izpostava Žalec.

4. Dokument št. 61511-133/2008-4 - poizvedba FURS z dne 3. 11. 2015 glede statusa stranke.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je 4. dokument evidentiran v upravni zadevi, ki se nanaša na zahtevo za izdajo potrdila o vpisu statusa v razvid samostojnih novinarjev, ki je bilo stranki izdano že v letu 2008. Po določbi 153. člena UUP, je potrebno upravni akt, ki je bil izdan v zadevi, postal pravnomočen ali ko organ v zadevi ne bo opravil več nobenega dejanja na ovojzadeve zapisati REŠ+datum, zadevo, ki je s pisarniško odredbo označena kot rešena, je treba brez odlašanja dostaviti glavni pisarni po preteku pritožbenega roka. Zato 4. dokument ne predstavlja nadaljevanja ali zaključka obstoječe zadeve. V konkretnem primeru gre za novo vlogo. Praviloma se v takih primerih odpre nova zadeva. Ker pa gre v konkretnem primeru za vlogo za izdajo potrdila iz uradne evidence, se taka vloga evidentira kot vhodni dokument v seznamu vlog in se ne odpira

⁵ Nomotehnične smernice, Vlade RS za zakonodajo, 2. dopolnjena izdaja 2008;

⁶ Klasifikacijski znak je številčni znak, vzeti iz načrta klasifikacijskih znakov, s katerim se razvrščajo zadeve po vsebini (18. točka 2. člena UUP).

⁷ Izhodni dokument je izviren ali reproduciran zapis, ki je nastal pri delu organa in ga je organ posredoval drugemu naslovniku; lastni dokument je izviren ali reproduciran zapis, ki je nastal pri delu organa in je pomemben za njegovo poslovanje ter ga organ ni odposlal drugemu naslovniku;

nove zadeve. Zato se ugotavlja kršitev določb 1. odstavka 151. člena UUP⁸. Kadar pa obstaja med posameznimi zadevami vsebinska ali formalna povezanost, se zadeve v evidenci povežejo z zaznamkom v polju "Zveza", kot to določa 152. člen UUP. Zato se ugotavlja kršitev določb UUP glede evidentiranja dokumentov in zadev.

5. Dokument št. 61511-133/2008/5 z dne 1. 2. 2016 – poziv. Ministrstvo je stranko pozvalo, da posreduje informacijo, ali se še vedno ukvarja z novinarsko dejavnostjo kot samostojna novinarka. Dopis vsebuje rok za posredovanje podatkov, posredovan pa je bil na naslov ■ in ■, t.j. na naslova stalnega in začasnega bivališča, ki ju je stranka navedla na vlogi dne 19. 12. 2002, in sicer priporočeno s povratnico. Dne 2. 2. 2016 sta se vročilnici vrnila s pojasnilom vročevalca, da je oseba z naslova ■ preseljena; na naslovu ■ pa je ta oseba »neznana«.
 - Upravna inšpektorica ugotavlja, da dopis ne vsebuje pravnih posledic za stranko v primeru, če zahtevani podatki ne bodo posredovani v določenem roku, niti ne pravnih podlag za zahtevane podatke, kar predstavlja kršitev načela varstva pravic strank, saj je strankam s tem onemogočeno, da čim lažje zavarujejo in uveljavijo svoje pravice, organ pa tako tudi ne skrbi, da nevednost in neukost stranke in drugih udeležencev v postopku nista v škodo pravic, ki jim gredo po zakonu.
 - Nadalje upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da odrejeni način vročitve ni v skladu z 87. členom ZUP, saj iz dokumenta izhaja, da je naslovniku določen rok za odgovor. Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve.
6. Iz nadaljnjih dokumentov v zadevi in pojasnil uradne osebe ministrstva izhaja, da je ministrstvo v nadaljevanju (dne 16. 2. 2016) poizvedbo o dejanskem prebivališču stranke posredovalo Društvu novinarjev Slovenije, ker jim je le-to ob vpisu v razvid podalo pozitivno mnenje, ker je bila stranka njihova članica. S strani društva so dne 18. 2. 2016 prejeli odgovor, da stranka ni njihova članica ter da nimajo podatkov o njenem opravljanju novinarske dejavnosti. Nadalje so na ministrstvu s strani Finančnega urada Celje pridobili informacijo, da stranki posredujejo vso dokumentacijo na naslov ■, kjer ima sedež Center za socialno delo in pojasnili, da se osebam brez stalnega naslova posreduje pošta na Center za socialno delo, ki je najbližji, kjer je imela oseba nazadnje prijavljeno stalno bivališče. Pojasnili so tudi, da ima na podlagi pojasnil uslužbenke CSD Žalec za osebe, kot je stranka, samostojna novinarka, odprte mape, kamor vročevalci prinašajo pošto - zakonsko prebivališče; od posameznikov pa je odvisno, ali hodijo po pošto ali ne. Nadalje je pojasnila, da v skladu z Zakonom o medijih in Uredbo o postopku in podrobnejših merilih za pridobitev statusa samostojnega novinarja in za vodenje razvida kot javne knjige, mora samostojni novinar sporočiti ministrstvu vsako spremembo podatkov najkasneje v roku 15 dni od nastanka spremembe ter da stranka tega ni storila: ni sporočila naslova stalnega oziroma začasnega bivališča, niti ni sporočila ali še opravlja novinarsko dejavnost kot edino, s katero se preživlja. Zato so dne 16. 2. 2016 z dopisom št. 61511-133/2008/6 stranko pozvali k predložitvi dokazil za vpis v Razvid samostojnih novinarjev, v dopisu so navedene pravne posledice, če stranka ne bo posredovala dokazil, da še vedno opravlja novinarsko dejavnost, pri čemer je uradna oseba odredila, da se dopis pošlje priporočeno s povratnico na naslove: ■; ■ in ■. Iz prispelih povratnic izhaja, da naslovnica na naslovu ■, pošte ni dvignila, na ostalih dveh naslovih pa je neznana oziroma preseljena.
 - Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba pri vročanju dokumentov (pozivov) stranki, ni postopala v skladu z določili ZUP. Kot prvo, dokumentov ni vročala osebno, v skladu z določili 87. člena ZUP, kot drugo, pa ni spoštovala določb ZUP glede dokumentov, za katere iz prispelih povratnic izhaja, da stranki niso bili vročeni in s tem kršila določbe 96. člena ZUP glede

⁸ Za upravne naloge, ki se rešujejo po skrajšanem postopku (izdajanje odločb, dovoljenj, potrdil in drugih listin), se znotraj posameznega koledarskega leta lahko pripravi zadeva za nedoločeno število subjektov (zadeva s seznamom vlog). V taki zadevi se evidentirajo samo vloge strank, njihovo ime ali naziv, naslov in datum izdane pozitivne rešitve. Kopije izdanih potrdil ali dovoljenj se ne shranjujejo.

vročanja dokumentov, saj ni postopala v skladu z določili 3.⁹, 4¹⁰. in 5¹¹. odstavek 96. člena ZUP. Poizvedbe o dejanskem stalnem prebivališču stranke, so podatki, ki jih mora organ pridobiti prvenstveno iz uradnih evidenc in ne zgolj na podlagi poizvedb pri različnih organih, za katere meni, da razpolagajo s temi podatki. Uradna evidenca z najosnovnejšimi podatki o prebivalstvu Slovenije je le Centralni register prebivalstva (v nadaljevanju CRP).¹² Osebnne podatke iz CRP pa lahko pridobivajo državni organi in drugi uporabniki, ki potrebujejo podatke o posamezniku za opravljanje predpisanih nalog, za vodenje zbirk podatkov o posameznikih ali za izvajanje statističnih, socioekonomskih in drugih raziskovanj. Organi javne uprave lahko te podatke pridobijo prek povezave informacijskega sistema uporabnika s CRP.¹³ V kolikor organ takega dostopa ni pridobil, mora uradna oseba postopati v skladu z določili 139. člena ZUP, ki med drugim v 4. odstavku določa, da če uradne evidences ne vodi organ, ki je pristojen za odločanje, je dolžan od pristojnega organa podatke brezplačno zahtevati takoj oziroma najkasneje v roku treh delovnih dni po vložitvi vloge. Zaprošeni organ je dolžan te podatke posredovati takoj oziroma najkasneje v roku 15 dni, če ni v predpisu, ki ureja uradno evidenco, drugače določeno.

7. Iz nadaljnjih dokumentov zadeve izhaja, da je uradna oseba posredovala stranki ponovni poziv k posredovanju podatkov, št. 61511-133/2017 z dne 28. 7. 2017 z enako vsebino kot dopis z dne 16. 2. 2016, pri čemer je odredila, da se ta vroči na vse že prej navedene naslove – osebno. Vsi dopisi so se vrnili; z naslova stalnega prebivališča ■ je vročevalec zapisal, da na naslovu ni hišnega predalčnika, na naslovu ■, da gre za zakonsko prebivališče, na naslovu ■pa, da je ta oseba neznana.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila vročitev poziva pravilno odrejena (osebno). Glede na vsebino sporočil iz prispelih pisem pa izhaja, da je bila vročitev poziva odrejena na naslov, ki je bil organu podan za pridobitev novinarskega statusa ter tudi na naslov *zakonskega prebivališča*. Vročanje na zakonsko prebivališče pomeni, da je bila odrejena vročitev na naslov, ki je bil določen na podlagi določb 8. člena Zakona o prijavi prebivališča (Uradni list RS, št. 59/06 – uradno prečiščeno besedilo, 111/07, v nadaljevanju ZPPreb)¹⁴. Pri navedenem gre sicer za fiktiven naslov oziroma *zgolj za registracijo posameznika na določenem naslovu, ne pomeni pa dejanske naselitve na tem naslovu, saj je omenjena ureditev namenjena le zagotavljanju evidence o stanju, gibanju in nastanitvi posameznikov, kar je tudi namen ZPPreb*¹⁵. Stalno prebivališče, njegovo prijavo in odjavo ureja ZPPreb. *Po 2. členu tega zakona mora posameznik prijaviti stalno prebivališče in spremembo naslova stanovanja, odjaviti stalno prebivališče, če se za stalno odseli z*

⁹ Če oseba iz prvega odstavka tega člena ne obvesti organa o spremembi prebivališča, sedeža ali naslova, ki ga je navedla v vlogi ali v pooblastilu in vročevalec v skladu z drugim odstavkom tega člena ne sporoči naslova, organ pa na podlagi podatkov iz uradnih evidenc ugotovi, da je naslov za vročanje, prijavljen na podlagi zakona, ki ureja prijavo prebivališča (v nadaljnjem besedilu naslov za vročanje) oziroma sedež enak naslovu, kjer je bil opravljen poizkus vročitve, odredi, da se vse nadaljnje vročitve v postopku opravljajo tako, da se na oglasni deski in na enotnem državnem portalu e-uprava objavi sporočilo o vročanju z javnim naznanilom, v katerem se navedejo podatki o vzrokih za tako vročanje, organ, ki je dokument izdal, številka, datum in vrsta dokumenta, osebno ime oziroma firma naslovnika, naslov za vročanje oziroma drugo stalno ali začasno prebivališče, če naslovnik nima naslova za vročanje, sedež pravne ali fizične osebe, registrirane za opravljanje dejavnosti, navedba upravne zadeve, datum javne objave sporočila z opozorilom, da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, posledice iz petega odstavka tega člena in kraj, kje je dokument.

¹⁰ Če je iz uradnih evidenc razvidno, da je naslov za vročanje oziroma sedež drugačen kot naslov, na katerem je bil opravljen poizkus vročitve, se vročitev ponovno opravi na tem naslovu. Če vročitev ni možna iz razlogov iz drugega odstavka, organ odredi, da se vročitev opravi tako, da se na oglasni deski organa in na enotnem državnem portalu e-uprava objavi sporočilo o vročanju z javnim naznanilom, ki vsebuje podatke iz prejšnjega odstavka.

¹¹ Vročitev velja za opravljeno po poteku 15 dni od dneva, ko je bilo objavljeno sporočilo o vročanju z javnim naznanilom na oglasni deski organa, ki vodi postopek in na enotnem državnem portalu e-uprava.

¹² Centralni register prebivalstva (CRP) je osrednja podatkovna baza z najosnovnejšimi podatki o prebivalstvu Slovenije. Upravlja ga Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije. V CRP-ju se podatki o prebivalstvu centralno zbirajo, obdelujejo, hranijo in uporabljajo z namenom spremljati stanje in gibanje prebivalstva.

(vir: http://www.mnz.gov.si/si/mnz_z_vas/osebni_in_tajni_podatki/osebni_podatki_iz_crp/)

¹³ Glej Zakon o centralnem registru prebivalstva (Uradni list RS, št. 72/2006 – UPB1) in Uredbo o vodenju in vzdrževanju centralnega registra prebivalstva ter postopku za pridobivanje in posredovanje podatkov (Uradni list RS, št. 70/00 in 28/02) ter Zakon o prijavi prebivališča (Uradni list RS, št. 59/06 – uradno prečiščeno besedilo, 111/07 in 52/16 – ZPPreb-1).

¹⁴ Če posameznik nima prijavljenega stalnega prebivališča, po določbah tega zakona pa ga tudi ni mogoče prijaviti, se za njegovo stalno prebivališče šteje naslov organa ali organizacije, kjer dobiva pomoč v materialni obliki, če na območju pristojnega organa tudi dejansko živi. Pristojni organ mora pred prijavo stalnega prebivališča pridobiti pisno soglasje organa ali organizacije, ki posamezniku daje pomoč. Če organ ali organizacija ne da pisnega soglasja, pristojni organ posameznika stalno prijavi na naslovu tistega organa ali organizacije, ki je posamezniku dal zadnji pomoč. Organi in organizacije, ki posamezniku nudijo pomoč, morajo pri prijavi stalnega prebivališča sodelovati s pristojnim organom.

¹⁵ Tako tudi UPRS sodba II U 166/2015.

območja Republike Slovenije, prijaviti začasni odhod z območja Republike Slovenije, ki traja več kot tri mesece ter prijaviti in odjaviti začasno prebivališče. Stanodajalec mora prijaviti in odjaviti gosta ter prijaviti in odjaviti začasno prebivališče posameznika, kot določa ta zakon. Posameznik mora ob prijavi oziroma odjavi stalnega ali začasnega prebivališča oziroma ob prijavi spremembe naslova stanovanja določiti tudi naslov za vročanje. Če ima posameznik v Sloveniji prijavljeno le stalno prebivališče, se naslov stalnega prebivališča šteje za naslov za vročanje (17a. člen ZPPreb). Pri tem postopek osebne vročitve poteka po pravilih ZUP, kot to določa 87. člen ZUP. **Vročitev na zakonsko prebivališče se opravi tako, da se dokument vroči osebno tistemu, kateremu je namenjen – naslovníku** (prvi odstavek 87. člena ZUP). Če naslovníka ob poskusu vročitve ni tam, se mu pusti sporočilo o prispelem pismu v predalčniku pri organu. **Uslužbenci organa, na naslovu katerega je določeno zakonsko prebivališče naslovníka, ne morejo prevzemati dokumentov namesto naslovníka** (kot primer glej analogno tudi Sodbo VS RS, št. I Up 977/2000 z dne 2. 7. 2003). V skladu s četrnim odstavkom 87. člena ZUP velja, da se pošiljka po preteku 15 dni, če je naslovník v tem času sam ne prevzame na pošti, pusti v hišnem oz. izpostavljenem predalčniku naslovníka - v tem primeru tudi v predalčniku naslovníka na lokaciji/naslovu CSD, če ti obstajajo (v konkretnem primeru je bilo pismo nalepljeno na vrata CSD, ker ta nima predalčnika, pri čemer je bil naslovník o tem seznanjen). **Po preteku tega roka (15. dan) velja vročitev za opravljeno.** Vendar je pri tovrstnem vročanju treba upoštevati dodatno okoliščino, da na CSD prijavljena oseba tam dejansko ne prebiva oziroma da je zakonsko prebivališče zgolj fikcija stalnega prebivališča. Prav tako osebe nimajo normativne obveznosti, da dnevno ali drugače periodično (tedensko, mesečno) hodijo na CSD in preverjajo, ali morajo prevzeti pošiljko. **Zato fikcija vročitve ne more nastati brezpogojno, ampak le, če je bila oseba, v času teka roka vsaj enkrat na CSD, kjer se je lahko seznanila z obveznostjo prevzema pošiljke in posledicami neprevzema.** Ker je takšno dejstvo težko preverljivo, je v dvomu treba opraviti vročitev z javnim naznanilom (96. člen in 96.a člen ZUP)¹⁶.

- Iz dokumentacije zadeve ne izhaja, da bi uradna oseba ta dejstva preverjala (niti ni ugotavljala, kje ima prijavljeno dejansko stalno prebivališče), prav tako pa ni bila opravljena vročitev poziva z javnim naznanilom, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da ta dokument stranki ni bil vročen.
8. V nadaljevanju je ministrstvo izdalo odločbo št. 61511-133/2008/11 z dne 3. 11. 2016 ter stranko istega dne izbrisalo iz Razvida samostojnih novinarjev. Odločba je bila posredovana stranki na stalni naslov, na katerega se je prijavila pri Ministrstvu za kulturo; v vednost pa posredovana na: Finančni urad Celje, ZZZS OE Celje, Izpostava Žalec in AJPES. Vročevalec je 12. 11. 2016 ugotovil, da je oseba preseljena in da nov naslov ni znan ter zabeležil izjavo gospe ■, ki živi na naslovu ■, da je naslovljenka, ■, preseljena. Pošta se je vrnila na ministrstvo.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila osebna vročitev na podlagi določb 87. člena ZUP odrejena na naslov ■. Odredb za vročanje na naslove, katerim je bila odločba posredovana v vednost, pa ni navedene, kar predstavlja kršitev določb 1. odstavka 169. člena UUP. Ker v zadevi ni dokazil o opravljeni vročitvi na te naslove, je upravna inšpektorica z vpogledom v IS SPIS ugotovila, da je bila na te naslove odločba posredovana po navadni pošti. Iz vrnjenega pisma, katerega vročitev je bila odrejena - osebno in sporočila na vročilnici izhaja, da je stranka z naslova ■, preseljena, drug naslov pa na pošiljki ni naveden. V takšnem primeru bi morala uradna oseba, glede na dejstvo, da je začela postopek po uradni dolžnosti, postopati na podlagi določb 3., 4. 5. odstavka 96. člena ZUP. Ker iz zadeve izhaja, da uradna oseba navedenih procesnih dejanj ni izvajala, upravna inšpektorica ugotavlja, da tudi odločba stranki ni bila vročena. Če odločba ni vročena, pa tudi ne more imeti pravnega učinka. **Vročitev dokumenta ima pomembne pravne posledice za dokument, ki se mora vročiti, za organ, ki je izdal dokument, in za tistega, ki mu je dokument vročen oziroma namenjen. /.../ Odločba, ki še ni bila vročena stranki, pravno še ne obstaja in zato ne veže stranke in tudi ne organa, ki je formuliral vsebino odločbe. /.../ Šele s pravilno vročitvijo odločbe začne veljati izdana odločba in pravno učinkovati nasproti stranki.**¹⁷ Dosledno

¹⁶ Vir: Upravna svetovalnica, dostopno na: http://www2.fu.uni-lj.si/mediawiki/index.php?title=Glavna_stran

¹⁷ Glej V. Andronja, E. Kerševan, Upravno procesno pravo, Gv založba, Ljubljana, 2006, str. 227.

spoštovanje določb ZUP o vročanju je pogoj za uveljavitev načela zakonitosti, varstva pravic strank in varstva javnih koristi, zaslišanja stranke ter pravice do pritožbe. Uradna oseba pa je z navedenimi procesnimi dejanji oziroma opustitvijo dolžnih procesnih ravnanj kršila navedena načela.

3. Ostale ugotovitve

Upravna inšpektorica ugotavlja še druge nedoslednosti in kršitve določb ZUP in UUP, in sicer:

1. Ministrstvo je v izreku odločbe št. 61511-133/2008/11 z dne 3. 11. 2016 odločilo, da se ■, rojena XX.YY. ZZZZ v C., s stalnim prebivališčem na naslovu ■, z dnem 3. 11. 2016 izbriše iz razvida samostojnih novinarjev pod zaporedno številko 105.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da izrek ne vsebuje odločitve o stroških postopka, kar predstavlja kršitev določb 5. odstavka 213. člena ZUP¹⁸.

2. Obrazložitev odločbe sicer obsega razloge za uvedbo postopka, potek postopka – pozive k predložitvi dokazil, ugotovitve in razloge za odločitev. Iz obrazložitve odločbe izhaja, da je stranka izbrisana iz razvida samostojnih novinarjev, ker na poziv upravnega organa v predpisanem roku ni predložila dokazil, s katerimi bi dokazala, da še vedno izpolnjuje pogoje, na podlagi katerih se izvrši vpis v razvid samostojnih novinarjev.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je obrazložitev pomanjkljiva, saj ne vključuje poteka vseh izvedenih procesnih dejanj (torej tudi opisa izvedbe vročanja! in pravnih podlag za izvedene načine vročanja in nadaljnje postopanje organa), in s tem razlogov za odločitev (dejanska in pravna obrazložitev). Iz odločbe namreč izhaja, da je organ pozival stranko k predložitvi dokazil, ker pa se ta na dopise ni odzvala, je organ zaključil, da ne izpolnjuje več pogojev za vpis v razvid samostojnih novinarjev in jo s tem iz Razvida izbrisal. Zaradi navedenega se ugotavljajo kršitve določb 214. člena ZUP¹⁹, saj se odločbe tudi ne da preizkusiti, kar pa predstavlja tudi bistveno kršitev določb postopka iz 237. člena ZUP.

3. Pri poslovanju z zadevami se uporabljajo pisarniške odredbe, ki se vnašajo v evidenco z določenimi oznakami. UUP v 153. členu določa, da pisarniško odredbo določi javni uslužbenec. V zadevi določi status »REŠENO + datum za vložitev zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva²⁰, ko je upravni akt, ki je bil izdan v zadevi, postal pravnomočen ali ko organ v zadevi ne bo opravil več nobenega dejanja (na ovoj zadeve se zapiše REŠ+datum)«. Zadeve, o katerih se v organu odloča na podlagi predpisov o splošnem ali posebnih upravnih postopkih, se štejejo za rešene, ko je v zadevi skladno s predpisi dokončno odločeno.²¹ Zadevo, ki je s pisarniško odredbo označena kot rešena, je treba brez odlašanja dostaviti glavni pisarni po preteku pritožbenega roka²². Pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva se na način, določen v predpisih, ugotovi in potrdi dokončnost ali pravnomočnost upravnega akta, s katerim je bil postopek zaključen.²³

- Upravna inšpektorica je ugotovila, da uradna oseba v zadevi, v kateri je že bilo odločeno, ni ugotavljala dokončnosti in pravnomočnosti odločitve, zadeva tudi ni rešena in predana v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva, zato gre za kršitve določb 144., 183., 153., člena UUP.

¹⁸ V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep.

¹⁹ Obrazložitev odločbe obsega:

1. razložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih;
2. ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto;
3. razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov;
4. navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba;
5. razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in
6. razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.

²⁰ Tekoča zbirka dokumentarnega gradiva je zbirka, v kateri se hranijo zadeve najmanj dve leti po dokončni rešitvi (32. točka 2. člena UUP).

²¹ 144. člen UUP.

²² 6. odstavek 153. člena UUP.

²³ 5. odstavek 183. člena UUP.

4. Ugotavljanje dokončnosti in pravnomočnosti je bistvenega pomena za ugotavljanje izvršljivosti odločbe, od katere je odvisno tudi, kdaj bo organ posredoval odločbo AJPES-u in ZZZS-ju. Iz pouka o pravnem sredstvu izhaja, da je zoper odločbo dopusten upravni spor. Odločba, ki se ne more več izpodbijati s pritožbo, pa je dokončna. Z dokončnostjo lahko stranka prične izvajati pravico, če zakon ne določa drugače. Odločba prve stopnje pa postane izvršljiva, ko se vroči stranki, če pritožba ni dovoljena.²⁴ Če se odločba izpodbija v upravnem sporu ali drugem sodnem postopku, pa se s sodno odločbo ne odpravi oziroma razveljavi, postane pravnomočna tedaj, ko postane pravnomočna sodna odločba, s katero je bilo odločeno o njeni zakonitosti. Odločba, ki se ne more več izpodbijati v upravnem sporu ali v drugem sodnem postopku, pa je stranka z njo pridobila določene pravice oziroma so ji bile z njo naložene kakšne obveznosti, postane pravnomočna²⁵.

- Iz zadeve izhaja, da je uradna oseba odredila, da se odločbo posreduje v pristojno izvršitev drugim organom (npr. AJPES za izbris iz Poslovnega registra RS), ne da bi ugotavljala njeno dokončnost in izvršljivost oziroma je odredila, da se jo posreduje, še preden je (oziroma bi sploh lahko) ugotovila, ali je bila stranki vročena. S tem pa je uradna oseba kršila tudi načelo varstva pravic strank.

5. Upravna inšpektorica je v nadaljevanju zahtevala odtis stampiljke o potrjevanju dokončnosti in pravnomočnosti, ki jo kot obvezno pri upravnem poslovanju predpisuje Pravilnik o potrjevanju dokončnosti in pravnomočnosti upravnih aktov (Uradni list RS, št. 43/05 in 94/07).

- Uradne osebe ministrstva tudi v glavni pisarni ministrstva take stampiljke niso našle, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da ministrstvo krši določbe UUP glede posedovanja navedene stampiljke, ki jo določa Pravilnik o potrjevanju dokončnosti in pravnomočnosti upravnih aktov (Ur. l. RS, št. 43/05 in 94/07)

6. Nadalje je upravna inšpektorica zahtevala pooblastila za vodenje in odločanje za uradne osebe na upravnem področju izdaje odločbe o vpisu in izpisu iz registra samostojnih novinarjev. Uradne osebe, ki so predstavljale vodstvo ministrstva, pooblastil v kadrovski evidenci niso našle, so pa pojasnile, da hranijo nekateri uslužbenci svoj izvod pri sebi v pisarnah. Upravna inšpektorica je zahtevala, da predložijo še potrdila o izpitu iz upravnega postopka. Upravna inšpektorica je pridobila zgolj kopijo potrdila o izpitu iz ZUP št. 1179, za uradno osebo, ki je vodila postopek v konkretni zadevi št. 61511-133/2008. V kadrovski evidenci na dan nadzora teh dokumentov niso našli. Pooblastilo za vodenje postopkov pred izdajo odločbe je bilo za ■ posredovano s strani ministrstva dne 31. 7. 2017.

- Na pooblastilu, št. 1002-331/2012-46 z dne 28. 7. 2017 je navedeno, da se izdaja ■ za vodenje postopkov na prvi stopnji iz pristojnosti Direktorata za ustvarjalnost, kar pomeni, da pooblastilo ni ustrezno, saj področje, ki je predmet inšpekcijskega nadzora, po vsebini sodi k izvajanju Zakona o medijih in s tem pod Direktorat za medije, kar je upravna inšpektorica ugotovila tudi z vpogledom na spletno stran ministrstva²⁶. Glede na to, da iz pooblastila izhaja, da je to dano zgolj za vodenje postopkov iz točno določenega upravnega področja, se ugotavlja, da uradna oseba ■ nima ustreznih pooblastil za vodenje konkretnih postopkov.

7. Upravna inšpektorica je v nadaljevanju zahtevala vpogled v informacijski sistem za upravljanje z dokumentarnim gradivom (v nadaljevanju IS SPIS). Vpogled z možnostjo izpisa iz sistema ji je bil omogočen v Službi za upravno poslovanje, splošne zadeve in informatiko. Upravna inšpektorica je v tej fazi v okviru tega prioritarnega nadzora preverila le, kako konkretna uradna oseba ■ rešuje ostale zadeve s klasifikacijskim znakom 61511.

- Upravna inšpektorica je ugotovila, da se tudi v nekaterih drugih zadevah (npr. št. 61511-12/2015) pozivi strankam, v katerih je določen rok za opravo dejanja, ne vročajo v skladu z določili 87. člena ZUP, niti ni v njih navedenih pravnih posledic zaradi neaktivnosti stranke, s tem pa se krši načelo varstva pravic strank. Odločbe o izbrisu iz razvida samostojnih novinarjev uradna oseba vroča v skladu z določili 87. člena ZUP, izvršljivost odločb se ne ugotavlja,

²⁴ 2. odstavek 224. člena ZUP.

²⁵ 225. člen ZUP.

²⁶ Dostopno na:

http://www.mk.gov.si/si/delovna_podrocja/direktorat_za_medije/izvajanje_zakona_o_medijih/

odločbe se vroča AJPES in ZZZS pred njihovo izvršljivostjo, kar predstavlja kršitve načela varstva pravic strank.

- Z vpogledom v reševanje zadev je glede poslovanja z dokumentarnim gradivom ugotovila enake nepravilnosti kot že zgoraj v obravnavanem primeru. Ministrstvo ne evidentira vhodnih dokumentov, ki odpirajo novo zadevo²⁷ v novo zadevo, temveč pod isto številko zadeve, ki je že zaključena (rešena), in sicer časovno neomejeno vodijo več različnih upravnih postopkov za isto osebo v eni zadevi. To pa predstavlja nedopustno in tudi nepregledno poslovanje organa. Posledično to pomeni, da ministrstvo tudi ne postopa v skladu z določili 186. člena UUP (ne hrani ločeno posameznih zbirk dokumentarnega gradiva) in tudi ne postopa v skladu z določili 196. člena – 198. člena UUP, ki določa, kdaj in kako se izloča in odbira gradivo iz zbirk in uniči oziroma preda pristojnemu arhivu).

III. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP ministru ministrstva za kulturo ■

odreja:

➤ da se seznanijo z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora ter z ugotovitvami seznanijo tudi vse zaposlene, ki izvajajo upravne postopke (še posebno na področju vpisa in izbrisa novinarskega statusa) in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti,

➤ da v okviru svojih pristojnosti poskrbi:

a. na področju vodenja upravnih postopkov:

- za odpravo ugotovljenih kršitev pri vročanju dokumentov v upravnem postopku,
- za spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
- opozori uradne osebe na pravilno ravnanje z vlogami, da vloge obravnavajo vsebinsko in procesno pravilno glede na njihovo vsebino,
- za odpravo nepravilnosti glede izdelovanja uradnih zaznamkov,
- za odpravo pomanjkljivosti glede izdelovanja odločb (izrek, obrazložitev),
- za odpravo ugotovljenih kršitev glede izmenjave podatkov in pridobivanja podatkov iz uradnih evidenc,
- za odpravo nepravilnosti pri potrjevanju pravnomočnosti in dokončnosti upravnih aktov,
- za pravilno izvajanje 30. člena ZUP in uradnim osebam izda ustrezna pooblastila za vodenje v upravnem postopku.

b. na področju upravnega poslovanja:

- za odpravo nepravilnosti pri evidentiranju dokumentov (lastnih, izhodnih, vhodnih, dokumenti prejeti po el. pošti)
- za odpravo nepravilnosti pri poslovanju organa pri pridobivanju/posredovanju podatkov iz uradnih evidenc,
- da poskrbi za pravilno opredeljevanje/določanje pisarniške odredbe za vročitev dokumentov,
- da odpravi nepravilnosti pri poslovanju z zbirkami dokumentarnega gradiva.

➤ da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor do 22. 9. 2017 s predloženimi dokazili iz katerih bo razvidno, kako so bili *ukrepi* izvedeni (npr. navodila, usmeritve, zapisnike kolegija, ipd.).

in p r e d l a g a:

- **da glede na ugotovitve pod II. 1.,** v skladu s pristojnostmi, poskrbi za ustrezno spremembo ZMed in podzakonskega predpisa tako, da bodo v skladu z Ustavo RS postopkovne določbe vsebovane zgolj v zakonu.

²⁷ Zadeva je celota vseh dokumentov in prilog, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo po vsebini glede na posamezen upravni postopek. (45. točka 2. člena UUP).

mag. Mateja Jaklič
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica svetnica

Vročiti:

- Ministrstvo za kulturo, gp.mk@gov.si – po e-pošti