



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev

in plačni sistem

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!

Podpisnik: Martina Zajc

Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA

Številka certifikata: 008E561CE4000000057556ADF

Potek veljavnosti: 04. 10. 2028

Čas podpisa: 22. 05. 2025 10:01

Št. dokumenta: 0611-114/2021-3131-9

Številka: 0611-114/2021/9

Datum: 22. 5. 2025

Na podlagi 89. člena Zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju (ZSTSPJS)¹ izdaja inšpektorica, v postopku **inšpekcijskega nadzora v javnem zavodu VDC Novo mesto, Šmihel 3, 8000 Novo mesto**, ki ga zastopa direktorica Sandra Grabič, naslednji

Z A P I S N I K O I N Š P E K C I J S K E M N A D Z O R U

Vsebina

I.	Inšpekcijski nadzor.....	1
II.	Razlog inšpekcijskega nadzora.....	2
III.	Ugotovitve inšpektorice	2
1.	Nadzor nad določitvijo osnovne plače, ocenjevanjem delovne uspešnosti in napredovanjem javnega uslužbenca Petra Stanojeviča	3
1.1.	Pravne podlage.....	3
2.	Dejansko stanje	3
2.1.	Pojasnilo VDC Novo mesto	4
2.2.	Listinska dokumentacija.....	5
3.	Ugotovitve	8
4.	Ukrepi.....	11
IV.	Ukrepi inšpektorice	12
V.	Pouk o pravnem sredstvu.....	12

I. Inšpekcijski nadzor

Inšpektorica za sistem javnih uslužbencev Martina Zajc, mag., inšpektor svetnik (v nadaljevanju: inšpektorica), je v javnem zavodu VDC Novo mesto opravila inšpekcijski nadzor na podlagi določb ZSTSPJS.

¹ Uradni list RS, št. 95/24.

Inšpekcijski nadzor je inšpektorica opravila v dneh od 28. 4. 2025 do 30. 4. 2025 v prostorih Inšpektorata za javni sektor, Tržaška 21, Ljubljana in dne 15. 5. 2025 izdelala Osnutek Zapisnika o inšpekcijskem nadzoru (št. 0611-114/2021/5), ki je bil posredovan predstojnici VDC Novo mesto (v prilogi dopisa, št. 0611-114/2021/6 z dne 16. 5. 2025, odpremljen na elektronski naslov: info@vdc-nm.si).

Predstojnici VDC Novo mesto je bila s tem dana možnost podati pripombe na osnutek zapisnika oziroma podati pripombe na ugotovitve inšpektorice (v roku treh delovnih dni po prejemu osnutka zapisnika). Inšpektorat za javni sektor je dne 20. 5. 2025 prejel odgovor predstojnice (elektronsko sporočilo direktorice Sandre Grabič), da na ugotovitve, ki izhajajo iz osnutka zapisnika nimajo pripomb.

II. Razlog inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor je v letu 2021 prejel prijavo iz katere izhajajo domnevne kršitve plačne zakonodaje v VDC Novo mesto. Iz prijave izhaja, da naj bi bil javni uslužbenec Peter Stanojevič za leto 2020 ocenjen z oceno dobro (3) iz razloga, da je v 50 % deležu zaposlen na delovnem »Srednja sestra« ter v 50 % deležu na delovnem mestu »Varuh«. Javnemu uslužbencu naj bi bilo ob seznanitvi z oceno (s katero se ni strinjal) pojasnjeno, da bi bil z višjo oceno lahko ocenjen samo, če bi bil na delovnem mestu »Srednja sestra« zaposlen v 100 % deležu. Ob seznanitvi z oceno delovne uspešnosti naj ne bi prejel kopije ocenjevalnega lista in naj ne bi bil seznanjen s postopkom v primeru, če se z dodeljeno ceno delovne uspešnosti ne strinja. Kopijo ocenjevalnega lista naj bi prejel šele 18. 3. 2021 po razgovoru z direktorjem, zahtevo za preizkus ocene pred komisijo naj bi podal 22. 3. 2021, ki pa naj bi bila (zaradi zamude roka) dne 24. 3. 2021 s sklepom zavržena.

Iz prijave v nadaljevanju izhaja, da naj bi zaposleni v VDC Novo mesto pred leti sploh ne vedeli, da so za svoje delo ocenjeni, niti niso vedeli za pravice, ki jih imajo iz tega naslova. Rok za ocenitev naj bi bil večkrat prekoračen, ocene pa so bile kljub temu veljavne, medtem ko javni uslužbenci roka za vložitev zahteve za preizkus ocene niso smeli zamuditi.

Iz prijave izhaja še, da naj bi javni uslužbenec Peter Stanojevič v letu 2020 podal vlogo za preizkus ocene pred pristojno komisijo, da se je imenovana komisija sestala in potrdila oceno za leto 2019, ne da bi bil vabljen na preizkus ocene, čeprav naj bi članom komisije izrazil željo, da bi rad, da se preizkus ocene ponovi ob njegovi prisotnosti.

III. Ugotovitve inšpektorice

Inšpektorica je v okviru inšpekcijskega nadzora, v okviru svojih pristojnosti, opravila nadzor nad določitvijo osnovne plače, ocenjevanjem delovne uspešnosti in napredovanjem javnega uslužbenca Petra Stanojeviča od prehoda v nov plačni sistem v letu 2008 dalje.

VDC Novo mesto je bil pozvan k dostavi vse za predmet nadzora pomembne dokumentacije.

Predstojnica VDC Novo mesto je direktorica Sandra Grabič².

² Od 1. 2. 2024 do 6. 6. 2024 v.d. direktorja, od 7. 6. 2024 dalje direktorica. Pred tem je bil od 28. 4. 2020 do 31. 1. 2024 predstojnik VDC Novo mesto direktor Mitja Mežik.

1. Nadzor nad določitvijo osnovne plače, ocenjevanjem delovne uspešnosti in napredovanjem javnega uslužbenca Petra Stanojevića

1.1. Pravne podlage

17. člen ZSPJS³ je v prvem odstavku določal, da je pogoj za napredovanje javnih uslužbencev v višji plačni razred delovna uspešnost, izkazana v napredovalnem obdobju ter da se delovna uspešnost ocenjuje glede na: rezultate dela, samostojnost, ustvarjalnost in natančnost pri opravljanju dela, zanesljivost pri opravljanju dela, kvaliteto sodelovanja in organizacijo dela ter druge sposobnosti v zvezi z opravljanjem dela; v drugem odstavku je določal, da se postopek in način preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje po tem zakonu za javne uslužbence v organih državne uprave, v upravah lokalnih skupnosti, v pravosodnih organih, v javnih zavodih in drugih uporabnikih proračuna določi z uredbo vlade.

17. a člen ZSPJS je v prvem odstavku določal, da javni uslužbenec, ki ni bil ocenjen oziroma, ki se ne strinja z oceno, lahko v osmih delovnih dneh od poteka roka za ocenitev oziroma od seznanitve z oceno zahteva, da se ga oceni oziroma zahteva preizkus ocene pred komisijo, ki jo imenuje odgovorna oseba v roku 15 dni od vložitve zahteve za preizkus ocene, v drugem odstavku določal, da komisijo iz prejšnjega odstavka sestavljajo trije javni uslužbenci, ki imajo najmanj enako stopnjo izobrazbe, kot se zahteva za delovno mesto javnega uslužbenca, ki je zahteval preizkus ocene, da so v komisijo lahko imenovani tudi javni uslužbenci drugega proračunskega uporabnika; v tretjem odstavku določal, da imata nadrejeni in javni uslužbenec, ki zahteva preizkus ocene, pravico do udeležbe v preizkusu ocene, da komisija opravi preizkus ocene oziroma naloži delodajalcu, da javnega uslužbenca oceni najkasneje v 15 dneh od njenega imenovanja; v četrtem odstavku določa, da se o preizkusu ocene vodi zapisnik ter da komisija o preizkusu ocene odloči s sklepom; v petem odstavku določal, da je odločitev komisije dokončna; v šestem odstavku določal, da je veljavna ocena ocena, s katero je bil seznanjen javni uslužbenec, v primeru zahteve za preizkus ocene pa ocena, ki jo določi komisija iz tega člena in je javnemu uslužbencu vročena; v sedmem odstavku določal, da lahko zoper oceno komisije javni uslužbenec uveljavlja sodno varstvo v skladu z zakoni, ki urejajo delovna razmerja ter v osmem odstavku določal, da če delodajalec v roku iz tretjega odstavka tega člena javnega uslužbenca ne oceni, lahko javni uslužbenec neposredno uveljavlja sodno varstvo v skladu z zakoni, ki urejajo delovna razmerja.

Uredba o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede⁴ je v 4. členu določala postopek ocenjevanja, in sicer, v prvem odstavku, da se javne uslužbence, ki so pri proračunskem uporabniku zaposleni za določen ali nedoločen čas, za polni delovni čas ali delovni čas, krajši od polnega delovnega časa, oceni enkrat letno; v drugem odstavku, da se postopek ocenjevanja javnega uslužbenca izvede vsako leto najkasneje do 15. marca; v četrtem odstavku, da mora v roku iz drugega odstavka tega člena odgovorna oseba oziroma nadrejeni javnega uslužbenca, ki ga določi odgovorna oseba, izpolniti Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti javnega uslužbenca v ocenjevalnem obdobju (Priloga I, ki je sestavni del te uredbe) ter javnega uslužbenca seznaniti s pisno oceno in z utemeljitvijo, da se zbirni podatki o ocenah v napredovalnem obdobju vpisujejo v Evidenčni list napredovanja javnega uslužbenca v napredovalnem obdobju (Priloga II, ki je sestavni del te Uredbe) ter da se ocenjevalni in evidenčni listi hranijo v personalni mapi javnega uslužbenca.

2. Dejansko stanje

2.1. Pojasnilo VDC Novo mesto

VDC Novo mesto je v zvezi z ocenjevanjem javnega uslužbenca Petra Stanojevića pojasnil:

- da je ocene delovne uspešnosti javnega uslužbenca do leta 2003 določala direktorica VDC Novo mesto Emilija Luzar, od septembra 2003 dalje pa po pooblastilu njegova neposredna vodja Renata Grill,
- da javni uslužbenec zoper katero od določenih ocen za posamezno leto ni zahteval sodnega varstva,
- da je v letu 2020 vložil zahtevo za preizkus ocene za leto 2019, in sicer 17. 3. 2020, da je bila dne 18. 3. 2020 s sklepom direktorice imenovana komisija za preizkus ocene javnega uslužbenca, da se je komisija sestala dne 31. 3. 2020 in na podlagi proučitve dokumentacije in diskusije sklenila, da se zahteva za preizkus ocene kot neutemeljena zavrne in se potrdi ocena delovne uspešnosti javnega uslužbenca za leto 2019 ter da je bil javni uslužbenec s sklepom komisije seznanjen dne 2. 4. 2020,
- da je bil javni uslužbenec vsa leta, odkar delo opravlja na t. i. kombiniranem delovnem mestu, ocenjen kot sodelavec, ki delo opravlja na dveh delovnih mestih s polovičnim delovnim časom, da enako velja tudi za leto 2020 in da ocena za omenjeno leto nikakor ne temelji na predpostavki, da dela ni opravljal v 100 % deležu na delovnem mestu »Srednja sestra«,
- da je v VDC Novo mesto posebna skrb namenjena informiranju zaposlenih, da so dnevno na t.i. predaji službe informirani o tekočih zadevah s poudarkom na novostih in spremembah, da se prav tako preko zapisnikov kolegija vodij in strokovnega sveta obvešča vse zaposlene o vseh morebitnih spremembah, novostih, tekočih in prihajajočih dogodkih v zavodu,
- da je bila ena izmed novosti v letu 2021, s katero so bili zaposleni seznanjeni, prenovljen ocenjevalni list za ocenjevanje delovne uspešnosti javnih uslužbencev za leto 2020 in prilogo k ocenjevalnemu listu z opisnimi ocenami elementov za določanje delovne uspešnosti za napredovanje v plačne razrede, da je bilo poudarjeno, da je vizualno spremenjen le ocenjevalni list in priloga k ocenjevalnemu listu, vse ostalo pa ostaja nespremenjeno, tudi osemdnevni rok za zahtevo za preizkus ocene pred komisijo, da s podpisom ocenjevalnega lista javni uslužbenec zgolj potrdi, da je z oceno bil seznanjen, da pa še vedno, v predpisanem roku, lahko odda zahtevo za preizkus ocene pred komisijo, na kar ob seznanitvi z letno oceno ocenjevalci posebej opomnijo zaposlene,
- da je javni uslužbenec v letu 2021 zahtevo za preizkus ocene pred komisijo oddal petič,
- da je predhodne štiri zahteve oddal v predpisanem roku, zato menijo, da je tudi to dokaz, da je zaposleni seznanjen v katerem roku je potrebno vložiti zahtevo za preizkus ocene,
- da je praksa v zavodu, da pooblaščen ocenjevalec zaposlenega seznanjen z oceno delovne uspešnosti za preteklo leto, da imajo ob seznanitvi zaposleni vedno možnost prejeti ocenjevalni list, a se večina zaposlenih odloči za hrambo v svoji personalni mapi ter da lahko kopijo ocenjevalnega lista zaposleni dobi pri neposredni vodji oz. v tajništvu tudi kadarkoli kasneje oz. ko za to izkaže interes,

³ Zakon o sistemu plač v javnem sektorju. Uradni list RS, št. 108/09 - uradno prečiščeno besedilo, 107/09 - odl. US, 98/09 - ZIUZGK, 13/10, 59/10, 85/10, 94/10 - ZIU, 107/10, 35/11 - ORZSPJS49a, 110/11 - ZDIU12, 27/12 - odl. US, 40/12 - ZUJF, 104/12 - ZIPRS1314, 46/13, 46/13 - ZIPRS1314-A, 101/13 - ZIPRS1415, 50/14, 25/14 - ZFU, 95/14 - ZUPPJS15, 82/15, 90/15 - ZUPPJS16, 88/16 - ZUPPJS17, 23/17 - ZDOdv, 67/17, 84/18, 75/19 - ZUPPJS2021, 49/20 - ZIUZEOP, 61/20 - ZIUZEOP-A, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 206/21 - ZDUPŠOP, 204/21, 17/22 - skl. US, 52/22 - odl. US, 139/22, 72/23 - odl. US, 38/24, 48/24 - odl. US, 95/24 - ZSTSPJS.

⁴ Uradni list RS, št. 51/08, 91/08, 113/09, 22/19, 43/21, 121/21, 95/24 – ZSTSPJS; v nadaljevanju: Uredba.

- da so v letu 2021 (22. 3.) s strani javnega uslužbenca prejeli zahtevo za preizkus ocene pred komisijo. Rok za vložitev zahteve za preizkus ocene pred komisijo se je, glede na to, da je bil javni uslužbenec z oceno za leto 2020 seznanjen dne 4. 3. 2021, iztekel dne 16. 3. 2021. Na podlagi navedenega je bila njegova zahteva za preizkus ocene za leto 2020 pred komisijo zavržena ter
- da so javnemu uslužbencu vedno na voljo za pogovor, razlago in iskanje skupnih rešitev, in sicer tako direktor, kot neposredna vodja, sodelavka za upravno pravne zadeve in nenazadnje tudi predsednik reprezentativnega sindikata v zavodu.

2.2. Listinska dokumentacija

VDC Novo mesto je v zvezi z javnim uslužbencem Petrom Stanojevičem predložil naslednjo dokumentacijo:

- Spričevalo o zaključnem izpitu po programu srednjega izobraževanja Zdravstveno varstvo, smer Bolničar z dne ⁵,
- Spričevalo o poklicni maturi z dne –pridobljena srednja strokovna izobrazba Zdravstveni tehnik⁶,
- Potrdilo o opravljenem strokovnem izpitu za poklic Zdravstveni tehnik z dne ³⁷,
- Odločbo Zbornice zdravstvene in babiške nege Slovenije, št. 0102-14982-07 z dne 30. 9. 2009, o vpisu v register izvajalcev v zdravstveni in babiški negi,
- Obvestilo in prevedbeni Aneks k Pogodbi o zaposlitvi z dne 26. 9. 2008, s katerim je bila javnemu uslužbencu od 1. 8. 2008 dalje na delovnem mestu (50 % delež zaposlitve) F024001 Bolničar negovalec I – nega III in IV⁸ (IV. TR) določena osnovna plača v višini 20. plačnega razreda,
- Obvestilo in prevedbeni Aneks k Pogodbi o zaposlitvi z dne 26. 9. 2008, s katerim je bila javnemu uslužbencu od 1. 8. 2008 dalje na delovnem mestu (50 % delež zaposlitve) F024006 Varuh II⁹ (IV. TR) določena osnovna plača v višini 18. plačnega razreda,
- Obvestilo in Aneks, št. 2 k Pogodbi o zaposlitvi z dne 21. 10. 2008, s katerim je bila javnemu uslužbencu (napredovanje v plačne razrede) od 1. 8. 2008 dalje na delovnem mestu (50 % delež) F024001 Bolničar negovalec I – nega III in IV (IV. TR) določena osnovna plača v višini 21. plačnega razreda,
- Obvestilo in Aneks, št. 2 k Pogodbi o zaposlitvi z dne 21. 10. 2008, s katerim je bila javnemu uslužbencu (napredovanje v plačne razrede) od 1. 10. 2008 dalje na delovnem mestu (50 % delež) F024006 Varuh II (IV. TR) določena osnovna plača v višini 19. plačnega razreda,
- Aneks k Pogodbi o zaposlitvi, št. 1003-1/2016-1 z dne 8. 12. 2016, s katerim je bila javnemu uslužbencu za določen čas od 1. 1. 2017 do 31. 3. 2017 na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I (V. TR; 100 % delež) določena osnovna plača v višini 22. plačnega razreda,
- Pogodba o zaposlitvi za določen čas od 1. 4. 2017 do 31. 12. 2017, št. 1003-1/2016-4 z

⁵

št. I/ZV-III/11.

⁶

št. I/ZTO22.

⁷ Ministrstvo za zdravje, št. 47/03-31.

⁸ Delovno mesto je bilo uvrščeno v 16. plačni razred z možnostjo napredovanja do 26. plačnega razreda.

⁹ Delovno mesto je bilo uvrščeno v 14. plačni razred z možnostjo napredovanja do 24. plačnega razreda.

- dne 31. 3. 2017, na podlagi katere je bila javnem uslužbencu na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I (50 % delež) določena osnovna plača v višini 22. plačnega razreda ter na delovnem mestu F025012 Varuhinja I (V. TR; 50 % delež zaposlitve) določena osnovna plača v višini 19. (*namesto pravilno 20.*) plačnega razreda,
- Aneks k pogodbi o zaposlitvi, št. 1003-1/2016-5 z dne 25. 9. 2017, s katerim je bila javnemu uslužbencu (sprememba KP) s 1. 7. 2017 na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I določena osnovna plača v višini 24. plačnega razreda,
 - Aneks k pogodbi o zaposlitvi, št. 1003-1/2016-6 z dne 25. 9. 2017, s katerim je bila javnemu uslužbencu (sprememba KP) s 1. 7. 2017 na delovnem mestu F025012 Varuhinja I določena osnovna plača v višini 21. (*namesto pravilno 22.*) plačnega razreda,
 - Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas, št. 1003-1/2016-7 z dne 22. 12. 2017, na podlagi katere je bila javnem uslužbencu s 1. 1. 2018 na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I (50 % delež) določena osnovna plača v višini 22. (*namesto pravilno 24.*) plačnega razreda ter na delovnem mestu F025012 Varuhinja I (50 % delež) določena osnovna plača v višini 19. (*namesto pravilno 22.*) plačnega razreda,
 - Aneks k pogodbi o zaposlitvi, št. 1003-1/2016-8 z dne 23. 1. 2019, s katerim je bila javnemu uslužbencu (sprememba KP) s 1. 1. 2019 na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I določena osnovna plača v višini 25. plačnega razreda,
 - Aneks k pogodbi o zaposlitvi, št. 1003-1/2016-9 z dne 23. 1. 2019, s katerim je bila javnemu uslužbencu (sprememba KP) s 1. 1. 2019 na delovnem mestu F025012 Varuhinja I določena osnovna plača v višini 22. (*namesto pravilno 23.*) plačnega razreda,
 - Aneks k pogodbi o zaposlitvi, št. 1003-1/2016-10 z dne 20. 12. 2021, s katerim je bila javnemu uslužbencu (sprememba KP) z 20. 11. 2021 na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I določena osnovna plača v višini 29. plačnega razreda,
 - Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas, št. 1003-1/2016-11 z dne 20. 12. 2021, na podlagi katere je bila javnem uslužbencu z 20. 11. 2021 na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I (50 % delež) določena osnovna plača v višini 29. plačnega razreda ter na delovnem mestu F025014 Varuhinja institucionalno varstvo (50 % delež zaposlitve) določena osnovna plača v višini 26. plačnega razreda,
 - Obvestilo in Aneks k pogodbi o zaposlitvi, št. 1003-1/2016-12 z dne 21. 11. 2022, s katerim je bila javnemu uslužbencu (napredovanje v plačne razrede) s 1. 12. 2022 na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I določena osnovna plača v višini 30. plačnega razreda,
 - Aneks k pogodbi o zaposlitvi, št. 1003-1/2016-13 z dne 21. 11. 2021, s katerim je bila javnemu uslužbencu (napredovanje v plačne razrede) s 1. 12. 2022 na delovnem mestu F025014 Varuhinja institucionalno varstvo določena osnovna plača v višini 27. plačnega razreda,
 - Obrazce, št. 1: Ocenjevalne liste za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za napredovanje za delovna mesta, razvrščena v tarifno skupino IV. in V. na delovnem mestu Varuh oz. Bolničar/Varuh za obdobje od marca 1997 do septembra 2008 iz katerih izhaja, da je javni uslužbenec pred tem zadnjič napredoval v letu 2003,
 - Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2009 (2 – pod pričakovanji) z dne 19. 10. 2010 z zaznamkom, da je javni uslužbenec pisno vabilo na letni pogovor ter ustno na možnost seznanitve z oceno delovne uspešnosti, zavrnil,
 - Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2010 (3 – v skladu s pričakovanji) z dne 14. 3. 2011 z zaznamkom, da je bil javni uslužbenec na usklajevanje ocene vabljen 2x, vendar se na vabila ni odzval,
 - Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2011 (3 – v skladu s pričakovanji) z dne 30. 3. 2012 z zaznamkom, da je bil javni uslužbenec z oceno seznanjen 30. 3. 2012 ter da bo podal zahtevo za preizkus ocene pred komisijo,

- Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2012 (3 – v skladu s pričakovanji) z dne 23. 4. 2013, s katerim je bil javni uslužbenec seznanjen 21. 5. 2013; »Ugovor« javnega uslužbenca za preizkus ocene za leto 2012 pred komisijo z dne 28. 5. 2013; Sklep o imenovanju komisije za preizkus ocene javnega uslužbenca z dne 30. 5. 2013; Sklep Komisije za preizkus ocene z dne 5. 6. 2013 iz katerega izhaja, da se zahteva za preizkus ocene za leto 2012 kot neutemeljena zavrne in se potrdi ocena delovne uspešnosti javnega uslužbenca za leto 2012; javnemu uslužbencu je bil sklep osebno vročen dne 14. 6. 2013,
- Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2013 (3 – v skladu s pričakovanji) z dne 28. 3. 2014, s katerim je bil javni uslužbenec seznanjen 14. 4. 2014; Zahtevo javnega uslužbenca za preizkus ocene za leto 2013 pred komisijo z dne 22. 4. 2014; Sklep o imenovanju komisije za preizkus ocene javnega uslužbenca z dne 23.4. 2014; Sklep Komisije za preizkus ocene z dne 8. 5. 2014 iz katerega izhaja, da se zahteva za preizkus ocene za leto 2013 kot neutemeljena zavrne in se potrdi ocena delovne uspešnosti javnega uslužbenca za leto 2013; javni uslužbenec je sklep prevzel osebno v tajništvu zavoda dne 12. 5. 2014; Ugovor javnega uslužbenca na Sklep komisije za preizkus ocene z dne 26. 5.2014, iz razloga ker mu ni bila omogočena udeležba na preizkusu ocene za leto 2013; Zapisnik sestanka komisije za preizkus ocene delavca z dne 19. 6. 2014, na kateri je bil prisoten tudi javni uslužbenec iz katerega izhaja Sklep, da se javnemu uslužbencu po enem izmed kriterijev ocenjevanja zviša ocena (iz 2 na 3), kar pa ni imelo vpliva na skupno oceno delovne uspešnosti za leto 2013; javni uslužbenec je kopijo zapisnika prejel dne 8. 7. 2014,
- Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2014 (4 – nad pričakovanji) z dne 20. 3. 2015, s katerim je bil javni uslužbenec seznanjen 25. 3. 2015,
- Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2015 (4 – nad pričakovanji) z dne 18. 2. 2016, s katerim je bil javni uslužbenec seznanjen 3. 3. 2016,
- Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2016 (3 – v skladu s pričakovanji) z dne 9. 3. 2017, s katerim je bil javni uslužbenec seznanjen 14. 3. 2017,
- Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2017 (3 - v skladu s pričakovanji) z dne 13. 3. 2018, s katerim je bil javni uslužbenec seznanjen 15. 3. 2018; »Vlogo« javnega uslužbenca za preizkus ocene za leto 2017 pred komisijo z dne 18. 3. 2018; Sklep o imenovanju komisije za preizkus ocene javnega uslužbenca z dne 19. 3. 2018; Sklep Komisije za preizkus ocene z dne 3. 4. 2018 iz katerega izhaja, da se zahteva za preizkus ocene za leto 2017 kot neutemeljena zavrne in se potrdi ocena delovne uspešnosti javnega uslužbenca za leto 2017,
- Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2018 (4) z dne 1. 3. 2019, s katerim je bil javni uslužbenec seznanjen 9. 3. 2019,
- Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2019 (3) z dne 3. 2. 2020, s katerim je bil javni uslužbenec seznanjen 9. 3. 2020; »Vlogo« javnega uslužbenca za preizkus ocene za leto 2019 pred komisijo z dne 17. 3. 2020; Sklep o imenovanju komisije za preizkus ocene javnega uslužbenca, št. 100-3/2020-2 z dne 18. 3. 2020; Zapisnik Komisije za preizkus ocene javnega uslužbenca¹⁰ za leto 2019 z dne 31.3. 2020; Sklep Komisije za preizkus ocene z dne 31. 3.2020 iz katerega izhaja, da se zahteva za preizkus ocene za leto 2019 kot neutemeljena zavrne in se potrdi ocena delovne uspešnosti javnega uslužbenca za leto 2019,
- obrazec »Ocenjevalni list za ocenjevanje delovne uspešnosti javnih uslužbencev za leto 2020« s prilogo Opisne ocene elementov za določanje delovne uspešnosti za napredovanje v plačne razrede – 2022,
- Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2020 (dobro 3) z dne 24. 2. 2021, s katerim je bil javni uslužbenec seznanjen 4. 3. 2021; vlogo javnega uslužbenca za preizkus ocene za leto 2020 pred pristojno komisijo z dne 20. 3. 2021, Sklep, št. 100-

¹⁰ Komisijo so sestavljali predsednica Simona Žnidaršič ter člana Luka Šarman in Bojana Hotko.

- 5/2021-2 z dne 24. 3. 2021, s katero je bila vloga javnega uslužbenca z dne 20. 3. 2021, zaradi zamude roka, zavržena - javni uslužbenec je Sklep osebo prevzel dne 2. 4. 2020,
- Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2021 (zelo dobro - 4) z dne 26. 1. 2022, s katerim je bil javni uslužbenec seznanjen 2. 3. 2022,
 - Obvestilo o napredovanju v višji plačni razred, št. 100-0006/2022/27 z dne 9. 11. 2022,
 - Ocenjevalni list za oceno delovne uspešnosti za leto 2022 (zelo dobro - 4) z dne 16. 2. 2023, s katerim je bil javni uslužbenec seznanjen 20. 2. 2023,
 - Evidenčne liste napredovanja javnega uslužbenca v napredovalnih obdobjih (od 2013 do 2022),
 - Pooblastilo (brez datuma) direktorice VDC Novo mesto Emilije Luzar javni uslužbenki Renati Grill za ocenjevanje delovne uspešnosti za leto 2008 vsakega podrejenega, z rokom: najkasneje do 15. 3. 2009 ter nalogo, da javne uslužbenke z ocenami tudi sezani,
 - Pooblastilo (brez datuma, z veljavnostjo: do preklica) direktorice VDC Novo mesto Romane Trpin javni uslužbenki Renati Grill za vsakoletno ocenjevanje podrejenih ter njihovo seznanitev z ocenami delovne uspešnosti - najkasneje do 15. 3. v tekočem koledarskem letu,
 - Pooblastilo direktorja VDC Novo mesto, mag. Mitja Mežika, št. 109-1/2020-44 z dne 22. 7. 2020, javni uslužbenki Renati Grill od 1. 8. 2020 do preklica, za opravljanje nalog na sistemiziranem delovnem mestu F027960 Vodja III, med katere sodi tudi priprava ocen delovne uspešnosti zaposlenih delavcev v zdravstveno – negovalni službi,
 - Obračune plač za januar 2018 in december 2018 iz katerih izhaja, da mu je bila osnovna plača na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I (50 % delež) obračunana in izplačana v višini 24. plačnega razreda ter na delovnem mestu F025012 Varuhinja I (50 % delež) obračunana in izplačana v višini 21. (*namesto pravilno 22.*) plačnega razreda,
 - Obračune plač za januar 2019, november 2019, december 2019, september 2020, december 2020 in november 2021, iz katerih izhaja, da mu je bila osnovna plača na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I (50 % delež) obračunana in izplačana v višini 25. plačnega razreda ter na delovnem mestu F025012 Varuhinja I (50 % delež) obračunana in izplačana v višini 22. (*namesto pravilno 23.*) plačnega razreda,
 - Obračune plač za november 2021, december 2021 in november 2022, iz katerih izhaja, da mu je bila osnovna plača na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I (50 % delež) obračunana in izplačana v višini 29. plačnega razreda ter na delovnem mestu F025014 Varuhinja institucionalno varstvo (50 % delež) obračunana in izplačana v višini 26. plačnega razreda,
 - Obračune plač za december 2022, marec 2023 in april 2023 iz katerih izhaja, da mu je bila osnovna plača na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I (50 % delež) obračunana in izplačana v višini 30. plačnega razreda ter na delovnem mestu F025014 Varuhinja institucionalno varstvo (50 % delež) obračunana in izplačana v višini 27. plačnega razreda.

3. Ugotovitve

Inšpektorica ugotavlja, da:

- *iz ocenjevalnih listov za leta 2009, 2010 in 2011 ne izhaja, da bi bil z oceno delovne uspešnosti seznanjen, kar je bilo v nasprotju z določili četrtega odstavka 4. člena Uredbe. Iz zaznamkov na ocenjevalnih listih izhaja, da javni uslužbenec z ocenami ni želel biti seznanjen oz. da je bil seznanjen in bo podal zahtevo za preizkus ocene;*

Inšpektorica pojasnjuje, da bi delodajalec javnega uslužbenca z oceno delovne uspešnosti lahko seznanil tudi na drugačen način kot zgolj osebno, npr. da bi mu oceno delovne uspešnosti posredoval na službeni elektronski naslov v kolikor ga ima oz. s pošto pošiljko, za katero bi prejel potrdilo o njenem prevzemu (npr. priporočeno s povratnico ali osebno po ZUP).

- *iz ocenjevalnih listov javnega uslužbenca za leta 2012, 2013 in 2014 izhaja, da je bil ocenjen po 15. 3. tekočega leta za preteklo leto, kar je bilo ravno tako v nasprotju z določili četrtega odstavka 4. člena Uredbe:*
- *je bil z oceno delovne uspešnosti za leta 2012 (21. 5. 2013), 2013 (14. 4. 2014), 2014 (25. 3. 2015) seznanjen po roku iz četrtega odstavka 4. člena Uredbe;*

Ne glede na predhodne ugotovitve, pa so ocene s katerimi je bil javni uslužbenec seznanjen, pa tudi tiste za katere ni želel podpisati seznanitve veljavne¹¹, saj je bila seznanitev opravljena, čeprav po roku, ki ga določa Uredba, saj je šesti odstavek 17. a člena ZSPJS določal, da je veljavna ocena ocena, s katero je bil seznanjen javni uslužbenec, v primeru zahteve za preizkus ocene pa ocena, ki jo določi komisija iz tega člena in je javnemu uslužbencu vročena.

- *da je bil za leta od 2009 do 2019 ocenjen v nasprotju z določili drugega odstavka 3. člena Uredbe, ki določa, da je ocena delovne uspešnosti javnega uslužbenca lahko: odlično, zelo dobro, dobro, zadovoljivo in nezadovoljivo;*

Inšpektorica ugotavlja, da so bile ugotovljene nepravilnosti v predhodnih alinejah odpravljene v letu 2016 oz. v letu 2021, saj iz ocenjevalnih listov za leto 2015 pa vse do leta 2022 izhaja, da je bil javni uslužbenec ocenjen in z ocenami seznanjen do 15. 3. tekočega leta za preteklo leto ter iz ocenjevalnih listov za leta 2020, 2021 in 2022 izhajajo ocene, skladne z določili drugega odstavka 3. člena Uredbe, zato inšpektorica direktorici v zvezi s tem ne nalaga nobenih ukrepov.

- *iz vseh ocenjevalnih listov (2009 – 2022) izhaja, da je v posameznem ocenjevalnem obdobju prejel samo eno oceno delovne uspešnosti, čeprav je imel pogodbo o zaposlitvi sklenjeno za dve različni delovni mesti (različna uvrstitev v plačni razred in različen opis del in nalog; 50 % : 50 % delež). Iz utemeljitve ocen za posamezno leto izhaja, da je bila ocena za obe delovni mesti (navedbe kot »opravlja delo bolničar varuh«, delo opravlja na kombiniranem delovnem mestu,..) prav tako iz vseh evidenčnih listov napredovanja javnega uslužbenca v napredovalnem obdobju izhaja, da se je izpolnjevanje pogojev za napredovanje preverjalo za obe delovni mesti hkrati (kombinirano delovno mesto), kar je bilo v nasprotju z Uredbo, ki je v prvem odstavku 1. člena določala: »da se s to uredbo določata način in postopek preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje javnih uslužbencev na delovnem mestu oziroma v nazivu v višji plačni razred«;*

Inšpektorica pojasnjuje, da bi moral delodajalec oceniti javnega uslužbenca za vsako posamezno delovno mesto posebej. Prav tako bi moral postopek napredovanja, torej preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje, izvesti za vsako delovno mesto, ki ga javni uslužbenec zaseda posebej, saj glede na to, ali javni uslužbenec izpolnjuje pogoje za napredovanje na posameznem delovnem mestu ali ne, lahko napreduje na obeh delovnih mestih ali samo na enem ali pa celo na nobenem.

Ne glede na navedeno pa inšpektorica direktorici ne nalaga ukrepov v zvezi s tem, saj ZSTSPJS, ki se uporablja od 1. 1. 2025, ukrepov ne določa.

¹¹ Smiselno enako tudi iz Sodbe VDSS Pdp 103/2013.

Javni uslužbenec je imel v skladu s prvim odstavkom 17.a člena ZSPJS možnost, da v osmih delovnih dneh po poteku roka za ocenitev oziroma po seznanitvi z oceno od delodajalca zahteva, da se ga oceni na vsakem delovnem mestu posebej. Iz razpoložljive dokumentacije in pojasnil VDC Novo mesto izhaja, da te možnosti ni uveljavil.

- *se javni uslužbenec z ocenami delovne uspešnosti za leta 2012, 2013, 2017, 2019 in 2020 ni strinjal, zato je pri delodajalcu po seznanitvi z oceno za posamezno leto zahteval preizkus ocene pred komisijo;*
- *iz vseh sklepov s katerimi je bila imenovana komisija za preizkus ocene izhaja določba, da sta pri preizkusu ocene lahko udeležena vodja, ki je zaposlenega ocenil in ocenjeni javni uslužbenec posamično ali skupaj, kar je bilo v nasprotju z določili tretjega odstavka 17. a člena ZSPJS, ki je določala, da imata nadrejeni in javni uslužbenec, ki zahteva preizkus ocene, **pravico do udeležbe** v preizkusu ocene, torej njuna udeležba na preizkusu ocene ni v prosti presoji delodajalca oz. članov komisije, temveč njuna pravica, za katero pa ni nujno, da jo koristita;*

Inšpektorica pojasnjuje, da v primeru, da delodajalec javnemu uslužbencu ne omogočil prisotnosti na preizkusu ocene delovne uspešnosti, lahko pride do posega v njegovo pravico do kontradiktornega postopka preizkusa ocene, ki je bila določena v 17. a členu ZSPJS. Čeprav ZSPJS in Uredba nista določala natančnih procesnih pravil, je za zagotovitev osnovnih postopkovnih jamstev pomembno, da je javni uslužbenec z oceno ustrezno seznanjen ter da mu je omogočen preizkus, s čimer se zagotovi nujna stopnja kontradiktornosti.

Ne glede na navedeno pa inšpektorica direktorici ne nalaga ukrepov, saj ZSTSPJS za tovrstne primere ne predpisuje posebnih inšpekcijskih ukrepov, prav tako jih ni določal ZSPJS. Javni uslužbenec bi lahko zoper ocene, ki jih je »potrdila« komisija za preizkus ocene, s katerimi se ni strinjal in na preizkusu katerih mu ni bila omogočena prisotnost, uveljavljal sodno varstvo v skladu z zakoni, ki urejajo delovna razmerja. Iz razpoložljive dokumentacije in pojasnil VDC Novo mesto izhaja, da te možnosti ni uveljavil.

- *komisija za preizkus ocene javnega uslužbenca o preizkusu ocene za leta 2012, 2013 in 2017 ni vodila zapisnika oziroma ga VDC Novo mesto ni predložil med listinsko dokumentacijo, kar je bilo v nasprotju z določili četrtega odstavka 17. a člena ZSPJS (ki je določal, da se o preizkusu ocene vodi zapisnik);*
- *je bila javnemu uslužbencu s Pogodbo o zaposlitvi za določen čas od 1. 4. 2017 do 31. 12. 2017, št. 1003-1/2016-4 z dne 31. 3. 2017, ob prehodu iz delovnega mesta F024006 Varuh II (IV. TR) na katerem mu je bila določena osnovna plača v višini 19. plačnega razreda na delovno mesto F025012 Varuhinja I (V. TR; 50 % delež zaposlitve) osnovna plača določena v višini 19. namesto 20. plačnega razreda, kar je bilo v nasprotju z določili prvega odstavka 19. člena ZSPJS¹². Posledično je bila javnemu uslužbencu, v nasprotju z določili prvega*

¹² Prvi odstavek 19. člena ZSPJS je določal, da če bi bil javni uslužbenec zaradi premestitve ali sklenitve pogodbe o zaposlitvi za drugo delovno mesto oziroma imenovanja v naziv v višjem tarifnem razredu, pri istem ali drugem delodajalcu, uvrščen v nižji ali isti plačni razred, kot ga je dosegel z napredovanjem na delovnem mestu oziroma v nazivu pred to premestitvijo ali sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi, se mu plačni razred na novem delovnem mestu oziroma v nazivu določi tako, da se že doseženi plačni razred na delovnem mestu oziroma v nazivu pred premestitvijo oziroma sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi oziroma pred imenovanjem v naziv poveča za en plačni razred.

odstavka 9. člena ZSPJS¹³, na delovnem mestu F025012 Varuhinja I nepravilno določena osnovna plača:

(1) z Aneksom k pogodbi o zaposlitvi, št. 1003-1/2016-6 z dne 25. 9. 2017, in sicer s 1. 7. 2017 v višini 21. namesto 22. plačnega razreda,

(2) s Pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas, št. 1003-1/2016-7 z dne 22. 12. 2017, s 1. 1. 2018 v višini 19. namesto 22. plačnega razreda ter

(3) z Aneksom k pogodbi o zaposlitvi, št. 1003-1/2016-9 z dne 23. 1. 2019, s 1. 1. 2019 v višini 22. namesto 23. plačnega razreda;

- *iz obračunov plač javnega uslužbenca za januar 2018 in december 2018 izhaja, da mu je bila osnovna plača na delovnem mestu F025012 Varuhinja I (50 % delež) obračunana in izplačana v višini 21. namesto 22. plačnega razreda ter iz obračunov plač za januar 2019, november 2019, december 2019, september 2020, december 2020 in november 2021 (do 19. 11. 2021) izhaja, da mu je bila osnovna plača na delovnem mestu F025012 Varuhinja I (50 % delež) obračunana in izplačana v višini 22. namesto 23. plačnega razreda;*

Inšpektorica ugotavlja, da so bile nepravilnosti v zvezi z določitvijo osnovne plače javnemu uslužbencu na delovnem mestu F025012 Varuhinja I odpravljene s Pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas, št. 1003-1/2016-11 z dne 20. 12. 2021, ko mu je bila z 20. 11. 2021 na delovnem mestu F025014 Varuhinja institucionalno varstvo (50 % delež) pravilno določena osnovna plača v višini 26. plačnega razreda. Iz obračuna plače za november 2021 (od 20. 11. 2021 dalje) izhaja, da mu je bila osnovna plača na delovnem mestu F025014 Varuhinja institucionalno varstvo (50 % delež) pravilno obračunana in izplačana v višini 26. plačnega razreda.

- *je bila javnemu uslužbencu s Pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas, št. 1003-1/2016-7 z dne 22. 12. 2017, s 1. 1. 2018 osnovna plača nepravilno določena tudi na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I (50 % delež), in sicer v višini 22. namesto 24. plačnega razreda.*

Inšpektorica ugotavlja, da so bile nepravilnosti v zvezi z določitvijo osnovne plače javnemu uslužbencu na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I odpravljene z Aneksom k pogodbi o zaposlitvi, št. 1003-1/2016-8 z dne 23. 1. 2019, ko mu je bila s 1. 1. 2019 na delovnem mestu določena osnovna plača v višini 25. plačnega razreda. Iz obračunov plač javnega uslužbenca za januar 2018 in december 2018 izhaja, da mu je bila osnovna plača na delovnem mestu F025009 Srednja medicinska sestra I (50 % delež) pravilno obračunana in izplačana v višini 24. plačnega razreda, zato v zvezi s tem direktorici ne nalaga nobenih ukrepov.

4. Ukrepi

Inšpektorica direktorici VDC Novo mesto **odreja**:

- da ukrepa v skladu s 6. členom ZSTSPJS (vračilo premalo izplačanih plač v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri določitvi ter obračunu in izplačilu plače javnemu uslužbencu

¹³ Prvi odstavek 9. člena ZSPJS je določal, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma, ki ga je pridobil z napredovanjem.

Petru Stanojeviću na delovnem mestu F025012 Varuhinja I (50 % delež zaposlitve) v obdobju od 1. 4. 2017 do 19. 11. 2021, upoštevajoč zastaralne roke).

IV. Ukrepi inšpektorice

Inšpektorica direktorici

ODREJA

- 1 Direktorica je dolžna izvesti ukrep, odrejen v III. poglavju.**
- 2 Direktorica je o izvedenem ukrepu in finančnih učinkih izvedenega ukrepa dolžna poročati v 45. dneh od prejema tega zapisnika.**

V. Pouk o pravnem sredstvu

Predstojnik lahko poda ugovor zoper ta zapisnik v roku osmih dni po vročitvi zapisnika. Pisni ugovor se lahko vloži neposredno pri Inšpektoratu za javni sektor, Tržaška 21, 1000 Ljubljana ali pošlje priporočeno po pošti.

Na podlagi 23. člena Zakona o upravnih taksah (ZUT)¹⁴ za ugovor zoper ta zapisnik ni treba plačati upravne takse.

Martina Zajc, mag.
INŠPEKTOR SVETNIK
inšpektorica za sistem javnih uslužbencev

Vročiti:

1. VDC Novo mesto, Sandra Grabić, direktor, Šmihel 3, 8000 Novo mesto – ZUP-osebno,
2. Ministrstvo za javno upravo, minister - po e-pošti (gp.mju@gov.si),
3. Ministrstvo za solidarno prihodnost – po -e pošti (gp.msp@gov.si).

¹⁴ Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16, 30/18 – ZKZaš in 189/20 – ZFRO.