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**Zadeva: Odgovor na ugovor** **Splošne bolnišnice Celje zoper Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, št. 0611-135/2018/13 z dne 26. 11. 2018**

Spoštovani!

Prejeli smo vaš ugovor, št. 475/M6Z-2018 z dne 5. 12. 2018 (v nadaljevanju: ugovor),zoper Zapisnik oinšpekcijskem nadzoru, št.0611-135/2018/13 z dne 26. 11. 2018 (v nadaljevanju: zapisnik o inšpekcijskem nadzoru), pri čemer se je inšpekcijski nadzor nanašal na domnevne nepravilnosti pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela pri javnih uslužbencih █, █ in █. Ker je bil zapisnik o inšpekcijskem nadzoru Splošni bolnišnici Celjevročen 27. 11. 2018, direktorica Splošne bolnišnice Celje pa je ugovor zoper zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, oddala priporočeno na pošto dne 5. 12. 2018, tj. zadnji dan 8-dnevnega roka za vložitev ugovora, je le-ta pravočasen. Prav tako je ugovor vložen po upravičeni osebi.

**I.**

**Uvodne ugotovitve:**

Dne 27. 6. 2018 je Inšpektorat za javni sektor prejel prijavo nepravilnosti pri povračilu stroškov za prevoz na delo in z dela v Splošni bolnišnici Celje. Na podlagi 179. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF, v nadaljevanju: ZJU) je bil nato opravljen inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb ZJU in Zakona za uravnoteženje javnih financ (Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R in 77/17 – ZMVN-1, v nadaljevanju: ZUJF), ki ga je opravil inšpektor za sistem javnih uslužbencev mag. Milan Pirman, inšpektor višji svetnik za sistem javnih uslužbencev. Dne 26. 11. 2018 je le-ta izdal zapisnik o inšpekcijskem nadzoru in v njem na podlagi prvega odstavka 43.č člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18, v nadaljevanju: ZSPJS) direktorici Splošne bolnišnice Celje odredil, da je le-ta dolžna izvesti vse ukrepe, ki so odrejeni v II. poglavju zapisnika o inšpekcijskem nadzoru, da je le-ta dolžna vse odrejene ukrepe izvesti tudi pri odpravi nepravilnosti pri vseh ostalih javnih uslužbencih, zaposlenih v Splošni bolnišnici Celje, ki niso bili pregledani v okviru tega inšpekcijskega nadzora, ter da je le-ta o izvedenih ukrepih in finančnih učinkih izvedenih ukrepov dolžna poročati v 90 dneh od prejema zapisnika o inšpekcijskem nadzoru.

**II. Ugovorne navedbe:**

Direktorica Splošne bolnišnice Celje je 5. 12. 2018 vložila ugovor zoper zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, saj se ne strinja z ugotovitvami inšpektorja. ZUJF v drugem odstavku 168. člena določa, da zaposlenemu pripada povračilo stroškov prevoza na delo in z dela z javnimi prevoznimi sredstvi. Če zaposleni nima možnosti prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi, se mu prizna kilometrina v višini 8% cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov, kar je navedeno tudi v panožni kolektivni pogodbi dejavnosti, ki jo uporablja njihov zavod. V sodni praksi je že ustaljeno stališče, da ureditev povračila stroškov na delo in z dela ne pomeni povračila dejanskih stroškov prevoza na delo v smislu, da bi delavec tak prevoz tudi dejanski moral uporabljati, pač pa gre za tehnične predpise, ki določajo merila za povrnitev stroškov postopka. Bistveno je torej ugotavljanje dejstev, ali je delodajalec javnim uslužbencem prevoz obračunaval v pravilnih zneskih na podlagi izjav javnih uslužbencev, v katerih so navedli kraj, od koder prihajajo na delo in odhajajo z dela, ter ceno vozovnice, pri čemer je Splošna bolnišnica Celje navedeno preverila z verodostojnimi ceniki prevoznikov. Splošna bolnišnica Celje je povračilo stroškov prevoza vezala tudi na dejansko prisotnost javnih uslužbencev in v nobenem primeru ni kršila določb drugega odstavka 168. člena ZUJF. Enaka določba je bila v skladu z ZUJF vnesena tudi v 5. člen Aneksa h Kolektivni pogodbi za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije (Uradni list RS, št. 40/12, v nadaljevanju: Aneks h KPZSV). Splošna bolnišnica Celje je javnim uslužbencem povračilo stroškov prevoza na delo in z dela izplačevala v skladu z ZUJF in panožno kolektivno pogodbo. Navedeno potrjuje tudi dejstvo, da niti ZUJF niti panožna kolektivna pogodba ne vsebujeta izrecnega določila o tem, da bi moral delodajalec upoštevati ceno najcenejšega javnega prevoznega sredstva v višini cene mesečne vozovnice kot navedeno tudi ni določeno v nobeni od kolektivnih pogodb v dejavnosti javnega sektorja. Zaposlenim tako niso bili določeni in izplačani višji zneski povračila stroškov iz delovnega razmerja oziroma višji prejemki iz delovnega razmerja, kot bi jim pripadalo, kar pomeni, da Splošna bolnišnica Celje ni ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 165. člena ZUJF, zaradi česar so odrejeni ukrepi inšpektorja neutemeljeni.

**III.** **Ugotovitve inšpektorja za sistem javnih uslužbencev:**

Inšpektor za sistem javnih uslužbencev mag. Milan Pirman, inšpektor višji svetnik za sistem javnih uslužbencev (v nadaljevanju: inšpektor), je opravil inšpekcijski nadzor na podlagi določb ZJU, in sicer nad izvajanjem 164. in 165. člena ZUJF.

Inšpektor je pri javni uslužbenki █ugotovil, da iz izjave javne uslužbenke za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela izhaja, da le-ta biva na naslovu █, od koder se tudi dejansko vozi na delo. Na izjavi je posebej dopisana razdalja 9,38 kilometrov, javna uslužbenka pa uporablja za prihod na delo in odhod z dela javni prevoz, tj. avtobus, vstopna postaja █ – izstopna postaja Celje, pri čemer znaša cena javnega prevoza 1,80 eurov v eno smer. Inšpektor je nadalje ugotovil, da iz izjave ni razvidna cena mesečne vozovnice, da pa so iz plačilnih list razvidni zneski povračila stroškov prevoza na delo in z dela januarja 2018 72,00 evrov za 20 dni, februarja 2018 72,00 evrov za 20 dni, marca 2018 64,80 evrov za 18 dni, aprila 2018 64,80 evrov za 18 dni, maja 2018 43,20 evrov za 12 dni. Inšpektor je nadalje ugotovil, da znaša razdalja █ – Celje (najkrajša pot) po aplikaciji zemljevid.najdi.si 8,4 kilometrov. Po podatkih »Medkrajevni in primestni promet prevoznika Izletnik Celje« znaša cena enosmerne vozovnice za razdaljo 6 - 10 kilometrov 1,80 evrov, cena mesečne delavske vozovnice pa znaša 65,00 evrov. Inšpektor je tako ugotovil, da bi bili zneski upoštevajoč določbo 5. člena Aneksa h KPZSV in določbo 2. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18, v nadaljevanju: ZJF) nižji, in sicer bi le-ti januarja 2018 znašali 65,00 evrov za 20 dni, februarja 2018 65,00 evrov za 20 dni, marca 2018 64,80 evrov za 18 dni, aprila 2018 64,80 evrov za 18 dni, maja 2018 43,20 evrov za 12 dni, zaradi česar je odredil direktorici Splošne bolnišnice Celje, da naj le-ta ukrepa skladno z drugim odstavkom 165. člena ZUJF, ki določa, da če delodajalec, da so bili zaposlenemu v nasprotju s prvim odstavkom 165. člena ZUJF določeni in izplačani oziroma izplačani višji zneski povračila stroškov iz delovnega razmerja, kot bi mu pripadali, je zaposleni dolžan vrniti preveč izplačane zneske. Delodajalec in zaposleni se dogovorita o načinu vrnitve preveč izplačanih zneskov. V primeru, da med delodajalcem in zaposlenim v enem mesecu od pisnega poziva delodajalca ne pride do soglasja, mora delodajalec preveč izplačani znesek zahtevati s tožbo pred pristojnim sodiščem, upoštevaje zakon, ki ureja obligacijska razmerja. Prav tako je inšpektor priporočil direktorici Splošne bolnišnice Celje, da naj le-ta izjave o prevozu na delo in z dela dopolni tako, da bo iz njih možno razbrati tudi cene mesečnih vozovnic.

Pri javnem uslužbencu █je inšpektor ugotovil, da iz njegove izjave za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela izhaja, da le-ta biva na naslovu █, od koder se tudi dejansko vozi na delo, da iz izjave ni razvidna razdalja prevoza, ter da javni uslužbenec porablja javni prevoz, tj. avtobus, da sta vstopna postaja javnega uslužbenca █ in izstopna postaja Celje, na izjavi pa je posebej pripisana cena javnega prevoza 1,30 evrov v eno smer. Iz izjave ni razvidna cena mesečne vozovnice. Iz plačilnih list pa je razvidno, da je javni uslužbenec prejel povračilo prevoza na delo in z dela januarja 2018 49,40 evrov za 19 dni, februarja 2018 49,40 evrov za 19 dni, marca 2018 52,00 evrov za 20 dni, aprila 2018 52,00 evrov za 20 dni, maja 2018 49,40 evrov za 19 dni. Inšpektor je nadalje ugotovil, da znaša (najkrajša pot) razdalja █ – Celje po aplikaciji zemljevid.najdi.si 4,5 kilometrov. Po podatkih »Medkrajevni in primestni promet prevoznika Izletnik Celje« znaša cena enosmerne vozovnice za razdaljo 0-5 kilometrov 1,30 evrov, cena mesečne delavske vozovnice pa znaša 47,00 evrov. Inšpektor je ugotovil, da bi bili zneski upoštevajoč določbo 5. člena Aneksa h KPZSV in določbo 2. člena ZJF nižji, in sicer bi le-ti januarja 2018 znašali 47,00 evrov za 19 dni, februarja 2018 47,00 evrov za 19 dni, marca 2018 47,00 evrov za 20 dni, aprila 2018 47,00 evrov za 20 dni, maja 2018 47,00 evrov za 19 dni, zaradi česar je odredil direktorici Splošne bolnišnice Celje, da naj le-ta ukrepa skladno z drugim odstavkom 165. člena ZUJF[[1]](#footnote-1), prav tako ji je priporočil, da naj le-ta izjave o prevozu na delo in z dela dopolni tako, da bo iz njih možno razbrati tudi cene mesečnih vozovnic.

Pri javni uslužbenki █je inšpektor ugotovil, da iz izjave za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela le-te izhaja, da biva na naslovu █, od koder se tudi dejansko vozi na delo, da je na izjavi posebej dopisana razdalja 17,63 kilometrov, da javna uslužbenka uporablja javni prevoz, tj. avtobus, da sta vstopna postaja javne uslužbenke █ in izstopna postaja Celje, na izjavi pa je posebej pripisana cena javnega prevoza 2,70 evrov v eno smer. Iz izjave pa ni razvidna cena mesečne vozovnice. Iz plačilnih list je razvidno, da je javna uslužbenka prejela povračilo prevoza na delo in z dela januarja 2018 140,40 evrov za 26 dni, februarja 2018 118,80 evrov za 22 dni, marca 2018 108,00 evrov za 20 dni, aprila 2018 86,40 evrov za 16 dni, maja 2018 108,00 evrov za 20 dni. Splošna bolnišnica Celje je pri javni uslužbenki █v zvezi s povračilom stroškov prevoza na delo in z dela pri plači za januar 2018 še pojasnila, da strošek povračila temelji na številu prihodov na delo. Januarja 2018 je imela navedena javna uslužbenka 26 prevozov na delo in z dela, in sicer je delo januarja 2018 opravljala na 21 delovnih dni, na 4 sobote (6. 1., 13. 1., 20. 1. in 27. 1. 2018) ter na eno nedeljo (14. 1. 2018). V dodatnem pojasnilu je Splošna bolnišnica Celje pojasnila, da po zagotovilih javne uslužbenke in po preverbi pri avtobusnem prevozniku, ob sobotah in nedeljah ni zagotovljenega avtobusnega prevoza ob uri, ki jo je javna uslužbenka potrebovala za prevoz na delo. Ob sobotah je javna uslužbenka prihajala na delo že ob 6. uri zjutraj, prvi avtobusni prevoz pa je organiziran kasneje, ob nedeljah pa avtobusnega prevoza v dopoldanskih urah sploh ni. Inšpektor je nadalje ugotovil, da znaša razdalja █ – Celje po aplikaciji zemljevid.najdi.si 16,8 kilometrov (najkrajša pot). Po podatkih »Medkrajevni in primestni promet prevoznika Izletnik Celje« znaša cena enosmerne vozovnice za razdaljo 16 - 20 kilometrov 2,70 evrov, cena mesečne delavske vozovnice pa znaša 97,00 evrov. Inšpektor je ugotovil, da bi bili zneski upoštevajoč določbo 5. člena Aneksa h KPZSV in določbo 2. člena ZJF nižji, in sicer bi le-ti januarja 2018 znašali 97,00 evrov za 26 dni, februarja 2018 97,00 evrov za 22 dni, marca 2018 97,00 evrov za 20 dni, aprila 2018 86,40 evrov za 16 dni, maja 2018 97,00 evrov za 20 dni, zaradi česar je odredil direktorici Splošne bolnišnice Celje, da naj le-ta ukrepa skladno z drugim odstavkom 165. člena ZUJF[[2]](#footnote-2), prav tako ji je priporočil, da naj le-ta izjave o prevozu na delo in z dela dopolni tako, da bo iz njih možno razbrati tudi cene mesečnih vozovnic.

Poleg navedenega pa je inšpektor na podlagi prvega odstavka 43.č ZSPJS direktorici odredil, da je le-ta dolžna izvesti vse ukrepe, ki so odrejeni v II. poglavju, da je le-ta dolžna vse odrejene ukrepe izvesti tudi pri odpravi nepravilnosti pri vseh ostalih javnih uslužbencih, zaposlenih v Splošni bolnišnici Celje, ki niso bili pregledani v okviru tega inšpekcijskega nadzora, ter da je le-ta o izvedenih ukrepih in finančnih učinkih izvedenih ukrepov dolžna poročati v 90 dneh od prejema zapisnika o inšpekcijskem nadzoru.

**IV. Odgovor na ugovor na zapisnik o inšpekcijskem nadzoru:**

Vaš ugovor, podan zoper zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, je delno utemeljen.

ZUJF v prvem odstavku 164. člena določa, da se določbe od 164. člena do 181. člena ZUJF uporabljajo do uveljavitve kolektivnih pogodb dejavnosti in poklicev, ki bodo sklenjene po sprejetju tega zakona, s katerimi se uredijo povračila stroškov v zvezi z delom in nekateri drugi prejemki. 165. člen ZUJF nadalje določa, da se v pogodbi o zaposlitvi, odločbi oziroma sklepu zaposlenemu ne glede na določbe splošnih aktov in kolektivnih pogodb ne sme določiti povračila stroškov v zvezi z delom in prejemkov iz delovnega razmerja v drugačni višini, kot jo določa ta zakon. Če delodajalec ugotovi, da so bili zaposlenemu v nasprotju s prejšnjim odstavkom določeni in izplačani oziroma izplačani višji zneski povračila stroškov iz delovnega razmerja oziroma višji prejemki iz delovnega razmerja, kot bi mu pripadali, je zaposleni dolžan vrniti preveč izplačane zneske. Delodajalec in zaposleni se dogovorita o načinu vrnitve preveč izplačanih zneskov. V primeru, da med delodajalcem in zaposlenim v enem mesecu od pisnega poziva delodajalca ne pride do soglasja, mora delodajalec preveč izplačani znesek zahtevati s tožbo pred pristojnim sodiščem. Če je določilo o višini prejemka in povračilu stroškov v pogodbi o zaposlitvi, odločbi oziroma sklepu v nasprotju s prvim odstavkom 165. člena ZUJF, se uporabljajo določbe tega zakona, kot sestavni del te pogodbe, odločbe ali sklepa.

Aneks h KPZSV v 5. členu določa, da povračilo stroškov prevoza na delo in z dela pripada javnemu uslužbencu glede na razdaljo od kraja bivališča do delovnega mesta, če ta razdalja znaša več kot dva kilometra. Stroški prevoza na delo in z dela se povrnejo v višini stroškov javnega prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi. Če javni uslužbenec nima možnosti prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi, se mu prizna kilometrina v višini 8% cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov. Javni prevoz ni možen, če ne obstaja, če ga glede na delovni čas javnega uslužbenca ni možno uporabiti ali če bi uporaba javnega prevoza glede na vozni red in delovni čas javnega uslužbenca, ne upoštevaje čas trajanja vožnje, za javnega uslužbenca pomenila več kot eno uro dnevne časovne izgube v eno smer. Ne glede na določbo drugega odstavka 5. člena Aneksa h KPZSV mesečna višina povračila stroškov prevoza na delo in z dela ne more znašati več kot znaša višina minimalne plače za mesečno delovno obveznost, razen če je bil javni uslužbenec premeščen, prevzet na podlagi zakona ali je po odločitvi oziroma volji delodajalca sklenil pogodbo o zaposlitvi v drugem kraju. Če mora javni uslužbenec zaradi potreb delovnega procesa, izrednega dogodka ali zaradi dela izven redno predvidenega razporeda priti na delo večkrat, kot je število delovnih dni, se mu za te prihode in odhode povrnejo stroški prevoza, ne glede na omejitev višine povračila stroškov prevoza na delo in z dela iz četrtega odstavka 5. člena Aneksa h KPZSV. Če je organiziran ali zagotovljen brezplačni prevoz oziroma če delodajalec zagotovi brezplačni prevoz na delo in z dela, javnemu uslužbencu povračilo stroškov prevoza na delo in z dela ne pripada. V primeru, ko javni uslužbenec opravlja delo v več krajih, se mu za razdaljo med temi kraji povrnejo stroški prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi. V kolikor nima možnosti prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi se mu povrne kilometrina v višini 8% cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov. Aneks h KPZSV v 6. členu med drugim določa, da je kraj, iz katerega se javni uslužbenec vozi na delo in z dela, kraj bivališča oziroma kraj, iz katerega se javni uslužbenec dejansko vozi na delo in z dela, če je ta bližje delovnemu mestu. 7. člen Aneksa h KPZSV pa določa, da javni uslužbenec poda pisno izjavi za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela. Izjava vključuje naslednje podatke: bivališče, kraj, od koder se javni uslužbenec dejansko vozi na delo, razdalja od bivališča do delovnega mesta (v kilometrih), razdalja od kraja, od koder se javni uslužbenec dejansko vozi na delo do delovnega mesta (v kilometrih), vrsta in cena javnega prevoza. Javni uslužbenec pa mora vsako spremembo podatkov glede bivališča in kraja, od koder se javni uslužbenec dejansko vozi na delo v osmih dneh sporočiti pristojni službi delodajalca.

Ugotovitev inšpektorja, da se v primeru, ko ima javni uslužbenec na razpolago uporabo več javnih prevozov, ki v skladu z določbami kolektivnih pogodb omogočajo javnemu uslužbencu prevoz na delo in z dela, stroški prevoza na delo in z dela povrnejo v višini najcenejšega javnega prevoza oziroma najcenejšo kombinacijo javnih prevozov, je pravilna. Pri porabi javnih sredstev je namreč treba upoštevati ZJF, ki v 2. členu določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna (torej rabi proračunskih sredstev), spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. Gre za kogentno (obvezno) zakonsko normo, ki so jo dolžni upoštevati vsi proračunski uporabniki, neposredni in posredni. Iz navedenega nedvoumno izhaja, da morajo vsi proračunski uporabniki pri svojem delovanju, torej tudi pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela upoštevati navedeni načeli. Posledično je treba striktno upoštevati navedeno določbo tretjega odstavka 2. člena ZJF in pri določitvi povračila stroškov prevoza na delo in z dela upoštevati cenejše povračilo stroškov javnega prevoza, upoštevaje določila ZUJF ali kolektivnih pogodb, ki določajo, kdaj je javni prevoz možen. Računsko sodišče RS je glede navedenega že zavzelo stališče, da določbe ZUJF in pravilnika o povračilu stroškov sicer izrecno ne določajo, da se pri ugotavljanju povračil stroškov prevoza uporablja najcenejši prevoz, vendar pa je treba pri določitvi povračil stroškov upoštevati predvsem cilj in namen ZUJF. Naloga delodajalca je, da ugotovi najkrajšo in najcenejšo pot od kraja bivališča javnega uslužbenca do delovnega mesta in tako zadosti določbi prvega odstavka 1. člena ZUJF, v katerem je jasno in povsem nedvoumno določen cilj zakona, tj. zagotovitev vzdržnosti javnih financ, ob tem tudi gospodarno ravnanje z javnimi sredstvi. ZJU pa v tretjem odstavku 16. člena izrecno zavezuje delodajalca, da le-ta javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

Ugotovljeno je bilo, da je inšpektor pravilno ugotovil, da je dolžna Splošna bolnišnica Celje upoštevati določbo 5. člena Aneksa h KPZSV in določbo tretjega odstavka 2. člena ZJF. Prav tako bi morala Splošna bolnišnica Celje javnim uslužbencem povrniti stroške prevoza na delo in z dela na za najcenejši javni prevoz, s katerim lahko le-ti prihajajo na delo in z dela.

Nadalje pa je bilo ugotovljeno, da je javna uslužbenka █za januar 2018, ko je delo opravljala 26 dni, in ne zgolj 21 dni, upravičena do povračila stroškov prevoza na delo in z dela v višini mesečne vozovnice na relaciji █ – Celje ter do kilometrine za 5 dni, tj. za 4 sobote (6. 1., 13. 1., 20. 1. in 27. 1. 2018) ter za eno nedeljo (14. 1. 2018), ko za prihod na delo in odhod z dela ni mogla uporabiti javnega prevoza. Peti odstavek 5. člena Aneksa h KPZSV namreč izrecno določa, da se javnemu uslužbencu, če mora le-ta zaradi potreb delovnega procesa, izrednega dogodka ali zaradi dela izven redno predvidenega razporeda priti na delo večkrat, kot je število delovnih dni, za te prihode in odhode povrnejo stroški prevoza, ne glede na omejitev višine povračila stroškov prevoza na delo in z dela iz četrtega[[3]](#footnote-3) odstavka 5. člena Aneksa h KPZSV. V skladu s tretjim odstavkom 5. člena Aneksa h KPZSV pa javni prevoz ni možen, če ne obstaja, če ga glede na delovni čas javnega uslužbenca ni možno uporabiti ali če bi uporaba javnega prevoza glede na vozni red in delovni čas javnega uslužbenca, ne upoštevaje čas trajanja vožnje, za javnega uslužbenca pomenila več kot eno uro dnevne časovne izgube v eno smer. Iz elektronskega sporočila Splošne bolnišnice Celje z dne 25. 10. 2018 izhaja, da je imela javna uslužbenka v mesecu januarju 2018 večje število prihodov na delo kot je bilo delovnih dni zaradi povečanega dela. Ker je obseg dela zahteval tudi delo izven delovnega časa, je bilo potrebno priti na delo tudi ob sobotah in nedeljah. Splošna bolnišnica Celje je nadalje navedla, da je tako po zagotovilih javne uslužbenke, kakor tudi pri preverbi pri avtobusnem prevozniku, ugotovila, da ob sobotah in nedeljah ni zagotovljenega avtobusnega prevoza, saj je javna uslužbenka na delo v soboto prihajala že ob 6. uri zjutraj, prvi avtobusni prevoz pa je organiziran šele kasneje, ob nedeljah pa avtobusnega prevoza v dopoldanskih urah sploh ni. Ker se šteje, da prevoz z javnim prevozom ni možen, če je javni prevoz možen samo v eno smer, je javna uslužbenka za januar 2018, ko je delo opravljala 26 dni, in ne 21 dni, upravičena do povračila stroškov prevoza na delo in z dela v višini mesečne vozovnice na relaciji █ – Celje ter do kilometrine za 5 dni, ker za prihod na delo in odhod z dela ni mogla uporabiti javnega prevoza.

Splošna bolnišnica Celje je bila in je tudi v prihodnje (do morebitne spremembe predpisov na tem področju) dolžna upoštevati določbo drugega odstavka 165. člena ZUJF, ki določa, da je zaposleni, če delodajalec ugotovi, da so bili zaposlenemu v nasprotju s prvim odstavkom 165. člena ZUJF določeni in izplačani oziroma izplačani višji zneski povračila stroškov iz delovnega razmerja, kot bi mu pripadali, dolžan vrniti preveč izplačane zneske. Prav tako mora upoštevati zakonsko določbo, da se delodajalec in zaposleni dogovorita o načinu vrnitve preveč izplačanih zneskov. V primeru, da med direktorico Splošne bolnišnice Celje in javnimi uslužbenci, ki so prejeli preveč izplačano povračilo stroškov prevoza na delo in z dela v enem mesecu od pisnega poziva direktorice Splošne bolnišnice Celje (predstojnice) ne pride do soglasja, mora le-ta preveč izplačani znesek zahtevati s tožbo pred pristojnim sodiščem, upoštevaje zakon, ki ureja obligacijska razmerja.

Glede priporočil inšpektorja direktorici Splošne bolnišnice Celje, da naj le-ta izjave o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela dopolni tako, da bo iz njih možno razbrati tudi cene mesečnih vozovnic, pojasnjujemo, da direktorica sama ne more in ne sme dopolnjevati izjav javnih uslužbencev o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela. 7. člen Aneksa h KPZSV namreč izrecno določa, da je javni uslužbenec tisti, ki poda pisno izjavo za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, pri čemer mora njegova izjava obvezno vključevati podatke o bivališču, o kraju, od koder se javni uslužbenec dejansko vozi na delo, če le-ta ni isti kot bivališče, razdaljo od bivališča do delovnega mesta (v kilometrih), razdaljo od kraja, od koder se javni uslužbenec dejansko vozi na delo do delovnega mesta (v kilometrih), če le-ta ni isti kot bivališče, ter podatke o vrsti in ceni javnega prevoza. Delodajalec, ki ga v konkretnem primeru predstavlja kot predstojnica direktorica Splošne bolnišnice Celje kot predstojnica le-te, je dolžan od javnih uslužbencev zahtevati, da le-ti predložijo pravilno izpolnjene izjave o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela ter jih ob tem opozoriti na veljavno zakonodajo glede podaje izjave o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela. V primeru, da javni uslužbenci ne bi želeli izpolniti nove izjave, je dolžna le-tem o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela izdati individualni pravni akt (sklep), v katerem odloči o vrsti in višini stroškov prevoza na delo in z dela.

Glede ukrepov, ki jih je na podlagi prvega odstavka 43.č ZSPJS direktorici Splošne bolnišnice Celje odredi inšpektor l, tj. da je le-ta dolžna izvesti vse ukrepe, ki so odrejeni v II. poglavjuzapisnika o inšpekcijskem nadzoru, da je le-ta dolžna vse odrejene ukrepe izvesti tudi pri odpravi nepravilnosti pri vseh ostalih javnih uslužbencih, zaposlenih v Splošni bolnišnici Celje, ki niso bili pregledani v okviru tega inšpekcijskega nadzora, ter da je le-ta o izvedenih ukrepih in finančnih učinkih izvedenih ukrepov dolžna poročati v 90 dneh od prejema zapisnika o inšpekcijskem nadzoru, pa poudarjamo, da prvi odstavek 43.č ZSPJS ni pravna podlaga za odreditev ukrepov v postopku izvajanja nadzora stroškov prevoza na delo in z dela, pač pravilno pravno podlago za odreditev ukrepov v postopku izvajanja nadzora stroškov prevoza na delo in z dela predstavljata tretji odstavek 16. člena ZJU v povezavi s tretjim odstavkom 2. člena ZJF.

Splošna bolnišnica Celje je pri določitvi povračila stroškov prevoza na delo in z dela vsem svojim zaposlenim tako dolžna upoštevati najcenejše povračilo stroškov javnega prevoza, upoštevaje določbe ZUJF in Aneksa h KPZSV, ki določajo med drugim določajo tudi, kdaj je javni prevoz možen, kakor tudi zahtevati od javnih uslužbencev v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF vračilo preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela.

Iz vsega navedenega tako izhaja, da je vaš ugovor, ki je podan zoper zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, delno utemeljen.

Rudi Medved

minister

Vročiti:

1. Splošna bolnišnica Celje – po ZUP,
2. Inšpektorat za javni sektor, MJU, Tržaška 21, 1000 Ljubljana, na naslov: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si) - po e-pošti

1. Enak ukrep kot pri javni uslužbenki █. [↑](#footnote-ref-1)
2. Enak ukrep kot pri javni uslužbenki █. [↑](#footnote-ref-2)
3. Določba četrtega odstavka 5. člena Aneksa h KPZSV: Ne glede na določbo drugega odstavka mesečna višina povračila stroškov prevoza na delo in z dela ne more znašati več kot znaša višina minimalne plače za mesečno delovno obveznost, razen če je bil javni uslužbenec premeščen, prevzet na podlagi zakona ali je po odločitvi oziroma volji delodajalca sklenil pogodbo o zaposlitvi v drugem kraju. [↑](#footnote-ref-3)