



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

Podpisnik: Tina Škof
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: eb 4f 2b 28 00 00 00 56 7c da 5e
Potek veljavnosti: 09.01.2024
Čas podpisa: 12:52, 01.09.2020
Ref. št. dokumenta: 0610-542/2019/14

Številka: 0610-542/2019 -14

Datum: 1. 9. 2020

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Tržnega inšpektorata Republike Slovenije, Dunajska cesta 160, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju TIRS), ki ga zastopa vršilka dolžnosti glavnega inšpektorja Martina Gašperlin

ZAPISNIK **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14 - v nadaljevanju ZIN) in določb materialnih predpisov uporabljenih v upravnih postopkih, in sicer v delih, ki se nanašajo na določanje postopka (procesne določbe materialnih predpisov) ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13, v nadaljevanju UUP-prej) in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden dne 13. 2., 27. 2., 5. 3. in 15. 6. 2020 v prostorih TIRS, pregled dokumentacije pa po posredovanju le-te v prostorih IJS.

Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

- Andrejka Grlić, glavna inšpektorica
- Andrej Žakelj, vodja Sektorja za splošen nadzor
- Aleksander Golob, inšpektor višji svetnik.

V inšpekcijskem nadzoru je dne 13. 2. 2020 sodeloval tudi upravni inšpektor mag. Robert Lainšček ter dne 27. 2. in dne 5. 3. 2020 tudi upravni inšpektor mag. Janez Zore.

Upravna inšpektorica je izdala osnutek zapisnika, ki ga je dne 6. 7. 2020 poslala organu, da do 14. 7. 2020 poda morebitne pripombe. TIRS je dne 14. 7. 2020 posredoval pripombe na osnutek. Do pripomb se je upravna inšpekcija opredelila, kot je razvidno v nadaljevanju tega zapisnika.

V inšpekcijskem nadzoru so bile pregledane zadeve, ki so se nanašale na očitke iz pobud prejetih v letih 2015, 2016, 2017 in 2019, in ki jih je IJS evidentiral pod številkami: 0610-62/2015, 0610-190/2016, 0610-252/2016, 0610-387/2016, 0610-191/2017, 0610-355/2017, 0610-439/2017, 0610-361/2019, 0610-521/2019, 0610-542/2019 in 0610-130/2020.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor je prejel več pobud za inšpekcijski nadzor v zvezi z različnimi inšpekcijskimi postopki, ki jih je vodil TIRS in v katerih pobudniki zatrjujejo več različnih kršitev pravil upravnega postopka in kršitve UUP.

Očitkov, ki se nanašajo na materialne predpise ter na vsebino odločanja v posameznih zadevah, upravna inšpektorica ni presojala, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Pravne podlage za delovanje TIRS

TIRS izvaja inšpekcijski nadzor v skladu s pristojnostmi, ki so določene v področnih zakonih. Predpisi o pristojnosti ter pravne podlage za nadzor TIRS se nahajajo v več materialnih zakonih in drugih predpisih.

Področja zadev, ki so bile v tem nadzoru pregledane so tako urejali Zakon o tržni inšpekciji (Uradni list RS, št. 20/97; v nadaljevanju: ZTI), Zakon o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 2/04, 57/12, 17/15, 52/16 - ZPPreb-1, 29/17 - ZŠpo-1, 13/18; v nadaljevanju: ZSRT), Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (Uradni list RS, št. 32/14, 47/15 - ZZSDT, 43/19; v nadaljevanju: ZPDZC-1), Zakon o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. 20/98, 25/98, 23/99 - ZSVP, 110/02, 51/04, 46/06 - odl. US, 126/07, 86/09, 78/11, 38/14, 19/15, 55/17 - ZKoliT, 31/18; v nadaljevanju: ZVPot), Zakon o društvih (Uradni list RS, št. 61/06, 91/08 - odl. US, 58/09, 39/11, 21/18 - ZNOrg; v nadaljevanju: ZDru-1), Zakon o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 21/95, 9/01, 30/01 - ZCUKPIL, 43/04, 17/06, 139/06, 68/08, v nadaljevanju: ZASP), Zakon o gostinstvu (Uradni list RS, št. 1/95, 40/99, 36/00 - ZPDZC, 101/05, 60/07, 26/14 - ZKme-1B, 52/16, v nadaljevanju: ZGos)

ZTI v 1. členu določa da Inšpekcijsko nadzorstvo nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov s področja trgovine, obrti, storitev, cen, meril, kakovosti blaga, varstva potrošnikov in varstva konkurence opravlja tržni inšpektorat (v nadaljnjem besedilu: inšpektorat), če z zakonom ni drugače določeno. V 6. členu je določeno, da inšpekcijsko nadzorstvo, v mejah pristojnosti inšpektorata, neposredno opravlja tržni inšpektor (v nadaljnjem besedilu: inšpektor). Nadalje je v 11. členu določeno, da mora pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik ali druga fizična oseba (v nadaljnjem besedilu: zavezanec) inšpektorju omogočiti nemoteno opravljanje inšpekcijskega nadzorstva. Pri opravljanju inšpekcijskega nadzorstva ima inšpektor pravico pregledati blago, poslovne knjige, poslovne ali proizvodne prostore, objekte, naprave in opremo, kjer se opravlja dejavnost, pogodbe, listine in druge dokumente zavezancev, vzeti vzorce ter opraviti preiskave in vsa druga dejanja, ki so potrebna za ugotavljanje materialne resnice v inšpekcijskih zadevah, zasliševati v upravnem postopku odgovorne osebe in priče, kot tudi pregledati listine, s katerimi se ugotovi istovetnost oseb. Odgovorna oseba zavezanca mora dati na zahtevo in v roku, ki ga določi inšpektor, tudi pisno pojasnilo in izjavo v zvezi s predmetom nadzorstva. Pri opravljanju inšpekcijskega nadzorstva lahko inšpektor največ za osem dni odvzame dokumentacijo, ki jo potrebuje za ugotavljanje resničnega stanja v obravnavani zadevi, če meni, da obstaja utemeljen sum kršitev zakonov ali na podlagi zakonov izdanih predpisov. O odvzemu dokumentacije iz prejšnjega odstavka izda inšpektor potrdilo. O opravljenem pregledu sestavi inšpektor zapisnik. ZTI v 13. členu določa, da če inšpektor pri opravljanju inšpekcijskega nadzorstva ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis, katerega izvajanje nadzoruje, mora z odločbo odrediti odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti. Inšpektor mora izdati odločbo najkasneje v osmih dneh od dneva vročitve zapisnika zavezancu. V odločbi inšpektor lahko določi rok, v katerem je treba odpraviti ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti. V 1. odst. 15. člena ZTI je določeno, da če se opravlja dejavnost brez

predpisanega dovoljenja ali brez odločbe pristojnega upravnega organa o izpolnjevanju z zakonom določenih pogojev za opravljanje dejavnosti, ali je prekoračen predmet poslovanja oziroma dejavnosti, izda inšpektor odločbo, s katero opravljanje te dejavnosti prepove. 18. člen določa, da stroške inšpekcijskega postopka (dnevnic, potni stroški, stroški analiz in drugi stroški, ki so nastali v zvezi z uvedbo postopka), ki se je končal neugodno za zavezanca, trpi zavezanec. V 19. členu je določeno, da je rok za pritožbo zoper odločbo iz 13. in 15. člena tega zakona osem dni od dneva njene vročitve ter da pritožba zoper odločbo iz prejšnjega odstavka ne zadrži izvršitve odločbe. Če se s pritožbo izpodbija pravilnost rezultatov analize, strokovnega izvida ali mnenja, zahteva organ, ki je pristojen za odločanje o pritožbi, pred odločitvijo od pooblaščenega zavoda, naj opravi superanalizo oziroma naj da o stvari strokovni izvid in mnenje. Če gre za hitro pokvarljivo blago, se na zahtevo zavezanca da vzorec istočasno v analizo in superanalizo, drugače pa velja rezultat analize. Vzorec za analizo in superanalizo se vzame istočasno. Nadalje je v 20. členu določeno, da če inšpektor ugotovi nepravilnosti, ima pravico zapečatiti poslovne ali proizvodne prostore, objekte, delovna sredstva, naprave in opremo ali druge prostore, v katerih se opravlja dejavnost, pri čemer inšpektor označi pečat z žigom inšpekcijskega organa. Če inšpektor ugotovi nepravilnosti iz prvega in drugega odstavka 15. člena tega zakona, ima pravico s sklepom naložiti podjetjem, ki so pristojna za distribucijo električne energije, vode, plina ter za telekomunikacijske zveze, da zavezancu v roku treh dni ustavijo njihovo dobavo oziroma da zavezancu prekinajo telekomunikacijske zveze. Ta ukrep mora biti izveden tako, da ne povzroči neposredne škode na delovnih sredstvih ali izdelkih. Stroške prekinitev dobav iz tretjega odstavka tega člena trpi zavezanec. 21. člen določa, da če inšpektor več kot dvakrat pri istem zavezancu v šestih mesecih ugotovi kršitve iz prvega in drugega odstavka 15. člena tega zakona, mora pristojnemu organu v roku osmih dni podati predlog za odvzem dovoljenja za opravljanje dejavnosti. Pristojni organ je dolžan v roku dveh mesecev od vložitve predloga obvestiti inšpektorja o ukrepu, ki ga je sprejel v zvezi z njegovim predlogom.

III. Ugotovitve

TIRS je organ v sestavi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljevanju MGRT). Deluje samostojno in neodvisno ter v skladu s predpisi, ki določajo način dela ter vodenje upravnih in prekrškovnih postopkov. Pri svojem delu uporablja zakone in podzakonske predpise s področja varstva potrošnikov, nepoštenih poslovnih praks v odnosu do potrošnikov, dajanja potrošniških kreditov, obrtnosti, trgovine, gostinstva in turizma, nepremičninskega posredovanja, avtorskih pravic, uporabe slovenskega jezika itd. Obširno področje njihovega delovanja predstavlja tudi nadzor na tehničnem področju z vidika splošne varnosti proizvodov, električnih naprav, gradbenih proizvodov, strojev, električne opreme, osebne varovalne opreme in na drugih tehničnih področjih.

Organizirani so tako, da delo poteka na sedežu in v osmih organizacijskih enotah – območnih enotah, ki so v Celju, Mariboru, Kranju, Ljubljani, Murski Soboti, Novi Gorici, Novem mestu in Postojni. Zaradi večje učinkovitosti in zagotavljanja večje prisotnosti tržnih inšpektorjev na terenu delujejo v okviru območnih enot tudi štiri inšpekcijske pisarne, in sicer v Brežicah, Dravogradu, Kočevju in Kopru. Na sedežu inšpektorata poteka delo v štirih notranjih organizacijskih enotah, in sicer v Sektorju za splošni nadzor, Sektorju za tehnično področje nadzora, Službi za kadre in informatiko ter Službi za finančne zadeve in organizacijo.

V inšpekcijskem nadzoru je upravna inšpektorica preverjala, ali je TIRS pri reševanju upravnih zadev sledil določbam ZUP in ali pri svojem delu in organizaciji pravilno uporablja določbe UUP.

1.1. Zadeva št. 0610-62/2015

Iz prejete pobude izhajajo očitki o neutemeljeni uvedbi postopka, izpostavljeno pa je tudi vprašanje stvarne pristojnosti TIRS za uvedbo postopka. V nadaljevanju pobude so izpostavljeni tudi očitki o kršitvi pravil ZUP glede vročanja, sestave zapisnikov in njihovih prilog, sestave vabil in uradnih zaznamkov. Prav tako pobudnik očita TIRS neekonomično vodenje postopka, ki je trajal 11 mesecev, nepravilnosti v zvezi s pregledovanjem in kopiranjem dokumentov, sestavo sklepa o ustavitvi postopka ter odločanjem o stroških postopka.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da tržna inšpektorica za poimenovanje zavezanca v pregledanih dokumentih uporablja različna imena () in pri tem opozarja, da je treba uporabljati tisto ime zavezanca, ki izhaja iz uradnih evidenc.

Na podlagi pregleda dokumentacije je upravna inšpektorica ugotovila, da je tržni inšpektor dne 19. 5. 2014 o prejemu anonimne prijave po telefonu zapisal uradni zaznamek (dokument št. 0610-5517/2014-1-30005), ki ima odtisnjeno prejemno štampljko, na kateri je označeno, da vsebuje eno prilogo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je na uradni zaznamek, ki po določbah UUP predstavlja lastni dokument organa, odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, saj se je taka štampljka v skladu s UUP- prej¹ odtisnila le na vsak fizični dokument, ki ga je glavna pisarna prejela od poštnega podjetja, dostavne ali kurirske službe, ali so ga prinesle stranke in druge osebe. Zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 118. člena UUP-prej.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je zaporedna številka dokumenta napisana naknadno z roko in sicer v zgornjem desnem kotu (v prejemni štampljki) in ne kot del številke dokumenta v smislu 30. točke 2. člena UUP-prej².
- V IN SPIS je kot priloga navedeno »izpis iz spletne strani«, vendar iz pregledanih listin zadeve izhaja, da sta prilogi dve (tudi izpis z dne 19. 5. 2014 iz AJPEŠ), torej ena od prilog ni evidentirana, kar predstavlja kršitev 130. člena UUP-prej³. Določeno je, da dokument evidentira glavna pisarna, lahko pa ga evidentira tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil. Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan. Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

Dne 2. 6. 2014 je tržna inšpektorica z Vabilom za stranko št. 0610-5517/2014-2-30005 vabila predsednika društva , da se dne 24. 6. 2014 osebno zgleda na TIRS zaradi inšpekcijskega pregleda v zadevi nadzora nad oglaševanjem in prodajo izleta v Maroko, ki je bil organiziran dne 29. 5. 2014. Naloženo mu je bilo, da s seboj prinese dokumentacijo (osebni dokument, statut društva in seznam potnikov ter vplačil za izlet v Maroko). Opozorjen je bil da, če je zadržan, mora to sporočiti organu ter, da če se zaradi bolezni ne more odzvati, naj o tem predloži dokazilo in da če stranka na vabilo ne pride in ne opraviči izostanka, se lahko privede, poleg tega pa kaznuje z denarno kaznijo do 200,00 EUR. Če nastanejo zaradi izostanka stranke stroški v postopku, se lahko odredi, da ona trpi te stroške. Vabilo je bilo poslano / osebno po ZUP. Vabilu je priložena vročilnica.

- Pri pregledu vabila upravna inšpektorica ugotavlja, da ni navedeno osebno ime vabljenega, temveč zgolj funkcija⁴.

1 prej 1. odst. 118. člena UUP.

2 smiselno enako 18. točka 6. člena UUP.

3 smiselno 51. člena UUP.

4 ZDru-1 v 1. odst. 5. člena določa, da društvo zastopa oseba, določena s temeljnim aktom (v nadaljnjem besedilu: zastopnik društva).

- Prav tako upravna inšpektorica ugotavlja, da iz odredbe za vročanje izhaja, da je bilo obravnavano vabilo poslano in torej ne osebno tistemu, kateremu je namenjeno, kot je to določeno v 1. odst. 87. člena ZUP, saj »se mora dokument vročiti neposredno, torej osebno, kar pomeni v lastne roke tistemu, kateremu je namenjeno«⁵ oziroma »se dokumenti, ki se morajo po določbah ZUP osebno vročiti naslovniku, lahko vročijo samo neposredno tej osebi«⁶. Vabilo ima pravno naravo poziva, s katerim se zagotavlja navzočnost strank, prič, izvedencev in drugih udeležencev pri posameznih procesnih dejanjih. Vroči se osebno po pošti ali po elektronski poti stranki oziroma drugim naslovnikom, saj je pomemben rok, ki prične teči od dneva vročitve dalje. Gre za petnajstdnevni rok, v katerem se morata stranka in drug udeleženec v postopku odzvati in potrditi udeležbo na ustni obravnavi. Z osebno vročilnico ima organ dokazilo o vročitvi in datumu vročitve. Bistveno pri tem (osebnem) načinu vročanja je, da zadevna ovojnica vsebuje potrdilo o vročitvi in ustrezno opozorilo kot pogoj za nastanek fikcije vročitve, ki sta relevantna z vidika nastopa pravnih učinkov (štetja rokov)⁷. ZUP v 1. odst. 85. člena sicer kot izjemo dopušča možnost, da se vročitev opravi v prostorih organa, če se naslovnik tam nahaja ali če to zahtevata narava in pomen dokumenta, ki ga je treba vročiti, vendar pa je še vedno treba določiti, kdo naslovnik je.

Zavezanec je dne 12. 6. 2014 zaprosil za dodatna pojasnila (dokument št. 0610-5517/2014). Tržna inšpektorica mu je dne 19. 6. 2014 odgovorila (dokument št. 0610-5517/2014-4-30005), zavezanec pa je dne 3. 7. 2014 poslal ponovne poizvedbe (dokument št. 0610-5517/2014-5). Dne 7. 7. 2014 je tržna inšpektorica ponovno vabila (dokument št. 0610-5517/2014-6-30005) predsednika . Vabilu je priložena vročilnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri sestavi vabila 0610-5517/2014-2-30005 in vročilnice.

Dne 4. 8. 2014 je zavezanec podal odgovor na dokument št. 2 te zadeve ter postavil vprašanja v zvezi s potekom postopka in sicer, ali je bil ta uveden na podlagi anonimne prijave ali na po uradni dolžnosti ter katera je pravna podlaga za vodenje predmetnega postopka (dokument št. 0610-5517/2014-7-30005). Priložena je pisemska ovojnica.

- Iz pregledanega odgovora zavezanca izhaja, da je tržna inšpektorica zavezanca dne 17. 6. 2014 poklicala po telefonu, o čemer ni napravila uradnega zaznamka v smislu 2. odstavka 74. člena ZUP⁸.

TIRS je dne 5. 8. 2014 zaprosil za dostavo podatkov o naročniku družba SM d.d. (dokument št. 0610-5517/2014-8-30005), na katero je to odgovorilo (dokument št.: 0610-5517/2014-9). Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zaprosilo ni sestavljeno v skladu z določili 2. odst. 202. člena UUP-prej⁹, saj v njem ni navedena pravna podlaga.

5 V. Androjna, E. Kerševan, Upravno procesno pravo, Upravni postopek in upravni spor, GV Založba, Ljubljana 2006, str. 230.

6 ibid., 231

7 KOMENTAR Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP)/avtorji J. Čebulj...[et al.]; ur. P. Kovač, E. Kerševan, Ljubljana, Uradni list Republike Slovenije, 2020, str. 545.

8 »O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.«

9 2. odst. 93. člena UUP.

Dne 7. 8. 2014 je tržna inšpektorica vpogledala v CRP in o tem napisala uradni zaznamek v IN SPIS (dokument št.: 0610-5517/2014-10), pri čemer je izpis iz CRP priloga tega dokumenta. Dne 12. 8. 2014 je tržna inšpektorica o telefonskem pogovoru s sestavila uradni zaznamek št. 0610-5517/2014-11-30005. Tržna inšpektorica je UE Ljubljana dne 13. 8. 2014 poslala zaprosilo za dostavo statuta (dokument št. 0610-5517/2014-12-30005).

- Upravna inšpektorica v zvezi z sestavo zaprosila ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-5517/2014-8-30005.

Dne 14. 8. 2014 je glavna tržna inšpektorica po e-pošti tržno inšpektorico zaprosila za poročilo do 20. 8. 2014 (dokument št. 0610-5517/2014-13-30005).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sistemu IN SPIS niso evidentirane priloge, torej dopis MGRT št.: 061-1/2014-73 z dne 8. 8. 2014, dopis . z dne 30. 7. 2014, vabilo za stranko št. 0610-5517/2014-6-30005, dopis . z dne 2. 7. 2014,... Gre za napačno evidentiranje dokumentov v smislu 130. člena UUP-prej.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna stampiljka, saj ne gre za dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki¹⁰ oziroma elektronska oblika ni bila uporabljena izključno za prenos. Gre za kršitev 8. dostavka 97. člena UUP-prej.

Dne 14. 8. 2014 je tržna inšpektorica pripravila Poročilo o zadevi MGRT št. 0610-5517/2014-14-30005. O poskusu izvedbe inšpekcijskega pregleda je dne 18. 8. 2014 sestavila uradni zaznamek št. 0610-5517/2014-15-30005 - hitri pregled, ki so mu priložene 3 fotografije.

Dne 26. 8. 2014 je UE Ljubljana po e-pošti obvestila TIRS o posredovanju fotokopije temeljnega akta (dokument št. 0610-5517/2014-16-30005), na katerem je odtisnjena prejemna stampiljka, priložena pa sta mu odgovor UE Ljubljana in Statut ..

- Upravna inšpektorica v zvezi s prejemom e-poštnega sporočila ugotavlja enake nepravilnosti glede tiskanja e-poštnega sporočila ter odtisa prejemne stampiljke na njem.

Tržna inšpektorica je dne 16. 10. 2014 vabila predsednika društva ., da se dne 11. 11. 2014 osebno zgledi na TIRS zaradi inšpekcijskega pregleda v zadevi nadzora nad oglaševanjem in prodajo izleta v Maroko, ki je bil organiziran dne 29. 5. 2014 (dokument št. 0610-5517/2014-17-30005). Naloženo mu je bilo, da s seboj prinese dokumentacijo (osebni dokument, statut društva in seznam potnikov ter vplačil za izlet v Maroko. Opozorjen je bil da, če je zadržan, mora to sporočiti organu ter, da če se zaradi bolezni ne more odzvati, naj o tem predloži dokazilo in da če stranka na vabilo ne pride in ne opraviči izostanka, se lahko privede, poleg tega pa kaznuje z denarno kaznijo do 200,00 EUR. Če nastanejo zaradi izostanka stranke stroški v postopku, se lahko odredi, da ona trpi te stroške. Vabilo je bilo poslano . v osebno po ZUP. Vabilu je priložena vročilnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da razpisani narok dne 11. 11. 2014 ni bil izveden. Pri sestavi vabila pa ugotavlja enake nepravilnosti kot pri vabilu št. 0610-5517/2014-2-30005.

¹⁰ 8. odst. 97. člena UUP-prej: » Pošta prejeta v elektronski obliki, se lahko natisne na papir, če je bila elektronska oblika uporabljena izključno za prenos (sporočila, prejeta po telefaksu, skenirani dokumenti in podobno).«

Dne 17. 10. 2014 je glavna tržna inšpektorica posredovala odgovor MGRT, ki so ga v zvezi s pritožbo nad delom inšpektorja poslali zavezancu (dokument št. 0610-5517/2014-18-30005).

- Upravna inšpektorica v zvezi s prejemom e-poštnega sporočila ugotavlja enake nepravilnosti kot pri prejemu dokumenta št. 0610-5517/2014-13-30005.

Dne 7. 11. 2014 je poslal dopisa tržni inšpektorici (dokument št. 0610-5517/2014-19-30005) in glavni tržni inšpektorici (dokument št. 0610-5517/2014-20-30005). Priložena je pisemska ovojnica.

Tržna inšpektorica je dne 11. 11. 2014 pozvala k predložitvi pooblastila za in dokazil o odsotnosti predsednika (dokument št. 0610-5517/2014-21-30005). Istega dne je AV d.d. zaprosila za dostavo podatkov (dokument št. 0610-5517/2014-22-30005).

- Upravna inšpektorica v zvezi z sestavo zaprosila ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-5517/2014-8-30005.

AV d.d. je odgovorila dne 13. 11. 2014 (dokument št. 0610-5517/2014-23-30005) ter posredovala tudi zahtevani izpis stanja prometa na TRR. Priložena je pisemska ovojnica. je odgovorilo na poizvedbe tržne inšpektorice (dokument št. 0610-5517/2014-24-30005) ter posredovalo tudi pooblastilo za z dne 3. 11. 2014.

Upravna inšpektorica je v nadaljevanju pregledala več zaprosil tržne inšpektorice (z zaporednimi številkami dokumentov 25, 27, 29), ki jih je naslovila na AV d.d. za dostavo različnih podatkov in so jim priložene vročilnice, ta pa ji je odgovorila z dokumenti s številkami: 26, 28 in 30. Priložene so pisemske ovojnice.

- Upravna inšpektorica v zvezi z sestavo zaprosil ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-5517/2014-8-30005.

Dne 8. 1. 2015 je tržna inšpektorica sestavila zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0610-5517/2014-31-30005 ter mu priložila kopije dokumentacije AV d.d. ter izpis ponudbe iz spletne strani

- Po pregledu obravnavanega zapisnika upravna inšpektorica ugotavlja, da ta po svoji vsebini ni zapisnik o inšpekcijskem pregledu, saj gre za opis oziroma povzetek dejanj, ki jih je v postopku že opravila tržna inšpektorica (ne na dan domnevnega pregleda) ter njenih ugotovitev do tega dne. Upravna inšpektorica tako ocenjuje, da poimenovanje tega dokumenta (kot zapisnik) ni ustrezno in bi bilo o tem bolj ustrezno sestaviti uradni zaznamek, saj gre za notranje poslovanje organa v smislu 2. odst. 74. člena ZUP¹¹. TIRS je v zvezi s tem pojasnil, da je bil zapisnik sestavljen o vseh opravljenih dejanjih in vseh pridobljenih podatkih v odsotnosti zavezanca in da je na ta način zavezancu bila omogočena seznanitev z ugotovitvami v postopku, mu dana možnost, da se v zvezi s tem tudi izjavi, zato samo uradni zaznamek ne bi bil dovolj (saj le-ta ostane organu za notranje poslovanje). Upravna inšpektorica v zvezi s tem dodatno pojasnjuje, da je zapisnik dokaz o vsebini in poteku opravljenega dejanja in danih ustnih izjav. V primeru, da je bil zapisnik izdan z namenom seznanitve inšpekcijskega zavezanca, bi bilo ustrezneje, da bi tržna inšpektorica inšpekcijskega zavezanca o svojih ugotovitvah seznanila z dopisom in zato ni potrebe po izdaji zapisnika.
- Ne glede na gornje stališče, da v danem primeru ne gre za dejanje, o katerem bi bilo potrebno sestaviti zapisnik, pa upravna inšpektorica ugotavlja nekatere

¹¹ O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika; o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše.

pomanjkljivosti pri sestavi zapisnika, in sicer mora biti vsaka stran na koncu overjena s podpisom uradne osebe, ki vodi dejanje postopka v skladu s 4. odst. 78. člena ZUP.

Tržna inšpektorica je dne 8. 1. 2015 posredovala zapisnik o inšpekcijskem pregledu z istega dne (dokument št. 0610-5517/2014-32-30005) ter jim določila rok 48 ur za podajo morebitnih pisnih pripomb. Dopisu je priložena vročilnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil navedeni zapisnik naslovljen in poslan na , kar izhaja tako iz odredbe za odreditev odpreme na spremnem dopisu št. 0610-5517/2014-32-30005 kot tudi iz vročilnice v zadevi in torej ne njihovemu pooblaščenca, kar je kršitev 1. odst. 88. člena ZUP, ki določa, da kadar ima stranka zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, se vroča njemu.

Dne 19. 1. 2015 je predsednik posredoval svoje pripombe na zapisnik (Dokument št. 0610-5517/2014-33-30005) s prilogami ter pisemsko ovojnico. Predlaga zaslišanje prič in vpogled v dokumentacijo .. na sedežu.

Tržna inšpektorica je z Vabilom priči št. 0610-5517/2014-34-30005 z dne 19. 1. 2015 vabila RP, da se ta dne 18. 2. 2015 osebno zgleda kot priča na TIRS v zadevi nadzora oglaševanja izleta v Maroko na spletni strani Naloženo ji je bilo, da s seboj prinese dokumentacijo (osebni dokument, seznam udeležencev izleta v Maroko in izdane račune društva za plačilo navedenega izleta v Maroko). Opozorjena je bila da, če je zadržana, mora to sporočiti organu ter, da če se zaradi bolezni ne more odzvati, naj o tem predloži dokazilo in da če stranka na vabilu ne pride in ne opraviči izostanka, se lahko privede, poleg tega pa kaznuje z denarno kaznijo do 200,00 EUR. Če nastanejo zaradi izostanka stranke stroški v postopku, se lahko odredi, da ona trpi te stroške. Iz odredbe za odreditev odpreme izhaja, da je bilo poslano za gospo osebno po ZUP. Vabilu je priložena vročilnica.

je dne 16. 2. 2015 opravičila za svoj izostanek za dan 18. 2. 2015 (dokument št. 0610-5517/2014-35-30005).

Dne 17. 2. 2015 je pooblaščenec . poslal tržni inšpektorici dopis (dokument št. 0610-5517/2014-37-30005). Priložena je pisemska ovojnica.

Dne 9. 4. 2015 je tržna inšpektorica vpogledala v CRP in o tem sestavila uradni zaznamek št. 0610-5517/2014-38. MGRT je posredovalo dopis št. 0610-5517/2014-39 v zvezi s poslanskim vprašanjem, ki se nanaša na obravnavni primer, ki sta mu priložena spremni dopis predsednika DZ z dne 8. 4. 2015 in poslansko vprašanje z dne 7. 4. 2015.

MGRT je dne 14. 5. 2015 posredovalo odgovor ministra na poslansko vprašanje (priloga dokumenta št. 0610-5517/2014-40).

- Upravna inšpektorica v zvezi s prejemom e-poštnega sporočila ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-5517/2014-13-30005, pri čemer tukaj prejemna štampljka ni izpolnjena s podatki.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da se med dokumentacijo nahaja še dokument, ki ima isto št. 0610-5517/2014-40 in je dopis Inšpektorata za javni sektor št. 0610-62/2015/6 z dne 20. 4. 2015 in da ta sploh ni evidentiran, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

je dne 15. 5. 2015 z dopisom opozorilo, da so od zadnjega procesnega dejanja pretekli že 4 meseci ter da je od uvedbe upravnega postopka preteklo že več kot 11 mesecev

(dokument št. 0610-5517/2014-41-30005). Dne 20. 5. 2015 je tržna inšpektorica najavila inšpekcijski nadzor v prostorih zavezanca dne 9. 6. 2015 (dokument št. 0610-5517/2014-42-30005). Priložena je vročilnica. Dne 9. 6. 2015 je bil opravljen inšpekcijski pregled, o čemer sta tržni inšpektorici sestavili zapisnik št. 0610-5517/2014-43-30005, ki so mu priložene priloge.

- Upravna inšpektorica glede podanih pripomb na zapisnik (zapisanih v izdanem zapisniku) ugotavlja, da so te po svoji vsebini izjave strank in ne pripombe na zapisnik v smislu 1. odst. 78. člena ZUP in bi tako morale biti napisane v 1. osebi ednine, kar je kršitev 3. odst. 76. člena ZUP¹².

Tržna inšpektorica je dne 11. 6. 2015 pripravila Poročilo v zadevi . (dokument št. 0610-5517/2014-44-30005), istega dne je predsednik podal svoje pripombe na vodenje inšpekcijskega pregleda dne 9. 6. 2015 in sestavo zapisnika o njem (dokument št. 0610-5517/2014-45-30005).

Dne 12. 6. 2015 je pooblaščenec . podal predlog za dopolnitev zapisnika št. 0610-5517/2014-43-30005 z dne 9. 6. 2015 ter zahtevo za pregled in kopiranje dokumentacije tega postopka. Na podlagi te zahteve je bil vabljen, da se dne 1. 7. 2015 zgledi v prostorih TIRS, OE Ljubljana (dokument št. 0610-5517/2014-47-30005), posredovane pa so mu bile tudi priloge, ki jih ob pregledu, opravljenem dne 9. 6. 2015 ni prejel. Priložena je vročilnica.

Dne 1. 7. 2015 sta tržni inšpektorici o vpogledu pooblaščenca . pripravili v Zapisnik št. 0610-5517/2014-48-30005. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pooblaščenec v svoji vlogi z dne 12. 6. 2015 (št. 0610-5517/2014-46-30005) zahteval pregled in kopiranje celotne dokumentacije v zvezi s tem postopkom, iz navedenega zapisnika pa izhaja, da mu niso bili predloženi vsi dokumenti. Pri tem je TIRS pojasnil, da so bili predloženi vsi dokumenti, ki se nanašajo na pridobivanje podatkov v zvezi s poslovanjem zavezanca, kot tudi dokumenti s samimi podatki, izločeni pa so bili tisti dokumenti, ki so interne narave (uradni zaznamki, zaprosila za poročila ter sama poročila) in v konkretnem postopku ugotavljanja dejstev in okoliščin niso bili relevantni. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi bilo treba o (delni) zavrnitvi njegove zahteve izdati sklep v smislu 8. odst. 82. člena ZUP, ker je šlo za dokumente zadeve

Dne 5. 7. 2015 je pooblaščenec . zahteval izdajo sklepa o zavrnitvi njegove zahteve za vpogled v celotno dokumentacijo zadeve (dokument št. 0610-5517/2014-49-30005). Navaja tudi, da zapisnik ni pravilno sestavljen, saj se za ogled dokumentacije ni dogovarjal po telefonu, prav tako so napačne navedbe o tem, kateri dokumenti so mu bili predloženi na vpogled, saj je napravil svoj seznam, ki se razlikuje od zapisanega v zapisniku št. 0610-5517/2014-48-30005 z dne 1. 7. 2015. Na podlagi 21. člena UUP zahteva pisno obrazložitev, zakaj postopek še ni končan ter na podlagi 29. člena UUP odgovor v zvezi s predlogom za dopolnitev zapisnika z dne 16. 6. 2015. Na podlagi 82. člena ZUP in tudi Zakona o varstvu osebnih podatkov zahteva tudi pojasnilo tako za društvo kot pravno osebo, kot tudi za njene posamezne člane, za vsak vpogled v uradne evidence državnih organov. Priložena je pisemska ovojnica. Dne 5. 7. 2015 je vložil zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, ki je dokument št. 0610-5517/2014-50-30005. Priložena je pisemska ovojnica.

Dne 15. 7. 2015 je bil izdan sklep št.: 0610-5517/2014-51-30005 o ustavitvi postopka, kjer je bilo odločeno tudi, da bo o morebitnih stroških postopka izdan poseben sklep.

Uvod sklepa:

¹² Izjave strank, prič, izvedencev in drugih udeležencev v postopku, ki so pomembne za odločitev, se zapišejo v zapisnik dobesedno v prvi osebi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodu sklepa navedeno, da ga izdaja: »Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Tržni inšpektorat Republike Slovenije, enota Ljubljana«, kar je napačno, saj ima inšpektor že na podlagi določbe 4. odst. 28. člena ZUP po samem zakonu pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah. Zato bi bilo treba v uvodu navesti, da odločbo izdaja inšpektorica TIRS v skladu z 1. odst. 212. člena ZUP. TIRS je v zvezi s tem pojasnil, da so bili uvodi sklepov res tako sestavljeni, da pa so to nepravilnost že odpravili, kar je upravna inšpektorica upoštevala tudi pri odrejanju ukrepov.
- V uvodu sklepa je kot upravna zadeva navedeno: »v zadevi uvedenega inšpekcijskega postopka«, kar ni pravilno, ampak bi morala biti upravna zadeva poimenovana tako, da je iz nje razvidno, za kakšen postopek gre (npr. kot je to navedeno v IN SPIS: »v zadevi oglaševanje izleta v Maroko na www....). Zato upravna inšpektorica zaradi bolj jasne opredelitve upravne zadeve v smislu 212. člena ZUP priporoča, da se poimenovanje zadeve odraža v dejanskem stanju, o katerem je bilo odločeno.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi osebnega imena stranke, ki v konkretnem primeru predstavlja pravno osebo, ni navedeno ime njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca v skladu s 1. odst. 212. člena ZUP. Pravilna navedba stranke bi se torej glasila: »ime zavezanca, ki ga zastopa zakoniti zastopnik ..., ki ga zastopa pooblaščenec....«,

Obrazložitev sklepa:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so pravne podlage za izdajo sklepa sicer naštet, vendar niso navedeni konkretni členi predpisov, kar ni v skladu s 4. tč. 1. odst. 214. člena ZUP. Navede se polni naziv predpisa z vsemi objavami, relevantni členi in kratek povzetek norm¹³.

TIRS, OE Ljubljana je z dopisom št. 0610-5517/2014-52-30005 dne 15. 7. 2015 sedežu TIRS posredovala vlogo . za posredovanje informacij javnega značaja.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da ta dokument ne sodi v to upravno zadevo, zato ugotavlja nepravilno evidentiranje, kar pomeni kršitev 142. člena UUP-prej.

Dne 30. 7. 2015 je pooblaščenec . vložil zahtevo (dokument št. 0610-5517/2014-53-30005) za pregled in kopiranje celotne dokumentacije tega postopka na podlagi 82. člena ZUP in 22. člena UUP, zahteva pa tudi odgovor na podlagi 29. člena UUP v zvezi s predlogom z dne 16. 6. 2015 za izdajo dopolnjenega zapisnika.

Tržna inšpektorica je s spremnim dopisom št. 0610-5517/2014-54-30005 z dne 7. 8. 2015 sedežu TIRS posredovala dokument št. 0610-5517/2014-53-30005.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala tržna inšpektorica odločiti o zahtevi pooblaščenca . za pregled in kopiranje celotne dokumentacije tega postopka na podlagi 82. člena ZUP, saj o taki zahtevi odloči organ, ki postopek vodi ter mu odgovoriti oziroma podati pisne informacije o zadevi, ki so pri organu v reševanju v zvezi z njegovim predlogom z dne 16. 6. 2015 za izdajo dopolnjenega zapisnika, ne pa da je te dokumente posredovala sedežu TIRS.

Dne 19. 8. 2015 je TIRS, OE Ljubljana prejel odgovor glavne tržne inšpektorice (dokument št. 0610-5517/2014-55-30005), ki mu je priložena tudi odločba po ZDIJZ št. 090-27/2015-2 z dne 22. 7. 2015.

¹³ Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP) : s komentarjem, [avtorji Tone Jerovšek ... [et al.], Ljubljana, Nebra, 2004, str. 317

Dne 15. 7. 2015 je bil pooblaščenec vabljen k pregledu in kopiranju listin (dokument št. 0610-5517/2014-56-30005), vabilu je priložena vročilnica. Nato je bil dne 15. 9. 2015 sestavljen uradni zaznamek o kopiranju dokumentov obravnavane zadeve in izročitvi dokumentov od št. 2. do 56 pooblaščenca KKL (dokument št. 0610-5517/2014-57).

Dne 29. 9. 2015 je pooblaščenec vložil zahtevo (dokument št. 0610-5517/2014-58-30005) za pregled in kopiranje dokumenta št. 1 v tej zadevi na podlagi 82. člena ZUP in 22. člena UUP, ponovno pa zahteva tudi odgovor na podlagi 29. člena UUP v zvezi s predlogom z dne 16. 6. 2015 za izdajo dopolnjenega zapisnika.

Dne 9. 10. 2015 je bil pooblaščenca posredovan dokument št. 0610-5517/2014-1-30005 z dne 19. 5. 2014 s priložo (dokument št. 0610-5517/2014-59-30005). Priložena je vročilnica.

Iz navedenega izhaja, da so utemeljeni očitki iz pobude v zvezi s kršitvijo pravil ZUP glede vročanja, sestave vabil, zapisnikov in uradnih zaznamkov. Prav tako so bile ugotovljene določene nepravilnosti v zvezi s pregledovanjem in kopiranjem dokumentov, ki so komentirane pri posameznih dokumentih v predmetni zadevi.

1.2. Zadeva št. 0610-190/2016

Iz prejete pobude z dne 18. 5. 2016 izhaja, da želi pobudnik vsebinski odgovor na svoja vprašanja in opozarja na 15-dnevni rok za odgovor v smislu 18. člena UUP-prej, zato je dne 22. 9. 2016 na glavno inšpektorico TIRS naslovil kritiko v zvezi z vodenjem predmetnega postopka v smislu 16. člena UUP-prej.

Meni, da na svoja vprašanja od tržne inšpektorice ni prejel vsebinskih odgovorov in da inšpekcijski nadzori, ki jih je v tem postopku opravila, niso bili korektno in strokovno opravljeni. V svoji pobudi očita predvsem vsebinske pomanjkljivosti v zvezi z različnimi ugotovitvami tržne inšpektorice v tem postopku (ali gre za trajni ali premični objekt,...) in pomanjkljivosti v zvezi z vodenjem inšpekcijskih postopkov (zakaj se glede ugotavljanja dejanskega stanja ni povezala z gradbeno inšpekcijo) oziroma podaja kritiko vodenja predmetnega postopka in od glavne tržne inšpektorice pričakuje, da bo preverila zakonitost delovanja tržne inšpektorice, ne navaja pa kršitev upravnega postopka.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta bili TIRS v obravnavani zadevi podani dve pobudi, prva dne 13. 11. 2015, ki jo je podala družba in druga dne 26. 11. 2015, ki jo je vložil . Zaradi večje razumljivosti je družba v tem zapisniku navedena kot prvi pobudnik in kot drugi pobudnik.

TIRS je dne 18. 11. 2015 z e-poštnim sporočilom (dokument št. 0610-12580/2015-1-30006) OE Ljubljana posredoval pobudo prvega pobudnika z dne 12. 11. 2015 skupaj s prilogami.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna stampiljka, saj ne gre za dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki oziroma elektronska oblika ni bila uporabljena izključno za prenos. Gre za kršitev 8. dostavka 97. člena UUP-prej.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloženi dokumenti v IN SPIS niso evidentirani, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Dne 26. 11. 2015 je po e-pošti drugi pobudnik podal prijavo (dokument št. 0610-12580/2015-2-30006) skupaj s prilogo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-12580/2015-1-30006.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloženi dokument v IN SPIS ni evidentiran, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 11. 12. 2015 opravila inšpekcijski pregled obrata v prisotnosti predstavnika družbe K d.o.o. in o tem sestavila zapisnik št. 0610-12580/2015-3-30006 v zadevi Kontrola opravljanja gostinske dejavnosti, ki mu je priložena priloga P1.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je zapisnik sestavljen na za to vnaprej pripravljenem obrazcu, kar inšpektorju, ki na terenu opravlja inšpekcijski pregled nedvomno močno olajša sestavo zapisnika ter mu omogoča, da je ta sestavljen v skladu zakonskimi zahtevami. Pri tem upravna inšpektorica opozarja, da v obrazcu ni dovolj prostora, tako je na 2. strani zapisnika poleg vnaprej pripravljenega teksta, dodan tekst, ki ga je ročno pripisala tržna inšpektorica, vendar je zaradi pomanjkanja prostora na obrazcu, ta del zapisnika nečitljiv. Prav tako tudi v rubriki, ki je namenjena pripombam strank (na str. 6) ni prostora, za le-te. Gre za kršitev 1. odst. 77. člena ZUP¹⁴. TIRS je pojasnil, da so svojo prakso glede pisanja zapisnikov spremenili in jih sedaj na terenu sestavljajo direktno v računalnik, tako da se te kršitve ne dogajajo več, kar je upravna inšpektorica upoštevala pri odrejanju ukrepov.
- V zapisniku je tudi več zapisov, ki pri konkretnem pregledu niso označeni z DA/NE in zato je zapisnik pomanjkljiv, saj mora obsegati natančen potek in vsebino v postopku opravljenega dejanja, kar je kršitev 2. odst. 76. člena ZUP¹⁵.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da je priloga zapisnika označena s P1 v zapisniku sicer dovolj natančno navedena, vendar pa bi bilo treba v IN SPIS evidentirati število in kratek opis prilog v skladu z 7. tč. 1. odst. 148. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 11. 12. 2015 sestavila uradni zaznamek št. 0610-12580/2015-4-30006, kjer je ugotovila, da na podlagi opravljenega nadzora niso bile ugotovljene kršitve določb ZPDZC-1 in ZGos. Priloženi so pregledani dokumenti.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da če je tržna inšpektorica sestavila uradni zaznamek, kjer je bilo navedeno, da kršitev ni, bi morala zaključiti postopek kot to predvideva 28. člen ZIN. Pri tem je TIRS pojasnil, da se takrat sklepi dejansko niso pisali, medtem ko se sedaj zadeve zaključujejo s sklepom o ustavitvi postopka oziroma z zapisom o ustavitvi v zapisniku, kar je upravna inšpektorica upoštevala tudi pri odrejanju ukrepov. Glede na to, da je bilo v zapisniku št. 0610-12580/2015-3-30006 z dne 11. 12. 2015 zavezancu odrejeno, da predloži dodatno dokumentacijo, je bil tak uradni zaznamek, sestavljen istega dne, preuranjen.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so priloge uradnega zaznamka označene kot P1, P2 in P3 in ugotavlja, da bi bilo treba v IN SPIS evidentirati število in kratek opis prilog v skladu z 7 tč. 1. odst. 148. člena UUP-prej.

¹⁴ Zapisnik mora biti sestavljen pravilno in čitljivo; v njem se ne sme nič izbrisati.

¹⁵ Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka.

Družba K d.o.o. je dne 14. 12. 2015 po e-pošti posredovala zahtevano dokumentacijo, ki je v prilogi (dokument št. 0610-12580/2015-5-30006).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato se ugotavljajo enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-12580/2015-1-30006.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so priloženi dokumenti v IN SPIS sicer evidentirani kot »Priloge 7x«, vendar je način evidentiranja pomanjkljiv, zato se ugotavlja enaka nepravilnost kot pri dokumentu št. 0610-12580/2015-4-30006.

Drugi pobudnik je dne 17. 12. 2015 po e-pošti zaprosil za podatke o teku postopka (dokument št. 0610-12580/2015-6-30006). Tržna inšpektorica je dne 21. 12. 2015 drugemu pobudniku posredovala obvestilo o poteku postopka in ugotovljenih nepravilnostih št. 0610-12580/2015-7-30006, da so bile pri inšpekcijskem pregledu dne 11. 12. 2015 ugotovljene nepravilnosti glede označevanja vrste gostinskega obrata in označenosti cen ter da je bil družbi K d.o.o. izrečen ukrep in da je bilo odgovorjeno prvemu pobudniku (dokument št. 900-2371/2015-3 z dne 17. 11. 2015). Drugi pobudnik je dne 22. 12. 2015 po e-pošti zaprosil za dodatne podatke o teku postopka ter posredovanje odgovora, ki je bil poslan prvemu pobudniku (dokument št. 0610-12580/2015-8-30006). Tržna inšpektorica je dne 13. 1. 2016 drugemu pobudniku posredovala dopolnitev obvestila št. 0610-12580/2015-9-30006, kjer je povzela svoj odgovor prvemu pobudniku. Drugi pobudnik je dne 29. 4. 2016 po e-pošti ponovno zaprosil za odgovor, ali gre za premični objekt ter za vpogled v odločbo TIRS št. 900-2371/2015-3 oziroma pregled celotne dokumentacije te zadeve (dokument št. 0610-12580/2015-10-30006). Svoje vprašanje je ponovil dne 17. 5. 2016, pri čemer je inšpektorico opozoril tudi na 15-dnevni rok za odgovor ter navedel, da pričakuje vsebinski odgovor (dokument št. 0610-12580/2015-11-30006). Tržna inšpektorica je dne 25. 5. 2016 ponovno odgovorila drugemu pobudniku v obvestilu št. 0610-12580/2015-12-30006, kjer je pojasnila, da mu je določene odgovore že podala, da v zvezi s konkretnim vprašanjem o premičnem objektu kršitve niso bile ugotovljene, da je bilo glede ostalih vprašanj odgovorjeno prvemu pobudniku ter da on kot pobudnik nima položaja stranke v inšpekcijskem postopku.

TIRS je dne 6. 9. 2016 OE Ljubljana po e-pošti (dokument št. 0610-12580/2015-13-30006) posredoval odstop vloge prvega pobudnika z dne 1. 9. 2016, kjer prosi za informacije o opravljenem nadzoru glede obratovalnega časa družbe K d.o.o.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je drugi pobudnik dne 22. 12. 2015 in 29. 4. 2016 poleg zahteve za posredovanje podatkov o poteku postopka zahteval tudi posredovanje odgovora, ki je bil poslan prvemu pobudniku ter vpogled v odločbo TIRS št. 900-2371/2015-3 oziroma pregled celotne dokumentacije te zadeve. Iz pregledane dokumentacije zadeve ne izhaja, da je tržna inšpektorica te njegove zahteve obravnavala in o njih odločila, zato je kršila 82. člen ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so elektronska sporočila (dokumenti št. 6, 8, 10, 11, 13) natisnjena na papir in je nanje odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato se ugotavljajo enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-12580/2015-1-30006.

Tržna inšpektorica je dne 8. 9. 2016 opravila inšpekcijski pregled obrata v prisotnosti KZ in o tem sestavila zapisnik št. 0610-12580/2015-14-30006 v zadevi Obratovalni čas gostinskega obrata K d.o.o..

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v zapisniku navedeno »v prisotnosti«, pri čemer ni navedeno, ali gre za zakonitega zastopnika, pooblaščenca ali zaposlenega družbe K d.o.o., zato gre za kršitev 3. alineje 1. odst. 76. člena ZUP.
- Prav tako je na koncu 1. strani zapisnika izjava KZ, ki pa je ta ni podpisal, kar je kršitev 4. odst. 78. člena ZUP.

Tržna inšpektorica je dne 14. 9. 2016 odgovorila prvemu pobudniku v odgovoru št. 0610-12580/2015-15-30006, kjer je pojasnila, da so bile pri inšpekcijskem pregledu dne 11. 12. 2015 sicer ugotovljene nepravilnosti glede označevanja vrste gostinskega obrata in označenosti cen ter je bil družbi K d.o.o. izrečen ukrep, da jim je bilo glede ostalih vprašanj že odgovorjeno in da v zvezi z obratovalnim časom od pristojne policijske postaje še niso prejeli predloga za uvedbo prekrška. Priložen je dokument št. 900-2371/2015-3 z dne 17. 11. 2015, s katerim je sedež TIRS posredoval TIRS OE Ljubljana pobudo prvega pobudnika z dne 12. 11. 2015.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz pojasnil prvemu pobudniku izhaja, da so bile pri inšpekcijskem ogledu sicer ugotovljene nepravilnosti glede označevanja vrste gostinskega obrata in označenosti cen ter, da je bil zavezancu izrečen ukrep v prekrškovnem postopku. V nadaljevanju inšpekcijskega postopka pa v zvezi z obratovalnim časom niso bile ugotovljene kršitve zakona oziroma drugega predpisa, zato bi morala tržna inšpektorica ustaviti postopek. 28. člen ZIN v 1. odst. določa, da se postopek ustavi s sklepom ali v obliki zapisa o ustavitvi postopka na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu, v primeru vzorčenja pa se to navede na spremni dopis, ko je zavezancu poslan izvid analize. V obrazložitvi sklepa oziroma v zapisniku inšpektor navede obseg opravljenega nadzora in razloge za ustavitev postopka. Ker tržna inšpektorica tega ni storila niti z zapisom v zapisniku, niti s posebnim sklepom, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 1. odst. 28. člena ZIN. Ker pa je TIRS pojasnil, da so to kršitve pri svojem delu že odpravili, je upravna inšpektorica to dejstvo upoštevala pri odrejanju ukrepov.

Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da se je v zvezi s to zadevo vodila tudi prekrškovna zadeva št. 7100-4376/2015.

TIRS je dne 12. 8. 2016 OE Ljubljana po e-pošti (dokument št. 0610-9674/2016-1-30006) posredoval odstop vlog z dne 10. 8. 2016 in 11. 8. 2016 drugega pobudnika zoper družbo K d.o.o. V njej navaja, da zavezanec opravlja dejavnost v premičnem objektu ter pri tem uporablja tudi gostinski (zunanji) vrt in notranje prostore za strežbo jedi in pijače, zato prosi za preverjanje zakonitosti 3. tč. 21. člena Pravilnika o minimalnih tehničnih pogojih in obsegu storitev za opravljanje gostinske dejavnosti v premičnem gostinskem objektu. V dopolnitvi vloge pa prosi, da ga TIRS obvesti o svojih ugotovitvah v zvezi z njegovo prijavo ter pošilja dodatne podatke.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato se ugotavljajo enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-12580/2015-1-30006.

Tržna inšpektorica je dne 8. 9. 2016 opravila inšpekcijski pregled obrata v prisotnosti direktorja in o tem sestavila zapisnik št. 0610-9674/2016-2-30006 v zadevi Opravljanje gostinske dejavnosti v obratu K d.o.o.. Dne 14. 9. 2016 je odgovorila drugemu pobudniku (dokument št. 0610-9674/2016-3-30006), da ne gre za gostinski lokal v premičnem objektu in da gostinec izpolnjuje zakonske pogoje.

TIRS je dne 23. 9. 2016 OE Ljubljana po e-pošti (dokument št. 0610-9674/2016-4-30006) posredoval zaprosilo za poročilo v zvezi z vlogo drugega pobudnika z dne 22. 9. 2016, ki je bila naslovljena na glavno tržno inšpektorico.

Tržna inšpektorica je dne 29. 9. 2016 pripravila poročilo o tej zadevi št. 0610-9674/2016-3-30006.

- Upravna inšpektorica je na podlagi vpogleda v IN SPIS ugotovila, da je bila predmetna prošnja za nadzor nad delom inšpektorice pri sedežu TIRS obravnavana pod št. 0600-22/2016.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da 45. točka 2. člena UUP-prej določa, da je zadeva celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo in glede na to bi bilo treba zadevi št. 0610-12580/2015 in št. 0610-9674/2016 voditi kot eno upravno zadevo, saj vsi dokumenti obeh zadev sestavljajo smiselno celoto in si tudi kronološko sledijo. V zvezi s tem je TIRS pojasnil, da, ker je šlo v vsaki od zadev za različna prijavitelja (enkrat posameznik, drugič pa upravnik v imenu več lastnikov), so včasih take zadeve tako vodili, sedaj pa so to spremenili. Navedeno pojasnilo je upravna inšpektorica upoštevala pri odrejanju ukrepov.
- V zvezi z očitkom, da je pobudnik dne 22. 9. 2016 na glavno inšpektorico TIRS naslovil kritiko v zvezi z vodenjem predmetnega postopka v smislu 16. člena UUP-prej in nanjo ni prejel odgovora, je treba ugotoviti, da iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da je bilo pobudniku v zvezi s to njegovo zahtevo odgovorjeno.

1.3. Zadeva št. 0610-252/2016

Pobudnica TIRS očita neprimerno dolgo trajanje postopka, saj je prijavo vložila dne 25. 11. 2015, nato je dne 1. 3. 2016 od TIRS prejela zadnji odgovor, da bo o zadevi v celoti odločeno po prejemu mnenja Ministrstva za okolje in prostor (v nadaljevanju MOP), na svoji zaprosili za odgovor z dne 6. in 14. 6. 2016, pa vse do 28. 6. 2016 ni prejela nobenega odgovora.

Pobudnica je dne 25. 11. 2015 po e-pošti vložila pobudo v zvezi z nepravilnostmi pri določanju cene oskrbe s pitno vodo (dokument št. 0610-13047/2015-1-31010), ki ji je priložila sedem prilog. Dne 1. 12. 2015 je svojo pobudo po e-pošti dopolnila (dokument št. 0610-13047/2015-2-31010).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta elektronski sporočili natisnjeni na papir in je nanju odtisnjena prejemna štampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampiljka, saj ne gre za dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki¹⁶ oziroma elektronska oblika ni bila uporabljena izključno za prenos.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da dokumenti, ki so bili priloženi pobudi z dne 25. 11. 2015 v IN SPIS niso evidentirani, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

¹⁶ 8. odst. 97. člena UUP-prej: » Pošta prejeta v elektronski obliki, se lahko natisne na papir, če je bila elektronska oblika uporabljena izključno za prenos (sporočila, prejeta po telefaksu, skenirani dokumenti in podobno).«

Dne 14. 1. 2016 je pobudnica po e-pošti svojo pobudo dopolnila (dokument št. 0610-13047/2015-3-31010) z dokumentom, ki ga je priložila ter zaprosila, da jo TIRS obvesti v kateri fazi je postopek.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentih št. 0610-13047/2015-1-31010 in št. 0610-13047/2015-2-31010.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloženi dokument v IN SPIS ni evidentiran, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 18. 1. 2016 opravila inšpekcijski pregled v poslovnih prostorih Občine H v prisotnosti dveh predstavnic zavezanca in o tem sestavila zapisnik št. 0610-13047/2015-4-31010 v zadevi Cena oskrbe s pitno vodo, ki mu je priloženih več dokumentov.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v zapisniku navedeno »Predstavniki zavezanca izjavljajo, ...«, pri čemer ni navedeno, katera od obeh predstavnic zavezanca, ki sta bili navzoči pri inšpekcijskem pregledu, je to izjavila. Prav tako je izjava zapisana kot povzetek v 3. osebi in ne dobesedno in v 1. osebi, kar je kršitev 3. odst. 76. člena ZUP¹⁷.

Tržna inšpektorica je dne 21. 1. 2016 s pozivom št. 0610-13047/2015-5-31010 zavezanca pozvala k predložitvi dodatne dokumentacije v roku 3 dni po prejemu poziva. Istega dne je pripravila tudi odgovor št. 0610-13047/2015-6-31010 pobudnici, kjer je predstavila svoje ugotovitve in pojasnila, da s postopkom še nadaljuje. Pobudnica je dne 22. 1. 2016 po e-pošti svojo pobudo dopolnila (dokument št. 0610-13047/2015-7-31010) in priložila dopis, ki ga je poslala MOP skupaj s prilogami.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentih št. 0610-13047/2015-1-31010 in št. 0610-13047/2015-2-31010.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloženi dokumenti v IN SPIS niso evidentirani, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Zavezanec je dne 28. 1. 2016 v prilogi posredoval kopijo dopisa, ki so ga naslovili na MOP in pojasnil, da mnenja MOP še niso prejeli ter da ga bodo po prejemu posredovali (dokument št. 0610-13047/2015-8-31010). Priložena je tudi pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri dokumentu št. 8 (pritožba stranke) v popisu zadeve evidentiran datum 27. 1. 2016 in ne 28. 1. 2016, ko je, kakor izhaja iz prejemne stampiljke, organ dokument prejel oziroma 26. 1. 2016, ko je dokument nastal. Po vpogledu v IN SPIS je upravna inšpektorica ugotovila, da sistem v primeru, da je bil vhodni dokument poslan s priporočeno pošto, omogoča vnos datuma oddaje pošiljke na pošto. V zvezi s tem upravna inšpektorica ugotavlja, da UUP-prej v 4. odst. 150. člena določa, kaj mora popis zadeve vsebovati, med drugim tudi datum prejema ali nastanka dokumenta, ne pa datuma oddaje na pošto, zato ugotavlja kršitev 4. odst. 150. člena UUP-prej.

¹⁷ Izjave strank, prič, izvedencev in drugih udeležencev v postopku, ki so pomembne za odločitev, se zapišejo v zapisnik dobesedno v prvi osebi.

TIRS v zvezi s tem pojasnjuje, da je bila ta napaka odpravljena že tekom nadzora in da se sedaj v IN SPIS evidentira samo datum prejema dokumenta.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se s temi pojasnili strinja in zato v zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo ne bo odredila ukrepov.

Pobudnica je 24. 2. 2016 po e-pošti prosila za obvestilo, ali je predmetni inšpekcijski postopek zaključen in kakšne so ugotovitve (dokument št. 0610-13047/2015-9-31010).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentih št. 0610-13047/2015-1-31010 in št. 0610-13047/2015-2-31010.

Tržna inšpektorica je dne 1. 3. 2016 v odgovoru št. 0610-13047/2015-10-31010 pobudnici pojasnila, da bo o zadevi dokončno odločeno, ko bo prejela mnenje MOP na oblikovanje cene. Pobudnica je dne 6. 5. 2016 po e-pošti svojo pobudo dopolnila (dokument št. 0610-13047/2015-11-31010) in priložila odgovore MOP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentih št. 0610-13047/2015-1-31010 in št. 0610-13047/2015-2-31010.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloženi dokumenti v IN SPIS niso evidentirani, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Pobudnica je dne 14. 6. 2016 po e-pošti tržno inšpektorico prosila za odgovor (dokument št. 0610-13047/2015-12-31010).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentih št. 0610-13047/2015-1-31010 in št. 0610-13047/2015-2-31010.

Tržna inšpektorica je dne 2. 3. 2017 sestavila uradni zaznamek, kjer je navedla, da je pobudnici v tej zadevi odgovor podalo MOP in da iz odgovora izhaja, da MOP ni ugotovilo nepravilnosti, ki jih navaja pobudnica. Glede na to, da gre za višji organ, ki je pristojen za nadzor izračuna cen po metodologiji, TIRS s svojimi dejanji ni nadaljeval ter da je bil s pobudnico opravljen telefonski razgovor ter da ni izpostavila novih dejstev, zato je tržna inšpektorica postopek ustavila do novih drugačnih dejstev.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so utemeljene navedbe iz pobude glede dolgotrajnosti postopka in da pobudnica ni prejela odgovora o poteku postopka. Pobudnica je že dne 6. 5. 2016 tržni inšpektorici posredovala odgovore MOP, na katere se je nato tržna inšpektorica sklicevala v uradnem zaznamku, ki ga je sestavila šele dne 2. 3. 2017, ko je bil, kot izhaja iz odredbe na ovojju zadeve, predmetni postopek zaključen. Pri tem ugotavlja, da je pri vodenju tega postopka nastal zastoj (od 6. 5. 2016 do 2. 3. 2017), za katerega pa iz dokumentacije niso razvidni razlogi. Pojasnjuje, da je inšpekcijske postopke potrebno voditi hitro in učinkovito in da je nato ukrepe treba izvršiti hitro oziroma brez nepotrebnega odlašanja, zato ugotavlja, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

- Tržna inšpektorica v uradnem zaznamku navaja, da prekinja postopek. V zvezi s tem upravna inšpektorica pojasnjuje, da je prekinitev postopka možna pod pogoji in za obdobje, ki ga določa 153. člen ZUP, za kar v navedeni zadevi ne gre. Prav tako iz odredbe na ovoju izhaja, da je postopek dne 2. 3. 2017 bil zaključen. Tržna inšpektorica bi morala ustaviti postopek v skladu z določili 28. člena ZIN. Ker tržna inšpektorica tega ni storila niti z zapisom v zapisniku, niti s posebnim sklepom, je upravna inšpektorica ugotovila kršitev 1. odst. 28. člena ZIN.

TIRS v zvezi s tem pojasnjuje, da se takrat sklepi dejansko niso pisali, medtem ko se sedaj zadeve zaključujejo s sklepom o ustavitvi postopka oziroma z zapisom o ustavitvi v zapisniku, kar je upravna inšpektorica upoštevala tudi pri odrejanju ukrepov.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica glede na pojasnila v zvezi s to nepravilnostjo ne bo odredila ukrepov.
- Upravna inšpektorica prav tako ugotavlja, da bi morala tržna inšpektorica o ustavitvi postopka v skladu z 1. odst. 24. člena ZIN¹⁸ obvestiti pobudnico, ki je to večkrat zahtevala, česar ni storila.

1.4. Zadeva št. 0610-387/2016

Iz pobude izhaja, da je TIRS dne 18. 6. 2015 opravil domnevno nezakonit pregled, glede česar je pobudnik podal pripombe na zapisnik. Očita kršenje rokov ter kršitev 24. člena ZIN oziroma 18. člena UUP-prej, saj ga o svojih ukrepih ni obvestil. Pri tem pa izpostavlja problem pristojnosti in meni, da ZASP nadzora TIRS na kolektivnimi organizacijami ne predvideva.

Tržna inšpektorica je dne 1. 3. 2011 sestavila uradni zaznamek o prejeti prijavi zoper .. (dokument št. 0610-1837/2011-1) v zvezi z opravljanjem dejavnosti brez ustreznega dovoljenja ter pregledu spletnih strani. Kot prilogi uradnega zaznamka sta navedeni prijava z dne 28. 1. 2011 in iztis spletnih strani z dne 1. 3. 2011.

- Upravna inšpektorica glede navedenih prilog ugotavlja, da ju ni med dokumenti v ovoju zadeve. V zvezi s tem UUP-prej v 1. odst. 150. člena določa, da dokument v fizični obliki, s katerim se začne nova zadeva, vloži v ovoj glavna pisarna ali javni uslužbenec, ki zadevo rešuje. Če dokument v fizični obliki zadevo nadaljuje, pa javni uslužbenec, ki zadevo rešuje. V 2. odst. istega člena pa določa, da se dokumentom že začete zadeve prilagajo na novo prispeli ali v organu nastali dokumenti. Dokumenti iste zadeve v fizični obliki se vlagajo v ovoj po datumu prejema oziroma nastanka.¹⁹ Tako je treba ugotoviti kršitev 1. in 2. odst. 150. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 1. 3. 2011 sestavila zapisnik o inšpekcijskem pregledu (dokument št. 0610-1837/2011-2) opravljenem v poslovnih prostorih ZS.

- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da je v navedenem obrazcu že vnaprej navedeno (natisnjeno), da je bil zapisnik prebran in da na njegovo vsebino ni bilo pripomb, kar je v nasprotju z namenom 1. odst. 78. člena ZUP²⁰, saj to preprečuje

¹⁸ Inšpektor mora obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka.

¹⁹ smiselno enako določa 53. člen UUP.

²⁰ Preden se zapisnik sklene, se prebere strankam, zaslišanim in ostalim udeležencem pri dejanju postopka, če želijo, pa si ga same preberejo. Udeleženci imajo tudi pravico pregledati zapisnik in dati svoje pripombe. Na koncu zapisnika se navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo

nepravilnosti, ki bi vendarle utegnile nastati pri pisanju zapisnika. Pri tem je TIRS že pojasnil, da so svojo prakso glede pisanja zapisnikov spremenili in jih sedaj na terenu sestavljajo direktno v računalnik, tako da se te kršitve ne dogajajo več, kar je upravna inšpektorica upoštevala tudi pri odrejanju ukrepov.

je dne 2. 3. 2011 zaprosil za podaljšanje roka za dostavo dokazil in podajo morebitnih pripomb na zapisnik za 15 dni (dokument št. 0610-1837/2011-3) ter svoji prošnji priložil fotokopiji zapisnika z dne 1. 3. 2011 in pooblastila za ki velja od 4. 10. 2010 dalje. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije ugotavlja, da navedeni prilogi nista evidentirani v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej²¹.

S sklepom št. 0610-1837/2011-4 z dne 4. 3. 2011 je bil podaljšan rok za predložitev zahtevane dokumentacije za 15 dni od prejema sklepa.

Uvod sklepa:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodu sklepa kot upravna zadeva navedeno: »v upravni zadevi podaljšanja roka za dostavo zahtevane dokumentacije«, kar ni pravilno, ker je upravna zadeva »Opravljanje dejavnosti brez predpisanega dovoljenja«, kot je to navedeno tudi v IN SPIS in na ovojni zadeve.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi osebnega imena stranke, ki v konkretnem primeru predstavlja pravno osebo, ni navedeno ime njenega zakonitega zastopnika ali pooblaščenke v skladu s 1. odst. 212. člena ZUP. Pravilna navedba stranke bi se torej glasila: »ime zavezanca, ki ga zastopa zakoniti zastopnik«, zato ugotavlja kršitev 212. člena ZUP.

Dne 23. 3. 2011 je ZS posredoval svoje pripombe na zapisnik skupaj z dokazi (dokument št. 0610-1837/2011-5) in prilogami.

- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije ugotavlja, da priloge niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 5. 4. 2011 pozvala Urad RS za intelektualno lastnino (v nadaljevanju URSIL) k podaji pojasnil (dokument št. 0610-1837/2011-6). Priložena je povratnica. Dne 19. 4. 2011 je URSIL posredoval svoj odgovor skupaj s prilogami (dokument št. 0610-1837/2011-7).

- Upravna inšpektorica v zvezi z dokumentom št. 0610-1837/2011-7 in njegovimi prilogami ugotavlja napačno evidentiranje v IN SPIS, saj je kot naslov dokumenta navedeno »URSIL odgovor«, medtem, ko je to dejansko naslov priloge e-poštnega sporočila. Prav tako niso evidentirane v IN SPIS ostale priloge, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampiljka, saj ne gre za

nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina. Nato podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila, in morebitni zapisnikar.

21 smiselno 51. člena UUP.

dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki²² oziroma elektronska oblika ni bila uporabljena izključno za prenos.

Dne 9. 5. 2011 je tržna inšpektorica zaprosila ZS za posredovanje njihovih pripomb (dokument št. 0610-1837/2011-8) v zvezi s podatki pridobljenimi od URSIL. Priložena je vročilnica. ZS je dne 13. 5. 2011 zaprosil za podaljšanje roka za 8 dni (dokument št. 0610-1837/2011-9). Priložena je pisemska ovojnica. S sklepom št. 0610-1837/2011-10 z dne 17. 5. 2011 je bil Z. S. podaljšan rok za predložitev zahtevane dokumentacije za 15 dni od prejema sklepa. Priložena je vročilnica.

- Upravna inšpektorica v zvezi z uvodom sklepa ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-4.

Dne 9. 6. 2011 je posredovalo svoj odgovor na zaprosilo za posredovanje pripomb (dokument št. 0610-1837/2011-11), ki mu je priložilo dopis z dne 5. 5. 2011. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije ugotavlja, da priloga ni evidentirana v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 5. 7. 2011 sestavila uradni zaznamek (dokument št. 0610-1837/2011-12) o ogledu spletne strani ZS.

Z odločbo št. 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011 je bilo odločeno, da se po prejemu te odločbe prepoveduje opravljanje dejavnosti ..., ker za opravljanje te dejavnosti nima predpisanega dovoljenja ter da bo o morebitnih stroških izdan poseben sklep. Priložena je vročilnica.

Izrek odločbe:

- Glede na to, da ZTI v 19. členu določa izjemo²³ od splošnega določila, da pritožba zadrži izvršitev odločbe, bi bilo treba v izreku odločbe navesti, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe ter nato v obrazložitvi pravno podlago in obrazložitev v zvezi s tem, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. odst. 213. člena ZUP.

Dne 19. 7. 2011 je ZS vložilo pritožbo zoper odločbo TIRS št. 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011 (dokument št. 0610-1837/2011-14) iz vseh pritožbenih razlogov, ki jo je TIRS dne 21. 7. 2011 posredoval MGRT (dokument št. 0610-1837/2011-15). Kot priloga je naveden spis 0610-1837/2011.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga izhodnega dokumenta št. 0610-1837/2011-15 v sistemu IN SPIS ni evidentirana, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

MGRT je dne 7. 10. 2011 TIRS vrnilo dva izvoda odločbe 0211-79/2011-2-DU z dne 30. 9. 2011, s katero je zavrnilo pritožbo ; zoper odločbo TIRS št. 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011, skupaj z dokumenti zadeve (dokument št. 0610-1837/2011-16), ki jo je nato TIRS posredoval dne 11. 10. 2011 (dokument št. 0610-1837/2011-17). Priložena je vročilnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga izhodnega dokumenta št. 0610-1837/2011-17 v IN SPIS ni evidentirana v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

²² 8. odst. 97. člena UUP-prej: » Pošta prejeta v elektronski obliki, se lahko natisne na papir, če je bila elektronska oblika uporabljena izključno za prenos (sporočila, prejeta po telefaksu, skenirani dokumenti in podobno).«

²³ Pritožba zoper odločbo iz 13. in 15. člena ZTI ne zadrži izvršitve odločbe.

TIRS je dne 20. 10. 2011 MGRT posredoval še dokazilo o vročitvi odločbe 0211-79/2011-2-DU z dne 30. 9. 2011 (dokument št. 0610-1837/2011-1).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga izhodnega dokumenta št. 0610-1837/2011-18 ni evidentirana v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

Upravno sodišče RS (v nadaljevanju USRS) je dne 16. 11. 2011 TIRS posredovalo kopijo tožbe zoper njihovo odločbo št. 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011 skupaj s pozivom za dostavo dokumentacije, ki se nanaša na zadevo ter morebitnega odgovora na tožbo (dokument št. 0610-1837/2011-19). Priloženi so tožba z dne 14. 11. 2011, odločba št. 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011, dovoljenje URSIL št.: 3127-1/2008-129 z dne 11. 10. 2010, sklep URSIL št.: 3127-1/2008-158 z dne 3. 12. 2010 ter začasno dovoljenje URSIL št.: 800-3/00-3 z dne 24. 1. 2001. Priložena je tudi ovojnica ZPP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sistemu IN SPIS nista evidentirani prilogi: sklep URSIL št.: 3127-1/2008-158 z dne 3. 12. 2010 ter začasno dovoljenje URSIL št.: 800-3/00-3 z dne 24. 1. 2001, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

TIRS je dne 22. 11. 2011 USRS posredoval dokumentacijo zadeve 0610-1837/2011 (dokument št. 0610-1837/2011-20) USRS. Priložena je vročilnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga izhodnega dokumenta št. 0610-1837/2011-20 ni evidentirana v sistemu IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

Dne 17. 4. 2012 je odvetniška družba G kot pooblaščenka sporočila TIRS (dokument št. 0610-1837/2011-21), da . . . kljub dokončni odločbi o prepovedi, še vedno opravlja nedovoljeno dejavnost. Prilagajo pet prilog. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo v obravnavani zadevi odločeno z odločbo TIRS št. 0610-1837/2011-3 z dne 7. 7. 2011, s katero je bilo zavezancu prepovedano opravljanje dejavnosti po prejemu predmetne odločbe, ker zanjo nima dovoljenja in je bil zavezanec tako dolžan opraviti naložene obveznosti (v tem primeru je šlo prepoved delovanja) v določenem roku, drugače zanj nastanejo določene posledice (npr. izvršba ali sankcija v prekrškovnem postopku)²⁴. Navedena odločba je postala izvršljiva najkasneje dne 12. 7. 2011 (naslednji dan po vročitvi odločbe), zato je treba ugotoviti, da je bil kršen rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe, ki je 30 dni po izvršljivosti odločbe iz 2. odst. 290. člena ZUP, saj tržna inšpektorica tega sklepa ni izdala. TIRS je v zvezi s tem pojasnil, da je bilo v tem času področje nadzora nad skladnostjo delovanja kolektivnih organizacij sistemsko neustrezno urejeno, kar izhaja tudi iz odgovora Inšpekcijskega sveta št. 0610-1837/2011-105. V vmesnem času je tako sicer tržna inšpektorica preverjala spoštovanje izdane odločbe, pri čemer ni bilo mogoče nesporno ugotoviti, da zavezanec odločbe TIRS ne spoštuje, zato sklepa o dovolitvi izvršbe ni izdala. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja, da ta kršitev ni izkazana.
- Upravna inšpektorica po pregledu popisa zadeve ugotavlja, da priloge niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

²⁴ Upravno-procesne dileme o rabi ZUP, Uradni list RS, Ljubljana, 2012, stran 336; 2. odstavek 224. člena ZUP;

Tržna inšpektorica je dne 14. 5. 2012 sestavila uradni zaznamek (dokument št. 0610-1837/2011-22) o ogledu spletne strani . , ki mu je priložila iztis, ki se nanaša na avdiovizualne avtorje.

Dne 16. 5. 2012 je tržna inšpektorica pozvala k predložitvi podatkov in dokumentacije (dokument št. 0610-1837/2011-23) v roku 8 dni od prejema poziva. Priložena je vročilnica. Dne 22. 5. 2012 je MGRT posredovalo sodbo USRS št. I U 1964/2011-5 in vrnilo dokumente (dokument št. 0610-1837/2011-24). Navedene so priloge kot v tekstu. je dne 25. 5. 2012 odgovorilo na poziv TIRS z dne 16. 5. 2012 in svojemu odgovoru priložilo 5 prilog ter pozvalo TIRS k odpravi odločbe št. 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011 oziroma podredno k obnovi postopka (dokument št. 0610-1837/2011-25). Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi bilo potrebno o predlogu za odpravo odločbe oziroma obnovo postopka odločiti. Tako bi moral TIRS najprej razrešiti problem nejasne vloge glede na to, da ZS navaja dve različni pravni sredstvi, za kateri sta pristojna dva različna organa in stranko pisno pozvati k razjasnitvi. Nato pa bi morala tržna inšpektorica glede na pojasnila stranke, ali ravnati v skladu z 69. členom ZUP²⁵ in predlog za odpravo odločbe po nadzorstveni pravici na podlagi 5. odst. 65. člena ZUP odstopiti v reševanje MGRT, ki je za to pristojna na podlagi 1. odst. 276. člena ZUP. O predlogu za obnovo postopka pa bi morala tržna inšpektorica odločiti sama. Gre za kršitev 5. odst. 65. člena v povezavi s 1. odst. 276. člena oziroma 266. člena ZUP.

Dne 31. 5. 2012 je tržna inšpektorica URSIL zaprosila za pojasnila v zvezi z dovoljenjem z dne 11. 10. 2010 in z dne 6. 2. 2012 (dokument št. 0610-1837/2011-26). URSIL je svoja pojasnila podal dne 13. 6. 2012 (dokument št. 0610-1837/2011-27).

- Upravna inšpektorica v zvezi z evidentiranjem dokumenta št. 0610-1837/2011-27 in njegove priloge ugotavlja, da je to napačno, prav tako je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampljka dokument, zato se v celoti sklicuje na svoja pojasnila pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

Dne 13. 7. 2012 je odvetniška družba G kot pooblaščenka . posredovala urgenco (dokument št. 0610-1837/2011-28) v zvezi s svojo pobudo ter ji priložila dve prilogi. Priložena je pisemska ovojnica. Dne 12. 7. 2012 je odvetnik po e-pošti zaprosil za kopijo sodbe USRS zoper odločbo TIRS št. 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011 (dokument št. 0610-1837/2011-29).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampljka, zato v zvezi s tem ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

Tržna inšpektorica je dne 17. 7. 2012 pozvala k predložitvi podatkov in dokumentacije (dokument št. 0610-1837/2011-30) v roku 8 dni od vročitve poziva. Priložena je vročilnica. Dne 17. 7. 2012 je tržna inšpektorica sestavila uradni zaznamek št. 0610-1837/2011-31 o odločitvi, da bo sodbo USRS kot informacijo javnega značaja posredovala v obliki skenirane kopije po elektronski pošti prosilca, istega dne jo je tudi posredovala prosilcu (dokument št. 0610-1837/2011-32). Sodba USRS je priloga uradnega zaznamka

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da dokumenta št. 31 in 32 ne sodita v obravnavano zadevo, saj gre za dokumenta v zvezi postopkom dostopa do informacij javnega značaja, zato bi ju bilo treba v skladu z določili 9. odst. 118. člena UUP-prej²⁶

²⁵ Če obsega vloga več zahtevkov, ki jih je treba ločeno reševati, vzame organ, ki je sprejel vlogo, v reševanje zahtevke, za katere je pristojen, glede drugih pa ravna po četrtem in petem odstavku 65. člena tega zakona.

²⁶ smiselno 44. člen UUP.

uvrstiti v novo zadevo, in sicer pod klasifikacijski znak, ki je določen po Načrtu klasifikacijskih znakov za vloge IJZ (klasifikacijski znak 090) in ne v okviru te inšpekcijskega zadeve. Med zadevami pa bi morala biti narejena povezava v skladu s pravili evidentiranja v povezanih zadevah, kot to predvideva UUP. TIRS je v zvezi s tem podal pojasnila, da so tako poslovali včasih, sedaj pa zahteve za dostop do informacij javnega značaja vodijo pod ustreznim klasifikacijskim znakom 090, kar je upravna inšpektorica upoštevala tudi pri odrejanju ukrepov.

- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da priloga izhodnega dokumenta št. 0610-1837/2011-32 v sistemu IN SPIS ni evidentirana, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

MGRT je dne 19. 7. 2012 zaprosilo za informacije v zvezi z spoštovanjem odločbe TIRS št. 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011 (dokument št. 0610-1837/2011-33), ki ima odtisnjeno prejemno štampiljko z datumom 21. 7. 2012 in je zaprosilu priložilo dopis pooblaščenki , skupaj z dvema dopisoma. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge v sistemu IN SPIS niso evidentirane, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Dne 26. 7. 2012 je vložil zahtevo za pridobitev informacije javnega značaja (dokument št. 0610-1837/2011-34) in k vlogi priložil pooblastilo za zastopanje. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da ta dokument ne sodi v obravnavano zadevo, saj gre za dokument v zvezi s postopkom dostopa do informacij javnega značaja, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentih št. 31 in 32 te zadeve.

TIRS je MGRT dne 30. 7. 2012 posredoval pojasnila v zvezi s potekom postopka št. 0610-1837/2011-35. V zvezi z zahtevo za dostop do IJZ št. 0610-1837/2011-34, je sestavljen uradni zaznamek št. 0610-1837/2011-36 z dne 30. 7. 2012 . Na njegovi podlagi je bila izdana tudi odločba št. 0610-1837/2011-37, ki ji je priložena vročilnica in pripravljen dopis št. 0610-1837/2011-38, oboje z istega dne, ki mu je priložena tudi vročilnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da tudi ti dokumenti ne sodijo v obravnavano zadevo, saj gre za dokumente v zvezi s postopkom dostopa do informacij javnega značaja, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentih št. 31 in 32 te zadeve.

je odgovorilo na poziv tržne inšpektorice z dne 17. 7. 2012 (dokument št. 0610-1837/2011-39) na katerem je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom 7. 8. 2012 ter mu priložilo 3 priloge. Priložena je pisemska ovojnica. Pooblaščenki so na MGRT, TIRS in URSIL naslovili poziv k ukrepanju, ki ima odtisnjen datum prejema 18. 9. 2012 (dokument št. 0610-1837/2011-40) ter mu priložili štiri priloge. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica v zvezi z evidentiranjem prilog in datuma prejema ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-33.

Tržna inšpektorica je dne 3. 1. 2013 MGRT zaprosila za njihovo stališče (dokument št. 0610-1837/2011-41) in Z.K.O. za posredovanje podatkov (dokument št. 0610-1837/2011-42). Ker se je pošiljka z dokumentom št. 0610-1837/2011-42 dne 7. 1. 2013 vrnila, je poziv dne 24. 1. 2013 ponovno posredovala ZKO po e-pošti (dokument št. 0610-1837/2011-43).

ZKO je dne 28. 1. 2013 po e-pošti posredoval podatke skupaj s prilogo (dokument št. 0610-1837/2011-44).

- Upravna inšpektorica glede ravnanja ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

TIRS je ZKO dne 29. 1. 2013 zaprosil za posredovanje poslanega v papirni obliki (dokument št. 0610-1837/2011-45). ZKO je dne 28. 1. 2013 pisno odgovoril na zaprosilo št. 0610-1837/2011-43. Priložena je pisemska ovojnica. Dne 29. 1. 2013 so po e-pošti še enkrat posredovali svoj odgovor poslan po pošti, ki je priloga tega e-poštnega sporočila. Oba dokumenta imata št. 0610-1837/2011-46, sporočilo poslano po pošti ima odtisnjeno prejemno štampiljko z datumom 28. 1. 2013 in priloženo pisemsko ovojnico, e-poštno sporočilo pa 29. 1. 2013.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga e-poštnega sporočila z dne 29. 1. 2013 ni evidentirana v sistemu IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.
- Prav tako je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampiljka, zato se upravna inšpektorica v celoti sklicuje na svoja pojasnila pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

Tržna inšpektorica je dne 11. 3. 2013 MGRT ponovno zaprosila za njihovo stališče (dokument št. 0610-1837/2011-47) ter priložila svoj poziv z dne 3. 1. 2013.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga izhodnega dokumenta v sistemu IN SPIS ni evidentirana, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

MGRT je dne 14. 3. 2013 po e-pošti posredovalo svoje stališče št. 023-14/2012/263 z dne 4. 3. 2013 (dokument št. 0610-1837/2011-48), ki ima odtisnjeno prejemno štampiljko z datumom 14. 3. 2013.

MGRT je dne 19. 3. 2013 po e-pošti posredovalo prošnjo št. 0610-1837/2011-49 z dne 19. 3. 2013, ki ima odtisnjeno prejemno štampiljko z istim datumom.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta elektronski sporočilo natisnjeni na papir in je nanju odtisnjena prejemna štampiljka, zato upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

TIRS je dne 20. 3. 2013 MGRT posredoval odločbo št. 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011 in sodbo USRS (dokument št. 0610-1837/2011-50).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prilogi izhodnega dokumenta v sistemu IN SPIS nista evidentirani, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

je dne 10. 5. 2013 odgovorilo na poziv tržne inšpektorice z dne 17. 7. 2012 s Ponovnim pozivom naslovnemu organu, da ukrepa (št. dokumenta 0610-1837/2011-51), kjer TIRS poziva, da v roku 8 dni odpravi svojo odločbo št.: 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011 oziroma podredno obnovi postopek, saj je pravna podlaga za izdajo navedene odločbe odpadla. Priložena je pisemska ovojnica. Tržna inšpektorica je dne 27. 5. 2013 odgovorila na navedeni poziv in obvestila, da TIRS nima pravne podlage za odpravo predmetne odločbe, zato le-te ne bo odpravil, ter da lahko skladno z določili ZUP organ druge stopnje po nadzorstveni pravici odpravi odločbo TIRS, zato predlagajo, da se ZS obrne na MGRT (št. dokumenta 0610-1837/2011-52).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da tržna inšpektorica v tem času ni obravnavala predloga z dne 25. 5. 2012 in se v zvezi s tem sklicuje na svoja pojasnila pri dokumentu št. 0610-1837/2011-25. Dodati je še potrebno, da je bil kršen instrukcijski rok za takšno odločitev, saj bi moralo biti v skladu z 1. odst. 222. člena ZUP o taki zahtevi odločeno najpozneje v enem mesecu od prejema vloge, torej od dne 25. 5. 2012, tržna inšpektorica pa o predlogu ni odločila skoraj leto dni. Prav tako 5. odst. 65. člena ZUP določa, da je treba vlogo brez odlašanja posredovati

pristojnemu organu. Upravna inšpektorica ugotavlja, da tržna inšpektorica s prejeto vlogo ni ravnala v skladu z določbo 5. odstavka 65. člena ZUP.

Tržna inšpektorica je dne 27. 5. 2013 MGRT ponovno zaprosila za njihovo stališče oziroma posredovanje ugotovitev v predmetni zadevi (dokument št. 0610-1837/2011-53). MGRT je dne 24. 6. 2013 posredovalo zaprosilo (dokument št. 0610-1837/2011-54), kjer navajajo, da so prejeli zahtevo za odpravo predmetne odločbe TIRS, zato prosijo za odstop vseh dokumentov, ki se nanašajo na izdaj navedene odločbe. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga vhodnega dokumenta ni evidentirana v sistemu IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 26. 6. 2013 MGRT posredovala dokumentacijo predmetne zadeve ter zadeve št. 900-277/2011 (dokument št. 0610-1837/2011-55), kar sta prilogi obravnavanega dokumenta. Priložena je vročilnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prilogi izhodnega dokumenta v sistemu IN SPIS nista evidentirani, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 28. 6. 2013 MGRT ponovno zaprosila za njihovo stališče oziroma posredovanje ugotovitev v predmetni zadevi (dokument št. 0610-1837/2011-56), ki je nato dne 22. 7. 2013 po e-pošti posredovalo svoj odgovor (dokument št. 0610-1837/2011-57).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

MGRT je dne 31. 7. 2013 TIRS posredovalo svojo odločbo št. 0211-51/2013-6 DU z dne 18. 7. 2013, s katero je bila zavrnjena zahteva za odpravo odločbe TIRS 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011 po nadzorstveni pravici. Priložena je navedena odločba MGRT in dokumenti prvostopenjskega postopka (dokument št. 0610-1837/2011-58). je dne 7. 10. 2013 ponovno prijavilo zaradi opravljanja dejavnosti brez predpisanega dovoljenja in zaradi zavajajoče poslovne prakse (dokument št. 0610-1837/2011-59). Prijavi so priložili šest prilog. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge obeh vhodnih dokumentov niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 8. 10. 2013 MGRT ponovno zaprosila za posredovanje ugotovitev v predmetni zadevi (dokument št. 0610-1837/2011-60). Dne 5. 11. 2013 je pripravila pojasnila št. 0610-1837/2011-61 v zvezi z njihovo prijavo z dne 4. 10. 2013, na katera je odgovorila pooblaščenka ter zaprosila za posredovanje informacij javnega značaja, predlagala TIRS da preveri izvajanje predmetne odločbe pri zavezancu ter zaprosila za obvestilo o ukrepih TIRS (dokument št. 0610-1837/2011-62) ter priložila kopije 13 bilateralnih pogodb.

- Upravna inšpektorica po pregledu popisa zadeve ugotavlja, da priloge vhodnega dokumenta niso evidentirane, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je z obvestilom št. 0610-1837/2011-63 z dne 16. 1. 2014 obvestila pooblaščenko o poteku postopka ter ji posredovala del mnenja MGRT, na katerega so se sklicevali.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga izhodnega dokumenta v sistemu IN SPIS ni evidentirana, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 16. 1. 2014 pozvala (dokument št. 0610-1837/2011-64) k predložitvi podatkov in dokumentacije v roku 8 dni od dneva vročitve poziva. Priložena je vročilnica. Pooblaščenka je e-poštnemu sporočilu (dokument št. 0610-1837/2011-65) priložila odgovor.

- Upravna inšpektorica pri pregledu dokumentacije ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, zato upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

V popisu dokumentov manjka dokument št. 66, med dokumentacijo pa je zabeležka, da se presignira kot Zahteva za dostop do informacij javnega značaja 090-4/2014.

Tržna inšpektorica je URSIL dne 23. 1. 2014 zaprosila (dokument št. 0610-1837/2011-67) za posredovanje informacij in dokumentacije zaradi preverjanja spoštovanja izdane odločbe. Dne 30. 1. 2014 je TIRS prejel odgovor Z (dokument št. 0610-1837/2011-68), ki mu je ta priložil 7 prilog. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica po pregledu popisa zadeve ugotavlja, da priloge vhodnega dokumenta niso evidentirane, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Pooblaščenka SA je e-poštnemu sporočilu priložila sporočilo v zvezi z vsebino odločbe URSIL št. 31221-8/2013-3 z dne 5. 2. 2014, ki ima odtisnjeno prejemno stampiljko 10. 2. 2014 in ga je nato posredovala še kot priporočeno pošiljko, ki ima odtisnjeno prejemno stampiljko 12. 2. 2014 in mu je priložena pisemska ovojnica, oba dokumenta imata št. 0610-1837/2011-69.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da imata oba dokumenta (tako tisti z dne 10. 2. 2014 kot tudi tisti z dne 12. 2. 2014) isto številko dokumenta, kar je kršitev 3. tč. 1. odst. 148. člen UUP-prej²⁷.
- Upravna inšpektorica zadeve ugotavlja, da prilogi e-poštnih sporočil z dne 10. 2. 2014 in z dne 29. 1. 2013 nista evidentirani v sistemu IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.
- Prav tako je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, zato upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

URSIL je dne 12. 2. 2014 po e-pošti TIRS posredoval (dokument št. 0610-1837/2011-70) svoj odgovor, ki je v prilogi skupaj s sklepom URSIL št. 31221-8/2013-3/105 z dne 5. 2. 2014.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

Tržna inšpektorica je dne 18. 2. 2014 dodatno pozvala k posredovanju pojasnil (dokument št. 0610-1837/2011-71) v roku 8 dni od prejema poziva. Priložena je vročilnica. Dne 3. 3. 2014 (dokument št. 0610-1837/2011-72) posredovalo prošnjo, da se TIRS opredeli, ali vodi postopek zoper njih kot združenje ali kot kolektivno organizacijo. TIRS je v svojem odgovoru št. 0610-1837/2011-73 z dne 5. 3. 2014 v zvezi s tem podal pojasnila in postavil nov rok 3 dni za posredovanje že zahtevanih pojasnil. Priložena je vročilnica. Dne 13. 3. 2014 je TIRS prejel odgovor na svoj poziv in prijavo nezakonitosti in nespoštovanja zakonodaje v postopku ustanavljanja in izdaje dovoljenja za kolektivno upravljanje (dokument št. 0610-1837/2011-74), kjer navajajo tudi, da prilagajo 15 prilog. Priložena je pisemska ovojnica.

²⁷ smiselno 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

- Upravna inšpektorica zadeve ugotavlja, da priloge vhodnega dokumenta niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Pooblaščenka je dne 14. 3. 2014 TIRS po e-pošti zaprosila za obveščanje o ukrepih TIRS v zvezi s predmetno zadevo (dokument št. 0610-1837/2011-75).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

Tržna inšpektorica je dne 28. 3. 2014 sestavila zapisnik št. 0610-1837/2011-76 o inšpekcijskem pregledu posredovane dokumentacije v poslovnih prostorih TIRS in v odsotnosti predstavnikov pravne osebe.

Tržna inšpektorica je istega dne posredovala zapisnik št. 0610-1837/2011-76, da se v roku 3 dni izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki iz njega izhajajo. Priložena je vročilnica. Zapisnik je bil naslovniku poslan kot priloga dopisa, št. 0610-1837/2011-77 z dne 28. 3. 2014.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga izhodnega dokumenta (dopisa) v sistemu IN SPIS ni evidentirana, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 1. 4. 2014 zaprosila za posredovanje informacij URSIL (dokument št. 0610-1837/2011-78) in MGRT (dokument št. 0610-1837/2011-79) za opredelitev do prijave z dne 12. 3. 2014, ki mu je ta prijava tudi priložena.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga izhodnega dokumenta v sistemu IN SPIS ni evidentirana, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

je dne 4. 4. 2014 TIRS posredovalo Izjavo o dejstvih in okoliščinah, ki izhajajo iz Zapisnika o inšpekcijskem pregledu št. 0610-1837/2011-76 opravljenem 28. 3. 2014 v poslovnih prostorih TIRS (dokument št. 0610-1837/2011-80), ki so ji priložili deset prilog ter pisemsko ovojnico. Nato je dne 20. 4. 2015 pooblaščenka TIRS posredovala dopis Seznanitev s pomembnim dejstvom, poziv na ukrepanje, poizvedba o fazi postopka – Urgenca (dokument št. 0610-1837/2011-81), ki mu je priložila sodbo USRS I U 447/2014-9. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge obeh vhodnih dokumentov št. 80 in 81 niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.
- Upravna inšpektorica je pri vpogledu v IN SPIS ugotovila, da je bila zadeva dne 21. 4. 2015 presignirana na drugega tržnega inšpektorja.

Tržni inšpektor je dne 15. 5. 2015 zaprosil za posredovanje informacij URSIL (dokument št. 0610-1837/2011-82)

Tržni inšpektor je dne 3. 6. 2015 ponovno zaprosil za posredovanje informacij URSIL (dokument št. 0610-1837/2011-83), ki je svoj odgovor TIRS posredoval dne 5. 6. 2015 kot prilogo e-poštnega sporočila (dokument št. 0610-1837/2011-84).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

Tržni inšpektor je dne 18. 6. 2015 sestavil zapisnik št. 0610-1837/2011-85 o inšpekcijskem pregledu opravljenem v poslovnih prostorih v zadevi kontrole izvršitve izdane odločbe TIRS št. 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011, ki so mu priloženi trije računi ter pooblastilo za odvetnico MP.

- Upravna inšpektorica zadeve ugotavlja, da so priloge računi izhodnega dokumenta v sistemu IN SPIS sicer evidentirani, ni pa evidentirana priloga pooblastilo za odvetnico MP, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

: je dne 26. 6. 2015 TIRS posredovalo pripombe na zapisnik o inšpekcijskem pregledu opravljenem 18. 6. 2014 (dokument št. 0610-1837/2011-86) s predlogom za ustavitev predmetnega inšpekcijskega postopka ter razveljavitev ali odpravo oziroma podredno obnovo postopka ali ugotovitev ničnosti predmetne inšpekcijske odločbe, ki so jim priložili pet prilog ter pisemsko ovojnico.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi bilo potrebno o predlogu za razveljavitev ali odpravo odločbe odločiti. Tako bi moral TIRS ravnati v skladu z 69. členom ZUP²⁸ in predlog za razveljavitev oziroma odpravo odločbe, kot to določa 1. odst. 276. člena ZUP odstopiti v reševanje MGRT, ki je za to pristojno. Tako upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 69. v povezavi z 1. odst. 276. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge vhodnega dokumenta niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Dne 18. 8. 2015 je MGRT po e-pošti posredovalo svoje mnenje glede veljavnosti dovoljenj izdanih AIPO (dokument št. 0610-1837/2011-87), ki sta mu priložena odgovor na tožbo št. 312-28/2012- ter sodba USRS I U 1433/2014-8 z dne 24. 3. 2015. ZS je dne 25. 8. 2016 po e-pošti TIRS v vednost posredovalo svojo pobudo IJS (dokument št. 0610-1837/2011-88), ki so jim priložili pet prilog ter pisemsko ovojnico. Nato je dne 19. 9. 2016 TIRS urgentno pozvalo k odgovoru na svoje pripombe na zapisnik o inšpekcijskem pregledu (dokument št. 0610-1837/2011-89), priložili so sodbo USRS I U 1216/2014 z dne 3. 3. 2015. Priložena je pisemska ovojnica. Dne 24. 10. 2016 je MGRT po e-pošti TIRS obvestilo o prejeti pritožbi zaradi molka organa in jih hkrati pozvalo k pojasnilom v smislu 255. člena ZUP ter predložitvi dokumentacije (dokument št. 0610-1837/2011-90), priložili pa so tudi predmetno pritožbo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so elektronska sporočila natisnjena na papir in je nanje odtisnjena prejemna štampljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge vhodnih dokumentov niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Glavna tržna inšpektorica je dne 26. 10. 2016 MGRT podala pojasnila v zvezi s predmetno pritožbo št. 0610-1837/2011-91, ki jim je priložila odgovor TIRS ZS št.: 900-2049/2016-3 z dne 19. 10. 2016.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga izhodnega dokumenta v sistemu IN SPIS ni evidentirana, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

Dne 2. 12. 2016 je MGRT po e-pošti preverilo, ali je bila v zvezi s predmetno pritožbo zaradi molka organa plačana upravna taksa (dokument št. 0610-1837/2011-92).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.

²⁸ Če obsega vloga več zahtevkov, ki jih je treba ločeno reševati, vzame organ, ki je sprejel vlogo, v reševanje zahtevke, za katere je pristojen, glede drugih pa ravna po četrtem in petem odstavku 65. člena tega zakona.

Tržni inšpektorica je dne 6. 12. 2016 MGRT sporočila, da iz njihovih evidenc ne izhaja, da bi bila taksa plačana (dokument št. 0610-1837/2011-93). MGRT je dne 4. 1. 2017 posredovalo svojo odločbo št. 0211-68/2016-7-DU z dne 20. 12. 2016 (dokument št. 0610-1837/2011-94), s katero je bila zavržena zahteva za odpravo predmetne odločbe po nadzorstveni pravici in zavržena njihova pritožba zaradi molka organa v zvezi z izrekom ničnosti odločbe TIRS, dne 26. 1. 2017 pa še dokumente zadev, ki so bili uporabljeni pri izdaji odločbe (dokument št. 0610-1837/2011-94).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge vhodnih dokumentov niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

je dne 14. 2. 2017 TIRS v vednost po e-pošti posredovalo obvestilo o zmotni razlagi predpisov in nezakoniti upravni praksi (dokument št. 0610-1837/2011-96) naslovljeno na MGRT. MGRT je dne 14. 2. 2017 posredovalo obvestilo o vložitvi tožbe zoper odločbo TIRS št. 0610-1837/2011-13 z dne 7. 7. 2011 skupaj z navedeno tožbo (dokument št. 0610-1837/2011-97).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta elektronski sporočili natisnjeni na papir in je nanju odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge vhodnih dokumentov niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 15. 2. 2017 pripravila odgovor na tožbo št. 0610-1837/2011-98 ter ga posredovala MGRT s celotno dokumentacijo predmetne zadeve. Priložena je vročilnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge izhodnega dokumenta v sistemu IN SPIS niso evidentirane, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

Glavna tržna inšpektorica je dne 16. 2. 2017 tržni inšpektorici posredovala e-poštno sporočilo »Neučinkovito in nezakonito delo Upravne inšpekcije ter kršitev stvarne pristojnosti TIRS – Posredovanje dopisa na IJS in TIRS« s priponkami, isto številko dokumenta 0610-1837/2011-99 pa ima tudi e-poštno sporočilo, ki ga je od glavne pisarne MJU prejel TIRS.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gre po vsebini sicer za iste dokumente, vendar pojasnjuje, da se jih v skladu z določili UUP-prej evidentira z različnima zaporednima številka v smislu 2. odstavka 124. člena UUP-prej, ki določa, da se evidenca dokumentarnega gradiva vodi o vseh zadevah, dosjelih in dokumentih, ki jih organ prejme ali nastanejo pri njegovem delu. V tem primeru, je organ dobil sicer isti dokument s prilogami, vendar dvakrat in od dveh različnih pošiljateljcev ter gre tako za dva dokumenta z različnim subjektom v smislu 1. tč. 1. odst. 148. člena UUP-prej.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta elektronski sporočili natisnjeni na papir in je nanju odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge vhodnih dokumentov niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

MGRT je dne 10. 3. 2017 po e-pošti TIRS obvestilo o novo vloženi tožbi na USRS in jim v zvezi s tem posredovalo dokumentacijo (dokument št. 0610-1837/2011-100) ter jih pozvalo k morebitni podaji pojasnil. Dne 10. 3. 2017 je MGRT po e-pošti posredovalo še drugopis prve

pripravljalne vloge (kot prilogo) v vednost in morebitni odgovor (dokument št. 0610-1837/2011-101). Tržna inšpektorica je dne 15. 3. 2017 pripravila odgovor na prvo pripravljalno vlogo ZS št. 0610-1837/2011-102 ter ga posredovala MGRT. Dne 5. 4. 2017 je MGRT po e-pošti posredovalo še drugopis druge pripravljalne vloge (kot prilogo) v vednost (dokument št. 0610-1837/2011-103). Tržna inšpektorica je dne 7. 4. 2017 pripravila odgovor na drugo pripravljalno vlogo št. 0610-1837/2011-104 ter ga posredovala MGRT. MGRT je dne 7. 4. 2017 po e-pošti posredovalo še odgovor Inšpekcijskega sveta št. 013-36/2016/14 z dne 21. 3. 2017 (kot prilogo) (dokument št. 0610-1837/2011-105).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so prejeta elektronska sporočila natisnjena na papir in je nanje odtisnjena prejemna štampljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-1837/2011-7.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloge vhodnih dokumentov niso evidentirane v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 8. 12. 2017 sestavila uradni zaznamek o članku iz Pravne prakse z dne 13. 10. 2017, ki ga je vložila v med dokumentacijo predmetne zadeve.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga lastnega dokumenta v sistemu IN SPIS ni evidentirana, zato ugotavlja kršitev 133. člena UUP-prej.

MGRT je dne 12. 6. 2017 posredovalo kopijo sodbe USRS I U 328/2017-9 z dne 15. 5. 2018 (dokument št. 0610-1837/2011-107).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga vhodnega dokumenta ni evidentirana v sistemu IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Upravna inšpektorica na podlagi pregledane dokumentacije ugotavlja, da je pri vodenju predmetnega inšpekcijskega postopka sicer res večkrat prišlo do zastojev, vendar je mogoče dolgotrajnost pripisati tudi sodelovanju več različnih organov. V obravnavani zadevi je šlo namreč za kompleksen postopek oziroma se je prepletalo več različnih upravnih postopkov, ki so jih vodili različni organi, udeleženci teh postopkov pa so se posluževali tudi najrazličnejših rednih in izrednih pravnih sredstev, o katerih je odločalo več različnih organov in sodišč na več instancah, kar je potek postopka nedvomno podaljšalo. Glede na vse navedeno tako ni utemeljen očitke iz pobude o kršenju instrukcijskih rokov.

V zvezi z očitki iz pobude o kršitvah 24. člena ZIN in 18. člena UUP-prej je treba pojasniti, da ZIN v razmerju do UUP, podrobneje in bolj določno opredeljuje postopanje inšpekcijskega organa. 24. člen ZIN se nanaša na vlagatelje prijav, saj določa, da inšpektor vlagatelje na njihovo zahtevo obvesti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka, medtem ko ima v tem inšpekcijskem postopku položaj zavezanca, na kar se tudi sam sklicuje. Glede na ta položaj, je bil ZS o ukrepih TIRS seznanjen z vročitvijo konkretnih pravnih aktov in TIRS-u ni mogoče očitati kršitev določil 24. člena ZIN in 18. člena UUP-prej.

V zvezi s predlaganimi pravnimi sredstvi in ravnanju TIRS v zvezi z njimi pa se upravna inšpektorica sklicuje na svoja pojasnila pri posameznem dokumentu v obravnavani zadevi, kjer so bile ugotovljene kršitve določil ZUP.

Glede v pobudi izpostavljenega problema pristojnosti TIRS, je treba pojasniti, da gre za vsebinsko vprašanje, ki kot tako ni predmet nadzora upravne inšpekcije, saj je odvisno od materialne podlage za odločanje, je pa na to vprašanje odgovorilo MGRT v svoji

odločbi št. 0211-79/2011-2-DU z dne 30. 9. 2011, ki jo je potrdilo tudi USRS v svoji sodbi št. I U 1964/2011-5 z dne 8. maj 2012.

1.5. Zadeva št. 0610-191/2017

IJS je prejel pobudo, kjer pobudnik navaja, da mu je inšpektor odgovarjal z dopisi in je šele na podlagi njegovega poziva za izdajo odločbe v smislu 71. člena ZVPot odločil z odločbo, pri čemer se je zadeva vodila pod opravilno številko 900-2641/2016. Tržnemu inšpektorju očita tudi napake pri vodenju postopka, ki se v nadaljevanju vodi pod opravilno številko 0610-2288/2017, v zvezi z dopolnjevanjem vloge, kljub temu, da je vsa dokazila predložil že v predlogu za izdajo odločbe. Pri tem očita tudi nejasnost in arbitrarnost odločitev inšpektorja, saj naj bi inšpektor naknadno zaradi novih dejstev ugotovil, da ne gre za upravno zadevo. TIRS očita tudi kršenje 245. člena ZUP, saj bi moral njegovo pritožbo v postopku nemudoma poslati v reševanje pritožbenemu organu.

TIRS je dne 19. 12. 2016 kot priložo e-poštnega sporočila (dokument št. 900-2641/2016-1) prejel Predlog za izdajo odločbe na podlagi 71. člena ZVPot.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje in kršitev določbe 97. člena UUP-prej. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna stampiljka, saj ne gre za dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki²⁹ oziroma elektronska oblika ni bila uporabljena izključno za prenos.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloženi dokument v IN SPIS ni evidentiran, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržni inšpektor je dne 21. 12. 2016 pobudniku poslal (smiselno) poziv št. 900-2641/2016-2 za dopolnitev dokumentacije, na katerega je pobudnik odgovoril dne 5. 1. 2017 po e-pošti (dokument št. 900-2641/2016-3) in priložil dodatno obrazložitev z dne 4. 1. 2017 ter več različnih dokumentov.

- V zvezi z dokumentom št. 900-2641/2016-2 upravna inšpektorica pojasnjuje, da se upravni postopek po uradni dolžnosti začne, ko opravi pristojni organ v ta namen kakršnokoli dejanje³⁰, ko torej inšpektor opravi dejanje/a, ki so naslovljena na zavezanca, kar je bilo v konkretnem primeru pridobivanje dokumentacije od zavezanca. Torej je bil inšpekcijski postopek uveden in bi bilo treba v tej fazi zadevo že evidentirati kot inšpekcijsko zadevo pod št. 0610- ..., zato bi se moral ta postopek v tej fazi na predpisan način tudi nadaljevati in ne šele dne 23. 2. 2017 (glej št. 0610-2288/2017-1).
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 900-2641/2016-1.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloženi dokumenti v IN SPIS niso evidentirani, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

²⁹ 8. odst. 97. člena UUP-prej: » Pošta prejeta v elektronski obliki, se lahko natisne na papir, če je bila elektronska oblika uporabljena izključno za prenos (sporočila, prejeta po telefaksu, skenirani dokumenti in podobno).«

³⁰ 1. odst. 127. člena ZUP.

Tržni inšpektor je dne 9. 1. 2017 pobudniku ponovno poslal poziv št. 900-2641/2016-4 za dopolnitev dokumentacije z različnimi dokazili, na katerega je pobudnik odgovoril dne 22. 2. 2017 po e-pošti (dokument št. 900-2641/2016-5) in priložil dodatno obrazložitev z dne 4. 1. 2017 ter več različnih dokumentov.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 900-2641/2016-1.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloženi dokumenti v IN SPIS niso evidentirani, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Pobudnik je dne 2. 3. 2017 na TIRS naslovil e-pošto z vprašanjem, ali so prejeli njegov zahtevek z dne 22. 2. 2017, ker ni prejel potrditve (dokument št. 900-2641/2016-6).

Pri pregledu dokumentacije upravna inšpektorica ugotavlja, da se v zvezi s to zadevo na TIRS vodi tudi zadeva št. 0610-2288/2017, pri čemer je v IN SPIS narejena povezava med obema zadevama. Zato je v zvezi s prejeto pobudo pregledala tudi dokumentacijo te zadeve.

Tržni inšpektor je dne 23. 2. 2017 družbo S d.d. s pozivom št. 0610-2288/2017-1 pozval k pojasnilom v roku treh dni. Priložena je povratnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v pozivu postavljen rok 3 dni za pojasnila, zato ugotavlja kršitev 1. odst. 87. člena ZUP³¹, saj poziv ni bil vročen osebno v skladu z določili ZUP, temveč priporočeno, kot to izhaja iz pisarniške odredbe.

Družba S d.d. je dne 27. 2. 2017 podala svoja pojasnila in posredovala podatke ter priložila več dokumentov in fotografij (dokument št. 0610-2288/2017-2).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloženi dokumenti v IN SPIS niso evidentirani, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržni inšpektor je dne 6. 3. 2017 izdal odločbo št. 0610-2288/2017-3, s katero je odločil, da se zahtevku pobudnika ne ugodi. Priložena je vročilnica.

Uvod odločbe:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi osebnega imena stranke, ki je v konkretnem primeru pravna oseba, ni navedeno ime njenega zakonitega zastopnika v skladu s 1. odst. 212. člena ZUP. Pravilna navedba stranke bi se torej glasila: »ime stranke, ki jo zastopa zakoniti zastopnik ...«,
- Poleg tega pa upravna inšpektorica ugotavlja, da je kot predpis o pristojnosti naveden 71. člen ZVPot, kar je pravilno, odveč pa je navedba 207. člena ZUP, ki ni predpis o pristojnosti v konkretnem primeru, saj pristojnost določa ZVPot kot specialni predpis.

Izrek odločbe:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da manjka odločitev o stroških postopka in zato ugotavlja kršitev 5. odst. 213. člena ZUP. ZUP v 4. odst. 118. člena določa, da če organ ne odloči o stroških v odločbi, mora v odločbi navesti, da bo izdal o stroških poseben sklep, česar v izreku ni, zato upravna inšpektorica ugotavlja tudi kršitev tega člena. Stroški postopka nastanejo organu ali stranki med postopkom ali

³¹ Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitev začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštno storitve.

zaradi postopka (potni stroški uradnih oseb, izdatki za priče, izvedence, tolmače, ogled, pravno zastopanje, oglase, prihod, izgubo dohodka, strokovno pomoč, odškodnina za škodo, ki nastane pri ogledu ipd.)³².

Pobudnik je dne 22. 3. 2017 na TIRS vložil pritožbo zoper odločbo št. 0610-2288/2017-3 z dne 6. 3. 2017 (dokument št. 0610-2288/2017-4) zaradi napačno in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja ter zaradi napačne uporabe materialnega prava in zahteval povračilo stroškov postopka in priložil potrdilo o plačilu upravne takse. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priložen dokument v IN SPIS ni evidentiran, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržni inšpektor je dne 23. 3. 2017 s pozivom za dopolnitev postopka na podlagi 1. odst. 243. člena ZUP št. 0610-2288/2017-5 pozval pobudnika k dopolnitvi njegove zahteve z izbiro ene od opcij iz 37. c. člena ZVPot v roku 8 delovnih dni. Priložena je vročilnica. Pobudnik je na poziv odgovoril dne 31. 3. 2017 (dokument št. 0610-2288/2017-6) in priložil izpis plačil ter zaprosil tudi za podaljšanje roka za posredovanje podatkov, za katere je že zaprosil družbo S d.d., vendar jih še ni prejel. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri dokumentu št. 6 v popisu zadeve evidentiran datum 30. 3. 2017 in ne 31. 3. 2017, ko je, kakor izhaja iz prejemne štampiljke, organ dokument prejel oziroma 29. 3. 2017, ko je dokument nastal. Po vpogledu v IN SPIS je upravna inšpektorica ugotovila, da sistem v primeru, da je bil vhodni dokument poslan s priporočeno pošto, omogoča vnos datuma oddaje pošiljke na pošto. V zvezi s tem upravna inšpektorica ugotavlja, da UUP-prej v 4. odst. 150. člena določa, kaj mora popis zadeve vsebovati, med drugim tudi datum prejema ali nastanka dokumenta, ne pa datuma oddaje na pošto, zato ugotavlja kršitev 4. odst. 150. člena UUP-prej.

TIRS v zvezi s tem pojasnjuje, da je bila ta napaka odpravljena že tekom nadzora in da se sedaj v IN SPIS evidentira samo datum prejema dokumenta.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se s temi pojasnili strinja in zato v zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo ne bo odredila ukrepov.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priložen dokument - izpis plačil v IN SPIS ni evidentiran, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Dne 19. 4. 2017 je pobudnik posredoval potrdilo o poravnanih obveznostih družbi S. d.d. (dokument št. 0610-2288/2017-9), ki je priloga tega dopisa, navaja pa tudi stroške postopka. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priložen dokument v IN SPIS ni evidentiran, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržni inšpektor je dne 21. 4. 2017 s pozivom 0610-2288/2017-10 pobudnika pozval k predložitvi dokazila v roku 8 dni po vročitvi in ta pa je tržnega inšpektorja dne 26. 4. 2017 pozval, da v skladu z določili 245. člena ZUP njegovo pritožbo nemudoma pošlje v reševanje pritožbenemu organu, saj meni, da tržni inšpektor tako zavlačuje postopke (dokument št. 0610-2288/2017-11). Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri dokumentu št. 11 v popisu zadeve evidentiran datum 3. 5. 2017 in ne 4. 5. 2017, ko je, kakor izhaja iz prejemne štampiljke, organ dokument prejel oziroma 26. 4. 2017, ko je dokument nastal. Po

32 1. odst. 113. člena ZUP.

vpogledu v IN SPIS je upravna inšpektorica ugotovila, da sistem v primeru, da je bil vhodni dokument poslan s priporočeno pošto, omogoča vnos datuma oddaje pošiljke na pošto. V zvezi s tem upravna inšpektorica ugotavlja, da UUP-prej v 4. odst. 150. člena določa, kaj mora popis zadeve vsebovati, med drugim tudi datum prejema ali nastanka dokumenta, ne pa datuma oddaje na pošto, zato ugotavlja kršitev 4. odst. 150. člena UUP-prej.

TIRS v zvezi s tem pojasnjuje, da je bila ta napaka odpravljena že tekom nadzora in da se sedaj v IN SPIS evidentira samo datum prejema dokumenta.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se s temi pojasnili strinja in zato v zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo ne bo odredila ukrepov.
- V zvezi z očitkom iz pobude, da je bil kršen 245. člen ZUP, ker tržni inšpektor pobudnikove pritožbe ni nemudoma posredoval v reševanje pritožbenemu organu upravna inšpektorica pojasnjuje, da ta ni utemeljen. ZUP namreč v 243. členu predvideva možnost, da organ, ki je odločbo izdal, dopolni postopek ter glede na uspeh le-tega, ali ravna v skladu z 245. členom ZUP, ali v mejah zahtevkov stranke zadevo drugače reši in z novo odločbo nadomesti odločbo, ki se izpodbija s pritožbo. Slednje je v obravnavanem primeru tržni inšpektor tudi storil, vsebinsko presojo nove odločbe pa je nato opravil pritožbeni organ.

Tržni inšpektor je dne 15. 5. 2017 izdal odločbo št. 0610-2288/2017-12, s katero je odločil, da se odločba št. 0610-2288/2017-3 z dne 6. 3. 2017 odpravi in da se zahtevek pobudnika za izdajo odločbe po 71. ZVPot v postopku uveljavljanja stvarne napake za mobilni telefon zavrže ter da bo o stroških postopka izdan poseben sklep po pravnomočnosti odločbe. Priložena je vročilnica.

Uvod odločbe:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi osebnega imena stranke, ki je v konkretnem primeru pravna oseba, ni navedeno ime njenega zakonitega zastopnika v skladu s 1. odst. 212. člena ZUP. Pravilna navedba stranke bi se torej glasila: » ime stranke, ki jo zastopa zakoniti zastopnik ...«,

Pobudnik je dne 26. 5. 2017 na TIRS vložil pritožbo zoper odločbo št. 0610-2288/2017-12 dne 15. 5. 2017 v povezavi z odločbo št. 0610-2288/2017-3 z dne 6. 3. 2017 (dokument št. 0610-2288/2017-4) zaradi napačno in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja, zaradi napačne uporabe materialnega prava ter kršitve pravil postopka, kjer je navedel tudi stroške postopka (dokument št. 0610-2288/2017-13). Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri dokumentu št. 13 v popisu zadeve evidentiran datum 25. 5. 2017 in ne 26. 5. 2017, ko je, kakor izhaja iz prejemne štampiljke, organ dokument prejel oziroma 22. 5. 2017, ko je dokument nastal. Po vpogledu v IN SPIS je upravna inšpektorica ugotovila, da sistem v primeru, da je bil vhodni dokument poslan s priporočeno pošto, omogoča vnos datuma oddaje pošiljke na pošto. V zvezi s tem upravna inšpektorica ugotavlja, da UUP-prej v 4. odst. 150. člena določa, kaj mora popis zadeve vsebovati, med drugim tudi datum prejema ali nastanka dokumenta, ne pa datuma oddaje na pošto, zato ugotavlja kršitev 4. odst. 150. člena UUP-prej.

TIRS v zvezi s tem pojasnjuje, da je bila ta napaka odpravljena že tekom nadzora in da se sedaj v IN SPIS evidentira samo datum prejema dokumenta.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se s temi pojasnili strinja in zato v zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo ne bo odredila ukrepov.

- Tržni inšpektor je dne 29. 5. 2017 odstopil pritožbo zoper odločbo št. 0610-2288/2017-12 dne 15. 5. 2017 MGRT ter priložil dokumente zadev št. 0610-2288/2017 in št. 900-2641/2016 (dokument št. 0610-2288/2017-14).
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga izhodnega dokumenta št. 0610-1837/2011-15 v sistemu IN SPIS ni evidentirana, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

MGRT je dne 24. 8. 2017 dostavilo svojo odločbo št. 0211-30/2017-2 z dne 21. 8. 2017, s katero je ugodilo pritožbi z dne 22. 5. 2017 in odločbo št. 0610-2288/2017-12 dne 15. 5. 2017 v celoti odpravilo, pritožbo z dne 16. 3. 2017 zoper odločbo št. 0610-2288/2017-3 dne 6. 3. 2017 pa zavrnilo ter odločilo, da stroške pritožbenega postopka nosi stranka sama. Odtisnjena je prejemna štampljka, kjer je v rubriki »št. zadeve« navedeno 0610-2288/2017-15,16.

- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentov zadeve ugotavlja, da prejemna štampljka ni izpolnjena v skladu z 4. odst. 118. člena UUP-prej, saj sta v njej navedena dva dokumenta 15 in 16, medtem ko sta odločbi MGRT prilogi spremnega dopisa MGRT, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 7. odst. 118. člena UUP-prej.

Istega dne je tržni inšpektor z dopisom št. 0610-2288/2017-17 vročal navedeno odločbo MGRT z dne 21. 8. 2017 stranki. Priložena je vročilnica. Dne 13. 9. 2017 je stranka zahtevala povračilo sodne (smiselno upravne) takse po e-pošti in posredovala svoje podatke za nakazilo sama (dokument št. 0610-2288/2017-18), o čemer je tržni inšpektor istega dne izdal sklep št. 0610-2288/2017-19 in sklenil, da je TIRS dolžan stranki vrniti plačano upravno takso v 30 dneh po pravomočnosti tega sklepa ter da v postopku izdaje tega sklepa dodatni stroški niso nastali. Priložena je vročilnica.

- V zvezi z očitkom iz pobude, da je bil kršen 245. člen ZUP, ker pobudnikova pritožba ni bila nemudoma posredovana pritožbenemu organu v reševanje, je treba ugotoviti, da je pobudnik v navedeni zadevi vložil dve pritožbi. Prvo zoper odločbo tržnega inšpektorja št. 0610-2288/2017-3 z dne 6. 3. 2017, ki jo je nato tržni inšpektor obravnaval na podlagi 243. člena ZUP, dopolnil postopek ter na podlagi tako dopolnjenega postopka sam odločil ter izpodbijano odločbo nadomestil z novo odločbo št. 0610-2288/2017-12 z dne 15. 5. 2017. Zoper slednjo je pobudnik ponovno vložil pritožbo dne 25. 5. 2017, ki jo je tržni inšpektor skladno z določili 245. člena ZUP posredoval dne 29. 5. 2017 na MGRT, tako da očitanih kršitev upravna inšpektorica ne ugotavlja.

1.6. Zadeva št. 0610-355/2017

Iz pobude izhaja očitek kršitve 21. člena UUP-prej (22. člen nove UUP), ker pobudniku ni bilo odgovorjeno na njegovi zahtevi za pojasnilo o razlogih za neizdajo odločbe z dne 15. 9. 2017 in 25. 9. 2017. Prav tako je pobudnik prijavo na TIRS podal tudi oktobra 2014, postopek v času pobude z dne 28. 9. 2017 še ni bil zaključen, zato očita nerazumno dolgo trajanje postopka, kršitev načela ekonomičnosti postopka, kar po njegovem mnenju pomeni tudi očitno prikrajšanje javnega interesa.

TIRS je dne 30. 10. 2014 po e-pošti na podlagi določil ZVPNPP prejel prijavo zoper družbo S (dokument št. 0610-11602/2014-1), kjer je navedeno, da družba zavaja glede glavnih značilnosti izdelka, predvsem glede lastništva zapornic, glede zakonitosti upravljanja z zapornicami ter izvaja agresivno poslovno prakso, saj grozi da bo ravnalo protipravno, saj bo še

pred veljavnostjo pogodbe onemogočilo dostop do stanovanj za 10 dni ter tako nedopustno vplivalo na odločitev potrošnikov in jim bistveno zmanjšalo svobodo izbire oziroma ravnanja. E-poštnemu sporočilu so priloženi Prijava podjetja S d.d. zaradi nepoštena poslovne prakse..., druga dokumentacija in korespondenca med pobudnikom ter zaposlenimi podjetja S. Dne 11. 3. 2014 je pobudnik svojo prijavo dopolnil po e-pošti (dokument št. 0610-11602/2014-2) in priložil tudi kopije fotografij, nato enako še dne 8. 12. 2014 (dokument št. 0610-11602/2014-3), kjer je priložil novo dokumentacijo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampljka, saj ne gre za dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki³³ oziroma elektronska oblika ni bila uporabljena izključno za prenos.
- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije ugotavlja, da vse prejete priloge v sistemu IN SPIS niso evidentirane, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej³⁴.
- Upravna inšpektorica pri dokumentih št. 2 in 3 ugotavlja, da imata po dva dokumenta določeno isto številko dokumenta. Čeprav gre po vsebini sicer za iste dokumente z istimi prilogami, se jih evidentira z različnima zaporednima številkami v smislu 2. odstavka 124. člena UUP-prej, ki določa, da se evidenca dokumentarnega gradiva vodi o vseh zadevah, dosjejih in dokumentih, ki jih organ prejme ali nastanejo pri njegovem delu. V tem primeru, je organ dobil dvakrat isti dokument z istimi prilogami, pri čemer je na vse štiri odtisnjena prejemna štampljka, vendar ta pri prvem in tretjem ni izpolnjena, pri drugem in četrtem pa je in je torej dvakrat navedena ista številka dokumenta, kar je kršitev v smislu 3. tč. 1. odst. 148. člena UUP-prej.

Pobudnik je dne 4. 3. 2015 zaprosil za informacije v zvezi s svojo prijavo v smislu 16. člena UUP-prej (dokument št. 0610-11602/2014-4) in podal kritiko poslovanja, ker je od prijave poteklo že več kot štiri mesece. Nato je pobudnik ponovno dne 23. 3. 2015 naslovil kritiko poslovanja v smislu 16. člena UUP-prej na vodjo TIRS OE Ljubljana (dokument št. 0610-11602/2014-5), dne 14. 5. 2015 pa je upravna inšpektorica TIRS pozvala k odgovoru v zvezi s pobudnikovo prijavo oziroma kritiko poslovanja z dne 8. 4. 2015 (dokument št. 0610-11602/2014-6) v smislu 16. člena UUP-prej ter pozivu priložila tudi dve prilogi.

- Upravna inšpektorica v zvezi z dokumentom št. 0610-1837/2011-6 in njegovimi prilogami ugotavlja napačno evidentiranje v IN SPIS, saj gre za vhodni dokument, ki bi ga bilo treba evidentirati kot poziv IJS št. 0610-138/2015/2 z dne 13. 5. 2015, ostalo pa so njegove priloge, ki sploh niso evidentirane. Tako upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 2. odst. 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 27. 5. 2015 pobudniku posredovala odgovor št. 0610-11602/2014-7, kjer je podala pojasnila ter da ga bodo obvestili o svojih ugotovitvah po končanem postopku.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil pri odgovoru na kritiko poslovanja kršen rok 15 dni, pobudniku pa tudi ni odgovoril predstojnik oziroma vodja notranje organizacijske enote, kot je to določeno v 16. členu UUP-prej, temveč tržna inšpektorica, ki je postopek vodila, čeprav je tudi pobudnik dne 23. 3. 2015 svojo

33 8. odst. 97. člena UUP-prej: » Pošta prejeta v elektronski obliki, se lahko natisne na papir, če je bila elektronska oblika uporabljena izključno za prenos (sporočila, prejeta po telefaksu, skenirani dokumenti in podobno).«

34 smiselno 51. člena UUP.

kritiko naslovil na vodjo TIRS OE Ljubljana (glej dokument št. 0610-11602/2014 -5). Upravna inšpektorica tako ugotavlja kršitev določil 16. člena UUP-prej.

TIRS je istega dne pripravil odgovor št. 0610-11602/2014-8 Upravni inšpekciji, ki mu je priložil svoj odgovor št. 0610-11602/2014-7 pobudniku, z dne 27. 5. 2015.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga izhodnega dokumenta št. 0610-11602/2014-8 ni evidentirana v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 132. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 29. 5. 2015 pozvala družbo S d.d. s pozivom št. 0610-11602/2014-9 k podaji pojasnil in posredovanju dokumentacije v roku 7 dni po prejemu poziva. Priložena je vročilnica. Istega dne je s pozivom št. 0610-11602/2014-10 k posredovanju pogodbe o upravljanju vstopno-izstopnega sistema pozvala tudi odvetnika FM v roku 3 dni po prejemu poziva. Priložena je vročilnica. Dne 1. 6. 2015 je pobudnik poslal svoj odgovor (dokument št. 0610-11602/2014 -11) na odgovor tržne inšpektorice št. 0610-11602/2014 -7 skupaj s prilogami.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da se je z izdajo poziva S d.d. št. 0610-11602/2014-9 z dne 29. 5. 2015 začel inšpekcijski postopek, saj je v 1. odst. 127. člena ZUP določeno, da se upravni postopek po uradni dolžnosti začne, ko opravi pristojni organ v ta namen kakršnokoli dejanje.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014-3.
- V sistemu IN SPIS je v rubriki »Priloge« sicer navedeno »4x«, vendar je v 7. tč. 1. odst. 148. člena UUP-prej³⁵ določeno, da se v evidenco dokumentarnega gradiva o dokumentu evidentirajo najmanj naslednji evidenčni podatki; število in kratek opis priloge, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 148. člena UUP-prej, ker iz takega načina evidentiranja opis priloge ni razviden.

Odvetnik FM je dne 4. 6. 2015 posredoval zahtevano dokumentacijo (dokument št. 0610-11602/2014-12), S. d.d. pa dne 9. 6. 2015 (dokument št. 0610-11602/2014-13) skupaj s prilogami.

- V sistemu IN SPIS je v rubriki »Priloge« pri dokument št. 0610-11602/2014-13 navedeno »8x«, zato se upravna inšpektorica, glede pomanjkljivega evidentiranja, sklicuje na svoja pojasnila pri dokumentu št. 0610-11602/2014-11.

Tržna inšpektorica je dne 25. 6. 2015 s pozivom št. 0610-11602/2014-14 pozvala tudi odvetnika FM k posredovanju dokumentacije v roku 3 dni po prejemu poziva. Priložena je vročilnica.

Istega dne je s pozivom št. 0610-11602/2014-15 k posredovanju dokumentacije v roku 3 dni pozvala tudi družbo JL d.o.o.. Priložena je vročilnica. Odvetnik FM je dne 3. 7. 2015 posredoval zahtevano dokumentacijo (dokument št. 0610-11602/2014 -16).

- V sistemu IN SPIS je v rubriki »Priloge« navedeno »kot v spisu«, zato upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014 -11.

Družba JL d.o.o. je istega dne posredovala informacije v zvezi z vprašanji tržne inšpektorice (dokument št. 0610-11602/2014 -17). Pobudnik je dne 9. 7. 2015 vložil pritožbo zaradi molka inšpektorata, ker v zvezi z njegovo prijavo z dne 30. 10. 2014 inšpekcijski postopek še ni bil

³⁵ 8. točki 1. odst. 52. člena UUP.

zaključen, zahtevo za izdajo odločbe po 2. odst. 229. člena ZUP ter vlogo za vstop v postopek kot stranski udeleženec na podlagi 43. člena ZUP. Tržna inšpektorica je dne 27. 7. 2015 pobudniku posredovala svoja pojasnila št. 0610-11602/2014-19, na katera je ta istega dne odgovoril (dokument št. 0610-11602/2014-20) in tržno inšpektorico ponovno opozoril, da je podal zahtevo za vstop v postopek kot stranski udeleženec. Dne 31. 8. 2015 je ponovno pozval tržno inšpektorico, da odloči o njegovi vlogi za vstop v postopek (dokument št. 0610-11602/2014 -21).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da tržna inšpektorica s pobudnikovo vlogo ni postopala v skladu z določili 1. odst. 240. člena ZUP, ki določa delo organa prve stopnje v zvezi s pritožbo. Prav tako ni bilo odločeno ne o njegovi vlogi za vstop v postopek kot stranski udeleženec, kot to določa 43. člena ZUP, ne o njegovi zahtevi za izdajo odločbe na podlagi priznanja tega statusa v smislu 2. odst. 229. člena ZUP, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev teh členov ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da sta elektronski sporočili (št. 20 in 21) natisnjeni na papir in je nanju odtisnjena prejemna štampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014-3.

MGRT je dne 16. 9. 2015 v skladu z določili 255. člena ZUP posredovalo kopijo pobudnikove pritožbe zaradi molka organa z dne 16. 9. 2015 (dokument št. 0610-11602/2014-22), ki ji je priložena tudi njegova zahteva za vstop v postopek z dne 9. 7. 2015. Dne 9. 10. 2015 je MGRT poslalo ponovno zahtevo (dokument št. 0610-11602/201-23).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta elektronski sporočili (št. 22 in 23) natisnjeni na papir in je nanju odtisnjena prejemna štampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014 -3.
- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije ugotavlja, da priloge obeh dokumentov v sistemu IN SPIS niso evidentirane, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 15. 10. 2015 v svojih pojasnilih št. 0610-11602/2014-24 navedla, da v konkretnem primeru sploh ne gre za upravno zadevo, temveč za popolnoma civilnopravno zadevo, ki ne sodi v pristojnost TIRS, temveč v pristojnost sodišč, zato v tej zadevi niso bila opravljena nobena uradna dejanja, zahtevi pobudnika za priznanje stranske udeležbe pa ni bilo mogoče ugoditi.

- V zvezi z danimi pojasnili upravna inšpektorica pojasnjuje, da se v skladu s 1. odst. 127. člena ZUP upravni postopek po uradni dolžnosti začne, ko opravi pristojni organ v ta namen kakršnokoli dejanje (npr. poziv S d.d. št. 0610-11602/2014 -9 z dne 29. 5. 2014). ZIN pa v 1. odst. 28. člena določa, da v primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, inšpektor ustavi postopek. Postopek se ustavi s sklepom ali v obliki zapisa o ustavitvi postopka na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu, v primeru vzorčenja pa se to navede na spremni dopis, ko je zavezancu poslan izvid analize. V obrazložitvi sklepa oziroma v zapisniku inšpektor navede obseg opravljenega nadzora in razloge za ustavitev postopka, kar v obravnavanem primeru ni bilo storjeno in gre torej za kršitev 1. odst. 28. člena ZIN. Glede na izvedena dejanja tržne inšpektorice (poziv S d.d. št. 0610-11602/2014-9 z dne 29. 5. 2015), upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za dejanja, ki pomenijo začetek inšpekcijskega nadzora, zato bi se moral ta postopek na predpisan način tudi nadaljevati in v primeru, da niso bile ugotovljene kršitve, tudi na predpisan način

končati (28. člen ZIN). Prav tako pa bilo potrebno o vseh pobudnikovih zahtevkih (priznanje stranske udeležbe) odločiti po določbah ZUP.

MGRT je dne 20. 10. 2015 pozvalo TIRS, da pobudniku odgovori v smislu 24. člena ZIN (dokument št. 0610-11602/2014-25). Pozivu so priložili tudi svoj odgovor pobudniku z dne 20. 10. 2015, kjer so ga pozvali, naj sporoči, ali vztraja pri svoji pritožbi zaradi molka organa.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014 -3.
- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije zadeve ugotavlja, da priloge v sistemu IN SPIS niso evidentirane, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

MGRT je dne 22. 10. 2015 pozvalo TIRS k posredovanju dokumentacije zadeve, saj je pobudnik vztrajal pri svoji pritožbi zaradi molka organa (dokument št. 0610-11602/2014-26).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014-3.

Tržna inšpektorica je dne 23. 10. 2015 posredovala dokumente zadeve (dokument št. 0610-11602/2014-27) MGRT, priložena je vročilnica. Istega dne je pobudniku posredovala tudi pojasnila št. 0610-11602/2014-28. MGRT je dne 16. 11. 2015 posredovalo svoj sklep št. 0211-75/2015-13-DU z dne 11. 11. 2015, s katerim je zavrglo pritožbo zaradi molka organa TIRS (dokument št. 0610-11602/2014-29) in istega dne tudi upravne dokumente (dokument št. 0610-11602/2014 -30).

- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije ugotavlja, da vhodna dokumenta št. 29 in 30 s prilogami nista evidentirana pravilno oziroma v skladu z določili 130. člena UUP-prej, saj je prejeti dokument spremni dopis št. 0211-75/2015-15-DU z dne 13. 11. 2015, sklep MGRT št. 0211-75/2015-13-DU z dne 11. 11. 2015 ter dokumentacija zadeve pa so priloge tega dopisa in gre zato za kršitev 148. člena UUP-prej.

MGRT je dne 18. 12. 2015 sporočilo TIRS, da je pobudnik zoper njihov sklep št. 0211-75/2015-13-DU z dne 11. 11. 2015 vložil tožbo in zaprosilo za posredovanje dokumentacije upravne zadeve (dokument št. 0610-11602/2014-31), ki jo je TIRS nato posredoval dne 22. 12. 2015 (dokument št. 0610-11602/2014-32). Priložena je vročilnica. MGRT je dne 6. 4. 2016 TIRS posredovalo sodbo USRS št. I U 1768/2015-12 z dne 11. 2. 2016, s katero je USRS ugodilo tožbi pobudnika in izpodbijani sklep MGRT št. 0211-75/2015-13-DU z dne 11. 11. 2015 odpravilo ter zadevo vrnilo organu druge stopnje v ponoven postopek skupaj z dokumenti upravnega postopka (dokument št. 0610-11602/2014-33). Dne 6. 4. 2016 je MGRT TIRS posredovalo odločbo št. 0211-75/2015-28-DU z dne 1. 4. 2015, s katero so ugodili pobudnikovi pritožbi zaradi molka TIRS in zadevo vrnili TIRS v ponovno odločanje (dokument št. 0610-11602/2014-34). Dne 7. 6. 2016 je pobudnik zahteval pojasnila (dokument št. 0610-11602/2014-35), zakaj mu še ni bila izdana odločba v obravnavani zadevi v smislu 21. člena UUP-prej³⁶ in ji priložil odločbo št. 0211-75/2015-28-DU z dne 1. 4. 2015.

- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije ugotavlja, da priloga v sistemu IN SPIS ni evidentirana, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržna inšpektorica je dne 6. 6. 2016 izdala sklep št. 0610-11602/2014-36, s katerim je pobudniku priznala lastnost stranskega udeleženca.

³⁶ 22. člen UUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je tržna inšpektorica v svojih pojasnilih št. 0610-11602/2014-24 z dne 15. 10. 2015 navedla, da gre v tem primeru za popolnoma civilnopravno zadevo, ki ne sodi v pristojnost TIRS, temveč v pristojnost sodišč, zato ni jasno v kakšnem postopku je navsezadnje pobudniku priznala stransko udeležbo. Pri tem upravna inšpektorica opozarja tudi na ugotovitve Upravnega sodišča, ki je v svoji sodbi I U 1768/2015-12 z dne 11. 2. 2016 ugotovilo, da je tožena stranka, opravila določena procesna dejanja naslovljena na zavezanca, torej je bil inšpekcijski postopek zoper S d.d. uveden ter, da je napačno stališče MGRT, da o tožnikovi zahtevi za udeležbo v postopku ni bilo mogoče odločati že zato, ker se postopek sploh ni začel. Ker je bil torej inšpekcijski postopek uveden, je bil upravni organ posledično dolžan odločiti o tožnikovi vlogi za udeležbo v tem postopku. Sodišče ocenjuje tudi, da ima v zvezi s tem tožena stranka sicer prav, da ima v inšpekcijskem postopku položaj stranke le zavezanec, prijavitelj pa ne, vendar je zaradi napačnega stališča, da se v konkretnem primeru inšpekcijski postopek še ni začel, odločalo mimo prakse Ustavnega sodišča RS (odločba Up-2411/06), po kateri prijavitelj pod določenimi pogoji lahko pridobi položaj stranskega udeleženca v inšpekcijskem postopku in mimo določbe 43. člena ZUP. Upravno sodišče je ugodilo tožbi in sklep MGRT št. 0211-75/2015-13-DU z dne 11. 11. 2015 odpravilo ter zadevo vrnilo MGRT v ponoven postopek.

V predmetnem upravnem postopku in na tej podlagi je pobudnik-stranski udeleženec dne 8. 6. 2016 po e-pošti sporočil, da je njegova zahteva za informacije v zvezi z izdajo odločbe brezpredmetna (dokument št. 0610-11602/2014-37) in istega dne predlagal še sestanek (dokument št. 0610-11602/2014-38).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta elektronski sporočili natisnjeni na papir in je nanju odtisnjena prejemna štampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014 -3.

Tržna inšpektorica je dne 10. 6. 2016 pobudnika z vabilom št. 0610-11602/2014-39 povabila na sestanek dne 15. 6. 2016, kjer bi skupaj pregledala sporna vprašanja. Dne 16. 6. 2016 je pobudnik po e-pošti (dokument št. 0610-11602/2014-40) kot priloge poslal več dokumentov.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da sestanek kot uradno dejanje v upravnem postopku ne obstaja, obstaja pa ustna obravnava, ki jo uradna oseba, ki vodi postopek, lahko po lastnem preudarku ali na predlog stranke razpiše vselej, kadar je to koristno za razjasnitev stvari, mora pa jo razpisati v zadevah, v katerih sta udeleženi dve ali več strank z nasprotujočimi si interesi, ali kadar je treba opraviti ogled ali pa zaslišati priče ali izvedence³⁷. Glede na navedeno bi morala tržna inšpektorica pobudnikov predlog za sestanek v skladu z določili ZUP šteti kot predlog za razpis ustne obravnave, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 154. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna štampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014 -3.
- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije ugotavlja, da priloge v sistemu IN SPIS niso evidentirane, zato ugotavlja kršitev 130. člena UUP-prej.

37 1. odst. 154. člena ZUP.

Dne 2. 11. 2016 je pobudnik po e-pošti (dokument št. 0610-11602/2014-41 in št. 0610-11602/2014-42) kot priloge poslal več dokumentov.

- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da sta elektronski sporočili natisnjeni na papir in je nanju odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014 -3.
- V sistemu IN SPIS je v rubriki »Priloge« sicer navedeno »14 x« oziroma »3 x«, vendar je v 7. tč. 1. odst. 148. člena UUP-prej³⁸ je določeno, da se v evidenco dokumentarnega gradiva o dokumentu evidentirajo najmanj naslednji evidenčni podatki; število in kratek opis prilog, zato upravna inšpektorica pri evidentiranju obeh ugotavlja kršitev 148. člena UUP-prej, saj opis prilog iz takega načina evidentiranja ni razviden.

Dne 2. 11. 2016 in 24. 1. 2017 je pobudnik po e-pošti (dokument št. 0610-11602/2014-43 in št. 0610-11602/2014-44) zaprosil za informacije, v kateri fazi je predmetni inšpekcijski postopek na podlagi 7. odst. 82. člena ZUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta elektronski sporočili natisnjeni na papir in je nanju odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014-3.

Tržna inšpektorica je dne 27. 1. 2017 pobudniku podala pojasnila št. 0610-11602/2014-45 o poteku postopka in ga pozvala k predložitvi dokumentacije, če z njo razpolaga. Pobudnik je dne 31. 1. 2017 po e-pošti (dokument št. 0610-11602/2014-46) posredoval svoja pojasnila in več dokumentov v prilogi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014 -3.
- V sistemu IN SPIS je v rubriki »Priloge« sicer navedeno »10 x«, se upravna inšpektorica v zvezi s tem sklicuje na svoja pojasnila pri dokumentih št. 0610-11602/2014-41 in št. 0610-11602/2014-42.

Dne 15. 9. 2017 je pobudnik po e-pošti (dokument št. 0610-11602/2014-47) zaprosil za pojasnila, zakaj še ni izdana inšpekcijska odločba oziroma sklep o ustavitvi postopka v skladu z 21. členom UUP-prej, nato je dne 25. 9. 2017 poslal ponovni poziv in TIRS opomnil na tridnevni rok za odgovor (dokument št. 0610-11602/2014-48).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je utemeljen pobudnikov očitek iz pobude IJS, da je bil kršen 1. odst. 21. člena UUP-prej³⁹, ki določa, da lahko stranka zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Uradna oseba, kateri je dodeljena upravna zadeva v reševanje, mora stranko pisno, lahko pa tudi ustno, obvestiti o razlogu za zamudo najkasneje v 3 delovnih dneh od prejema zahtevka za pojasnilo. Pojasnilo je zahteval tako dne 15. 9. 2017 in nato še 25. 9. 2017, vendar ga tržna inšpektorica v predpisanem roku, niti kasneje o razlogu ni obvestila.

38 8. točki 1. odst. 52. člena UUP.

39 22. člen UUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta elektronski sporočili natisnjeni na papir in je nanju odtisnjena prejemna štampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-11602/2014 -3.

Dne 18. 9. 2018 je pobudnik po e-pošti (dokument št. 0610-11602/2014-49) TIRS v vednost posredoval odločbo Informacijskega pooblaščenca št. 0711-2/2015/123 z dne 7. 8. 2018. Pobudnik je svojo pobudo dopolnil dne 30. 1. 2020, kjer TIRS predlaga ukrepanje zoper družbo S d.d. in prosi, da ga o svojih ukrepih skladno s 1. odst. 24. člena ZIN obvestijo o svojih ukrepih.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v obravnavani zadevi tržna inšpektorica prejela pobudo dne 30. 10. 2014 ter na to še dne 13. 11. in 8. 12. 2014 ter tudi 4. 3. 2015, pri čemer je začela z ugotavljanjem dejanskega stanja dne 29. 5. 2015. Upravna inšpektorica je v svojih pojasnilih k posameznim dokumentom že ugotovila, da je bil kršen rok za odgovor na kritiko poslovanja organa, prav tako tržna inšpektorica pobudnika v predpisanem roku ni obvestila o razlogih, zakaj odločba še ni bila izdana.
- Polega tega upravna inšpektorica ugotavlja, da tudi da v časovnih obdobjih od 27. 7. 2015 do 15. 10. 2015 ter od 15. 6. 2016 do 27. 1. 2017 in niti kasneje ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje, kar pomeni neažurno vodenje postopka, pri čemer za neaktivnost tržne inšpektorice niso izkazani razlogi, ki bi to opravičevali. Pri tem upravna inšpektorica opozarja še na določilo 222. člena ZUP, ki v 1. odstavku smiselno določa, da tudi kadar se začne postopek po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa je pred odločitvijo potreben poseben ugotovitveni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje v dveh mesecih. Tudi stranski udeleženec je namreč večkrat jasno izrazil, da je izdaja odločbe in s tem končanje postopka v njegovem interesu. Opisani primer vodenja postopka predstavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP, kar je bilo očitano tudi v sami pobudi.

1.7. Zadeva št. 0610-439/2017

Iz prejete pobude izhajajo zgolj vsebinski očitki, da je bilo dejansko stanje nepopolno ugotovljeno in da inšpektor ni upošteval pripomb na zapisnik ter da je bil kršen 146. člen ZUP, ker pobudnik ni bil pravilno pozvan k dopolnitvi vloge, saj ga inšpektor poleg poziva k dopolnitvi s pojasnili, ni pozval naj za svoje navedbe predloži tudi dokazila in mu je bila s tem kršena pravica do sodelovanja v postopku. Tudi, ko je bil postopek že končan z odločbo, je inšpektor zahteval od zavezanca nadaljnje informacije.

TIRS je dne 1. 6. 2017 prejel anonimno prijavo v zvezi z zavajajočimi reklamami (dokument št. 0610-6208/2017-1), ki ji je priloženih več prilog. Dne 16. 6. 2017 je tržni inšpektor sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. št. 0610-6208/2017-2-31021 v odsotnosti predstavnikov pravne osebe, družbe D d.o.o..

- Po pregledu obravnavanega zapisnika upravna inšpektorica ugotavlja, da ta po svoji vsebini ni zapisnik o inšpekcijskem pregledu, saj gre za opis oziroma povzetek dejanj, ki jih je v postopku že opravil tržni inšpektor - pregleda dokumentacije ter njegovih ugotovitev s tem v zvezi. Del dokumenta pa sestavlja poziv za posredovanje dokumentacije in različnih podatkov v roku 3 dni od prejema zapisnika in opozorila na prekrške v primeru nasprotnega dejanja ter grožnje z globo v takem primeru. Upravna inšpektorica tako ocenjuje, da poimenovanje tega dokumenta (kot zapisnik) ni ustrezno in bi bilo o tem bolj ustrezno sestaviti uradni zaznamek, saj gre za notranje poslovanje organa v smislu 2. odst. 74. člena

ZUP⁴⁰. V tem primeru, bi zahtevo oziroma poziv za posredovanje dokumentacije in različnih podatkov v roku 3 dni in opozorila na prekrške v primeru nasprotnega dejanja ter grožnje z globo, moral tržni inšpektor stranki posredovati v dopisu in ne v obliki zapisnika. ZUP v 2. odst. 76. člena določa, da mora zapisnik obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev teh določil.

- Glede na to, da stranka ni sodelovala pri opravi tega dejanja, kar izhaja tudi iz navedbe v samem zapisniku, je povsem neustrezna navedba 3. odst. ugotovitev: »V skladu s 146. členom ZUP je stranka opozorjena na pravico, da sodeluje v vseh fazah postopka in se izjavi o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so pomembne za odločitev organa v postopku ugotovitve dejanskega stanja glede opravljanja dejavnosti zavezanca. Prav tako je opozorjena na določilo 11. člena ZUP, da mora pred organom govoriti resnico in pošteno uporabljati pravice, ki so ji priznane z ZUP in drugimi zakoni. V skladu s tretjim odstavkom 188. člena ZUP je bila stranka opozorjena tudi na kazensko in materialno odgovornost, če bi dala krivo izjavo.«, saj ta opozorila stranki zaradi njene odsotnosti niti niso mogla biti dana. Poleg tega pa upravna inšpektorica še pojasnjuje, da je navedba inšpektorja v zapisniku, da se zavezanca opozarja, da mora izpovedati resnico in da je kazensko in materialno odgovoren, če bi podal krivo izjavo, ki je kazniva, napačna in v nasprotju z določili ZUP. V skladu z določili 188. člena ZUP, se institut izjave stranke uporablja samo v primeru, če uradna oseba za ugotovitev nekega dejstva nima dovolj drugih dokazov. V takem primeru se sme vzeti kot dokaz za ugotovitev takega dejstva tudi ustna izjava stranke in le v tem primeru mora uradna oseba, ki vodi postopek, preden sprejme izjavo, opozoriti stranko na kazensko in materialno odgovornost, če bi podala krivo izjavo.
- Prav tako je v nasprotju z določili 29. člena ZIN pojasnilo tržnega inšpektorja, da ker je bil zapisnik sestavljen v odsotnosti zavezanca oz. njegovih predstavnikov, mu je bil zato vročen po 4. odst. tega člena. V obravnavanem primeru je tržni inšpektor celoten inšpekcijski pregled izvedel ne da bi k njemu sploh povabil zavezanca, zato je bil slednji tudi odsoten. Vsebina te ureditve, ki ima naslov Pravice in dolžnosti zavezanca v postopku inšpekcijskega nadzora, je namreč ravno pravica zavezanca do spremljanja oziroma sodelovanja pri izvedbi postopka nadzora, ki mu jo je inšpektor dolžan omogočiti, inšpektor si mora zanjo celo prizadevati⁴¹. Izključiti pa jo je mogoče le, če zavezanec inšpekcijski postopek ovira.

Tržni inšpektor je istega dne nato družbi D d.o.o. s spremnim dopisom št. 0610-6208/2017-3-31021 posredoval zapisnik (priložena je vročilnica), na katerega je ta odgovorila dne 5. 7. 2017 s svojimi pojasnili (dokument št. 0610-6208/2017-4-31021), ki jim je priložena pisemska ovojnica.

Tržni inšpektor je dne 12. 7. 2017 izdal odločbo št. 0610-6208/2017-5-31021, kjer je družbi D. d.o.o. prepovedal uporabo agresivne poslovne prakse, z rokom za izvršitev odločbe naslednji dan po njeni vročitvi, pri čemer pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve. Družbi D d.o.o. je bilo z njo naloženo tudi, da mora o izvršitvi te odločbe tržnega inšpektorja pisno obvestiti takoj naslednji dan po poteku roka za izvršitev te odločbe ter odločeno, da ni bilo stroškov postopka. Priložena je vročilnica.

Uvod odločbe:

40 O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše.

41 glej Kovač et al., Inšpekcijski nadzor: razprave, sodna praksa in komentar zakona, Ljubljana, uradni list, 2016, str. 233.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi osebnega imena stranke, ki je v konkretnem primeru pravna oseba, ni navedeno ime njenega zakonitega zastopnika v skladu s 1. odst. 212. člena ZUP. Pravilna navedba stranke bi se torej glasila: » ime zavezanca, ki ga zastopa zakoniti zastopnik ...«,
- Poleg tega pa upravna inšpektorica ugotavlja, da je kot predpis o pristojnosti naveden 12. člen ZVPot, ki ni predpis o pristojnosti temveč pravna podlaga za odločanje, kakšno ne sme biti oglaševanje blaga in storitev in spada zato v obrazložitev odločbe v skladu z 214. členom ZUP (kjer je kot tak tudi naveden). Kot predpis o pristojnosti bi moral biti naveden 70. člen ZVPot, zato je treba ugotoviti kršitev 1. odst. 212. člena ZUP.

Družba D d.o.o. je zoper obravnavano odločbo št. 0610-6208/2017-5-31021 z dne 12. 7. 2017 vložila pritožbo na TIRS (dokument št. 0610-6208/2017-6-31021) ter ji priložila Pogodbo o poslovnem sodelovanju z dne 28. 2. 2017 (priložena je tudi pisemska ovojnica).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri dokumentu št. 6 (pritožba stranke) v popisu zadeve evidentiran datum 7. 8. 2017 in ne 8. 8. 2017, ko je, kakor izhaja iz prejemne štampljke, organ dokument prejel oziroma 4. 8. 2017, ko je dokument nastal. Po vpogledu v IN SPIS je upravna inšpektorica ugotovila, da sistem v primeru, da je bil vhodni dokument poslan s priporočeno pošto, omogoča vnos datuma oddaje pošiljke na pošto. V zvezi s tem upravna inšpektorica ugotavlja, da UUP-prej v 4. odst. 150. člena določa, kaj mora popis zadeve vsebovati, med drugim tudi datum prejema ali nastanka dokumenta, ne pa datuma oddaje na pošto, zato ugotavlja kršitev 4. odst. 150. člena UUP-prej.

TIRS v zvezi s tem pojasnjuje, da je bila ta napaka odpravljena že tekom nadzora in da se sedaj v IN SPIS evidentira samo datum prejema dokumenta.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se s temi pojasnili strinja in zato v zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo ne bo odredila ukrepov.

Tržni inšpektor je s spremnim dopisom št. 0610-6208/2017-7-31021 dne 9. 8. 2017 navedeno pritožbo skupaj z dokumentacijo posredoval v reševanje MGRT (priložena je vročilnica), ki je dne 9. 10. 2017 izdalo odločbo št. 0211-48/2017-3-DU, s katero je zavrnilo pritožbo družbe D d.o.o. in odločilo, da stroške pritožbenega postopka nosi stranka sama. Navedeno odločbo je MGRT dne 12. 10. 2017 posredovalo TIRS kot prilogo spremnega dopisa (dokument št. 0610-6208/2017-8-31021). Priložena je tudi pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v IN SPIS niso evidentirani dokumenti prvostopenjskega postopka, ki so kot priloge navedeni v spremnem dopisu. Gre za napačno evidentiranje dokumentov v smislu 130. člena UUP-prej.

TIRS je družbi D d.o.o. odločbo MGRT št. 0211-48/2017-3-DU z dne 9. 10. 2017 posredovalo dne 12. 10. 2017 (dokument št. 0610-6208/2017-9-31021). Priložena je vročilnica. Dne 13. 10. 2017 je tržni inšpektor družbama D d.o.o. in PS d.o.o. poslal zahtevka št. 0610-6208/2017-10-31021 (priložena je vročilnica) in št. 0610-6208/2017-11-31021 za dostavo podatkov, na katere se je nanašal inšpekcijski postopek (podatek o dnevu oz. časovnem obdobju pošiljanja 50.627 kosov pošiljk, ki so bile predmet inšpekcijskega nadzora, podatke o odgovorni osebi, o št. izvodov, ki jih je zavezanec posredoval v poštne nabiralnike po Sloveniji, datume raznašanja teh pošiljk,...) v roku 3 dni od prejema, pri čemer je zagrozil s plačilom globe. Družba P S d.o.o. je podatke s kopijami dokumentov posredovala dne 23. 10. 2017 (dokument št. 0610-6208/2017-12-31021), dne 27. 10. 2017 je tržni inšpektor posredoval MGRT potrdilo o vročitvi odločbe št. 0211-48/2017-3-DU z dne 9. 10. 2017, ki je priloga tega sporočila št. 0610-

6208/2017-13-31021. Dne 2. 11. 2017 je družba D d.o.o. posredovala nova pojasnila v zvezi z opravljanjem svoje dejavnosti (dokument št. 0610-6208/2017-14-31021), ki jim je priložila tudi kopijo Pogodbe o sodelovanju z dne 28. 2. 2017. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri dokumentu št. 14 v popisu zadeve evidentiran datum 30. 10. 2017 in ne 2. 11. 2017, ko je, kakor izhaja iz prejemne stampiljke, organ dokument prejel oziroma 27. 10. 2017, ko je dokument nastal. Upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 0610-6208/2017-6-31021.

TIRS v zvezi s tem pojasnjuje, da je bila ta napaka odpravljena že tekom nadzora in da se sedaj v IN SPIS evidentira samo datum prejema dokumenta.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se s temi pojasnili strinja in zato v zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo ne bo odredila ukrepov.
- Upravna inšpektorica v zvezi z očitkom iz pobude, da je tržni inšpektor, ko je bil postopek že končan z odločbo, neupravičeno zahteval od zavezanca nadaljnje informacije ugotavlja, da je ta utemeljen. Glede na vsebino obeh zahtev (dokument 10 in 11) je namreč treba ugotoviti, da je v njih zahteval podatke za nazaj, torej za obdobje pred izdajo odločbe. Prav tako tržni inšpektor v pozivu št. 11, kot pravno podlago zanj navaja 19. člen ZIN, ki ureja pooblastila inšpektorja v dokaznem postopku pred izdajo odločbe. Ker gre tukaj za že končan inšpekcijski postopek, je takšna zahteva inšpektorja za predložitev dokazov nepravilna.

MGRT je dne 28. 11. 2017 po e-pošti posredovalo TIRS tožbo (dokument št. 0610-6208/2017-15), ki jo je družba D. d.o.o. vložila zoper odločbo TIRS z dne 12. 7. 2017 in jih pozvalo k predložitvi predmetne dokumentacije ter morebitnega odgovora na tožbo. Priloženih je več dokumentov.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloženi dokumenti v IN SPIS niso evidentirani, kar je kršitev 130. člena UUP-prej.

Tržni inšpektor je s spremnim dopisom št. 0610-6208/2017-16-31021 dne 13. 12. 2017 posredoval dokumente postopka na prvi stopnji MGRT. Priložena je vročilnica.

1.8. Zadeva št. 0610-361/2019

Pobudnik navaja nepravilno rabo slovenskega jezika in tudi kršitve pravopisnih pravil, vendar iz njegovih navedb ne izhajajo očitki o kršitvah upravnih postopkov oziroma UUP. Ker je bila njegova vloga posredovana na več naslovov nadzornih organov, je upravna inšpektorica opravila nadzor v skladu s svojimi pristojnostmi v smislu kršitve pravil ZUP glede sestave in pošiljanja vabil in zapisnikov ter določil UUP glede evidentiranja dokumentov.

Dne 16. 7. 2019 je tržni inšpektor z vabilom (dokument št. 0610-8455/2019-1-22014) vabil predstavnika družbe M d.o.o., gospoda , da se dne 2. 8. 2019 ob 9.00 uri zgleda na TIRS, OE Celje kot stranka v postopku v upravni zadevi reševanja reklamacije po ZVPot. Vabilu je priložena vročilnica, iz katere izhaja, da naslovnik nima hišnega predalčnika, zato je bila pošiljka dne 2. 8. 2019 vrnjena pošiljatelju.

- Pri pregledu vabila upravna inšpektorica ugotavlja, da ni navedeno, ali mora povabljeni priti osebno ali pa lahko pošlje pooblaščenca, ki ga bo zastopal, kar je v nasprotju z določilom 1. odst. 71. člena ZUP.

- Upravna inšpektorica glede vročanja ugotavlja enake nepravilnosti kot pri vročanju vabila št. 0610-5517/2014-2-30005.

Dne 5. 8. 2019 je tržni inšpektor sestavil uradni zaznamek o telefonskem pogovoru z zavezancem (dokument št. 0610-5517/2014-2), kjer sta se dogovorila za nov datum inšpekcijskega pregleda, dne 12. 8. 2019. Dne 6. 8. 2019 je pooblaščenec družbe M d.o.o., v dopisu št. 0610-8455/2019-3 da so od inšpektorja dne 5. 8. 2019 prejeli dopis po elektronski pošti, ki mu je bil priložen zapisnik z opravilno številko: 0610-8455/2019-1-22014 z dne 2. 8. 2019, katerega besedilo v nadaljevanju povzema in glede katerega ugotavlja, da ne sodi v to upravno zadevo.

- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije ugotavlja, da navedeno e-pošno sporočilo z dne 5. 8. 2019 ni evidentirano v IN SPIS, zato ugotavlja kršitev 51. člena UUP.

Dne 7. 8. 2019 je tržni inšpektor sestavil Poročilo o delu (dokument št. 0610-8455/2019-4-22014). V njem navaja, da je dne 9. 7. 2019 sprejel ustno prijavo pobudnice, o čemer je sestavil uradni zaznamek št. 0611-2212/2019-1-22014. V zvezi s poslanim vabilom (dokument št. 0610-8455/2019-1-22014) pojasnjuje, da se je po poteku roka za prevzem na pošti, pošiljka vrnila dne 5. 8. 2019 z navedbo, da naslovnik nima hišnega predalčnika ter da je bilo vabilo po 87. členu ZUP vročeno, zavezanec pa z njegovo vsebino ni bil seznanjen in je lahko utemeljeno pričakoval, da se nanj ne bo odzval, zato je poklical na telefonsko številko objavljeno na njihovi spletni strani. Z direktorjem zavezanca se je dogovoril za nov termin inšpekcijskega pregleda dne 12. 8. 2019 ob 9. uri. Ker ga je želel seznaniti z vsebino vabila, mu ga je želel neuradno poslati po e-pošti, pri čemer je prišlo do napake in poslal mu je nedokončan osnutek zapisnika. Priložene so priloge.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da Poročilo o delu ni oblikovano v skladu z določili 63. člena UUP, ki določa, da če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj: grb Republike Slovenije; naziv »Republika Slovenija«; naziv organa državne uprave; kontaktne podatke organa (sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov); številko dokumenta; datum; navedbo in podpis uradne oziroma odgovorne osebe, saj ne vsebuje grba in naziva RS ter naziva državnega organa kontaktnih podatkov organa.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da je bilo postopanje tržnega inšpektorja, ki izhaja iz Poročila št. 0610-8455/2019-4-22014, z vabilom, ki se je na TIRS vrnilo nepravilno, saj ZUP ne pozna »neuradnega pošiljanja po e-pošti«, za dokumente, od katerih začne teči rok. V skladu s 1. odst. 87. člena ZUP je določeno osebno vročanje. Tako bi moral novo vabilo poslati osebno po pošti, pri čemer bi moral preveriti naslov podjetja oziroma obstoj predpostavk za e-pošno osebno vročanje.

Dne 9. 8. 2019 je zakoniti zastopnik zavezanca po e-poštni sporočil, da se dne 12. 8. 2019 sestanka ne morejo udeležiti (dokument št. 0610-8455/2019-5-22014).

Istega dne je tržni inšpektor z Vabilom (dokument št. 0610-8455/2019-6-22014) vabil predstavnika družbe M d.o.o., da se dne 28. 8. 2019 ob 9.00 uri zgleda na TIRS, OE Celje kot stranka v postopku v upravni zadevi reševanja reklamacije po ZVPot. Vabilu je priložena vročilnica.

Tržnega inšpektor je dne 29. 8. 2019 sestavil uradna zaznamka o vpogledu v CRP (dokument št. 0610-8455/2019-7) ter da je bil ves dan na razpolago zavezancu oz. njegovim predstavnikom za izvedbo inšpekcijskega pregleda, vendar tega dne ni bilo nikogar (dokument

št. 0610-8455/2019-8). Dne 30. 8. 2019 je tržni inšpektor sestavil Poročilo o delu št. 0610-8455/2019-9-22014.

- Upravna inšpektorica v zvezi s tem dokumentom ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-8455/2019-4-22014.

Dne 2. 9. 2019 je tržni inšpektor sestavil uradna zaznamka o telefonskem razgovoru s potrošnico (dokument št. 0610-8455/2019-10) in o obisku na lokaciji zavezanca (dokument št. 0610-8455/2019-11), kjer je bilo ugotovljeno, da je poslovni prostor zaprt ter da je nameščen hišni predalčnik. Napravljene so bile tudi fotografije, ki so v prilogi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil o dejanju zapisan dokument, poimenovan »Uradni zaznamek«, čeprav je iz vsebine dokumenta nedvoumno razvidno, da sta tržni inšpektor in vodja OE Celje bila na kraju in opravila procesno dejanje ogleda, pri katerem sta ugotovila, da je bil poslovni prostor zaprt. Tako poimenovanje dokumenta ni ustrezno, saj ni šlo za notranje poslovanje organa, temveč za ogled o katerem se sestavi zapisnik, kar je kršitev 1. odstavka 74. člena ZUP.

Tržni inšpektor je zaprosil za pojasnila PS d.o.o v zvezi s potekom vročitve dokumentov 0610-8455/2019-1-22014 in 0610-8455/2019-6-22014 skupaj s prilogami dne 3. 9. 2019 (dokument št. 0610-8455/2019-12-22014). Vabilu je priložena vročilnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je odveč pisarniška odredba »spis, tu«, saj 1. odst. 69. člena UUP določa, da se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, pri organu hranijo v izvorniku.

Tržni inšpektor je dne 11. 9. 2019 sestavil uradni zaznamek o opravljenem vpogledu v CRP (dokument št. 0610-8455/2019-13). Dokument št. 0610-8455/2019-14 z dne 11. 9. 2019 je dopis P S d.o.o., ki ima odtisnjeno in izpolnjeno prejemno štampiljko, priložena je pisemska ovojnica. Dne 4. 10. 2019 je tržni inšpektor prijavo skupaj s prilogami odstopil Finančni upravi Republike Slovenije (v nadaljevanju: FURS) (dokument št. 0610-8455/2019-15-22014) in PP Žalec (dokument št. 0610-8455/2019-16-22014). Dne 27. 1. 2020 je PP Žalec zaprosila za posredovanje podatkov in dokumentacije (dokument št. 0610-8455/2019-17-22014), ki ima odtisnjeno in izpolnjeno prejemno štampiljko, dne 27. 1. 2020 pa je bila zahtevana dokumentacija s priložo tudi posredovana PP Žalec (dokument št. 0610-8455/2019-18-22014). Dokument št. 0610-8455/2019-19-22014 z dne 6. 2. 2020 je dopis sedežu TIRS o posredovanju dokumentacije za potrebe Upravne inšpekcije.

- Pobudnik očita nepravilno rabo slovenskega jezika in tudi kršitve pravopisnih pravil, kar pa ni predmet upravnega inšpekcijskega nadzora. Upravna inšpektorica je opravila nadzor v skladu s svojimi pristojnostmi in ugotavlja, da v navedeni zadevi postopek še ni zaključen, prav tako je tržni inšpektor prijavo odstopil v pristojno obravnavo tudi FURS in PP Žalec. Glede sestave vabil in zapisnikov, evidentiranja in oblikovanja dokumentov je upravna inšpektorica pri nadzoru ugotovila določene nepravilnosti, ki so bolj natančno opisane pri vsakem posameznem dokumentu.

1.9. Zadeva št. 0610-521/2019

Pobudnik očita TIRS, da so primer, za katerega so ugotovili, da niso pristojni, enostavno zaključili, namesto, da bi ga v skladu z določili ZUP odstopili pristojnemu organu. Podaja tudi kritiko poslovanja TIRS z dne 2. 12. 2019.

Dne 26. 8. 2019 je tržna inšpektorica sestavila uradni zaznamek o pregledu spletne strani <http://www. ...> (dokument št. 0610-9627/2019-1). Priloženi so mu Akt o ustanovitvi družbe BM d.o.o., izpis iz AJ PES z dne 29. 8. 2019, Pogoji in navodila za uporabo storitve ... z dne 1. 2. 2019.

- Upravna inšpektorica v zvezi s prilogami ugotavlja, da niso evidentirane v IN SPIS, kar je kršitev 51. člena UUP.

Tržna inšpektorica je dne 9. 9. 2018 zaprosila družbo BM d.o.o. za posredovanje podatkov (dokument št. 0610-9627/2019-2-34007). Priložena je tudi vročilnica. Družba BM d.o.o. je dne 16. 9. 2019 zaprosila za podaljšanje roka za dostavo zaprosenih podatkov (dokument št. 0610-9627/2019-3-34007) do dne 23. 9. 2019. Navajajo tudi, da je prošnjo TIRS prevzela nepooblaščen oseb. Priložena je pisemska ovojnica. Dne 18. 9. 2018 je tržna inšpektorica družbi BM d.o.o. podaljšala rok za posredovanje zahtevanih podatkov (dokument št. 0610-9627/2019-4-34007). Priložena je tudi vročilnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v obravnavanem primeru rok za posredovanje zaprosene dokumentacije potekel, preden je družba BM d.o.o. zaprosila za njegovo podaljšanje. Tako tržna inšpektorica ni ravnala v skladu z določilom 3. odst. 99. člena ZUP. Rok, ki ga je določila uradna oseba, ki vodi postopek, in s predpisi določen rok, ki ga je mogoče podaljšati, se lahko podaljšata na prošnjo, ki jo vloži prizadeta oseba pred iztekom roka, če so podani opravičeni razlogi za podaljšanje. Če pa je prizadeti vložil prošnjo za podaljšanje roka po preteku roka, uradna oseba ne more več podaljšati roka, saj je ta že potekel. Podaljšati je namreč mogoče rok, ki še ni potekel (tako tudi sodba Vrhovnega sodišča I Up št. 773/2003)⁴².

Družba BM d.o.o. je dne 24. 9. 2019 podala pojasnila (dokument št. 0610-9627/2019-5-34007) ter posredovala dokument Agreement on software development No. 54896/2018. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica v zvezi s prilogo ugotavlja, da ta ni evidentirana v IN SPIS in gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 0610-9627/2019-1.

Dne 19. 11. 2019 je tržna inšpektorica sestavila uradni zaznamek (dokument št. 0610-9627/2019-6) o pregledu Pogojev uporabe spletne strani: ... iz katerega izhaja, da se je odločila, da s postopkom ne bo začela. Istega dne je pripravila tudi dopis prijavitelju (dokument št. 0610-9627/2019-7-34007) v zvezi z njegovo prijavo.

- Upravna inšpektorica v zvezi z odločitvijo tržne inšpektorice, da s postopkom ne bo začela pojasnjuje, da se upravni postopek po uradni dolžnosti začne, ko opravi pristojni organ v ta namen kakršnokoli dejanje⁴³, ko torej inšpektor opravi dejanje/a, ki so naslovljena na zavezanca, kar je bilo v konkretnem primeru pridobivanje dokumentacije od zavezanca. Torej je bil inšpekcijski postopek uveden in bi bilo treba v tej fazi izdati sklep o ustavitvi postopka ter o tem obvestiti prijavitelja, kot to določa 1. odst. 24. člena ZIN⁴⁴. Gre za kršitev 1. odst. 28. člena ZIN⁴⁵. Upravna

⁴² Jerovšek ... [et al.], str. 168.

⁴³ 1. odst. 127. člena ZUP.

⁴⁴ Inšpektor mora obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka.

⁴⁵ V primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, inšpektor ustavi postopek. Postopek se ustavi s sklepom ali v obliki zapisa o ustavitvi postopka na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu, v primeru vzorčenja pa se to navede na spremni dopis, ko je zavezancu poslan izvid analize. V obrazložitvi sklepa oziroma v zapisniku inšpektor navede obseg opravljenega nadzora in razloge za ustavitev postopka.

inšpektorica ugotavlja, da tako obvestilo o zaključku postopka iz dopisa št. 0610-9627/2019-7-34007 ne izhaja.

TIRS v zvezi s tem pojasnjuje, da se takrat sklepi dejansko niso pisali, medtem ko se sedaj zadeve zaključujejo s sklepom o ustavitvi postopka oziroma z zapisom o ustavitvi v zapisniku, kar je upravna inšpektorica upoštevala tudi pri odrejanju ukrepov.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica glede na pojasnila TIRS v zvezi s to nepravilnostjo ne bo odredila ukrepov.

Dne 20. 11. 2019 je prijavitelj poslal odgovor na dopis tržne inšpektorice št. 0610-9627/2019-8-34007. Tržna inšpektorica je dne 2. 11. 2019 (pravilno 2. 12. 2019) podala pojasnila prijavitelju (dokument št. 0610-9627/2019-9-34007) ter mu svetovala podajo prijave oz. naznanilo kaznivega dejanja policijski upravi oziroma okrožnemu državnemu tožilstvu. Prijavitelj je dne 4. 12. 2019 poslal svoj odgovor po e-pošti (dokument št. 0610-9627/2019-10), dne 10. 12. 2019 pa ga je tržna inšpektorica pozvala k predložitvi različnih dokumentov in podatkov ter dodatnih pojasnil (dokument št. 0610-9627/2019-11-34007). Tržna inšpektorica je od družbe BM d.o.o. na podlagi 2. odst. 19. člena in 2. odst. 29. člena ZIN dne 11. 12. 2019 zahtevala posredovanje različnih podatkov in pojasnil v zvezi z delovanjem spletne strani www.... (dokument št. 0610-9627/2019-12-34007) v roku 3 dni od prejema poziva. Priložena je tudi vročilnica. Prijavitelj je dne 17. 12. 2019 posredoval svoj odgovor, ki mu je priložil račun T. S. d.o.o za mesec julij 2019 (dokument št. 0610-5517/2014-13).

- Upravna inšpektorica v zvezi s prilogo ugotavlja, da ta ni evidentirana v IN SPIS in gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 0610-9627/2019-1.

Dne 27. 12. 2019 je družba BM d.o.o. ponovno zaprosila za podaljšanje roka zaradi kolektivnega dopusta do 6. 1. 2020 (dokument št. 0610-9627/2019-14-34007).

- V zvezi s podaljšanjem roka upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da je bila prošnja za podaljšanje podana po poteku roka za posredovanje podatkov (ki je bil dne 26. 12. 2019) in ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0610-9627/2019-3-34007.

Družba BM d.o.o. je dne 8. 1. 2020 podala svoja pojasnila (dokument št. 0610-9627/2019-15-34007). Priložena je ovojnica. Prijavitelj je dne 22. 1. 2020 posredoval e-poštno sporočilo (dokument št. 0610-9627/2019-16-34007), ki mu je ponovno priložil isti račun za mesec julij 2019.

- Upravna inšpektorica v zvezi s prilogo ugotavlja, da ta ni evidentirana v IN SPIS in gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 0610-9627/2019-1.

Dne 19. 1. 2020 je PP Brežice zaprosila za posredovanje dokumentacije v navedeni zadevi (dokument št. 0610-9627/2019-17-34007). Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri dokumentu št. 17 v popisu zadeve evidentiran datum 22. 1. 2020, dokument je nastal dne 19. 1. 2020, datum na prejemni štampiljki pa je 23. 1. 2020, kar je kršitev 2. in 3. točke 1. odst. 52. člena UUP. Po vpogledu v IN SPIS je upravna inšpektorica ugotovila, da sistem v primeru, da je bil vhodni dokument poslan s priporočeno pošto, omogoča vnos datuma oddaje pošiljke na pošto. V zvezi s tem upravna inšpektorica ugotavlja, da UUP-prej v 4. odst. 150. člena določa, kaj mora popis zadeve vsebovati, med drugim tudi datum prejema ali nastanka dokumenta, ne pa datuma oddaje na pošto, zato ugotavlja kršitev 4. odst. 150. člena UUP-prej.

TIRS v zvezi s tem pojasnjuje, da je bila ta napaka odpravljena že tekom nadzora in da se sedaj v IN SPIS evidentira samo datum prejema dokumenta.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se s temi pojasnili strinja in zato v zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo ne bo odredila ukrepov.

Tržna inšpektorica je dne 28. 1. 2020 pripravila obvestilo prijavitelju št. 0610-9627/2019-18-34007, da zadevo še preverjajo in da ga bodo po koncu postopka obvestili o svojih ugotovitvah. Dne 29. 1. 2020 je družbo BM d.o.o. zaprosila za dodatna pojasnila in dokumentacijo (dokument št. 0610-9627/2019-19-34007). Tržna inšpektorica je dne 30. 1. 2020 družbe TS d.d. (dokument št. 0610-9627/2019-20-34007), TA d.o.o. (dokument št. 0610-9627/2019-21-34007), A d.d. (dokument št. 0610-9627/2019-22-34007) in TB d.o.o. (dokument št. 0610-9627/2019-23-34007) zaprosila za posredovanje podatkov. Priložene so tudi štiri vročilnice. Istega dne je vsebino prijave in pojasnila o poteku postopka posredovala tudi PP Brežice (dokument št. 0610-9627/2019-24-34007). Dne 31. 1. 2020 je družba TA d.d. zaprosila za podaljšanje roka za posredovanje podatkov (dokument št. 0610-9627/2019-25) in tržna inšpektorica je dne 3. 2. 2020 ta rok podaljšala do 10. 2. 2020 (dokument št. 0610-9627/2019-26-34007), družba TA d.d. pa je nato svoja pojasnila podala že dne 3. 2. 2020 (dokument št. 0610-9627/2019-27-34007), priložila pa je tudi pogodbo z dne 1. 8. 2014 skupaj s prilogami. Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica v zvezi z evidentiranjem prilog ugotavlja, da je v IN SPIS sicer navedeno »4 x priloge«, vendar to ne ustreza številu prilog. V 8. točki 1. odst. 52. člena UUP je določeno, da se v evidenco dokumentarnega gradiva o dokumentu evidentirajo najmanj naslednji evidenčni podatki; kratek opis vsake morebitne priloge, zato upravna inšpektorica priporoča evidentiranje v skladu s tem določilom UUP.

Dne 31. 1. 2020 je tudi družba TA d.o.o. zaprosila za podaljšanje roka za posredovanje podatkov (priloga dokumenta št. 0610-9627/2019-28) za 4 dni.

Dne 3. 2. 2020 je tudi družba TB d.o.o. posredovala zahtevane podatke in pojasnila (dokument št. 0610-9627/2019-29) ter dokumentacijo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da posredovana dokumentacija, ki je bila priloga navedenih pojasnil, v IN SPIS ni evidentirana kot priloga, kar pomeni kršitev 51. člena UUP.

Tržna inšpektorica je dne 5. 2. 2020 družbi T. d.o.o. podaljšala rok za posredovanje podatkov do 10. 2. 2020 (dokument št. 0610-9627/2019-30-34007). Dne 5. 2. 2020 je družba TS d.d. posredovala svoja pojasnila in dokumentacijo (dokument št. 0610-9627/2019-31-34007). Priloženi sta dve pisemski ovojnici.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri dokumentu št. 31 v popisu zadeve evidentiran datum 4. 2. 2020, dokument je nastal dne 3. 2. 2020, datum na prejemni štampiljki pa je 5. 2. 2020, kar je kršitev 2. in 3. točke 1. odst. 52. člena UUP. Po vpogledu v IN SPIS je upravna inšpektorica ugotovila, da sistem v primeru, da je bil vhodni dokument poslan s priporočeno pošto, omogoča vnos datuma oddaje pošiljke na pošto. V zvezi s tem upravna inšpektorica ugotavlja, da UUP-prej v 4. odst. 150. člena določa, kaj mora popis zadeve vsebovati, med drugim tudi datum prejema ali nastanka dokumenta, ne pa datuma oddaje na pošto, zato ugotavlja kršitev 4. odst. 150. člena UUP-prej.

TIRS v zvezi s tem pojasnjuje, da je bila ta napaka odpravljena že tekom nadzora in da se sedaj v IN SPIS evidentira samo datum prejema dokumenta.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se s temi pojasnili strinja in zato v zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo ne bo odredila ukrepov.

Dne 6. 2. 2020 je družba TA d.o.o. posredovala svoja pojasnila in dokumentacijo (dokument št. 0610-9627/2019-32-34007). Priložena je pisemska ovojnica.

- Upravna inšpektorica pri dokumentu št. 32 ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 31.

TIRS v zvezi s tem pojasnjuje, da je bila ta napaka odpravljena že tekom nadzora in da se sedaj v IN SPIS evidentira samo datum prejema dokumenta.

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica se s temi pojasnili strinja in zato v zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo ne bo odredila ukrepov.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v navedeni zadevi postopek še ni zaključen, prav tako prijavo pobudnika obravnava tudi PP Brežice. Glede evidentiranja dokumentov in vodenja postopka je upravna inšpektorica pri nadzoru ugotovila nepravilnosti, ugotovljene in opisane pri vsakem posameznem dokumentu v okviru te zadeve. Prav tako je dne 4. 12. 2019 pobudnik podal kritiko poslovanja, vendar je treba ugotoviti, da tržna inšpekcija z njo sicer ni postopala v smislu 15. člena UUP⁴⁶, temveč je pobudniku posredovala pojasnila, da postopka v obravnavani zadevi še niso zaključili ter njega zaprosila za pojasnila in posredovanje dokumentacije. Glede na namen 15. člena UUP, upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi moral TIRS stranki odgovoriti na prejeto kritiko, kljub temu, da postopek še ni bil zaključen, saj to dejstvo ne vpliva na obveznost organa, da na kritike odgovori. Zato upravna inšpektorica ugotavlja, da TIRS v tem primeru ni sledil določbam in namenu 15. člena UUP.

1.10. Zadeva št. 0610-542/2019

Iz pobude izhajajo zgolj vsebinski očitki, pri čemer pobudnica smiselno zatrjuje kršitev 18. člena in 24. člena ZIN. Iz pobude TIRS pa izhaja tudi, da je bila posredovana na naslove različnih inšpekcij (gradbena, zdravstvena, ...), pri čemer pobudnica predlaga, da se preveri zakonitost delovanja inšpekcijskih služb.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je bila dne 19. 12. 2019 podana anonimna prijava (dokument št. 0611-4294/2019-1). Dne 30. 1. 2020 je bil na tej podlagi opravljen vpogled v AJPES, v zvezi s čemer je bil napravljen uradni zaznamek (dokument št. 0611-4294/2019-2). Tržna inšpektorica, ki vodi konkretni inšpekcijski postopek je podala pojasnila, da nadzor v navedenem primeru še ni bil opravljen, saj bo opravljen v sklopu nadzorov gostinskih obratov ter da na prijavo niso podali nobenega odgovora, saj je bila anonimna.

- Upravna inšpektorica v zvezi z očitki iz pobude o neukrepanju pojasnjuje, da so inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora v okviru svojih pooblastil samostojni⁴⁷, inšpektor pa pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora samostojno vodi postopek, pri čemer je dolžan upoštevati navodila in usmeritve predstojnika oziroma nadrejenega⁴⁸. To pomeni, da o tem, ali so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za vodenje postopka in izdajo inšpekcijske odločbe, odloči pristojni inšpektor, v konkretnem primeru je to tržna inšpektorica. V to odločitev pa upravna inšpekcija

⁴⁶ Pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom.

⁴⁷ 4. člen ZIN.

⁴⁸ 1. in 2. odst. 18. člena ZIN.

ne posega, saj ne opravlja nadzora nad določbami materialnih predpisov in ne ugotavlja, ali je bila materialnopravna presoja inšpektorja pravilna in zakonita. Prav tako ni predmet upravnega inšpekcijskega nadzora ugotavljanje, ali je tržna inšpektorica v predmetnem postopku zaznala kršitve in pri tem ni ukrepala, saj gre za presojo ali je podana kršitev materialnih predpisov delovnega področja tržnih inšpektorjev. V zvezi z uvedbo inšpekcijskega postopka upravna inšpektorica pojasnjuje, da sama prijava oziroma pobuda za uvedbo inšpekcijskega postopka še ne pomeni tudi njegove uvedbe, saj o njegovi uvedbi, kot je že pojasnjeno, odloča inšpektor samostojno. Po določbi 126. člena ZUP pristojni organ začne postopek po uradni dolžnosti, če tako določa zakon ali na zakonu temelječ predpis in če ugotovi ali zve, da je treba glede na obstoječe dejansko stanje zaradi javne koristi začeti upravni postopek.

- V zvezi s podajo anonimne prijave pa upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora inšpektor obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka. Ne glede na določbe zakona o splošnem upravnem postopku mora inšpektor obravnavati tudi anonimne prijave.⁴⁹ Glede na to, da je prijava anonimna pa upravna inšpektorica ne ugotavlja kršitve 1. odst. 24. člena ZIN.

1.11. Zadeva št. 0610-130/2020

Iz prejete pobude izhaja očitek, da inšpektor v konkretnem primeru posredovane dokumentacije sploh ni pregledal, dejanskega stanja (sploh) ni ugotavljal, posledično pa tudi ni ukrepal v skladu s svojimi zakonskimi pristojnostmi in dolžnostmi. Pobudnica zato ocenjuje, da pristojni inšpektorat v konkretnem primeru ni ravnal v skladu z določbami veljavnega zakona o splošnem upravnem postopku in zakona o inšpekcijskem nadzoru, saj dejanskega stanja sploh ni ugotavljal, oziroma je svojo napotitev na pravdo in nezmožnost odločanja v konkretni zadevi oprl zgolj na izjavo prodajalca, ki se ne ujema s predloženimi pisnimi dokazili, ter zoper prodajalca v nasprotju z zakonom tudi ni uvedel prekrškovnega postopka, kar bi bil dolžan storiti.

TIRS, OE Maribor je dne 16. 12. 2019 po e-pošti prejel prijavo zoper družbo A d.d. (dokument št. 0611-4248/2019-1) v zvezi z napako na kupljenem avtomobilu, ki je bila nato dne 17. 12. 2019 na podlagi 2. odst. 23. člena in 4. odst. 65. člena ZUP odstopljena OE Ljubljana, ker se sedež družbe A d.d. ne nahaja na območju njihove krajevne pristojnosti (dokument št. 0611-4248/2019-2-31020).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da navedena pravna podlaga 4. odst. 65. člena ZUP ni ustrezna, saj ne gre za odstop drugemu organu, temveč za posredovanje dokumenta oziroma zadeve pristojni notranji območni enoti znotraj enega organa, ki je TIRS.

Tržni inšpektor je pobudnico dne 19. 12. 2019 z zaprosilom št. 0611-4248/2019-3-31030 pozval k soglasju za razkritje osebnih podatkov in k dopolnitvi vloge, ki jo je ta dopolnila po e-pošti dne 19. 12. 2019 (dokument št. 0611-4248/2019-4) in kot priloge dodala zahtevano dokumentacijo. Še enkrat jo je dopolnila po e-pošti dne 1. 1. 2020 in ponovno priložila več dokumentov (dokument št. 0611-4248/2019-5).

⁴⁹ 1. in 2. odst. 24. člena ZIN.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so elektronska sporočila natisnjena na papir in je nanje odtisnjena prejemna stampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska⁵⁰, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna stampiljka saj se je taka stampiljka v skladu s UUP- prej⁵¹ odtisnila le na vsak fizični dokument, ki ga je glavna pisarna prejela od poštnega podjetja, dostavne ali kurirske službe, ali so ga prinesle stranke in druge osebe.
- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije ugotavlja, da vse prejete priloge (razen prilog k dokumentu št. 0611-4248/2019-5) v sistemu IN SPIS niso evidentirane, zato ugotavlja kršitev 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

Pobudnica je dne 21. 1. 2020 po e-pošti zaprosila za informacije v zvezi s svojo prijavo oziroma informacije o stanju predmetnega postopka (dokument št. 0611-4248/2019-6), na katero ji je tržni inšpektor dne 11. 2. 2020 podal svoja pojasnila št. 0611-4248/2019-7-31030. Pojasnil je, da je ugotovil, da ni podlage za izdajo odločbe po 71. členu ZVPot, s katero bi družbi A d.d. naložil naj ji vrne sorazmerni delež kupnine za predmetno vozilo v višini 4.245,00 EUR. Pobudnica je dne 12. 2. 2020 po e-pošti zaprosila za pojasnila, ali je bil zoper družbo A. d.d. uveden prekrškovni postopek zaradi kršitev zakonodaje, saj jo tržni inšpektor napotuje na sodišče, ni pa se opredelil do obstoja zatrjevanih kršitev (dokument št. 0611-4248/2019-8). Tržni inšpektor je dne 13. 2. 2020 pobudnico v zvezi z njenimi vprašanji pozval k dopolnitvi posredovane dokumentacije s pozivom št. 0611-4248/2019-9-30030, ki jo je nato istega dne dopolnila z dodatno dokumentacijo in e-poštnimi sporočili (dokument št. 0611-4248/2019-10) ter nato še 14. 2. 2020 z novimi pojasnili (dokument št. 0611-4248/2019-11).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so elektronska sporočila natisnjena na papir in je nanje odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0611-4248/2019-5.

Pri pregledu dokumentacije upravna inšpektorica ugotavlja, da se v zvezi s to zadevo na TIRS vodi tudi zadeva št. 0610-45/2020, zato je tudi to dokumentacijo pregledala v zvezi s prejeto pobudo.

Tržni inšpektor je dne 7. 1. 2020 sestavil uradni zaznamek o telefonskem pogovoru s predstavnikom družbe A d.d. št. 0610-45/2020-1.

Tržni inšpektor je istega dne s pozivom št. 0610-45/2020-2-30030 pozval družbo A d.d. k posredovanju pisnih pojasnil in listin v zvezi s podano pobudo. Priložena je vročilnica.

Predstavnik družbe A d.d. je dne 23. 1. 2020 kot prilogo e-poštnega sporočila (dokument št. 0610-45/2020-3) poslal svoj odgovor, ki ga je posredoval tudi v fizični obliki dne 24. 1. 2020 in ima isto številko dokumenta.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0611-4248/2019-5.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gre pri obeh dokumentih z isto številko po vsebini sicer za ista dokumenta, vendar pojasnjuje, da se ju evidentira z različnima

⁵⁰ 7. odst. 35. člena UUP

⁵¹ prej 1. odst. 118. člena UUP.

zaporednima številka v smislu 1. odstavka 50. člena UUP⁵². V tem primeru, je organ dobil isti dokument, vendar dvakrat in oba dokumenta imata različen datum prejema v smislu 3. tč. 1. odst. 52. člena UUP. Ker imata dokumenta isto številko je kršena 1. točka 1. odstavka 52. člena UUP.

Predstavnik družbe A d.d. je dne 23. 1. 2020 kot priložo e-poštnega sporočila (dokument št. 0610-45/2020-4) poslal še korespondenco s pobudnico.

Dne 28. 1. 2020 je predstavnik družbe A d.d. kot priložo e-poštnega sporočila (dokument št. 0610-45/2020-5) poslal še korespondenco s predstavnikom družbe M glede stvarne napake.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0611-4248/2019-5.

Dne 4. 2. in 7. 2. 2020 je tržni inšpektor sestavil uradna zaznamka o telefonskih razgovorih s predstavnikov družbe A d.d. (dokument št. 0610-45/2020-6) in M (dokument št. 0610-45/2020-7). Predstavnik družbe M je dne 7. 2. 2020 po e-pošti podal svoja pojasnila v zvezi z obravnavanim primerom (dokument št. 0610-45/2020-8).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je elektronsko sporočilo natisnjeno na papir in je nanj odtisnjena prejemna stampiljka, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 0611-4248/2019-5.

Tržni inšpektor je dne 27. 2. 2020 sestavil zapisnik št. 0610-45/2020-9-30030 o inšpekcijskem pregledu v družbi Ac d.d. zaradi zavrnitve stvarne napake potrošnici po določenih ZVPot, pri čemer je bil določen rok dva dni v katerem lahko odgovorna oseba družbe nanj poda svoje pripombe. Priložena je e-poštna korespondenca. Tržni inšpektor je s pozivom št. 0610-45/2020-10-30030 z dne 28. 2. 2020 pozval družbo A d.d. k posredovanju pojasnil in dokumentacije v roku pet dni od prejema poziva. Priložena je vročilnica.

- Upravna inšpektorica v zvezi s pozivom ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. št. 0610-45/2020-2-30030, zato ugotavlja enake nepravilnosti kot pri tem dokumentu.

Predstavnik družbe A d.d. je dne 4. 3. 2020 posredoval svojo izjavo po e-pošti (dokument št. 0610-45/2020-11), tržni inšpektor pa je s pozivom št. 0610-45/2020-12-30030 z dne 6. 3. 2020 pozval družbo A d.d. k posredovanju dokumentacije v roku pet dni od prejema poziva. Priložena je vročilnica.

- Upravna inšpektorica v zvezi z očitki iz pobude o neukrepanju pojasnjuje, da so inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora v okviru svojih pooblastil samostojni in se pri tem v celoti sklicuje na svoja pojasnila v zadevi št. 0610-542/2019. Glede na to, da je predmetni inšpekcijski postopek še v teku upravna inšpektorica na podlagi pregledane dokumentacije ugotavlja, da obe zadevi pod št. 0611-4248/2019 in št. 0610-45/2020 spadata v isto zadevo, saj je zadeva celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo⁵³ in tukaj gre za reklamacijo avtomobila (ker je ista pobudnica in isti zavezanec, zato gre za kršitev 23. tč. 6. člena UUP).

⁵² »Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom.«

⁵³ 23. tč. 6. člena UUP.

1.12. Zadeva št. 0610-224/2020

IJS je prejel pobudo, ki je bila naslovljena na glavno tržno inšpektorico. Pobuda je napisana v srbskem jeziku, iz nje pa ne izhajajo očitki o kršitvah UUP oziroma upravnih postopkov.

- Upravna inšpektorica je preverila, kako je TIRS postopal s prejeto pobudo. Iz njihovih pojasnil izhaja, da se nanaša na obravnavo spletnega portala zaposlitve.org, s katero je upravljala družba MM d.o.o. in zoper katerega je TIRS OE Ljubljana v letu 2019 vodil inšpekcijski postopek, še en postopek pa je v teku. Dodatno so pojasnili, da so v zvezi z njihovimi postopki dne 2. 6. 2020 prejeli več elektronskih sporočil, iz katerih izhaja, da naj bi bilo lastništvo portala preneseno na srbsko družbo, zaradi česar je pošiljatelj teh sporočil mnenja, da TIRS nima pristojnosti nadzora, prav tako pa naj bi s svojimi nadzori družbi in portalu povzročal škodo. Pri tem so pojasnili še, da so bili postopki zoper družbo MM d.o.o. uvedeni zaradi domnevnih kršitev, ki so izhajale iz prejetih prijav. Iz odgovorov TIRS pobudnici št. 0611-1648/2020-12 in št. 0611-1648/2020-13, oba z dne 1. 6. 2020, izhajajo različna pojasnila v zvezi z delovanjem in pristojnostmi TIRS ter možnostmi v zvezi s pravnimi sredstvi in odškodninsko odgovornostjo državnih organov, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo pobudnici odgovorjeno v smislu 17. člena UUP in 24. člena ZIN ter ne ugotavlja kršitev.

1.13. Zadeva št. 0610-241/2020

IJS je prejel pobudo v zvezi z inšpekcijskim postopkom, kjer pobudnika navajata, da je sicer res, da ima položaj stranke v inšpekcijskem postopku po 4. odst. 24. člena ZIN zavezanec, predlagatelja pa položaja stranke nimata, vendar pa ima oseba, ki izkaže pravni interes, po določbi 43. člena ZUP pravico udeleževati se postopka. Predlagatelja sta v svoji prijavi in predlogu za izdajo odločbe z dne 10. 9. 2019 zatrjevala, da je bilo obvestilo pred odhodom oziroma obvestilo pred potovanjem z dne 26. 7. 2019 napačno in zavajajoče in s tem izkazala svoj pravni interes oprt na določbe ZVPot in ZVNPP, zato sta od tržne inšpektorice pričakovala izdajo sklepa o pridobitvi statusa stranskega udeleženca, ki bi jima v predmetnem inšpekcijskem postopku podelil enake pravice in dolžnosti kot jih ima stranka. Predlagatelja menita tudi, da jima je bila s tem in, ker si je inšpektorica v postopku sama pridobila mnenje Urada RS za meroslovje, kršena pravica do izjave, pri čemer ju s pridobljenim mnenjem tudi ni seznanila. Navajata tudi kršitve materialne zakonodaje ter očitke tržni inšpektorici glede načina vodenja postopka, ki pa niso predmet nadzora Upravne inšpekcije.

- Upravna inšpektorica je v zvezi z očitki iz pobude pregledala pobudo z dne 10. 9. 2019 (dokument št. 0611-2973/2019-1-28001), iz katere ne izhaja, da sta pobudnika navedla, da se želita postopka udeleževati kot stranska udeleženca, prav tako tega nista navedla v svojih kasnejših vlogah. Pri tem je treba pojasniti še, da 1. odst. 142. člena ZUP⁵⁴ govori o zahtevi, ki jo nato uradna oseba preizkusi z vidika zatrjevanega pravnega interesa glede na predložene dokaze.
- V zvezi z očitkom o kršitvi pravice do izjave, ker si je tržna inšpektorica v postopku sama pridobila mnenje Urada RS za meroslovje in pobudnikov s pridobljenim mnenjem ni seznanila, upravna inšpektorica pojasnjuje, da je tudi ta očitek neutemeljen. ZUP daje namreč pravico do izjave o vseh dejstvih in okoliščinah, ki

54 »Če zahteva vstop v postopek med postopkom nekdo, ki doslej ni bil stranka, in zahteva, da se mu prizna lastnost stranke, preizkusi uradna oseba, ki vodi postopek, ali ima pravico biti stranka, in izda o tem pisni sklep. Zoper sklep, s katerim se mu lastnost stranke ne prizna, je dovoljena pritožba, ki zadrži izvršitev sklepa.«

so pomembne za odločbo stranki (glej 1. odst. 9. člena ZUP). V obravnavanem postopku pa pobudnika, kot je ugotovljeno že v prejšnji alineji, takega položaja nista imela in jima tako ta pravica ni mogla biti kršena. Tržna inšpektorica je pri pridobitvi navedenega dokaza postopala v skladu z določili 1. odst. 18. člena ZIN, ki določa, da inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora samostojno vodi postopek ter 1. odst. 165. člena ZUP, ki določa, da o tem ali je treba kakšno dejstvo dokazovati ali ne, odloča uradna oseba, ki vodi postopek, glede na to, ali utegne to dejstvo vplivati na odločitev o zadevi.

IV. Ugotovitve pri upravnem poslovanju organa

Pri inšpekcijskem nadzoru so bili pregledani tudi poslovni prostori in upravno poslovanje TIRS.

V zvezi z upravljanjem dokumentarnega gradiva je glavna inšpektorica pojasnila, da TIRS uporablja sistem IN SPIS (ali IS TIRS), ki je posebej namenjen delovanju inšpekcijskih organov. IN SPIS poleg upravljanja z dokumentarnim gradivom omogoča tudi obveščanje v smislu rokovnika, vodenje upravnih postopkov, prekrškovni in finančni del v zvezi z globami ter pripravo različnih poročil in analitike. IN SPIS omogoča tudi evidentiranje povezave med zadevami, ki jo lahko evidentira tajništvo OE oziroma inšpektor sam. Pri pregledu poslovanja TIRS je upravna inšpektorica ugotovila, da so zadeve v zvezi s pobudami, ki jih je v zvezi s TIRS prejel IJS evidentirane v sistemu IN SPIS.

Zahteve za posredovanje informacij javnega značaja v zvezi z zadevami, ki jih vodijo vse OE, rešujejo na sedežu TIRS (klasifikacijski znak 090). Prav tako glavna tržna inšpektorica obravnava tudi pripombe strank v zvezi z delom inšpektorjev v smislu 2. odst. 15. člena UUP (klasifikacijski znak 0600). Inšpektorji iz OE v sistemu IN SPIS vidijo le svoje zadeve, vodja in tajnica OE vidita vse zadeve, ki se vodijo pri OE, le na sedežu TIRS pa imajo vpogled v vse zadeve. Ob prejemu prijave se ta vodi pod klasifikacijskim znakom 900 - splošno, ob izpolnitvi pogojev za vodenje upravnega postopka pa odprejo novo zadevo pod klasifikacijskim znakom 0610 – upravni postopek, prekrške vodijo pod klasifikacijskim znakom 7100. 0610/0611

V zvezi z pridobivanjem podatkov z vpogledi v evidence AJPES in CRP, s katerimi ima TIRS neposredno povezavo, se v IN SPIS zabeleži vpogled kot uradni zaznamek o opravljenem ogledu.

Odprema dokumentov zaradi kontrole pravilnosti »4 oči« poteka tako, da gre od inšpektorja, ki dokument pripravi potem v pregled neposrednemu vodji in nato od njega v skladu s pisarniško odredbo, ki jo pripravi inšpektor v odpremo glavni pisarni oziroma tajništvu OE. Odprema je organizirana tako, da je dokument odpremljen še isti delovni dan, samo v izjemnih primerih naslednji delovni dan.

Pri tem je bilo ugotovljeno, da:

- ima TIRS sprejet Klasifikacijski načrt;
- se Zbirka nerešenih zadev hrani pri javnih uslužbencih ali v glavni pisarni, ločeno od ostalih zbirk.
- da se Tekoča zbirka in Stalna zbirka hranita med seboj ločeno ter v posebnem, zaklenjenem prostoru, kjer je dokumentarno gradivo zavarovano pred poškodbami, uničenjem in izgubo ter je onemogočena njegova neupravičena sprememba ali uporaba;
- organ strankam zagotavlja splošne informacije preko dežurnega inšpektorja na sedežu TIRS ter na OE Ljubljana, Celje, Maribor ter na drugih enotah preko drugih javnih uslužbencev.
- je razpored uradnih ur objavljen pri vhodu v zgradbo in tudi na oglasni deski, ki se nahaja v hodniku pred dvigali, kamor se pride mimo receptorja;

- so uradne ure na sedežu inšpektorata ter pisarnah v Ljubljani, Mariboru in Celju organizirane od ponedeljka do četrтка od 9:00 ure do 15:30 ure ter ob petkih od 9:00 ure do 14:30 ure. Uradne ure ostalih pisarn so v ponedeljek in sredo od 9:00 do 11:00 ure.
- ima TIRS objavljen seznam uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku v svojih prostorih na oglasni deski ter na spletni strani in je ažuren;
- ima na spletu objavljene uradne elektronske naslove in telefonske številke sedeža in OE;
- ima knjigo pripomb in pohval, stranke pa svoje pripombe, predloge in kritike glede kakovosti poslovanja najbolj pogosto pošljejo po e-pošti;
- organ uporablja vnaprej pripravljene obrazce za prijave v inšpekcijskem postopku, ki so strankam na voljo na spletni strani.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da:

- TIRS, Dunajska cesta 160, Ljubljana na vidnih mestih, kjer posluje, nima napotilnih tabel ali razporeda prostorov z razporeditvijo služb in oddelkov, kar je TIRS odpravil že v času trajanja inšpekcijskega nadzora, tako, da je v pritličju stavbe namestil napotilni tabli za sedež inšpektorata in Območno enoto Ljubljana, ker oba poslujeta na istem naslovu.
- vročilnice, ki so sicer poskenirane v IN SPIS niso evidentirane, kar je kršitev 68. člena UUP⁵⁵, ki določa, da če organ prejme potrjeno vročilnico, povratnico ali drug dokument, ki potrjuje prejem dokumenta, ga evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je nastal;
- priloge dokumentov, tako izhodnih kot tudi vhodnih in lastnih v večini primerov v sistemu IN SPIS niso evidentirane, pri čemer opozarja na določilo 3. odst. 51. člena UUP, da javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.
- v zvezi z uporabo prejemne štampiljke na dokumentih prejetih po e-pošti je TIRS pojasnil, da zaenkrat še nimajo elektronskega poslovanja v celoti. Tako dokumente naslovljene na uradni elektronski naslov TIRS prejme glavna pisarna oziroma tajništvo območne enote, ki potem tak dokument natisne ter prejemno štampiljko uporabi, da z izpolnitvijo rubrik dodeli inšpektorju, ki zadevo rešuje. Ker so trenutno v procesu centralizacije informacijskega sistema, ki bo trajala predvidoma do konca tega koledarskega leta, popravki niso možni, bodo pa svoje delovanje spremenili po
- v zvezi z očitkom upravne inšpektorice, da je na uradnih zaznamkih, ki so lastni dokument organa, odtisnjena prejemna štampiljka, je TIRS pojasnil, da v primerih, ko je v uradnem zaznamku zapisana pobuda oziroma prijava, stranke zahtevajo potrditev prejema, kar jim potrdijo s prejemno štampiljko na takem dokumentu. V zvezi s tem upravna inšpektorica ugotavlja, da je v primeru, ko stranka poda prijavo ustno, o tem treba sestaviti zapisnik v smislu 6. odst. 63. člena ZUP. V primeru, ko pa je prijava dana po telefonu pa se o tem sestavi uradni zaznamek. V obeh primerih pa o prejemu vloge organ izda potrdilo iz 3. odst. 63. člena ZUP, zato odtis prejemne štampiljke ni potreben.
- V zvezi z ugotovitvami upravne inšpektorice, da se dokumenti prejeti po e-pošti ne tiskajo, je TIRS pojasnil, da zaenkrat upravne in inšpekcijske postopke v celoti vodijo v papirni obliki. Dokumente, naslovljene na uradne elektronske naslove TIRS, prejme glavna pisarna oziroma tajništvo območne enote, inšpektorji pa do teh sporočil nimajo dostopa. Zato se tak dokument natisne, prejemna štampiljka pa se uporabi, da se z izpolnitvijo rubrik dodeli inšpektorju, ki zadevo rešuje. Pri tem pa se jim pojavlja vprašanje, kako ravnati z nenatisnjenimi sporočili e-pošte, ko se celoten spis zaradi pritožbe v upravnem postopku posreduje II. stopenjskem organu oziroma ko se zaradi vlozene ZSV celoten spis posreduje sodišču oziroma ko se spis arhivira oziroma ko bo kakšen drug organ (npr. upravna inšpekcija) zahtevala spis z originalnimi. V vseh teh primerih organi, ki bodo prejeli spis v papirni obliki, ne bodo imeli dostopa do

⁵⁵ 6. odst. 117. člena UUP-prej.

elektronskih dokumentov tega spisa, zato ne bodo imeli na razpolago celotnega vpogleda v reševanje zadeve. Upravna inšpektorica v zvezi temi pojasnili ugotavlja, da so utemeljena in pojasnjuje, da je v tem primeru možno odstopanje od siceršnjega pravila glede tiskanja dokumentov v e-obliki, saj organ zavezujejo tudi določila ZUP oziroma ZUS-1, ki npr. v primeru pritožbe v 2. odst. 245. člena določajo, da mora organ pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve oziroma ZUS-1, da mora tožena stranka v določenem roku poslati vse spise, ki se nanašajo na zadevo (3. odst. 38. člena), zato v zvezi z ugotovljeno nepravilnostjo niso bili odrejeni ukrepi.

IV. Ukrepi

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku vršilki dolžnosti glavnega inšpektorja Martini Gašperlin

odreja:

- da se seznani z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZIN in ZUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da opozori uradne osebe na pravilno ravnanje z vlogami, da vloge obravnavajo vsebinsko in procesno pravilno glede na njihovo vsebino (kršitve 69. in 82. člena ZUP);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
 - kršitev temeljnih načel upravnega postopka (ekonomičnosti postopka);
 - priznanja stranske udeležbe (43. člen ZUP),
 - pravnega sestavljanja zapisnikov (74. do 80. člen ZUP);
 - pravnega sestavljanja uradnih zaznamkov;
 - izdelovanja vabil (70. do 73. člen ZUP);
 - navajanja pravnih pravnih podlag v uvodih odločb in sklepov in drugih ugotovljenih pomanjkljivosti pri oblikovanju uvodov odločb (npr. kdo jo izdaja, predpisov o pristojnosti, navajanja zakonitega zastopnika oziroma pooblaščenca stranke,...);
 - pravnega oblikovanja izrekov odločb (npr. z odločitvijo o stroških postopka);
 - vročanja dokumentov v upravnem postopku;
 - postopanja s pritožbami;
 - izrednih pravnih sredstev;
 - strank in njihovih zastopnikov v postopku;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja, glede:
 - evidentiranja pošte,
 - evidentiranja dokumentov (lastnih, izhodnih, vhodnih, prejetih po elektronski pošti);
 - številčenja dokumentov,
 - oblikovanja dokumentov, v skladu z določili 63. člena UUP,
 - evidentiranja vročilnic kot dokaza o vročitvi,
 - pri pridobivanju/posredovanju podatkov iz uradnih evidenc (90. do 95. člena UUP),
 - odgovarjanja na dopise v rokih iz 15. in 17. člena UUP (16. in 18. člena UUP-prej) oziroma podajo pojasnil o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku 22. člen UUP (21. člen UUP-prej);
- da o sprejetih ukrepih (z dokazili) pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor **do 28. 9. 2020.**

Tina Škof
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- Tržni inšpektorat Republike Slovenije, gp.tirs@gov.si - po elektronski pošti;

