



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

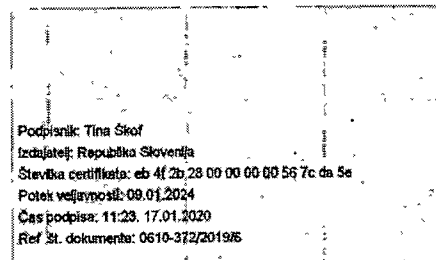
Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31



Številka: 0610-372/2019-6
Datum: 16. 1. 2020

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za okolje, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju MOP), ki ga zastopa minister Simon Zajc,

ZAPISNIK

o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP in določb materialnih predpisov uporabljeni v upravnih postopkih, reševanje pritožbenih postopkov in sicer v delih, ki se nanašajo na določanje postopka (procesne določbe materialnih predpisov) ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18 – v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na podlagi Usmeritev in prioritet Inšpektorata za javni sektor za leto 2019 št. 010-3/2018/28 z dne 11. 2. 2019, načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2019. Nadzor je obsegal pregled reševanja pritožbenih postopkov v letu 2018 (glede pravilnega izvajanja določb 251. člena ZUP), pregledane pa so bile tudi zadeve, ki so se nanašale na očitke iz pobud, ki jih je IJS evidentiral pod številkami: 0610-457/2013, 0610-43/2019, 0610-177/2019, 0610-340/2019, 0610-374/2019 in 0610-457/2019.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden v prostorih MOP na Dunajski cesti 48 v Ljubljani, in sicer dne 28. 8., 3. 9., 12. 9. in 22. 10. 2019.

Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

- Boris Vinski, Vodja Službe za upravno pravne zadeve,
- Goran Lesar, Vodja Oddelka za premoženjskopravne, okoljske in geodetske zadeve
- Bojana Mazi, Vodja Oddelka za graditev.

Upravna inšpektorica je izdala osnutek zapisnika, ki ga je dne 11. 12. 2019 poslala organu, da do 19. 12. 2019 poda morebitne pripombe. MOP v postavljenem roku ni podalo pripomb.

I. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na podlagi Usmeritev in prioritet Inšpektorata za javni sektor za leto 2019 št. 010-3/2018/28 z dne 11. 2. 2019 ter načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2019. V nadzoru je bilo preizkušano in preverjeno, kako MOP kot drugostopenjski organ

izvršuje določbo tretjega odstavka 251. člena ZUP, predvsem pa ali se postopkovna pravila tega člena pri reševanju pritožbenih postopkov izvršujejo pravilno.

II. Normativna ureditev

ZUP v tretjem odstavku 251. členu določa:

»Če organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek. V takem primeru je organ druge stopnje dolžan s svojo odločbo opozoriti organ prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa mora vseskozi ravnati po tej odločbi in brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema zadeve, izdati novo odločbo. Zoper novo odločbo ima stranka pravico pritožbe.«

V nadzoru je bili preizkušeno, ali MOP v pritožbenih postopkih pravilno sledi določbam tretjega odstavka 251. člena, pri tem pa so bile morebitne kršitve presoјane na podlagi naslednjih teoretičnih¹ izhodišč:

Glede na načelo ekonomičnosti postopka² velja pravilo, da mora organ druge stopnje težiti k temu, da sam reši zadevo. Vračanje zadeve organu prve stopnje je namreč povezano z zamudo časa in običajno tudi z večjimi stroški. Zato je smotneje, če organ druge stopnje sam reši stvar, kar je v skladu tudi z načelom ekonomičnosti. Tak postopek pa ne bo mogoč v vsakem primeru. Izjemoma, kadar bi hitreje oziroma bolj ekonomično odpravil pomanjkljivosti postopka organ prve stopnje, lahko organ druge stopnje tudi odpravi odločbo prve stopnje in vrne zadevo organu prve stopnje z ustreznimi napotili v dopolnitev in novo odločitev. Organ prve stopnje, ki mu je bila zadeva vrnjena, mora v ponovnem postopku vseskozi upoštevati pripombe oziroma napotila organa druge stopnje in brez odlašanja izdati novo odločbo v zadevi.

Zaradi neupoštevanja oziroma kršitve pravil postopka je mogoče odpraviti odločbo prve stopnje samo, če je kršitev bistvena, torej taka, da je lahko vplivala na pravilno odločitev v zadevi. Na splošno ni mogoče reči, katera kršitev pravil postopka je bistvena, katera pa nebistvena. Tega ne pove niti ZUP. Zato je treba od primera do primera ugotoviti, kakšne posledice bi lahko imela kršitev pravil postopka za odločitev v zadevi. Enaka kršitev je lahko namreč v enem primeru bistvena, v drugem pa nebistvena.

Poleg navedenih je treba za bistvene kršitve pravil postopka imeti tudi vse procesne pravice, ki so stranki v postopku podeljene zato, da se ščiti njeno dostojanstvo ter njen položaj stranke v postopku. Če je uradna oseba za razjasnitev v zadevi razpisala ustno obravnavo in na to obravnavo ni povabila katere izmed strank, stranka pa tudi ni prišla na ustno obravnavo, ki se je opravila brez njenega sodelovanja, ali pa če stranki ni bila dana možnost, da se izjavi o zahtevku prizadete osebe, bo gotovo šlo za takšno kršitev pravil postopka, ki bi lahko vplivala na odločitev v zadevi.

Bistvena kršitev pravil postopka pomeni npr. okoliščina, da izdana odločba nima obrazložitve, ker je z opustitvijo obrazložitve onemogočena kontrola o tem, ali je bilo pravilno ugotovljeno dejansko stanje ali je bil pravilno uporabljen ustrezen materialni predpis. Bistvena kršitev pravil postopka je podana tudi, če npr. organ kljub veljavnemu pooblastilnem razmerju ne vabi na ustno obravnavo pooblaščenec ali če mu ne vroča svojih odločb.

¹ V Androjna, E. Kerševan, Upravno procesno pravo, Upravni postopek in upravni spor, GV Založba, Ljubljana 2006, str. 502-510

² 14. člen ZUP

Bistvene kršitve pravil postopka so lahko absolutne ali relativne. Razlikovanje ima poseben pomen pri odločanju o pritožbi. Absolutno bistvena kršitev pravil postopka zmeraj pripelje do odprave odločbe, ker se vselej domneva, da je kršitev vplivala na pravilno odločitev v zadevi.

Postopek organa druge stopnje je odvisen od načela ekonomičnosti postopka in načela dvostopnega odločanja v upravnem postopku. Če npr. organ druge stopnje ugotovi, da organ prve stopnje sploh ni odločil o zahtevku stranke, ne more sam odločiti o zahtevku, temveč mora odločbo odpraviti in zadevo vrniti organu prve stopnje, razen če gre za pritožbo zaradi molka organa. Tako bo ravnal organ druge stopnje tudi, če je bil postopek pred organom prve stopnje tako pomanjkljivo izveden, da bi dopolnitev postopka pred organom druge stopnje pomenila ponovno izvedbo upravnega postopka. Odločbo organa prve stopnje bo treba odpraviti in zadevo vrniti organu prve stopnje tudi, če je bila odločba izdana brez soglasja, potrditve, dovoljenja ali mnenja drugega organa, po zakonu ali kakšnem drugem na zakonu temelječem predpisu pa je to potrebno. Organ druge stopnje ne more odločiti o pravici ali obveznosti stranke, ki ni bila udeležena v postopku na prvi stopnji. Če je treba odločiti o takšni pravici, mora organ druge stopnje odpraviti odločbo prve stopnje in zadevo vrniti organu prve stopnje, da v zadevi izda novo odločbo. Nasprotno pa je mogoče opustitev zaslišanja stranke v prvostopenjskem postopku popraviti z naknadnim zaslišanjem stranke v pritožbenem postopku.

V okviru nadzora je bilo preverjano tudi, ali MOP pri reševanju pritožbenih postopkov ravna v skladu z določili prvega in drugega odstavka 251. člena ZUP, ki določata:

»Kadar organ druge stopnje ugotovi, da so bila v postopku na prvi stopnji nepopolno ali zmotno ugotovljena dejstva, da je v postopku prišlo do bistvenih kršitev pravil postopka oziroma, da je izrek izpodbijane odločbe nejasen ali pa v nasprotju z obrazložitvijo, dopolni postopek in odpravi omenjene pomanjkljivosti bodisi sam bodisi po organu prve stopnje ali pa po zaprosenem organu.

Če organ druge stopnje spozna, da je treba na podlagi dejstev, ugotovljenih v dopolnilnem postopku, zadevo rešiti drugače, kot je bila rešena z odločbo prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje in s svojo odločbo sam reši zadevo.«

III. Ugotovitve

MOP je organ druge stopnje, ki rešuje pritožbe s področja denacionalizacije, področja inšpekcijskih zadev Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, področja izdaje upravnih dovoljenj graditve objektov (izdaje gradbenih in uporabnih dovoljenj, zadev degradacij in uzurpacij prostora), področja izdaje upravnih dovoljenj iz pristojnosti Agencije Republike Slovenije za okolje in Direkcije Republike Slovenije za vode ter področja izdaje upravnih dovoljenj Geodetske uprave Republike Slovenije.

MOP je v letu 2018 imelo v reševanju 1.424 pritožb. Rešenih je bilo 1.357 pritožb, od tega je bilo v ponovno odločanje prvostopenjskim organom vrnjenih 171 pritožbenih zadev.

V inšpekcijskem nadzoru je upravna inšpektorica preverjala, ali je MOP pri reševanju pritožbenih postopkov sledilo določbam ZUP

Vodenje upravnih postopkov na II. stopnji opravlja Služba za upravno pravne zadeve, ki pritožbe obravnava v okviru dveh oddelkov. Oddelek za premoženjskopravne, okoljske in geodetske zadeve je v letu 2018 obravnaval skupaj 510 pritožb, od tega jih je 89 izdal na podlagi 3. odst. 251. člena ZUP, pri čemer so bili pritožbeni postopki evidentirani pod naslednjimi klasifikacijskimi znaki: področje denacionalizacije pod 4904, področje pritožb zoper odločbe Inšpektorata RS za okolje in prostor pod 0613, področje razlastitev in služnosti pod

35020, področje pritožb zoper odločbe Agencije Republike Slovenije za okolje (ARSO) pod 35402, področje pritožb zoper Geodetske uprave RS pod 3532, področje pritožb zoper odločbe Inšpektorata RS za okolje in prostor, Stanovanjske inšpekcije pod 0614, področje pritožb zoper odločbe Direkcije Republike Slovenije za vode (DRSV) pod 3555.

Oddelek za graditev je v letu 2018 obravnaval skupaj 782 pritožb, od tega jih je 176 izdal na podlagi 3. odst. 251. člena ZUP, pri čemer so bili pritožbeni postopki evidentirani pod naslednjimi klasifikacijskimi znaki: področje gradbenih dovoljenj pod 35108, področje uporabnih dovoljenj pod 35110, področje degradacij in uzurpacij (znotraj gradbenih dovoljenj) pod 35113, Področje gradbene inšpekcije pod 0612 ter področje vpisov v imenik Inženirske zbornice pod 35114.

Inšpektorica je iz vsakega sklopa pritožb naključno izbrala zadeve za pregled, tako da je ugotovila vzorec reševanja pritožbenih zadev. V nadaljevanju zapisnika so navedeni primeri, ki jih je upravna inšpektorica pregledala.

1. DENACIONALIZACIJA

MOP je v letu 2018 v ponovno odločanje prvostopenjskemu organu vrnilo 4 pritožbene zadeve s področja denacionalizacije.

1.1 Zadeva 4903-1/2015-37

MOP je dne 5. 11. 2018 izdalo Odločbo št. 4903-1/2015-37, s katero je pritožbi ugodilo in odpravilo sklep o popravni pomote Upravne enote Kranj, št. 351-938/1997-352 z dne 21. 9. 2018 in dopolnilno odločbo Upravne enote Kranj, št. 351-938/1997-349 z dne 28. 8. 2018 ter zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje. MOP je odločilo tudi, da stroški pritožbenega postopka niso bili zaznamovani.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta v uvodu odločbe kot predpisa o pristoynosti navedena 3. točka 57. člena Zakona o denacionalizaciji (v nadaljevanju ZDen)³ in 52. člen Zakona o državni upravi (v nadaljevanju ZDU-1)⁴. Ker so določila ZDen specialnejša od določil ZDU-1, zadostuje v uvodu navedba 3. točke 1. odst. 57. člena ZDen.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica opozarja na določilo 118. člena ZUP, ki določa, da če organ na drugi stopnji zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim. Ker postopek s to odločbo še ni končan, temveč je na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP MOP zadevo vrnilo v odločanje organu prve stopnje, bo stroških postopka odločal organ prve stopnje. Gre za kršitev 2. odst. 118. člena ZUP.

Kot napotilo prvostopenjskemu organu, glede postopanja v ponovnem odločanju, je MOP navedlo:

»Organ prve stopnje naj v ponovljenem postopku, skladno z odločitvijo pritožbenega organa, nadaljuje z denacionalizacijskim postopkom, torej z ugotovitvenim postopkom glede možnosti

³ »O pritožbah zoper odločbe upravnih enot iz 54. člena tega zakona odločajo.

³ ministrstvo, pristojno za okolje in prostor, zoper odločbe o zahtevih za denacionalizacijo stanovanj, stanovanjskih hiš, poslovnih prostorov, poslovnih stavb in stavbnih zemljišč, podržavljenih po predpisih iz 3. in 4. člena tega zakona.«

⁴ Ministrstvo, pristojno za določeno upravno področje, odloča o pritožbi zoper odločbo ali drug posamični akt, ki ga je v upravnih stvareh na prvi stopnji izdala upravna enota

denacionalizacije premožnega premoženja, ki je predmet tega pritožbenega postopka. Organ prve stopnje bo moral v ponovljenem postopku najprej ugotoviti, upošteva določbe paragrafa §6 in §7 UVEG, premoženjski cenzus oziroma skupno višino vseh dohodkov . in članov njegovega gospodinjstva v letu 1955. V primeru, da je skupni letni dohodek . in članov njegovega gospodinjstva v letu 1955 presegal 72 000 avstrijskih šilingov, pomeni, da K. P. ni imel pravice pridobiti odškodnine za premoženo premoženje (kot je določeno v prilogi k UVEG) od Republike Avstrije, kar pomeni, da . v smislu drugega odstavka 10. člena ZDen ni mogoče odreči pravice do denacionalizacije tega premoženja. V primeru, da bo organ prve stopnje ugotovil, da so bili skupni dohodki . in članov njegovega gospodinjstva v letu 1955 nižji od 72.000 šilingov, pa bo moral organ prve stopnje zavrniti zahtevo za denacionalizacijo zgolj tistega premožnega premoženja za katerega bi . lahko pridobil odškodnino od Republike Avstrije (gre za premoženo premoženje, ki je določeno v prilogi k UVEG). Opozoriti je potrebno še na določbo petega odstavka paragrafa §6 UVEG, ki določa zvišanje letnega cenzusa oškodovanca, in sicer za 3 000 avstrijskih šilingov za vsakega vzdrževanega otroka.«

Pri presoji pritožbenih navedb je MOP navedlo:

»Ker pritožbeni organ ne razpolaga z vsemi podatki in dejstvi, potrebnimi za pravilno odločitev v predmetni zadevi in ker ocenjuje, da bo podatke in dejstva, pomembne za pravilno in zakonito odločitev v predmetni zadevi, lažje in hitreje pridobil organ prve stopnje, je pritožbeni organ s svojo odločbo prvostopenjsko dopolnilno odločbo in sklep o popravni pomote odpravil ter vrnil zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek. O vseh ugotovitvah pomembnih za odločitev bo moral organ prve stopnje seznaniti tudi pravne naslednike vlagatelja in pritožnika, da se bosta lahko o dejstvih in okoliščinah pomembnih za izdajo odločbe izjasnila.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da so napotila organu prve stopnje dovolj natančna in v skladu z določbo 3. odstavka 251. člena ZUP. V zvezi z navajanjem razlogov, zakaj ocenjuje, da bo podatke in dejstva, pomembne za pravilno in zakonito odločitev v predmetni zadevi, lažje in hitreje pridobil organ prve stopnje, pa upravna inšpektorica ugotavlja, da so navedeni zgolj posplošeno, saj bi bilo treba pojasniti, zakaj MOP ocenjuje, da bo podatke in dejstva lažje in hitreje pridobil organ I. stopnje. Iz tega vidika je obrazložitev drugostopenjske odločbe pomanjkljiva, saj bi bilo mogoče le tako oblikovano in utemeljeno odločitev preizkusiti glede pravilnosti sprejete odločitve o vračanju zadeve v ponovno odločanje organu prve stopnje.

Kot pravno podlago za odločanje je MOP navedlo:

»Pritožbeni organ je v zadevi odločil na podlagi drugega odstavka 242. člena ZUP/86, v zvezi z 324. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13), saj je presodil, da bo pomanjkljivosti postopka hitreje in bolj ekonomično odpravil upravni organ prve stopnje.»

Upravna inšpektorica ugotavlja, da ni navedena pravilna pravna podlaga za odločanje, saj navedeni člen ureja ravnanje organa I. stopnje s pritožbo, pravilna bi bila navedba 3. odst. 251. člena ZUP, saj je tudi tukaj kot pojasnilo navedeno, da je pritožbeni organ presodil, da bo pomanjkljivosti postopka hitreje in bolj ekonomično odpravil upravni organ prve stopnje.

2. INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR

2.1 Zadeva 0613-13/2018-4

MOP je dne 6. 6. 2018 izdalo Odločbo št. 0613-13/2018-4, s katero je odpravilo Odločbo Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Območne enote Ljubljana, Inšpekcije za okolje in naravo št. 06182-473/2018/3 z dne 27. 2. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v uvodu odločbe ni navedena oziroma na kratko označena zadeva, za katero gre v postopku, torej predmet postopka, kar je kršitev 1. odst. 212. člena ZUP.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je izrek oblikovan tako, da iz njega ni razvidno, kakšna je odločitev o pritožbi. Pri tem je treba pojasniti, da ZUP v 213. členu določa, da se v izreku odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da organ II. stopnje, torej MOP odloča o pritožbi, ki pomeni zahtevek stranke na II. stopnji in je tako dolžno na podlagi 1. odst. 254. člena ZUP⁵ odločiti o pritožbi-zahtevku stranke. Glede na navedeno upravna inšpektorica svetuje oblikovanje izrekov odločb: »Pritožbi se ugodi, odločba ... se odpravi in vrne...«, in ne »Odločba ... se odpravi in vrne...«.

Pri presoji pritožbenih navedb, kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek ter in kot napotilo prvostopenjskemu organu, glede postopanja v ponovnem odločanju, je MOP navedlo:

»Kadar pritožbeni upravni organ pri obravnavanju pritožbe ugotovi, da so bila v postopku na prvi stopnji nepopolno ali zmotno ugotovljena dejstva, da je v postopku prišlo do bistvenih kršitev pravil postopka oziroma, da je izrek izpodbijane odločbe nejasen ali v nasprotju z obrazložitvijo, dopolni postopek in odpravi omenjene pomanjkljivosti bodisi sam bodisi po organu prve stopnje ali po zaprosenem organu. Kadar organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji lažje in hitreje odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek (251. člen ZUP).

Skladno z 8. členom ZUP (načelo materialne resnice) je v postopku treba ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo (prvi odstavek), 138. člen ZUP pa določa, da je pred izdajo odločbe je treba ugotoviti vsa dejstva in okoliščine, ki so za odločitev pomembne, in strankam omogočiti, da uveljavijo in zavarujejo svoje pravice in pravne koristi (prvi odstavek). V ponovnem postopku bo prvostopenjski organ moral postopati skladno z zgornjimi navodili - dejansko stanje bo torej moral ugotoviti popolno in pravilno, v kolikor pa bo izdal odločbo, mora le-ta biti obrazložena skladno z 214. členom ZUP. Obsegati torej mora, med drugim tudi: ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto; razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov, in razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo ter kot navedeno navedbo določb predpisov, na katere se odločba oziroma izrek inšpekcijskih ukrepov opira (2., 3., 4. in 5. točka prvega odstavka 214. člena ZUP) ter obrazložitev smiselnosti in primernosti rokov za njihovo izvršitev.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz obrazložitve v odločbi sicer izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar svetuje, da jih MOP oblikuje bolj decidirano, torej v smislu razlage, zakaj vračajo zadevo v ponovni postopek organu I. stopnje in zakaj je to bolj ekonomično, oziroma zakaj MOP ocenjuje, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji lažje in hitreje odpravil organ prve stopnje. Šele tako oblikovani razlogi bodo nato v nadaljevanju omogočili preizkus pravilnosti sprejete odločitve o vračanju zadeve v ponovno odločanje z vidika utemeljenosti in razumljivosti. Pri tem upravna inšpektorica dodaja še, da je v navednem primeru organ prve stopnje inšpekcijski organ in v primerih, ko je v ponovljenem postopku potrebno izvesti dodatna dejanja s ciljem ugotovitve popolnega dejanskega stanja (razlog vračanja zaradi nepopolno ugotovljenega dejanskega

⁵ »Določbe tega zakona, ki se nanašajo na odločbo, se smiselno uporabljajo tudi za odločbo o pritožbi.«

stanja) v okviru inšpekcijskih pooblastil, ta okoliščina predstavlja razlog za vračanje organu prve stopnje v ponovno odločanje.

2.2 Zadeva 0613-88/2017-4

MOP je dne 9. 2. 2018 izdalo Odločbo št. 0613-88/2017-4, s katero je odpravilo Sklep Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Območne enote Maribor, št. 06182-2351/2017-6, z dne 11. 12. 2017 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve v ponovni postopek in kot napotilo prvostopenjskemu organu glede postopanja v ponovnem odločanju je MOP navedlo:

»Kadar pritožbeni upravni organ pri obravnavanju pritožbe ugotovi, da so bila v postopku na prvi stopnji nepopolno ali zmotno ugotovljena dejstva, da je v postopku prišlo do bistvenih kršitev pravil postopka oziroma, da je izrek izpodbijane odločbe nejasen ali v nasprotju z obrazložitvijo, dopolni postopek in odpravi omenjene pomanjkljivosti bodisi sam bodisi po organu prve stopnje ali po zaprosenem organu. Kadar organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji lažje in hitreje odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek (251. člen ZUP).

V ponovnem postopku bo prvostopenjski organ moral postopati skladno z zgoraj danimi navodili. Pritožbeni organ poudarja, da je bilo pritožniku odrejena prepoved uporabe kurilne naprave in z njo povezanih dimnih vodov zaradi presežene izmerjene vrednosti ogljikovega monoksida (CO) z rokom takoj po vročitvi inšpekcijske odločbe, ta prepoved pa traja vse do odprave nepravilnosti na kurilni napravi in z njo povezanih dimnih vodov in potrditve dimnikarja v poročilu o izrednem pregledu kurilne naprave in dimnih vodov (ta izredni pregled dimnikarja mora torej biti opravljen po odpravljenih nepravilnostih in na zahtevo uporabnika dimnikarskih storitev). Rok za odpravo nepravilnosti na kurilni napravi in z njo povezanih dimnih vodov oziroma rok, do katerega mora biti zagotovljen izredni dimnikarski pregled te naprave, pa ni določen.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz obrazložitve v odločbi sicer izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, pri čemer upravna inšpektorica pojasnjuje, da je ravno dejstvo, da bo moral organ opraviti kontrolni inšpekcijski pregled razlog za vrnitev zadeve organu prve stopnje. Zato svetuje, da MOP razloge oblikuje v smislu razlage, zakaj vračajo zadevo v ponovni postopek organu I. stopnje in zakaj je to bolj ekonomično oziroma zakaj MOP ocenjuje, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji lažje in hitreje odpravil organ prve stopnje. Predlaga oblikovanje oziroma navajanje razlogov kot je to pojasnjeno v primeru odločbe 0613-13/2018-4.

2.3 Zadeva 0613-41/2018-2

MOP je dne 24. 9. 2018 izdalo Odločbo št. 0613-41/2018-2, s katero je v 1. točki izreka odpravilo 1. točko izreka v odločbi inšpektorice za okolje Inšpektorata Republike Slovenije za

okolje in prostor, Območne enote Novo mesto, št. 06182-1212/2016/9 (29271) z dne 6. 6. 2018 (v nadaljevanju: izpodbijana odločba) in zadevo v tem delu vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

V 2. točki izreka te odločbe je bilo odločeno, da postane 2. točka izreka izpodbijane odločbe 1. točka in se dopolni tako, da se glasi: «Lastniki zemljišča s parc. št. k. o.

(v nadaljevanju: zavezanci) so dolžni v roku do 30. 10. 2018, z zemljišča s parc. št. k. o. odstraniti navožene gradbene odpadke ter vzpostaviti stanje zemljišča, podobno stanju pred izvedbo posega z odlaganjem gradbenih odpadkov.»

V 3. točki izreka je bilo odločeno, da se v tej izpodbijani odločbi v 4. točki izreka odpravi besedilo: »in druge«.

V 4. točki izreka je bilo odločeno, da se v preostalem delu pritožbi ne ugotovi in se izpodbijana odločba v neodpravljenem delu, to je v 3., neodpravljenem delu 4. točke ter v 5. in 6. točka izreka, ki postanejo 2., 3., 4. in 5. točka izreka, potrdi.

V 5. točki izreka je bilo odločeno, da stroškov pritožbenega postopka ni.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti, kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4, glede odločanja o stroških postopka pa pri izreku odločbe pri zadevi 4903-1/2015-37.

Obrazložitev odločbe:

V 5. odstavku obrazložitve je navedeno: »Pritožbi potrdilo o plačilu upravne takse.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz navedenega ni jasno, ali je potrdilo o plačilu upravne takse priloženo ali ni priloženo pritožbi.

Kot napotilo prvostopenjskemu organu glede postopanja v ponovnem odločanju, je MOP navedlo:

»Pritožbeni organ je po pregledu spisne dokumentacije zadeve ugotovil, da je 1. točka izreka izpodbijane odločbe potrebno odpraviti, saj organ prve stopnje v njej lastnikom zemljišča parc. št. : prepoveduje nadaljnje nasipavanje omenjenega zemljišča z zemljino in gradbenimi odpadki, čeprav ni ugotovljeno, da so te odpadke navažali navedeni solastniki, posledično pa ukrep v obrazložitvi te točke utemeljuje s prvo in drugo točko prvega odstavka 157. člena ZVO-1, kar pa ni pravilno. Ukrep po 157. člen se namreč izreka v primeru, ko je povzročitelj obremenitve znan, za kar pa v obravnavanem primeru, kot ugotovljeno, z spisne dokumentacije zadeve ne izhaja. V tem delu je materialno pravo nepravilno uprabljeno, izpodbijane odločbe se v tem delu tudi ne da preizkusiti, to pa predstavlja bistveno kršitev pravil upravnega postopka po 7. točki drugega odstavka 237. člena ZUP. 1. točka izreka izpodbijane odločbe je zato bilo potrebno odpraviti in zadevo v tem delu vrniti v ponovni postopek. V njem bo organ prve stopnje glede nasipane zemljine moral ugotoviti (v kolikor gre za nezakonito odložene odpadke), za kakšno količino (ocenjeno) teh odpadkov gre ter nato odrediti tudi konkreten inšpekcijski ukrep za odpravo ugotovljene nepravilnosti, in sicer bo glede na ugotovitve, kdo je zemljino odložil, moral uporabiti ustrezno pravno podlago t. j. bodisi 157. člen

(znani povzročitelj obremenitve) bodisi 157.a člen ZVO-1 (neznani povzročitelj obremenitve) ter odrediti odstranitev teh odpadkov in nadaljnje ravnanje z njimi, kot je to pravilno odredil glede gradbenih odpadkov v 2. točki izreka izpodbijane odločbe (zoper katero se pritožnica sicer ne pritožuje) oziroma jo je pravilno utemeljil s petim odstavkom 157.a člena ZVO-1.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je iz obrazložitve odločbe in napotila organu prve stopnje sicer mogoče razbrati razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar ti niso posebej (decidirano) navedeni. Glede na navedeno, da bo moral organ prve stopnje glede nasipane zemljine ugotoviti, v kolikor gre za nezakonito odložene odpadke, za kakšno količino teh odpadkov gre ter nato odrediti tudi konkreten inšpekcijski ukrep za odpravo ugotovljene nepravilnosti ter druga napotila, upravna inšpektorica pojasnjuje, da so ravno to tudi razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek. Zato predlaga oblikovanje oziroma navajanje razlogov kot je to pojasnjeno v primeru odločbe 0613-13/2018-4.

2.4 Zadeva 0613-24/2018-2

MOP je dne 11. 6. 2018 izdalo Odločbo št. 0613-24/2018-2, s katero je odpravilo odločbo Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Območne enote Ljubljana, Inšpekcije za okolje in naravo št. 06182-332/2018/3 z dne 26. 2. 2018 v 1. in 2. točki izreka in jo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Kot napotilo prvostopenjskemu organu, glede postopanja v ponovnem odločanju, je MOP navedlo:

»V ponovljenem postopku se bo prvostopenjski organ zato moral opredeliti do pritožnikovih navedb glede možnosti vpisa podatkov v navedeno evidenco in s tem odgovoriti na vprašanje ali izvedbo vpisa podatkov pritožnik dejansko lahko izpolni oziroma izvrši to zakonsko obveznost oziroma bo pred izdajo odločbe moral preveriti oziroma nedvoumno ugotoviti ali je izvršitev obveznosti iz 21. člena in 22. člena ZDimS ter četrtega odstavka 4. člena Uredbe, objektivno možna. Šele po tej ugotovitvi bo lahko nadalje ugotavljal ali pritožnik krši ZDimS in Uredbo; v kolikor bo ugotovil, da jo, bo odredil inšpekcijski ukrep na podlagi 39. člena Uredbe.«

V nadaljevanju je navedlo tudi:

»V ponovnem postopku bo prvostopenjski organ moral postopati skladno z zgornjimi navodili - dejansko stanje bo torej moral ugotoviti popolno in pravilno, v kolikor pa bo izdal odločbo, mora le-ta biti obrazložena skladno z 214. členom ZUP. Obsegati torej mora, med drugim tudi: ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto; razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov, in razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo ter navedbo določb predpisov, na katere se odločba oziroma izrek inšpekcijskih ukrepov opira (2., 3., 4. in 5. točka prvega odstavka 214. člena ZUP) ter obrazložitev smiselnosti in primernosti rokov za njihovo izvršitev.«

Upravna inšpektorica se glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje sklicuje na svoja pojasnila k odločbi št. 0613-13/2018-4

2.5 Zadeva 0613-23/2018-2

MOP je dne 12. 7. 2018 izdalo Odločbo št. 0613-23/2018-2, s katero je odpravilo odločbo Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor Območne enota Nova Gorica, št. 06182-447/2018-4, z dne 7. 3. 2018 in jo vrnilo prvostopenjskemu organu v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št: 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Ker pritožbeni organ ne razpolaga z vsemi podatki in dejstvi, potrebnimi za pravilno odločitev v predmetni zadevi in ker ocenjuje, da bo podatke in dejstva, pomembne za pravilno in zakonito odločitev v predmetni zadevi, lažje in hitreje pridobil prvostopenjski organ, je pritožbeni upravni organ s svojo odločbo prvostopenjsko odločbo odpravil ter vrnil zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek.«

Upravna inšpektorica v zvezi z navajanjem razlogov, da bo podatke in dejstva, pomembne za pravilno in zakonito odločitev v predmetni zadevi, lažje in hitreje pridobil organ prve stopnje, ugotavlja, da so navedeni zgolj posplošeno. Treba bi bilo pojasniti, kateri so podatki in dejstva, s katerimi pritožbeni organ ne razpolaga in zakaj ocenjuje, da bo te podatke in dejstva lažje in hitreje pridobil organ I. stopnje, kot to predpisuje ZUP v tretjem odstavku 251. člena. Iz tega vidika je obrazložitev drugostopenjske odločbe pomanjkljiva, saj bi bilo mogoče le tako oblikovano in utemeljeno odločitev preizkusiti glede pravilnosti sprejete odločitve o vračanju zadeve v ponovno odločanje organu prve stopnje.

3. INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR, STANOVANJSKA INŠPEKCIJA

3.1 Zadeva 0614-9/2018/2

MOP je dne 10. 9. 2018 izdalo Odločbo št. 0614-9/2018/2, s katero je odpravil odločbo stanovanjskega inšpektorja Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Stanovanjske inšpekcije, št. 06172-103/2018/13 z dne 21. 5. 2018 in jo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi stranke, ki je pravna oseba B. B. d.o.o. manjka navedba njenega zakonitega zastopnika. Če ima stranka zastopnika, se ga navede, ne glede na to, ali je zakoniti zastopnik (ali začasni zastopnik, ko stranka nima opravilne sposobnosti oz. v drugih primerih) ali pooblaščenec (ali skupni predstavnik, ki ga je stranka postavila sama). S tem je možno preveriti, ali je bilo zastopanje stranke pravilno izvedeno, kajti v nasprotnem primeru gre za bistveno kršitev pravil postopka (drugi odstavek 237 člena) in razlog za obnovo postopka (10. točka 260. člena).

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št: 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo.

»Ker pa ugotovitve in razlage o tem v danem primeru v obrazložitvi odločbe ni in izpodbijana odločba vseh elementov obrazložitve, kot to določa določba 1. odstavek 214. člena ZUP, ne vsebuje, pritožbeni organ ne more presoditi pravilnosti in zakonitosti izpodbijane odločbe. Ker je iz zgoraj navedenih razlogov izpodbijana odločba nepravilna in nezakonita, podatki razpoložljive dokumentacije v zadevi pa ne zadostujejo za odločitev drugostopnega organa v zadevi, in bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, je bilo potrebno izpodbijano odločbo odpraviti in zadevo vrniti prvostopnemu organu v ponovni postopek.«

V nadaljevanju je MOP navedlo tudi:

»Dodaten razlog za odločitev v smeri zgoraj navedenega pa predstavlja tudi ugotovitev pritožbenega organa o tem, da je izrek odločbe upravnega organa prve stopnje nedoločen, saj je tako nepopoln, da iz le-tega ni mogoče nedvomno razbrati, kakšna točno je obveznost stranke, ravno kar navedeno pa predstavlja razlog za odpravo izpodbijane odločbe in vrnitev zadeve prvostopnemu organu v ponovni postopek.«

Upravna inšpektorica se glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje sklicuje na svoja pojasnila k odločbi št. 0613-13/2018-4.

3.2 Zadeva 0614-18/2018/2

MOP je dne 16. 2. 2018 izdalo Odločbo št. 0614-18/2018/2, s katero je odpravilo sklep o denarni kazni inšpektorja za okolje Inšpektorata RS za okolje in prostor, Gradbena, geodetska in stanovanjska inšpekcija, št. 06173-12/2017/28 z dne 30. 11. 2017 in zadevo vrnilo v ponovni postopek. Odločeno je bilo še, da bo o stroških postopka odločal organ prve stopnje.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Organ druge stopnje tako ugotavlja, da so bila v postopku na prvi stopnji nepopolno ugotovljena dejstva, zato je potrebno dopolniti postopek in odpraviti omenjene pomanjkljivosti, kar bo storjeno po zaprosenem organu (prvi odstavek 251. člena ZUP).«

Glede na to, da je bila, kot izhaja iz izreka obravnavane odločbe, zadeva vrnjena v ponovni postopek organu prve stopnje, upravna inšpektorica ugotavlja, da je nepravilno navedena pravna podlaga - 1. odstavek 251. člena ZUP, vendar se nato v nadaljevanju obrazložitve MOP sklicuje na pravilno pravno podlago, torej 3. odst. 251. člena ZUP.

V nadaljevanju je MOP kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek navedlo še:

»Organ druge stopnje meni, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, zato se odpravi sklep prve stopnje s to odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek (tretji odstavek 251. člena ZUP). Ker pritožbeni organ ne razpolaga z vsemi podatki in dejstvi, potrebnimi za pravilno odločitev v predmetni zadevi in ker ocenjuje, da bo podatke in dejstva, pomembne za pravilno in zakonito odločitev v predmetni zadevi, lažje in hitreje pridobil prvostopenjski organ, je pritožbeni upravni organ s svojo odločbo prvostopenjski sklep odpravil ter vrnil zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek.«

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 0613-23/2018-2.

3.3 Zadeva 0614-6/2018-2

MOP je dne 24. 5. 2018 izdalo Odločbo št. 0614-6/2018-2, s katero je odpravilo odločbo stanovanjskega inšpektorja Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Stanovanjske inšpekcije, št. 06172-31/2018-4, z dne 22. 3. 2018 in zadevo vrnilo v ponovni postopek in odločanje. MOP je odločilo tudi, da ni stroškov pritožbenega postopka.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi stranke, ki je pravna oseba trgovina in storitve d.o.o. manjka navedba njenega zakonitega zastopnika, naveden je le pooblaščenec, zato glede navajanja strank ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0614-9/2018/2.

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Ker pritožbeni organ ne razpolaga z vsemi podatki in dejstvi, potrebnimi za pravilno odločitev v predmetni zadevi in ker ocenjuje, da bo podatke in dejstva, pomembne za pravilno in zakonito odločitev v predmetni zadevi, lažje in hitreje pridobil prvostopenjski upravni organ, je pritožbeni upravni organ s svojo odločbo prvostopenjsko odločbo odpravil ter vrnil zadevo organu prve stopnje v ponoven postopek in odločanje.«

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 0613-23/2018-2.

Kot napotilo prvostopenjskemu organu, glede postopanja v ponovnem odločanju, je MOP navedlo:

»Upravni organ prve stopnje bo moral v ponovnem postopku nedvoumno, natančno ugotoviti, konkretizirati, na katere stene, strope, stebre so bila vgrajena garažna vrata in določno ugotoviti, ali so stene, stropi, stebri, na katera so pritrjena garažna vrata del konstrukcije

večstanovanjske stavbe. Svojo obrazložitev bo moral podati konkretno ter dejansko stanje konkretno presoditi.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da so napotila organu prve stopnje dovolj natančna in v skladu z določbo 3. odstavka 251. člena ZUP.

4. UPORABNA DOVOLJENJA

4.1 Zadeva 35110-11/2018/6

MOP je dne 28. 5. 2018 izdalo Odločbo št. 35110-11/2018/6, s katero je odpravilo odločbo Upravne enote Ljubljana, št. 351-2114/2017-21 z dne 12. 4. 2018 in zadevo vrnilo v ponovni postopek in odločanje

Uvod odločbe

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek in kot napotilo prvostopenjskemu organu, glede postopanja v ponovnem odločanju, je MOP navedlo:

»Skladno z navedenim je organ druge stopnje v zadevi postopal po določbi tretjega odstavka 251. člena ZUP ter izpodbijano odločbo odpravil in zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovni postopek, saj bodo tako ugotovljene pomanjkljivosti hitreje in bolj ekonomično odpravljene. V ponovnem postopku bo moral organ prve stopnje upoštevati napotila te odločbe ter v zadevi ponovno odločiti ob upoštevanju določil ZUP in ZGO-1.«

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 0613-23/2018-2.

V zvezi z napotilom, kako naj organ prve stopnje ravna, pa upravna inšpektorica ugotavlja, da je navedeno zgolj, da bo moral organ prve stopnje ta napotila upoštevati.

V obrazložitvi pregledane odločbe je sicer navedeno, glede česa bi moral organ prve stopnje postopek dopolniti, vendar pa te ugotovitve niso oblikovane kot izrecna navodila organu prve stopnje, temveč gre zgolj za obrazložitev odločbe. Pri tem je treba poudariti tudi, da ne zadostujejo zgolj posplošena napotila organu prve stopnje, temveč morajo biti ta konkretna in jasna. Namen navajanja napotil oziroma pripomb organa druge stopnje, glede česa naj organ prve stopnje dopolni postopek, je namreč, da se ne bi ponovile napake prejšnjega postopka⁶. Organ druge stopnje mora glede na konkretne ugotovitve pritožbenega postopka svoja napotila oblikovati tako, da bo organ I. stopnje natančno in jasno vedel, glede česa je potrebno postopek dopolniti, oziroma katero dejanje mora v ponovljenem postopku izvesti v smeri sprejetja zakonite in pravilne odločitve.

4.2 Zadeva 35110-3/2018/2

⁶ Androjna, Kerševan: str. 502.

MOP je dne 16. 2. 2018 izdalo Odločbo št. 35110-3/2018/2, s katero je odpravilo odločbo Upravne enote Ptuj, št. 351-976/2017-9 (04062) z dne 23. 10. 2017 in zadevo vrnilo v ponovni postopek organu prve stopnje.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Skladno z navedenim je organ druge stopnje v zadevi postopal po določbi tretjega odstavka 251. člena ZUP ter izpodbijano odločbo odpravil in zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovni postopek. Na takšen način bodo ugotovljene pomanjkljivosti hitreje in bolj ekonomično odpravljene. V ponovnem postopku bo moral organ prve stopnje najprej razčistiti glede izpolnjevanja pogoja iz 197. člena ZGO-1, da ta stavba stoji na zemljišču, ki je z dnem uveljavitve zakona na predpisan način evidentirano v zemljiškem katastru, oz. je bilo predpisano evidentiranje v zemljiški kataster in kataster stavb opravljeno kasneje. Pritožnika bo moral seznaniti z dopisom GURS z dne 19.10.2018, kjer je navedeno, da objekti na st. p. 7 k.o. Skrbije niso na predpisan način evidentirani v elaboratu zemljiškega katastra in mu hkrati omogočiti, da se o navedenem izjavi.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da sami razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek sicer izhajajo iz obrazložitve odločbe, vendar tudi v obravnavanem primeru svetuje, da jih MOP oblikuje bolj decidirano, torej v smislu zakaj je vračanje organu prve stopnje bolj ekonomično, oziroma zakaj MOP ocenjuje, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji lažje in hitreje odpravil organ prve stopnje. Pri tem se sklicuje na svoja pojasnila glede razlogov vračanja pri odločbi št. 0613-13/2018-2.

Kot napotilo prvostopenjskemu organu, glede postopanja v ponovnem odločanju je MOP navedlo:

»Navedeno v konkretnem primeru pomeni, da če bo pritožnik hotel izkazati izpolnjevanje predpisanega evidentiranja iz 197. člena ZGO-1, bo moral dokazati, da je bilo zemljišče pod predmetno stavbo v času uveljavitve ZGO-1 kot tako evidentirano v zemljiškem katastru oziroma da sta zemljišče pod stavbo in stavba (po uveljavitvi ZGO-1) evidentirani v zemljiški kataster in kataster stavb (tako tudi sodba Upravnega sodišča RS, št. I U 551/2013).«

Samo v kolikor bo ugotovljeno, da je navedeni pogoj izpolnjen, bo organ prve stopnje v nadaljevanju ugotavljal ali je bil predmetni objekt po 31. 12. 1967 predmet gradbenih posegov, za katere bi moral pridobiti gradbeno dovoljenje, pri čemer bo moral dejansko stanje ugotoviti pravilno in popolno ter svojimi ugotovitvami seznaniti pritožnika in mu omogočiti, da se o navedenem izjavi. Šele potem bo lahko o zadevi odločil, pri čemer bo moral svojo odločitev ustrezno obrazložiti, da jo bo mogoče preizkusiti.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da so napotila organu prve stopnje dovolj natančna in v skladu z določbo 3. odstavka 251. člena ZUP.

4.3 Zadeva 35110-10/2018-4

MOP je dne 18. 6. 2018 izdalo Odločbo št. 35110-10/2018-4, s katero je odpravilo odločbo Upravne enote Piran št. 351-186/2017-20 (0312), z dne 7. 3. 2018 in zadevo vrne organu prve stopnje v ponovni postopek. MOP je odločilo tudi, da ni stroškov pritožbenega postopka.

Uvod odločbe

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi stranke, ki je gospodarska družba V. d.o.o. manjka navedba njenega zakonitega zastopnika glede navajanja strank ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št: 0614-9/2018/2.

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št: 0613-13/2018-4.

Izrek:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Upravna inšpektorica glede odločanja o stroških postopka ugotavlja, da gre za kršitev 2. odst. 118. člena ZUP, saj ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe pri zadevi 4903-1/2015-37.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Kadar organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji lažje in hitreje odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek (251. člen ZUP). Ker bo ugotovljene nepravilnosti lažje in hitreje odpravil prvostopenjski organ, je pritožbeni organ s svojo odločbo prvostopenjsko odločbo odpravil ter vrnil zadevo organu prve stopnje v ponovno reševanje. V ponovnem postopku bo moral organ prve stopnje ob upoštevanju vseh ugotovljenih nepravilnosti ponovno odločiti o zadevi. Po potrebi bo moral izvesti dodatne dokaze, v novo izdani odločbi pa se bo moral opredeliti do vseh pravno pomembnih dejstev in dokazov, predvsem pa do izjav in dokazil, s katerimi pritožnica izkazuje skladnost izvedene gradnje z izdanim gradbenim dovoljenjem.«

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 0613-23/2018-2.

V zvezi z napotilom, kako naj organ prve stopnje ravna, pa upravna inšpektorica ugotavlja, da je v obrazložitvi pregledane odločbe sicer navedeno, glede česa bi moral organ prve stopnje postopek dopolniti, vendar pa te ugotovitve niso oblikovane kot izrecna navodila organu prve stopnje, temveč gre zgolj za obrazložitev odločbe. pri tem se sklicuje tudi na pojasnila v zvezi z oblikovanjem napotil pri odločbi št. 35110-11/2018/6.

5. GRADBENA INŠPEKCIJA

5.1 Zadeva 0612-150/2018 – 2 - LMJ

MOP je dne 3. 10. 2018 izdalo Odločbo št. 0612-150/2018 – 2 - LMJ, s katero je odpravilo odločbo gradbene inšpektorice Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Območne

enote Kranj, številka 06122-1945/2018-8 z dne 27. 7. 2018 in zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot napotilo prvostopenjskemu organu, glede postopanja v ponovnem odločanju, je MOP navedlo:

»V ponovljenem postopku bo prvostopenjski upravni organ upošteval napotke iz te odločbe, dopolnil dejansko stanje in o zadevi ponovno odločil v skladu z veljavno zakonodajo.«

Upravna inšpektorica v zvezi z napotili organu prve stopnje ugotavlja, da je v obrazložitvi pregledane odločbe sicer navedeno, kaj v odločbi prve stopnje ni ugotovljeno, kaj je nepopolno oziroma kaj je nepravilno, vendar pa predlaga način zapisa ugotovitve v obrazložitvi v obliki decidiranih navodil organu prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek. Glej tudi pojasnila v zvezi z napotili pri odločbi št. 35110-11/2018/6.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Pritožbeni upravni organ je odločil na podlagi določb 3. odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09-Odl.US, 48/09-popr. in 8/10), ker je ugotovil, da bo pomanjkljivosti postopka hitreje in bolj ekonomično odpravil upravni organ prve stopnje.

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 0613-23/2018-2.

5.2 Zadeva 0612-294/2017 – 2

MOP je dne 19. 2. 2018 izdalo Odločbo št. 0612-294/2017 – 2, s katero je odpravilc 2. točko sklepa o denarni kazni v izvršbi gradbenega inšpektorja Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Območne enote Celje, številka 06122-2390/2012-28 z dne 1. 12. 2017 in zadevo v tem delu vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponoven postopek. v ostalem je bila pritožba zavrnjena.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Pri presoji pritožbenih navedb je MOP ugotovilo, da je pritožba utemeljena, vendar iz drugih razlogov, kot jih navaja pritožnica in navedlo:

»Pod točko 2. izreka izpodbijanega sklepa o denarni kazni v izvršbi je upravni organ prve stopnje pritožnici zagrozil z novo denarno kaznijo, ki bo izrečena, če zavezanka tudi po vročitvi izpodbijanega sklepa o denarni kazni v izvršbi ne bo odstranila spornega objekta. Tako določeni dodatni rok, ki ga mora skladno z navedeno zakonsko določbo organ določiti za izpolnitev naložene obveznosti, pa ni določen, saj se ne ve, kdaj naj bi se ta rok iztekel.

ZUP v tretjem odstavku 213 člena določa, da če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti, v šestem odstavku istega člena pa tudi, da mora biti izrek kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.

Tem zakonskim določbam v obravnavani zadevi ni zadoščeno, zato je pritožbeni upravni organ izpodbijani sklep o denarni kazni v izvršbi pod točko 2. izreka odpravil in zadevo v tem delu vrnil upravnemu organu prve stopnje v ponoven postopek, v katerem bo upravni organ prve stopnje upošteval dana opozorila.«

V zvezi z razlogi za vrnitev zadeve v ponovno odločanje organu prve stopnje pa upravna inšpektorica ugotavlja, da sploh niso navedeni. Gre za kršitev 214. člena ZUP. Pri tem upravna inšpektorica dodaja še, da je v navednem primeru organ prve stopnje inšpekcijski organ in je določanje dodatnega roka v pristojnosti inšpektorja v okviru njegovih inšpekcijskih pooblastil, ta okoliščina predstavlja razlog za vračanje organu prve stopnje v ponovno odločanje. Zato svetuje, da MOP razloge oblikuje v smislu razlage, zakaj vračajo zadevo v ponovni postopek organu I. stopnje in zakaj je to bolj ekonomično oziroma zakaj MOP ocenjuje, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji lažje in hitreje odpravil organ prve stopnje. Predlaga oblikovanje oziroma navajanje razlogov kot je to pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

5.3 Zadeva 0612-80/2018 – 4

MOP je dne 22. 5. 2018 izdalo Sklep in odločbo št. 0612-80/2018 – 4, kjer je v 1. točki izreka zavrglo pritožbo. V 2. točki izreka je odpravilo odločbo gradbene inšpektorice Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Območne enote Ljubljana, številka 06122-2733/2016-31 z dne 23. 3. 2018 in zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponoven postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

2. točka izreka:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Pritožbeni organ je v zadevi odločil na podlagi tretjega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09-odl.US, 48/09-popr., 8/10 in 82/13), ker je ugotovil, da bo pomanjkljivosti postopka hitreje in bolj ekonomično odpravil upravni organ prve stopnje.«

Upravna inšpektorica se glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje sklicuje na svoja pojasnila k odločbi št. 0613-13/2018-4.

5.4 Zadeva 0612-71/2018/2

MOP je dne 11. 7. 2018 izdalo Odločbo št. 0612-71/2018/2, s katero je odpravilo Odločbo gradbenega inšpektorja Inšpektorata RS za okolje in prostor, Območna enota Celje, številka 06122-729/2014-21 z dne 14. 2. 2018 in zadevo vmilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot napotilo prvostopenjskemu organu, glede postopanja v ponovnem odločanju, je MOP navedlo:

»V ponovnem postopku bo moral upravni organ prve stopnje ugotoviti, kdo je bil investitor predmetnega objekta oz. če tega ni mogoče določiti, bo moral inšpekcijski ukrep naložiti lastnici zemljišča s parc. št. k.o. Celje, na kateri stoji predmetni prizidek. Dejstvo, kdo predmetni prizidek uporablja, z vidika določitve inšpekcijskega zavezanca, ni relevantno.»

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Pritožbeni upravni organ je v zadevi odločil na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZJP, ker je ugotovil, da bo pomanjkljivosti postopka hitreje in bolj ekonomično odpravil upravni organ prve stopnje «

Upravna inšpektorica se glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje sklicuje na svoja pojasnila k odločbi št. 0613-13/2018-4.

5.5 Zadeva 0612-3/2018/2 (06421125)

MOP je dne 28. 2. 2018 izdalo Odločbo št. 0612-3/2018/2 (06421125), s katero je odpravilo Odločbo gradbene inšpektorice Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Območna enota Kranj, št. 06122-3860/2017-8 z dne 11. 12. 2017 in zadevo vmilo upravnemu organu prve stopnje v ponovno odločanje

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Iz obrazložitve pregledane odločbe izhaja tudi, da je pritožnica zahtevala povrnitev stroškov. V obrazložitvi je navedeno:

»Iz navedenih razlogov pritožnica predlaga, da pritožbeni organ pritožbi ugotovi in izpodbija odločbo v celoti odpravi, organu prve stopnje pa naloži v plačilo stroške predmetnega postopka, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od poteka paricijskega roka, določenega v odločbi o njihovi odmeri dalje, do plačila.«

ter:

»Kar pa se tiče zahteve za povrnitev stroškov pritožbenega postopka, ki jih pritožnica priglaša v pritožbi, pa pritožbeni organ pojasnjuje, da se o stroških postopka skladno z določbami 1.

odstavka 118. člena ZUP odloči v odločbi, s katero se postopek konča. Postopek v obravnavani zadevi ni končan, saj je izpodbijana odločba odpravljena in zadeva vrnjena prvostopenjskemu organu v ponovni postopek. V ponovnem postopku bo o teh stroških odločil prvostopenjski upravni organ v skladu z določili ZUP.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da o pritožnični zahtevi za povrnitev stroškov pritožbenega postopka v izreku pregledane odločbe ni bilo odločeno, kljub pojasnilom v njeni obrazložitvi. V skladu s 1. odst. 213. člena ZUP⁷ bi bilo treba o tem zahtevku stranke odločiti v izreku, saj samo ta del odločbe postane dokončen, pravnomočen ter izvršljiv ter lahko vpliva na pravni položaj stranke. Organ druge stopnje o stroških postopka odloči le v točno določenih primerih⁸. Ker iz izreka izdane odločbe ni razvidna odločitev MOP glede strankinega zahtevka za plačilo stroškov postopka, upravna inšpektorica ugotavlja za kršitev 213. člena ZUP.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo: »Na podlagi 3. odstavka 351. člena ZUP je bilo potrebno odločiti, kot izhaja iz izreka te odločbe.«

Upravna inšpektorica se glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje sklicuje na svoja pojasnila k odločbi št. 0613-13/2018-4.

5.6 Zadeva 0612-185/2018-2 - LMJ

MOP je dne 5. 12. 2018 izdalo Odločbo št. 0612-185/2018-2 - LMJ, s katero je odpravilo Odločbo gradbenega inšpektorja Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Območne enote Ljubljana, številka 06122-3046/2017-17-35204 z dne 9. 8. 2018 in zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pritožnik zahteval povračilo stroškov pritožbenega postopka (4. odst. obrazložitve), vendar o njegovi zahtevi v izreku pregledane odločbe ni bilo odločeno, kljub pojasnilom v zvezi s stroški v njeni obrazložitvi. Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločitvi o stroških postopka v zadevi 0612-3/2018/2. Gre za kršitev 213. člena ZUP

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo.

»Pritožbeni upravni organ je odločil na podlagi določb tretjega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo; 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09-Odl.US, 48/09-popr. in 8/10), ker je ugotovil, da bo pomanjkljivosti postopka hitreje in bolj ekonomično odpravil upravni organ prve stopnje.«

⁷ Ta odstavek določa: »V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank.«

⁸ Drugi odstavek 118. člena določa: »Če organ na drugi stopnji zavrne ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim.«

Upravna inšpektorica se glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje sklicuje na svoja pojasnila k odločbi št. 0613-13/2018-4.

5.7 Zadeva 0612-48/2018-2 - LMJ

MOP je dne 30. 4. 2018 izdalo Odločbo št. 0612-48/2018-2, s katero je odpravilo Odločbo gradbene inšpektorice Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Območne enote Ljubljana, številka 06122-2243/2014-20 z dne 31. 1. 2018 in zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje.

V uvodu pregledane odločbe je navedeno: »Ministrstvo za okolje in prostor v Ljubljani izdaja o pritožbi družbe A., poslovne storitve d.o.o., Rimska cesta 13, 1000 Ljubljana, ki jo po pooblastilu direktorice _____ zastopa odvetnik _____, Ljubljana, in družbe _____, Ljubljana – Dobrunje, ki jo po pooblastilu direktorice _____ zastopa Odvetniška pisarna _____ Ljubljana, zoper...«

Upravna inšpektorica svetuje navajanje osebnega imena stranke in njenega prebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca na naslednji način: »... o pritožbi družbe A. d.o.o., ki jo zastopa direktor B.B., njega pa odvetniška družba CC.«, zato glede navajanja strank ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0614-9/2018/2.

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Pritožbeni upravni organ je odločil na podlagi določb tretjega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo; 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09-Odl.US, 48/09-popr. in 8/10), ker je ugotovil, da bo pomanjkljivosti postopka hitreje in bolj ekonomično odpravil upravni organ prve stopnje.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz obrazložitve oziroma iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar ti niso posebej (decidirano) navedeni. Ravno dejstvo, da bo morala gradbena inšpekcija ugotoviti, kdo je dejanski inšpekcijski zavezanec (česar ne more ugotoviti MOP kot to izhaja tudi iz same obrazložitve) je tudi razlog za vrnitev zadeve organu prve stopnje, saj lahko le inšpekcijski organ glede na svoja pooblastila in pristojnosti izvede postopek na terenu ter tako popolno ugotovi dejansko stanje. Zato upravna inšpektorica predlaga navajanje razlogov kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

6. DEGRADACIJA IN UZURPACIJA

6.1 Zadeva 35113-21/2017-6-10652-06

MOP je dne 4. 10. 2018 izdalo Odločbo št. 35113-21/2017-6-10652-06, s katero je sklenilo, da se združita pritožbeni postopek zoper odločbi Upravne enote Sežana, št. 351-26/2017-41 in št. 351-26/2017-42, obe z dne 29. 5. 2018.

MOP je v isti zadevi odločilo tudi, da se odpravita Odločbi Upravne enote Sežana, št. 351-26/2017-41 in št. 351-26/2017-42, obe z dne 29. 5. 2018 in zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek in napotila je MOP navedlo:

»Po proučitvi zadeve ugotavlja pritožbeni organ, da sta iz navedenih razlogov nezakoniti obe Izpodbijani odločbi, zato ju je bilo potrebno odpraviti skladno s 3. odstavkom 251. čl. ZUP ter zadevo vrniti organu prve stopnje v ponovni postopek, saj bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje. V ponovnem postopku bo moral upoštevati dejstvo, da predstavljajo dela, navedena v citirani inšpekcijski odločbi, eno nedovoljeno gradnjo, za katero je treba izdati eno odločbo na podlagi 5. odstavka 157. Čl. ZGO-1. V kolikor pa prvostopni organ dvomi o pravilnosti ugotovitev gradbenega inšpektorja v citirani inšpekcijski, pa se svetuje, da prekine postopek odmere nadomestila za degradacijo in uzurpacijo do pravnomočnosti inšpekcijske odločbe.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz obrazložitve odločbe oziroma iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar ti niso posebej (decidirano) navedeni. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

6.2 Zadeva 35113-12/2018-3-KB

MOP je dne 21. 5. 2018 izdalo Odločbo št. 35113-12/2018-3-KB, s katero je odpravilo Odločbo Upravne enote Kranj, št. 351-72/2018-20, z dne 10. 4. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe: Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek in kot napotila je MOP navedlo:

»Ker je bila v zadevi zagrešena kršitev materialnega predpisa (gre za solidarno in ne posamično obveznost investitorjev; napačna določitev faktorja F1), je izpodbijana odločba nepravilna in nezakonita, zaradi česar jo je bilo treba v skladu z določbami 3. odstavka 251. člena ZUP odpraviti in odločiti kot izhaja iz izreka te odločbe.

V ponovnem postopku bo treba odpraviti zgoraj ugotovljene pomanjkljivosti (pozvati investitorje, da se izjavijo, ali gre za plačilo v enkratnem znesku ali za obročno plačilo in upoštevati, da gre za solidarno obveznost ter šteti, da gre za rekonstrukcijo objekta (ne dozidavo), zaradi česar je pravilni F1 0,6) in nato v zadevi ponovno odločiti.»

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj je bolj smotno oziroma ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo razlog, da je bila v zadevi zagrešena kršitev materialnega predpisa potrebno dodatno obrazložiti v smislu smotnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

6.3 Zadeva 35113-9/2018-2-KB

MOP je dne 4. 5. 2018 izdalo Odločbo št. 35113-9/2018-2-KB, s katero je odpravilo Odločbo Upravne enote Sežana, št. 351-17/2018-5 0408, z dne 7. 2. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek in napotila organu prve stopnje je MOP navedlo:

»Ker je bila v zadevi zagrešena kršitev materialnega predpisa (gre za solidarno in ne posamično obveznost investitorjev; napačna določitev faktorja F1), je izpodbijana odločba nepravilna in nezakonita, zaradi česar jo je bilo treba v skladu z določbami 3. odstavka 251. člena ZUP odpraviti in odločiti kot izhaja iz izreka te odločbe.

V ponovnem postopku bo treba odpraviti zgoraj ugotovljene pomanjkljivosti (vpogledati v PGD, na podlagi katerega je bilo izdano gradbeno dovoljenje, št. 351-256/2016-10, z dne 29.12.2016, z namenom ugotovitve, ali gre dejansko za rekonstrukcijo – ali novogradnjo objekta; pri izračunu F3 upoštevati le narisno površino neskladnega (ne celotnega) dela podpornega zidu; natančneje obrazložiti določitev točk kriterija T3 ter faktorjev F4 in F7; z vsemi ugotovitvami seznaniti zavezanca in mu dati ustrezen rok, da se o nameravani odmeri nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora v primernem roku izreče) in nato o zadevi ponovno odločiti «

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter z napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj je bolj smotno oziroma ekonomično odločanje organa prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

7. OKOLJE – AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE (ARSO)

7.1 Zadeva 35402-20/2018-2

MOP je dne 14. 8. 2018 izdalo Odločbo št. 35402-20/2018-2, s katero je odpravilo odločbo Agencije Republike Slovenije za okolje, št. 35472-20/2018-3 z dne 4. 6. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje.

Odločilo je tudi, da ni stroškov pritožbenega postopka.

Uvod odločbe:

V uvodu odločbe je navedeno »...in po pooblastilu ministra«, kar je po oceni upravne inšpektorice nepotrebno, saj gre za navedbo personalne pristojnosti za izdajo konkretnega upravnega akta, ki se glede na določilo 212. člena ZUP ne navaja v uvodu odločbe, zadostuje navedba predpisa o pristojnosti organa za izdajo konkretnega upravnega akta.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica glede odločanja o stroških postopka ugotavlja, da gre za kršitev 2. odst. 118. člena ZUP, saj ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe pri zadevi 4903-1/2015-37.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Iz dokumentacije zadeve izhaja, da je prvostopenjski upravni organ pritožnici izdal okoljevarstveno dovoljenje, št. 35477-116/2007-4 z dne 27. 5. 2008, spremenjeno z odločbama št. 35472-198/2012-2 z dne 20. 12. 2012 in št. 35472-45/2017-2 z dne 13. 7. 2017, s katerim ji je dovolil opravljanje dejavnosti ravnanja z odpadno embalažo. Zaradi Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo (Uradni list RS, št. 35/17; v nadaljevanju: uredba 2017) je prvostopenjski upravni organ na podlagi 1. točke prvega odstavka 78. člena ZVO-1 uvedel postopek spremembe okoljevarstvenega dovoljenja po uradni dolžnosti in izdal izpodbijano odločbo. Kot že spredaj navedeno se za preverjanje in spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za napravo ali dejavnost ali njegovo spremembo po uradni dolžnosti smiselno uporabljajo določbe 78. člena ZVO-1, razen 2. točke prvega odstavka. Tretji in četrti odstavek 78. člena ZVO-1 med drugim določata, da ministrstvo obvesti pristojno inšpekcijo, da vodi postopek spremembe okoljevarstvenega dovoljenja, ta pa opravi inšpekcijski pregled naprave, o čemer pripravi poročilo in ga v 30 dneh od prejema obvestila pošlje ministrstvu, ki v postopku preverjanja okoljevarstvenega dovoljenja in izdaje odločbe o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja uporabi ugotovitve inšpekcijskega pregleda. Iz dokumentacije zadeve izhaja, da navedeno določilo ni bilo spoštovano, pa tudi sama pritožnica navaja, da pri njej inšpekcijski pregled ni bil izveden, kar pa predstavlja napačno uporabo oziroma neuporabo materialnega predpisa in kršitev pravil postopka.

Ker je bilo potrebno izpodbijano odločbo odpraviti že zaradi navedene pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji, se pritožbeni upravni organ do ostalih pritožbenih navedb ni posebej opredelil, jih bo pa moral skrbno presoditi prvostopenjski upravni organ. Pritožbeni upravni organ je v zadevi odločil na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP, ker je ugotovil, da bo pomanjkljivosti postopka hitreje in bolj ekonomično odpravil upravni organ prve stopnje.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo razlog, da je šlo v obravnavani zadevi za kršitve določb postopka, potrebno dodatno obrazložiti v smislu smotrnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

Upravna inšpektorica se glede oblikovanja napotil organu prve stopnje sklicuje na svoja pojasnila pri odločbi 35110-11/2018/6.

7.2 Zadeva 35402-25/2018-4

MOP je dne 24. 10. 2018 izdalo Odločbo št. 35402-25/2018-4, s katero je odpravilo sklep Agencije Republike Slovenije za okolje, št. 35405-560/2017-3 z dne 5. 7. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje.

Odločilo je tudi, da ni bilo stroškov pritožbenega postopka.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica glede odločanja o stroških postopka ugotavlja, da gre za kršitev 2. odst. 118. člena ZUP, saj ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe pri zadevi 4903-1/2015-37

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek in kot napoti a je MOP navedlo:

»Glede na vse navedeno pritožbeni organ ugotavlja, da je zaključek prvostopnega organa, da nosilcu nameravanega posega v prostor za nameravani poseg ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja preuranjen, ker okoliščine nekaterih možnih vplivov nameravanega posega v okolje niso ugotovljene v taki meri, da bi lahko zaključili, da ne obstaja verjetnost, da bi imeli pomemben vpliv na okolje. Kot je bilo povedano že predhodno, gre za vprašanje proizvodne zmogljivosti naprave, vprašanje količin in vrste odpadkov, ki bodo pri posegu v prostor nastajali in vprašanje odvajanja komunalne odpadne vode. V ponovnem postopku naj zato upravni organ prve stopnje (glede na značilnosti posega, lokacijo posega ali značilnosti možnih vplivov) za te posamezne primere (emisije) ob dopolnitvi postopka ugotovi, ali obstaja verjetnost, da bo nameravani poseg imel pomembne vplive na okolje ali ne in nato ponovno odloči o zahtevi za ugotovitev, ali je za nameravani poseg v okolje treba izvesti presojo vplivov na okolje ali ne (51 a člen ZVO-1).

Pritožbeni upravni organ je v zadevi odločil na podlagi določbe 3. odstavka 251. člena ZUP, saj je presodil, da bo pomanjkljivosti postopka hitreje in bolj ekonomično odpravil upravni organ prve stopnje.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo razlog, da je šlo v obravnavani zadevi za nepopolno ugotovljeno dejansko stanje, potrebno dodatno obrazložiti v smislu smotnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

7.3 Zadeva 35402-2/2018/5

MOP je dne 16. 3. 2018 izdalo Odločbo št. 35402-2/2018/5, s katero je odpravilo sklep Agencije Republike Slovenije za okolje, št. 35405-124/2017-16 z dne 14. 12. 2017 in zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi stranke, ki je pravna oseba družbe ..., manjka navedba njenega zakonitega zastopnika, naveden je le pooblaščenec zato glede navajanja strank ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št: 0614-9/2018/2 in 0612-48/2018-2-LMJ.

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št: 0613-13/2018-4

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Iz obrazložitve pregledane odločbe izhaja tudi, da je pritožnica zahtevala povrnitev stroškov:

»...njemu (nosilcu nameravanega posega) pa v vsakem primeru v 15 dneh povrne stroške pritožbenega postopka, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne po poteku roka za prostovoljno izpolnitev obveznosti do plačila.«

ter:

»Glede stroškov za pravno zastopanje, ki jih je priglasil že v uvodu imenovani pritožnik, družba ..., ki jo zastopa Odvetniška pisarna ... in odvetniki iz Ljubljane, v zvezi z vloženo pritožbo zoper sklep Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35405-124/2017-16 z dne 14. 12. 2017, pritožbeni organ pojasnjuje, da gredo v skladu s 113. členom ZUP stroški, ki nastanejo stranki med postopkom ali zaradi postopka (potni stroški uradnih oseb, izdatki za priče, izvedence, tolmače, ogled, pravno zastopanje, oglase, prihod, izgubo dohodka, strokovno pomoč, odškodnina za škodo, ki nastane pri ogledu ipd.), v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. Upošteva dejstvo, da v konkretni zadevi postopek, ki se je začel na zahtevo tukajšnjega pritožnika, še ni končan, saj je izpodbijani prvostopenjski sklep odpravljen in zadeva vrnjena upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek, bo v ponovnem postopku o teh stroških odločil prvostopenjski organ v skladu z določbami ZUP, glede na sprejeto odločitev in uspeh stranke v postopku.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pritožnica zahtevala povračilo stroškov pritožbenega postopka, vendar o njeni zahtevi v izreku pregledane odločbe ni bilo odločeno, kljub pojasnilom v zvezi s stroški v njeni obrazložitvi. Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločitvi o stroških postopka v zadevi 0612-3/2018/2.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek in kot napotilo prvostopenjskemu organu glede postopanja v ponovnem odločanju je MOP navedlo:

»Pritožbeni organ pa po vpogledu in proučitvi odstopljenih upravnih spisov zadeve ter preizkusu izpodbijanega sklepa, v mejah pritožbenih navedb in po uradni dolžnosti glede spoštovanja pravil postopka in uporabe materialnega predpisa, ocenjuje postopanje prvostopenjskega upravnega organa kot napačno in ugotavlja, da je prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvene kršitve pravil postopka, pri čemer so bila tudi dejstva, pomembna za odločitev v zadevi nepopolno ugotovljena, kar predstavlja razlog za odpravo izpodbijane odločbe in vrnitev zahteve upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek.«, ter:

»Iz zgoraj navedenih razlogov je izpodbijani sklep nepravilen in nezakonit, saj je jasno razvidno, da je pri postopanju upravnega organa prve stopnje prišlo do nespoštovanja zgoraj navedenih načel ZUP (varstva pravic strank in varstva javnih koristi, načelo zaslišanja stranke), kar predstavlja neupoštevanje pravil postopka, ki bi mogla vplivati na odločitev o stvari, pri tem pa so tudi dejstva in okoliščine, pomembne za odločitev v zadevi ostale nepopolno in nepravilno ugotovljene, pri čemer je izpodbijani sklep tudi nepopolno obrazložen. Ravno kar navedeno je

razlog za odpravo izpodbijanega sklepa ter vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, v katerem bo prvostopenjski organ, ki bo pomanjkljivosti postopka hitreje in bolj ekonomično odpravil, moral v skladu s pravili upravnega postopka slediti napotilom drugostopenjskega organa ter stranko v postopku pred izdajo upravne odločbe (v tem primeru sklepa) v konkretnem postopku seznaniti z razlogi, pomembnimi za odločitev v zadevi na podlagi katerih bo odločeno v ponovnem postopku - to je s konkretnimi razlogi, ki bodo botrovali odločitvi, ter stranki tako dati možnost podati mnenja in pripombe oziroma se izjasniti v tej zvezi. Natančno bo potrebno ugotoviti obstoj razlogov za odločitev v konkretnem primeru in stranko pred izdajo odločbe na pravilen način seznaniti z vsemi ugotovitvami, pomembnimi za odločitev v zadevi, nato pa odločiti na podlagi materialnega predpisa in ugotovitve v izdanem aktu pravilno in popolno obrazložiti ter svojo odločitev pravno utemeljiti. Poleg tega se bo moral prvostopni organ opredeliti do vseh navedb, ki jih bo pritožnik navedel v postopku.»

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo razlog, da je prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvene kršitve pravil postopka, pri čemer so bila tudi dejstva, pomembna za odločitev v zadevi nepopolno ugotovljena, potrebno dodatno obrazložiti v smislu smotrnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

8. VODE – DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VODE (DRSV)

8.1 Zadeva 3555-2/2018/3

MOP je dne 3. 4. 2018 izdalo Odločbo št. 3555-2/2018/3, s katero je odpravilo sklep Direkcije Republike Slovenije za vode št. 35526-145/2017-8 z dne 16. 11. 2017 in zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Pri presoji pritožbenih navedb in kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Ker organ ni ravnal po 146. členu ZUP, ni varoval pravnih koristi pritožnika oziroma je storil bistveno kršitev določb upravnega postopka po 3. točki drugega odstavka 237. člena ZUP. Zaradi navedenega je treba izpodbijano odločbo odpraviti. Ob ugotovitvi, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, je bilo treba zadevo na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP vrniti upravnemu organu prve stopnje.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz obrazložitve v odločbi sicer izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar ti niso posebej navedeni, zato svetuje, da jih MOP oblikuje bolj decidirano, torej v smislu razlage, zakaj vračajo zadevo v ponovni postopek organu I. stopnje in zakaj je to bolj ekonomično, oziroma zakaj MOP ocenjuje, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji lažje in hitreje odpravil organ prve stopnje. Pri tem se sklicuje na svoja pojasnila glede razlogov vračanja pri odločbi 0613-13/2018-2.

8.2 Zadeva 3555-16/2018/2

MOP je dne 22. 8. 2018 izdalo Odločbo št. 3555-16/2018/2, s katero je odpravilo sklep Direkcije Republike Slovenije za vode št. 35525-3/2018-7 z dne 28. 3. 2018 in zadevo vrnilo prvostopenjskemu organu v ponovni postopek in odločanje.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi stranke, ki je pravna oseba družbe . d.o.o., manjka navedba njenega zakonitega zastopnika, naveden je le pooblaščenec zato glede navajanja strank ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0614-9/2018/2 in 0612-48/2018-2-LMJ.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:
»Ob ugotovitvi, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, je na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP odločil tudi, da se zadeva vrne upravnemu organu prve stopnje v ponovno odločanje.«

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. št. 3555-2/2018/3.

8.3 Zadeva 3555-20/2018/2

MOP je dne 24. 8. 2018 izdalo Odločbo št. 3555-20/2018/2, s katero je odpravilo sklep Direkcije Republike Slovenije za vode št. 35525-4/2018-15 z dne 24. 5. 2018 in zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi stranke, ki je pravna oseba družbe . d.o.o., manjka navedba njenega zakonitega zastopnika, naveden je le pooblaščenec zato glede navajanja strank ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0614-9/2018/2 in 0612-48/2018-2-LMJ.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Pri presoji pritožbenih navedb in kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Ob ugotovitvi, da je organ očitno prekršil materialni predpis, nepravilno ugotovil dejansko stanje in kršil določbe upravnega postopka, je pritožbeni organ moral odločiti, da je treba izpodbijano odločbo odpraviti. Ob ugotovitvi, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, je na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP odločil tudi, da se zadeva vrne upravnemu organu prve stopnje v ponovno odločanje.«

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 3555-2/2018/3.

8.4 Zadeva 3555-22/2018/3

MOP je dne 14. 11. 2018 izdalo Odločbo št. 3555-22/2018/3, s katero je v 1. točki odpravilo odločbo Direkcije Republike Slovenije za vode št. 35526-208/2017-8 z dne 1. 6. 2018 in v 2. točki odpravilo odločbo Direkcije Republike Slovenije za vode št. 35526-208/2017-3 z dne 22. 3. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Pri presoji pritožbenih navedb in kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Ob ugotovitvi, da je organ očitno prekršil materialni predpis (ZV-1 in Uredbo), nepravilno ugotovil dejansko stanje in kršil določbe upravnega postopka, je pritožbeni organ moral odločiti, da je treba izpodbijano odločbo odpraviti, prav tako pa tudi odpraviti odločbo, izdano v prvotnem postopku in vrniti zadevo v ponovni postopek. Ob ugotovitvi, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, je na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP odločil tudi, da se zadeva vrne upravnemu organu prve stopnje v ponovno odločanje.»

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 3555-2/2018/3.

8.5 Zadeva 3555-7/2018-2

MOP je dne 16. 4. 2018 izdalo Odločbo št. 3555-7/2018-2, s katero je odpravilo sklep Direkcije Republike Slovenije za vode št. 35526-27/2017-21 z dne 16. 11. 2017 in zadevo vrnilo prvostopenjskemu organu v ponovni postopek in odločanje.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Ob ugotovitvi, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, je treba zadevo na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZJP vrniti upravnemu organu prve stopnje.»

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 3555-2/2018/3.

8.6 Zadeva 3555-6/2017/9

MOP je dne 3. 4. 2018 izdalo Odločbo št. 3555-6/2017/9, s katero je v 1. točki I. dela izreka za nično izreklo svojo odločbo št. 3555-6/2017/7 z dne 12. 3. 2018 in v 2. točki odločilo, da stroški v tem postopku niso nastali. V 1. točki II. dela izreka pa je odpravilo Sklep Direkcije Republike Slovenije za vode št. 35523-55/2015-58 z dne 26.10.2017 ter v 2. točki odpravilo odločbo Direkcije Republike Slovenije za vode št. 35523-55/2015-58 z dne 26.10.2017 v delu, ki se nanaša na zahtevo stranke

za izdajo vodnega dovoljenja za neposredno rabo vode iz vodotoka Radoljna z odvzemom največ 0,38 m³/s za proizvodnjo električne energije v MHE Recenj, in zadevo vrnilo prvostopenjskemu organu v ponovni postopek in odločanje.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Ob ugotovitvi, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, je na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP odločil tudi, da se zadeva vrne upravnemu organu prve stopnje v ponovno odločanje.»

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 3555-2/2018/3.

9. ODDELEK ZA GRADITEV

9.1 Zadeva 35108-216/2018/5

MOP je dne 21. 12. 2018 izdalo Odločbo št. 35108-216/2018/5, s katero je odpravilo odločbo Upravne enote Ljubljana, št. 351-1431/2018-16 z dne 25. 10. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek in kot navodila organu prve stopnje, je MOP navedlo:

»In ker je pritožbeni organ ugotovil, da je v zadevi iz gornjih razlogov ostalo dejansko stanje nerazčiščeno, je treba izpodbijano odločbo odpraviti. Ob odpravi izpodbijane določbe zaradi zgoraj navedenih kršitev pritožbeni organ na podlagi 251. člena ZUP vrača zadevo prvostopenjskemu organu v ponovni postopek, kjer bo moral ta v skladu s pravili postopka in dopolnitvi pri ugotavljanju dejanskega stanja zadeve ponovno odločiti na podlagi materialnega predpisa z upoštevanjem pravnega stališča iz te odločbe ter z upoštevanjem v pritožbenem postopku pridobljene listine, ki jo je predložila pritožnica.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo razlog, da je ostalo dejansko stanje nerazčiščeno, potrebno dodatno obrazložiti v smislu smotnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

9.2 Zadeva 35108-142/2018-5-KB

MOP je dne 24. 9. 2018 izdalo Odločbo št. 35108-142/2018-5-KB, s katero je odpravilo odločbo Upravne enote Ribnica, št. 351-38/2018-18, z dne 12. 7. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Pri presoji pritožbenih navedb in kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Ker zaradi nepridobitve soglasja pritožnikov k predmetni gradnji, ni zagotovljena skladnost s prostorskim aktom, ki velja za enega izmed nujnih pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja po določbah 1. odstavka 66. člena ZGO-1, zaradi česar je bila torej zagrešena kršitev materialnega predpisa, je bilo treba izpodbijano odločbo, ker je iz navedenih razlogov nepravilna in nezakonita, na podlagi 3. odstavka 251. člena ZUP odpraviti in vrniti organu prve stopnje v ponovni postopek, t.j. odločiti kot izhaja iz izreka te odločbe.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo razlog, da je šlo v obravnavani zadevi za kršitev materialnega predpisa, potrebno dodatno obrazložiti v smislu smotrnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

9.3 Zadeva 35108-219/2017-2-10652-06

MOP je dne 9. 1. 2018 izdalo Odločbo št. 35108-219/2017-2-10652-06, s katero je odpravilo odločbo Upravne enote Kranj, št. 351-505/2017- 9 z dne 9. 11. 2017 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe št. 0613-13/2018-4

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Po proučitvi zadeve ugotavlja pritožbeni organ, da bo navedene pomanjkljivosti, zaradi katerih je izpodbijana odločba nezakonita, hitreje in bolj ekonomično odpravil prvostopni organ, zato jo je bilo potrebno skladno s 3. odstavkom 251. čl. ZUP odpraviti in zadevo vrniti organu prve stopnje v ponovni postopek «

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo razlog, da je v prvostopenjski odločbi obrazložitev pomanjkljiva in je ni mogoče preizkusiti, potrebno dodatno obrazložiti v smislu smotrnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

9.4 Zadeva 35108-196/2018-4

MOP je dne 26. 11. 2018 izdalo Odločbo št. 35108-196/2018-4, s katero je odpravilo odločbo Upravne enote Ljubljana št. 351-2002/2017-24, z dne 19. 9. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovno odločanje.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Pritožbeni upravni organ je v zadevi odločil na podlagi določb 3. odstavka 251. člena ZGO-1, saj je presodil, da bo ugotovljene nepravilnosti hitreje, pravilneje in bolj ekonomično odpravil upravni organ prve stopnje.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo razlog, da je v prvostopenjski odločbi obrazložitev pomanjkljiva obrazložitev pomanjkljiva in je ni mogoče preizkusiti ter gre zato za absolutno bistveno kršitev pravil postopka, potrebno dodatno obrazložiti v smislu smotrnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

9.5 Zadeva 35108-107/2018-4

MOP je dne 13. 7. 2018 izdalo Odločbo št. 35108-107/2018-4, s katero je odpravilo odločbo Upravne enote Murska Sobota št. 351-402/2018-5 (0305), z dne 30. 5. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovno odločanje.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe št. 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Ker je bilo v danem primeru nepravilno in nepopolno ugotovljeno dejansko stanje in ker je organ prve stopnje nepravilno uporabil materialno pravo, je pritožbeni organ na podlagi določil 251. člena ZUP odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo razlog, da je šlo v obravnavani zadevi za nepopolno ugotovljeno dejansko stanje, ki je posledica nepravilne uporabe materialnega prava, potrebno dodatno obrazložiti v smislu smotrnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP tovrstne razloge v obrazložitvi odločb oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

9.6 Zadeva 35108-86/2018/2

MOP je dne 18. 6. 2018 izdalo odločbo št. 35108-86/2018/2, s katero je odpravilo sklep Upravne enote Pesnica št. 351-5/2017 (403) z dne 17. 4. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Pri presoji pritožbenih navedb in kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Iz povedanega izhaja, da so bile v postopku pred organom prve stopnje storjene bistvene kršitve pravil postopka in je posledično dejansko stanje ostalo nepopolno ugotovljeno in tudi ni mogoče preveriti ali je bilo materialno pravo pravilno uporabljeno. Organ druge stopnje je zato v zadevi postopal po določbi tretjega odstavka 251. člena ZUP, izpodbijani sklep odpravil ter zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovni postopek. Na tak način bodo ugotovljene pomanjkljivosti hitreje in bolj ekonomično odpravljene, kršeno pa tudi ne bo načelo dvostopenjskega odločanja.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je MOP ravnalo pravilno, ko je zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek, saj na prvi stopnji s sklepom Upravne enote Pesnica št. 351-5/2017 (403) z dne 17. 4. 2018 ni bilo odločeno o vsebini, torej meritorno in bi bilo v nasprotnem primeru kršeno načelo o dvostopenjskem odločanju v upravnem postopku⁹.

9.7 Zadeva 35108-174/2018/2

MOP je dne 22. 10. 2018 izdalo Odločbo št. 35108-174/2018/2, s katero je odpravilo sklep in odločbo Upravne enote Ljubljana št. 351-1335/2018-7 z dne 30. 8. 2018 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Uvod odločbe:

⁹ tako tudi sodna praksa, npr. sodba Vrhovnega sodišča Republike Slovenije št. U 296/95-4 z dne 8. 1. 1997

Upravna inšpektorica glede označevanja zadeve, za katero gre v postopku, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri uvodu odločbe št. 0613-13/2018-4.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Skladno z navedenim je organ druge stopnje postopal po določbi tretjega odstavka 251. člena ZUP ter izpodbijani sklep ter odločbo odpravil ter zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovni postopek. Na takšen način bodo ugotovljene pomanjkljivosti hitreje in bolj ekonomično odpravljene, kršeno pa tudi ne bo načelo dvostopenjskega odločanja.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo razlog kršitve pravil postopka potrebno dodatno obrazložiti v smislu smotrnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP tovrstne razloge v obrazložitvi odločb oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4. Pri tem še pojasnjuje, da je lahko razlog za vrnitev zadeve na prvo stopnjo dejstvo, da ne bo kršeno načelo dvostopenjskega odločanja, zgolj v primeru, ko na pravi stopnji ni bilo odločeno meritorno (kot npr. v zadevi 35108-86/2018/2), torej ne v obravnavanem primeru.

10. RAZLASTITVE IN SLUŽNOSTI

10.1 Zadeva 35020-4/2018-2-BO

MOP je dne 9. 5. 2018 izdalo Odločbo št. 35020-4/2018-2-BO, s katero je v 1. točki izreka ugodilo pritožbi in odločbo Upravne enote Ljubljana, št. 352-77/2016-24 z dne 4. 10. 2017 odpravilo ter zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje. V 2. točki izreka je odločilo, da so stroški predmetnega pritožbenega postopka nadaljnji stroški postopka, o katerih bo upravni organ prve stopnje odločil, ko bo odločal o vseh stroških postopka.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta v uvodu odločbe kot predpisa o pristojnosti navedena 96. člen Zakona o urejanju prostora (v nadaljevanju ZUrep-1)¹⁰ in prvi odstavek 231. člena ZUP, sklicuje pa se tudi na pooblastilo ministra. Ker so določila ZUrep-1 specialnejša od določil ZUP, zadostuje v uvodu navedba 96. člena ZUrep-1. Glede navajanja pooblastila ministra v uvodu upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe pri zadevi 35402-20/2018-2.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek ter kot napotila organu prve stopnje, je MOP navedlo:

»Dejansko stanje glede izpolnjevanja pogojev nujnosti in sorazmernosti predlagane razlastitve je bilo nepopolno in nepravilno ugotovljeno, zato je pritožbeni upravni organ na podlagi tretjega odstavka 251 člena ZUP izpodbijano odločbo odpravil in zadevo vrnil prvostopenjskemu upravnemu organu v ponovni postopek in odločanje, v katerem je potrebno tudi dosledno upoštevati načelo kontradiktornosti postopka.«

¹⁰ Uradni list RS, št. 110/02, 8/03-popr., 58/03-ZZK-1, 33/07-ZPNačrt, 108/09-ZGO-1C, 79/10-odl. US, 80/10-ZUPUDPP (106/10-popr.)

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi sicer iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo razloga, da je šlo v obravnavani zadevi za nepopolno ugotovljeno dejansko stanje in bistveno kršitev pravil postopka po 3. točki 2. odst. 237. člena, potrebno dopolniti obrazložitev v smislu smotrnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP tovrstne razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

10.2 Zadeva 35020-6/2018-2-BO

MOP je dne 9. 5. 2018 izdalo Odločbo št. 35020-6/2018-2-BO, s katero je v 1. točki izreka ugodilo pritožbi in odločbo Upravne enote Ljubljana, št. 352-75/2016-23 z dne 26. 9. 2017 odpravilo ter zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje. V 2. točki je odločilo, da stroškov pritožbenega postopka ni bilo.

Uvod odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta v uvodu odločbe kot predpisa o pristojnosti navedena 96. člen ZUrep-1 in prvi odstavek 231. člena ZUP, sklicuje pa se tudi na pooblastilo ministra. Glede navajanja določil ZUrep-1 in ZUP v uvodu Upravna inšpektorica glede uvoda odločbe ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločbi v zadevi 35020-4/2018-2-BO. Glede navajanja pooblastila ministra v uvodu upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe pri zadevi 35402-20/2018-2.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek ter kot navodi a organu prve stopnje, je MOP navedlo:

»Dejansko stanje glede izpolnjevanja pogojev nujnosti in sorazmernosti predlagane razlastitve je bilo nepopolno in nepravilno ugotovljeno, zato je pritožbeni upravni organ na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP izpodbijano odločbo odpravil in zadevo vrnil prvostopenjskemu upravnemu organu v ponovni postopek in odločanje, v katerem je potrebno tudi dosledno upoštevati načelo kontradiktornosti postopka.»

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 35020-4/2018-2-BO.

10.3 Zadeva 35020-35/2018-2

MOP je dne 21. 12. 2018 izdalo Odločbo št. 35020-35/2018-2, s katero je v 1. točki izreka ugodilo pritožbi in odločbo Upravne enote Kranj, št. 352-8/2018-22, z dne 18. 10. 2018 odpravilo ter zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje. V 2. točki je odločilo, da so stroški pritožbenega postopka stroški postopka, o katerih bo upravni organ odločil, ko bo odločal o vseh stroških postopka.

Uvod odločbe:

Glede navajanja določil ZUrep-1 in ZUP v uvodu Upravna inšpektorica glede uvoda odločbe ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločbi v zadevi 35020-4/2018-2-BO.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo.

»Glede na vse predhodno navedeno je pritožbeni organ pritožbi ugodil in izpodbijano odločbo zaradi (delno) nepopolno in nepravilno ugotovljenega dejanskega stanja, v posledici česar je lahko bilo tudi materialno pravo nepravilno uporabljeno, odpravil in zadevo vrnil upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje. V ponovnem postopku bo upravni organ ugotovitveni postopek dopolnil v smeri zgoraj danih napotil in nato o zadevi ponovno odločil.»

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 35020-4/2018-2-BO.

10.4 Zadeva 35020-17/2017-14

MOP je dne 23. 8. 2018 izdalo Odločbo št. 35020-17/2017-14, s katero je v 1. točki izreka ugodilo pritožbi in odločbo Upravne enote Kranj, št. 352-7/2016-49, z dne 18. 12. 2017 odpravilo ter zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje. V 2. točki je odločilo, da stroškov pritožbenega postopka ni bilo.

Uvod odločbe:

Glede navajanja določil ZUrep-1 in ZUP v uvodu Upravna inšpektorica glede uvoda odločbe ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločbi v zadevi 35020-4/2018-2-BO.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Ker je glede na vse zgoraj povedano v obravnavani zadevi prišlo do nepravilno in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja, v posledici česar je bilo tudi materialno pravo nepravilno uporabljeno, je pritožbeni organ pritožbi pritožnika ugodil, izpodbijano odločbo odpravil in zadevo vrnil v ponovni postopek, v katerem bo moral upravni organ prve stopnje ravnati v skladu z zgoraj podanimi smernicami in po ustrezno dopolnjenem postopku upoštevajoč določbe materialnega in procesnega prava o predlagani razlastitvi ponovno odločiti.»

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 35020-4/2018-2-BO.

11. GEODETSKE ZADEVE:

11.1 Zadeva 3532-75/2018/5

MOP je dne 2. 10. 2018 izdalo Odločbo št. 3532-75/2018/5, s katero je odločbo Geodetske uprave Republike Slovenije, Območne geodetske uprave Ljubljana, št. 02112-1598/2017-4 z dne 31. 5. 2018, odpravilo v delu 4. točke izreka, ki se nanaša na evidentiranje parcelacije parcel št. _____ in _____ (ukinjene parcele: -št. _____, pri čemer sta nastali novi parceli št. _____ in _____; - št. _____ pri čemer sta nastali novi parceli št. _____ in _____, - št. _____, pri čemer sta nastali novi parceli št. _____ in _____, vse v katastrski občini 1724 Brezovica) in zadevo v tem obsegu vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek. MOP je odločilo tudi, da se v odpravljenem delu odpravijo tudi zemljiškokatastrske točke in grafični prikaz ter se zadeva v odpravljenem obsegu vrne upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje.

Nadalje je bilo odločeno, da v preostalem delu odločba Geodetske uprave Republike Slovenije, Območne geodetske uprave Ljubljana, št. 02112-1598/2017-4 z dne 31. 5. 2018 ostane v veljavi.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe št. 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek ter kot napotila organu prve stopnje, je MOP navedlo:

»Dejansko stanje glede evidentiranja parcelacije parcel št. ... in .../se v k.o. 1724 Brezovica, je bilo tako nepopolno ugotovljeno, zaradi česar je bilo potrebno izpodbijano odločbo, katere iz zgoraj navedenega razloga ni mogoče niti preizkusiti, in je tako v izpodbijanem delu nezakonita in nepravilna, odpraviti in zadevo vrniti upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek, ki bo hitreje in bolj ekonomično odpravil nepravilnosti. V ponovnem postopku bo moral upravni organ prve stopnje pri oceni oziroma ugotavljanju skladnosti obravnavane parcelacije z načrti Uredbe o DPN postopati v skladu s veljavno zakonodajo, ter v odvisnosti od ugotovitev v tej zvezi v zadevi ponovno odločiti, svoje ugotovitve v izdani odločbi pa tudi pravilno in popolno obrazložiti.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi iz njene obrazložitve ter iz naptil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo glede razloga, da je šlo v obravnavani zadevi za nepopolno in nepravilno ugotovljeno dejansko stanje, potrebno dopolniti obrazložitev v smislu smotnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

Glede napotil organu prve stopnje glede postopanja v ponovnem odločanju pa upravna inšpektorica ugotavlja, da sicer izhajajo iz obrazložitve pregledane odločbe, vendar se glede njihovega oblikovanja sklicuje na svoja pojasnila pri odločbi št. 35110-11/2018/6.

11.2 Zadeva 3532-79/2018/2

MOP je dne 5. 11. 2018 izdalo Odločbo št. 3532-79/2018/2, s katero je sklep Območne geodetske uprave Slovenj Gradec št. 02132-00757/2018-2 z dne 20. 6. 2018 odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek in ponovno odločanje.

Izrek odločbe:

Upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe št. 0613-13/2018-4.

Pri presoji pritožbenih navedb in kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Iz opisanih razlogov upravni organ druge stopnje ugotavlja utemeljenost vložene pritožbe ter nepopolno in nedokumentirano ugotovljeno dejansko stanje, zaradi česar pravilnosti odločitve ni mogoče preveriti. Iz navedenih razlogov je upravni organ druge stopnje odpravil odločbo prve stopnje na podlagi določb 3. odstavka 251. člena ZUP. Ker je spoznal, da bo pomarkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, je vrnil zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek.«

Upravna inšpektorica glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje ugotavlja enake pomanjkljivosti kot v primeru odločbe št. 3532-75/2018/5.

11.3 Zadeva 3532-118/2017/3

MOP je dne 24. 1. 2018 izdalo Odločbo št. 3532-118/2017/3, s katero je v 1. točki izreka odločilo, da se Odločba Geodetske uprave Republike Slovenije, Območna geodetska uprava Domžale (v nadaljevanju OGU) št. 02112-530/2017-3 z dne 18.7.2017 odpravi v 1. točki izreka v delu, ki kot urejen evidentira del meje parcele _____ s sosednjima parcelama _____ in _____ vse k.o. 1909 Šmarca in v 2. točki izreka v delu, v katerem se v katastrski občini Šmarca v postopku evidentiranja parcelacije ugotovijo spremembe glede ukinjene parcele _____, iz katere sta nastali novi parceli _____ in _____ ter vme upravnem organu prve stopnje v tem delu v dopolnitev postopka in ponovno odločanje. V 2. in v 3. točki je odločilo, da se pritožbi _____, zoper sklep in odločbo OGU Domžale št. 02112-530/2017-3 z dne 18.7.2017 in _____, zoper sklep in odločbo OGU Domžale št. 02112-530/2017-3 z dne 18.7.2017 v ostalem zavrne. V 4. točki je odločilo, da stroški pritožbenega postopka niso zaznamovani in njihovo povračilo ni bilo zahtevano.

Izrek odločbe:

V zvezi s 1. točko izreka upravna inšpektorica ugotavlja enake nepravilnosti kot pri izreku odločbe št. 0613-13/2018-4.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek je MOP navedlo:

»Na podlagi določb 3. odstavka 251. člena ZUP, ker je spoznal, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, je drugostopni upravni organ vrnil zadevo v odpravljenem delu organu prve stopnje v ponovni postopek.«

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v sami odločbi iz njene obrazložitve ter iz napotil organu prve stopnje izhajajo razlogi za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek, vendar pri tem ni pojasnjeno, zakaj bo bolj ekonomično odločanje organa prve stopnje. Prav tako bi bilo glede razloga, da je šlo v obravnavani zadevi za storjeno bistveno kršitev izvedenega postopka, potrebno dopolniti obrazložitev v smislu smotrnosti in ekonomičnosti vračanja organu prve stopnje. Zato upravna inšpektorica svetuje, da MOP tovrstne razloge oblikuje kot je pojasnjeno v primeru odločbe št. 0613-13/2018-4.

11.4 Zadeva 3532-18/2018/5

MOP je dne 8. 3. 2018 izdalo Odločbo št. 3532-18/2018/5, s katero je v 1. točki izreka odločilo, da se pritožba _____ in _____, oba _____, ki ju zastopa odvetniška družba _____ iz Ljubljane, vložena zoper odločbo Geodetske uprave Republike Slovenije, Območne geodetske uprave Celje, št. 02112-1241/2017-1 z dne 22. 12. 2017 zavrne. V 2. točki je zavrnilo njuno zahtevo za povrnitev stroškov pritožbenega postopka. V 3. točki je odločilo, da se pritožbi _____, ki ga zastopa odvetniška družba _____ iz Ljubljane, vloženi zoper 3. točko izreka odločbe Geodetske uprave Republike Slovenije, Območne geodetske uprave Celje, št. 02112-1241/2017-1 z dne 22. 12. 2017 v delu, ki se nanaša na evidentiranje parcelacije v katastrski občini 1029 Lahomšek, v obsegu ukinitve parcele št.

986/4, pri čemer sta nastali novi parceli št. _____ in _____ ugotovi ter, da se v obsegu evidentiranja parcelacije parcele št. _____ k.o. 1029 Lahomšek prvostopenjska odločba odpravi in zadeva vrne upravnemu organu v ponovni postopek. V odpravljenem delu se odpravijo tudi zemljiškokatastrske točke in grafični prikaz ter se zadeva v odpravljenem delu vrne upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje. V preostalem delu odločba Geodetske uprave Republike Slovenije, Območne geodetske uprave Celje, št. 02112-1241/2017-1 z dne 22. 12. 2017, ostane v veljavi.

Kot razloge za vrnitev zadeve organu prve stopnje v ponovni postopek in kot napotila, je MOP navedlo:

»Upošteva se povedano je bilo potrebno odločiti tako, kot izhaja iz izreka te odločbe in v obsegu evidentiranja parcelacije parcele št. _____ k.o. Lahomšek, izpodbijano prvostopenjsko odločbo, ki je iz zgoraj navedenega razloga nezakonita in nepravilna, v tem delu odpraviti in zadevo vrniti upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek, ki bo hitreje in bolj ekonomično odpravil nepravilnosti. V ponovnem postopku bo moral upravni organ prve stopnje postopati v skladu z vsebino predmetne odločbe in njenimi razlogi postopek dopolniti, pri čemer bo potrebno ravnati v skladu s pravili 3. odstavka 14. člena ZCes-1 in v postopku parcelacije lastnika zgoraj navedene parcele na pravičen način seznaniti s potekom meje ceste v naravi, dogajanje pa tudi primerno dokumentirati. Upravni organ prve stopnje bo moral na podlagi predložene copolnjene dokumentacije v geodetskem postopku v zadevi v obravnavanem obsegu ponovno odločiti, svoje ugotovitve v izdani odločbi pa na podlagi določb veljavne zakonodaje pravilno in popolno obrazložiti.«

Upravna inšpektorica se glede obrazložitve razlogov za vrnitev zadeve v ponovni postopek organu prve stopnje sklicuje na svoja pojasnila k odločbi št. 3532-75/2018/5.

Pisarniške odredbe za vročitev odločb

Upravna inšpektorica pri nekaterih izdanih drugostopenjskih odločbah ugotavlja nepravilnosti zapisa pisarniške odredbe oziroma napotila glede vročanja teh odločb naslovnikom. V nekaterih pregledanih odločbah je bilo ugotovljeno, da se odločbe strankam vroča preko organov prve stopnje in da so načini vročitve odločb oblikovani, kot:

»Vročiti:

- organu prve stopnje (z dokumentacijo zadeve in dvema izvodom te odločbe z naročilom, da upravni organ prve stopnje z vročilnico (osebna vročitev) vroči en izvod te odločbe pritožnici, v roke njeni pooblaščenki)«.

Navedeni način opredeljevanja načina vročitve odločbe ni v skladu z določbami ZUP o vročanju dokumentov. Po določbi 257. člena ZUP se lahko odločba o pritožbi vroča preko organa prve stopnje¹¹ ali pa jo vroči drugostopenjski organ.¹² Upravna inšpektorica pojasnjuje, da gre za vročanje drugostopenjske odločbe strankam, kar pomeni, da mora biti na odločbi, ki jo izda drugostopenjski organ, pisarniška odredba pravilno oblikovana glede na določbo 87. člena ZUP. Odločbe v upravnem postopku se vročajo strankam postopka. Iz zgoraj navedenega primera odredene pisarniške odredbe za vročitev odločb, pa je razvidno, da je MOP dejansko odločbe vročalo prvostopenjskim organom. Način izvedbe vročanja drugostopenjskih odločb strankam preko prvostopenjskega organa (prvi odstavek 257. člena ZUP) bi bil pravilen tako, da bi MOP na odločbi navedlo pisarniško odredbo, iz katere bi bilo razvidno, kateri stranki in na kateri naslov je potrebno odločbo vročiti (na enak način,

¹¹ Prvi odstavek 257. člena ZUP določa: Organ, ki je odločil o zadevi na drugi stopnji, pošlje praviloma svojo odločbo obenem z dokumenti zadeve organu prve stopnje, ki mora odločbo vročiti strankam v osmih dneh od dneva, ko prejme dokument

¹² Drugi odstavek 257. člena ZUP določa: Organ druge stopnje lahko tudi sam vroči odločbo strankam, če meni, da je to potrebno

kot to velja za prvostopenjsko odločbo), potem pa bi vse izvode odločbe z dopisom posredovalo prvostopenjskemu organu, v katerem bi navedlo naročilo za vročitev izdane drugostopenjske odločbe naslovnikom po določbah ZUP (ali specialnejši ureditvi v drugih predpisih). Prvostopenjski organ bi potem odločbo v skladu s pravili o vročanju vročil naslovnikom

12. PREJETE POBUDE:

Inšpektorat za javni sektor je prejel več pobud za inšpekcijski nadzor v zvezi z različnimi upravnimi postopki, ki jih je vodilo MOP. V pobudah so zatrjevane kršitve določb ZUP, določb UUP in določb materialnih predpisov.

Očitkov, ki se nanašajo na materialne predpise ter na vsebino odločanja v posameznih zadevah, upravná inšpektorica ni presojala, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

12.1 Zadeva št. 0610-457/2013

Iz prejete pobude izhajajo očitki o nerazumnih rokih trajanja upravnega postopka in njegove prekinitve s preuranjenim arhiviranjem spisa v zgodovinskem arhivu.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je bila dne 14. 12. 2012 pritožba stranke _____ zoper odločbo UE Škofja Loka št. 357-319/2012 z dne 26. 11. 2012 odstopljena Ministrstvu za infrastrukturo in prostor (v nadaljevanju MIP) in dopolnjena dne 17. 1. 2013, MIP je o njej odločilo dne 1. 2. 2013, pri čemer je Odločbo UE Škofja Loka št. 357-319/2012 z dne 26. 11. 2012 odpravilo in zadevo vrnilo upravnemu organu prve stopnje v ponovni postopek. Po podatkih, ki izhajajo iz dokumentacije v zadevi, je UE Škofja Loka dne 4. 7. 2013 izdala zavrnilno odločbo št. 351-319/2012 v zadevi zaradi izdaje uporabnega dovoljenja. Zoper navedeno odločbo se je dne 20. 7. 2013 pritožila stranka _____ ki je bila nato odstopljena MIP dne 1. 8. 2013. Dne 12. 11. 2013 je MIP izdalo odločbo št. 35110-12/2012/12-00641108, s katero je zavrnilo pritožbo. Zoper odločbi UE Škofja Loka in MIP je bila vložena tožba na Upravno sodišče, ki je o njej odločilo dne 6. 3. 2014 s sodbo I U 2006/2013-8, s katero je ugodilo tožbi, odločbo UE Škofja Loka št. 351-319/2012 z dne 4. 7. 2013 odpravilo in zadevo vrnilo istemu organu v ponovni postopek.

Upravna inšpektorica v zvezi s prejeto pobudo ugotavlja, da je prejeto zadevo reševalo MIP, kjer je bila v tistem času organizirana Služba za upravne zadeve in pritožbe, v okviru katere so se takrat reševale pritožbe s področja prostora.¹³

Glede na to, da je bila pritožba zoper odločbo UE Škofja Loka št. 357-319/2012 z dne 26. 11. 2012, ki je bila posredovana MIP dne 14. 12. 2012, dopolnjena dne 17. 1. 2013 in takrat popolna ter je bilo o njej odločeno dne 1. 2. 2013, upravná inšpektorica ugotavlja, da ni bil kršen rok iz 1. odst. 256 člena ZUP¹⁴

¹³ V skladu z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi Republike Slovenije (Ur. l. RS št. 65/14, v nadaljevanju ZVRS-H) je MOP prevzelo naloge v skladu z navedenim zakonom in ustrezne javne uslužbenke, opremo, dokumentacijo, prostore in pravice proračunske porabe. Služba za upravne zadeve in pritožbe v okviru katere so se takrat reševale pritožbe s področja prostora je bila skupaj z vsemi nalogami in uslužbenci v skladu z navedenim zakonom prenešana kot notranjeorganizacijska enota iz MIP na novo vzpostavljeno MOP

¹⁴ »Odločba o pritožbi mora biti izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.«

Upravna inšpektorica v zvezi s pritožbo zoper odločbo UE Škofja Loka št. 351-319/2012 z dne 4. 7. 2013, ki je bila izdana v ponovnem postopku in posredovana MIP v reševanje dne 1. 8. 2013 in je bilo o njej odločeno dne 12. 11. 2013, kar je več kot dva meseca od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo, ugotavlja kršitev 1. odstavka 256. člena ZUP in je tako utemeljen očitok iz pobude, da roki za odločanje niso bili spoštovani.

Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da je bila zoper navedeno odločbo vložena tožba na Upravno sodišče, ki je tožbi ugodilo ter odločbo UE Škofja Loka št. 351-319/2012 z dne 4. 7. 2013 opravilo in zadevo vrnilo istemu organu v ponovni postopek.

Pri tem ugotavlja kršitev 4. odst. 64. člena ZUS-1¹⁵, saj iz evidentirane dokumentacije ne izhaja, da bi bil nov upravni akt izdan v 30 dneh od dneva, ko je pristojni organ dobil sodbo oziroma v roku, ki bi ga določilo sodišče.

Upravna inšpektorica še pojasnjuje, da iz podatkov popisa zadeve ne izhaja, da bi bila ta arhivirana, zato v zvezi z očitkom prekinitve postopka zaradi arhiviranja zadeve ne ugotavlja kršitve.

12.2 0610-43/2019

V prejeti pobudi za uvedbo inšpekcijskega nadzora pobudnik navaja, da je MOP dne 26. 10. 2018 prejelo pritožbo zaradi molka organa pri odločanju UE Ljubljana (v nadaljevanju UE) o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja v zadevi UE št. 351-817/2018. MOP je nato UE z dopisom št. 35108-204/2018-2 z dne 5. 11. 2018 naložilo, da mu sporoči, zakaj odločba ni bila pravočasno izdana, investitorja pa sta nato šele v januarju 2019 prejela odločbo, št. 351-817/2018-20 z dne 3. 1. 2019, s katero je UE (in ne MOP) odločila o zahtevku investitorjev.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je bilo dne 16. 4. 2018 podana zahteva strank za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo dveh nezahtevnih objektov, ki je bila nato dne 2. 6. 2018 spremenjena in nato dopolnjena dne 24. 8. 2018 in dne 12. 9. 2018. Dne 26. 10. 2018 sta stranki na MOP vložili pritožbo zaradi molka organa UE v zvezi s to vlogo. Dne 5. 11. 2018 je MOP na podlagi 255. člena ZUP pozvalo UE, da sporoči, zakaj odločba ni bila pravočasno izdana. Dne 15. 11. 2018 je UE pojasnila, da je bil strankama posredovan dopis št. 351-817/2018-12 z dne 25. 10. 2018, kjer sta bili seznanjeni z dejstvi in okoliščinami pred izdajo odločbe ter je bil postavljen 8 dnevni rok od prejema dopisa za podajo morebitnih pripomb. Navedli so še, da bodo po poteku navedenega roka nadaljevali s postopkom in odločili o zahtevku za izdajo gradbenega dovoljenja. Dne 21. 11. 2018 sta stranki vložili dopolnitev pritožbe zoper molk organa z dne 26. 10. 2018, kjer navajata, da sta dopis UE št. 351-817/2018-12 z dne 25. 10. 2018 prejeli dne 29. 10. 2018. Dne 5. 12. 2018 sta MOP posredovali vprašanje v zvezi s tem, pred katerim organom potekom postopek zaradi molka organa. Dne 12. 12. 2018 je MOP ponovno pozvalo UE, da na podlagi 255. člena ZUP sporoči, zakaj odločba ni bila pravočasno izdana. Dne 4. 1. 2019 je UE posredovala odločbo št. 351-817/2018-20 z dne 3. 1. 2019, s katero je bila zahteva strank za izdajo predmetnega gradbenega dovoljenja za gradnjo nezahtevnega objekta zavrnjena in stroški niso bili zaznamovani.

Upravna inšpektorica v zvezi s prejeti pobudo ugotavlja, da MOP ni ravnalo v skladu s 1. odst. 255. člena, saj bi moralo na podlagi odgovora UE z dne 15. 11. 2018 ugotoviti ali odločba ni bila izdana zaradi opravičenih razlogov oziroma razlogov, ki so na strani stranke

¹⁵ »V primerih iz prvega odstavka tega člena mora pristojni organ izdati nov upravni akt v 30 dneh od dneva, ko je dobil sodbo oziroma v roku, ki ga določijo sodišče; pri tem je vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se tičejo postopka.«

in v tem primeru podaljšati organu prve stopnje rok za odločbo za toliko časa, kot je trajal rok za zamudo, vendar ne več kot en mesec ter o tem obvestiti UE. Stranki sta nato na MOP dne 21. 11. 2018 vložili dopolnitev svoje pritožbe, kjer navajata, da sta dopis 351-817/2018-12 z dne 25. 10. 2018 prejeli dne 29. 10. 2018, torej je rok za njune pripombe oziroma umik vloge potekel najkasneje dne 6. 11. 2018 oziroma dne 21. 11. 2018 kot to navaja MOP in bi po tem datumu MOP moralo zahtevati naj mu organ prve stopnje pošlje dokumente zadeve¹⁶, zato da bi v skladu s 3. odst. istega člena ZUP¹⁷ lahko izdal svojo odločbo. MOP pa je nato šele 12. 12. 2018 od UE ponovno zahtevalo pojasnila, zakaj odločbe ni pravočasno izdala in mu za to postavilo 8-dnevni rok.

Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 255. člena ZUP, prav tako je mogoče očitati kršitev načela ekonomičnosti postopka v smislu 14. člena, ki posebej določa, da je postopek treba voditi hitro in čim manjšo zamudo za stranke, saj tudi iz nadaljnjega vodenja postopka izhajajo kršitve od prepisanega roka za odločanje (5. 2. 2019 posredovanje pritožbe zoper odločbo MOP, ki je nato odločilo šele 15. 4. 2019) iz 1. odst. 256. člena ZUP.

V zvezi s pozivom strank, ki ga je MOP prejelo dne 5. 12. 2018 upravna inšpektorica ugotavlja, da nanj po podatkih iz popisa zadeve in glede na pojasnila, ki jih je MOP podalo upravni inšpekciji dne 5. 2. 2019, ni bilo odgovorjeno (skupaj z dopolnitvijo pritožbe z dne 21. 11. 2018 je bil posredovan UE) oziroma ji pojasnila o razlogu, zakaj odločba še ni bila izdana niso bila podana, zato ugotavlja tudi kršitev 7. odst. 82. člena ZUP¹⁸ ter 1. odst. 22 člena UUP¹⁹.

12.3 0610-177/2019

Iz prejete pobude izhaja, da je stranka želela odgovor od MOP kot instančnega organa, MOP pa je vedno znova odstopilo poslano zadevo v odgovor Inšpektoratu RS za okolje in prostor (v nadaljevanje IRSOP), ki je organ I. stopnje, kljub temu, da je pobudnik navedel, da jim kot nadzornemu oziroma nadrejenemu organu na delom IRSOP sporoča, da pričakuje vsebinski odgovor MOP kot organa zadolženega za nadzor nad delom IRSOP.

Na podlagi pregledanega popisa zadeve, je bilo ugotovljeno, da je pobudnik na MOP naslovil številne vloge (prošnje, dopise, pobude, pozive, ...) v času od 12. 4. 2016 do leta 2019. MOP je te njegove vloge odstopilo IRSOP, ki je nanje pripravilo odgovore in jih posredovalo stranki ter tudi MOP.

Zakon o državni upravi (v nadaljevanju ZDU-1)²⁰ v 3. odst. 5. členu določa, da je uprava dolžna omogočiti strankam posredovanje pripomb in kritik glede svojega dela ter te pripombe in kritike obravnavati in nanje odgovarjati v razumnem roku ter v 1. odst. 24. člena, da ministrstvo nadzoruje delo organa v sestavi in da lahko minister zahteva poročila, podatke in druge

¹⁶ Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP) . s komentarjem, [avtorji Tone Jerovšek . [et al.] , Ljubljana , Nebra, 2004, str. 370 « Navedeno podaljšanje pride v poštev le enkrat v času celotnega postopka, saj po poteku tega roka ni mogoče ponovno podaljševati roka za odločbo, temveč mora organ druge stopnje sam prevzeti zadevo v reševanje »

¹⁷ »Če lahko organ druge stopnje reši zadevo po dokumentih, izda svojo odločbo; če je ne more rešiti na ta način, pa opravi postopek in nato s svojo odločbo reši zadevo. Le izjemoma, če spozna, da bo postopek hitreje in bolj ekonomično izvedel organ prve stopnje, naloži njemu, naj to stori in mu v določenem roku pošlje zbrane podatke, nakar sam reši zadevo. Taka odločba je dokončna.«

¹⁸ »Stranka, prizadeti državni organi in vsakdo drug, ki verjetno izkaže, da ima od tega pravno korist, imajo pravico zahtevati obvestila o poteku postopka.«

¹⁹ »Stranka lahko zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Organ stranko obvesti o razlogu za zamudo najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka.«

²⁰ Uradni list RS, št. 52/02, 110/02 - ZDT-B, 56/03, 61/04, 123/04, 93/05, 89/07 - odl. US, 126/07 - ZUP-E, 48/09, 8/10 - ZUP-G, 8/12 - ZVRS-F, 21/12, 21/13 - ZVRS-G, 47/13, 12/14, 65/14 - ZVRS-H, 90/14, 51/16.

dokumente v zvezi z opravljanjem dela organa v sestavi. Vendar je treba ugotoviti, da gre v opisanem primeru za odgovor na splošno, ne v zvezi s konkretnim primerom. Medtem, ko UUP ureja odzivnost in javnost poslovanja podrobneje kot ZDU-1. V 15. členu Obravnavanje pripomb strank in odgovarjanje nanje določa, da pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka. Pri tem je treba pojasniti še, da ima odgovor instančnega organa na pripombe stranke glede kakovosti poslovanja po UUP tudi vlogo neke vrste sankcije, saj lahko stranka, ki ni zadovoljna z odgovorom zahteva dodatna pojasnila od resornega minist²¹. Pri obravnavani navedenega primera je potrebno izhajati še iz določbe 17. člena UUP, ki določa: »Organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.«

Iz vsebine pobudnikovih dopisov je jasno razvidno, da želi od naslovnika, t.j. MOP vsebinski odgovor na izražene kritike zoper delo IRSOP, kar pomeni, da bi MOP pobudnikove dopise moralo obravnavati tudi v smislu določb 17. člena UUP in mu posredovani vsebinski odgovor v predpisanem roku.

Glede na vse navedeno upravna inšpektorica ugotavlja, da bi v obravnavanem primeru MOP moralo ravnati na podlagi prej navedenega 2. odstavka 15. člena UUP, saj stranki ni bilo odgovorjeno na podane pripombe v zvezi z delovanjem IRSOP in njihovih inšpektorjev, ki pa jih lahko poda zgolj MOP kot organ, ki delo IRSOP nadzoruje v smislu 24. člena ZDU-1. Zato ugotavlja kršitev navedenih določb 15. in 17. člena UUP.

12.4 0610-340/2019

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo v zvezi z neodzivnostjo MOP ter kršenjem določil ZUP, saj je pobudnica dne 25. 5., 2. 7. in 5. 7. 2019 na MOP naslovila vprašanje, na katerega do dne 23. 7. 2019 ni prejela odgovora, pri čemer je od vsebine tega odvisno, kdo bo stranka postopka pridobitve okoljevarstvenega soglasja. V nadaljevanju je navedla še, da MOP še vedno odloča o vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo južnega dela 3. razvojne osi 1. in 2. etape hitre ceste med AC Ljubljana-Obrežje in priključkom Maline, investitorja DARS, ki jo je investitor vložil že v decembru 2018 in da pri tem očitno krši instruktorske roke za odločanje o zahtevku investitorja. Slednje utemeljuje s priglasitvijo udeležbe v postopek in zahtevo za vpogled v projektno dokumentacijo na podlagi 82. člena ZUP, na podlagi česar jo je MOP šele po dveh mesecih od vlozene vloge pozvalo k formalni dopolnitvi zahtevka ter po prejeti dopolnitvi odločilo s sklepom št. 35105-122/2018/9 z dne 12. 7. 2019, s katerim je njen zahtevek zavrnilo. Navaja tudi vsebinski očitok, da iz odločitve izhaja, da je MOP odločalo pristransko, izrecno v prid investitorju, kar izhaja tudi iz kršitev določb 3. odstavka 1-2. člena ZUP, da ni odločilo o vseh njenih zahtevkih (o zahtevi za vpogled v dokumentacijo na podlagi 82. člena ZUP) in s tem kršilo tudi instruktorski rok za odločitev, pri čemer se je v ob-azložitvi sklepa očitno izogibalo navedbam datumov (npr. datum vloge investitorja, datum poziva za dopolnitev vloge, ipd.). Opozarja tudi, da DARS še vedno nima pridobljenih vseh zemljišč (tečejo postopki razlastitve - to dokazujejo javni podatki in informacije, pridobljene direktno s strani razlastitvenih zavezancev), kar pomeni, da bi moralo MOP od investitorja najpozneje v 15 dneh od prejema nepopolne zahteve zahtevati dopolnitev. Glede na to, da je bila vloga za

²¹ Tamara Gliha (et al.), urednik Matjaž Remic, Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili in predstavitvijo novosti, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 2018, str. 51

izdajo gradbenega dovoljenja vložena decembra 2018, na podlagi javno objavljenih podatkov pa ta vloga še vedno ni popolna, bi moralo biti o zahtevku investitorja že zdavnaj odločeno. Pobudnica še navaja, da naj upravna inšpekcija preveri tudi, ali je MOP investitorju izdajal morebitne sklepe o podaljšanju roka in če je, ali so ti sklepi obrazloženi v skladu z 214. členom ZUP: ali iz obrazložitve izhaja ugotovljena pravočasnost vložene zahteve in ali so obrazloženi opravičeni razlogi za podaljšanje roka (99. člen ZUP). Prav tako ocenjuje, da je vloga investitorja očitno še vedno nepopolna, zato je bila lahko odločitev MOP o njeni zahtevi za vstop v postopek, preuranjena. Poudarja, da se o stranskem udeležencu namreč lahko odloča šele po uvedbi postopka (meritorni, ugotovitveni in dokazni postopek) ter bi moralo MOP, če je bila vloga investitorja v času vložitve zahteve za vstop v postopek nepopolna, zavreči tako njen zahtevek kot tudi zahtevek investitorja. Zato predlaga, da upravna inšpekcija MOP odredi ali mu predlaga, da v konkretnem primeru odpravi sklep o zavrnitvi zahteve za priznanje stranske udeležbe na podlagi 273. člena ZUP in odloči o zahtevku investitorja.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je bilo dne 21. 12. 2018 vložena zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja (v nadaljevanju GD) za gradnjo 1. in 2. etape nove cestne povezave med A2 Ljubljana - Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline.

Iz uradnega zaznamka z dne 23. 1. 2019 izhaja, da je bil istega dne izveden usklajevalni sestanek s predstavnikom investitorja ter da je vloga nepopolna. Investitor bo vlogo dopolnil z manjkajočimi 5 soglasji: okoljevarstvenim, kulturnovarstvenim, soglasjem Komunale Novo mesto, soglasjem Plinovodov in DRSV ter da predvideva, da bodo določena soglasja pridobljena v februarju, DRSV pa je na sestanku, ki ga je izvedel MZI z MOP navedel, da bo soglasje izdal po izdaji okoljevarstvenega soglasja, za katero investitor predvideva, da bo pridobljeno aprila 2019. Investitor ima pridobljenih 98 % zemljišč ter da bo le 7 ali 8 zemljišč razlaščenih. Dogovorjeno je bilo, da se bo stranke zasliševalo, ko bo vloga dopolnjena z vsemi manjkajočimi soglasji.

Upravna inšpektorica poudarja, da ZUP ne pozna tako imenovanih usklajevalnih sestankov (poziv za odpravo pomanjkljivosti se v skladu z 1. odst. 67. člena ZUP pripravi v obliki dopisa), kjer je bilo v obravnavanem primeru ugotovljeno, da je vloga nepopolna ter s čim jo mora investitor dopolniti. ZUP oziroma v obravnavanem primeru Gradbeni zakon (v nadaljevanju GZ), ki v II. poglavju ureja postopek izdaje gradbenega dovoljenja, v primeru formalno nepopolne vloge predvideva, da mora pristojni upravni organ za gradbene zadeve najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahtevati dopolnitev. Ker MOP v 15 dneh od prejema zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja (21. 12. 2018), ki je bila nepopolna, ni zahtevalo dopolnitve vloge, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 6. odst. 35. člena GZ.

1. 4. 2019 je pobudnica priglasila svojo udeležbo v navedenem postopku izdaje gradbenega dovoljenja, dne 2. 4. 2019 pa je investitor posredoval dopolnitev dokumentacije. 4. 6. 2019 je MOP pozvalo investitorja k dopolnitvi vloge z dokazili o pravici graditi na več parcelah v treh katastrskih občinah ter pravnomočnim okoljevarstvenim soglasjem ter postavil rok za dopolnitev 60 dni od prejema poziva. 6. 6. 2019 je bila k dopolnitvi svoje vloge v zvezi s stransko udeležbo v postopku pozvana pobudnica, ki je svojo vlogo dopolnila dne 1. 7. 2019, nato ji je bil dne 12. 7. 2019 izdan sklep št. 35105-122/2018/9, s katerim je bila njena zahteva zavrnjena. 6. 8. 2019 je investitor dopolnil svojo vlogo z nekaterimi zahtevanimi dokumenti ter hkrati zaprosil za podaljšanje roka do 31. 12. 2019 za dopolnitev svoje vloge s pravnomočnim okoljevarstvenim soglasjem, ker ga še niso pridobili. Dne 25. 9. 2019 je Upravno sodišče RS na MOP poslalo tožbo (iz podatkov pobude izhaja, da jo je vložila pobudnica zoper navedeni sklep MOP). 30. 9. 2019 je investitor posredoval posamezna manjkajoča dokazila. Dne 7. 10. 2019 je MOP izdal sklep št. 35105-122/2018/14 1096-07, s katerim je ugodilo zahtevi investitorja in rok za dopolnitev vloge v obravnavani zadevi podaljšalo do 31. 12. 2019.

Glede neodzivnosti MOP na dne 25. 5., 2. 7. in 5. 7. 2019 zastavljeno vprašanje, na katerega pobudnica ni prejela odgovora, je treba pojasniti, da UUP v 17. členu predpisuje obveznost odgovarjanja organa na prejete dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora najpozneje v 15 dneh po prejemu odgovora. Glede na to, da pobudnici na njeno vprašanje ni bilo odgovorjeno, pri čemer se MOP ni odzvalo niti na poziv upravne inšpektorice z dne 26. 7. 2019, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev coločila 17. člena UUP.

V zvezi s prigrasitvijo stranske udeležbe pobudnice upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila šele dne 6. 6. 2019 pozvana k dopolnitvi svoje vloge z dne 1. 4. 2019. Glede na to, da ZUP predpisuje, da mora organ v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti (vloge) odpravijo, upravna inšpektorica v zvezi s tem pozivom k dopolnitvi vloge ugotavlja kršitev 1 odst. 67. člena ZUP. Glede na to, da je v zvezi s sklepom o zavrnitvi udeležbe v postopku pobudnice sprožen upravni spor, bo Upravno sodišče RS odločalo o zakonitosti navedenega sklepa, pri čemer bodo tudi vprašanja, ali je bilo o pobudnični zahtevi za priznanje stranske udeležbe v postopku odločeno preuranjeno in o očitani kršitvi načela zaslišanja stranke, stvar odločitve sodišča. Zato se v presojo tega očitke upravna inšpektorica ni spuščala, saj gre za vprašanja, ki temeljita na izvajanju materialnega predpisa.

Pobudnica izpostavlja tudi očitek, da je v svoji vlogi z dne 29. 3. 2019 zahtevala vpogled v (projektno) dokumentacijo na podlagi 82. člena ZUP. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v svoji zahtevi prigrasila udeležbo in pri tem kot pravni podlagi navedla 82. člen ZUP in 54. člen GZ. Iz vsebine vloge pa je razvidno, da stranka zahteva le vstop v postopek kot stranski udeleženec, ne pa tudi vpogleda v dokumente zadeve. Da je stranka zahtevala tudi vpogled v dokumentacijo zadeve izhaja šele iz njene dopolnitve zahteve za vstop v postopek z dne 28. 6. 2019, kjer je to zahtevo navedla že v samem naslovu vloge.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da o pobudnični zahtevi za vpogled v dokumentacijo ni bilo odločeno niti s sklepom MOP št.: 35105-122/2018/9 z dne 12. 7. 2019, niti kasneje in gre tako za kršitev 82. člena ZUP, na podlagi katerega lahko stranke v postopku zahtevajo pregled dokumentov ter obvestila o poteku postopka. V zvezi s tem upravna inšpektorica tako ugotavlja, da so očitki pobudnice v zvezi s kršitvami določil 67. in 82. člena ZUP utemeljeni.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila zahteva za dopolnitev vloge investitorju nato poslana šele 4. 6. 2019, torej po več kot 6 mesecih od vložitve vloge, pri čemer je bila investitorjeva vloga še vedno formalno nepopolna²², saj iz vsebine zahteve za dopolnitev z dne 4. 6. 2019 izhaja, da investitorjeva vloga ne vsebuje vse dokumentacije iz 1. in 3. točke 2. odst. 35. člena GZ, kjer je taksativno naštet in je tako tudi zakonsko predpisano, kdaj je vloga formalno popolna. Pri tem je bil postavljen rok za dopolnitev vloge 60 dni od prejema dopisa, kar je precej dolg rok za dopolnitev formalno nepopolne vloge, saj ZUP že v 1. odst. 66. člena določa, da mora biti vloga razumljiva in mora obsegati vse, da se lahko obravnava, GZ pa v 35. členu predpisuje, kaj mora vsebovati zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja. Upravna inšpektorica ocenjuje rok 60 dni kot predolg, saj je MOP od stranke zahtevalo dopolnitev s podatki o pravici graditi, za pridobitev takega podatka iz evicence pa ni potreben tako dolg rok, kot je bil postavljen, torej 60 dni.

Pri tem upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da v zahtevi ni določeno, kako bo organ odločil, v primeru, če vloga v postavljenem roku ne bo dopolnjena. Če formalno nepopolna vloga ni

²² 5. odst. 35. člena GZ »Štoje se, da je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja popolna, če so priloženi dokumenti iz 1. in 3. točke drugega odstavka tega člena.«

dopolnjena se vloga po določbi 67 člena zavrže. Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz samega načina vodenja postopka izhaja, da gre za problem dopolnjevanja formalno nepopolne vloge, ki bi po dopolnitvi organu omogočila, da bi jo lahko vsebinsko obravnaval. Gre za fazo, kjer bi moral organ hitro in v smislu ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP) z vidika varstva pravic strank in javne koristi (7. člen ZUP) doseči, da je vloga čim prej formalno popolna, kar bi mu omogočilo njeno nadaljnjo vsebinsko obravnavo (v primeru, da bi stranka dopolnila formalno pomanjkljivo vlogo). Pri tem pa iz same zahteve za dopolnitev izhaja tudi, da je bila strankina vloga vložena, preden je imel investitor v Zemljiški knjigi vpisane lastninske ali druge stvarne pravice na nepremičninah, kjer se bo izvajala gradnja, kot je zahteva iz 3. točke 2. odstavka 35. člena GZ.

V zvezi s predlogom iz pobude, da upravna inšpektorica preveri, ali so sklepi oziroma sklep o podaljšanju roka obrazloženi v skladu s 214. členom ZUP, je treba ugotoviti, da je obrazložitev sklepa št. 35105-122/2018/14 1096-07 z dne 7. 10. 2019 je MOP oblikovana v skladu s pravili za obrazložitev odločbe iz 214. člena ZUP, zato v tem pogledu ne ugotavlja kršitve določb ZUP.

Upravna inšpektorica na podlagi zgoraj navedenih in opisanih kršitev ugotavlja, da je vloga za izdajo gradbenega dovoljenja še vedno formalno nepopolna, pri čemer gre pri vodenju tega postopka za kršenje načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, ki organom nalaga, da je postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku. Posledično je prišlo do kršitve instrukcijskih rokov za obravnavno vloge za izdajo gradbenega dovoljenja ter tudi za izdajo odločbe, kar pomeni opustitev dolžnih ravnanj. Pri tem opozarja tudi na določila 1. odst. 46 člena GZ, ki določa, da je rok za izdajo odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja dva meseca od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, razen če je potrebno usklajevanje z mnenjedajalci ali nadomeščanje mnenja v skladu s 40. členom tega zakona. V tem primeru je rok za izdajo odločbe tri mesece od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, s čemer je poskušal že GZ sam razumno omejiti trajanje postopka izdaje gradbenega dovoljenja. Upravna inšpektorica pritruje navedbam iz pobude, da pri vodenju predmetnega upravnega postopka niso bili spoštovani zakonsko predpisani roki iz GZ oziroma ZUP za posamezna opravila.

12.5 0610-374/2019

Pobudnik MOP očita dolgotrajno reševanje njegove prijave za odpravo in razveljavitev dovoljenj št. 35407-3/2016-2, (603)35407-13/2016-4 (603) in 35407-9/2016-3 (603). Pobudo je vložil dne 28. 6. 2016, nato je na podlagi poziva prejel dne 27. 7. 2017 odgovor MOP, ki pa je bil pripravljen za nekoga drugega in se tudi vsebinsko ni nanašal na njegovo zadevo. Nato je dne 8. 5. 2018 na podlagi dopolnitve svoje prijave prejel poziv MOP Mestni občini Novo Mesto (v nadaljevanju MONM) k dostavi dokumentov zadev v zvezi z zgoraj navedenimi dovoljenji. Pri tem je MOP kot pravno podlago navedlo 276. člen ZUP, ki v 2. odst. določa, da odločbo, ki jo je v upravni zadevi iz izvirne pristojnosti samoupravne lokalne skupnosti izdal organ samoupravne lokalne skupnosti, odpravi ali razveljavi po nadzorstveni pravici ministrstvo, v katerega delovno področje sodi zadeva po vsebini. Nato je pobudniku dne 21. 5. 2018 posredovalo odgovor, da so po pregledu navedenih dovoljenj in vseh dokumentov teh zadev, ki so se končale z izdajo predmetnih dovoljenj ugotovili, da pogoji za uvedbo postopka za odpravo in razveljavitev navedenih dovoljenj po 274. člena ZUP niso podani. Dne 23. 5. 2018 so pobudniku podali še dodatna pojasnila, da so po 1. odst. 275. člena ZUP upravičeni vlagatelji zahteve za odpravo in razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici stranka, državni tožilec ali državni pravobranilec ali inšpektor ter da ostali lahko pristojni organ sicer opozorijo na obstoj razlogov za odpravo oz. razveljavitev, vendar jim zakon ne daje podlage za to, da bi jo tudi zahtevali. Ker takšne vloge in

opozorila niso zahteve za uvedbo upravnega postopka, ampak le pobuda organu, da uvede postopek po uradni dolžnosti, se zato o takšnih vlogah ne odloča s konkretnim upravnim aktom, v katerega obrazložitvi kot sestavnem delu akta, bi se podrobneje obrazložili razlogi, ki utemeljujejo izrek akta, s katerim bi bilo odločeno o zahtevi. Kadar organ oceni, da pogoji za uvedbo postopka po uradni dolžnosti niso podani, postopka ne uvede, pobudnika pa o tem v skladu s 17. členom UUP z dopisom obvesti, pri čemer organ svoje odločitve ni dolžan utemeljevati. MOP je pobudniku nato na njegovo izrecno vprašanje, zakaj prihaja do popolnega razhajanja v ugotovitvah med MOP ter Inšpektoratom za okolje in prostor pojasnilo, da je izpodbijanje pravnomočnih upravnih aktov omejeno le na razloge, ki so določeni v štiri izrednih pravnih sredstvih (obnova postopka, izredna razveljavitev, odprava in razveljavitev po nadzorstveni pravici in ničnost) in ki pomenijo hude kršitve zakonitosti oziroma velike nepravilnosti v postopku. Če je odločba pravnomočna, ni mogoče zanikati njenega pravnega učinka, tudi če bi bila nezakonita in velja vse dotlej, dokler ni na zakonit način razveljavljena, odpravljena ali spremenjena. Pojasnjujejo tudi, da je institut odprave in razveljavitve dokončne odločbe po nadzorstveni pravici izredno pravno sredstvo, ki se v upravnem postopku uporablja pod zakonsko natančno določenimi pogoji, zato je treba te določbe uporabljati ozko oziroma mora odločanje na podlagi izrednih pravnih sredstev temeljiti na restriktivni razlagi predpisov, saj se pri tem posega v pravna razmerja, ki so že dokončno ali celo pravnomočno urejena. Torej kršitev zakonitosti oz. nepravilnosti v postopku izdaje upravnega akta izven razlogov in pogojev, ki jih določa ZUP za navedeno izredno pravno sredstvo, ne morejo pomeniti razloga za odpravo ali razveljavitev upravnega akta. Ker z odgovorom MOP ni bil zadovoljen, je vložil pobudo za inšpekcijski nadzor.

Upravna inšpektorica je vpogledala v popis zadeve, iz katerega izhaja, da je MCP dne 28. 6. 2016 prejelo pobudo za razveljavitev dovoljenj za čezmerno obremenjevanje s hrupom, pri čemer je nato šele dne 8. 5. 2018, torej po skoraj 2 letih pozvalo MONM k dostavi dokumentacije v zvezi z navedenimi zadevami. ZUP v 1. odst. 277. člena predvideva, da se odločba o odpravi lahko izda v petih letih oziroma enem letu od dneva, ko je bila odločba izdana in vročena. V obravnavanem primeru torej glede na razloge - neskladje z Uredbo o načinu uporabe zvočnih naprav - eno leto odkar je bila odločba izdana in vročena. V 222. členu ZUP določa, da mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka najpozneje v dveh mesecih. Ker je MOP po skoraj dveh letih od organa prve stopnje zahtevalo šele dokumentacijo v zvezi z izdajo predmetnih dovoljenj, to pa je glede na določen objektivni rok enega leta, po izdaji in vročitve odločbe, za možnost ukrepanja po tem izrednem pravnem sredstvu, vsekakor nedopustno in predstavlja kršitev načela zakonitosti²³ in posledično tudi načela ekonomičnosti.

Pobudnik je svojo pobudo dopolnil, ko je bil osnutek tega zapisnika že posredovan MOP ter priložil njihov odgovor št. 061-47/2019/8 z dne 29. 10. 2019 in drugo dokumentacijo.

Upravna inšpektorica v zvezi z novo posredovano dokumentacijo ugotavlja, da MOP tudi v tem odgovoru zgolj povzema odgovor IRSOP in gre torej za enake kršitve kot pri zadevi 0610-177/2019, zato se sklicuje na svoja pojasnila pri navedeni zadevi.

12.6 0610-457/2019

Inšpektorat za javni sektor je v vednost prejel poizvedbe na MOP, iz katerih izhaja, da sta pobudnici dne 31. 3. 2019 vložili pritožbo zoper sklep Inšpektorata za okolje in prostor, OE Celje

²³ 6. člen ZUP določa »Organ odloča v upravni zadevi po zakonu, podzakonskih predpisih, predpisih samoupravnih lokalnih skupnosti in splošnih aktih, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil.«

št.: 06122-1558/2013/19 z dne 12. 3. 2019 pri organu prve stopnje, ki ju je obvestil, da je zadeva predana v reševanje MOP in da je pritožba še v reševanju.

Upravna inšpektorica je vpogledala v popis zadeve, iz katerega izhaja, da je bila predmetna pritožba prejeta v reševanje na MOP dne 11. 4. 2019, pobudnik pa je dne 30. 9. 2019 na MOP naslovil omenjeno poizvedbo ter nato dne 22. 10. 2019 še urgenco.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi moralo MOP o pritožbi odločiti najpozneje v dveh mesecih od dneva, ko so pritožbo prejeli, torej od 11. 4. 2019, kar pa ni bilo izvedeno, zato ugotavlja kršitev 1. odst. 256. člena ZUP.

IV. Ukrepi

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku ministru Simonu Zajcu

odreja:

- da se seznani z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika;
- da opozori uradne osebe na pravilno ravnanje z vlogami, da vloge obravnavajo vsebinsko in procesno pravilno glede na njihovo vsebino (kršitve 67., 82. in 142. člena ZUP);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
 - kršitev temeljnih načel upravnega postopka (ekonomičnosti postopka, varstva pravic strank in javnih koristi, ...);
 - navajanja pravih pravnih podlag v uvodih odločb (zgolj predpis o pristojnosti MOP) in drugih ugotovljenih pomanjkljivostih pri oblikovanju uvodov odločb (npr. označba zadev, navedba zakonitih zastopnikov pravnih oseb, ...);
 - pravih oblikovanj izrekov odločb (konkretno in jasno oblikovani, z navedbo odločitve o pritožbi);
 - odločanja o stroških postopka v skladu z določili 118. člena ZUP;
 - vročanja dokumentov v upravnem postopku;
 - spoštovanja instrukijskih rokov za izdajo odločb;
 - v zadevah št. 35110-12/2012, 35105-122/2018 in 0612-88/2019 poskrbi za čim prejšnjo odločitev;
- da opozori uradne osebe na pravilno uporabo 3. odstavka 251. člena ZUP, ko gre za vprašanje vračanja prvostopenjskim organom v ponovno odločanje, pri čemer naj:
 - vsakokrat temeljito proučijo, kako bo ponovni postopek najhitreje in najbolj ekonomično izveden ter zadevo vrnejo organu prve stopnje le v utemeljenih primerih,
 - naj v teh primerih v obrazložitvi natančno navedejo razloge, zakaj je potrebno zadevo vrniti organu prve stopnje in glede česa je treba dopolniti postopek;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede odgovarjanja na dopise na podlagi in v rokih iz 15. oziroma 17. člena UUP, tako da bo stranki odgovorjeno v zadevah 354-243/2019, 060 -19/2016 in 061-47/2019, pri čemer naj v obeh slednjih na podane pripombe v zvezi z delovanjem

organa v sestavi MOP odgovori kot organ, ki delo organa v sestavi nadzoruje v smislu 24. člena ZDU-1 ter pri tem poda svoje stališče;

- da o sprejetih ukrepih (z dokazili) pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor do 31. 1. 2020.

Tina Škof
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- Ministrstvo za okolje in prostor – gp.mop@gov.si - po elektronski pošti