



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Podpisnik: Tina Škof
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: eb 4f 2b 28 00 00 00 00 56 7c da 5e
Potek veljavnosti: 09.01.2024
Čas podpisa: 11:18, 03.08.2021
Ref. št. dokumenta: 0610-33/2021/21

Številka: 0610-33/2021-21

Datum: 3. 8. 2021

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju MK), ki ga zastopa minister dr. Vasko Simoniti,

DOPOLNILNI ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Upravna inšpektorica je na MK izvedla inšpekcijski nadzor, ki je bil uveden kot načrtovan sistemski inšpekcijski nadzor v skladu z Letnim načrtom dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2021 o uvrstitvi MK med organe, v katerih se bo izvedel sistemski nadzor zaradi več prejetih pobud v zvezi z reševanjem upravnih zadev v predpisanih rokih, določenih v ZUP.

Dne 11. 5. 2021 je bil že izdan Delni zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, št. 0610-33/2021-6 (v nadaljevanju Delni zapisnik), ki se je nanašal zgolj na očitke iz pobud prejetih v letih 2020 in 2021, ki jih je IJS evidentiral pod številkami: 0610-362/2020, 0610-393/2020, 0610-398/2020, 0610-481/2020, 0610-494/2020, 0610-15/2021 in ki so bile obravnavane prioriteto.

V nadaljevanju dopolnilnega zapisnika so obravnavani primeri v zvezi s pobudami, ki jih je IJS evidentiral pod številkami: 0610-35/2018, 0610-531/2020, 0610-31/2021, 0610-77/2021, 0610-106/2021, 0610-283/2021 kot tudi primeri iz različnih področij delovanja MK, kjer je upravne postopke vodilo kot prvoostopenjski in drugostopenjski organ v letih 2019 in 2020 in ki jih je upravna inšpektorica v okviru nadzora pri MK naključno izbrala in pregledala.

Upravna inšpektorica je izdala osnutek dopolnilnega zapisnika, ki ga je dne 21. 6. 2021 poslala organu, da do 30. 7. 2021 poda morebitne pripombe. MK v postavljenem roku ni podalo pripomb.

I. Prejete pobude

1. Zadeva št. 0610-35/2018

Inšpektorat za javni sektor je izvedel nadzor nad nekaterimi upravnimi postopki, ki jih je vodil Inšpektorat RS za kulturo in medije, med drugim tudi v zadevi št. 06110-3/2016, ki se je nanašala na domnevne kršitve 40. in 63. člena Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. 30/06, 24/14 - odl. US, 51/14, v nadaljevanju ZVDAGA). Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da je bila vložena pritožba zoper sklep Inšpektorata za kulturo in medije (v nadaljevanju: IRSKM) št. 06110-3/2016/33 z dne 27. 2. 2017, pri čemer MK do 16. 2. 2018 ni odločilo o pritožbi. Naknadno je bilo ugotovljeno, da ni bilo odločeno o pritožbi, vloženi zoper sklep IRSKM št. 06110-3/2016/31 z dne 23. 2. 2017, s katerim je IRSKM odločil, da se vlagatelju ne prizna položaj stranskega udeleženca v postopku.

je dne 20. 1. 2017 na MK in na IRSKM naslovil zahtevo za vstop v postopek kot stranski udeleženec na podlagi 43. člena ZUP ter pritožbo zoper sklep o ustavitvi postopka št. 06110-3/2016/28 z dne 6. 1. 2017 (dokument št. 061-2/2017/1).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da MK z obema vlogama ni postopalo v skladu z določili 5. odst. 65. člena in 2. odst. 239. člena ZUP, saj obeh vlog (zahteve za vstop v postopek in pritožbe), za kateri ni bilo pristojno, ni brez odlašanja poslalo v reševanje IRSKM, zato ugotavlja kršitev določb obeh členov.

IRSKM je MK dne 1. 3. 2017 posredoval sklep št. 06110-3/2016/31 z dne 23. 2. 2017, s katerim ni priznal položaja stranskega udeleženca (dokument št. 061-2/2017/2). Dne 3. 3. 2017 je poslal še sklep št. 06110-3/2016/33 z dne 27. 2. 2017, s katerim je pritožbo z dne 20. 1. 2017 zavrgel, ker je vlogo vložila neupravičena oseba (dokument št. 061-2/2017/3).

IRSKM je dne 6. 4. 2017 MK odstopil dokumentacijo zadeve št. 06110-3/2016 hkrati s pritožbo z dne 15. 3. 2017 zoper sklep IRSKM št. 06110-3/2016/31 z dne 23. 2. 2017, ki jo je MK prejelo dne 6. 4. 2017 (dokument št. 061-2/2017/4).

Upravna inšpektorica je dne 17. 1. 2018 MK pozvala k navedbi razlogov za zastoj pri reševanju pritožbe zoper sklep IRSKM št. 06110-3/2016/33 z dne 27. 2. 2017 ter MK pozvala, naj o pritožbi čim prej odločijo (dokument št. 061-2/2017/5). MK je dne 25. 1. 2018 v svojem odgovoru št. 061-2/2017/6 sporočilo, da je pritožba sicer v postopku reševanja, vendar o njej še niso odločili in bo o njej predvidoma odločeno v roku 14 dni. Upravna inšpektorica je nato dne 7. 2. 2018 MK obvestila, da ni bilo odločeno tudi o pritožbi, vloženi zoper sklep IRSKM št. 06110-3/2016/31 z dne 23. 2. 2017, s katerim je IRSKM odločil, da se vlagatelju ne prizna položaj stranskega udeleženca v postopku (dokument št. 061-2/2017/7).

MK je dne 16. 2. 2018 izdalo sklep in odločbo št. 061-2/2017/8, kjer je bilo v 1. točki izreka odločeno, da se pritožbena postopka zoper sklep, št. 06110-3/2016/31 z dne 23. 2. 2017 in sklep št. 06110 3/2016/33 z dne 27. 2. 2017, ki ju je izdal IRSKM, združita v en pritožbeni postopek. V 2. točki je bilo odločeno, da se pritožbi zoper sklep IRSKM št. 06110-3/2016/31 z dne 23. 2. 2017 ugotovi. V 3. točki je bilo nadalje odločeno, da se sklep IRSKM št. 06110-3/2016/31 z dne 23. 2. 2017 odpravi. V 4. točki je bilo odločeno, da se pritožba zoper sklep IRSKM št. 06110-3/2016/33 z dne 27. 2. 2017 zavrne ter v 5. točki, da stroški pritožbenega postopka niso nastali. V pouku o pravnem sredstvu je navedeno tudi, da je odločba oproščena plačila takse po 22. točki 28. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J in 32/16).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je MK v pregledanem sklepu in odločbi odločilo tudi o pritožbi zoper sklep IRSKM št. 06110-3/2016/33 z dne 27. 2. 2017, ki ni evidentirana v IS SPIS, prav tako se ni nahajala med posredovano dokumentacijo. Javna uslužbenka, ki je vodila postopek, je pojasnila, da pritožba po pomoti ni bila med dokumentacijo zadeve ter da so jo od IRSKM prejeli skupaj z drugo pritožbo dne 6. 4. 2017. V zvezi s tem upravna inšpektorica posebej opozarja na pravila o dokumentiranju, prejemanju pošte ter evidentiranju dokumentov in ugotavlja kršitev 32., 35. ter 51. člena UUP.

Pouk o pravnem sredstvu:

- Navedba odločitve v zvezi s plačilom upravnih taks ne sodi v pouk o pravnem sredstvu, temveč v obrazložitev odločbe, zato gre za kršitev 215. člena ZUP.

Med dokumentacijo zadeve je tudi Predlog za podpis priloženega dokumenta, na katerem je z datirko odtisnjen datum 19. 2. 2018.

- Upravna inšpektorica je v zvezi s takim poslovanjem MK že ugotovila kršitve in v zvezi z njimi tudi odredila ukrepe v Delnem zapisniku o inšpekcijskem nadzoru z dne 11. 5. 2021.
- Glede časa trajanja postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da je MK od IRSKM dne 6. 4. 2017 prejelo pritožbi z dne 15. 3. 2017 zoper sklepa IRSKM št. 06110-3/2016/31 z dne 23. 2. 2017 ter št. 06110-3/2016/33 z dne 27. 2. 2017 ter o njiju odločilo z sklepom in odločbo MK št. 061-2/2017/8 z dne 16. 2. 2018 in ju pritožniku vročilo dne 20. 2. 2018. Pri tem MK od dne 6. 4. 2017 do izdaje odločbe dne 16. 2. 2018, torej več kot deset mesecev ni opravilo nobenega procesnega dejanja, iz dokumentacije pa za to niso razvidni razlogi. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je postopke potrebno voditi hitro in učinkovito, zato ugotavlja, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP ter za kršitev določila 256. člena ZUP¹ o roku za odločbo o pritožbi.

2. Zadeva št. 0610-77/2021

Pobudnica očita, da bi moral organ po uradni dolžnosti na podlagi 44. člena ZUP skrbeti za to, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice in pravne koristi bi odločba lahko vplivala ter da je bilo MK najkasneje leta 2012 seznanjeno in bi tudi sicer moralo vedeti, da je pobudnica postala zemljiškoknjižni lastnik nepremičnine, vendar je nikoli niso obvestili o teku postopka.

Nadalje navaja, da je dne 7. 5. 2019 prijavila svojo udeležbo v postopku na podlagi 43. člena ZUP, vendar odgovora v zvezi s tem ni prejela. O udeležbi pobudnice pa ni bilo odločeno vse do izdaje sklepov in začasne odredbe dne 18. 1. 2021 in ji je bila tako v tem času nezakonito onemogočena udeležba v postopku.

Pooblaščenec pobudnice je dne 28. 10. 2020 zaprosil za vpogled v denacionalizacijsko zadevo, pri čemer je izkazal njen pravni interes, vendar je uradna oseba zahtevala, da je dne 30. 11. 2020 ponovno izčrpno utemeljil svojo prošnjo in dodatno konkretiziral pravni interes pobudnice. V nadaljevanju se na urgence in telefonske pozive uradna oseba ni več odzivala oziroma se je sprenevedala in tako o zahtevi pobudnice za vpogled v zadevo ni odločila več kot tri mesece.

Pobudnica poudarja, da je v skladu s 14. členom ZUP postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba ter da predmetni postopek po 21 letih od izdaje sodbe VSRS še vedno ni zaključen, ter da je pobudnici onemogočeno uveljavljanje njenih zakonskih pravic, saj je večletno oz. večmesečno preprečevanja sodelovanja v postopku zemljiškoknjižnemu lastniku nepremičnine, o kateri se odloča v denacionalizacijskem postopku, nesprejemljivo.

Upravna inšpektorica je v skladu z načelom varstva javnega interesa v smislu 5. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 56/02, 26/07, 40/14, v nadaljevanju ZIN) predmetno pobudo obravnavala z vidika očitanih kršitev ZUP glede udeležbe v postopku ter pregledovanja dokumentov zadeve. Pri tem je preverila skladnost postopanja MK z določili Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 47/86, 83/89, RS 17/91-I - ZUDE, 4/92 - ZNZ-D, 55/92 - ZVDK, 80/99 – ZUP, v nadaljevanju ZUP 86), ki se na podlagi 324. člena ZUP uporablja za dokončanje zadev, glede katerih je bil postopek ob uveljavitvi ZUP v teku oziroma, glede katerih je bila ob uveljavitvi ZUP že vložena zahteva ali pravno sredstvo.

¹ Odločba o pritožbi mora biti izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.

- Upravna inšpektorica v delu, ki se nanaša na očitke pobudnice, da kljub temu, da je bilo MK najkasneje leta 2012 seznanjeno, da je pobudnica postala zemljiškoknjižni lastnik nepremičnine, vendar je o teku postopka nikoli niso obvestili na podlagi 44. člena ZUP², pojasnjuje, da ZUP 86 ni vseboval določil o tem, da bi moral organ ves čas med postopkom po uradni dolžnosti skrbeti za to, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba. Pri tem pa upravna inšpektorica še dodatno pojasnjuje, da gre za vsebinsko presojo, saj takšno razmerje vzpostavlja materialni predpis, iz katerega izhaja, ali ima kdo kakšno pravico. Upravna inšpekcija pa ni pristojna za presojo pravilnosti odločitve uradnih oseb o tem, kdo je lahko stranka postopka v konkretnih zadevah, zato tudi za presojo pravilnosti take odločitve upravna inšpektorica ni pristojna.

Pobudnica je dne 9. 5. 2019 MK sporočila (dokument št. 490-12/2013-74), da je postala na podlagi sklepa o izbrisu Srg 2019/809 z dne 11. 1. 2019 družbe ki je bila izbrisana in pripojena k njej, dne 11. 1. 2019 lastnica nepremičnine ID znak: parcela do deleža (prej parc. št. k.o. Ajdovščina), zato je predlagala da MK dopusti njeno udeležbo v postopku in jo obvešča o vseh vlogah ter procesnih dejanjih v predmetnem postopku. Prav tako je v skladu s 16. členom ZDen predlagala, da MK zahtevo za vrnitev v last in posest v naravi upravičenca v delu, ki se nanaša na nepremičnino ID znak: parcela do deleža zavrne ter upravičencu naloži v plačilo stroške postopka pobudnice v roku osmih dni do izdaje odločbe. Svoji vlogi je priložila tudi dokumentacijo.

MK je dne 4. 7. 2019 z dopisom št. 490-12/2013-MIZKS/79 pooblaščenca vlagatelja zahteve med drugim posredovalo tudi vlogo pobudnice – prijava udeležbe z dne 9. 5. 2019, kjer za odgovor na vlogo ni postavilo roka, temveč, naj odgovori čim prej. Vlagatelj zahteve je na vlogo odgovoril dne 4. 9. 2019 in med drugim nasprotoval stranski udeležbi pobudnice v predmetnem postopku.

Stranka je dne 26. 5. 2020 na MK in ministra naslovila vlogo Seznanitev z zadevo in prošnja za pospešitev zadeve, kjer je pojasnila problematiko neučinkovitega in dolgotrajnega postopanja MK v tem denacionalizacijskem postopku (dokument št. 490-12/2013-MIZKS/140) ter pozvala MK, da čim prej odloči.

Dne 2. 6. 2020 je uradna oseba pripravila vabilo na ustno obravnavo št. 490-12/2013-MIZKS/144 v zadevi DENACIONALIZACIJA »URŠULINSKI SAMOSTAN V LJUBLJANI – 49/1000-TIN PARC. ŠT. K.O. 1725 AJDOVŠČINA (prej parc. št. k.o. Ajdovščina – v naravi del bivših poslovnih prostorov Ona On pri (V) Plečnikovem podhodu in arkadah ob Šubičevi ulici, Ljubljana), ki bo dne 16. 6. 2020 s pričetkom ob 10.15 uri v zgradbi MK, sejna soba.

Dne 16. 6. 2020 je uradna oseba sestavila zapisnik o opravljeni ustni obravnavi št. 490-12/2013-MIZKS/x (dokument št. 490-12/2013-MIZKS/153) v zadevi DENACIONALIZACIJA »URŠULINSKI SAMOSTAN V LJUBLJANI – 49/1000 PARC. ŠT. K.O. 1725 AJDOVŠČINA (v nadaljevanju pr. p.).

Pooblaščenec pobudnice je dne 28. 10. 2020 MK sporočil, da na podlagi lastništva nepremičnine izkazuje pravni interes za udeležbo v predmetnem denacionalizacijskem postopku in naproša za vpogled v denacionalizacijski spis ter uradno osebo prosi, da ji sporoči, kdaj bi vpogled v spis lahko opravil (dokument št. 490-12/2013-MIZKS/157).

Uradna oseba je pobudnici dne 10. 11. 2020 v zvezi z njeno vlogo z dne 28. 10. 2020 posredovala vlogo z dne 4. 9. 2019, kjer je ta prerekala njen predlog za vstop v postopek z dne 7. 5.

² »Organ mora ves čas med postopkom po uradni dolžnosti skrbeti za to, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba.«

2019 ter pošto predstavnice z dne 23. 4. 2018 ter jo pozvala, da se v 20 dneh opredeli, zakaj ona oziroma njen pravni prednik s predmetnimi prostori ni razpolagala, temveč je dopuščala, da so se v njem vrstili najemniki (dokument št. 490-12/2013-MIZKS/158).

Dne 15. 1. 2021 je evidentirano e-poštno sporočilo pobudnice, kjer urgira za čim prejšnji vpogled v predmetni denacionalizacijski spis in da se jo obvesti o možnem terminu vpogleda (dokument št. 490-12/2013-MIZKS/159). Temu sporočilu je pripeto še e-poštno sporočilo z dne 30. 11. 2020 (ki je evidentirano v dokumentaciji zadeve kot dokument št. 490-12/2013-MIZKS/163), kjer je pobudnica pojasnila, da je predlog za vpogled v denacionalizacijski spis podala na podlagi 82/2 člena ZUP, pri čemer je svoj pravni interes oz. pravno korist, kot jo opredeljuje 43/2 člen ZUP, izkazala z lastništvom nepremičnine, ki je predmet denacionalizacijskega postopka. Zato je utemeljeno zainteresirana za izid denacionalizacijskega postopka in posledično nedvomno upravičena do vpogleda v spis vpogleda v spis. Pri tem je uradno osebo opozorila, da o zahtevi za vpogled v spis odloča organ, ki vodi postopek in da gre za procesno odločitev, ki ne zahteva kontradiktornega postopka. Navaja tudi, da pobudnica ni predlagala udeležbe v postopku, temveč le vpogled v spis in da nasprotovanje denacionalizacijskega upravičenca ne more vplivati na pravico pobudnice do vpogleda v denacionalizacijski spis. Priložena je tudi tožba pobudnice zaradi izpraznitve in izročitve nepremičnine ID znak parcela naslovljena na Okrožno sodišče v Ljubljani.

MK je dne 18. 1. 2021 izdalo sklepa in začasno odredbo št. 490-12/2013-MIZKS/160 o prekinitvi postopka denacionalizacije do rešitve pravnega postopka opr. št. II P 415/2019, ki se vodi pri Okrožnem sodišču v Ljubljani ter da bo o priglasitvi udeležbe pobudnice z dne 9. 5. 2019 odločeno po rešitvi predhodnega vprašanja iz sklepa o prekinitvi postopka. Z začasno odredbo je bilo pobudnici do rešitve predhodnega vprašanja prepovedano vsakršno razpolaganje z navedenim premoženjem in ugotovljeno da so dokumenti Pogodba o najemu poslovnih prostorov z dne 4. 7. 1995, Zapisnik o primopredaji prostora in opreme Ljubljana, Ljubljana, z dne 6. 9. 1995, Primopredajni zapisnik o predaji v posest z dne 14. 8. 2001 in izjava in potrdilo podjetja z dne 20. 6. 2019, sestavni deli sklepa iz točke I. in II. ter začasne odredbe iz tč. III. Odločeno je bilo tudi, da bo o morebitnih stroških postopka odločeno v nadaljevanju postopka.

- Upravna inšpektorica v zvezi z izdajo začasnih odredb ugotavlja, da Zakon o denacionalizaciji (v nadaljevanju: ZDen) v 68. členu določa, da organ prve stopnje lahko zaradi zavarovanja zahtev za denacionalizacijo ali iz drugih tehtnih razlogov izda sklep, s katerim odredi, da se začasno prepove razpolaganje z nepremičninami ali delno oziroma popolno kapitalsko preoblikovanje podjetij in drugih gospodarskih subjektov. V obravnavanem primeru pa je bila izdana začasna odredba in v zvezi s tem upravna inšpektorica opozarja, da izdaje take odredbe ne predvidevata ne ZDen niti ZUP in ugotavlja kršitev 68. člena ZDen, ker bi moralo o tem biti odločeno s sklepom in za izdajo začasnih odredb MK ni imelo podlage v predpisu.

Pobudnica je dne 19. 1. 2021 uradni osebi sporočila, da med drugim še vedno ni odločila o njeni zahtevi za vpogled v spis z dne 28. 10. 2020 (dokument št. 490-12/2013-MIZKS/162).

Pobudnica je dne 2. 2. 2021 uradni osebi sporočila, da ji je pred tednom dni obljubila, da jo bo poklicala in ji sporočila, kdaj lahko vpogleda v denacionalizacijsko zadevo (dokument št. 490-12/2013-MIZKS/165), vendar tega ni storila. Istega dne je uradna oseba v e-poštnem sporočilu (dokument št. 490-12/2013-MIZKS/166) pobudnici sporočila, da za vpogled ravno zaradi navedenih dejstev ni razbrati pravnega interesa, ki ga lahko konkretizira ob vedenju, da ji še ni priznan status udeleženca v postopku. Nato je pobudnica ponovno zahtevala, da se uradna oseba nemudoma izjavi o njeni zahtevi za vpogled v spis (dokument št. 490-12/2013-MIZKS/168).

Pobudnica je dne 5. 2. 2021 na MK naslovila vlogo (dokument št. 490-12/2013-MIZKS/168), kjer se smiselno pritožuje zoper izdani sklep in začasno odredbo ter s predlogom, da izda popravni ali dopolni sklep in odloči, da dovoli udeležbo pobudnice v predmetnem denacionalizacijskem postopku, da pred prekinitvijo postopka odloči o predhodnem vprašanju, ali je možno vračilo nepremičnin v naravi, da izrek začasne odločbe uskladi z zakonsko dikcijo.

Pobudnica je dne 25. 2. 2021 na MK naslovila pritožbo zoper sklepa in začasno odredbo št. 490-12/2013-MIZKS/160 z dne 18. 1. 2021, ki jo je MK nato kot tožbo dne 3. 3. 2021 posredovalo Upravnemu sodišču RS.

- Upravna inšpektorica v zvezi z udeležbo pobudnice v postopku na podlagi 43. člena ZUP ugotavlja, da tudi ZUP 86 v 139. členu³ omogoča vstop v postopek nekomu, ki dotlej ni bil stranka. Pri tem ugotavlja, da je pobudnica tako zahtevo postavila dne 7. 5. 2019, uradna oseba pa je odgovorila šele na njeno ponovno zahtevo z dne 28. 10. 2020, vendar o zahtevi za vstop v postopek ni odločila, temveč ji je posredovala vlogo z dne 4. 9. 2019, kjer je ta prerekala njen predlog za vstop v postopek z dne 7. 5. 2019. Uradna oseba je tako ravnala procesno nepravilno, saj bi morala zahtevo stranke za vstop v postopek preizkusiti in o njej odločiti s sklepom. Pri tem jo je v skladu z 218. členom ZUP 86 zavezoval rok za izdajo odločbe in vročitev stranki najpozneje v roku enega meseca od dneva, ko je stranka izročila pravilno sestavljeno zahtevo (v enostavnih zadevah) ter tudi načelo ekonomičnosti postopka⁴. Upravna inšpektorica še ugotavlja, da iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi uradna oseba zahtevala dopolnitev vloge za vstop v postopek, torej ta ob vložitvi ni bila pomanjkljiva. Upravna inšpektorica ugotavlja, da so očitki iz pobude utemeljeni, saj gre za kršitev 139., 218. in 13. člena ZUP 86.
- Pobudnica je nato v svoji vlogi z dne 30. 11. 2020 (dokument št. 490-12/2013-MIZKS/163) navedla, da ni predlagala udeležbe v postopku, temveč le vpogled v spis in je tako smiselno svoj zahtevek na podlagi 130. člena ZUP 86 spremenila v zahtevo za pregled spisov v smislu 80. člena ZUP 86⁵. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba ravnala procesno nepravilno, ko je v svojih sklepih in začasni odredbi z dne št. 490-12/2013-MIZKS/160 z dne 18. 1. 2021 odločila, da bo o priglasitvi udeležbe pobudnice z dne 9. 5. 2019 odločeno po rešitvi predhodnega vprašanja iz sklepa o prekinitvi postopka, saj takega zahtevka pobudnice od dne 30. 11. 2020 ni bilo več. Ni pa odločila o njeni zahtevi za pregled dokumentov zadeve z dne 28. 10. 2020, kljub temu, da jo je tudi po izdaji sklepov pobudnica na to večkrat opozorila. Šele dne 2. 2. 2021 je pobudnici sporočila, da za vpogled ni razbrati pravnega interesa, kar je sicer mogoče šteti kot zavrnitev zahteve za vpogled v zadevo, saj ZUP 86 omogoča pritožbo zoper zavrnitev zahteve tudi, ko ni bil izdan pisni sklep. Upravna inšpektorica tako ugotavlja, da o zahtevi za pregled dokumentov zadeve ni bilo odločeno v predpisanem roku iz 218. člena ZUP 86, zato ugotavlja kršitev tega in 13. člena ZUP 86 in da so očitki iz pobude v zvezi s tem utemeljeni.

3. Zadeva št. 0610-106/2021

Pobudnica navaja, da je na več naslovov, med drugim tudi na uradni elektronski poštni naslov MK: gp.mk@gov, posredovala dopis s predlogom za uvedbo postopkov zoper zaposleno javno

³ »Če pride med postopkom nekdo, ki dotlej ni bil stranka, in zahteva, da se pripusti kot stranka, preizkusi uradna oseba, ki vodi postopek, ali ima pravico biti stranka, in izda o tem sklep. Zoper sklep, s katerim se mu lastnost stranke ne prizna, je dovoljena posebna pritožba.«

⁴ 13. člen ZUP 86.

⁵ (2) »Pravico pregledati spise in na svoje stroške prepisati posamezne spise ima tudi vsakdo drug, ki verjetno izkaže, da ima od tega pravno korist, kot tudi družbena organizacija in strokovno društvo, če ima za to opravičen interes.«

(6) »Zoper zavrnitev zahtev iz prejšnjih odstavkov je dovoljena posebna pritožba tudi takrat, kadar ni bil izdan pismen sklep. Pritožba se lahko poda takoj.«

uslužbenko na ZVKDS OE Piran. Pred tem je vloge s podobno vsebino poslala tudi na več elektronskih poštah ministrov in posameznih uslužbencev MK, vendar odgovora na svojo vlogo, ki ni bila žaljiva niti šikanozna, ni prejela.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je bil navedeni poziv pobudnice uvrščen v zadevo št. 1004-16/2021, pri čemer se v skladu s Klasifikacijskim načrtom MK pod št. 1004 vodijo Kadrovske zadeve izvajalcev javne službe. Pobudnica je na MK naslovila več (12) dopisov v obdobju od dne 5. 2. 2021 do 4. 3. 2021, kjer je sicer poleg predloga za uvedbo disciplinskega postopka zoper javno uslužbenko zaposleno na ZVKDS OE Piran, predlagala tudi izredni nadzor na ZVKDS OE Piran.

- Pri pregledu dokumentacije te zadeve upravna inšpektorica ugotavlja, da vlagateljici ni bilo odgovorjeno na njeno kritiko poslovanja ZVKDS OE Piran z dne 5. 2. 2021 kot tudi ne na kritiko poslovanja MK z dne 24. 2. 2021, kjer MK očita neodzivnost. Pri tem gre za kršitev določila 15. člena UUP, kjer je določeno, da organ pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je očitek iz pobude o neodzivnosti MK, utemeljen.

4. Zadeva št. 0610-193/2021

Inšpektorat za javni sektor je bil v zvezi s pobudo, ki je bila naslovljena na Službo Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, obveščen, da je bila pobudnikova vloga odstopljena med drugim tudi MK. Pobudnik pa je pri tem navedel, da od MK odgovorov na postavljena vprašanja o skladnosti predpisov ni prejel.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da sta bili odstopljeni vlogi pobudnika uvrščeni v zadevo št. 616-46/2020, pri čemer se v skladu s Klasifikacijskim načrtom MK pod št. 616 vodijo zadeve v zvezi s samozaposlenimi v kulturi. Vprašanja oziroma prošnji za posredovanje podatkov je MK od SVZ prejelo dne 9. 2. 2020.

- Pri pregledu dokumentacije te zadeve upravna inšpektorica ugotavlja, da pobudniku ni bilo odgovorjeno na njegova vprašanja, ki jih je SVZ odstopila MK. Pri tem gre za kršitev določila 17. člena UUP, kjer je določeno, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa ter da za zahtevnejše zadeve organ v tem roku pošiljatelju pošlje vsaj obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, ki ga je mogoče pričakovati za pripravo odgovora. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je očitek iz pobude o neodzivnosti MK utemeljen, saj na pobudnikova vprašanja MK ni odgovorilo v za to predpisanem roku iz 17. člena UUP niti kasneje.

II. Pregled naključno izbranih zadev iz delovnega področja MK

1. Kulturnovarstveno soglasje za raziskavo in odstranitev dediščine

Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 - ORZVKD39, 30/11 - Uradni list RS, št. 16/08, 123/08 in 8/11, 90/12, 111/13, 32/16, 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVKD-1) v 31. členu določa:

»(1) Kulturnovarstveno soglasje, s katerim se dovolita raziskava in odstranitev arheološke ostaline, se lahko izda le s pogojem, da tako raziskavo in odstranitev nadzoruje zavod in da raziskavo ter odstranitev opravi oseba, ki je strokovno usposobljena za izvajanje arheoloških raziskav.

(2) Kulturnovarstveno soglasje, s katerim se dovoljuje raziskavo in odstranitev spomenika ali registrirane nepremične dediščine, za poseg v katero je treba pridobiti kulturnovarstveno soglasje, in ki ni arheološka ostalina, se lahko izda:

- če se ugotovi dotrajanost ali poškodovanost spomenika ali dediščine, ki je ni mogoče odpraviti z običajnimi sredstvi, ali če spomenik ali dediščina ogroža varnost ljudi in premoženje,
- in če je bil spomenik pred tem ponujen v prodajo po ceni, ki upošteva njegovo stanje.

(3) Kulturnovarstveno soglasje za raziskavo in odstranitev izda minister. Raziskavo in odstranitev iz prejšnjega odstavka nadzoruje pristojna organizacija.

(4) Ne glede na določbo prvega in drugega odstavka se lahko dovoli odstranitev z dovoljenjem iz prejšnjega odstavka tudi v primeru, če se stranki s kulturnovarstvenim soglasjem naloži izvedba izravnalnega ukrepa.

(5) Izravnalni ukrep obsega:

- plačilo denarnega zneska v vrednosti povzročene škode, ki nastane zaradi odstranitve arheološke ostaline ali spomenika,
- ali financiranje oziroma izvedbo ukrepov za ohranitev ali oživitev drugega spomenika primerljivega pomena.

(6) Izravnalni ukrep mora biti po učinku sorazmeren pomenu arheološke ostaline ali spomenika, katerega odstranitev se dovoli.«

1.1 Zadeva št. 62240-123/2019

Družba je dne 25. 3. 2019 kot vlagatelj vložila vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za raziskavo in odstranitev arheološke ostaline za naročnika na vnaprej pripravljenem obrazcu MK (dokument št. 62240-123/2019-1).

- Pri pregledu dokumentacije te zadeve upravna inšpektorica ugotavlja, da je na obrazcu stranka označila, katere priloge so vlogi priložene, tudi v IS SPIS je navedeno, da je dokumentacija priloga k vlogi. Vendar pa priložena dokumentacija v IS SPIS ni skenirana, prav tako nikjer ni evidentirano, kateri dokumenti so v prilogi vloge, kar onemogoča njeno pregledovanje in pomeni kršitev 8. točke 1. odst. 52. člena UUP, ker ni evidentirano število in kratek opis prilog.

Minister je dne 11. 4. 2019 izdal Kulturnovarstveno soglasje za raziskavo in odstranitev arheološke ostaline (v nadaljevanju: soglasje) št. 62240-123/2019/2, s katerim je v 1. točki odločil, da se izvajalcu za naročnika dovolita raziskava in odstranitev arheološke ostaline arheološki podpovršinski pregled in arheološki testni izkop na Gorenjem Brezovem (EŠD 15744. Gorenje Brezovo - Arheološko območje), zaradi gradne lope na zemljišču s parc. št. 1802 LESKOVEC, lastnik zemljišča: (pisno soglasje lastnika z dne 20. 3. 2010). V 2. tč. da

arheološko raziskavo vodi , univ. dipl. arheol. s strokovno ekipo. V 3. tč., da se arheološka raziskava, ki se ji dodeli koda 19-0182, izvede v skladu z določbami kulturnovarstvenih pogojev št. 35102-0204/2019/2-MP z dne 14. 3. 2019, ki jih je izdal Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Ljubljana. V 4. tč., da se arheološka raziskava izvede predvidoma v terminu med 11. 4. 2019 in 11. 4. 2020. V 5. tč. da stroške raziskave krije naročnik. V 6. tč. da bo strokovni nadzor nad arheološko raziskavo izvedel Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Ljubljana (v nadaljevanju: ZVKDS OE Ljubljana) in da se za nadzornika arheološke raziskave določi . univ. dipl. arheol. višji konservator v ZVKDS OE Ljubljana. V 7. tč., da mora izvajalec o datumu začetka raziskave vsaj tri delovne dni prej pisno obvestiti nadzornika raziskave, imenovanega v prejšnji točki izreka te odločbe. V 8. tč., da mora nadzornik raziskave zahtevati, da se raziskava, ki ne poteka v skladu z določbami soglasja za raziskavo, prekine, in o tem nemudoma obvestiti inšpektorat, pristojen za kulturo dediščine. V 9. tč., da če med izvedbo raziskave pride do odkritij, zaradi katerih je treba spremeniti zahteve iz soglasja za raziskavo, vodja raziskave o tem obvesti nadzornika, ki določi ukrepe varstva in predlaga izdajatelju soglasja za raziskavo ustrezno dopolnitev tega soglasja. V 10. tč. da če med izvedbo raziskave, potrebne za sprostitev zemljišča za gradnjo, pride do izjemnih odkritij, ki utemeljujejo spremembo projektne dokumentacije, potrebne za pridobitev projektnih pogojev po predpisih, ki urejajo gradnjo objektov, in se ta odkritja niso mogla upoštevati pri izdaji soglasja za raziskavo, mora nadzornik tem nemudoma pisno obvestiti ministrstvo in naročnika. V 11. tč., da izvajalec med raziskavo sodeluje s pristojnim muzejem - Muzej in galerije mesta Ljubljane (v nadaljevanju: pristojni muzej), predvsem glede arheoloških najdb, ki zahtevajo posebne konservatorske in varnostne ukrepe. V tč. 12., da mora vodja raziskave v največ šestdesetih dneh po koncu terenskih del raziskave ministrstvu, Zavodu za varstvo kulturne dediščine Slovenije, naročniku in pristojnemu muzeju oddati prvo strokovno poročilo o raziskavi in njenih rezultatih v tiskani in elektronski obliki za potrebe nadaljnjih postopkov varstva, evidence raziskav in popularizacije. V 13., da se arhiv arheološkega najdišča začasno shrani v prostorih izvajalca in se po končani obdelavi trajno shrani v pristojnem muzeju. V 14. tč., da je izvajalec dolžan celoten in originalen arhiv arheološkega najdišča (raziskave) predati pristojnemu muzeju, najpozneje pet let po zaključku terenskih del raziskave. V 15. tč., da mora dve leti po koncu terenskih del raziskave vodja raziskave ministrstvu, Zavodu za varstvo kulturne dediščine Slovenije in pristojnemu muzeju oddati končno strokovno poročilo o poteku in rezultatih arheološke raziskave v tiskani elektronski obliki. V 16. tč., da je arheološko raziskavo dovoljeno začeti le v času veljavnosti soglasja. To kulturnovarstveno soglasje za raziskavo in odstranitev arheološke ostaline preneha velja, če se z raziskavo ne prične v roku dveh let po njegovi pravnomočnosti ter v 17. tč. da stroški postopka niso bili zaznamovani.

Uvod odločbe:

- V uvodu je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 3. odst. 31. člena ZVKD-1. Ostali v uvodu navedeni členi tega predpisa so odveč.
- Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je stranka v postopku in ne družba , ki je zanj vložila vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja, torej pooblaščenec, zato bi bilo treba v uvodu soglasja v skladu z določilom 1. odst. 212. člena ZUP navesti tudi osebno ime stranke.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da dokumenti, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga posredovana v oceno Strokovni komisiji za arheološke raziskave in da je ta o njej podala svoje pozitivno mnenje (iz obrazložitve soglasja št. 62240-123/2019/2 z dne 11. 4. 2019 izhaja, da je strokovna komisija vlogo obravnavala na 328. seji dne 3. 4. 2019), v tej zadevi niso evidentirani, kar je v nasprotju z določilom 2. in 32. člena UUP, ki določata obveznost in način dokumentiranja dela organov.

- Predmetna zadeva je bila signirana - dodeljena v reševanje S. G. (vodji sektorja), odločbo je podpisala B. P., ki je bila v skladu s pooblastilom št. 1002-379/2012/9 z dne 19. 7. 2016 pooblaščenca za odločanje in vodenje postopkov odločanja o kulturnovarstvenem soglasju. Če je bila zadeva predodeljena, bi bilo potrebno presigniranje v smislu 4. odst. 46. člena UUP.
- V zvezi z odredbo za vročanje upravnega inšpektorica opozarja, da se kadar ima stranka zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, vroča njemu, ne pa obema, kar je kršitev 1. odst. 88. člena ZUP.

Vodja arheološke raziskave je dne 20. 8. 2020 MK poslal Strokovno poročilo o predhodni arheološki raziskavi.

1.2 Zadeva št. 62240-40/2020

Družba . . . je dne 29. 1. 2020 kot vlagatelj vložila vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za raziskavo in odstranitev arheološke ostaline za naročnika . . . na vnaprej pripravljenem obrazcu MK.

- Pri pregledu dokumentacije te zadeve upravna inšpektorica ugotavlja, da je na obrazcu stranka označila, katere priloge so vlogi priložene, tudi v IS SPIS je navedeno, da je dokumentacija priloga k vlogi. Vendar pa priložena dokumentacija v IS SPIS ni skenirana, prav tako nikjer ni evidentirano, kateri dokumenti so v prilogi vloge, kar onemogoča njeno pregledovanje, zato ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 62240-123/2019-1.

Minister je dne 4. 2. 2020 izdal Kulturnovarstveno soglasje za raziskavo in odstranitev arheološke ostaline (v nadaljevanju: soglasje) št. 62240-40/2020/2, s katerim je v 1. točki odločil, da se izvajalcu . . . za naročnika . . . dovolita raziskava in odstranitev arheološke ostaline arheološki podpovršinski pregled in arheološki testni izkop v Kopru (EŠD 16581, Koper - Arheološko območje), zaradi gradne stanovanjskega objekta na zemljišču s parc. št. . . o. 2602 SEMEDELJA, lastnik zemljišča: . . . (pisno soglasje lastnika z dne 29. 1. 2020). V 2. tč. da arheološko raziskavo vodi . . . univ. dipl. arheol. s strokovno ekipo, namestnik vodenja raziskav je mag. . . univ. dipl. arheol. V 3. tč., da se arheološka raziskava, ki se ji dodeli koda 20-0044, izvede v skladu z določbami kulturnovarstvenih pogojev št. 35104-0644/2019/2 z dne 22. 1. 2020, ki jih je izdal Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Piran. V 4. tč., da se arheološka raziskava izvede predvidoma v terminu med 4. 2. 2020 in 4. 2. 2021. V 5. tč. da stroške raziskave krije naročnik. V 6. tč. da bo strokovni nadzor nad arheološko raziskavo izvedel Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Piran (v nadaljevanju: ZVKDS OE Piran) in da se za nadzornika arheološke raziskave določi . . . univ. dipl. arheol. višji konservator v ZVKDS OE Piran. V 7. tč., da mora izvajalec o datumu začetka raziskave vsaj tri delovne dni prej pisno obvestiti nadzornika raziskave, imenovanega v prejšnji točki izreka te odločbe. V 8. tč., da mora nadzornik raziskave zahtevati, da se raziskava, ki ne poteka v skladu z določbami soglasja za raziskavo, prekine, in o tem nemudoma obvestiti inšpektorat, pristojen za kulturo dediščino. V 9. tč., da če med izvedbo raziskave pride do odkritij, zaradi katerih je treba spremeniti zahteve iz soglasja za raziskavo, vodja raziskave o tem obvesti nadzornika, ki določi ukrepe varstva in predlaga izdajatelju soglasja za raziskavo ustrezno dopolnitev tega soglasja. V 10. tč. da če med izvedbo raziskave, potrebne za sprostitev zemljišča za gradnjo, pride do izjemnih odkritij, ki utemnjujejo spremembo projektne dokumentacije, potrebne za pridobitev projektnih pogojev po predpisih, ki urejajo gradnjo objektov, in se ta odkritja niso mogla upoštevati pri izdaji soglasja za raziskavo, mora nadzornik tem nemudoma pisno obvestiti ministrstvo in naročnika. V 11. tč., da izvajalec med raziskavo sodeluje s pristojnim muzejem – Pokrajinski muzej Koper (v nadaljevanju: pristojni muzej), predvsem glede arheoloških najdb, ki zahtevajo

posebne konservatorske in varnostne ukrepe. V tč. 12., da mora vodja raziskave v največ šestdesetih dneh po koncu terenskih del raziskave ministrstvu, Zavodu za varstvo kulturne dediščine Slovenije, naročniku in pristojnemu muzeju oddati prvo strokovno poročilo o raziskavi in njenih rezultatih v tiskani in elektronski obliki za potrebe nadaljnjih postopkov varstva, evidence raziskav in popularizacije. V 13., da se arhiv arheološkega najdišča začasno shrani v prostorih izvajalca in se po končani obdelavi trajno shrani v pristojnem muzeju. V 14. tč., da je izvajalec dolžan celoten in originalen arhiv arheološkega najdišča (raziskave) predati pristojnemu muzeju, najpozneje pet let po zaključku terenskih del raziskave. V 15. tč., da mora dve leti po koncu terenskih del raziskave vodja raziskave ministrstvu, Zavodu za varstvo kulturne dediščine Slovenije in pristojnemu muzeju oddati končno strokovno poročilo o poteku in rezultatih arheološke raziskave v tiskani elektronski obliki. V 16. tč., da je arheološko raziskavo dovoljeno začeti le v času veljavnosti soglasja. To kulturnovarstveno soglasje za raziskavo in odstranitev arheološke ostaline preneha velja, če se z raziskavo ne prične v roku dveh let po njegovi pravnomočnosti ter v 17. tč. da stroški postopka niso bili zaznamovani.

Uvod odločbe:

- Glede navedbe predpisov in pomanjkljivo navedbo stranke v uvodu odločbe upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 62240-123/2019/2.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da dokumenti, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga posredovana v oceno Strokovni komisiji za arheološke raziskave in da je ta o njej podala svoje pozitivno mnenje (iz obrazložitve soglasja št. 62240-40/2020/2 z dne 4. 2. 2020 izhaja, da je strokovna komisija vlogo obravnavala na 357. seji dne 30. 1. 2020), v tej zadevi niso evidentirani in ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 62240-123/2019/2.
- Glede signiranja zadeve upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev enako kršitev kot pri dokumentu št. 62240-123/2019/2.
- V zvezi z odredbo za vročanje upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot s pisarniško odredbo za vročanje pri dokumentu št. 62240-123/2019/2.

Vlagatelj je dne 28. 5. 2020 MK poslal končno poročilo o predhodnih arheoloških raziskavah zaradi gradnje stanovanjskega objekta.

- Upravna inšpektorica v zvezi z zadevama št. št. 62240-123/2019 in št. 62240-40/2020 ugotavlja, da sta bili izdani znotraj zakonsko predpisanih rokov iz 222. člena ZUP.

1.3 Zadeva št. 62242-31/2019

Družba _____ je dne 3. 9. 2019 kot vlagatelj vložila vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za raziskavo in odstranitev dediščine na vnaprej pripravljenem obrazcu MK (dokument št. 62242-31/2019/1) skupaj s prilogami - fotografije, pojasnila, skica.

Dne 5. 9. 2019 je uradna oseba s pozivom št. 62242-31/2019/2 predlagatelja pozvala k dopolnitvi vloge z dodatno dokumentacijo v 30 dneh od prejema poziva, sicer bo MK vlogo zavrglo oziroma zavrnilo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da se pregledani poziv nanaša na dopolnitev vloge v zvezi z objektom na naslovu Begunje pri Cerknici _____ ki stoji na parc. št. _____. Begunje pri Cerknici, ki pa ni objekt iz vloge družbe _____ z dne 3. 9. 2019, torej je bil vlagatelju poslan napačen poziv.

Uradna oseba je pozvala iz ZVKD, OE Maribor dne 5. 9. 2019 s pozivom št. 62242-31/2019/3 k izdelavi poročila o splošnem gradbenem stanju objekta na podlagi podrobnejšega ogleda stanovanjskega objekta domačije kot pristojnega konservatorskega svetnika za področje gradbeništva.

- MK je kljub temu, da je bila vloga z dne 3. 9. 2019 (dokument št. 62242-31/2019/1) nepopolna, pozvalo ZVKD, OE Maribor k izdelavi poročila o splošnem gradbenem stanju objekta, kar je v nasprotju z določili 14. člena ZUP o ekonomičnosti postopka, saj bi v primeru, da bi bila vloga ostala nepopolna, organ tako vlogo zavrgel in bi pri tem z izdelavo predmetnega poročila nastali neutemeljeni stroški. Upravna inšpektorica v zvezi s tem pojasnjuje, da bi moral organ hitro in v smislu ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP) z vidika varstva pravic strank in javne koristi (7. člen ZUP) doseči, da je vloga čim prej formalno popolna, kar bi mu omogočilo njeno nadaljnjo vsebinsko obravnavo.

Vlagatelj je dne 12. 9. 2019 vrnil napačen poziv za dopolnitev št. 62242-31/2019/2, saj se njihova vloga pri MK nanaša na drug objekt (dokument št. 62242-31/2019/4).

Dne 13. 9. 2019 je nato uradna oseba s pozivom št. 62242-31/2019/5 predlagatelja pozvala k dopolnitvi vloge z dodatno dokumentacijo v 30 dneh od prejema poziva, sicer bo MK vlogo zavrglo oziroma zavrnilo. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bil poziv vlagatelju vročen dne 18. septembra 2019.

Dne 18. 10. 2021 je vlagatelj svojo vlogo dopolnil s Strokovnim mnenjem z dne 15. 10. 2019 (dokument št. 62242-31/2019/6).

iz ZVKD, OE Maribor je dne 19. 11. 2019 posredoval Poročilo o ogledu gospodarskega poslopja pri hiši : (dokument št. 62242-31/2019/8).

Uradna oseba je vlagatelja dne 11. 12. 2019 v obvestilu št. 62242-31/2019/9 pozvala, da naj se izreče o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za odločbo oziroma o ponujenem dokazu, ki ga je organ pridobil v postopku. V prilogi mu je posredovala Poročilo - dokument št. 62242-31/2019/8. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 12. 12. 2019.

- V pregledanem pozivu uradna oseba ni postavila roka, temveč je pojasnjeno, da ima stranka vse do izdaje odločbe pravico dopolnjevanja in pojasnjevanja svoje trditve. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je tako poslovanje MK v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka, saj si mora uradna oseba prizadevati, da postopek teče čim hitreje, zato predlaga, da se stranki za izjasnitev določi rok. Glede na navedeno je napačen tudi zaključek uradne osebe v obrazložitvi odločbe, da se stranka na poziv ministrstva v predpisanem roku in vse do izdaje odločbe ni odzvala (glej 4. stran, 2. odst. odločbe št. 62242-31/2019/10 z dne 7. 2. 2020).

Minister je dne 7. 2. 2020 izdal odločbo št. 62242-31/2019/10, kjer je v 1. točki odločil, se zavrne izdaja kulturnovarstvenega soglasja za raziskavo in odstranitev enote dediščine Zasip – Gospodarsko poslopje pri hiši stavbe št. na parceli št. k. o. Zasip ter v 2. tč. da stroški postopka niso bili zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila odločba vročena dne 14. 2. 2020.

Uvod odločbe:

- Ker 3. odst. 31. člena ZVKD-1 določa, da izda Kulturnovarstveno soglasje za raziskavo in odstranitev minister, je napačna navedba v uvodu, da je odločbo izdalo MK in gre za kršitev 1. odst. 212. člena ZUP, ki določa, da se v uvodu navede ime organa, ki odločbo izdaja.

- Stranka v postopku je družba zato bi bilo treba v uvodu odločbe v skladu z določilom 1. odst. 212. člena ZUP navesti tudi osebno ime zakonitega zastopnika stranke v smislu 48. člena ZUP.

Pouk o pravnem sredstvu:

- Navedba v zvezi z oprostitvijo plačila upravnih taks ne sodi v pouk o pravnem sredstvu, temveč v obrazložitev odločbe, zato gre za kršitev 215. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da so bile že ugotovljene pomanjkljivosti glede postopanja z nepopolno vlogo in roki za odzivnost stranke v zvezi s seznanitvijo. Pojasnjuje, da je postopke potrebno voditi hitro in učinkovito, zato ugotavlja, da tako postopanje z vlogo pomeni nekontinuirano vodenje upravnega postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je predlagatelj v zvezi s predmetno odločbo dne 17. 3. 2020 pri Upravnem sodišču RS vložil tožbo v upravnem sporu.

1.4 Zadeva št. 62242-11/2020

je dne 20. 5. 2020 kot vlagatelj vložil vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za raziskavo in odstranitev dediščine (dokument št. 62242-11/2020/2).

Dne 21. 5. 2020 ga je uradna oseba s pozivom št. 62242-11/2020/3 pozvala k dopolnitvi vloge z dodatno dokumentacijo v 30 dneh od prejema poziva, sicer bo MK vlogo zavrglo oziroma zavrnilo. Priložili so tudi vnaprej pripravljen obrazec vloge. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bil poziv vlagatelju vročen dne 26. 5. 2020.

Uradna oseba je s pozivom št. 62242-11/2020/4 dne 25. 5. 2020 pozvala iz ZVKD, OE Maribor k izdelavi poročila o splošnem gradbenem stanju hiše kot pristojnega konservatorskega svetnika za področje gradbeništva.

Dne 29. 5. 2020 je bila vloga dopolnjena s fotografijami objekta (dokument št. 62242-11/2020/5).

iz ZVKD, OE Maribor je dne 9. 6. 2020 posredoval Poročilo o ogledu objekta (dokument št. 62242-11/2020/6).

Minister je dne 10. 6. 2020 izdal kulturnovarstveno soglasje za raziskavo in odstranitev dediščine št. 62242-11/2020/7, kjer je v 1. točki odločil, da se dovoli odstranitev objekta oziroma enote dediščine **Trebnjem – Hiša** Hiša, št. stavbe **stoji** na parceli št. **Češnjevek**, v 2. tč., da odstranitev objekta nadzoruje pooblaščen oseb ZVKD, OE Novo mesto, ki jo mora lastnik o nameravani odstranitvi obvestiti najmanj 30 dni pred predvidenim začetkom del, v 3. tč., da mora lastnik vsaj 30 dni pred nameravano odstranitvijo pooblaščen oseb ZVKD predložiti tehnični prikaz dejanskega stanja objekta, ki bo sestavni del prijave začetka gradnje. Tehnični prikaz mora vsebovati arhitekturni prikaz stavbe in ureditve površin v merilu 1:100 ali 1:200, ki vsebuje tlorise etaž z osnovnimi podatki o velikosti in najmanj dva karakteristična prereza. Poleg navedenih vsebin mora tehnični prikaz vsebovati še razporeditve in opis prostorov v tlorisih etaž, značilne arhitekturne lastnosti fasad (členitve, venci, ipd.) in posebne detajle z dediščinsko vrednostjo (portal, ograja, ipd.). V 4. tč. je odločil, da mora lastnik objekta v 30 dneh pred predvidenim začetkom del zaradi varstva arheoloških ostalin dopustiti dostop pooblaščen oseb ZVKD na zemljišče, na katerem objekt stoji, in v objekt sam razen stanovanjskih prostorov ter v 5. tč., da mora o izvršeni odstranitvi lastnik obvestiti pooblaščen oseb ZVKD, ta pa MK. Slednje po uradni dolžnosti vloži dokumentacijo o

odstranjenem objektu v zbirko listin registra kulturne dediščine pri ter v 6. tč. da stroški postopka niso bili zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo kulturnovarstveno soglasje vročeno dne 23. 6. 2020.

Uvod odločbe:

- Glede navedbe v uvodu, da je odločbo izdalo MK, je upravna inšpektorica ugotovila enako kršitev kot pri dokumentu št. 62242-31/2019/10.

Pouk o pravnem sredstvu:

- Glede navedbe v zvezi z oprostitvijo plačila upravnih taks, je upravna inšpektorica ugotovila enako kršitev kot pri dokumentu št. 62242-31/2019/10.
- Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da je bila odločba izdana in vročena stranki znotraj roka, določenega v 222. členu ZUP.

2. Republiška priznavalnina

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 96/02, 123/06 - ZFO-1, 7/07 - odl. US, 53/07, 65/07 - odl. US, 56/08, 4/10, 20/11, 100/11 - odl. US, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 - ZNOrg v nadaljevanju: ZUJIK) v 90. členu določa: »Upokojenemu ustvarjalcu na področju kulture, ki je posebej pomembno prispeval k slovenski kulturi, njegova pokojnina pa ni ustrezna danemu prispevku, lahko minister dodeli republiško priznavalnino po posvetovanju s strokovno komisijo iz 20. člena tega zakona s področja kandidatovega dela.

Pri določanju višine republiške priznavalnine se upošteva tudi socialne okoliščine.

Republiška priznavalnina se lahko prizna tudi kot dodatek k družinski pokojnini.

Podrobnejše pogoje in postopek za pridobitev republiške priznavalnine predpiše vlada.

Javna sredstva za republiško priznavalnino po tem zakonu zagotovi ministrstvo, pristojno za kulturo, iz državnega proračuna, ki je namenjen kulturi.«

2.1 Zadeva št. 1030-23/2019

Predlagatelj je dne 20. 8. 2019 predlagal, da se mu za prispevek k slovenski kulturi dodeli republiška priznavalnina (dokument št. 1030-23/2019/1). Priložil je odločbo ZPIZ, biografijo ter dokumentacijo o svojem delu in dosežkih, ocene kritikov in drugo.

Dne 6. 9. 2019 je svojo vlogo dopolnil z dodatno dokumentacijo (dokument št. 1030-23/2019/2).

Strokovna komisija dne 10. 9. 2019 v mnenju št. 1030-23/2019/3 za predlagatelja ni predlagala dodelitve republiške priznavalnine za posebne dosežke na področju kulture.

Uradna oseba je predlagatelju dne 20. 9. 2019 v obvestilu št. 1030-23/2019/4 posredovala negativno mnenje strokovne komisije in ga pozvala, da se lahko v roku 20 dni izreče o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, sicer se bo štelo, da k strokovnim ugotovitvam in predloženim dokazilom nima česa dodati. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 20. 9. 2019.

Dne 10. 10. 2019 je MK prejelo predlagateljev Izrek proti obvestilu št. 1030-23/2019/4 z dne 20. 9. 2019, ki mu je priložil več prilog (dokument št. 1030-23/2019/5).

Strokovna komisija dne 21. 10. 2019 v mnenju št. 1030-23/2019/6 za predlagatelja ponovno ni predlagala dodelitve republiške priznavalnine za posebne dosežke na področju kulture, pri čemer so navedli, da so ponovno pregledali celotno vlogo skupaj z novimi dokazili.

Minister je dne 12. 11. 2019 izdal odločbo št. 1030-23/2019/7, kjer iz 1. tč. izreka izhaja, da se ne dodeli republiške priznavalnine. V 2. tč. izreka je odločeno, da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila odločba vročena predlagatelju dne 15. 11. 2019.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da glede na to, da je predlagatelj svojo vlogo dopolnil z novimi dokazili in je strokovna komisija ponovno pregledala celotno vlogo skupaj z novimi dokazili ter ponovno izdala negativno mnenje, bi moral imeti predlagatelj možnost, da se ponovno izreče o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila navedena v ugotovitvenem postopku ter se seznani z uspehom dokazovanja in se o tem izreče v smislu 9. in 146. člena ZUP. Ker predlagatelj ni imel možnosti, da bi se izjasnil glede ugotovitev komisije na podlagi novih dokazov, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 9. in 146. člena ZUP, saj organ svoje odločbe ne sme opreti na dejstva, glede katerih stranki ni bila dana možnost, da se o njih izjavi⁶.
- V zvezi s časom reševanja upravna inšpektorica ugotavlja, da odločba sicer ni bila izdana in vročena predlagatelju v roku dveh mesecev iz 222. člena ZUP, vendar pa je treba ugotoviti, da v postopku ni prihajalo do večjih zastojev in neekonomičnega postopanja z vlogo predlagatelja organu ni mogoče očitati.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je predlagatelj v zvezi s predmetno odločbo dne 13. 12. 2019 pri Upravnem sodišču RS vložil tožbo v upravnem sporu, vendar v času nadzora o tožbi Upravno sodišče še ni odločilo.

2.2 Zadeva št. 1030-20/2020

Predlagatelj je dne 3. 7. 2019 predlagal, da se mu za prispevek k slovenski kulturi dodeli republiška priznavalnina (dokument št. 1030-20/2020/1). Svoji vlogi je priložil 17 prilog.

Dne 23. 7. 2020 je ZPIZ posredoval seznam Potrdila o višini pokojnine na podlagi zahtevka MK z dne 17. 7. 2020 (dokument št. 1030-20/2020/2).

Dne 3. 11. 2020 je uradna oseba s pozivom št. 1030-20/2020/3 predlagatelja pozvala k dopolnitvi vloge v roku 20 dni in 15 dni od prejema tega poziva, saj bodo v nasprotnem primeru njegovo vlogo zavrgli na podlagi 2. odst. 67. člena ZUP. Priložena je vročilnica iz katere izhaja, da je bil navedeni poziv predlagatelju vročen dne 5. 11. 2020.

- Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 1. odst. 67. člena, saj MK vlagatelja ni v roku petih delovnih dni pozvalo k dopolnitvi vloge, temveč ga je k dopolnitvi pozvalo po preteku štirih mesecev, pri čemer je bilo nedvomno kršeno tudi načelo ekonomičnosti vodenja postopka (14. člen ZUP), prav tako pa tudi načelo varstva pravic strank (7. člen ZUP), saj je organ predlagatelju na ta način onemogočil, da bi učinkovito uveljavil svoje pravice, pri čemer mora ravno organ, ki vodi postopek skrbeti, da nevednost in neukost stranke nista

⁶ 3. odst. 9. člena ZUP.

v škodo pravic, ki jim grede po zakonu⁷. Pri tem upravna inšpektorica še opozarja, da sta v pozivu navedena dva različna roka za dopolnitev vloge.

Predlagatelj je dne 17. 11. 2020 (dokument št. 1030-20/2020/4) in 18. 11. 2020 (dokument št. 1030-20/2020/5) svojo vlogo dopolnil in priložil tudi priloge.

Minister je dne 4. 12. 2020 izdal sklep št. 1030-20/2020/6, kjer iz 1. tč. izreka izhaja, da se vloga za dodelitev republiške priznavalnine zavrže, saj je bila kljub temu, da jo je predlagatelj dopolnil, nepopolna, ker ni priložil zahtevanih dokazil. V 2. tč. izreka je odločeno, da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bil sklep vročen predlagatelju dne 11. 12. 2020.

- V zvezi s časom trajanja postopka upravna inšpektorica glede na ugotovljene kršitve postopanja MK z nepopolno vlogo (glej komentar k dokumentu št. 1030-20/2020/3), ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka. Prav tako je bil kršen 222. člen ZUP, saj je bilo o vlogi z dne 3. 7. 2020 odločeno šele dne 4. 12. 2020. Pri tem upravna inšpektorica pojasnjuje še, da obdobje, ko je MK vodilo predmetni postopek, obsega tudi obdobje, ko so bili zaradi epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2 (COVID-19) določeni začasni ukrepi, ki so bili v veljavi od 27. 11. 2020 do 10. 3. 2021, vendar je treba ugotoviti, da je zastoj v postopku nastal pred določitvijo začasnih ukrepov v času od prejema vloge dne 3. 7. 2020 do zahteve za dopolnitev dne 3. 11. 2020 ni bili opravljeno nobeno procesno dejanje.

3. Podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu na področju kulture

Zakon o nevladnih organizacijah (Uradni list RS, št. 21/18; v nadaljevanju ZNOrg) v 1. odst. 6. člena določa, da se nevladni organizaciji podeli status nevladne organizacije v javnem interesu na določenem področju, če njeno delovanje na tem področju presega interese njenih ustanoviteljev oziroma njenih članov in če je splošno koristno. V 1. odst. 7. člena določa, da o podelitvi statusa nevladne organizacije v javnem interesu na določenem področju iz drugega odstavka prejšnjega člena odloči ministrstvo, pristojno za to področje.

3.1 Zadeva št. 0140-249/2019

Društvo dne 29. 3. 2019 predložilo izjavo glede izpolnjevanja pogojev, ki veljajo za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu po ZNOrg (dokument št. 0140-249/2019/1) z dokumentacijo in izjavo z dne 27. 3. 2019.

Dne 13. 6. 2019 je uradna oseba s pozivom št. 0140-249/2019/2 društvo pozvala k dopolnitvi vloge v roku 30 dni od prejema tega poziva, saj bodo v nasprotnem primeru izdali odločbo, s katero jim bo odvzet status nevladne organizacije v javnem interesu po tem zakonu in status delovanja v javnem interesu. Priložena je vročilnica iz katere izhaja, da je bil navedeni poziv predlagatelju vročen dne 19. 6. 2019.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 1030-20/2020/3, saj MK vlagatelja ni v roku petih delovnih dni pozvalo k dopolnitvi vloge, temveč ga je k dopolnitvi pozvalo po preteku več kot dveh mesecev.

Društvo je dne 28. 6. 2019 (dokument št. 0140-249/2019/3) svojo vlogo dopolnilo in priložilo tudi dokumentacijo (dokument št. 0140-249/2019/4).

⁷ Komentar zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga [urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan], Ljubljana 2020, Javno podjetje Uradni list Republike Slovenije d.o.o. in Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, 2020, str. 117.

MK je dne 8. 7. 2019 izdalo odločbo št. 0140-249/2019/5, kjer iz 1. tč. izreka izhaja, da se društvu podeli status nevladne organizacije v javnem interesu na področju kulture. S podelitvijo statusa nevladne preneha status društva v javnem interesu, ki je bil podeljen z odločbo št. 0140-43/2013 organizacije v javnem interesu -MIZKS/13 z dne 17. 7. 2013. V 2. tč. izreka je odločeno, da mora nevladna organizacija v javnem interesu v skladu s predpisi, ki urejajo nevladne organizacije v javnem interesu, MK vsako drugo leto od podelitve tega statusa do 31. marca poročati o delovanju v javnem interesu. V 3. tč. izreka je odločeno, da v postopku niso nastali posebni stroški. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila odločba vročena društvu dne 15. 7. 2019.

Uvod odločbe:

- V uvodu je potrebno navesti predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 5. odst. 31. člena ZNOrg. Pravilna bi bila torej navedba 5. odst. 31. člena ZNOrg v uvodu odločbe, 1. odst. 7. člena ZNOrg pa spada v obrazložitev odločbe, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 1. odst. 212. člena ZUP, ki določa, da uvod odločbe obsega predpis o pristojnosti organa, ki odločbo izdaja.

Pisarniška odredba:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila pravilno odrejena osebna vročitev dokumenta, vendar pa svetuje, da se v pisarniški odredbi navede, da gre za osebno vročanje po ZUP, saj tudi drugi procesni zakoni vsebujejo pravila o osebnem vročanju, ki se lahko od pravil po ZUP razlikujejo.
- V zvezi s časom trajanja postopka upravna inšpektorica glede na ugotovljene kršitve postopanja MK z nepopolno vlogo (glej komentar k dokumentu št. 0140-249/2019/2), ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka. Zastoj v postopku je nastal v času od prejema vloge dne 29. 3. 2019 do zahteve za dopolnitev dne 13. 6. 2019, ko ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje, zanj pa iz pregledane dokumentacije niso razvidni razlogi.

3.2 Zadeva št. 0140-527/2019

Društvo je dne 17. 5. 2019 predložilo izjavo glede izpolnjevanja pogojev, ki veljajo za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu po ZNOrg (dokument št. 0140-527/2019/1) z dokumentacijo.

Dne 10. 2. 2020 je uradna oseba s pozivom št. 0140-527/2019/2 društvo pozvala k dopolnitvi vloge v roku 30 dni od prejema tega poziva, saj bodo v nasprotnem primeru izdali odločbo, s katero jim bo odvzet status nevladne organizacije v javnem interesu po tem zakonu in status delovanja v javnem interesu. Priložena je vročilnica iz katere izhaja, da je bil navedeni poziv društvu vložen v hišni predalčnik dne 27. 2. 2020, ker ga to po puščenem obvestilu dne 12. 2. 2020 ni prevzelo na pošti.

- Upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 1030-20/2020/3, saj MK vlagatelja ni v roku petih delovnih dni pozvalo k dopolnitvi vloge, temveč ga je k dopolnitvi pozvalo po preteku več kot osmih mesecev.

Uradna oseba je dne 11. 6. 2020 s pozivom št. 0140-527/2019/3 društvo ponovno pozvala k dopolnitvi vloge v roku 30 dni od prejema poziva, saj bodo v nasprotnem primeru izdali odločbo, s katero jim bo odvzet status nevladne organizacije v javnem interesu po tem zakonu in status

delovanja v javnem interesu. Priložena je vročilnica iz katere izhaja, da je bil navedeni poziv društvu vročen dne 15. 5. 2020.

Uradna oseba je dne 17. 8. 2020 s pozivom št. 0140-527/2019/4 društvo tretjič pozvala k dopolnitvi vloge v roku 30 dni od prejema poziva, saj bodo v nasprotnem primeru izdali odločbo, s katero jim bo odvzet status nevladne organizacije v javnem interesu po tem zakonu in status delovanja v javnem interesu. Priložena je vročilnica iz katere izhaja, da je bil navedeni poziv društvu vložen v hišni predalčnik dne 7. 9. 2020, ker ga to po puščenem obvestilu dne 20. 8. 2020 ni prevzelo na pošti.

- V zvezi s časom trajanja postopka upravna inšpektorica glede na ugotovljene kršitve postopanja MK z nepopolno vlogo (glej komentar k dokumentu št. 0140-527/2019/2) ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, saj so bili društvu poslani trije pozivi za dopolnitev vloge. Glede na to, da je bila društvu poslana zahteva za dopolnitev dokumentacije z dne 10. 2. 2020, kjer je bil postavljen rok za dopolnitev 30 dni od prejema obvestila, pri tem pa je bilo društvo opozorjeno na posledice, če svoje vloge v postavljenem roku ne bo dopolnilo, bi bilo pravilno procesno ravnanje MK, da bi društvu izdalo odločbo o odvzemu statusa nevladne organizacije, tako pa v zadevi v več kot letu dni od oddaje vloge sploh še ni bilo odločeno, kljub temu, da je prejeta vloga društva še vedno nepopolna.

4. Vpis v razvid muzejev

ZVKD-1 v 87. členu določa:

»(1) Razvid muzejev je javna listina, v katero se vpisujejo muzeji, ki izpolnjujejo osnovne prostorske, finančne in kadrovske zahteve za hranjenje dediščine in njeno varstvo.

(2) Muzeji, ki opravljajo državno javno službo, morajo biti vpisani v razvid muzejev. V razvid se lahko vpisujejo tudi muzeji, ki ne opravljajo državne javne službe muzejev.

(3) Razvid muzejev vodi ministrstvo. Ministrstvo vpisuje muzeje v razvid v upravnem postopku.

(4) Predlog za vpis da muzej ob soglasju svojega ustanovitelja.

(5) Muzej izpolnjuje zahteve za vpis v razvid muzejev, če:

- zagotavlja dostopnost javnosti do zbirk,
- ima izdelan načrt fizičnega in tehničnega varovanja ter škodnega zavarovanja muzejskih zbirk, ki ga potrdi ustanovitelj, in
- izpolnjuje druge minimalne strokovne, prostorske in tehnične zahteve, določene s predpisom iz 52. člena tega zakona.

(6) Muzej, vpisan v razvid, mora za ogled določiti vstopnino in odpiralni čas, ki morata biti objavljena na vidnem mestu ob vstopu v muzej.

4.1 Zadeva št. 6211-3/2020

je dne 4. 8. 2020 pri MK vložila vlogo za vpis v razvid muzejev na obrazcu MK (dokument št. 6211-3/2020/5).

Uradna oseba je s pozivom št. 6211-3/2020/6 dne 7. 8. 2020 pozvala Službo za nepremično premoženje Narodnega muzeja k posredovanju mnenja o izpolnjevanju zahtev za vpis v razvid muzejev Slovenije k vlogi . Ta je dne 3. 9. 2020 posredovala svoje pozitivno mnenje za vpis v razvid (dokument št. 6211-3/2020/7).

je dne 8. 9. 2020 posredovala še dopolnitev svoje vloge Muzejska zbirka Ustanove Hiše eksperimentov (dokument št. 6211-3/2020/8).

Uradna oseba je s pozivom št. 6211-3/2020/10 dne 5. 10. 2020 ponovno pozvala Službo za nepremično premoženje Narodnega muzeja k posredovanju mnenja o izpolnjevanju dodatne zahteve za vpis v razvid muzejev Slovenije k vlogi . Ta je dne 21. 10. 2020 posredovala svoje pozitivno mnenje za vpis v razvid (dokument št. 6211-3/2020/10).

V dokumentaciji zadeve se nahaja sklep št. 6211-3/2020/11 z dne 21. 10. 2020, da se vpiše v razvid muzejev, vendar upravna inšpektorica ugotavlja, da ni podpisan in po podatkih, ki jih je posredovalo MK še vedno ni bil odpremljen.

- Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da je vlagateljica vlogo vložila dne 4. 8. 2020, po podatkih MK z dne 10. 6. 2021 pa o zadevi še vedno ni bilo odločeno. Iz pregledane dokumentacije izhaja, da MK v času od 21. 10. 2020 ni opravilo nobenega procesnega dejanja, iz dokumentacije pa za to niso razvidni razlogi, torej je v postopku nastala zamuda, dolga več kot sedem mesecev in je treba ugotoviti kršitev iz 222. člena ZUP, prav tako je bilo tako postopanje MK v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka.

5. Ugotovitve pri zagotavljanju dostopa do informacij javnega značaja

5.1 Normativni del

ZDIJZ v 1. odst. 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja⁸, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi). 2. odst. 15. člena ZDIJZ določa, da se za vprašanja postopka s pisno zahtevo, ki niso urejena s tem zakonom, uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek. V 1. odst. 16. člena določa, da zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo vložijo prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo. Nadalje v 1. odst. 21. člena določa, da postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Nadalje je v 1. odst. 22. člena določeno, da če organ zahtevi za dostop ugodno, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek, v drugem odstavku določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. V petem odstavku pa določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu. ZDIJZ v 23. členu določa, da je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

V zvezi s pravnimi sredstvi je v 1. odst. 27. člena določeno, da ima prosilec pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel. 3. odst. istega člena pa določa, da o pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. V 4. odst. je določeno, da se postopek s pritožbo izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

⁸ 1. odstavek 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

1. odst. 32. člena določa, da je za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe 3. odst. 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila.

245. člen ZUP določa: »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena⁹, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.«

5.2 Objava informacij javnega značaja na spletu - izvajanje določb 1. odstavka 8. člena ZDIJZ¹⁰

Upravna inšpektorica je 14. 6. 2021 opravila pregled spletne strani MK in ugotovila, da ima MK pod zavihkom »Katalog informacij javnega značaja« navedeno povezavo na Katalog informacij javnega značaja, ki je tudi dejansko objavljen v elektronski obliki.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v poglavju 2. 8. Seznam vrst upravnih, sodnih ali zakonodajnih postopkov pri razdelku 2.8.1. Postopki navedeno, da je razvid upravnih postopkov v prenovi.

- Upravna inšpektorica v zvezi s tem predlaga, da MK katalog dopolni z manjkajočim seznamom kot to predpisujeta ZDIJZ v prvem odstavku 8. člena in Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16).

5.3 Odločanje o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju IJZ)

5.3.1 Zadeva št. 0610-531/2021

Pobudnik navaja, da je na MK naslovil prošnjo za podatke iz njihovega delovnega področja, ki temeljijo na 1. in 2. členu Pravilnika o vodenju evidence o upravnem postopku (Uradni list RS, št. 18/03 in 7/06), vendar so mu odgovorili, da ne razpolagajo s podatki glede števila vlog za priznanje statusa samozaposlenih oseb v kulturi, števila pozitivno rešenih vlog, števila negativno rešenih vlog, števila vlog, ki sploh še niso rešene za 2019 in 2020. V zvezi s prejeto pobudo, je upravna inšpektorica v skladu s pristojnostmi Upravne inšpekcije pregledala, kako je MK odločalo o pobudnikovi zahtevi za IJZ.

MK je dne 24. 11. 2020 prejelo zahtevo prosilca za posredovanje IJZ (dokument št. 090-43/2020/1) po e-pošti.

Dne 10. 12. 2020 so prosilcu sporočili, da se dokumentacija (statistika, ki jo prosilec zahteva) na MK ne nahaja v materializirani obliki, zato mu ne morejo omogočiti vpogleda v dokumentacijo oziroma mu posredovati zahtevane dokumentacije. Ne glede na to, pa so mu v zvezi s postavljenimi vprašanji pripravili odgovore ter jih posredovali po e-pošti. Glede na posredovane odgovore ter pojasnila so prosilca pozvali, da sporoči, če želi še kakšne dodatne informacije oziroma ali zahteva dostop do konkretne dokumentacije, sicer bodo šteli, da je bilo zahtevi za dostop do IJZ ugodeno (dokument št. 090-43/2020/6).

⁹ 1. odstavek 241. člena ZUP: »Če organ, ki je izdal odločbo, pritožbe ne zavrže po 240. členu tega zakona, jo pošlje morebitnim strankam z nasprotnimi interesi in jim določi rok, da se izrečejo o pritožbi in morebitnih novih dejstvih in dokazih. Rok ne sme biti krajši od osem dni in ne daljši od 15 dni.«

¹⁰ »Vsak organ je dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet, ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga.«

Istega dne je prosilec sporočil, da ponovno prosi, da MK odgovori na njegova konkretna vprašanja, ki se nanašajo na področje dela MK (dokument št. 090-43/2020/7).

Dne 14. 12. 2020 je MK prosilcu odgovorilo, da dokumentacija (statistika, ki jo zahteva), na MK ne obstaja, saj takega dokumenta, ki bi vseboval zahtevane informacije niso izdelali, niso ustvarili ter ga tudi niso pridobili od drugih oseb. Ker se zahtevane informacije ne nahajajo v materializirani obliki, prosilcu ne morejo omogočiti vpogleda v zahtevano dokumentacijo oziroma mu posredovati zahtevane informacije kot IJZ. Pri tem so ga pozvali, da če želi, da zahtevo za dostop do IJZ zavrnejo s pisno odločbo na podlagi drugega odstavka 22. člena ZDIJZ, ga v skladu z 18. členom ZDIJZ pozivajo, da svojo zahtevo za dostop do IJZ dopolni tako, da v roku 3 dni od prejema poziva navede svoj naslov, na katerega mu lahko vročijo odločbo o zavrnitvi dostopa do IJZ (dokument št. 090-43/2020/9).

- Glede na to, da prosilec v roku 3 dni ni posredoval zahtevanega naslova in da bi bilo treba postopek zaključiti, upravna inšpektorica v takem primeru predlaga zaključek postopka z uradnim zaznamkom, iz katerega so razvidni razlogi za zaključek postopka.
- Kljub temu, da upravna inšpektorica vsebinsko ne presoja odločanja organa, pa je pobudnik v navedenem primeru kot IJZ zahteval podatke o vodenju evidence o upravnem poslovanju, k vodenju katerih je upravni organ zavezan tako z določili 322. člena ZUP kot tudi Pravilnika o vodenju evidence o upravnem postopku (Uradni list RS, št. 18/03, 7/06, v nadaljevanju Pravilnik). Ker MK ni vodilo predpisane evidence za spremljanje izvrševanja ZUP, upravna inšpektorica v zvezi s tem ugotavlja kršitev 2. odst. 322. člena ZUP v povezavi s 4. členom Pravilnika.

Upravna inšpektorica je pregledala še dve naključno izbrani zadevi v zvezi z vodenjem postopkov o zahtevah za dostop do IJZ.

5.3.2 Zadeva 090-12/2019

MK je dne 28. 3. 2019 po e-pošti prejelo zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja (dokument št. 090-12/2019/1).

Uradna oseba MK je dne 3. 4. 2019 prosilcu poslala e-poštno sporočilo, kjer mu je sporočila, da ugotavljajo, da z zahtevanim dokumentom ne razpolagajo (dokument št. 090-12/2019/2).

Prosilec je dne 3. 4. 2019 sporočil, da želi v tem primeru izdajo odločbe (dokument št. 090-12/2019/3).

MK je dne 3. 4. 2019 izdalo odločbo št. 090-12/2019/4, s katero je zavrnilo zahtevo za IJZ prosilca, ker IJZ ne obstaja ter odločilo, da stroške postopka nosi stranka sama, stroški organa pa niso nastali. Odločba je bila prosilcu poslana po el. pošti na e-naslov:

Izrek odločbe:

- V zvezi z odločitvijo o stroških ni bilo ugotovljeno, kateri so stroški, ki so stranki nastali in jih nosi sama, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 5. odst. 213. člena ZUP, saj je izrek o stroških nedoločen in bi ga bilo treba konkretizirati.

Pisarniška odredba:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gre pri izdaji odločbe za uradno dejanje organa v postopku posredovanja IJZ, zato bi morala biti odločba naslovniku vročena po določbah prvega odstavka 87. člena ZUP. Prvi odstavek 87. člena ZUP določa, da se morajo

odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Ker gre za odločbo, bi morala biti vročena stranki osebno oziroma v varen elektronski predal in ne po elektronski pošti.

Pouk o pravnem sredstvu:

Upravna inšpektorica opozarja, da je pravilno poimenovanje v skladu s 215. členom ZUP »Pouk o pravnem sredstvu« in ne »Pravni pouk«, kot je bilo navedeno na izdani odločbi.

Prosilec je dne 9. 4. 2019 zoper odločbo št. 090-12/2019/4 z dne 3. 4. 2019 pri MK vložil pritožbo (dokument št. 090-12/2019/4) naslovljeno na IP.

MK je dne 11. 4. 2019 pritožbo z dne 9. 4. 2019 odstopilo v reševanje IP, pri čemer je navedlo, da je ta dovoljena, vložena po upravičeni osebi ter pravočasna.

IP je z določbo št. 090-93/2019/3 z dne 19. 4. 2019 odločil, da se pritožba prosilca z dne 9. 4. 2019 zoper izdano odločbo MK št. 090-12/2019/4 z dne 3. 4. 2019 zavrne ter da v postopku reševanja te pritožbe niso nastali posebni stroški.

5.3.3 Zadeva 090-50/2019

MK je dne 23. 12. 2019 prejelo zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja (dokument št. 090-50/2019/1).

MK je dne 8. 1. 2020 prosilca pozvalo k dopolnitvi njegove vloge s pozivom št. 090-50/2019/4 v roku 8 dni od prejema poziva, sicer bo njegova zahteva zavržena. Priložena je ovojnica po ZUP iz katere izhaja, da je bilo obvestilo o prispeli pošiljki nalepljeno na vrata naslovnika, vendar naslovnik pošiljke ni dvignil v zato predpisanem roku, ker pa nima hišnega predalčnika, je bila pošiljka vrnjena pošiljatelju, torej MK dne 27. 1. 2020.

MK je dne 22. 1. 2020 izdalo sklep št. 090-50/2019/5, s katerim je podaljšalo rok za posredovanje IJZ z dne 23. 12. 2019 za 20 delovnih dni, ker ni bilo jasno, v katere dokumente želi vpogledati, zato ga je pozvalo k dopolnitvi s pozivom št. 090-50/2019/4 z dne 8. 1. 2020 ter odločilo, da posebni stroški organa v tem postopku niso nastali. Priložena je ovojnica po ZUP iz katere izhaja, da je bilo obvestilo o prispeli pošiljki nalepljeno na vrata naslovnika, vendar naslovnik pošiljke ni dvignil v predpisanem roku, ker pa nima hišnega predalčnika, je bila pošiljka vrnjena pošiljatelju, torej MK dne 10. 2. 2020.

- V zvezi z izdajo tega sklepa upravna inšpektorica ugotavlja nepravilno procesno ravnanje MK, ker je bila zahteva prosilca za IJZ v času izdaje sklepa nepopolna, rok za odločitev o prosilčevi zahtevi še ni začel teči in je bil sklep o podaljšanju roka izdan preuranjeno.

MK je dne 24. 2. 2020 izdalo sklep št. 090-50/2019/6, s katerim je zavrglo zahtevo prosilca za IJZ z dne 23. 12. 2019 ter odločilo, da posebni stroški organa v tem postopku niso nastali.

III. Vročanje dokumentov z javnim naznanilom prek portala eUprava

Upravna inšpektorica je preverila vročanje dokumentov z javnim naznanilom preko portala eUprava na podlagi 3. odst. 96. člena ZUP.

MK je objavilo sporočilo o vročanju z javnim naznanilom št. 6160-495/2020/5 dne 3. 5. 2021.

Upravna inšpektorica v zvezi z objavljenim sporočilom ne ugotavlja kršitev ZUP.

IV. Upravno poslovanje

- V zvezi z zadevo št. 6211-3/2010 upravna inšpektorica opozarja, da je treba predloge za medresorsko usklajevanje, mnenja MK, sklepe Vlade RS,... evidentirati pod klasifikacijski znak, ki je določen po Načrtu klasifikacijskih znakov za te vloge v smislu določil 44. člena UUP¹¹. Med zadevami pa bi morala biti nato narejena povezava v skladu s pravili evidentiranja v povezanih zadevah, kot to predvideva UUP v 60. členu. Treba je ugotoviti kršitev 51. člena UUP, pri tem pa posebej opozarja na določilo 3. odstavka, kjer je določeno, da javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da:

- dokumenti niso evidentirani v IS SPIS (npr. pritožba zoper sklep IRSKM št. 06110-3/2016/33 z dne 27. 2. 2017 v zadevi št. 061-2/2017, vročilnica za sklep in odločbo št. 061-2/2017/8 z dne 16. 2. 2018), kar je kršitev 51. člena UUP. Pri tem upravna inšpektorica opozarja še na določilo 3. odst. istega člena, da javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.
- priloge niso navedene kot priloge dokumentov v smislu 8. točke 1. odst. 52. člena UUP, kjer je določeno, da se v evidenco dokumentarnega gradiva o dokumentu evidentirajo najmanj naslednji evidenčni podatki; kratek opis vsake morebitne priloge, zato upravna inšpektorica priporoča evidentiranje v skladu s tem določilom UUP (npr. dokumenti št. 1030-23/2019/1, št. 1030-23/2019/2 in št. 1030-23/2019/5, št. 1030-20/2020/1, št. 1030-20/2020/5, št. 0140-249/2019/1,...), pri tem pa je napačno evidentiranje prilog kot posebnega dokumenta (npr. dokument št. 0140-249/2019/4);
- v IS SPIS niso evidentirane vročilnice, kar je kršitev 68. člen UUP, ki določa, da če organ prejme potrjeno vročilnico, povratnico ali drug dokument, ki potrjuje prejem dokumenta, ga evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je nastal (npr. za dokument št. 1030-23/2019/4, za sklep in odločbo št. 061-2/2017/8).

V. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP ministru dr. Vasku Simonitiju odreja:

- da se seznani z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega dopolnilnega zapisnika in z njimi seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZDen in ZUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
- da opozori uradne osebe na pravilno ravnanje z vlogami, da vloge obravnavajo vsebinsko in procesno pravilno glede na njihovo vsebino (kršitve 67. ZUP);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:

¹¹ 44. člen UUP: « Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. »

- . kršitev temeljnih načel upravnega postopka (ekonomičnosti postopka, varstva pravic strank in javnih koristi, zaslišanja stranke);
 - . neažurnega in dolgotrajnega vodenja postopkov;
 - . pravilnega oblikovanja posameznih sestavnih delov odločb/sklepov (uvod, izrek, obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu);
 - . vročanja dokumentov v upravnem postopku;
 - . spoštovanja instrukcijskih rokov za reševanje vlog ter izdajo odločb/sklepov, tudi o pritožbah (65. in 256. člen ZUP);
 - . v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri reševanju pritožb na podlagi 239. člena ZUP;
 - . v zadevah št. 6211-3/2020 in št. 0140-527/2019 poskrbi za čim prejšnjo odločitev;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za vzpostavitev evidence o podatkih, ki se nanašajo na reševanje upravnih zadev iz 322. člena ZUP za spremljanje izvrševanja ZUP;
 - da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
 - . pomanjkljivega evidentiranja, dodeljevanja (signiranja) dokumentov ter evidentiranja vročilnic;
 - . odgovarjanja na dopise oziroma kritiko poslovanja na podlagi in v rokih iz 15. oziroma 17. člena UUP, tako da bo strankam v zadevah št. 1004-16/2021 in št. 616-46/2020 odgovorjeno;
 - da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi, da bo katalog IJZ dopolnjen z manjkajočim seznamom vrst upravnih, sodnih ali zakonodajnih postopkov;
 - da IJS na e-naslov gp.ijs@gov.si **do 25. 8. 2021** predloži poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejel za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi dokazila, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili ukrepi izvedeni.

Tina Škof
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

- Ministrstvo za kulturo, gp.mk@gov.si