REPUBLIKA SLOVENIJA
**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si
E: gp.ijs@gov.si
T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31

Podpisnik: Darko Gradišnik
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 2e 95 2b 65 00 00 00 00 56 7c 09 65
Potek veljavnosti: 15.09.2021
Čas podpisa: 14:27, 28.02.2020
Ref. št. dokumenta: 0610-3/2016/12

Številka: 0610-3/2016-12
Datum: 28. 2. 2020

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Inšpektorata RS za delo, Štukljeva cesta 44, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju IRSD), ki ga zastopa glavni inšpektor Jadranko Grlić,

# ZAPISNIK
# o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o inšpekciji dela (Uradni list RS, št. 19/14 in 55/17 – v nadaljevanju ZID-1), Zakona o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 23/07 – popr., 41/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS, 57/12, 39/16, 52/16 – ZPPreb-1, 15/17 – DZ, 29/17, 54/17, 21/18 – ZNOrg, 31/18 – ZOA-A in 28/19 – v nadaljevanju ZSV) in Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14 - v nadaljevanju ZIN) v delih, ki vsebujejo procesne določbe ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18 – v nadaljevanju: UUP).[1]

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 16. in 21. januarja 2020 v prostorih IRSD.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bil prisoten glavni inšpektor IRSD Jadranko Grlić.

V inšpekcijskem nadzoru so bile pregledane zadeve, ki so se nanašale na očitke iz pobud.

Upravni inšpektor je IRSD dne 21. 2. 2020 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-3/2016 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 1. 3. 2020 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani IRSD je Inšpektorat za javni sektor dne 27. 2. 2020 prejel pripombo na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravni inšpektor je pripombo smiselno upošteval, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

## I. Razlog inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor je prejel več pobud za inšpekcijski nadzor v zvezi z inšpekcijskimi postopki, ki jih je vodil IRSD.

IJS je prejete pobude evidentiral pod številkami 0610-3/2016, 0610-199/2016, 0610-456/2018, 0610-68/2019, 0610-450/2019 in 0610-58/2020.

1 Upravni inšpektor je pri presoji zadeve upošteval določbe ZID-1, ZSV, ZIN, ZUP in UUP, ki so veljale v času vodenja postopka;

Očitkov, ki se nanašajo na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

## II. Normativni del

ZUP v 3. členu določa:
»Posamezna vprašanja upravnega postopka so lahko za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno.
Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.«

ZID-1 določa[2], da je če ni s tem zakonom drugače določeno, se za izvrševanje inšpekcijskega nadzora ter za inšpektorje uporabljajo določbe zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor, določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek, ter določbe posebnih predpisov, ki urejajo nadzor posameznih inšpekcij, ki delujejo v inšpektoratu.

ZSV med drugim v 102. členu določa, da nadzor nad izvajanjem tega zakona in predpisov, izdanih na njegovi podlagi izvaja socialna inšpekcija v okviru Inšpektorata Republike Slovenije za delo ter, da se za izvajanje inšpekcijskega nadzora po tem zakonu uporabljajo določbe zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor in zakona, ki ureja inšpekcijo dela, v kolikor posamezna vprašanja s tem zakonom niso urejena drugače.

## III. Inšpekcijski postopek – ugotovitve

### 1. Inšpekcija nadzora delovnih razmerij

### 1.1. Zadeva št. 0610-3/2016 - neodzivnost organa na pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora št. 06106-22/2014

Dne 6. 1. 2016 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v IRSD, ker prijavitelju niso več kot leto in pol odgovorili na njegovo prijavo o nezakoniti odpovedi delovnega razmerja, ki jo je pobudnik vložil 27. 6. 2014.

*Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je v tej zadevi evidentiranih več dopisov prijavitelja, in sicer 6. 6., 18. 6. in 27. 6. 2014. Poleg tega upravni inšpektor ugotavlja, da je IRSD v povezavi s to zadevo evidentiral dve zadevi in sicer pod št. 0211-21/2014 in št. 0211-12/2017, ki se nanašana na odgovor vodstva IRSD na podano pritožbo pobudnika, ki je kritiziral delo inšpektorja IRSD, OE Murska Sobota - Maribor.*
*Upravni inšpektor je presojal samo tiste dokumente, ki se tičejo pobude in za katerih presojo je pristojen.*

Inšpektor je dne 22. 7. 2014 sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu pri zavezancu ıa kraju samem. Pri sestavi zapisnika sta bila prisotna predstavnika zavezanca in sicer , tehnični direktor in , poslovni sekretar.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo in v nasprotju z določili ZUP. ZID-1 v 1. odstavku 15. člena ZID-1 sicer določa, da mora zapisnik o opravljenem inšpekcijskem pregledu vsebovati zlasti podatke o: dnevu in času inšpekcijskega pregleda, zavezancu, ugotovljenem

2 3. člen ZID-1;

dejanskem stanju, izjavah oseb, navzočih pri inšpekcijskem pregledu, zasegu dokumentacije, pooblaščeni uradni osebi, ki opravlja pregled, ter o drugih osebah, prisotnih pri pregledu. Vendar kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančneje določeno v 76. členu ZUP. Upravni inšpektor ugotavlja, da izjavi strank nista navedeni v prvi osebi, niti ni navedeno, kateri predstavnik zavezanca je podal izjavo, saj je navedeno samo *»Prisotna pojasnita, da...«* brez, da bi bilo navedeno, kdo od njiju je podal izjavo. Navedeno predstavlja kršitev 3. odstavka[3] 76. člena ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da na zapisniku ni zapisane številke[4] zadeve, kar predstavlja kršitev 19. točke 1. odstavka 6. člena[5] UUP (enako določilo je vsebovala stara UUP v 31. točki 1. odstavka 2. člena). Zapisnik je v zadevi sicer evidentiran pod zaporedno številko 4. Navedeno pomeni nepravilno upravno poslovanje.

Inšpektor je dne 1. 12. 2014 sestavil Zapisnik nadaljevanju inšpekcijskega pregleda pri zavezancu na kraju samem. Pri sestavi zapisnika sta bila prisotna predstavnika zavezanca in sicer ., tehnični direktor in , poslovni sekretar.

- Upravni inšpektor tudi pri sestavi tega zapisnika ugotavlja enake kršitve, kot so bile že ugotovljene pri sestavi zapisnika z 22. 7. 2014 in jih v izogib ponavljanju ne navaja več.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na postopek (urgence prijavitelja, dopisi med vodstvom IRSD in inšpektorjem), ki pa za presojo tega postopka niso relevantni.*

Dne 4. 3. 2015 je IRSD izdal Odločbo št. 06106-22/2014-13. Odločba je izdana na podlagi 16. člena[6] ZID-1 in 1. alineje 1. odstavka 32. člena[7] ZIN.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 16. člen ZID-1, ki določa, da ima inšpektor po opravljenem inšpekcijskem nadzoru pravico in dolžnost z odločbo zavezancu odrediti, da z dejanjem, opustitvijo dejanja oziroma z aktom, v roku, ki ga določi inšpektor, zagotovi izvajanje zakonov, drugih predpisov, kolektivnih pogodb ter splošnih aktov iz svoje pristojnosti. V uvodu navedena pravna podlaga iz ZIN je odveč, saj določa enake pravice in dolžnosti inšpektorja kot ZID-1. ZID-1 je namreč napram določbam ZIN in ZUP specialni predpis in le v kolikor določena vprašanja niso urejena v ZID-1, inšpektor pri postopanju uporabi določbe ZIN ali ZUP.
- Poleg tega je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja IRSD in ne inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z 16. členom ZID-1 odločbo izdaja inšpektor in ne IRSD na splošno.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odločba obrazložena in ima vse obvezne sestavine obrazložitve. Vendar pa je bilo iz pregleda obrazložitve ugotovljeno, da je inšpektor v

---

3 »Izjave strank, prič, izvedencev in drugih udeležencev v postopku, ki so pomembne za odločitev, se zapišejo v zapisnik dobesedno v prvi osebi. V zapisnik se vpišejo tudi vsi sklepi, ki se izdajo med dejanjem.«

4 19. točka 1. odstavka 6. člena UUP: »številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve.«

5 »številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve;«

6 »Po opravljenem inšpekcijskem nadzoru ima inšpektor pravico in dolžnost z odločbo zavezancu odrediti, da z dejanjem, opustitvijo dejanja oziroma z aktom, v roku, ki ga določi inšpektor, zagotovi izvajanje zakonov, drugih predpisov, kolektivnih pogodb ter splošnih aktov iz svoje pristojnosti. Zoper odločbo iz prejšnjega odstavka je dovoljena pritožba v 15 dneh od njene vročitve. Pritožba ne zadrži izvršitve odločbe. Zavezanec mora inšpektorju poročati o izvršitvi odločbe v osmih dneh po poteku posameznega roka za njeno izvršitev.«

7 »Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, ima pravico in dolžnost: odrediti ukrepe v skladu s tem zakonom ali drugim zakonom, katerega izvajanje nadzoruje inšpektor, za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti, v roku, ki ga sam določi,«

obrazložitvi navajal tudi kazenske sankcije za primer, če zavezanec ne bi dostavil poročila o izvršitvi te odločbe in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo, kar pa ne sodi v obrazložitev upravne odločbe. V 1. odstavku 214. člena ZUP je jasno določeno, kaj obrazložitev odločbe obsega, med tem razlogi pa tega, da se zavezanca seznanja z globami za morebitne kršitve, ni. Gre za kršitev 214. člena[8] ZUP

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»zbirka dokumentarnega gradiva«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku[9].

Upravni inšpektor pojasnjuje, da ni sporno, da prijavitelj ne more zahtevati, da inšpektor uvede[10] inšpekcijski postopek, ker je to odločitev inšpektorja in ne prijavitelja. Prijava oziroma pobuda za inšpekcijski nadzor ne pomeni formalne zahteve za uvedbo inšpekcijskega postopka, ampak je le podlaga za morebitno odločitev organa, da uvede postopek po uradni dolžnosti. Pri odločitvi, ali bo nadzor uveden, je odločilna presoja inšpektorja na podlagi okoliščin primera oziroma vsebine pobude. Inšpekcijski postopek se ne vodi v zasebno temveč v javno korist. Vendar mora biti prijavitelj o tem obveščen, če to zahteva.
Upravni inšpektor iz pregleda zadeve št. 06106-22/2014 ugotavlja, da inšpektor o sprejetih ukrepih ni obvestil prijavitelja tako kot je to predpisano v 24. členu ZIN, ki določa, da mora inšpektor vlagatelja na njegovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka. Prijavitelj je o uvedbi inšpekcijskega postopka sicer bil seznanjen s strani vodstva IRSD, ki mu je to pojasnilo v dopisih, s katerimi so mu odgovorili na njegovo pritožbo.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil inšpekcijski postopek voden nekontinuirano. Inšpekcijske postopke je potrebno voditi hitro in učinkovito, izrečene ukrepe pa je treba izvršiti hitro oziroma brez nepotrebnega odlašanja. Vendar ta načela v tem primeru niso bila spoštovana, saj je med enim in drugim inšpekcijskim pregledom preteklo več kot štiri mesece, odločba pa je bila izdana po več kot sedmih mesecih od inšpekcijskega pregleda.

Upravni inšpektor je v nadaljevanju opravil še pregled zadeve št. 0211-21/2014 in št. 0211-12/2017, ki se nanašana na odgovor vodstva IRSD na podano pritožbo pobudnika, ki je kritiziral delo inšpektorja IRSD, OE Murska Sobota – Maribor.

Ugotovitve upravnega inšpektorja:
Zadeva št. 0211-21/2014:

- IRSD je dne 12. 9. 2014 prejel pritožbo pritožnika.
  IRSD je dne 21. 10. 2014 odgovoril pritožniku na njegovo pritožbo.
  *V nadaljevanju zadeve je evidentiranih 26. dokumentov, ki se nanašajo na dopise prijavitelja in odgovore IRSD nanje.*

Zadeva št. 0211-12/2017:

- IRSD je dne 14. 6. 2017 prejel pritožbo pritožnika.
  IRSD je dne 3. 8. 2017 odgovoril pritožniku na njegovo pritožbo.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je IRSD pobudniku odgovoril na očitke zoper delo konkretnega inšpektorja, vendar po preteku roka za odgovor, ki ga je določala takrat

8 Obrazložitev odločbe obsega: 1. razložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih; 2. ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto; 3.razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov; 4. navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba; 5. razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in 6. razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.

9 2. odstavek 69. člena UUP: »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvirniku.«

10 Takšno je tudi stališče Ustavnega sodišča RS -odločba št. Up-3/97;

veljavna UUP v 16. členu.[11] Glede na navedeno upravni inšpektor ugotavlja, da je organ pripombe in kritike pobudnika obravnaval, kot to določa UUP in nanje tudi odgovoril, vendar je pri tem kršil instrukcijski rok za odgovor.

### 1.2. Zadeva št. 0610-199/2016 – kršitev tajnosti vira prijave v inšpekcijskem postopku št. 06100-744/2016

Dne 26. 5. 2016 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v IRSD, OE Ljubljana - Kranj zaradi kršitve tajnosti vira prijave v inšpekcijskem postopku št. 06100-744/2016.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je v tej zadevi evidentiranih 64 dokumentov, ki se nanašajo na inšpekcijski postopek inšpekcijskega nadzora s področja delovnih razmerij pri . Upravni inšpektor je presojal samo tiste dokumente, ki se tičejo pobude in za katerih presojo je pristojen.*

Dne 3. 5. 2016 je IRSD prejel prijavo zoper stranko ' zaradi kršitve delovne zakonodaje.

Dne 6. 5. 2016 je inšpektorica IRSD z vabilom št. 06100-744/2016-3 vabila zavezanca ., da se dne 26. 5. 2016 zglasi na IRSD in dostavi zahtevano dokumentacijo.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica IRSD zavezanca vabila osebno[12] in ga opozorila na posledice, če se vabilu ne bo odzval[13] ali izostanka opravičil.
  Iz pregleda vabila je bilo ugotovljeno, da je inšpektorica v vabilu navajala tudi kazensko sankcijo iz 23. člena[14] ZIN, ki se nanaša na nemoteno opravljanje inšpekcijskega nadzora, ki po mnenju upravnega inšpektorja v vabilo ne sodi. ZUP namreč jasno določa, kakšne so sankcije, če tisti, ki mu je bilo vabilo v redu vročeno, na vabilo ne pride in izostanka ne opraviči - lahko se privede, poleg tega pa tudi kaznuje z denarno kaznijo do 200 evrov. Upravnemu inšpektorju je znano, da je Vrhovno sodišče dne 16. 2. 2010 izdalo sodbo št. IV Ips 78/2009, s katero je zavrglo zahtevo za varstvo zakonitosti vrhovnega državnega tožilca zoper sodbo Okrajnega sodišča v Ljubljani št. PR 9519/2006 z dne 3.3.2009, s katerim je bil potrjen plačilni nalog IRSD, ki je bil izdan kršiteljici zaradi tega, ker niti v naknadnem roku ni dostavila zahtevane dokumentacije po vabilu, vendar pa to še ne pomeni, da se lahko v vabilo navaja globa za morebitno kršitev, ki še sploh ni nastala. Katera opozorila morajo biti navedena v vabilu, namreč določa ZUP in ne ZIN.

- Poleg tega upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektorica ni sledila strukturi vabila, kot ga določa ZUP, saj je najprej zavezanca opozorila na posledice izostanka oz. onemogočanja inšpekcijskega nadzora in šele na koncu vabila je navedla, katera dokazila naj prinese. 1. odstavek 71. člena ZUP določa, da je treba v pisnem vabilu navesti ime in sedež organa, ki vabi, osebno ime in naslov tistega, ki je povabljen, kraj in dan, če je mogoče pa tudi uro prihoda, v kateri zadevi in kot kaj je povabljen (kot stranka, priča, izvedenec itd.), poleg tega pa še, katere pripomočke in dokazila naj prinese. V vabilu mora biti navedeno tudi, ali mora povabljeni priti osebno ali pa lahko pošlje pooblaščenca, ki ga bo zastopal; opozoriti ga je treba tudi na to, da mora v primeru, če se vabilu ne bi mogel odzvati, to sporočiti organu, ki mu je vabilo poslal. Povabljenega je treba prav tako opozoriti na posledice, če se vabilu ne bi odzval ali če ne bi sporočil, da ne more priti.

---

11 Rok za odgovor je bil 15 dni.

12 V skladu s 1. odstavkom 87. člena ZUP;

13 V skladu z 3. odstavkom 73. člena ZUP;

14 »Zavezanec mora inšpektorju omogočiti nemoteno opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora."

Inšpektorica je dne 17. 5. 2016 sestavila Zapisnik št. 06100-744/2016-7 o inšpekcijskem pregledu pri zavezancu . na kraju samem.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektorica v zapisniku ni navedla kraja, kje je zapisnik sestavila, ampak je navedla samo podatke o zavezancu. Iz vsebine zapisnika izhaja, da je inšpekcijski nadzor bil opravljen na terenu (nadzor nad opravljanjem avto taksi dejavnosti), pri čemer ni naveden kraj sestave zapisnika. V skladu z 2. alinejo 1. odstavka[15] 76. člena ZUP se v zapisnik vpiše tudi kraj dejanja.
- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da izjava zavezanca ni navedena v prvi osebi. Navedeno predstavlja kršitev 3. odstavka 76. člena ZUP. V zapisniku tudi ni navedeno, ali je bil zapisnik zavezancu prebran in ali so bile pripombe ali ne, ker to ni zapisano. Navedeno predstavlja kršitev 1. odstavka 78. člena ZUP.[16]

- Poleg tega upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica z navedenim zapisnikom zavezanca vabila, da se 18. 5. 2016 ob 14. uri zglasi na IRDS in dostavi taksativno našteto dokumentacijo, med drugim tudi izpis iz AJPES.
  Upravni inšpektor dodatno pojasnjuje, da je zahteva inšpektorja, da od zavezanca zahteva, da priloži listine, ki jih vodijo drugi organi v svojih evidencah, v nasprotju z določili ZUP. Po ZUP pridobi listine oziroma podatke po uradni dolžnosti pristojen organ. To določata 139. in 175. člen ZUP. 3. in 4. odstavek 139. člen ZUP: »Uradna oseba, ki vodi postopek, si preskrbi po uradni dolžnosti podatke o dejstvih, o katerih vodi uradno evidenco organ, ki je pristojen za odločanje. Enako ravna uradna oseba glede dejstev, o katerih vodi uradno evidenco kakšen drug državni organ oziroma organ samoupravne lokalne skupnosti ali nosilec javnega pooblastila. Če uradne evidence ne vodi organ, ki je pristojen za odločanje, je dolžan od pristojnega organa podatke brezplačno zahtevati takoj oziroma najkasneje v roku treh delovnih dni po vložitvi vloge. Zaprošeni organ je dolžan te podatke posredovati takoj oziroma najkasneje v roku 15 dni, če ni v predpisu, ki ureja uradno evidenco, drugače določeno.« Tudi 175. člen ZUP določa, da če je listina, ki naj se uporabi kot dokaz v postopku, pri državnem organu, organu samoupravne lokalne skupnosti ali pri organizaciji, ki ima javno pooblastilo za odločanje o upravnih zadevah, jo po uradni dolžnosti priskrbi organ, ki vodi postopek.

Inšpektorica je dne 23. 5. 2016 sestavila Zapisnik št. 06100-744/2016-11 o inšpekcijskem pregledu pri zavezancu v pisarni IRSD.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da izjava zavezanca ni navedena v prvi osebi.

Dne 25. 5. 2016 je IRSD izdal Odločbo št. 06100-744/2016-13. Odločba je izdana na podlagi 16. člena ZID-1 v povezavi z 2. odstavkom 28. člena[17] ZIN.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 16. člen ZID-1, ki določa, da ima inšpektor po opravljenem inšpekcijskem nadzoru pravico in dolžnost z odločbo zavezancu odrediti, da z dejanjem, opustitvijo dejanja oziroma z aktom, v roku, ki ga določi inšpektor, zagotovi izvajanje zakonov, drugih predpisov,

---

15 »V zapisnik se vpiše kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja«

16 »Preden se zapisnik sklene, se prebere strankam, zaslišanim in ostalim udeležencem pri dejanju postopka, če želijo, pa si ga same preberejo. Udeleženci imajo tudi pravico pregledati zapisnik in dati svoje pripombe. Na koncu zapisnika se navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina. Nato podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila, in morebitni zapisnikar.«

17 » V obrazložitvi odločbe, s katero inšpektor naloži zavezancu določene ukrepe, se navede tudi obseg opravljenega nadzora in ugotovitve, v katerih delih nadzora je inšpektor ugotovil, da zavezanec ni kršil predpisov.«

kolektivnih pogodb ter splošnih aktov iz svoje pristojnosti. V uvodu navedena pravna podlaga iz ZIN je nepravilna, saj ni pravna podlaga za izdajo odločbe, ampak določa, kaj mora inšpektor navesti v obrazložitvi odločbe.
Poleg tega v uvodu ni naveden način uvedbe postopka (da se odločba izdaja po uradni dolžnosti). Gre za kršitve 1. odstavka[18] 212. člena ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da v izreku odločbe ni navedeno, ali so nastali stroški. Izrek upravne odločbe je najpomembnejši del odločbe, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli odločbe izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 5. odstavka[19] 213. člena ZUP.

- Iz pregleda obrazložitve je ponovno ugotovljeno, da je inšpektorica v obrazložitvi navajala tudi kazenske sankcije za primer, če zavezanec ne bo po preteku roka za izvršitev odločbe o tem, da je odpravil nepravilnosti, obvestil IRSD in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo, kar pa ne spada v obrazložitev upravne odločbe. V 1. odstavku 214. člena ZUP je jasno določeno, kaj obrazložitev odločbe obsega. Seznanjanje zavezanca o tem, kakšne so globe za kršitve, ki še niso nastale, vsekakor ne sodi v obrazložitev odločbe.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je na odločbi navedena pisarniška odredba o vročanju zavezancu, vendar je pomanjkljiva. Ni navedeno, kako je potrebno dokument odposlati. Nova UUP sicer ne določa, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

Inšpektorica je dne 9. 8. 2016 sestavila Zapisnik št. 06100-744/2016-42 o inšpekcijskem pregledu pri zavezancu . na kraju samem.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da izjava zavezanca ni navedena v prvi osebi.

Inšpektorica je dne 19. 9. 2016 sestavila Zapisnik št. 06100-744/2016-49 o inšpekcijskem pregledu pri zavezancu . v pisarni IRSD.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da izjava zavezanca ni navedena v prvi osebi.

Dne 29. 9. 2016 je inšpektorica z vabilom št. 06100-744/2016 vabila pričo , da se dne 29. 9. 2016 zglasi na IRSD v zvezi z inšpekcijskim pregledom zavezanca

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 18. točke 1. odstavka 6. člena[20] UUP (enako določilo je vsebovala stara UUP v 30. točki 1. odstavka 2. člena).

- Poleg tega je v vabilo navedeno *»na podlagi ZIN, vas vabim...., kjer boste zaslišani kot priča v zadevi...«*, kar je nepravilno, saj ZIN nima določb glede vabljenja prič. Pravna

18 Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

19 »V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. V izreku se lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka. Če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti. Kadar je predpisano, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, mora biti to navedeno v izreku. V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Izrek mora biti kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.«

20 »številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve;«

podlaga je 71.člen ZUP, ki določa kako in na kakšen način se vabi osebe (stranke, priče, izvedence) k organu.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»spis, tu«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Inšpektorica je dne 26. 10. 2016 sestavila Zapisnik št. 06100-744/2016-59 o zaslišanju priče v pisarni IRSD.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektorica v zapisniku ni navedla ure sestave zapisnika. V skladu z 2. alinejo 1. odstavka 76. člena ZUP se v zapisnik vpiše tudi ura dejanja, kar pa pri sestavi tega zapisnika ni bilo spoštovano.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektorica v zapisniku ni vpisala vseh podatkov o priči, ki jih določa 2. odstavek[21] 185. člena ZUP, dočim pa je v zapisnik navedla EMŠO priče, ki ni predpisan. V skladu z določili ZVOP[22] se osebni podatki lahko obdelujejo le, če obdelavo osebnih podatkov in osebne podatke, ki se obdelujejo, določa zakon ali če je za obdelavo določenih osebnih podatkov podana osebna privolitev posameznika. Tega podatka pa ZUP ne predpisuje, niti ni iz zapisnika razvidno, da bi priča v to privolila.

- V zapisniku tudi ni navedeno ali je bil zapisnik priči prebran in ali so bile pripombe ali ne, ker to ni zapisano.

*Upravni inšpektor je iz pregleda zadeve ugotovil, da je očitek prijavitelja o tem, da IRSD kršil dolžnost varovanja tajnosti prijave, neutemeljen.*
*Iz pregleda celotne zadeve je bilo namreč ugotovljeno, da je bil IRSD o tem, kdo naj bi jim podal prijavo, obveščen s strani osebe iz kroga zavezanca, ko je ta oseba pri IRSD v zadevo vložila Zapisnik o sprejemu predloga za pregon št. (3E6915-11), ki je bil podan na PP Hrastnik 6. 7. 2016 zoper osebo .*

### 1.3. Zadeva št. 0610-456/2018 – vpletenost IRSD v postopek izbora kandidata za delovno mesto št. 06100-1589/2018

Dne 13. 11. 2018 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v IRSD, OE Koper zaradi prekoračitve zakonskih pooblastil in pristojnosti pri izboru kandidata za delovno mesto učitelja v OŠ ., ki naj bi jih prekoračil inšpektor IRSD, OE Koper.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je IRSD v povezavi s to zadevo evidentiral tudi dve zadevi in sicer zadevo št. 06141-1408/2018, ki se nanašana na izredni inšpekcijski nadzor in zadevo št. 710-525/2019, ki se nanaša na postopek o prekršku.*
*Upravni inšpektor je presojal samo tiste dokumente, ki se tičejo pobude in za katerih presojo je pristojen.*

Dne 23. 8. 2018 je IRSD s strani IRSŠŠ prejel odstop pobude za nadzor v OŠ ., ki ga je vložil pooblaščenec prijavitelja.

Dne 7. 11. 2018 je IRSD prejel zaprosilo pooblaščenca za podatke.

Dne 12. 11. 2018 je IRSD prejel zahtevo za izločitev vseh inšpektorjev IRSD, OE Koper iz postopka obravnavanja o prijavi domnevne kršitve na javnem razpisu za delovno mesto v OŠ .

21 »Uradna oseba zahteva od priče njene splošne podatke: osebno ime, poklic, prebivališče, rojstni kraj, starost in zakonski stan.«

22 1. odstavek 8. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo);

Dne 26. 11. 2018 je IRSD, OE Koper zahtevo za izločitev vseh inšpektorjev odstopil v reševanju vodstvu IRSD.

Dne 5. 12. 2018 je predstojnik IRSD izdal Sklep št. 0210-5/2019-2, s katerim je zahtevo pooblaščenca zavrgel. V uvodu sklepa je kot pravna podlaga za izdajo sklepa naveden 2. odstavek 38. člena[23] ZUP.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je v konkretnem primeru 129. člen[24] ZUP, ki dejansko predstavlja pravno podlago za izdajo sklepa o zavržbi zahteve, saj se zahteva ni obravnavala vsebinsko, ampak procesno.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je naveden sklep sestavljen pomanjkljivo, saj na njem ni navedena uradna oseba, ki je vodila upravni postopek in izdelala osnutek odločbe. Iz pregledane dokumentacije je nedvoumno bilo ugotovljeno, da je postopek vodila ena uradna oseba, odločila pa druga uradna oseba – predstojnik IRSD, zato bi morali biti na izdanem sklepu navedeni in podpisani obe uradni osebi. Navedeno predstavlja kršitev 216. člena ZUP.[25] Podpis uradne osebe, ki je vodila upravni postopek, je namenjen potrditvi, da je postopek vodila oseba, ki za to izpolnjuje predpisane pogoje in ki tudi odgovarja za zakonitost in pravilnost samega postopka.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»zbirka dokumentarnega gradiva«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Inšpektor je dne 18. 12. 2018 sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu pri zavezancu OŠ . na kraju samem.

- Upravni inšpektor iz pregleda vsebine zapisnika ocenjuje, da zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni IRSD. Da je temu tako izhaja tudi iz dejstev, da zapisnik ni bil pisan ročno ampak na računalnik ter da je bil dne 27. 12. 2018 vročen zavezancu OŠ '., da lahko poda pripombe nanj.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da izjava zavezanca ni navedena v prvi osebi. Navedeno predstavlja kršitev 3. odstavka 76. člena ZUP. V zapisniku je zavezanec sicer naveden, vendar iz vsebine zapisnika ne izhaja, da je bil pregled opravljen v prisotnosti oziroma odsotnosti zavezanca, ker to ni navedeno. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik je natančno določeno v 76. členu[26] ZUP.
- V zapisniku je kot začetek postopka in pisanje zapisnika vpisan dan in ura dejanja 18. 12. 2018 ob 10. 15. uri in zaključek pisanja zapisnika 20. 12. 2018 ob 10. 50 uri, brez vpisa, da se je uradno dejanje končalo ali prekinilo in da se bo nadaljevalo. V skladu s 5. odstavkom 76. člena ZUP se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja. Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše. Tega pa inšpektor v zapisnik ni navedel.

---

23 »O izločitvi uradne osebe v organih ter organizacijah v sestavi ministrstev odloča predstojnik organa oziroma organizacije.«

24 2. točka 1. odstavka 129 člena: »Organ najprej preizkusi zahtevo in jo s sklepom zavrže: če vložnik v vlogi ne uveljavlja kakšne svoje pravice ali pravne koristi oziroma, če po tem zakonu ne more biti stranka;«

25 Odločbo podpiše uradna oseba, ki jo izda. Odločbo podpiše tudi uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe.

26 1. in 2. odstavek: »V zapisnik se vpiše: ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščencev. Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. V zapisniku se navedejo vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni pri dejanju. Če je treba, se te listine oziroma drugi dokazi priložijo zapisniku.«

- Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da je inšpektor na šesti strani Zapisnika navedel: »*Zapisnik je bil prisotnim prebran in nanj (ni) imajo pripomb.*«. Te navedbe v zapisniku so nesmiselne in nelogične, saj zavezanec ni bil prisoten pri tem procesnem dejanju, kar pomeni, da ga o vsebini zapisnika sploh ni mogoče seznaniti in posledično tudi pripomb ne more podati. Zapisnik s strani zavezanca tudi ni podpisan, kar je sicer logično, ker ni bil prisoten pri pisanju. Ni sporno, da lahko inšpektor v skladu z določili 29. člena ZIN[27] v primeru, da pri postopku ni prisoten zavezanec, opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost zavezanca kot to določajo pravila ZIN. Kaj pa se vpiše in kaj obsega zapisnik, pa je natančno določeno v 76. členu ZUP. Zavezanca se o njegovih pravicah seznani, ko se mu pošlje zapisnik v seznanitev.[28]

- Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Samo zapisnik, ki je sestavljen v skladu z določbami ZUP, je javna listina.[29]

Dne 27. 12. 2018 je inšpektor z dopisom št. 06100-1589/2018 vročal zapisnik zavezancu OŠ

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 18. točke 1. odstavka 6. člena UUP (enako določilo je vsebovala stara UUP v 30. točki 1. odstavka 2. člena).

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »*spis*« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na postopek (dopisi med prijaviteljem in IRSD, dopisi med IRSD in policijo), ki pa za presojo tega postopka niso relevantni.*

### 1.4. Zadeva št. 0610-450/2019 - pobuda za uvedbo inšpekcijskega nadzora št. 06152-813/2017

Dne 17. 10. 2019 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v IRSD, ker inšpektorica OE Ljubljana-Kranj ni pravilno vodila inšpekcijskega postopka in kršila dolžnost varovanja tajnosti prijavitelja. Prijavitelj še navaja, da je IRSD neupravičeno dostopal do njegovih osebnih podatkov.

*V postopku je IRSD upravnemu inšpektorju predložil na vpogled Sklep o ustavitvi postopka št. 0612-274/2019/14 z 27. 11. 2019, ki ga je izdala Informacijska pooblaščenka v zvezi z prijavo o neupravičenem vpogledu v osebne podatke. Iz pregleda sklepa je bilo ugotovljeno, da IRSD ni storil očitane kršitve.*
*Upravni inšpektor je presojal samo tiste dokumente, ki se tičejo pobude in za katere presojo je pristojen.*

Dne 6. 7. 2017 je IRSD prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v družbi .

Dne 12. 7. 2017 je inšpektorica iz svojega elektronskega naslova prijavitelja seznanila, *da »Iz dopisa in priložene dokumentacije ne razumemo, kaj želite, da pregleda inšpektorat oziroma pri*

---

27 3. odstavek: »V primeru, da pri postopku inšpekcijskega nadzora nad zavezancem, ki je pravna oseba oziroma samostojna podjetnica oziroma samostojni podjetnik (v nadaljnjem besedilu: samostojni podjetnik), ni prisoten sam samostojni podjetnik oziroma zakoniti zastopnik, statutarni zastopnik ali pooblaščenec zavezanca, lahko inšpektor opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost teh oseb.«

28 V skladu z 4. odstavkom 29. člena ZIN,

29 1. odstavek 80. člena ZUP;

*čem naj bi posredovali in kakšne so vaše trenutne težave v zvezi z zaposlitvijo v . Za odgovor lahko tudi pokličete na telefonsko številko 306..«.*

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje inšpektorice nepravilno, saj gre za inšpekcijski postopek, ki se vodi po uradni dolžnosti. Prijava oziroma pobuda za inšpekcijski nadzor ne pomeni formalne zahteve za uvedbo inšpekcijskega postopka, ampak je le podlaga za morebitno odločitev organa, da uvede postopek po uradni dolžnosti. Pri odločitvi, ali bo nadzor uveden, je odločilna presoja inšpektorja na podlagi okoliščin primera oziroma vsebine pobude.
  Inšpektorica bi zato morala, če je že ocenila, da pobuda prijavitelja ni nedvoumna in ga je o tem obvestila, to obvestiti pravilno vročiti. Dopis bi inšpektorica morala posredovati v pisni obliki uradnega dokumenta[30] organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

Inšpektorica je 8. 8. 2017 sestavila uradni zaznamek o obisku lokacije .. Iz uradnega zaznamka izhaja, da gre za zadevo: » . *Prisotni: varnostnik na lokaciji Obiskana je bila lokacija Prisotni varnostnik je povedal, da imajo navodila.....«.*

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica, s tem, ko je o izvedenem dejanju sestavila uradni zaznamek in ne zapisnika, kršila določbo prvega odstavka 74. člena ZUP, ki določa, da se o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku, sestavi zapisnik.[31] Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Po določbi drugega odstavka 74. člena ZUP uradna oseba napiše uradni zaznamek samo glede uradnih zapažanj in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek in o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi.[32] V ostalih primerih pa je uradna oseba dolžna sestaviti zapisnik. V konkretnem primeru je inšpektorica sestavila uradni zaznamek o inšpekcijskem pregledu, namesto zapisnika. Upravni inšpektor je mnenja, da je bila inšpektorica dolžan sestaviti zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, saj je v konkretnem primeru opravljala inšpekcijski nadzor in v zaznamku navedla ugotovitve in izjave varnostnika družbe za katero je bila podana pobuda za nadzor. Gre za procesno dejanje inšpektorice v inšpekcijskem postopku, saj je izvajala pooblastila iz prvega odstavka 19. člena ZIN[33] in opravila pregled objekta. Inšpekcijskega postopka pa potem ni zaključila.

---

30 V skladu z določili 63. člena UUP;

31 1. odstavek 74. člena ZUP: O ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku se sestavi zapisnik.

32 2. in 3. odstavek 74. člena ZUP: »2. O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. 3. Zapisnika tudi ni treba sestavljati o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi, temveč zadostuje, da se take zahteve na predpisan način evidentirajo.«

33 1. odstavek 19. člena ZIN določa, da ima inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora pri fizični ali pravni osebi, pri kateri opravlja inšpekcijski nadzor, pravico: pregledati prostore, objekte, postroje, naprave, delovna sredstva, napeljave, predmete, blago, snovi, poslovne knjige, pogodbe, listine in druge dokumente ter poslovanje in dokumentacijo državnih organov, gospodarskih družb, zavodov, drugih organizacij in skupnosti ter zasebnikov, vstopiti na parcele in zemljišča fizičnih in pravnih oseb, pregledati poslovne knjige, pogodbe, listine in druge dokumente ter poslovanje in dokumentacijo, kadar se vodijo in hranijo na elektronskem mediju ter zahtevati izdelavo njihove pisne oblike, ki mora verodostojno potrjevati elektronsko obliko, zaslišati stranke in priče v upravnem postopku, pregledati listine, s katerimi lahko ugotovi istovetnost oseb, brezplačno pridobiti in uporabljati osebne in druge podatke iz uradnih evidenc in drugih zbirk podatkov, ki so potrebni za izvedbo inšpekcijskega nadzora, brezplačno vzeti vzorce blaga in opraviti preiskave vzetih vzorcev, brezplačno vzeti vzorce materialov in opreme za potrebe preiskav, fotografirati ali posneti na drug nosilec vizualnih podatkov osebe, prostore, objekte, postroje, napeljave in druge predmete iz prve alinee, reproducirati listine, avdiovizualne zapise in druge dokumente, zaseči predmete, dokumente in vzorce v zavarovanje dokazov, opraviti

Dne 30. 12. 2017 je inšpektorica iz svojega elektronskega naslova prijavitelju poslala odgovor.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da sporočilo ni bilo posredovano v pisni obliki uradnega dopisa organa.

Kot 6 dokument zadeve je evidentirano elektronsko sporočilo prijavitelja inšpektorici. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z odtisnjenim datumom 31. 8. 2017 in št. zadeve 06152-813/2017-6.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska[34] in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka (enako določilo je vsebovala stara UUP v 1. odstavku 118. člena).

Dne 2. 12. 2019 je vodja IRSD, OE Ljubljana z dopisom št. 06152-813/2017 prijavitelja seznanil, da mu vpogleda v spis ne more omogočiti.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da zahteva prijavitelja z 15. 10. 2019 sploh ni evidentirana v zadevi.

- IRSD o zahtevi prijavitelja tudi ni odločil, kot to določa ZUP. Organ ima sicer pravico, da zavrne ali zavrže zahtevo prosilca, vendar to naredi z upravnim aktom (sklepom) in ne z dopisom. Takšno ravnanje je nepravilno in pomeni kršitev določb 82. člena ZUP.

- Dokument tudi nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 18. točke 1. odstavka 6. člena UUP (enako določilo je vsebovala stara UUP v 30. točki 1. odstavka 2. člena).

*Glede na te ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja, da gre za nepravilno vodenje inšpekcijskega postopka in za kršitev določb ZUP in ZIN.*

### 1.5. Zadeva št. 0610-58/2020- neodzivnost na podano pobudo za nadzor št. 06100-1163/2018

Dne 21. 1. 2020 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v IRSD, ker prijavitelju na njegovo pobudo za nadzor Urada RS za delo, ki jim jo je podal 26. 6. 2018, ni odgovoril.

*Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da so v tej zadevi evidentirane 3 prijave, ki jih je podal isti prijavitelj, in sicer 26. 6. 2018, 4. 8. 2018 in 17. 1. 2020.*
*IRSD je v zvezi s tem nadzorom pojasnil, da so pobudo za inšpekcijski nadzor obravnavali, vendar mu vsebinskega odgovora še niso posredovali, saj postopek še ni zaključen.*
*V nadaljevanju je upravni inšpektor presojal posamezne dokumente zadeve.*

Dne 26. 6. 2018 je IRSD prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v Uradu RS za delo zaradi kršitve zakonodaje. IRSD je prijavo evidentiral pod št. 06100-1163/2018-1

IRSD je pojasnil:
*» V zvezi z vašimi ugotovitvami pojasnjujemo, da ima IRSD vzpostavljen avtomatiziran odzivnik, ki prijavitelju odgovori na njegovo e-pošto. Prilagamo izpiske iz informacijskega sistema IRSD, ISIRSD, iz katerih je razvidno, kdaj je bil prijavitelj obveščen, da smo njegovo e-pošto prejeli.*

---

navidezni nakup na način, da se po opravljenem nakupu izkaže s službeno izkaznico, če se na ta način lahko ugotovijo znaki prekrška oziroma podatki o kršitelju, opraviti druga dejanja, ki so v skladu z namenom inšpekcijskega nadzora.

34 7. odstavek 35. člena UUP;

*Prijavitelj je bil na eno od njegovih pobud dne 4. 2. 2020 z dopisom obveščen, da smo prejeli prijavo in da bomo nadaljevali z inšpekcijskim nadzorom.«*
Pojasnilu sta bila priložena izpisek iz informacijskega sistema IRSD z 26. 6. 2018 in dopis z 4. 2. 2020.

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je IRSD pri ravnanju s prejetimi pobudami sledil določbi UUP in priporočili Ministrstva za javno upravo ter prijavitelja seznanil o prejemu pobude in da bo zadeva obravnavana v skladu s pristojnostmi IRSD. Ministrstvo za javno upravo je v zvezi izvajanja določb 18. člena UUP leta 2015 izdalo Priporočila[35] v katerih je med drugim navedlo, da so organi zavezani k odgovarjanju v skladu z načeli usmerjenosti uprave k uporabniku v povezavi z načeli odprtosti, javnosti, preglednosti in transparentnosti, strokovnosti, kakovosti, ažurnosti ter tudi prijaznosti v širšem smislu, s čimer je mišljeno zagotavljanje spoštovanja osebnosti in osebnega dostojanstva strank, kakor tudi čim hitrejše in lažje uresničevanje njihovih pravic in obveznosti. Glede odgovarjanja pobudnikom v inšpekcijskih postopkih, je MJU v Priporočilih navedlo: »*Zaradi specifične določbe 24. člena ZIN inšpekcijskih organov 18. člen UUP neposredno ne zavezuje, ko gre za komunikacijo s prijaviteljem v inšpekcijskem postopku. Inšpekcijski organ naj prijavitelja – pobudnika za izvedbo inšpekcijskega nadzora – na njegovo zahtevo obveščajo po zaključku nadzora oziroma obravnave zadeve. Pri tem naj ob prejemu pobude zgolj smiselno postopajo po določbah 18. člena UUP tako, da pobudnika – prijavitelja –obvestijo o obravnavi pobude v roku 15 dni od prejema pobude.*«
  Pri tem pa je potrebno ločiti situacije, ko pobudnik v pobudi zahteva obvestilo o sprejetih ukrepih, potem ni sporno, da je organ dolžan postopati po 24. členu ZIN in prijavitelju odgovoriti najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka. Če pa prijavitelj ne zahteva odgovora, pa ta obveznosti ne nastane.
  Pri tem upravni inšpektor pojasnjuje, da IRSD v primeru, da se prijava prijavitelja nanaša na isto zadevo, o kateri mu je bilo že odgovorjeno (npr. da bo uveden postopek in da bo po končanem postopku obveščana o ugotovitvah), ni več dolžen v nedogled odgovarjati na isto pobudo, saj je bila s tem že seznanjen.

Inšpektorica je dne 2. 8. 2018 sestavila Zapisnik št. 06100-1163/2018-2 o inšpekcijskem pregledu pri zavezancu Urada RS za delo.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da izjava zavezanca ni navedena v prvi osebi.

Dne 4. 8. 2018 je IRSD prejel po elektronski pošti sporočilo prijavitelja, da je podal 26. 6. 2018 prijavo, pa da ni dobil nobenega odgovora. IRSD je dopis evidentiral pod št. 06100-1163/2018-3.

Dne 21. 8. 2018 je IRSD prejel dokumentacijo, ki jo je posredoval Urad RS za delo. IRSD je dopis evidentiral pod št. 06100-1163/2018-4

Inšpektorica je dne 4. 12. 2019 sestavila Zapisnik št. 06100-1163/2018 o inšpekcijskem pregledu pri zavezancu Urada RS za delo. Zapisnik je v zadevi sicer evidentiran pod zaporedno številko 5.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da na zapisniku ni zapisane številke zadeve, kar predstavlja kršitev 19. točke 1. odstavka 6. člena UUP.

35 Priporočila za izvajanje določb 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju št. 020-401/2014/87 z 3. 9. 2015;

Dne 17. 1. 2020 je IRSD prejel novo pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v Uradu RS za delo zaradi kršitve zakonodaje. IRSD je prijavo evidentiral pod št. 06100-1163/2018-6.

*Upravni inšpektor iz pregleda dokumentacije ugotavlja, da je bil inšpekcijski postopek voden nekontinuirano. Inšpekcijske postopke je namreč potrebno voditi hitro in učinkovito, izrečene ukrepe pa je treba izvršiti hitro oziroma brez nepotrebnega odlašanja. Vendar ta načela v tem primeru niso bila spoštovana, saj je med enim in drugim inšpekcijskim pregledom preteklo več kot 1 leto in štiri mesece, upravni akt pa sploh ni bil izdan. Upravni inšpektor ugotavlja, da je IRSD v tem postopku kršil temeljna načela ZIN[36] in ZUP[37].*

## 2. Socialna inšpekcija

### 2.1. Zadeva št. 0610-68/2019 - nezakonito voden inšpekcijski postopek št. 06183-12/2015

Dne 15. 2. 2019 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora nad delom socialne inšpektorice IRSD zaradi nezakonito vodenega postopka št. 06183-12/2015. Pooblaščenka inšpekcijskega zavezanca je na vodstvu IRSD podala tudi zahtevo za izločitev socialne inšpektorice IRSD iz postopka ter zahtevala, da se zoper njo uvede disciplinski in kazenski postopek.

*Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je v tej zadevi evidentiranih 152 dokumentov, ki se nanašajo na poslovanje IRSD z različnimi organi, strankami in zavezancem.*
*Upravni inšpektor je presojal samo tiste dokumente, ki se tičejo pobude in za katerih presojo je pristojen.*

Dne 23. 3. 2015 je direktor Socialne inšpekcije izdal Sklep št. 06183-12/2015-1 o imenovanju inšpektorice T.A. za izvedbo rednega nadzora pri zavezanki . Sklep je izdan na podlagi takrat veljavnega Pravilnika o izvajanju inšpekcijskega nadzora na področju socialnega varstva (Uradni list RS, št. 74/04 in 39/16 – ZSV-F – v nadaljevanju Pravilnik)

Dne 30. 3. 2015 je socialna inšpektorica z dopisom št. 06183-12/2015-2 pozvala zavezanko , da ji v roku 30 dni posreduje taksativno našteto dokumentacijo. Kot pravno podlaga za to zahtevo je naveden 19. člen ZIN, 7. člen Pravilnika, Program rednih... ter Sklep št. 06183-12/2015-1.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je socialna inšpektorica v dopisu navedla napačne pravne podlage za posredovanje dokumentacije. Pravice in dolžnosti zavezancev v inšpekcijskem postopku določa 29. člen ZIN in ne 19. člen ZIN, ki na splošno določa pooblastila inšpektorja. 2. odstavek 29. člena ZIN je pravna podlaga za navedeno zahtevo, saj določa, da mora zavezanec oziroma odgovorna oseba zavezanca dati, ne glede na določbe o varstvu osebnih in drugih podatkov, na zahtevo inšpektorja in v roku, ki ga določi inšpektor, pisno pojasnilo, dokumentacijo in izjavo v zvezi s predmetom nadzora.
  Navedbe ostalih podlag (Pravilnik, Sklep,..) so nepotrebne, ker niso pravilne pravne podlage za navedeno zahtevo.

Dne 29. 4. 2015 je IRSD prejel dopis zavezanke z zahtevanimi dokumenti. Na dokumentu je odtisnjena in izpolnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 06183-12/2015-3.

36 Načelo varstva javnega interesa in varstva zasebnih interesov -5. člen;

37 Načelo Varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi in Ekonomičnost postopka -7. in 14. člen;

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je IRSD na dopis odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj vanjo ni vpisal prilog, ki so bile priložene. Navedeno predstavljalo kršitev določb 7. odstavka 118. člena takrat veljavne UUP.[38]
  Sedaj veljava UUP glede vpisovanja prilog ne določa več, da se v polje priloga vpiše število prilog, ker je spremenjena. Določa, da mora[39] biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidno samo:
  - organ, ki je dokument prejel,
  - datum prejema in
  - številka dokumenta,

  drugi podatkov pa ne predpisuje več. Predpisuje pa, da lahko organ za potrebe svojega poslovanja na dokument zapiše tudi druge podatke.
  Po mnenju upravnega inšpektorja je z vidika pravila upravnega poslovanja, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost, pravilno oziroma priporočljivo, da se v primeru, da je dokumentu, ki ga organ prejme v fizični obliki in so mu priložene priloge, le te tudi vpišejo na vhodnem dokumentu.

Dne 20. 7. 2015 je socialna inšpektorica z dopisom št. 06183-12/2015-4 pozvala zavezanko la ji v roku 8 dni posreduje še dodatno dokumentacijo. Kot pravno podlaga za to zahtevo je ponovno naveden 19. člen ZIN, 7. člen Pravilnika, Program rednih... ter Sklep št. 06183-12/2015-1.

- Upravni inšpektor tudi pri tej zahtevi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri zahtevi št. 06183-12/2015-2 in se v izogib ponavljanju v celoti sklicuje nanje.

Socialna inšpektorica je dne 5. 8. 2015 sestavila dokument št. 06183-12/2015-6 z naslovom *»Zadeva: Inšpekcijski zapisnik rednega nadzora.«* V dokumentu je navedeno, da je zapisnik sestavljen na podlagi 106. člena[40] ZSV in 15. člena[41] Pravilnika. Na dokumentu je odtisnjena in izpolnjena prejemna štampiljka s št. 06183-12/2015-6.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je socialna inšpektorica po vsebini sestavila dopis in ne zapisnika, saj pri sestavi niso bila spoštovana niti določila takrat veljavnega 106. člena ZSV, ki je določal, da se o opravljenem inšpekcijskem nadzoru sestavi zapisnik, ki vsebuje podatke o poteku nadzora, o opravljenih nadzornih dejanjih, o ugotovitvah nadzora in o ukrepih inšpektorja ter 15. člena Pravilnika[42], ki je določal kaj se vpiše v zapisnik. Tako v zapisniku niso navedeni niti kraj, dan in ura dejanja, zadeva, v kateri se dejanje opravlja, kdaj je bilo dejanje zaključeno. Upravni inšpektor ugotavlja, da je socialna inšpektorica sestavila dokument pomanjkljivo in v nasprotju z določili ZUP.

38 »V polje "Priloge" se vpiše število prilog, priloženih prispelemu dokumentu.«

39 43. člen UUP;

40 Ta člen je prenehal veljati 18. 6. 2016 z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnit vah Zakona o socia lnem varstvu (uradni list RS št. 39/16) in je določal: «O opravljenem inšpekcijskem nadzoru sestavi inšpektor inšpekcijski zapisnik. Inšpekcijski zapisnik vsebuje podatke o poteku nadzora, o opravljenih nadzornih dejanjih, o ugotovitvah nadzora in o ukrepih inšpektorja.«

41 O nadzornih dejanjih sestavi inšpektor inšpekcijski zapisnik. V zapisnik se vpišejo: podatki o začetku in zaključku nadzornih dejanj, podatki o izvajalcu dejavnosti, imena navzočih predstavnikov izvajalca, podatki o morebitnih navzočih drugih osebah, ki niso zaposlene pri izvajalcu, podatki o opravljenih nadzornih dejanjih, seznami zadev in drugih gradiv, ki jih začasno prevzame inšpektor, morebitna naročila izvajalcu z navedbo rok ov za njihovo izpolnitev, posebne izjave vodje storitev ali vodje postopkov, izjava predlagatelja oziroma pobudnika nadzora, izjave predstavnikov uporabnikov, podatki o morebitnih težavah, zaradi katerih nadzorna komisija ni mogla opraviti nadzornih dejanj, podatki o ugotovitvah nadzora, izrečeni ukrepi inšpektorja, drugi podatki, pomembni za izvedbo nadzora.

42 Pravilnik je prenehal veljati 18. 6. 2016 z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (Uradni list RS št. 39/16);

- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je na dokumentu odtisnjena prejemna štampiljka, kar je nepravilno, saj se na lastni dokument prejemna štampiljka ne odtisne, ampak na prejeti.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je socialna inšpektorica dokument vročala tudi MDDSZ in občini, čeprav za takšno vročanje ni imela pravne podlage v predpisih, saj nista stranki inšpekcijskega postopka. V skladu s 14. členom[43] Pravilnika se z uvedbo izrednega nadzora **seznani** taksativno naštete osebe, vendar samo v primeru uvedbe **izrednega** nadzora in **prejetega predloga za nadzor**. Tega pogoja pa v konkretnem primeru ni bilo, saj je socialna inšpektorica uvedla redni nadzor in ne izrednega, poleg tega pa v zadevi tudi ni evidentirano, da bi bil podan predlog za nadzor.

- Poleg tega se osebe iz 14. člena Pravilnika obvešča o uvedbi izrednega nadzora z dopisom in ne na način, da se jim vroča zapisnik, saj niso stranka postopka. Še posebej je to sporno v tem primeru, ker je bil zapisnik istočasno vročen zavezanki, MDDSZ in občini, brez da bi zavezanka lahko podala pripombe na zapisnik, saj ni bila prisotna. 15. člen Pravilnika je namreč določal, da mora socialni inšpektor v zapisnik zapisati podatke o ugotovitvah nadzora in izrečenih ukrepih inšpektorja, kar je v konkretnem primeru socialna inšpektorica tudi zapisala, brez da bi predhodno o tem seznanila zavezanko in ji dala možnost, da se o njenih ugotovitvah izjasni.

Dne 5. 8. 2015 je socialna inšpektorica z dopisom št. 06183-12/2015-7 zavezanki vročala Zapisnik št. 06183-12/2015-6 rednega nadzora. Kot pravna podlaga je naveden 1. odstavek[44] 107[45] člena ZSV.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je socialna inšpektorica v zapisniku izrekla ukrepe, brez da bi zavezanki dala možnost, da se o ugotovitvah izreče. Zavezanki tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo odločbe. Skladno s 1. odstavkom[46] 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo, preden se izda odločba. Zavezanca se o njegovih pravicah seznani, ko se mu pošlje zapisnik v seznanitev. Ni sporno, da lahko inšpektor v skladu z določili 29. člena ZIN[47] v primeru, da pri postopku ni prisoten zavezanec, opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost zavezanca, vendar mora o tem seznaniti zavezanca in ga seznaniti z njegovimi pravicami. Socialna inšpektorica je ta zapisnik sicer vročala zavezanki, vendar ne tako kot to določa 4. odstavek[48] 29. člena

43 Z uvedbo izrednega nadzora inšpekcija seznani: ustanovitelja izvajalca dejavnosti v primeru predloga za nadzor zoper javni zavod, koncendenta v primeru predloga za nadzor zoper koncesionarja, ministrstvo, ki je podelilo dovoljenje za delo v primeru predloga za nadzor zoper izvajalca z dovoljenjem za delo, sofinancerja v primeru predloga za nadzor zoper izvajalca socialno varstvenega programa, sofinanciranega po posebni pogodbi.

44 Če inšpektor ugotovi, da se pri delu pojavljajo manjše napake, nepravilnosti in pomanjkljivosti, ki bistveno ne vplivajo na izvajanje storitve oziroma na zakonitost poslovanja, strokovnost dela, zagotavljanje pravic uporabnikov ali na predpisano kakovost storitev, na vodenje postopkov ali na uveljavljanje pravic uporabnikov, ustno opozori na nepravilnosti ter na njihove posledice in določi rok za odpravo, kar vse navede v zapisniku. Če nepravilnosti niso odpravljene v določenem roku, inšpektor izreče druge ukrepe v skladu z zakonom.

45 Ta člen je prenehal veljati 18. 6. 2016 z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (uradni list RS št. 39/16);

46 »Preden se izda odločba, je treba dati stranki možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo (zaslišanje stranke).«

47 3. odstavek: »V primeru, da pri postopku inšpekcijskega nadzora nad zavezancem, ki je pravna oseba oziroma samostojna podjetnica oziroma samostojni podjetnik (v nadaljnjem besedilu: samostojni podjetnik), ni prisoten sam samostojni podjetnik oziroma zakoniti zastopnik, statutarni zastopnik ali pooblaščenec zavezanca, lahko inšpektor opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost teh oseb.«

48 »Če ne gre za nujne in neodložljive ukrepe, inšpektor v primeru iz prejšnjega odstavka pred izdajo odločbe vroči zavezancu zapisnik in ga pozove, da se v določenem roku, ki ne sme biti krajši od 48 ur, pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. Poziv in zapisnik se lahko zavezancu v tem primeru vročita tudi tako, da se ju izroči kateremu od zaposlenih oziroma, če to ni mogoče, pusti v objektu. Po preteku tega roka inšpektor izda odločbo, ne da bi bilo potrebno dodatno zaslišanje stranke.«

ZIN, saj zavezanke, ni seznanila z njenimi pravicami (da se lahko v določenem roku pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah njenih ugotovitev). Tudi 3. odstavek 9. člena ZUP določa, da organ svoje odločbe ne sme opreti na dejstva, glede katerih vsem strankam ni bila dana možnost, da se o njih izjavijo, razen v primerih, določenih z zakonom.

- Upravni inšpektor tako ugotavlja, da je socialna inšpektorica pri sestavi zapisnika in pri opustitvi seznanjanja zavezanca s svojimi ugotovitvami v zapisniku, kršila določbe ZIN in ZUP.
- S tem, ko zavezanka ni imela možnosti, da se izjavi o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je socialna inšpektorica kršila načelo zaslišanja stranke. Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz 3. točke drugega odstavka 237. člena ZUP.

Dne 5. 8. 2015 je socialna inšpektorica izdala Odločbo št. 06183-12/2015-8. Odločba je izdana na podlagi 2.[49] in 3.[50] odstavka 107. člena ZVS.

- V uvodu je navedeno, da odločbo izdaja Socialna inšpekcija in ne socialna inšpektorica. V skladu z 105. členom (prej 107. členom) ZVS odločbo izdaja inšpektor in ne Socialna inšpekcija na splošno. Poleg tega v uvodu ni naveden način uvedbe postopka (da se odločba izdaja po uradni dolžnosti), kar predstavlja kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je socialna inšpektorica zavezanki izrekla ukrep *prepovedi izvajanja socialno varstvene storitve*, za kar pa ni imela pravne podlage v predpisu, ki ga je navedla kot pravno podlago za svojo odločitev. 20. alineja 3. odstavka 107. člena ZVS je namreč določala, da lahko inšpektor predlaga oziroma odredi zlasti naslednje ukrepe: »**začasno** prepove opravljanje dejavnosti izvajalca do odprave nepravilnosti«. Socialna inšpektorica je v konkretnem primeru zavezanki prepovedala dejavnost na splošno in ne začasno kot je predpisano, brez da bi za takšen ukrep imela pravno podlago v predpisu. Socialna inšpektorica je pri izdaji odločbe materialni predpis napačno uporabila, saj je izrekla ukrep, ki ni predpisan.
  Upravni inšpektor ugotavlja, da v izreku odločbe ni navedeno ali so nastali stroški. Izrek upravne odločbe je najpomembnejši del odločbe, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli odločbe izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP.[51]

---

49 Če inšpektor ugotovi, da se javna služba ne izvaja v skladu s predpisi ali da izvajalec dejavnosti: opravlja storitve, za katere ni registriran, opravlja storitve, čeprav ni vpisan v register zasebnikov, ne opravlja storitev in programov v skladu z normativi in standardi, ne zagotavlja predpisane kakovosti, ne uporablja učinkovitih strokovnih metod pri delu, ne vodi postopkov v skladu s predpisi, ne zagotavlja uveljavljanja pravic uporabnikov, zaradi česar prihaja do nepravilnosti ali do napak, ki pomembno vplivajo na zakonitost poslovanja, strokovnost dela, zagotavljanje pravic uporabnikov ali na predpisano kakovost storitev, odredi potrebne ukrepe in določi rok za njihovo izpolnitev z odločbo.

50 V primerih iz prejšnjega odstavka lahko inšpektor predlaga oziroma odredi zlasti naslednje ukrepe: izdajo oziroma uskladitev splošnih aktov z določbami ustanovitvenega akta in z drugimi predpisi, izdajo oziroma uskladitev posamičnih aktov s predpisi, dopolnitev organizacijske strukture, sprejem strokovnih podlag za ukrepanje in za odločanje o posameznih ukrepih, opredelitev strokovnih kriterijev, na podlagi katerih se opravi izbor ustrezne metode dela, redno pisno poročanje o delu na posameznih področjih dejavnosti, vodenje posebne evidence o posameznih strokovnih postopkih, interno ali verificirano dodatno usposabljanje zaposlenih, sprejem posebnega programa aktivnosti za dvig kakovosti izvajanja storitev, uvedbo notranje kontrole nad izvajanjem storitev ali nad vodenjem postopkov, ponovno opravljanje preizkusa poznavanja zakona o splošnem upravnem postopku, ponovno opravljanje posameznih delov strokovnega izpita, pisno opravičilo prizadetemu uporabniku ali njegovemu zakonitemu zastopniku, uvedbo postopka za ugotavljanje nesposobnosti delavca, uvedbo postopka za odvzem naziva strokovnemu delavcu ali strokovnemu sodelavcu, pridobljenega v skladu s tem zakonom, obvezno vključitev supervizorja, pristojnemu organu predlaga začetek postopka za oceno primernosti odgovorne osebe, ki opravlja funkcijo direktorja ali strokovnega vodje, pristojnemu organu predlaga začetek postopka za razrešitev direktorja oziroma strokovnega vodje, pristojnemu organu predlaga začetek postopka za odvzem dovoljenja za delo ali za prekinitev koncesijske pogodbe, začasno prepove opravljanje dejavnosti izvajalca do odprave nepravilnosti.

51 »V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. V izreku se lahko v skladu z zakonom določi jo tudi pogoj i ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka. Če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti. Kadar je predpisano, da pritož ba ne zadrži izvršitve odločbe, mora biti to navedeno v izreku. V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odločba obrazložena in ima vse obvezne sestavine obrazložitve. Vendar pa je bilo iz pregleda obrazložitve ugotovljeno, da je inšpektorica v obrazložitvi navajala tudi kazenske sankcije za primer, če zavezanec ne bi dostavil poročila o izvršitvi te odločbe in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo, kar pa ne sodi v obrazložitev upravne odločbe. V 1. odstavku 214. člena ZUP je jasno določeno, kaj obrazložitev odločbe obsega. Seznanjanje zavezanca o tem, kakšne so globe za kršitve, ki še niso nastale, vsekakor ne sodi v obrazložitev odločbe.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu v odločbi nepravilno poimenovan[52], saj je navedeno *»Pravni pouk«*.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»V vednost: arhiv, tu«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Dne 5. 8. 2015 je socialna inšpektorica zavezanki poslala dopis št. 06183-12/2015-9, s katerim ji je posredovala Odločbo št. 06183-12/2015-8.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je takšno ravnanje v nasprotju s 1. odstavkom[53] 87. člena ZUP, ki določa, da se odločba vroča osebno tistemu, kateremu je namenjena , kar pa pomeni, da se je ne pošilja naslovniku kot priloga dopisa. Poleg tega takšno ravnanje pomeni tudi nepotrebno delo uradne osebe in dodatne stroške organa.

Dne 17. 8. 2015 je IRSD prejel pritožbo zavezanke zoper Odločbo št. 06183-12/2015-8.

Socialna inšpektorica je pritožbo v skladu z določili ZUP pravočasno odstopila MDDSZ v reševanje, in sicer 26. 8. 2015.

Dne 21. 9. 2015 je socialna inšpektorica sestavila zapisnik št. 06183-12/2015-22 o razgovoru z zavezanko in njeno pooblaščenko.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da izjava zavezanca ni navedena v prvi osebi. Zapisnik ne obsega natančnega poteka ter vsebine v postopku opravljenega dejanja in danih izjav, ampak je navedeno »Pogovor je potekal o konkretnem inšpekcijskem postopku. Stranke so si izmenjale mnenja«. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je takšno ravnanje v nasprotju z 2. odstavkom[54] 76. člena ZUP. Poleg tega pojasnjuje, da je v inšpekcijskem postopku stranka samo zavezanec in ne inšpekcijski organ, zato navedba, da so si *»stranke«* izmenjavale mnenja, kaže na nerazumevanje pravil upravnega postopka.

Dne 21. 9. 2015 je IRSD prejel Sklep in Odločbo MDDSZ št. 0612-5/2015-7 z 17. 9. 2015, s katerim sta bila Odločba IRSD št. 06183-12/2015-8 in Zapisnik IRSD št. 06183-12/2015-6 oba z 5. 8. 2015, odpravljena in vrnjena v ponovni postopek.

---

jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Izrek mora biti kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.«

52 3. odstavek 210. člena ZUP - pravilno »pouk o pravnem sredstvu«.

53 Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve.

54 »Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. V zapisniku se navedejo vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni pri dejanju. Če je treba, se te listine oziroma drugi dokazi priložijo zapisniku.

Dne 9. 10. 2015 je socialna inšpektorica zavezanki izdala Odločbo o ukrepih št. 06183-12/2015-29. Odločba je izdana na podlagi 2. in 3. odstavka 107. člena ZVS, 251. člena ZUP, Zapisnika št. 06183-12/2015, Sklepa in Odločbe MDDSZ. Zavezanka je odločbo prejela 12. 10. 2015.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločbi št. 06183-12/2015-8 in sicer:
  - neustrezne pravne podlage v uvodu, ni navedenega načina uvedbe postopa in, da odločbo izdaja Socialna inšpekcija,
  - izrek ukrepa, ki ni predpisan, ni navedeno, ali so nastali stroški,
  - v obrazložitvi so navedene kazenske sankcije;
  - nepravilno poimenovan pouk o pravnem sredstvu in
  - odredba o vročanju »V vednost: arhiv, tu«

Dne 21. 10. 2015 je IRSD prejel pritožbo zavezanke zoper Odločbo št 06183-12/2015-29.

Socialna inšpektorica je pritožbo v skladu z določili ZUP pravočasno odstopila MDDSZ v reševanje, in sicer 23. 10. 2015.

Dne 16. 11. 2015 je socialna inšpektorica izdala Dopolnilno odločbo o ukrepih št. 06183-12/2015-43, s katero je **razveljavila 2. točko[55] izreka Odločbe** št. 06183-12/2015-29 z 9. 10. 2015 in ji izrekla **nov[56] ukrep**. Odločba je izdana na podlagi 2. in 3. odstavka 107. člena ZVS, 220. člena[57] ZUP in Odločbe o ukrepih št. 06183-12/2015-29 z 9. 10. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da socialna inšpektorica za izdajo dopolnilne odločbe ni imela pravne podlage. Upravni inšpektor iz pregleda obrazložitve odločbe ugotavlja, da se je socialna inšpektorica za izdajo dopolnilne odločbe odločila, zaradi tega, ker je bila po izdaji odločbe in po preteku roka za pritožbo (zavezanka se je zoper odločbo pritožila), dne 30. 10. 2015 informirana, da ima zavezanka *»pridobljeno dovoljenje za delo za izvajanje storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu, ni pa vpisana v register izvajalcev socialno varstvenih storitev z dovoljenem za delo pri MDDSZ«*, kar pomeni, da je bilo dejansko stanje ugotovljeno nepopolno. Iz obrazložitve sicer izhaja, da je socialna inšpektorica poizvedovala o dovoljenih, vendar, ker s strani pristojnega organa MDDSZ ni prejela odgovora, je izdala odločbo, pri čemer je v obrazložitvi odločbe navedla: *»Inšpektorica je upoštevala pri izdaji odločbe prosto presojo po 6. členu ZUP in pri tem štela, da izvajalec izpolnjuje pogoje za izvajanje...oziroma da za to izvajanje storitev ni formalnih ovir.«* Upravni inšpektor v zvezi s tem ugotavlja, je socialna inšpektorica kršila temelja načela ZUP in da si popolnoma napačno razlaga procesna pravila ZUP. V konkretnem primeru socialna inšpektorica:
  - ni ugotovila pravilnega dejanskega stanja,
  - odločila je na podlagi prostega preudarka, za kar ni imela pooblastila[58] v predpisu ter

55 »Zasebnica, je dolžna izpolniti ukrepe iz 1.1, 1.2., 1.3., 1.4, 1.5., 1.6, 1.7. in 1.8. točke te odločbe v roku 90 dni od vročitve odločbe o ukrepih in v 8 dneh po izreku roka z dokazili poročati inspekciji o izpolnitvi ukrepov.«

56 »Izvajalec, je dolžan izpolniti ukrepe iz 1.1, 1.2., 1.3., 1.4, 1.5., 1.6, 1.7. in 1.8. točke izreka Odločbe o ukrepih 06183-12/2015-29 z 9. 10. 2015 v roku 90 dni od dne vpisa v Register izvajalcev socialno varstvene storitve z dovoljenjem za delo pri MDDSZ .«

57 »Če pristojni orga n ni z odločbo odločil o vseh vprašanjih, ki so bila predmet postopka, lahko izda na predlog stranke ali po uradni dolžnosti posebno odločbo o vprašanjih, ki v že izdani odločbi niso zajeta (dopolnilna odločba). Če se predlog stranke za dopolnilno odločbo zavrne, je zoper tako odločbo dovoljena pritožba. Če so bila v postopku ugotovljena vsa dejstva, pomembna za odločanje, se lahko izda dopolnilna odločba brez novega ugotovitvenega postopka. Dopolnilna odločba se šteje glede pravnih sredstev in izvršbe za samostojno odločbo. Vložitev zahteve za izdajo dopolnilne odločbe ni vezana na rok.

58 2. odstavek 6. člena ZUP: »V upravnih zadevah, v katerih je organ po zakonu ali po predpisu lokalne skupnosti upravičen odločati po prostem preudarku, mora biti odločba izdana v mejah pooblastila in v skladu z namenom, za katerega mu je pooblastilo dano. Namen in obseg pooblastila določa zakon ali predpis lokalne skupnosti, ki vsebuje pooblastilo za odločanje po prostem preudarku.«

- zaradi tega izdala dopolnilno odločbo, za katero ni imela pravne podlage, saj se dopolnilna odločba ne nanaša na predmet postopka, ampak za določitev načina izvršitve naloženih ukrepov.

- Poleg tega upravni inšpektor ugotavlja, da je socialna inšpektorica v izreku odločila o izrednem pravnem sredstvu, to je razveljavitev 2. točke izreka Odločbe št. 06183-12/2015-29 z 9. 10. 2015, za kar ni imela pravne podlage, ker je takšen ukrep[59] pridržan organu druge stopnje in ne prvo stopenjskemu organu.

- Upravni inšpektor se glede nato, da je odločba sama po sebi nezakonita, v presojo ostale vsebine ni spuščal, ima pa odločba enake nepravilnosti, kot so bile že ugotovljene, in sicer:
  - neustrezne pravne podlage v uvodu, ni navedenega načina uvedbe postopa in, da odločbo izdaja Socialna inšpekcija,
  - izrek ukrepa, ki ni predpisan, ni navedeno ali so nastali stroški,
  - v obrazložitvi so navedene kazenske sankcije;
  - nepravilno poimenovan pouk o pravnem sredstvu in
  - odredba o vročanju »V vednost: arhiv, tu«

Dne 16. 11. 2015 je socialna inšpektorica zavezanki in pooblaščenki poslala dopis št. 06183-12/2015-44 in št. 06183-12/2015-45, s katerim jima je posredovala Odločbo št. 06183-12/2015-43.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je takšno ravnanje v nasprotju s 1. odstavkom 87. člena ZUP, ki določa, da se odločba vroča osebno tistemu, kateremu je namenjena, kar pa pomeni, da se je ne pošilja naslovniku in ne kot priloga dopisa.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je socialna inšpektorica dopis vročala tako zavezanki kot tudi pooblaščencu, kar je nepravilno. V primeru, da ima stranka pooblaščenca, se dokumenti vročajo samo njemu in ne tudi stranki. ZUP v 1. odstavku 88. člena ZUP jasno določa, da kadar ima stranka zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, se vroča pooblaščencu.

Dne 30. 1. 2017 je IRSD prejel Odločbo MDDSZ št. 0612-5/2015-34 z 26. 1. 2017, s katero je bila pritožba zoper Odločba IRSD št. 06183-12/2015-29 z 9. 10. 2015, zavrnjena.

Kot 88 in 101 dokument zadeve sta evidentirani elektronski sporočili zavezanke. Na obeh dokumentih je odtisnjena prejemna štampiljka z odtisnjenim datumom.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se nanju tudi ne odtisne prejemna štampiljka (enako določilo je vsebovala stara UUP v 1. odstavku 118. člena), kar predstavlja kršitev 7. odstavka[60] 35. člena sedaj veljavne UUP.

Dne 19. 9. 2018 je IRSD prejel dopis Upravnega sodišča RS s pravnomočno sodbo št. I U 423/2017-20 z 28. 8. 2018.

Upravno sodišče RS je s sodbo št. I U 423/2017-20 z 28. 8. 2018 odločbo IRSD št. 06183-12/2015-29 z 9. 10. 2015 odpravilo in zadevo vrnilo istemu organu v ponovni postopek z napotilom, da naj v »ponovljenem postopku prvostopenjski organ upošteva stališča sodišča in predhodno navedene kršitve postopka odpravi ter tožnici omogoči pravico do izjave«.

---

59 1. odstavek 276. člena ZUP: »Odločbo lahko odpravi ali razveljavi po nadzorstveni pravici organ druge stopnje. Če ni organa druge stopnje, lahko odpravi ali razveljavi odločbo organ, ki je po zakonu pooblaščen za nadzorstvo nad delom organa, ki jo je izdal.«

60 »Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska.«

Upravno sodišče je zaradi bistvenih kršitev pravil postopka v celoti odpravilo odločbo št. 06183-12/2015-29 z 9. 10. 2015 in se do drugih (očitnih!) kršitev sploh ni opredeljevalo, ampak je navedlo: »*Ker je bilo potrebno tožbi ugoditi že zaradi predhodno navedenih bistvenih kršitev določb postopka, se sodišče do ostalih tožbenih ugovorov ni opredeljevalo.* Po povedanem so bile v obravnavani *zadevi pri izdaji izpodbijane odločbe o ukrepih storjene bistvene kršitve določb postopka, ter je posledično ostalo dejansko stanje nepopolno ugotovljeno. Izpodbijana odločba o ukrepih je nepravilna in nezakonita.*«

Dne 20. 9. 2018 je socialna inšpektorica izdala Sklep št. 06183-12/2015-105, s katerim je v izreku odločila »*Postopek inšpekcijskega nadzora št. 06183-12/2015 se z dnem izdaje tega sklepa, to je z dne 20. 9. 2018 obnovi...*«. Kot pravna podlaga za navedeni sklep sta v uvodu navedena 262. člen[61] in 2. odstavka[62] 268 člena ZUP .

- Upravni inšpektor v zvezi z izdajo sklepa, ugotavlja, da si socialna inšpektorica popolnoma napačno razlaga procesna pravila ZUP obnove postopka, kot izrednega pravnega sredstva. Obnova[63] postopka, kot izredno pravno sredstvo, je možno samo zoper postopek, ki je končan z odločbo, zoper katero v upravnem postopku ni rednega pravnega sredstva (odločba, dokončna v upravnem postopku), kar pa v konkretnem primeru ni bilo, saj je bila odločba s sodbo Upravnega sodišča RS, odpravljena in postopek izdaje odločbe vrnjen inšpektorici v ponovno odločanje. Iz tega razloga za izdajo sklepa o obnovi postopka ni bilo pravne podlage v ZUP.

- Socialna inšpektorica je bila dolžna na podlagi 4. odstavka 64. člena[64] Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09-odl. US, 62/10, 98/11-odl. US, 109/12 in 10/17-ZPP) v roku 30 dneh od dneva, ko je dobila sodbo Upravnega sodišča (Upravno sodišče ni določilu drugega roka) dopolniti postopek in izdati novo odločbo, ne pa da je izdajala sklep o obnovi postopka, za kar pa ni bilo pravne podlage. Izdaja sklepa o dovolitvi obnove postopka kaže na nerazumevanje pravil upravnega postopka.

- Upravni inšpektor ima enake nepravilnosti, kot so bile že ugotovljene pri presoji odločb socialne inšpektorice.

Dne 21. 9. 2018 je socialna inšpektorica pooblaščenki inšpekcijske zavezanke poslala dopis št. 06183-12/2015-106, da se v roku 3 dni od prejema dopisa pisno izjavi o okoliščinah in ugotovitvah iz inšpekcijskega zapisnika št. 06183-12/2015-6 z 5. 8. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je poziv zavezanki pomanjkljiv, saj v njem ni navedeno, da se lahko izjavi tudi ustno, kot to določa 4. odstavek 29. člena ZIN.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je socialna inšpektorica dopis vročala pooblaščenki, kateri je zavezanka dala pooblastilo za zastopanje v prekrškovnem postopku za vložitev zahteve za sodno varstvo in ne za ta upravni postopek, za katero je imela pooblastilo druga pooblaščenka.
  Poleg tega je ta dopis vročala po poštnih predpisih (priporočeno), kar je nepravilno. 1. odstavek 87. člena ZUP določa, da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od

---

61 »Če je bila odločba, glede katere se predlaga obnova upravnega postopka, predmet upravnega spora, se sme dovoliti obnova samo zaradi tistih dejstev, ki jih je organ ugotovil v prejšnjem upravnem postopku, ne pa tudi zaradi tistih dejstev, ki jih je ugotovilo sodišče v svojem postopku.«

62 »Pri obnovi postopka po uradni dolžnosti izda pristojni organ sklep, s katerim odloči, da bo postopek obnovljen, če poprej ugotovi, da so zanjo izpolnjeni zakonski pogoji. Zoper sklep o obnovi postopka po uradni dolžnosti je dovoljena pritožba.«

63 Glej 1. odstavek 260. člena ZUP;

64 »V primerih iz prvega odstavka tega člena mora pristojni organ izdati nov upravni akt v 30 dneh od dneva, ko je dobil sodbo oziroma v roku, ki ga določi sodišče; pri tem je vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se tičejo postopka.«

katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona.[65]

Dne 25. 9. 2018 je IRDS prejel dopis pooblaščenke, da ji zavezanka ni dala pooblastila za zastopanje v upravnem postopku, ampak za prekrškovni postopek.

Dne 27. 9. 2018 je socialna inšpektorica sestavila uradni zaznamek št. 06183-12/2015-109 o tem, da pooblaščenka, kateri je poslala poziv, ni zastopala zavezanke.

- Gre za nepravilno upravno poslovanje in za kršitev pravil upravnega postopka. Po določbi 2. odstavka 74. člena ZUP uradna oseba napiše uradni zaznamek glede uradnih zapažanj in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek in o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi.[66] V konkretnem primeru uradnega zaznamka ni potrebno sestaviti, saj ne gre za takšna dejanja. Gre za nepotrebno delo, saj je dejstvo, da pooblaščenka, kateri je poslala poziv, ne zastopa zavezanke, znano iz dopisa, s katerim je socialno inšpektorico o tem seznanila.

Dne 27. 9. 2018 je socialna inšpektorica izdala Sklep št. 06183-12/2015-110 o popravi pomote v sklepu, s katerim je v izreku odločila: *»V obrazložitvi Sklep o obnovi postopka št. 06183-12/2015-105 z 20. 5. 2018 je v drugem odstavku obrazloženo, da ima zavezanec...pooblaščeno odvetnico.., prav tako je za naslov naveden naslov pooblaščene odvetnice, kar pa se s tem izrekom tega sklepa odpravi in se v sklepu v celoti izpusti drugi odstavek obrazložitve...«*

- Upravni inšpektor ugotavlja, da gre za izdajo sklepa, s katerim je socialna inšpektorica hotela odpraviti napako glede navedbe pooblaščenke zavezanke, vendar se za takšno odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti po ZUP ne izdaja sklepa o popravi pomote, zato za izdajo takšnega sklepa ni bilo podlage v ZUP. Poleg tega pa upravni inšpektor ugotavlja, da ima sklep enake nepravilnosti, kot so bile že ugotovljene pri presoji odločbe št. 06183-12/2015-8 .

Dne 22. 10. 2018 je socialna inšpektorica izdala Odločbo o ukrepih št. 06183-12/2015-114. Odločba je izdana na podlagi 2. in 3. odstavka 107. člena ZVS, 270. člena ZUP in Zapisnika št. 06183-12/2015.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločbi št. 06183-12/2015-8, in sicer:
  - neustrezne pravne podlage v uvodu, ni navedenega načina uvedbe postopa in, da odločbo izdaja Socialna inšpekcija,
  - izrek ukrepa *prepovedi izvajanja socialno varstvene storitve*, za kar pa ni bilo pravne podlage v predpisi, navedenih v odločbi,
  - navajanje kazenske sankcije,
  - nepravilno poimenovan pouk o pravnem sredstvu in

65 Osebno vročanje je obvezno tedaj, ko s prejemom dokumenta začne teči rok za pravno sredstvo, oziroma kadar z dnem vročitve za naslovnika nastane obveznost nekaj storiti ali dopustiti, oziroma ko s prejemom dokumenta naslovnik pridobi določeno pravico in za njeno izvrševanje začne teči določen rok s prejemom dokumenta. Dokumente, katerih vročitev ne povzroči zgoraj navedenih posledic, ni potrebno vročati osebno, temveč po predpisih o poštnih storitvah. (Komentar ZUP, Jerovšek etal., str. 133).

66 2. in 3. odstavek 74. člena ZUP: »2. O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. 3. Zapisnika tudi ni treba sestavljati o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi, temveč zadostuje, da se take zahteve na predpisan način evidentirajo.«

- odredba o vročanju »V vednost: arhiv, tu«,

- poleg tega pa socialna inšpektorica v obrazložitvi navaja tudi svoja občutja, »da zavezanka ne uvidi lastnih kršitev, iz neznanega vzroka ravna, spreneveda, ipd«, kar pa ne spada v obrazložitev odločbe.

Dne 22. 10. 2018 je socialna inšpektorica z dopisom št. 06183-12/2015-116 obvestila Občino Cerklje na Gorenjskem o tem, da zavezanka ne izpolnjuje pogoja za samostojno izvajanje storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu. Dopisu je priložila Odločbo o ukrepih št. 06183-12/2015-114 z 22. 10. 2018

- Upravni inšpektor ugotavlja, da za takšno obveščanje ni podane pravne podlage. Poleg tega prilaganje odločbe, ki ni dokončna in s katerim so bili zavezanki odrejeni ukrepi, ni pravilno in brez pravne podlage v predpisih, saj občina ni stranka inšpekcijskega postopka.

Dne 2. 11. 2018 je IRSD prejel pritožbo zavezanke zoper Odločbo št 06183-12/2015-114 z 22. 10. 2018 in predlog za odložitev izvršitve izpodbijane odločbe.

Socialna inšpektorica je pritožbo v skladu z določili ZUP pravočasno odstopila MDDSZ v reševanje, in sicer 14. 11. 2018.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »V vednost: arhiv, tu« nepotrebna.

Dne 8. 1. 2019 je socialna inšpektorica izdala Odločbo št. 06183-12/2015-122, s katerim je predlog zavezanke za odlog, zavrnila. Odločba je izdana na podlagi 2. odstavka[67] 22. člena ZID- 1, 2. in 3. odstavka 107. člena ZVS.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 2. odstavek 22. člena ZID-1, ki določa, da lahko zavezanec od inšpektorja zahteva odložitev izvršitve odločbe.
  Poleg tega je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja IRSD in ne inšpektor, kar je nepravilno.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je socialna inšpektorica kršila instrukcijski rok za izdajo odločbe, ki je določen v 2. odstavku 22. členu[68] ZID-1. Odločba je izdala po več kot 2. mesecih od prejema zahteva in ne v 5 dneh kot je predpisano.

- Upravni inšpektor poleg tega tudi pri tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločbi št. 06183-12/2015-8, in sicer:
  - ni navedeno ali so nastali stroški,
  - nepravilno poimenovan pouk o pravnem sredstvu,
  - odredba o vročanju »V vednost: arhiv, tu«

Dne 25. 1. 2019 je IRSD prejel pritožbo zavezanke zoper Odločbo št. 06183-12/2015-122 z 8. 1. 2019.

Dne 7. 2. 2019 je socialna inšpektorica pritožbo v skladu z določili ZUP pravočasno odstopila MDDSZ v reševanje.

---

67 »Zavezanec lahko od inšpektorja zahteva odložitev izvršitve odločbe, če verjetno izkaže, da bi mu z izvršitvijo nastala težko popravljiva škoda, odložitev pa ne nasprotuje javni koristi in tudi ni nevarnosti, da bi zaradi odložitve izvršitve nastala nepopravljiva škoda. Zahtevi se priložijo ustrezna dokazila.«

68 » O zahtevi inšpektor izda odločbo najpozneje v petih dneh od prejema zahteve.«

MDDSZ je dne 14. 2. 2019 izdalo Sklep št. 0612-5/2015-87, s katerim je združilo postopek odločanja o pritožbi zoper Odločbi IRSD št. 06183-12/2015-114 z 22 10. 2019 in št. 06183-12/2015-122 z 8. 1. 2019, nato pa z Odločbo št. 0612-5/2015-87 odločbi IRSD odpravilo ter zadevo vrnilo v ponovni postopek IRSD. MDDSZ je zadeve vrnilo v ponovni postopek zaradi nepopolno oziroma zmotno ugotovljenega dejstva in zaradi napačno uporabljenega materialnega prava in IRSD opozorilo, da mora najkasneje v roku 30 dni izdati novo odločbo. Upravni inšpektor ugotavlja, da je MDDSZ ravnalo pravilno v skladu z določbo 3. odstavka 251. člena ZUP. Drugostopenjsko odločbo je IRSD prejel 14. 2. 2019.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da socialna inšpektorica vse od prejema Sklepa in Odločbe MDDSZ št. 0612-5/2015-87 z 14. 2. 2019 do dneva uvedbe inšpekcijskega nadzora dne 16. 1. 2020, ni ravnala po tej odločbi in brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema zadeve, izdala novo odločbo. Takšno ravnanje je v nasprotju z določili 3. odstavka[69] 251. člena ZUP, ki določa da mora pristojni organ izdati nov odločbo v 30 dneh od dneva, ko je prejel zadevo.
  Pravno nedopustno je, da socialna inšpektorica v konkretnem primeru še vedno ni odločila in to kljub temu, da je od prejema Sklepa in Odločbe MDDSZ št. 0612-5/2015-87 z 14. 2. 2019 preteklo več kot 11 mesecev.

- Upravni inšpektor tako ugotavlja, da je postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena[70] ZUP, saj socialna inšpektorica še vedno ni izdala odločbe. Gre za nerazumno dolgo vodenje inšpekcijskega postopka.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da ta zadeva v času tega inšpekcijskega nadzora še ni bila rešena in da gre za dolgo trajanje postopka in za kršitev načela ekonomičnosti postopka. V skladu z načelom ekonomičnosti postopka je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba, kar pa v konkretnem primeru ni bilo upoštevano, saj se je postopek začel že 30. 3. 3015, pa še do danes ni zaključen.*
*Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek prijavitelja o tem, da je socialna inšpektorica vodila postopek nepravilno in s kršitvijo procesnih pravil, utemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).*

***Upravni inšpektor iz pregleda zadev, ki jih je presojal, ugotavlja, da IRSD prijave prijaviteljev evidentirajo v inšpekcijsko zadevo in ne ločeno. Po mnenju upravnega inšpektorja takšno evidentiranje ni pravilno z vidika varovanja tajnosti vira, ki je določeno v 16. členu ZIN ter pravice do pregleda dokumentov upravne zadeve na podlagi 82. člena ZUP. Pri izvrševanju pravice do pregleda dokumentov v skladu z določili 82. člena ZUP niso dovoljene izjeme oziroma omejitve zaradi morebitne zaščite osebnih podatkov, davčnih skrivnosti, poslovnih in poklicnih skrivnosti ipd. Prav tako ni mogoče pravico izvrševati na način, da bi se omogočil le delni pregled (npr. po vzoru ZDIJZ).***

69 »Če organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek. V takem primeru je organ druge stopnje dolžan s svojo odločbo opozoriti organ prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa mora vseskozi ravnati po tej odločbi in brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema zadeve, izdati novo odločbo. Zoper novo odločbo ima stranka pravico pritožbe.«

70 »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

***Organ pri zahtevi za pregled odloča le, ali bo pregled dovolil in o tem izda sklep ali odločbo (prim. US, št. U-I-16/10, Up-103/10 z dne 20.10.2011).***

***Prijave ali pobude je zato treba evidentirati ločeno od upravno inšpekcijske zadeve oziroma če se tam pomotoma nahaja, jo je treba izločiti iz zadeve (o tem se zapiše uradni zaznamek in ustrezno označi v popisu in evidenci dokumentarnega gradiva), saj bi v nasprotnem morali zahtevek za pregled dokumentov v tem delu zavrniti.***

***To izhaja tudi iz mnenja MJU št. 021-18/2012 z 12. 2. 2012, kjer je navedeno:***
***»Sklepno poudarjamo, da inšpekcijska prijava ne sme biti del dokumentacije upravne zadeve. Kolikor se v njej nahaja, jo je smotrno iz nje izločiti. Če kljub temu ostane med dokumenti, se zahtevo za njeno razkritje v smislu 82. čl. ZUP zavrne, na podlagi dolžnega varovanja vira (16. čl. ZIN). Zaradi splošnosti omenjene določbe ZIN, ki bi lahko povzročila dvom glede (ne)vpliva na pravico do pregleda (celostne) dokumentacije, je po našem mnenju treba postopati na način, da se je niti ne vodi kot del dokumentacije.«***

**UKREPI:**

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

glavnemu inšpektorji IRSD Jadranku Grliću:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZID-1, ZIN, ZSV, ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe spoštovale temeljna načela upravnega postopka;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti pri izdelovanju vabil;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvodi, izreki, obrazložitve, pouk o pravnem sredstvu);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno vročanje dokumentov v skladu z določbami 87. člena ZUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bo uradna oseba socialne inšpekcije IRSD nadaljevala s postopkom št. 06183-12/2015 in odločila v skladu z napotilom iz Odločbe MDDSZ št. 0612-5/2015-87 z 14. 2. 2019, s katero je bila odločitev IRSD odpravljena in vrnjena v ponovni postopek;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti - pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (nepravilnosti pri evidentiranju, pisarniške odredbe in stanja zadev, evidentiranju dokumentov, zaporedne številke,..) in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 27. 3. 2020.

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Inšpektorat Republike Slovenije za delo, gp.irsd@gov.si, po elektronski pošti;