



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Tina Škof
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00AA4D43BA00000005755E147
Potek veljavnosti: 06. 02. 2029
Čas podpisa: 09. 09. 2025 13:28
Št. dokumenta: 0610-80/2025-3131-15

Številka: 0610-80/2025-15

Datum: 9. 9. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Miklošičeva cesta 24, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju ZZZS), ki ga zastopa mag. Robert Ljoljo, generalni direktor

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor na ZZZS je bil uveden na podlagi prejetih pobud zaradi suma, da uradna oseba nima pooblastila za vodenje postopkov in neizvršitve nespornega dela odločbe, ki jo je IJS evidentiral pod številko 0610-80/2025; v zvezi z dolgotrajnim odločanjem ZZZS o zahtevkih za obračun in izplačilo nadomestil za začasno odsotnost z dela, ki je evidentirana pod številko 0610-227/2025 in začasni nezmožnosti za delo v zadevi, evidentirani pod št. 0610-235/2025. V času trajanja inšpekcijskega nadzora je IJS prejel tudi novi pobudi za inšpekcijski nadzor zaradi dolgotrajnega odločanja ZZZS v zadevi povračila stroškov zdravljenja v tujini v zadevi, evidentirani pod št. 0610-349/2025 in nepravilnega vročanja kartic obveznega zdravstvenega zavarovanja delavcem v mednarodnih cestnih prevozi v zadevi, evidentirani pod št. 0610-355/2025.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb materialnih predpisov s področij delovanja ZZZS, ki določajo procesna pravila¹, določb ZUP in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na podlagi prejete dokumentacije in dokumentacije, ki jo je upravna inšpektorica pridobila v neposrednem nadzoru pri organu dne 10. 6. 2025 in nato dne 15. 7. 2025.

Pri nadzoru so s strani ZZZS sodelovali: Rok Mihelčič, vodja oddelka I, Oddelek za izvajanje obveznega zdravstvenega zavarovanja, Območna enota Ljubljana, Lenka Klajnšek Hekič, svetovalec področja I, Oddelek za mednarodno zdravstveno zavarovanje, Območna enota Ljubljana, Metka Vrhovnik, samostojni svetovalec področja II, Področje za urejanje zavarovanj in mednarodno zdravstveno zavarovanje, Maja Tina Dežman, samostojna svetovalka področja, Zdravstvena komisija, Marija Törner, vodja Oddelka za mednarodno zdravstveno zavarovanje, Tanja Deliž, samostojna svetovalka področja II in Karmen Mavrič, samostojna svetovalka področja II, obe iz Področja za urejanje zavarovanj in mednarodno zdravstveno zavarovanje, Direkcija.

¹ Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ), Zakon o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja (ZMEPIZ-1)

Upravna inšpektorica je ZZS dne 29. 8. 2025 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj podajo morebitne pripombe ali pojasnila do 5. 9. 2025. ZZS je tega dne posredovalo svoj odgovor, da na osnutek zapisnika v zvezi z zadevami št. 10000-18032-33189/2024 in 250000-18032-33189/2024 (IJS št. 0610-80/2025), št. 210000-18070-3492/2022 (IJS št. 0610-235/2025) ter št. 260000-18032-7719/2025 (št. 0610-355/2025), nimajo pripomb v zvezi z ugotovljenimi kršitvami, podali pa so svoje pripombe z zadevo št. 1803-137/2025-LJ (IJS št. 0610-227/2025) in očitanimi ponavljajočimi kršitvami, ki jih je inšpektorica obravnavala v nadaljevanju tega zapisnika.

1. Zadevi št. 10000-18032-33189/2024 in 250000-18032-33189/2024 (IJS št. 0610-80/2025)

1.1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor v zvezi s postopkom za povračilo stroškov nakupa zdravila v tujini, pri čemer je iz nje izhajalo, da je postopek na prvi stopnji vodila oseba, za katero obstaja sum, da nima pooblastila za vodenje postopkov, saj je na spletni strani ZZS objavljen seznam pooblaščenih oseb za vodenje in odločanje, vendar uradna oseba (Lenka Klajnšek Hekič), ki je vodila postopek in ki je nato izdala tudi popravni sklep, ni na tem seznamu. V predmetnem postopku tudi niso bili izpolnjeni pogoji za izdajo popravnega sklepa, saj je popravni sklep namenjen popravni pisni pomoti in očitnih napak, za kar pa v obravnavanem primeru ne gre. Odločba organa I. stopnje je postala dokončna 30. 12. 2024, ko se je stranka odpovedala pritožbi zoper ugodilni del odločbe, rok za izvršitev odločbe po ZUP pa je 15 dni. Po poteku tega roka je ZZS večkrat pozvala, naj pozitivni del odločbe vendarle izvršijo, saj gre za relativno visok denarni znesek, vendar odgovora ZZS v zvezi s tem ni prejela.

Na podlagi prejete pobude je upravna inšpektorica dne 20. 2. 2025 od ZZS zahtevala pojasnila v zvezi z očitki iz pobude.

Pojasnili so, da je bila dne 19. 12. 2024 v postopku izdana odločba št. 250000-18032-33189/2024/2, s katero je bilo priznано povračilo stroškov kupljenega zdravila, pri čemer je prišlo do pisne pomote pri navedbi zneska, ki se zavarovani osebi prizna za povračilo stroškov, in sicer v prvi točki izreka, kjer je bil naveden znesek 325,62 EUR namesto pravilno 301,14 EUR, kot izhaja iz obrazložitve odločbe. Dne 30. 12. 2024 je zavarovana oseba vložila pritožbo zoper zavrnilni del odločbe in zahtevala povračilo celotnega zneska v višini 489,00 EUR ter povračilo potnih stroškov. Obenem se je odpovedala pritožbi zoper ugodilni del odločbe.

Ker je bila v zadevi ugotovljena pisna pomota v prvi točki izreka odločbe, je organ prve stopnje dne 29. 1. 2025 izdal sklep o popravni pisni pomoti št. 250000-18032-33189/2024/9. Popravljen je bila prva točka izreka, in sicer tako, da je namesto zneska 325,62 EUR sedaj pravilno navedeno 301,14 EUR. Po izdaji sklepa o popravni pisni pomoti je prvostopni organ dne 31. 12. 2024 odstopil pritožbo organu druge stopnje, saj je bilo ugotovljeno, da ni mogoče odločiti drugače.

Poudarili so tudi, da se je drugostopenjski organ v postopku odločanja o pritožbi zoper odločbo prvostopnega organa št. 250000-18032-33189/2024/2, v odločbi št. 10000-18032-33189/2024/10 z dne 4. 2. 2025 že opredelil do potrebe po izdaji sklepa o popravni pomoti, saj pri navedbi napačnega zneska povračila stroškov nakupa zdravila v samem izreku predmetne

odločbe prvostopnega organa ni šlo za zmotno ugotovljena ali neznana dejstva, ampak le za napačni zapis zneska zdravila, torej za očitno pomoto in ne za napačno dejansko in pravno presojo oziroma napačno uporabo materialnega predpisa. Da je bila s sklepom popravljena le pomota pri navedbi cene izhaja tudi iz obrazložitve odločbe prvostopnega organa. Navedeno pa je skladno z listinami v upravnem spisu. S popravo se tako doseže samo to, da je v izreku odločbe navedeno enako, kot je bilo ugotovljeno v postopku pred njeno izdajo.

Znesek povračila stroška nakupa zdravila bo zavarovani osebi nakazan v skladu z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku.

Glede suma zavarovane osebe, da uradna oseba, ki je postopek vodila na prvi stopnji, za to nima ustreznega pooblastila, so pojasnili, da je bilo gospe Lenki Klajnšek Hekić ustrezno pooblastilo št. 021-1/2024/24 izdano dne 22. 5. 2024, in sicer za:

- vodenje postopka pred izdajo odločbe na prvi stopnji v zahtevnih upravnih postopkih;
- odločanje v enostavnih upravnih postopkih na prvi stopnji;
- izdajo potrdil in drugih listin o dejstvih, o katerih se ne vodi uradna evidenca (potrdila po 180. členu ZUP-a).

Zaradi spremembe delovnega mesta je bilo uradni osebi dne 1. 11. 2024 izdano novo pooblastilo št. 021-1/2024/54 z enako vsebino. Pri tem je Seznam uradnih oseb, pooblaščenih za odločanje in vodenje v upravnih postopkih, na naslovu Mala ulica 3, Ljubljana, št. 021-1/2024/49 z dne 2. 9. 2024, objavljen na spletni strani ZZSZ: Območna enota - Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, pod zavihkom Oddelek za mednarodno zdravstveno zavarovanje: Podrobnosti - Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Seznam pooblaščenih oseb za odločanje in vodenje v upravnih postopkih, iz katerega je razvidno, da je uradna oseba, ki je vodila postopek, pooblaščen za vodenje upravnih postopkov, je sicer objavljen tudi fizično na oglasni deski v prostorih oddelka za Mednarodno zdravstveno zavarovanje na Mali ulici 3.

1.2. Normativna podlaga

ZZVZZ v 84. členu določa, da o pravici do nadomestila, pogrebnine, posmrtnine, povračila potnih stroškov, pridobitvi, spremembi ali izgubi lastnosti zavarovane osebe, pravici proste izbire zdravnika in drugih pravic iz tega zakona ter drugih zahtevah iz obveznega zdravstvenega zavarovanja odloča:

- na I. stopnji območna enota zavoda,
- na II. stopnji Direkcija zavoda.

Kadar uradna oseba, ki vodi postopke v zvezi z uveljavljanjem pravic in drugih zahtev iz obveznega zavarovanja, nima določenega strokovnega znanja, lahko zaradi ugotavljanja ali presoje dejstva, ki je pomembno za rešitev zadeve, pridobi mnenje, ki ga poda imenovani zdravnik, član zdravstvene komisije ali drug zdravnik Zavoda.

V zvezi z vročitvijo odločbe druge stopnje je v 1. odst. 257. člena ZUP določeno, da organ, ki je odločil o zadevi na drugi stopnji, pošlje praviloma svojo odločbo obenem z dokumenti zadeve organu prve stopnje, ki mora odločbo vročiti strankam v osmih dneh od dneva, ko prejme dokument. V 2. odst. istega člena je določeno, da lahko organ druge stopnje tudi sam vroči odločbo strankam, če meni, da je to potrebno.

V 85. členu ZZVZZ je določeno, da se za postopek, v katerem se odloča o pravicah iz obveznega zdravstvenega zavarovanja, uporablja zakon o splošnem upravnem postopku, če s tem zakonom ni drugače določeno.

1.3. Ugotovitve

Stranka je dne 10. 12. 2024 na predpisanem obrazcu vložila vlogo za povračilo stroškov kupljenega zdravila v Republiki Avstriji s priložo. (dokument št. 250000-18032-33189/2024/1)

V dokumentacije zadeve sta skenirana tudi Izpis iz centralne baze zdravil z dne 19. 12. 2024 in Izpis obračuna povračila z istega dne.

- Uradna oseba je pojasnila, da gre za lastna dokumenta. Ko ugotavljajo deficitarnost zdravila, vedno natisnejo izpis iz CBZ, da ostane v spisu tudi za drugo stopnjo kot dokaz, da je bilo v trenutku odločanja jasno razvidno, da je zdravilo deficitarno oziroma da je bilo na voljo. Enako izpišejo tudi obračun povračila – kot dokaz, da je bil obračun vnesen (v primeru pozitivne odločbe program sam na podlagi vnosa datuma vročitve odločbe izračuna dokončnost in nekaj dni za tem uvrsti obračun v plačilo) in je v pomoč pri pripravi odločbe.

Upravna inšpektorica v zvezi s tema dokumentoma ugotavlja, da nista evidentirana kot dokumenta te zadeve, kar predstavlja kršitev 51. člena UUP. Pri tem opozarja na določilo 3. odst. tega člena UUP, ki določa, da javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

OE ZZS je dne 19. 12. 2024 izdala odločbo št. 250000-18032-33189/2024/2, s katero je odločeno, da je zavarovana oseba iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja upravičena do povračila stroškov nakupa zdravila Atofab 40 mg dne 7. 12. 2024 v Republiki Avstriji v višini 325,62 EUR. Kar zahteva zavarovana oseba več, se zavrne. (1. točka izreka) Zahteva zavarovane osebe za povračilo potnih stroškov se zavrne. (2. točka izreka) ZZS, OE Ljubljana bo zavarovani osebi nakazala znesek povračila po dokončnosti te odločbe. (3. točka izreka) Posebni stroški postopka niso nastali. (4. točka izreka)
Iz skenirane vročilnice izhaja, da je bila odločba stranki vročena osebno po ZUP dne 27. 12. 2024.

Zavarovana oseba je dne 30. 12. 2024 vložila pritožbo zoper zavrnilni del odločbe in zahtevala povračilo celotnega zneska v višini 489,00 EUR ter povračilo potnih stroškov. Obenem se je odpovedala pritožbi zoper ugodilni del odločbe. Pritožbi sta priložena Seznam uradnih oseb, pooblaščenih za vodenje in odločanje o upravnih zadevah in Izpis iz centralne baze zdravil z dne 19. 12. 2024. (dokument št. 250000-18032-33189/2024/3)

Organ prve stopnje je z dopisom št. 250000-18032-33189/2024/4 dne 31. 12. 2024 odstopil pritožbo organu druge stopnje na podlagi 245. člena ZUP, saj je bilo ugotovljeno, da ni mogoče odločiti drugače, skupaj s popisom spisa s št. zahtevka: 33189, letom zahtevka: 2024.

Uradna oseba je dne 9. 1. 2025 zaradi razjasnitve dejanskega stanja za strokovno presojo in mnenje glede povračila stroškov zdravil, nabavljenih v drugi državi članici EU zaprosila Oddelek za zdravila ZZS z dopisom št. 10000-18032-33189/2024-5 (dokument št. 250000-18032-33189/2024/6), ki je svoje mnenje št. 171-3/2024-DI/303 podal dne 21. 1. 2025 (dokument št. 250000-18032-33189/2024/7).

Uradna oseba je dne 27. 1. 2025 po e-pošti Oddelek za zdravila ZZZS zaprosila še za podatke o ceni zdravila (dokument št. 250000-18032-33189/2024/8), na katerega je istega dne prejela njihov odgovor.

- Vsakega od prejetih in poslanih e-poštnih sporočil je treba evidentirati posamično in v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 32. člena, 2. odst. 48. člena, 1. odst. 50. člena in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov, saj gre za dokumentarno gradivo, ki ga je organ prejel ali je nastalo pri njegovem delu in ni v celoti evidentirano niti v popisu dokumentacije zadeve, ki je bil sestavljen za potrebe inšpekcijskega nadzora, pri tem pa gre za elektronske dokumente v smislu 2. odst. 6. člena UUP.

OE ZZZS je dne 29. 1. 2025 izdala sklep št. 250000-18032-33189/2024/9, s katerim je odločeno, da se odločba št. 250000-18032-33189/2024/2 z dne 19. 12. 2024, popravi tako, da se v 1. točki izreka namesto »325,62 EUR« pravilno zapiše višina povračila, torej 301,14 EUR. (1. točka izreka) V ostalih delih ostane odločba številka 250000-18032-33189/2024/2 z dne 19. 12. 2024, nespremenjena. (2. točka izreka) Posebni stroški postopka niso nastali. (3. točka izreka) Iz skenirane vročilnice izhaja, da je bil sklep stranki vročen osebno po ZUP dne 5. 2. 2025.

- V zvezi z očitkom iz pobude, da v predmetnem postopku niso bili izpolnjeni pogoji za izdajo popravnega sklepa, saj je popravni sklep namenjen popravni pisnih pomot in očitnih napak, je treba ugotoviti, da je očitek utemeljen. Pri tem je treba pojasniti, da se na podlagi 223. člena ZUP lahko popravijo le formalne pomote (pomota v številkah, imenih in o lastnostih oseb in stvari, ki so bile udeležene oziroma so bile predmet upravnega postopka), ki na vsebino odločitve ne vplivajo. V primeru, da je prišlo do pomote v izreku in je ta vsebinske narave, pa se ta lahko spremeni le v okviru postopka s pravnimi sredstvi (glej tudi sodbo UPRS IU 540/2012), saj gre za poseg v pravni položaj, ki ga je že izdana odločba ustvarila in torej spremembo tega akta ter gre v nasprotnem primeru za kršitev načela zakonitosti iz 120. člena Ustave in načela pravnomočnosti iz 158. člena Ustave RS². Gre za kršitev 223. člena ZUP.
- Sklep je evidentiran dvakrat, drugič, ko je bil posredovan Direkciji ZZZS, ki ga je prejela dne 3. 2. 2025 (dokument št. 250000-18032-33189/2024/10), kar je obravnavano v 1. alineji poglavja 6. PONAVLJAJOČE KRŠITVE.

Direkcija ZZZS je dne 4. 2. 2025 izdala odločbo št. 10000-18032-33189/2024/10, s katero je odločeno, da se pritožba zoper odločbo št. 250000-18032-33189/2024/2 z dne 19. 12. 2024, kot neutemeljena zavrne. (1. točka izreka) Organu posebni stroški postopka niso nastali. Stranka nosi svoje stroške. (2. točka izreka) (dokument št. 250000-18032-33189/2024/11) Iz skenirane vročilnice izhaja, da je bila odločba stranki vročena osebno po ZUP dne 5. 2. 2025.

Zavarovanec je dne 10. 2. 2025 vložil pritožbo zoper popravni sklep št. 250000-18032-33189/2024/9 z dne 29. 1. 2025 (dokument št. 250000-18032-33189/2024/12), ki jo je OE LJ dne

² povzeto po Komentarju zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), [urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan], Ljubljana 2020, Javno podjetje Uradni list Republike Slovenije d.o.o. in Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani (v nadaljevanju Komentar), 3. knjiga, 2020, str. 496, 497.

14. 2. 2025 poslala na Direkcijo z dopisom 250000-18032-33189/2024/14 (dokument št. 250000-18032-33189/2024/13) v nadaljnjo obravnavo.

Uradna oseba je dne 20. 2. 2025 po e-pošti Oddelek za zdravila ZZZS ponovno zaprosila za podatke o ceni zdravila (dokument št. 250000-18032-33189/2024/14), na katerega je dne 25. 2. 2025 prejela njihov odgovor (dokument št. 250000-18032-33189/2024/15).

- Glede evidentiranja posameznih e-poštnih sporočil gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 250000-18032-33189/2024/8.

Uradna oseba Sektorja za pravne in splošne zadeve je v zvezi s sporom PS 172/2025 pred Delovnim in socialnim sodiščem (v nadaljevanju DSS) dne 27. 2. 2025 z dopisom št. 7110-73/2025_DI/3 Direkcijo, področje za urejanje zavarovanj in mednarodno zdravstveno zavarovanje zaprosila za upravni spis (dokument št. 250000-18032-33189/2024/16).

Direkcija ZZZS je dne 3. 3. 2025 izdala odločbo št. 10000-18032-33189/2024/18, s katero je odločeno, da se pritožba zoper sklep št. 250000-18032-33189/2024/9 z dne 29. 1. 2025, kot neutemeljena zavrne. (1. točka izreka) Organu posebni stroški postopka niso nastali. Stranka nosi svoje stroške. (2. točka izreka) (dokument št. 250000-18032-33189/2024/17)
Iz skenirane vročilnice izhaja, da je bila odločba stranki vročena osebno po ZUP dne 5. 3. 2025.

Iz odgovora ZZZS, OE Ljubljana, Oddelka za mednarodno zdravstveno zavarovanje pobudniku, ki ga je prejel v zadevi št. 099-22/2024 in na katerega so se pri podaji pojasnil inšpektorici pri inšpekcijskem nadzoru sklicevale uradne osebe izhaja, da se izplačilo sredstev sistemsko zadrži do izdaje odločbe II. stopnje in da jim aplikacija ne omogoča izplačila sredstev prej.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je utemeljen očitke iz pobude glede izvršitve ugodilnega dela odločbe št. 250000-18032-33189/2024/2 z dne 19. 12. 2024. 282. člen ZUP v 1. odst. določa, da se odločba, izdana v upravnem postopku izvrši, ko postane izvršljiva. 224. člen pa v 4. tč. 2. odst., da odločba prve stopnje postane izvršljiva, ko se pravici do pritožbe odpovedo vse stranke. V 4. odst. določa, da če v odločbi ni določeno, v katerem roku je treba opraviti dejanje, postane odločba izvršljiva v 15 dneh od dneva, ko bi postala izvršljiva po pravilih drugega in tretjega odstavka, če ne bi bilo izpolnitvenega roka, razen če je določeno, da se izvrši takoj zaradi nujnih ukrepov. Predmetna odločba (neizpodbijani del) je postala izvršljiva z dnem, ko se je stranka pritožbi odpovedala, torej dne 30. 12. 2024 oziroma glede na določilo 4. odst. 224. ZUP v 15 dneh po tem datumu, zato je treba ugotoviti kršitev 282. člena ZUP.

V zvezi z očitki iz pobude da uradna oseba, ki je postopek vodila na prvi stopnji ni navedena na objavljenem seznamu uradnih oseb za vodenje in odločanje in da obstaja sum, da za vodenje postopka na I. stopnji nima ustreznega pooblastila, je upravna inšpektorica preverila:

- pooblastili št. 021-1/2024/24 z dne 22. 5. 2024 in št. 021-1/2024/54 z dne 1. 11. 2024
- spletno stran ZZZS, OE LJ: <https://www.zzzs.si/zzzs-api/organizacijske-enote-zzzs-in-kontakti/obmocna-enota/?oe=25&cHash=40b2e8646fc8b8c467f32575fcb0bedc>

kjer je objavljen seznam uradnih oseb, pooblaščenih za odločanje in vodenje v upravnih postopkih z imenom dokumenta: Seznam ZUP-MU3_maj2025.pdf.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da ima uradna oseba izdani ustrezni pooblastili in da je navedena na pregledanem seznamu, objavljenem na spletni strani, zato je očitek iz pobude neutemeljen. Priporoča pa, glede na to, da strankam očitno ni jasno, kateri od objavljenih dokumentov na spletni strani OE LJ, je objavljeni seznam, da ZZZS predmetni seznam objavi v skladu z 9. členom UUP, torej, da bo že iz samega imena dokumenta razvidno, da gre za Seznam oseb, ki so v skladu z zakonom pooblaščen za vodenje upravnega postopka in odločanje v upravni zadevi.

Iz dokumentacije, ki jo je posredoval pobudnik izhaja, da je na OE LJ po e-pošti poslala poizvedbe dne 15. 1. 2025 ob 8.48, 3. 2. 2025 ob 9.54.

Uradna oseba je v zvezi s temi poizvedbami, ki niso evidentirane v predmetni zadevi, pojasnila, da so poizvedbe zavarovanca prejeli in so bile usmerjene v poštni predal OE LJ, Oddelka za mednarodno zavarovanje in da nanje niso odgovorili. Uradna oseba je še pojasnila, da je zavarovanec bil sicer z obstoječimi sistemskimi težavami ZZZS pri izvedbi nakazil v primeru pritožbenih postopkov seznanjen, saj so bile enake težave v oktobru in takrat smo mu na njegove poizvedbe odgovorili.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da poizvedbi nista evidentirani v dokumentaciji te zadeve, kar predstavlja kršitev 51. člena UUP.
- Ker ni bilo odločeno o pobudnikovi poizvedbah z dne 15. 1. 2025 in 3. 2. 2025 o poteku postopka na podlagi 82. člena ZUP, gre za kršitev tega člena. V 17. členu UUP je določeno, da je rok za odgovor na dopis stranke 15 dni in ker ZUP ne določa roka za odgovor na zaprosilo o poteku postopka (82. člen), se analogno uporablja tako določilo UUP³.

1.4. Zaključne ugotovitve

V zvezi z očitkom iz pobude, da je postopek na prvi stopnji vodila oseba, za katero obstaja sum, da nima pooblastila za vodenje postopkov, je upravna inšpektorica ugotovila, da ni utemeljen. Utemeljena pa sta očitka, da v predmetnem postopku niso bili izpolnjeni pogoji za izdajo popravnega sklepa in očitek v zvezi z nepravočasno izvršitvijo izdane odločbe o povračilu stroškov nakupa zdravila v tujini, saj ta oziroma njen nesporni del, ki je postal izvršljiv, ni bila izvršena v skladu z določili ZUP, kot je to pojasnil ZZZS v svojem odgovoru z dne 26. 2. 2025, ker jim sistem tega ne omogoča.

2. Zadeva št. 1803-137/2025-LJ (IJS št. 0610-227/2025)

2.1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

³ smiselno povzeto po mnenju MJU, Službe za boljšo zakonodajo, upravne procese in kakovost št. 020-75/2015/2 z dne 3. 6. 2015.

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor v zvezi z odločanjem o zahtevkih za obračun in izplačilo nadomestil za začasno odsotnost z dela zaradi bolezni/poškodbe, saj naj bi ZZZS odločil z zamudo.

Na podlagi prejete pobude je upravna inšpektorica dne 25. 4. 2025 od ZZZS zahtevala pojasnila v zvezi z očitki iz pobude. Pojasnili so, da je zavarovanka preko elektronskega predala ZZZS podala zahtevek za izplačilo nadomestila plače za začasno zadržanost od dela zaradi bolezni:

- dne 10. 2. 2025 za mesece maj 2024, junij 2024, oktober 2024 in november 2024,
- dne 17.02.2025 pa je zahtevo dopolnila še za meseca julij 2024 in november 2023,
- dne 05. 3. 2025 za mesece: september 2021, oktober 2021, januar 2022 do vključno junij 2022, november 2023 in december 2023, januar 2024 do vključno april 2024, november 2024 in december 2024 ter za januar 2025 in februar 2025,
- dne 12. 3. 2025 ponovno zahtevek za mesece navedene že v dopisu z dne 17. 2. 2025 ter dva zahtevka za mesece navedene že v dopisu z dne 10. 2. 2025 z zahtevo o takojšnjem odločanju,
- dne 27. 3. 2025 in se je nanašal na mesece november 2022, december 2022 ter na januar 2023.

Nadalje so pojasnili, da je ZZZS, OE Ljubljana, ki je vodila postopek, zaradi naknadnih dodajanj zahtevkov v kratkem časovnem obdobju, vse prejete zahtevke zavarovanke združila in jih obravnavala v eni zadevi. Dne 1. 4. 2025 je bil tako izdan sklep, s katerim se je zahtevo za določeno obdobje zavrglo na podlagi 4. točke 1. odstavka 129. člena ZUP ter odločba, s katero se je iz dveh različnih razlogov preostale mesece zavrnilo kot neutemeljeno.

Pojasnili so, da je bil upravni akt - ne glede na večkratno dodajanje zahtevkov zavarovanke - izdan znotraj dopustnega dvomesečnega roka za odločitve, šteto od prejema prvega zahtevka.

2.2. Normativna podlaga

ZZVZZ v 85. členu določa, da se za postopek, v katerem se odloča o pravicah iz obveznega zdravstvenega zavarovanja, uporablja zakon o splošnem upravnem postopku, če s tem zakonom ni drugače določeno.

ZUP v 1. odst. 222. člena določa, da ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa je pred odločitvijo potreben poseben ugotovitveni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej najpozneje v dveh mesecih.

2.3. Ugotovitve

Glede na očitke iz pobude o zamudi v zvezi z odločanjem o strankinih zahtevkih za izplačilo nadomestila plače, je upravna inšpektorica pregledala dokumentacijo do izdaje sklepa in odločbe (oziroma do odgovora Upravni inšpekciji), stranka pa se je zoper izdan upravni akt v nadaljevanju tudi pritožila.

Stranka je vložila zahteve za izplačilo nadomestila za začasno zadržanost od dela:

- dne 17. 2. 2025 za mesece maj 2024, junij 2024, oktober 2024 in november 2024 (dokument št. 1803-137/2025-LJ /1) ter istega dne še za november 2023 in julij 2024 (dokument št. 1803-137/2025-LJ /2);
- dne 5. 3. 2025 za mesece maj 2024, junij 2024, oktober 2024 in november 2024, april 2024, marec 2024, februar 2024, januar 2024, december 2023, november 2023, januar 2022, februar 2022, marec 2022, april 2022, maj 2022, junij 2022, oktober 2021, september 2021 (dokument št. 1803-137/2025-LJ/3);
- dne 27. 3. 2025 za mesece november 2022, december 2022 ter na januar 2023 (dokument št. 1803-137/2025-LJ/7).

Stranka je dne 12. 3. 2025 vložila urgence v zvezi s svojimi zahtevami za izplačilo bolniškega nadomestila (dokumenti št. 1803-137/2025-LJ/4 do vključno št. 1803-137/2025-LJ/6).

OE ZZS je dne 1. 4. 2025 izdala sklep in odločbo št. 1803-137/2025-LJ/8, s katerim je odločeno, da se zahteva stranke za izplačilo nadomestila plače za mesece januar 2022, november 2022 ter januar 2023 zavrže. (1. točka izreka sklepa) Posebni stroški v zvezi s postopkom niso nastali. (2. točka izreka sklepa) V odločbi je odločeno, da se zahteva stranke za izplačilo nadomestila plače za mesece september 2021, oktober 2021, junij 2022, december 2022, november 2023, december 2023, januar 2024, februar 2024, marec 2024, april 2024, maj 2024, junij 2024, julij 2024, oktober 2024, november 2024, december 2024²⁰²⁴, januar 2025 ter februar 2025, zavrne. (1. točka izreka odločbe) Zahteva stranke za izplačilo nadomestila plače za mesece februar 2022, marec 2022, april 2022, maj 2022 se zavrne kot neutemeljena. (2. točka izreka odločbe) Posebni stroški postopka niso nastali. (3. točka izreka odločbe)

- V svojih pojasnilih so iz OE Ljubljana sporočili, da so zaradi naknadnih dodajanj zahtevkov v kratkem časovnem obdobju, vse prejete zahtevke zavarovanke združili in jih obravnavali v eni zadevi, vendar pa to iz pregledanega sklepa in odločbe ne izhaja. ZUP to določa v 130. členu⁴, vendar je treba ugotoviti, da OE ni pravilno poslovala glede združitve zadev, saj o njej ni bilo odločeno s posebnim sklepom, kar je kršitev 3. odst. 130. člena ZUP.

Pri tem upravná inšpektorica še pojasnjuje, da ker je šlo v navedeni zadevi za vodenje enega postopka (kljub več zahtevam), je odveč druga odločitev o stroških postopka (glede izdaje odločbe), saj gre za stroške celotnega postopka v smislu 113. člena ZUP in ne vsakega posameznega izdanega upravnega akta.

Iz obvestila o odpremi odločbe št. 1803-137/2025-LJ/10 z dne 8. 4. 2025 izhaja, da je bil istega dne ob 13:07 uri na elektronski naslov: _____ odpremljen upravni dokument in da se šteje, da je vročen 15 dan od odpreme.

- Uradna oseba je sicer izdala odločbo v roku (dne 1. 4. 2025) oziroma pred potekom dveh mesecev, vendar pa v skladu s z 2. odst. 67. člena⁵ UUP ni poskrbela za pravočasno

⁴ 130. člen ZUP: (1) Če se pravice ali obveznosti strank opirajo na isto ali podobno dejansko stanje in isto pravno podlago in če je organ, ki vodi postopek, za vse zadeve stvarno pristojen, lahko začne in vodi en sam postopek tudi takrat, kadar gre za pravice in obveznosti več strank.

(2) Ob enakih pogojih lahko uveljavlja ena ali več strank v enem samem postopku tudi več različnih zahtevkov.

(3) O združitvi zadev v en postopek odloči pristojni organ s posebnim sklepom, zoper katerega je dovoljena pritožba.

⁵ Odprema dokumentov je organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan.

odpremo še isti dan, saj je odločbo odpremila šele sedem dni kasneje, to je dne 8. 4. 2025, zato je treba ugotoviti kršitev tega člena. Prav tako bi bilo treba na odločbi spremeniti datum njene izdaje na dan, ko je bila ta odpremljena.

- V zvezi s časom reševanja oziroma očitkom iz pobude, da je pri reševanju te zadeve prišlo do zamude upravna inšpektorica ugotavlja, da se glede na določilo 6. odst. 86a. člena ZUP šteje, da je bila odločba vročena stranki 15. dan od dneva odpreme, torej dne 23. 4. 2025, kar je sicer 5-dnevno odstopanje od dvomesečnega roka (dne 17. 4. 2025), ki ga ima organ za odločanje, vendar je do tega prišlo zaradi nepravočasne odpreme odločbe (glej prejšnjo ugotovitev), ne pa ker bi v postopku prihajalo do večjih zastojev in neekonomičnega postopanja z vlogami stranke. Upravna inšpektorica šteje očitek iz pobude kot utemeljen, vendar pa ker je bila odločba izdana, ni več razlogov za ukrepanje Upravne inšpekcije.

2.4. Zaključne ugotovitve

V zvezi z očitkom iz pobude o zamudi pri izdaji odločbe je treba ugotoviti, da je utemeljen.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da številka te zadeve ni sestavljena v skladu s pravili UUP, ki mora biti v skladu s 19. tč. 6. člena UUP sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve, saj ima dodane črke, ki jih UUP ne predvideva, zato gre za kršitev tega člena.

• Odgovor ZZZS:

»V zvezi z navedenim pojasnjujemo, da je bil enak očitek podan tudi v okviru inšpekcijskega nadzora v letu 2017 (zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, št. 0610-92/2017/19 z dne 22. 11. 2017). Takrat je bilo pojasnjeno, da ZZZS deluje in posluje na Direkciji, Področni enoti Informacijski center ter na 10 območnih enotah (OE) s 45 izpostavami. Zaradi boljše preglednosti in lažjega sledenja dokumentov smo se na ZZZS odločili, da v zadevo poleg vseh zahtevanih podatkov za šifro zadeve in dokumentov, dodamo še črkovno oznako OE in številčno oznako OE v ostalih aplikacijah. Takšnemu pojasnilu je upravni inšpektor sledil in je pojasnil, da je zapisovanje teh oznak iz vidika preglednosti poslovanja (kot navaja ZZZS) dopustno, pod pogojem, da so te oznake vpisane bodisi za številko zadeve bodisi za številko dokumenta. Glede na navedeno menimo, da je številka dokumenta sestavljena v skladu s predpisi, dodatna oznaka, ki je potrebna iz vidika preglednosti, pa ne vpliva na siceršnjo pravilnost številke, kar je bilo v predhodnih inšpekcijskem nadzoru ugotovljeno in je to ZZZS tudi upošteval.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnila ZZZS v zvezi s sklicevanjem na ugotovitve inšpekcijskega nadzora v letu 2017. Ker pa številke zadeve in nato tudi dokumentov niso sestavljene tako, da so dodatne oznake vpisane bodisi za številko zadeve bodisi za številko dokumenta, pravilno torej dokument št. 1803-137/2025/10 (LJ) kot je bilo že takrat predlagano in NE št. 1803-137/2025-LJ/10, ostaja očitek o kršitvi nespremenjen.
- V obravnavano upravno zadevo je evidentiran tudi poziv upravne inšpektorice k pojasnilom št. 0610-227/2025-2 z dne 25. 4. 2025 (dokument št. 1803-137/2025-LJ/15) in odgovor ZZZS inšpektorici št. 1803-137/2025-LJ/16 z dne 12. 5. 2025. Dokumenti o

komunikaciji z inšpekcijo po vsebini sodijo v zadeve s klasifikacijskim znakom 061 in ne v upravno zadevo s klasifikacijskim znakom 1803, zato gre za kršitev 44. člena UUP. ZZS bi moralo komunikacijo z IJS evidentirati v novo zadevo s klasifikacijskim znakom 061, nato pa postopati skladno s 1. odst. 60. člena UUP in zadevi v evidenci povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

3. Zadeva št. 210000-18070-3492/2022 (IJS št. 0610-235/2025)

3.1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

Iz prejete pobude izhaja, da zdravstvena komisija (v nadaljevanju ZK) ni izdala odločbe v 8 dneh, saj je pobudnik dne 14. 3. 2025 vložil pritožbo, nato pa je dne 20. 4. 2025 prejel vabilo na obravnavo, ki je bila dne 15. 4. 2025; dne 17. 4. 2025 je prejel poziv od ZK, da naj dopolni dokumentacijo, nato pa do dne 28. 4. 2025 ni prejel odločbe. Pri tem iz pobude ni izhajalo, kdaj je svojo pritožbo dopolnil. Na podlagi prejete pobude je upravna inšpektorica dne 12. 5. 2025 od ZZS zahtevala pojasnila v zvezi z očitki iz pobude.

Pojasnili so, da mora ZK izdati odločbo najpozneje v 8 dneh od prejema popolne pritožbe, vendar pa je 8-dnevni rok zaradi narave odločanja težko zasledovati, saj je potrebno po vložitvi pritožbe pridobiti medicinsko in drugo dokumentacijo ter v določenih primerih opraviti osebni pregled zavarovanca, kar podaljša odločanje o pritožbi, saj mora organ v skladu z načelom materialne resnice ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo. ZK je za pripravo pravilne in zakonite odločbe opravila osebno obravnavo zavarovanca, kjer je zavarovanec opisal drugo delo, ki ga dejansko opravlja in ki ni delo za katerega ima registriran s.p.. Na tej podlagi ga je uradna oseba nato pozvala k dopolnitvi dokumentacije, saj je za odločitev o delazmožnosti pomembno, katero delo zavarovanec dejansko opravlja. Ker je uradna oseba čakala na dopolnitve (zdravstveni karton zavarovanca ter delovno dokumentacijo od zavarovanca), je prišlo do podaljšanja časa odločanja in posledično do kasnejše izdaje odločitve.

3.2. Normativna podlaga

ZZVZZ v 82. členu določa, da se lahko zavarovana oseba ali delodajalec na odločbo imenovanega zdravnika (v nadaljevanju IZ) pritoži v petih delovnih dneh od vročitve odločbe. Pritožbo obravnava ZK, ki jo imenuje upravni odbor zavoda, in ki jo sestavljata dva zdravnika in en univerzitetni diplomirani pravnik. Komisija o svoji odločitvi izda odločbo najpozneje v osmih dneh po prejemu pritožbe.

243. člen Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja (Uradni list RS, št. 79/94, 73/95, 39/96, 70/96, 47/97, 3/98, 3/98, 51/98 - odl. US, 73/98 - odl. US, 90/98, 6/99 - popr., 109/99 - odl. US, 61/00, 64/00 - popr., 91/00 - popr., 59/02, 18/03, 30/03, 35/03 - popr., 78/03, 84/04, 44/05, 86/06, 90/06 - popr., 64/07, 33/08, 71/08 - skl. US, 7/09, 88/09, 30/11, 49/12, 106/12, 99/13, 25/14 - odl. US, 25/14, 85/14, 10/17 - ZČmIS, 64/18, 4/20, 43/20, 91/20, 42/21 - odl. US, 61/21, 183/21, 142/22 - odl. US, 163/22, 196/21 - ZDOsk, 159/21, 141/22 - ZNUNBZ, 163/22, 84/23 - ZDOsk-1, 124/23, 82/24; v nadaljevanju Pravila) določa, da je ZK dolžna izdati svojo odločbo o zadržanosti od dela najpozneje v 8 dneh od prejema popolne pritožbe. Če zdravstvena komisija ne izda odločbe v roku iz prejšnjega odstavka in če je tudi na novo zahtevo ne izda v nadaljnjih 7 dneh,

sme zavarovana oseba skladno z Zakonom o delovnih in socialnih sodiščih vložiti tožbo, kot če bi bila njena pritožba zavrnjena.

3.3. Ugotovitve

Zavarovanec je priporočeno po pošti dne 14. 3. 2025 vložil pritožbo zoper odločbo IZ ZZS OE Ljubljana št. 210000-18070-3492/2022/89 z dne 12. 3. 2025 (dokument št. 210000-18070-3492/2022/92), ki jo je ZK prejela od OE Celje, Oddelek imenovanih zdravnikov (odstop dokument št. 210000-18070-3492/2022/91) dne 20. 3. 2025. Priloženi so tudi predlog IZ z dne 25. 2. 2025, izpodbijana odločba in ovojnica.

Zavarovanec je dne 15. 3. 2025 in 21. 3. 2025 po e-pošti poslal zahtevi za pregled pred Zdravstveno komisijo (v nadaljevanju ZK) in poziv za izdajo odločbe v najkrajšem možnem času ter dne 21. 3. 2025 priložil še dopis Varuha človekovih pravic št. 9 3-11/2023-9-MI z dne 16. 11. 2023. (dokument št. 210000-18070-3492/2022/93)

- Glede evidentiranja posameznih e-poštnih sporočil gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 250000-18032-33189/2024/8.

ZK je dne 25. 3. 2025 zavarovancu poslala vabilo št. 210000-18070-3492/2022/94 na osebno obravnavo in zaprosila zavarovančev izbrano osebno zdravnico za zdravstveni karton zavarovanca z dopisom št. 210000-18070-3492/2022/95. Iz priloženih vročilnic izhaja, da sta bili obe pošiljki vročeni dne 26. 3. 2025. Dne 28. 3. 2025 je ZK prejela zdravstveni karton zavarovanca (dokument št. 210000-18070-3492/2022/96) skupaj s predlogom IZ z dne 27. 3. 2025 (dokument št. 210000-18070-3492/2022/97) od izbrane osebne zdravnice.

IZ je v odločbi št. 210000-18070-3492/2022/98 z dne 31. 3. 2025 odločil, da se predlog z dne 27. 3. 2025 za ugotavljanje začasne nezmožnosti za delo zavrne. Iz priložene vročilnice izhaja, da je bila pošiljka vročena dne 3. 4. 2025.

Osebna zdravnica je dne 4. 4. 2025 na OE Celje podala predlog IZ za ugotavljanje začasne nezmožnosti za delo. (dokument št. 210000-18070-3492/2022/99)

- Oba dokumenta sta del dokumentacije, ki bi morala biti evidentirana kot dokumentacija OE, kar je obravnavano v 1. alineji poglavja 6. PONAVLJAJOČE KRŠITVE in gre za dokumentacijo, ki se dejansko ne nanaša na predmetno zadevo, zato v nadaljevanju ni obravnavana.

Dne 15. 4. 2025 je bila opravljena osebna obravnava zavarovanca na zdravstveni komisiji, o čemer je bil sestavljen zapisnik št. 210000-18070-3492/2022/100.

- Zapisnika ni podpisal predsedujoči član ZK, kar je kršitev 1. odst. 78. člena ZUP, prav tako posamezne strani zapisnika niso overjene s podpisom uradne osebe, ki je dejanje postopka vodila, torej predsedujočega člana ZK, kar je kršitev 4. odst. istega člena ZUP.

ZK je dne 16. 4. 2025 zavarovanca s pozivom št. 210000-18070-3492/2022/102 pozvala k dopolnitvi pritožbe, in sicer naj jo dopolni z opisom del in nalog za delovno mesto, katerega si je

prilagodil skladno z izvršljivo odločbo ZPIZ ter potrdilom od ZPIZ-a o ustreznosti delovnega mesta. Iz priložene vročilnice izhaja, da je bila pošiljka vročena dne 17. 4. 2025.

Zavarovanec je dokumentacijo dopolnil dne 17. 4. 2025 z izjavo ZPIZ z dne 16. 1. 2025, da od 10. 1. 2025 opravlja dejavnost (dela) v skladu z odločbo ZPIZ št. 10333-10586/2023 z dne 8. 1. 2025 in da kot samozaposleni invalid ne potrebuje pošiljati opisa delovnega mesta ter potrdila ZPIZ-a o ustreznosti delovnega mesta. (dokument št. 210000-18070-3492/2022/105)

Zavarovanec je dokumentacijo dopolnil tudi dne 18. 4. 2025 z e-poštnim sporočilom, kjer je še pojasnil, da je dne 15. 4. 2025 na pregledu pred ZK zdravnici natančno opisal, kaj dela pod dejavnost Hišna popravila. Pojasnil je še stališča iz sodne prakse v primeru samozaposlenih. (dokument št. 210000-18070-3492/2022/107), dne 23. 4. 2025 je ZK prejela zavarovančev poziv za izdajo odločbe v najkrajšem možnem času, poslan po e-pošti dne 22. 4. 2025 ter dopolnitev pritožbe s sodbo Vrhovnega sodišča RS (dokumenta št. 210000-18070-3492/2022/108 in 210000-18070-3492/2022/109).

- Na e- poštne sporočilih je odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampljka, saj ne gre za dokument, ki bi bil prejet v fizični obliki. Navedeno predstavlja kršitev 7. odstavka 35. člena UUP.
- Glede evidentiranja posameznih e-poštne sporočil gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 250000-18032-33189/2024/8.

Dne 24. 4. 2025 je senat ZK glasoval in odločal v zadevi (dokument št. 210000-18070-3492/2022/110) ter izdal odločbo št. 210000-18070-3492/2022/111, kjer je odločil, da se pritožba zoper odločbo IZ št. 210000—18070—3492/2022/89 z dne 12. 3. 2025, zavrne kot neutemeljena. (1. točka izreka) in da stroški niso nastali (2. točka izreka).

3.4. Zaključne ugotovitve

V zvezi z očitkom iz pobude, da je ZK odločala z zamudo, je treba ugotoviti, da ta ni utemeljen, saj ZZVZZ v 82. členu oziroma Pravila v 243. člen določajo, da ZK odloči v 8 dneh od prejema popolne pritožbe. Glede na to, da je bila pritožba popolna po zavarovančevi dopolnitvi dne 17. 4. 2025 je treba ugotoviti, da rok za odločanje 8 dni ni bil prekršen, saj je ZK odločila dne 24. 4. 2025.

4. Zadeva št. 260000-18032-7719/2025 (IJS št. 0610-349/2025)

4.1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

Iz prejete pobude izhaja, da se je pobudnik na dopustu v tujini zastupil s školjkami in se je zdravil na italijanski ladji Costa Toscana v kraju Marseille in Barcelona. Po vrnitvi je dne 24. 3. 2025 vložil zahtevek za povračilo stroškov zdravstvenih storitev med začasnim bivanjem v tujini. Ocenjuje, da je predložil vsa zahtevana dokazila, saj v zakonsko določenem roku in vse do dne oddaje

pobude upravni inšpekciji ni prejel zahteve za dopolnitev vloge in je torej njegova vloga popolna. Po večkratnem obisku OE Maribor in telefonskih klicih ni prišel do zaključka zadeve. Meni, da organ zadeve ni rešil v zakonitem roku 60 dni, kljub temu, da ocenjuje, da je njegova zadeva za povračilo stroškov zdravstvenih storitev med začasnim bivanjem v tujini med enostavnejšimi postopki, ki bi lahko bile rešene v 30 dneh, sploh ker je predložil vse zahtevane listine.

Uradna oseba je pojasnila, da je ZZZS dne 24. 3. 2025 prejel vlogo za povračilo stroškov zdravstvenih storitev, ki jih je zavarovana oseba koristila med začasnim bivanjem v tujini, vloga je bila nato dopolnjena dne 25. 3. 2025.

Že 26. 3. 2025 je ZZZS zaprosil pristojnega tujega nosilca za podatek o višini stroškov, ki jih ta priznava za povračilo. Ta podatek je nujen za nadaljevanje postopka, saj ga določa 5. odstavek 25. člena Izvedbene Uredbe (ES) št. 987/2009, vendar do dne, ko je bil opravljen inšpekcijski nadzor, še ni posredoval odgovora, kljub urgentnim pozivom. ZZZS se zaveda obveznosti spoštovanja 222. člena ZUP, vendar mora pri obravnavi vloge za povračilo stroškov zdravljenja med začasnim bivanjem v tujini, upoštevati 5. odstavek 25. člena Izvedbene Uredbe (ES) št. 987/2009, pri čemer na to, da tuji nosilec zavarovanja odgovora o povračilu stroškov na njihovo zahtevo še ni podal, nima vpliva. V postopku je bilo zavarovani osebi pojasnjeno, da je za dokončno odločitev o povračilu potrebno počakati na odgovor tujega nosilca.

Nadalje so pojasnili še, da zavarovana oseba v postopku ni podala soglasja za povračilo stroškov zdravljenja po slovenskih cenah (6. odstavek 25. člena izvedbene Uredbe), prav tako ni vložila pritožbe zoper molk organa, kot to lahko stori po 222. členu ZUP.

4.2. Normativna podlaga

V skladu s 127. členom Pravil lahko zavarovana oseba med službenim ali zasebnim potovanjem v tujino uveljavlja pravico do zdravstvenih storitev v tujini v skladu z zakonom in pravili oziroma pravnim redom EU ali meddržavno pogodbo. V skladu s 1. odst. 129. člena Pravil ima zavarovana oseba na zasebnem ali službenem potovanju v tujini pravico do nujnega zdravljenja in nujne medicinske pomoči, razen če pravni red EU ali meddržavna pogodba ne določata drugače. V skladu s 1. odst. 133. člena Pravil ima zavarovana oseba, ki uveljavlja zdravstvene storitve v državi, za katero velja pravni red EU ali meddržavna pogodba, pravice v obsegu in po postopku, ki je določen s pravnim redom EU ali meddržavno pogodbo. V skladu s prvim odstavkom 219. člena Pravil ZZZS zavarovani osebi na njeno zahtevo izda listino, s katero lahko uveljavlja pravice do zdravstvenih storitev med bivanjem in delom v tujini, če odhaja v državo, za katero velja pravni red EU ali s katero ima Republika Slovenija sklenjeno meddržavno pogodbo oziroma drugo listino.

Osnovna Uredba (ES) št. 883/2004 ; Člen 19:

1. odstavek: Če v odstavku 2 ni določeno drugače, so zavarovana oseba in njeni družinski člani, ki začasno bivajo v državi članici, ki ni pristojna država članica, upravičeni do storitev, ki jih med začasnim bivanjem potrebujejo iz zdravstvenih razlogov, ob upoštevanju narave storitev in pričakovanega trajanja začasnega bivanja. Te storitve v imenu pristojnega nosilca zagotavlja nosilec v kraju začasnega bivanja v skladu z določbami zakonodaje, ki jo uporablja, kakor da bi bile osebe zavarovane po navedeni zakonodaji.

Izvedbena Uredba (ES) št. 987/2009 , Člen 25:

1. Za uporabo člena 19 osnovne uredbe zavarovana oseba izvajalcu zdravstvene oskrbe v državi članici začasnega prebivališča predloži dokument, ki ga je izdal pristojni nosilec in ki potrjuje njeno upravičenje do storitev. Če zavarovana oseba nima takega dokumenta, se nosilec v kraju začasnega prebivališča, na zahtevo ali po potrebi, za njegovo pridobitev obrne na pristojnega nosilca.

2. Iz tega dokumenta je razvidno, da ima zavarovana oseba pravico do storitev v skladu z merili, določenimi v členu 19 osnovne uredbe, pod enakimi pogoji, kot veljajo za osebe, zavarovane v skladu z zakonodajo države članice začasnega prebivališča.

3. Storitve iz člena 19(1) osnovne uredbe obsegajo storitve, ki se zagotavljajo v državi članici začasnega prebivališča v skladu z njeno zakonodajo in so potrebne iz zdravstvenih razlogov, tako da se zavarovana oseba pred predvidenim koncem začasnega prebivanja ne bi bila prisiljena vrniti v pristojno državo članico, da bi bila deležna potrebnega zdravljenja. B. Postopek ter načini kritja in povračila stroškov storitev

4. Če je zavarovana oseba dejansko krila stroške vseh ali dela storitev, zagotovljenih v okviru člena 19 osnovne uredbe, in zakonodaja, ki jo uporablja nosilec v kraju začasnega prebivališča, predvideva možnost povračila teh stroškov zavarovani osebi, lahko zavarovana oseba zahtevek za povračilo naslovi na nosilca v kraju začasnega prebivališča. V tem primeru ji ta nosilec neposredno povrne znesek stroškov, ki ustreza zadevnim storitvam v mejah in pod pogoji stopenj povračil, ki jih določa njegova zakonodaja.

5. Če zahteva za povračilo teh stroškov ni bila neposredno naslovljena na nosilca v kraju začasnega prebivališča, nastale stroške zadevni osebi povrne pristojni nosilec v skladu s stopnjami povračil, ki jih uporablja nosilec v kraju začasnega prebivališča, ali zneski, ki bi se povrnili nosilcu v kraju začasnega prebivališča, če bi se v zadevnem primeru uporabil člen 62 izvedbene uredbe. Nosilec v kraju začasnega prebivališča pristojnemu nosilcu na zahtevo zagotovi potrebne podatke o teh stopnjah ali zneskih.

6. Z odstopanjem od odstavka 5 lahko pristojni nosilec nastale stroške povrne v mejah in po stopnjah, ki jih določa njegova zakonodaja, če se zavarovana oseba strinja, da se zanjo uporabi ta določba.

7. Če zakonodaja države članice začasnega prebivališča ne predvideva povračila stroškov v skladu z odstavki 4 in 5 v zadevnem primeru, lahko pristojni nosilec povračilo ustreznih stroškov opravi v mejah in stopnjah, ki jih določa njegova zakonodaja, ne da bi bilo za to potrebno soglasje zavarovane osebe.

8. Povračilo, ki ga prejme zavarovana oseba, v nobenem primeru ne sme presegati zneska stroškov, ki jih je ta oseba dejansko imela.

9. Kadar so izdatki veliki, lahko pristojni nosilec zavarovani osebi izplača ustrezen predujem takoj, ko zadevna oseba pri njem vloži zahtevo za povračilo.

C. Družinski člani

10. Odstavki 1 do 9 se smiselno uporabljajo za družinske člane.

4.3. Ugotovitve

Stranka je dne 24. 3. 2025 na predpisanem obrazcu vložila vlogo za povračilo stroškov zdravstvenih storitev med začasnim bivanjem v tujini s prilogami. (dokument št. 260000-18032-7719/2025/1) Dne 25. 3. 2025 je OE prejela njegovo dopolnitev, ki ji je priložil račun Coste po

zaključenem križarjenju v višini 1.167,10 evrov in izpis iz TRR. (dokument št. 260000-18032-7719/2025/2)

- Iz popisa zadeve izhaja, da dopolnitev z dne 25. 3. 2025 ni evidentirana v dokumentaciji te zadeve, kar predstavlja kršitev 51. člena UUP.

ZZZS je dne 26. 3. 2025 zaprosil pristojnega tujega nosilca na obrazcu SED S067 Zahtevek za višino povračila – začasno prebivališče za podatek o višini stroškov, ki jih ta priznava za povračilo. (dokument št. 260000-18032-7719/2025/3), o čemer je bilo dne 27. 3. 2025 prejeto obvestilo z zadevo: X007 na zadevi S_BUC_06 iz IT,... (dokument št. 260000-18032-7719/2025/4)

Stranka je dne 30. 5. 2025 po e-pošti zaprosila za pojasnilo, zakaj o vlogi za povračilo stroškov še ni bilo odločeno. (dokument št. 260000-18032-7719/2025/5)

- E-poštno sporočilo je bilo ZZZS poslano dne 30. 5. 2025, iz popisa zadeve pa izhaja, da je bilo evidentirano šele 2. 6. 2025, kar je kršitev 2. odst. 51. člena UUP, ki določa da se dokumenti evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan.

• Odgovor ZZZS:

»Z navedenim se ne strinjamo in menimo, da je ugotovitev IJS napačna. E-sporočilo je bilo ZZZS poslano v petek 30. 5. 2025. Ob upoštevanju 2.odst. 51. čl. UUP ga je bilo treba evidentirati naslednji delovni dan, t.j. v ponedeljek 2. 6. 2025. To pomeni, da je bilo e-sporočilo evidentirano pravočasno in torej ne gre za kršitev, kot se v osnutka zapisnika napačno ugotavlja.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnila ZZZS in umika očitke o kršitvi.

Uradna oseba je dne 2. 6. 2025 poslala tujemu nosilcu zavarovanja opomnik s št. 260000-18032-7719/2025/5 (pravilna št. dokumenta je 260000-18032-7719/2025/6) ter stranki poslala odgovor po e-pošti s št. 099-41/2025-MB/564, da odgovora tujega nosilca zavarovanja o višini povračila stroškov še niso prejeli in da so jim poslali opomnik. (dokument št. 260000-18032-7719/2025/7)

- E-poštno sporočilo št. 099-41/2025-MB/564 ima napačno številko dokumenta, ki mora biti v skladu s 19. tč. 6. člena UUP sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve, torej gre za kršitev tega člena, prav tako gre glede evidentiranja posameznih e-poštnih sporočil (z dne 2. 6., 3. 6. 2025) za enako kršitev kot pri dokumentu št. 250000-18032-33189/2024/8.

Stranka je dne 30. 6. 2025 po e-pošti sporočila, da bo dne 1. 7. 2025 poklicala na telefonsko številko, saj želi izvedeti, zakaj o zadevi ni odločeno v 60 dnevnem zakonskem roku, komu je zadeva dodeljena v reševanje in kdaj ima možnost vpogleda v svojo zadevo. (dokument št. 260000-18032-7719/2025/8)

Uradna oseba je dne 1. 7. 2025 ponovno poslala tujemu nosilcu zavarovanja opomnik s št. 260000-18032-7719/2025/8. (pravilna št. dokumenta je 260000-18032-7719/2025/9)

Stranka je dne 1. 7. 2025 po e-pošti tudi ZZZS poslala svojo zahtevo za povračilo stroškov, ki jo je naslovila na Varuha človekovih pravic in svoboščin, Ministrstvo za zdravje in Upravno inšpekcijo (dokument št. 260000-18032-7719/2025/10), dne 4. 7. 2025 jo je ZZZS v pristojno reševanje odstopilo tudi Ministrstvo za zdravje. (dokument št. 260000-18032-7719/2025/11)

4.4. Zaključne ugotovitve

V zvezi z očitkom iz pobude, da ZZZS ni odločil v predpisanem roku dveh mesecev je treba ugotoviti, da je uradna oseba postopala v skladu z določilom 5. odst. 25. člena Izvedbene Uredbe (ES) št. 987/2009 in da tuji nosilec zavarovanja odgovora o povračilu stroškov na njihovo zahtevo še ni podal, torej očitek ni utemeljen, saj je treba pri zamudi roka vsekakor upoštevati tudi upravičenost take zamude.⁶

- Je pa treba ugotoviti, da uradna oseba od vložitve vloge dne 26. 3. 2025 do poziva stranke z dne 30. 5. 2025, ni opravila nobenega dejanja v tej zadevi in ji je mogoče s tem v zvezi očitati neekonomično ravnanje, saj je od prvega poziva pristojnemu tujemu nosilcu minilo več kot dva meseca in gre za kršitev načela ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP.

Upravna inšpektorica uradne osebe ZZZS, ki vodijo postopke opozarja, da načelo ekonomičnosti iz 14. člena ZUP vsebuje poleg hitrosti postopka in varčnosti tudi načelo učinkovitosti, ki zahteva, da se preskrbi vse, kar je potrebno za pravilno ugotovitev dejanskega stanja in za zavarovanje pravic strank ter javnih koristi ter da vsako od njih usmerja k smiselnosti in racionalnosti postopka ter k iznajdljivosti v njem. Načelo posebej poudarja, da je postopek treba voditi hitro, brez zavlačevanja in v razumnem času. To ni le obveznost organa, ki izhaja iz tega načela, pač pa je tudi ustavna pravica stranke. V skladu z določbo 23. člena URS ima vsakdo pravico, da o njegovih pravicah in dolžnostih ter o obtožbah proti njemu brez nepotrebnega odlašanja odloča neodvisno, nepristransko in z zakonom ustanovljeno sodišče. Ustava omenja na tem mestu le dolžnosti pred sodiščem, seveda pa to ne pomeni, da nima enake dolžnosti uprava.⁷

»Hitro vodenje postopka zahteva neprekinjeno izvajanje nujnih procesnih dejanj v vseh fazah postopka, da med procesnimi aktivnostmi ni nepotrebnih premorov, ki jih ni mogoče utemeljiti z razumnimi razlogi,...«⁸

5. Zadeva št. 260000-18032-7719/2025 (št. 0610-355/2025)

5.1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor v zvezi z vročanjem kartice zdravstvenega zavarovanja (v nadaljevanju KZZ) delavcev v mednarodnem kopenskem prometu delodajalcem.

⁶ Glej tudi Komentar, 1. knjiga ..., str. 178.

⁷ Tako tudi avtor v Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP): s komentarjem, [avtorji Tone Jerovšek ... [et al.], Ljubljana, Nebra, 2004, str. 43, 44.

⁸ povzeto po Komentarju, 1. knjiga ..., str. 177.

Pobudnik meni, da bi ZZZS moral KZZ vročati v skladu z določili 4. odst. 92. člena ZUP, ki določa, da se osebam zaposlenim v kopenskem, zračnem ali pomorskem prometu dokumenti vročajo po delodajalcu, kjer so zaposleni. Tudi 1. odstavek 85. člena ZUP govori o tem, da se lahko vročitev opravi na naslovu, kjer je oseba zaposlena.

Uradna oseba je pojasnila, da KZZ ni odločba, temveč javna listina, s katero se dokazuje lastnosti zavarovane osebe v obveznem zdravstvenem zavarovanju (OZZ) za namen uveljavljanja pravic iz OZZ in s katero se dostopa do podatkov o zavarovanju preko on-line sistema za potrebe uveljavljanja pravic iz zdravstvenega zavarovanja. Lastnost zavarovane osebe ugotavlja pristojna služba ZZZS na podlagi prijave v zavarovanje, ki jo vloži zavezanec na za to predpisanem obrazcu M-1. Obrazec M-1 je sestavljen iz prve in druge strani, pri čemer prva stran predstavlja vlogo za prijavo v zavarovanje, druga stran pa potrdilo o prijavi, ki se izda zavezancu za prijavo po potrditvi prijave in vpisu zavarovane osebe v evidenco zavarovanih oseb obveznega zdravstvenega zavarovanja. Podatki o potrditvi vpisa v evidenco so zapisani spodnjem desnem kotu potrdila o prijavi.

ZZS izda KZZ osebi, ko ji je prvič priznana lastnost zavarovane osebe v OZZ, torej ob ureditvi prve prijave v zavarovanje. Za prvo izdajo kartice ni treba oddati vloge, ker njeno izdajo uredi ZZZS sam ob prvi prijavi osebe v OZZ. Zaradi narave KZZ kot javne listine, s katero se dokazuje lastnost zavarovane osebe v OZZ, se KZZ pošilja s priporočeno pošto pošiljko na naslov zavarovane osebe, vpisan v Centralni register prebivalstva (naslov za vročanje ali naslov stalnega ali začasnega prebivališča v RS), ali na drug naslov, ki ga sporoči zavarovana oseba ob prijavi v zavarovanje.

Zato je eden izmed pogojev za naročilo KZZ naslov stalnega ali začasnega prebivališča v RS, na katerega ZZZS zavarovanci osebi pošlje KZZ in potrdilo, ki začasno nadomešča kartico do njene izdaje. Če zavarovana oseba v Sloveniji nima prijavljenega stalnega ali začasnega prebivališča, mora za namen izdaje kartice prijavno-odjavni službi ZZZS sporočiti podatek o naslovu za pošiljanje, to je naslovu v RS, na katerega se ji pošljeta začasno potrdilo in KZZ. Za prevzem lahko pooblasti tudi drugo osebo.

Če delavca v obvezna zavarovanja prijavlja delodajalec, lahko delavec kot naslov za pošiljanje določi naslov delodajalca in/ali pooblasti delodajalca oziroma osebo pri delodajalcu za prevzem kartice. Delavec lahko v ta namen ob podpisu pogodbe o zaposlitvi podpiše tudi izjavo o naslovu za pošiljanje kartice, ki jo nato delodajalec priloži v postopku prijave delavca na obrazcu M-1 preko portala SPOT.

5.2. Normativna podlaga

ZZVZZ v 2. odst. 78. člena določa, da lastnost zavarovane osebe ugotavlja pristojna služba ZZZS na podlagi prijave v zavarovanje, ki jo vloži zavezanec za plačilo prispevkov najpozneje v osmih dneh od dneva začetka zavarovanja.

Nadalje je v 4. odst. istega člena določeno, da se lastnost zavarovane osebe dokazuje s KZZ, ki je javna listina in jo izda ZZZS. S KZZ se dostopa do podatkov, ki so potrebni za uveljavljanje pravic iz zdravstvenega zavarovanja, če tako določa posebni zakon, pa tudi do drugih podatkov.

Pravilnik o kartici zdravstvenega zavarovanja, profesionalni kartici in pooblastilih za branje in zapisovanje podatkov v zalednem sistemu (Uradni list RS, št. 12/17, 57/18, 43/19, 79/19, 179/20, 87/22, 106/23, 42/24, 94/24) v 9. členu določa, da se za izdajo KZZ uporabljajo podatki iz evidenc Zavoda in v 1. odst. 10. člena, da ZZZS izda KZZ osebi, ko ji je prvič priznana lastnost zavarovane osebe oziroma osebi, ko je v skladu s pravnim redom EU oziroma mednarodno pogodbo z njo izenačena glede uveljavljanja pravic iz zakona, ki ureja zdravstveno varstvo in zdravstveno zavarovanje.

5.3. Ugotovitve

KZZ ni odločba, temveč javna listina, s katero se dokazuje lastnosti zavarovane osebe v obveznem zdravstvenem zavarovanju (OZZ) za namen uveljavljanja pravic iz OZZ in s katero se dostopa do podatkov o zavarovanju preko on-line sistema za potrebe uveljavljanja pravic iz zdravstvenega zavarovanja. Treba je ugotoviti, da ima torej KZZ pravno naravo potrdila, ki je materialni akt, ki potrjuje oziroma izkazuje stanje vpisov v uradni evidenci. S potrdilom se o ničemer ne odloča in potrdilo tudi ne postane dokončno ali pravnomočno ter ga ni mogoče izpodbijati s pritožbo ali izrednimi pravnimi sredstvi, niti v upravnem sporu (179. člen ZUP).

Ker KZZ ni odločba ali dokument, izdan v upravnem postopku, se ne vroča v skladu s pravili vročanja po ZUP in se zato ne uporabljajo določba četrtega odstavka 92. člena ZUP.

6. PONAVLJAJOČE KRŠITVE

ZZS napačno številči dokumente; gre za kršitev 18. tč. 6. člena UUP, ki določa, da je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve (npr. dokumenti v zadevi št. 250000-18032-33189/2024 so od št. 1 do 4 vodeni v tej zadevi, nato pa se zaporedje št. dokumentov nadaljuje z novo številko zadeve 10000-18032-33189/2024 in nato 9. dokument spet s številko zadeve 250000-18032-33189/2024, ...), prav tako je lahko isti dokument zaradi takega načina evidentiranja evidentiran dvakrat (npr. dokument 250000-18032-33189/2024/10), kar je odveč, prav tako imajo potem nepravilno številko vsi naslednji dokumenti (npr. številka odločbe št. 10000-18032-33189/2024/10 z dne 4. 2. 2025 je pravilno 250000-18032-33189/2024/11) oziroma so v isto zadevo evidentirani dokumenti, ki ji obravnavata organa prve in druge stopnje z isto številko, čeprav gre za dokumente dveh različnih organov, ki sta celo v razmerju pod oz. nadrejenosti, saj ZK odloča o pravnih sredstvih zoper odločitve IZ (npr. dokument št. 210000-18070-3492/2022/98 in dokument št. 210000-18070-3492/2022/99).

Pri tem upravna inšpektorica opozarja tudi na ugotovitve iz Zapisnika Upravne inšpekcije št. 0610-92/2017 z dne 22. 11. 2017 (v nadaljevanju Zapisnik 2017), da so pri določenih zadevah pri dokumentih med številko dokumenta vpisane črkovne oznake organizacijskih enot ZZZS, in sicer za letnico leta, v kateri je zadeva nastala in pred številko dokumenta (zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve) in v zvezi s tem ponovno ugotavlja kršitve, npr. zadeva št. 1803-137/2025-LJ.

Prav tako so bile v Zapisniku 2017 ugotovljene kršitve v zvezi z nepravočasno odpremo pošiljke še isti dan in so bile v zvezi s tem ponovno ugotovljene kršitve, npr. odločba št. 1803-137/2025-LJ/10 z dne 8. 4. 2025.

Pri tem v zvezi z upravnim poslovanjem ZZZS upravna inšpektorica ugotavlja, da se za evidentiranje dokumentov uporabljajo različni informacijski sistemi (SPIS, aplikacija IZ in ZK) in da se, kljub določili 4. odst. UUP o elektronskem poslovanju, še vedno veliko zadev vodi v papirni oziroma pretežno fizični obliki. Pri tem je upravna inšpektorica upoštevala, da osebni zdravniki še vedno vodijo medicinsko dokumentacijo zavarovanih oseb v papirni obliki (ki jo nato pošiljajo kot prilogo na ZZZS in v primeru pravnih sredstev »kroži« med oddelki ZZZS), kar nedvomno močno obremenjuje administracijo, prav tako povzroča tudi časovni zamik pri sami obravnavi zadev, saj dokumentacija v fizični obliki včasih tudi več dni potuje med enotami oziroma organi ZZZS. Glede na to, da je v teku postopno vključevanje izvajalcev v sistem Centralni register podatkov o pacientu (CRPP), ki bo v tem delu po svojem zaključku omogočal e-poslovanje v celoti, upravna inšpektorica predlaga uskladitev upravnega poslovanja ZZZS z določili UUP in posodobitev informacijskih sistemov ZZZS, ki bo vsem enotam in oddelkom omogočala zakonsko skladno elektronsko upravljanje z dokumentarnim gradivom znotraj posameznih enot ZZZS kot tudi s strankami (sprejem e-vlog na podlagi 63. člena ZUP, vročanje v e-obliki na podlagi 86. in nadaljnjih členov ZUP).

Upravna inšpektorica ponovno opozarja vodstvo ZZZS na problematiko nedopustnega urejanja postopkovnih pravil s predpisom, ki ne predstavlja zakona, na kar je Upravna inšpekcija vodstvo ZZZS opozorila že v nadzoru leta 2011 z izdanim zapisnikom št. 0610-148/2010-5 z dne 15. 4. 2011. Pri tem je bila izpostavljena tudi odločba Ustavnega sodišča RS, št. Up-53/96 z dne 28. 10. 1998 (Uradni list RS, št. 77/98), iz katere izhaja, da bo moral ZZZS Pravila ustrezno uskladiti po sprejetih spremembah in dopolnitvah ZZVZZ. Ponovno je bilo na podlagi systemskega inšpekcijskega nadzora v letu 2017 in nato še v letu 2022 predstojniku ZZZS z Zapisnikom o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-204/2020-16 z dne 25. 10. 2022 predlagano sprejetje ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, zapisnika Upravne inšpekcije pa sta bila posredovana tudi resornemu ministrstvu, t.j. Ministrstvu za zdravje.

Glede na vse navedeno je treba ugotoviti, da je bil ZZVZZ od nadzorov v letih 2017 in 2022 spremenjen že večkrat (41/22 - ZNUNBZ, 40/23 - ZČmIS-1, 196/21 - ZDOsk, 163/22 - ZDOsk-A, 159/21, 78/23, 84/23 - ZDOsk-1, 136/23 - ZIUZDS, 133/23 - ZPIZ-2N, 112/24 - ZDIUZDZ, 32/25 - ZZDej-N, 44/25 - ZDOsk-1B), vendar ugotovljene nepravilnosti v zvezi z nedopustnim urejanjem postopkovnih pravil s podzakonskim predpisom še vedno niso bile odpravljene. Prav tako upravna inšpektorica ugotavlja, da stanje na naštetih področjih ostaja nespremenjeno, oziroma da se kršitve še vedno ponavljajo, kot izhaja iz zgornjih ugotovitev.

• Odgovor ZZZS:

»Glede nepravilnosti oz. napačne sestave klasifikacijskih znakov in števil dokumentov in v tej zvezi izpostavljenih ugotovitev o ponavljajočih kršitvah, dodajamo, da se Zavod zaveda, da mora upravljanje z dokumentarnim gradivom preurediti na ravni Zavoda celovito in enotno, zato je že pričel z izvajanjem aktivnosti na tem področju z uvedbo projekta ISUD (informacijski sistem za upravljanje z dokumentarnim gradivom), katerega namen je ravno v tem, da Zavod preide na en sam informacijski sistem upravljanja z dokumentarnim gradivom, ki bo omogočal tudi prehod na elektronsko poslovanje in upravljanje z dokumentarnim gradivom skladno s predpisi.

V zvezi z očitkom, da osebni zdravniki dokumentacijo pošiljajo v papirni obliki, kar obremenjuje administracijo in povzroča na časovni zamik pri obravnavi zadev, sporočamo, da je na ZZZS načrtujemo digitalizacijo postopkov odločanja imenovanih zdravnikov in zdravstvene komisije, tj. uvedbo elektronske listine Predlog imenovanemu zdravniku (v nadaljevanju: ePIZ), s katerim ta imenovanemu zdravniku ZZZS predlaga odločanje o zavarovančevi začasni zadržanosti od dela ali o napotitvi na zdraviliško zdravljenje in tudi elektronsko vročanje dokumentacije, ki nastaja pred imenovanim zdravnikom in zdravstveno komisijo. Pilotna uvedba ePIZ je bila že izvedena, od septembra 2025 dalje lahko vsi izvajalci, ki bodo to želeli, pričnejo s pošiljanjem ePIZ, s 1. 1. 2026 pa je uvedba ePIZ obvezna. K ePIZ je potrebno priložiti medicinsko in drugo potrebno dokumentacijo, ki je neposredni vzrok za izdajo ePIZ. Dokumentacija, ki je na voljo v CRPP, se ne prilaga ePIZ. Navede se le enolične identifikatorje dokumentov v CRPP (Id, Uniqueld, RepositoryUniqueld), na podlagi katerih lahko imenovani zdravnik in zdravstvena komisija dostopata do njih v CRPP. Pravna podlaga, da lahko imenovani zdravniki in zdravniki člani zdravstvene komisije vpogledujejo v CRPP je v 14. b in 14.c členu Zakona o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva (Uradni list RS, št. 65/00, 47/15, 31/18, 152/20 – ZUOOP, 175/20 – ZIUOPDVE, 203/20 – ZIUOPDVE, 112/21 – ZNUPZ, 196/21 – ZDOsk, 206/21 – ZDUPŠOP, 141/22 – ZNUNBZ, 18/23 – ZDU-1O, 84/23 – ZDOsk-1 in 112/24 – ZDIUZDZ), kar se tudi že izvaja. Dokumentacijo, ki je ni v CRPP, je potrebno priložiti ePIZ v elektronski obliki (v izvorno elektronski obliki ali skenirano).

Glede očitkov, da je bil ZZVZZ v letih 2017 in 2022 večkrat spremenjen, ugotovljenih nepravilnosti v zvezi z nedopustnim urejanjem postopkov pravil s podzakonskim predpisom pa še vedno niso bile odpravljene, ZZZS navaja, da je glede na ugotovitve inšpekcijskega nadzora v letu 2022 in v letu 2024 Ministrstvo za zdravje že opozoril, da bi morale biti nekatere vsebine, kot je npr. t.i. nepravna obnova oziroma naknadno poseganje v dokončne odločbe imenovanega zdravnika v primeru spremenjenih okoliščin, (ne)navajanje podatkov o zdravstvenem stanju zavarovanca v odločbi za delodajalca, katere vsebine naj vsebuje izrek odločbe o začasni zadržanosti od dela, urejene v zakonu in ne v Pravilih obveznega zdravstvenega zavarovanja, o navedenem pa je bila seznanjena tudi upravna inšpekcija. ZZZS lahko pristojno ministrstvo zgolj opozori na potrebo po ureditvi določenih vprašanj na zakonski ravni, ni pa pristojen za morebitne spremembe in dopolnitve zakona.«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnila ZZZS in predlaga, da se ZZZS aktivno vključi v novelacijo ZZVZZ s predlogi in pobudami, tako da bodo v zakonu urejene vse potrebne pravne podlage za zakonito vodenje postopkov na ZZZS in odločanje o pravicah iz OZZ.

7. UKREPI

1. Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP generalnemu direktorju ZZZS mag. Robertu Ljolju odreja:
 - da se seznani z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;

- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
 - kršitve temeljnega načela ekonomičnosti upravnega postopka;
 - izdelovanja sklepov o popravni pomote;
 - vodenja izvršbe;
 - pravilne obravnave vlog za obvestila o poteku postopka (82. člen ZUP);
 - združevanja zadev;
 - sestave zapisnikov;

 - da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
 - pravočasne odpreme zadev,
 - pomanjkljivega in večkratnega evidentiranja, uvrščanja, dokumentov;
 - klasifikacije oziroma številčenja zadev in dokumentov;
 - uporabe prejemne štampljke.
- 2. Ponovno odreja, da sprejme ustrezne ukrepe za odpravo pomanjkljivosti, glede nepravilnih oziroma neustreznih predpisov (objava postopkovnih pravil v Pravilih OZZ), ki niso skladna z določili ZUP;**
- da IJS na e-naslov gp.ijs@gov.si do 30. 9. 2025 predloži poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejel za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi dokazila, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili posamezni ukrepi izvedeni.

Tina Škof
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, E: gp@zzzs.si