



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Roze Ristevska
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00A5B7C1770000000057
Potek veljavnosti: 10. 10. 2028
Čas podpisa: 10. 01. 2024 14:06
Št. dokumenta: 0610-74/2023-3131-14

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-74/2023-14

Datum: 10. 1. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za notranje zadeve, Policija, s sedežem na naslovu Štefanova ulica 2, 1000 Ljubljana, Ljubljana (v nadaljevanju: Policija), ki jo zastopa generalni direktor policije Senad Jušić, naslednji

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot prioritetni nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23 – v nadaljevanju: UUP), in je obsegal pregled elektronskega poslovanja organa.

Inšpekcijski nadzor je na sedežu organa, dne 21. 11. 2023, 24. 11. 2023 in 5. 12. 2023 opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska. V inšpekcijskem nadzoru so sodelovali:

- Ljubica Werber, vodja službe za upravno poslovanje,
- Erik Pagon, generalni sekretar,
- Mateja Kavčič, vodja službe za informatiko,
- Klemen Jenko iz službe za informatiko.

ki so podali potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravna inšpektorica je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnavala pobude za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem Policije, ki jih je IJS evidentiral pod št. 0610-547/2023, 0610-539/2023 in 0610-74/2023.

Upravna inšpektorica je organu, dne 15. 12. 2023 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-74/2023, z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj poda morebitne pripombe. S strani organa je IJS dne 21. 12. 2023 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravna inšpektorica je pripombe smiselno upoštevala, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. Pristojnost upravne inšpekcije

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji, na podlagi 3. člena ZUP, vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona, po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP-ja, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.¹

2. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je prejel pobude za uvedbo nadzora, iz katerih izhajajo domnevne kršitve pri odločanju organa o zahtevah za dostop do informacij javnega značaja in zahtevah za dostop do osebnih podatkov. Organ naj bi pri zahtevah za dostop do osebnih podatkov namenoma zavlačeval s postopki ter s tem skušal onemogočiti dostop do teh informacij.

Policija je kot organ v sestavi MNZ zavezan po Zakonu o dostopu do informacij javnega (v nad. ZDIJZ)². Prav tako je kot upravljavec osebnih podatkov dolžan postopati po določbah Splošne uredbe o varstvu podatkov³ (v nad. Splošna uredba), po določbah Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nad. ZVOP-2)⁴ in po določbah Zakona o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj (nadaljevanju ZVOPOKD)⁵. Navedeni predpisi vsebujejo posamezna pravila postopka, določbe ZUP se uporabljajo subsidiarno oziroma v določenih primerih le smiselno.

3. Ugotovitve

Odločanje o zahtevah za dostop do informacij javnega značaja

3.1. Pobuda št. 0610-539/2023

V okviru te pobude je bila pregledana zadeva št. 090-117/2023

MNZ, Policija je dne 31. 8. 2023 prejela zahtevo prosilca za dostop do fotokopijo dokumenta: »Zapisnik o meritvah hitrosti z videonadzornim sistemom Petards Provida 2000« z dne 4. 7. 2023, ki ga je izdal policist Specializirane enote za nadzor prometa A.O. in fotokopijo dokumenta

¹ Prvi odstavek 1. člena UUP.

² Zakon o dostopu do informacij javnega značaja, Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22.

³ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL L št. 119 z dne 4. 5. 2016, str. 1), zadnjič popravljene s Popravkom (UL L št. 127 z dne 23. 5. 2018, str. 2).

⁴ Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 163/22).

⁵ Zakon o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj (Uradni list RS, št. 177/20)

»Delovni nalog za istega policista in druga dva policista, ki so dne 4. 7. 2023 opravljali policijske naloge na Rebrnicah«. Vloga je bila vložena po elektronski poti na uradni elektronski naslov Policije gp.policija@policija.si.

Organ je dne 6. 9. 2023 izdal odločbo št. 090-117/2023/4, s katero je v prvi točki izreka odločil, da zahtevi delno ugotovi ter prosilcu omogočil dostop, na način, da se v delovnem nalogu policije Specializirane enote za nadzor prometa za 4. 7. 2023, 7.00 -19.000 ter v zapisniku o meritvah hitrosti z videonadzornim sistemom Petards Provida 2000« prekrije del besedila s katerim bi se lahko razkrili osebne podatke v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov (izjema po 3. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ) in podatek, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oz. dejavnostjo organa in bi njegovo razkritje povzročilo motnje pri delovanju organa.

Zoper odločbo ni bila vložena pritožba.

Na podlagi 23. člena ZDIJZ je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve.

Zaključne ugotovitve:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da organ pri reševanju vloge prosilca za dostop do informacij javnega značaja z dne 31. 8. 2023, ni kršil pravila ZDIJZ glede odločitve v prepisanem roku (20 delovnih dni), opredeljenim v 23. členu, zato ocenjuje, da so očitki stranke neutemeljeni.

3.2 Obravnava pobude št. 0610-74/2023

V okviru te pobude so bile pregledane zahteve pod št. 090-24/2023, 0610-25/2023 in 090-64/2023.

Zadeva št. 090-64/2023

MNZ, Policija je dne 24. 5. 2023 prejela zahtevo prosilca za dostop do informacij javnega značaja, ki se nanaša na dokument oziroma odredbo o aretaciji oziroma pridržanju fizične osebe. Vloga je bila vložena po elektronski poti na uradni elektronski naslov MNZ Policije gp.policija@policija.si.

Organ je odločil tako, da je z odločbo št. 090-64/2023/2 z dne 1. 6. 2023 zahtevo prosilca za dostop do informacij javnega značaja v celoti zavrnil iz razlogov, da organ z zahtevanimi dokumenti ne razpolaga. Pri izdaji odločbe ni bil kršen inštrukcijski rok iz 23. člena ZDIJZ.

Zoper odločbo je prosilec vložil pritožbo (dne 23. 6. 2023), ki jo je Informacijski pooblaščenec (v nad. IP) zavrnil (odločba št. 090-201/2023/2 z dne 21. 7. 2023), saj je ocenil, da je bila odločitev organa v konkretnem primeru pravilna.

Zadeva št. 090-25/2023

MNZ, Policija je dne 14. 2. 2023 prejela zahtevo prosilca za dostop do fotokopije dokumenta z dne 11. 2. 2023 s katerim je inšpektor kriminalistične policije PU K. razpisal iskanje konkretne fizične osebe zoper katero so obstajali utemeljeni razlogi za sum storitve očitane kaznivega dejanja. Vloga je bila vložena po elektronski poti na uradni elektronski naslov MNZ, Policija gp.policija@policija.si.

Organ je odločil tako, da je z odločbo št. 090-25/2023/2 z dne 10. 3. 2023 v prvi točki izreka odločil, da se zahteva prosilca za dostop do fotokopijo dokumentov z dne 11. 2. 2023, zavrne, saj gre za osebne podatke katerih razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov (izjeme po 3. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ). V drugi in tretji točki izreka odločbe, pa je posredovanje fotokopije dokumentov (konkretni uradni dokumenti z dne 16. 5. 2022, 30.5. 2022 in 6. 4. 2023), zavrnil, ker organ z zahtevanimi dokumenti ne razpolaga.

Zoper odločbo je prosilec vložil pritožbo, ki jo je Informacijski pooblaščenec (v nad. IP) zavrnil (odločba št. 090-105/2023/3 z dne 1. 6. 2023), saj je ocenil, da je odločitev pravilna, vendar obrazložena z napačnimi razlogi. Zato je IP v tej odločbi navedel pravilne razloge za zavrnitev pritožbe. Zoper odločitev IP ni bila vložena tožba na Upravnem sodišču RS.

Zadeva št. 090-24/2023

MNZ, Policija je dne 14. 2. 2023 prejela zahtevo prosilca za dostop do informacij javnega značaja, ki se nanaša na dokument na podlagi katerega so kriminalisti PU Koper v večernih urah opazovali dogajanje okoli hiše na naslovu S. v Ljubljani. Vloga je bila vložena po elektronski poti na uradni elektronski naslov MNZ, Policija: gp.policija@policija.si.

Organ je odločil tako, da je z odločbo št. 090-24/2023/2 z dne 1. 3. 2023 zahtevo prosilca za dostop do informacij javnega značaja v celoti zavrnil iz razlogov, ker organ z zahtevanimi dokumenti ne razpolaga. Pri izdaji odločbe ni bil kršen inštrukcijski rok iz 23. člena ZDIJZ, saj je bila odločba izdana 11 dan od prejema zahteve.

Dne 3. 3. 2023 je organ prejel pritožbo stranke zoper odločbo št. 090-24/2023/2 z dne 1. 3. 2023. Iz vsebine pritožbe izhaja, da se stranka pritožuje zaradi vsebinskih odločitev organa v izdani odločbi. Pritožba je bila dne 6. 3. 2023 z dopisom odstopljena v pristojno reševanje IP.

IP je dne 27. 3. 2023 z odločbo št. 090-76/2023/2 zavrnil pritožbo prosilca zoper odločbo MNZ, Policija. Odločba, ki jo je organ prejel dne 29. 3. 2023 je zadnji dokument v zadevi. Drugostopenjska odločba IP je bila prosilcu vročena dne 14. 4. 2023, kar je razvidno iz IS SPIS.

Uradna oseba, pristojna za posredovanje informacij javnega značaja

Na podlagi 9. člena ZDIJZ določi vsak organ eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Pri organu je določena uradna oseba Igor Juršič, ki je tudi odločala v zadevah, ki so bile predmet nadzora. Omenjeni javni uslužbenec, ki je zaposlen na delovnem mestu policijski svetnik izpolnjuje pogoje iz 28. člena ZUP za vodenje in odločanje upravnih postopkov. V času nadzora je bilo predloženo pooblastilo predstojnika, ki je bilo izdano na podlagi 48. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji, 28. člena ZUP in 21. člena ZDIJZ.

- V uvodu pooblastila organ navaja več pravnih podlag za njegovo, kar je nepotrebno, saj zadošča navedba 9. člena ZDIJZ in 28. ZUP. Navajanje ostalih pravnih podlag v izdanem pooblastilu je odveč in nepotrebno.

Pojasnilo Policije:

Glede ugotovitev upravne inšpektorice pod točko 3.2., Ministrstvo za notranje zadeve, Policija pojasnjuje, da bo pri nadaljnjih odločbah upošteval obličnost in ustrezne pravne podlage za izdajo pooblastila organa uradni osebi za odločanje po ZDIJZ.

Odgovor UI:

Upravna inšpektorica sprejema zgoraj navedeno pojasnilo organa, ki na ugotovljene kršitve, nima nobenega vpliva.

3.3 Obravnava pobude št. 0610-547/2023

Gre za zadevo, ki se pri organu vodi pod št. 071-1768/2023.

Prošilec je dne 8. 6. 2023 vložil zahtevo za dostop do osebnih podatkov za obdobje 1. 3. 2023 do 31. 5. 2023. V vlogi je navedel, da obstaja sum, da so uradne osebe Policije nezakonito izvedle vpogled oziroma obdelavo njegovih osebnih podatkov. Vloga je vložena na uradni elektronski naslov MNZ.

Uradna oseba policije je dne 13. 6. 2023 in 14. 6. 2023, z dopisoma na podlagi 17. člena UUP prosilcu posredovala odgovor, da so na podlagi njegove zahteve uvedli notranjevarnostni postopek, in sicer na podlagi 31. člena ZODPol⁶ in Pravilnika o notranji varnosti v policiji.

Dne 26. 7. 2023 je Policija prejela poziv Informacijskega pooblaščenca, ki se je nanašal na pritožbo prosilca zaradi kršitve pravice dostopa do osebnih podatkov. IP je organ pozval, da v roku 15 dni od prejema poziva posreduje svojo opredelitev do pritožbenih navedb in morebitno dodatno relevantno dokumentacijo s katero razpolaga.

MNZ, Policija je dne 1. 8. 2023 z dopisom IP posredovala pojasnilo, da so uslužbenci policije v nadzorovanem obdobju od 1. 3. 2021 do 31. 3. 2023 obdelovali osebne podatke stranke zakonito, zaradi izvajanja policijskih nalog. Policija je dne 9. 8. 2023 izdala odločbo pod št. 071-1768/2023/6, iz katere izhaja, da se zahteva prosilca za dostop do revizijskih sledi obdelav (dnevnika obdelav) osebnih podatkov znotraj MNZ, Policije, za čas od 1. 3. 2021 – 31. 5. 2023, zavrne. Odločba vsebuje uvod, izrek, kratko obrazložitev in pouk o pravnem sredstvu. Odločba je podpisana s strani uradne osebe A.V., ki je pooblaščenca uradna oseba za varstvo osebnih podatkov s pripisom »Po pooblastilu generalnega direktorja policije«. Odločba je bila stranki vročena z osebno vročitvijo.

- Odločba organa z dne 9. 8. 2023 ima pomanjkljiv uvod, saj ni naveden način uvedbe postopka ter osebno ime stranke, kar ni v skladu s prvim odstavkom 212. člena ZUP.

Pojasnilo Policije:

Glede ugotovitev upravne inšpektorice, Ministrstvo za notranje zadeve, Policija pojasnjuje, da bo pri nadaljnjih odločbah upošteval obličnost same odločbe in način uvedbe postopka, v skladu z 212. členom ZUP.

Odgovor UI:

Upravna inšpektorica sprejema zgoraj navedeno pojasnilo organa, ki na ugotovljene kršitve, nima nobenega vpliva.

- Odločba ni bila izdana v predpisanem roku enega meseca, ki ga določa četrti odst. 24. člena ZVOPOKD⁷.

⁶ Zakon o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/13, 11/14, 86/15, 77/16, 77/17, 36/19, 66/19 – ZDZ, 200/20, 172/21, 105/22 – ZZNŠPP in 141/22.

⁷ Pristojni organ o zahtevi odloči brez nepotrebnega odlašanja, najpozneje pa v enem mesecu po prejemu zahteve. Odločba vsebuje tudi pouk o pravici do pritožbe pri nadzornem organu.

Pojasnilo Policije:

Glede ugotovitev o zamudi roka pri izdaji odločbe v instrucijskem roku 30 dni pojasnujemo, da je bil rok zamujen zaradi prepletenosti notranjevarnostnega postopka (interni postopek ugotavljanja odklonskih ravnanj v policiji, med drugim tudi morebitne nezakonite obdelave osebnih podatkov) in postopka dostopa do lastnih osebnih podatkov po GDPR in ZVOP-2, pri čemer se je v prvi fazi (od prejema vloge tj. 8. 6. 2023) ugotavljala zakonitost obdelave osebnih podatkov, kar je kompleksen in dlje trajajoč postopek, o čemer je bil prosilec obveščen, saj je zakonitost obdelave potrebno preveriti za vsako posamezno obdelavo v danem obdobju, kar pomeni, da je za realizacijo in preverjanje potreben daljši čas.

V nadaljevanju, ko je Policija v notranjevarnostnem postopku 1. 8. 2023 ugotovila, da so bile vse obdelave osebnih podatkov znotraj Policije zakonite, je bila nato s strani pooblaščenih oseb 9. 8. 2023 izdana odločba po GDPR in ZVOP-2. Odločba (zavrnitev dostopa do dnevnikov obdelav) uradne osebe je bila tako izdana pred prejemom obvestila s strani IP RS (18. 8. 2023), da so prejeli pritožbo prosilca.

Odgovor UI:

- *Upravna inšpektorica je glede na podana pojasnila ponovno preučila svoje stališče o podanih kršitvah procesne zakonodaje. V konkretnem primeru je izhajala iz dejstva, da je uradna oseba odločila o zahtevi šele dne 9. 8. 2023, in sicer z odločbo št. 071-1768/2023, kar predstavlja večjo neaktivnost uradne osebe, to pa predstavlja kršitev načela ekonomičnosti v postopku. V zadevi tudi ni evidentiranega drugega dokumenta, iz katerega bi izhajalo, da je bilo stranki pred izdajo odločbe z dne 9. 8. 2023 posredovano obvestilo o razlogih za neukrepanje v smislu četrtega odstavka 12. člena Splošne uredbe⁸ v povezavi s prvim odstavkom 15. člena Splošne uredbe.⁹ Obvestilo na katero se sklicuje organ, pa se nanaša na notranjovarstveni postopek (št. 260-513/2023) in ne na postopek za dostop do osebnih podatkov, zato pripombe organa na ugotovljeno kršitev ne vplivajo in očitek ostaja nespremenjen.*

- *Pripis na odločbi, »Po pooblastilu generalnega direktorja policije«, je nepotreben in odveč.*

Dne 18. 8. 2023 je Policija prejela poziv Informacijskega pooblaščenca, ki se je nanašal na pritožbo prosilca zaradi kršitve pravice dostopa do osebnih podatkov. IP je organ pozval, da v roku 30 dni od prejema poziva odloči v skladu z določbami ZUP, ZVOP-2 in/ali ZVOPOKD.

⁸ Četrti odstavek 12. člena Splošne uredbe določa: Če upravljavec ne ukrepa na zahtevo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, upravljavec takega posameznika brez odlašanja, najpozneje pa v enem mesecu po prejemu zahteve, obvesti o razlogih za neukrepanje ter o možnosti vložitve pritožbe pri nadzornem organu in možnosti uveljavljanja pravnih sredstev.

⁹ Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ima pravico od upravljavca dobiti potrditev, ali se v zvezi z njim obdelujejo osebni podatki, in kadar je temu tako, dostop do osebnih podatkov in naslednje informacije.

Uradna oseba Policije je IP odgovorila dne 1. 9. 2023 z dopisom št. 071-1768/2023/8 in sicer, da so dne 9. 8. 2023 odločili o dostopu do osebnih podatkov ter, da kopijo odločbe pošiljajo v prilogi dopisa.

Dne 19. 9. 2023 je Policija prejela poziv Informacijskega pooblaščenca, ki se je nanašal na pritožbo prosilca zoper odločbo št. 071-1768/2023/6 z dne 9. 8. 2023. IP se je skliceval tudi na svoja nadzorna pooblastila iz drugega odstavka 32. in 33. člena ZVOP-2 ter iz drugega odstavka 35. in 36. člena ZVOPOKD ter organa pozval, da v roku 15 dni od prejema poziva posreduje svojo opredelitev do pritožbenih navedb in morebitno dodatno relevantno dokumentacijo s katero razpolaga.

Uradna oseba Policije je IP odgovorila dne 4. 10. 2023 z dopisom št. 071-1768/2023/10 in sicer, da obstajajo razlogi za omejitve pri vpogledu v zadevo, in sicer konkretno v dnevnik obdelav osebnih podatkov, saj bi se s tem razkrili tudi ostale podatke oziroma obdelave.

IP je dne 11. 10. 2023 z odločbo št. 07108-4/2023/11 v prvi točki odločil, da je upravljalec MNZ, Policija v trenutku vložitve prijave prijavitelja s posebnim položajem dne 18. 7. 2023 in z odločbo št. 071-1768/2023/6 kršil 12. in 15. člen Splošne uredbe ter 24. člen ZVOPOKD s tem, da o zahtevi stranke z dne 27. 6. 2023 ni odločil pravočasno, nato pa zahtevo z odločbo neobrazloženo zavrnil. V drugi točki izreka odločbe je odredil, da o zahtevi prijavitelja v roku 30 dni na podlagi popolno ugotovljenega dejanskega stanja ponovno odloči, v skladu s 15. členom Splošne uredbe in /ali 24. členom ZVOPOKD ter v skladu z napotitvami v izdani odločbi. V tretji točki je odločil, da proslcu dovoli pregled zadeve pod št. 07108-4/2023.

Organ (Policija) je prejel odločbo organa (IP) druge stopnje dne 12. 10. 2023.

V ponovnem postopku je organ odločal o zahtevi prosilca z odločbo št. 071-1768/2023/6 dne 14. 11. 2023, tako, da je v prvi točki izreka odločbe odločil, da se zahteva prosilca za dostop do revizijskih sledi obdelav (dnevnika obdelav) osebnih podatkov znotraj MNZ, Policije, za čas od 1. 3. 2021 – 31. 5. 2023, odobri. V drugi točki odločbe je odločil, da se zahteva v delu, ki se nanaša na podatek o tem, kdo je znotraj upravljalca je v istem obdobju obdeloval njegove osebne podatke, zavrne.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ v ponovnem postopku izdal odločbo z manjšo zamudo (1 dan) ter s tem prekoračil rok iz 3. odstavka 251. člena ZUP¹⁰, ki se nanaša na odločanje organa v ponovnem postopku.

Dne 27. 11. 2023 je Policija prejela poziv Informacijskega pooblaščenca, ki se je nanašal na pritožbo prosilca zoper odločbo št. 071-1768/2023/12 z dne 14. 11. 2023 zaradi kršitve pravice dostopa do osebnih podatkov. IP je organ pozval, da v roku 15 dni od prejema poziva posreduje svojo opredelitev do pritožbenih navedb in morebitno dodatno relevantno dokumentacijo s katero razpolaga. IP je istočasno pojasnil, da kot nadzorni organ ravna po določbah 30. do 35. člena ZVOP-2 ter 33. DO 38. člena ZVOPOKD (položaj prijavitelja s posebnim položajem in nadzorovanega organa).

Organ se je na poziv odzval dne 28. 11. 2023 in pojasnil razloge za sprejeto odločitev, saj po njihovem mnenju prosilec ni bil prikrajšan, saj je prejel vse zahtevane dokumente do katerih je upravičen. Istočasno so IP pojasnili, da so na podlagi zakona izvedli tudi notranjevarnostni

¹⁰ 3. odst. 251. člena: »Če organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek. V takem primeru je organ druge stopnje dolžan s svojo odločbo opozoriti organ prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa mora vseskozi ravnati po tej odločbi in brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema zadeve, izdati novo odločbo. Zoper novo odločbo ima stranka pravico pritožbe.«

postopek, v katerem je vsak obdelovalec osebnih podatkov (znotraj upravljalca) upravičil obdelavo podatkov za fizično osebo G.F. To je zadnji dokument v zadevi.

Zaključne ugotovitve:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ pri reševanju vloge prosilca za dostop do osebnih podatkov, kršil pravila ZVOPOKD glede odločitve v prepisanem roku (30 delovnih dni), opredeljenim v 24. členu, prav tako je bil kršen tudi rok za izdajo odločbe v ponovnem postopku iz 251. člena ZUP, zato ocenjuje, da so očitki stranke utemeljeni.
- Notranjevarnostni postopek pod št. 260-513/2023, ki ga je izvedla Policija na podlagi 31. člena ZODPol, ni bil predmet tega nadzora, saj za tovrstne postopke, upravna inšpekcija, ni pristojna.

UKREPI:

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP odreja generalnemu direktorju Policije Senadu Jušiču:

- da z ugotovitvami nadzora seznanijo uradne osebe, ki so vodile upravne postopke, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti;
- da osebam, ki pri organu vodijo upravne postopke na podlagi ZDIJZ izda ustrezna pooblastila s pravilno pravno podlago (9. člen ZDIJZ in 28. člen ZUP);
- da zagotovi odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na sestavne dele odločb (uvod, izrek, podpis);
- da zagotovi, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instruktorskih rokov;
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 7. 2. 2024.

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.

UPRAVNA INŠPEKTORICA

INŠPEKTORICA SVETNICA

Vročiti:

- MNZ, Policija, na elektronski naslov: gp.policija@policija.si;