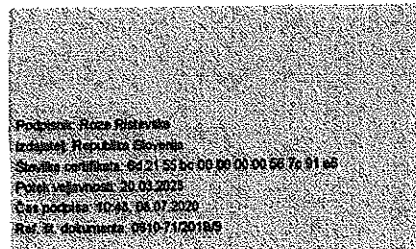




REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si
E: gp.ijs@gov.si
T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31



Številka: 0610-71/2019-9
Datum: 8. 7. 2020

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹, v zadevi inšpekcijskega nadzora Osnovne šole Milana Jarca Črnomelj, Ulica Otona Župančiča 8, 8340 Črnomelj (v nadaljevanju OŠ), ki jo zastopa ravnatelj Boris Mužar

ZAPISNIK o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot prioriteten nadzor nad izvajanjem določb ZUP v zadevi dostopa do informacije javnega značaja v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18 – v nadaljevanju ZDIJZ) ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18 – v nadaljevanju UUP).

Nadzor je bil opravljen na podlagi sprejetega letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2020. Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska, na sedežu IJS in sicer na podlagi pregleda prejete dokumentacije.

V okviru tega inšpekcijskega nadzora je bila obravnavana pobuda za inšpekcijski nadzor, ki jo je IJS evidentiral pod številko 0610-71/2019 in se nanaša na zahtevo za dostop do IJZ.

Upravna inšpektorica je OŠ posredovala Osnutek zapisa o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-71/2019-7 z dne 24. 6. 2020, z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. IJS pripomb ni prejel.

I. UVOD:

Inšpektorat za javni sektor je dne 15. 2. 2019 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi nespoštovanja določb ZDIJZ v postopku dostopa do informacije javnega značaja. Prijavitelj v pobudi očita, da o njegovi zahtevi za dostop do informacije javnega značaja ni bilo odločeno v predpisanem roku.

¹ Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13.

V okviru te pobude je bila pregledana zadeva št. 090-1/2019.

II. Normativni okvir

ZDIJZ v prvem odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja², s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v prvem in drugem odstavku 15. člena določa: O pisni zahtevi (v nadaljnjem besedilu: zahteva) za dostop do informacije javnega značaja odločajo organi v postopku, ki ga določa ta zakon. Za vprašanja postopka s pisno zahtevo, ki niso urejena s tem zakonom, se uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v prvem odstavku 16. člena določa: Zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo vložilci pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo.

ZDIJZ v prvem odstavku 21. člena določa: Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena³ tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v prvem odstavku 22. člena določa, da če organ zahtevi za dostop ugodil, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek, v drugem odstavku določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. V petem odstavku pa določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

ZDIJZ v 23. členu določa: Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

V skladu z določili prvega odstavka 27. člena ZDIJZ ima prosilec pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel. Tretji odstavek pa določa, da o pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. 4. odstavek tega člena določa, da se postopek s pritožbo izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

Prvi odstavek 32. člena ZDIJZ določa, da je za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe tretjega odstavka 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila.

245. člen ZUP določa: »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme

² 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.«

³ 1. odstavek 9. člena ZDIJZ: »Vsak organ določil eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.«

oziroma po poteku roka iz 241. člena⁴, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.«

UGOTOVITVE

Zadeva št. 090-1/2019 – zahteva za dostop do IJZ

Prosilec je dne 2019 na OŠ po elektronski poti naslovil vlogo za pridobitev podatkov, ki se nanašajo na 2018/2019. V vlogi je navedel:

OŠ je dne 18. 2. 2019 prejela dopis IP, s katerim jim odstopa pritožbo, ki jo je vložil prosilec zaradi molka organa, v nadaljnji postopek.

OŠ je o zahtevi odločila z odločbo št. 090-1/2019-KB z dne 26. 2. 2019, tako, da je v prvi točki izreka odločila, da posreduje določeno dokumentacijo ter določila, kateri podatki se prekrijejo v posameznih listinah. V drugi točki izreka je odločila, da zavrne zahtevo za dostop do nekaterih podatkov.

Odločbo je izdal in podpisal ravnatelj šole kot pooblaščen oseba za dostop do informacij javnega značaja.

- Pouk o pravnem sredstvu:
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu glede na določbo 215. člena ZUP nepopoln, saj v njem ni navedeno koliko znaša upravna taksa za vložitev pritožbe oziroma ni navedeno, da je odločba oproščena plačila upravne takse. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitev določb 215. člena ZUP⁵.
- Kršen inštrukcijski rok:
- Na podlagi 23. člena ZDIJZ je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve⁶. V obravnavanem primeru je prišlo do prekoračitve roka 20 delovnih dni, saj se je ta iztekel 14. 2. 2019. Takšno poslovanje ni v skladu z načelom ekonomičnosti v postopku iz 14. člena ZUP⁷.

⁴ 1. odstavek 241. člena ZUP: »Če organ, ki je izdal odločbo, pritožbe ne zavrže po 240. členu tega zakona, jo pošlje morebitnim strankam z nasprotnimi interesi in jim določi rok, da se izrečejo o pritožbi in morebitnih novih dejstvih in dokazih. Rok ne sme biti krajši od osem dni in ne daljši od 15 dni.«

⁵ Če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vloži pritožbo in koliko znaša zanjo taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.

⁶
⁷ »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

- Vročitev odločbe:
- Na koncu odločbe je navedeno: » Vročiti: . – osebno po ZUP s prilogami; IP, osebno odločba«.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je OŠ v odločbi opredelila, da se odločba vroči IP z osebno vročitvijo, in to kljub temu, da IP ni stranka v postopku. Za vročitev odločbe IP, ni pravne podlage, zato postopanje UE v tem konkretnem primeru upravna inšpektorica ocenjuje kot nepravilno, predvsem iz vidika temeljnega načela ZUP načelo procesne zakonitosti (6. člen ZUP).
- Zapis številke dokumenta:
- Številka dokumenta (odločba) ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določajo pravila UUP (5. točka 63. člena UUP).

Prosiliec je dne 28. 2. 2019 zoper odločbo št. 090-1/2019-KB, ki jo je prejel 28. 2. 2019, vložil pritožbo, ki je bila dne 13. 3. 2019 z dopisom odstopljena v pristojno reševanje na IP.

Dne 23. 3. 2019 je OŠ prejela dopis IP »Poziv za opredelitev in dostavo dokumentov v pritožbeni zadevi dostopa do IJZ prosilca « pod št. 090-138/2018/4 z dne 12. 7. 2018, s katerim IP zahteva dokumentacijo v omenjeni zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala OŠ pritožbi priložiti tudi vse dokumente, ki se nanašajo na zadevo. To je pomembno predvsem z vidika, da z dnem, ko organ druge stopnje prejme pritožbo ter navedeno dokumentacijo, prevzame tudi pristojnost za odločanje o pritožbi. Zato postopanje UE v tem konkretnem primeru upravna inšpektorica ocenjuje kot nepravilno, zato tudi ugotavlja kršitev drugega odstavka 245. člena ZUP⁸.

OŠ je dne 28. 3. 2019 IP posredovala zaproseno dokumentacijo. Dokument je evidentiran pod št. pod št. 090-1/2019.

- Številka dokumenta (dopis) ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določajo pravila UUP (5. točka 63. člena UUP).

Dne 29. 4. 2019 je OŠ prejela drugostopenjsko odločbo IP pod št. 090-65/2019/7 z dne 26. 4. 2019, s katero je bilo odločeno, da pritožbi prosilca delno ugotovi in odpravi odločbo prvostopenjskega organa. V preostalem delu je bila pritožba zavrnjena.

OŠ je dne 22. 5. 2019 na elektronski naslov prosilca posredovala IJZ.

Pooblastila za vodenje postopka in odločanje

Upravna inšpektorica je v inšpekcijskem nadzoru ugotavljala, ali ima ravnatelj OŠ, ki odloča v zahtevah za dostop do informacije javnega značaja, opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka. Ugotovljeno je bilo, da ima ravnatelj OŠ B.M. opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka.

⁸ Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.

Zaključne ugotovitve upravne inšpektorice v zvezi z obravnavano pobudo

- *Upravna inšpektorica ugotavlja, da so očitki pobudnika o tem, da je OŠ v zahtevah za dostop do informacij javnega značaja ravnala nepravilno in v nasprotju z določili ZDIJZ in ZUP, utemeljeni. OŠ je kršila instruktorski rok za odločanje o zahtevi za dostop do IJZ z dne 16. 1. 2019, saj iz določb ZDIJZ izhaja, da je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve, kar pa v tem primeru ni bilo upoštevano.*
- *Ugotovljene so kršitve upravnega poslovanja pri evidentiranju dokumentov, saj nekateri dokumenti (izhodni in vhodni) ne vsebujejo številke dokumenta. Upravna inšpektorica ugotavlja tudi kršitve ZUP, ki se nanašajo na kršitve pri vročitvi odločbe in pri odstopu pritožbe.*

UKREPI:

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

ravnatelju OŠ Milana Jarca Črnomelj Borisu Mužarju:

- da se seznaneni z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in IJS predloži poročilo z dokazili o tem, kakšne ukrepe je izvedel za odpravo nepravilnosti v zvezi z ugotovitvami upravne inšpektorice glede nepravilnosti pri posredovanju informacij javnega značaja,
- da o sprejetih ukrepih obvesti Inšpektorat za javni sektor (na e-naslov: gp.ijs@gov.si) do 22. 7. 2020 s predloženimi dokazili iz katerih bo razvidno, kako so bili ukrepi izvedeni.

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.
UPRAVNA INŠPEKTORICA
INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA

Vročiti:

- OŠ Milana Jarca, po e-pošti: OS-MJarc.crnomej@guest.arnes.si

