



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO  
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84  
F: 01 478 83 31  
E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)  
I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

Podpisnik: Tina Škof  
Izdajatelj: Republika Slovenija  
Številka certifikata: eb 4f 2b 28 00 00 00 00 56 7c da 5e  
Potek veljavnosti: 09.01.2024  
Čas podpisa: 14:13, 20.06.2023  
Ref. št. dokumenta: 0610-673/2021/22  
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN

Številka: 0610-673/2021-22  
Datum: 20. 6. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za zdravje, ki ga zastopa minister Danijel Bešič Loredan,

## ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor na Ministrstvu za zdravje (v nadaljevanju MZ) je bil uveden na podlagi prejetih pobud zaradi odgovarjanja na dopise pobudnikov na podlagi UUP, rokov za odločanje v upravnih zadevah, za odločanje v ponovnem postopku ter odločanja o posredovanju IJZ, postopanja s pritožbami, očitkov o procesnih napakah v zvezi z izdajo odločb o odreditvi karantene ter kršitvah v zvezi z zagotavljanjem javnosti dela, ki jih je IJS evidentiral pod številkami 0610-673/2021, 0610-16/2022, 0610-221/2022, 0610-406/2022, 0610-425/2022, 0610-566/2022, 0610-43/2023, 0610-51/20232, 0610-203/2023, 0610-220/2023 in 0610-268/2023.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb materialnih predpisov s področij delovanja MZ, ki določajo procesna pravila, določb ZUP in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15, 32/16 in 7/18 v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost Upravne inšpekcije ter nadzor upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je na podlagi prejete dokumentacije in dokumentacije, ki jo je pridobila v neposrednem nadzoru pri organu dne 13. 4., 19. 4. in 5. 5. 2023 opravila upravna inšpektorica Tina Škof. V nadzoru so s strani MZ sodelovali Igor Verk, vodja Glavne pisarne po pooblastilu, Nina Hrašovec, svetovalec III iz Sektorja za varovanje zdravja, Direktorat za javno zdravje, Tanja Marsič, generalna sekretarka, Jana Skube, vodja Službe za splošne zadeve in sekretar Dušan Jošar iz Službe za strateški razvoj zdravstvenega sistema.

Upravna inšpektorica je MZ dne 7. 6. 2023 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe ali pojasnila. MK je dne 16. 6. 2022 posredovalo svoje pripombe, ki jih je upravna inšpektorica vključila v ta zapisnik oziroma se je do njih opredelila, kot je razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

### 1. UVOD

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah

neposredno uporabljajoč predpise odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

UUP v 1. členu ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organi) in ni z uredbo določeno drugače.

Pristojnost Upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe. Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP.

## **2. PREJETE POBUDE**

### **2.1. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-673/2021**

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo v zvezi z prijavo na Javni razpis za podelitev koncesije za opravljanje javne zdravstvene službe na sekundarni ravni na področju čeljustne in zobne ortopedije na področju Sevnice in postopkom, ki se v zvezi s to prijavo vodi pod št. 0142- 81/2016. Iz pobude izhaja, da je bil pobudnik dvakrat primoran vložiti tožbo zaradi molka organa, saj MZ v ponovljenem postopku, kljub navodilu Upravnega sodišča RS ter obligatornim določbam ZUP in ZUS, odločbe ni izdalo, pri čemer MZ očita ravnanje v nasprotju z 2., 14. in 222. členom ZUP.

#### **2.1.1. Normativni del**

Zakon o zdravstveni dejavnosti (Zakon o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05 - uradno prečiščeno besedilo, 23/08, 58/08 - ZZdrS-E, 15/08 - ZPacP, 77/08 - (ZDZdr), 40/12 - ZUJF, 14/13, v nadaljevanju ZZDej)), ki je veljal na dan objave Javnega razpisa za podelitev koncesije za opravljanje javne zdravstvene službe na sekundarni ravni na področju čeljustne in zobne ortopedije na območju občine Sevnica dne 8. 4. 2016 je v 2. odst. 42. člena določal, da koncesijo za opravljanje javne službe v drugih zdravstvenih dejavnostih podeli z odločbo ministrstvo, pristojno za zdravje.

Zakon o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06, Uradni list Evropske unije, št. 317/07, 314/09, 319/11, 335/13, 307/15; v nadaljevanju ZJZP) v 58. členu določa posebnosti upravnega postopka v primeru, ko je akt o izbiri odločba:

Postopek o izbiri se začne po uradni dolžnosti s prvim dejanjem uradne osebe v ta namen.

Če postopek izbire temelji na oddaji vlog ali odpiranju vlog ob točno določenem času, ni mogoče v primeru zamude tega roka dovoliti vrnitve v prejšnje stanje.

Neposredno pred izdajo odločbe o izbiri se stranke na ustni obravnavi seznanijo s potekom postopka in njihovim uspehom v postopku ter se jim določi rok, ki ne sme biti daljši od 15 dni, da podajo svoje pripombe. Če v tem roku pripombe niso podane, se šteje, da stranke nimajo pripomb.

Do seznanitve s potekom postopka iz prejšnjega odstavka ni dovoljeno pregledovanje in prepisovanje spisov v tistih delih, ki se nanašajo na vloge drugih strank v postopku in okoliščine, povezane z njimi.

V izreku odločbe o izbiri se navedejo stranka, ki je bila izbrana, ter stranke, katerih vloge so bile zavrnjene oziroma zavržene. Odločba o izbiri se vroči vsem strankam v postopku.

Odločba se izda z omejenim rokom veljave, ki ne sme biti daljši od enega leta. Čas veljavnosti odločbe se določi v njenem izreku. Če v tem času ne pride do sklenitve pogodbe, odločba o izbiri preneha veljati.

1. odst. 61. člena ZJZP določa, da zoper akt o izbiri, ki ga je izdal pristojni minister, ni pritožbe.

V 63. členu ZJZP je določeno, da je zoper dokončno odločbo o izbiri oziroma drug akt izbire izvajalca javno-zasebnega partnerstva, za katerega se ne uporabljajo pravila o javnih naročilih ali koncesijah gradenj, mogoče začeti upravni spor.

Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 - ZZLPPO, 127/06 - ZJZP, 38/10 - ZUKN, 57/11; v nadaljevanju ZGJS) je v 1. odst. 36. člena določal, da koncesionarje pridobiva koncedent na podlagi javnega razpisa ter v 1. odst. 37. člena, da o izbiri koncesionarja odloči koncedent z upravno odločbo.

#### **2.1.2. Zadeva št. št. 0142-81/2016**

MZ je dne 8. 4. 2016 na svoji spletni strani objavilo Javni razpis za podelitev koncesije za opravljanje javne zdravstvene službe na sekundarni ravni na področju čeljustne in zobne ortopedije, v katerem je določilo rok za oddajo ponudb (vlog) do 29. 4. 2016. (dokument št. 0142-81/2016-3)

Ker je v zvezi s to zadevo Upravna inšpekcija pri MZ že opravila inšpekcijski nadzor in je bil izdan Zapisnik št. 0610-468/2016/11 z dne 5. 10. 2017, je upravna inšpektorica pregledala dokumentacijo zadeve evidentirano po tem datumu ter se pri tem opredelila do novih očitkov o kršitvah ZUP iz pobude, pri tem pa je povzela le dokumentacijo, ki je bila pomembna za potek postopka in obravnavo teh očitkov.

MZ je dne 8. 11. 2017 od Upravnega sodišča RS (v nadaljevanju US RS) preiel upravne spise v upravnem sporu tožeče stranke

skupaj s pravnomočno sodbo US RS št. I U 1249/2016-20, kjer je bilo razsojeno, da se tožbi ugodi in se odločba MZ št. 0142-81/2016-23 z dne 25. 7. 2016 odpravi in se zadeva vrne istemu organu v ponoven postopek. (1. točka izreka) Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti stroške postopka v znesku 347,70 EUR v roku 15 dni od vročitve te sodbe, od poteka tega roka dalje do plačila z zakonskimi zamudnimi obrestmi. (2. točka izreka) (dokument št. 0142-81/2016-46)

Pooblaščenec pobudnika je dne 7. 2. 2018 pozval MZ k izdaji odločbe v ponovnem postopku v roku 7 dni od prejema poziva, v nasprotnem primeru bodo vložili novo tožbo pri US RS. Svojemu pozivu je priložil sodbo US RS št. I U 1249/2016-20. (dokument št. 0142-81/2016-50)

Upravni inšpektor (ki je zadevo obravnaval preden je bila ta dodeljena upravni inšpektorici) je dne 21. 3. 2018 z dopisom št. 0610-425/2016/14 pozval MZ k izdaji odločbe v ponovnem postopku ter jih opozoril na določila 64. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/2006, 62/2010 in 109/2012), na podlagi katerega mora organ po prejemu sodbe izdati nov upravni akt v 30 dneh oziroma v roku, ki ga določi sodišče; pri tem pa je vezan na pravno mnenje sodišča

glede uporabe materialnega prava in njegova stališča, ki se tičejo postopka. Ker v izdani sodbi sodišče ni določilo drugega roka za izdajo konkretnega upravnega akta v ponovljenem postopku, pomeni, da mora ministrstvo odločiti v roku 30 dni od prejema sodbe. (dokument št. 0142-81/2016-51)

US RS je dne 30. 3. 2018 MZ z dopisom št. I U 562/2018-6 MZ posredovalo kopijo tožbe ter MZ pozvalo, da v roku 7 dni pošljejo vse spise ter sporočijo razlog, zakaj v zadevi še ni bilo odločeno. (dokument št. 0142-81/2016-52). MZ je US RS v dopisu št. 0142-81/2016- dne 13. 4. 2018 sporočilo, da jim kot prilogo dopisa posredujejo celotno dokumentacijo zadeve ter hkrati pojasnjujejo, da na MZ zaradi objektivnih okoliščin še izvajajo ponovljeni postopek v skladu s sodbo I U 1249/2016-20 z dne 18. 10. 2017. (dokument št. 0142-81/2016-53)

MZ je dne 24. 4. 2018 z odločbo št. 0142-81/2016-54 odločilo, da se

, podeli  
koncesija za opravljanje javne zdravstvene službe na področju čeljustne in zobne ortopedije. Nosilec zdravstvene dejavnosti je

1a) Koncesijsko dejavnost na področju čeljustne in zobne ortopedije opravlja pri koncesionarju izključno (nosilec koncesijske dejavnosti)

1b) Koncesionar opravlja koncesijsko dejavnost na področju čeljustne in zobne ortopedije v občini

1c) Dejavnost iz 1. točke izreka se opravlja v skladu s pogodbo o koncesiji, sklenjeno med koncesionarjem in koncedentom (Ministrstvom za zdravje).

1d) Koncesionar je dolžan najkasneje v roku 10 dni od dokončnosti te odločbe podpisati pogodbo o koncesiji, sicer se mu koncesija odvzame z odločbo.

1e) Koncesionar je dolžan javno službo iz 1. točke izreka te odločbe začeti opravljati najkasneje v roku dveh mesecev po podpisu pogodbe z Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije, sicer se mu koncesija odvzame z odločbo.

1f) Koncesija se podeljuje za 15 let in se lahko podaljša. Določen čas trajanja koncesije prične teči z naslednjim dnevom po sklenitvi pogodbe o koncesiji.

1g) Koncesionar lahko pisno odpove koncesijo z odpovednim rokom 6 mesecev. 1h) Koncesija se odvzame tudi v primeru, če koncesionar ne opravlja javne službe v skladu z zakonskimi predpisi, izrekom te odločbe in razlogi, opredeljenimi v pogodbi o koncesiji.

1i) Koncesionar je dolžan najkasneje v roku 30 dni od dokončnosti te odločbe pridobiti dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti na področju čeljustne in zobne ortopedije. (1. točka izreka) Nadalje je odločilo, da se vloga dejavnost, d.o.o., Trnovski nristan 8, 1000 Ljubljana za podelitev koncesije za opravljanje javne

, roj.  
stanujoča , zavrne (2. točka izreka) ter , da posebnih stroškov postopka ni bilo. (3. točka izreka)

- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi kršitev 88. člena ZUP, saj je imela ena od strank v postopku pooblaščenca (kot to izhaja tudi iz preambule odločbe), vendar je bila odrejena vročitev stranki in ne njenemu pooblaščenču.
- 
- V zvezi z očitkom iz pobude glede kršenja rokov za odločanje, Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. odst. 64. člena ZUS-1, saj iz evidentirane dokumentacije izhaja, da je bila sodba US RS MZ poslana dne 8. 11. 2017, MZ pa je nov upravni akt izdalo dne 24. 4. 2018 in torej ne v 30 dneh od dneva, ko je pristojni organ dobil sodbo, temveč po več kot 5 mesecih.

MZ je US RS z dopisom št. 0142-81/2016-55 dne 10. 5. 2018 posredovalo odločbo št. 0142-81/2016-54 z dne 24. 4. 2018, ki so jo izdali v ponovljenem postopku v skladu s sodbo št. I U 1249/2016-20 z dne 18. 10. 2017 (dokument št. 0142-81/2016-55) ter istega dne tudi pooblaščenca pobudnika (dokument št. 0142-81/2016-57).

Upravna inšpektorica je dne 10. 5. 2018 MZ ponovno pozvala z dopisom št. 0610-425/2016/17, da jo v roku 3 dni od prejema poziva seznanijo z razlogi za neodzivnost MZ na poziv št. 0610-425/2016/14 z 20. 3. 2018 in realizacijo sodbe IU 1249/2016-2 z 18. 10. 2017. (dokument št. 0142-81/2016-56)

MZ je dne 11. 5. 2018 posredovalo odločbo št. 0142-81/2016-54 z dne 24. 4. 2018 tudi Upravni inšpekciji. (dokument št. 0142-81/2016-58)

Dne 22. 6. 2018 je US RS MZ z dopisom št. I U 1351/2018-6 MZ posredovalo kopijo tožbe ter MZ pozvalo, da v roku 30 dni pošljejo vse spise vključno z dokazilom, iz katerega bo razviden datum vročitve odločbe, s katero je bil postopek končan, tožeči stranki. (dokument št. 0142-81/2016-59)

MZ je dne 12. 7. 2018 od US RS prejelo sklep sodišča št. I U 562/2018-6, da se postopek o tožbi zaradi molka organa po 65. členu Zakon o upravnem sporu ustavi. (1. točka izreka) Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti stroške postopka v znesku 285,59 EUR v roku 15 dni od vročitve tega sklepa, od poteka tega roka dalje do plačila z zakonskimi zamudnimi obrestmi. (2. točka izreka) (dokument št. 0142-81/2016-60)

V dokumentarnem sistemu SPIS je evidentiran dokument odgovor na tožbo in posredovanje spisa, ki naj bi ga MZ poslalo USRS dne 27. 7. 2018. (dokument št. 0142-81/2016-64)

US RS je MZ z dopisom št. I U 1351/2018-13 dne 28. 9. 2018 poslalo MZ drugopis odgovora na tožbo stranke z interesom. (dokument št. 0142-81/2016-67)

US RS je MZ z dopisom št. I U 1351/2018-13 dne 30. 10. 2018 poslalo MZ drugopis pripravljalne vloge tožeče stranke. (dokument št. 0142-81/2016-68)

Dne 29. 7. 2020 je Zdravniška zbornica Slovenije (v nadaljevanju ZZS) na MZ naslovila pojasnila v zvezi z razpisom za podelitev koncesij na sekundarni ravni zdravstvene dejavnosti. (dokument št. 0142-81/2016-69)

Državno odvetništvo RS (v nadaljevanju DO RS) je dne 20. 1. 2021 na MZ naslovilo obvestilo o prejemu zahtevka za denarno odškodnino v višini 692.430,79 EUR ter zaprosilo, da se opredelijo do očitkov iz zahtevka, saj je namen predhodnega postopka mirna rešitev spornega razmerja. (dokument št. 0142-81/2016-70)

MZ je dne 1. 2. 2021 od US RS prejelo upravne spise v upravnem sporu tožeče stranke skupaj s pravnomočno sodbo US RS zoper odločbo MZ št. 0142-81/2016-54 z dne 24. 4. 2018. Iz sodbe št. I U 1351/2018-20 z dne 21. 1. 2021 izhaja, da se tožbi ugodi in se odločba MZ št. 0142-81/2016-54 z dne 24. 4. 2018 odpravi in se zadeva vrne istemu organu v ponovni postopek. (1. točka izreka) Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti stroške postopka v znesku 347,70 EUR v roku 15 dni od vročitve te sodbe, od poteka tega roka dalje do plačila z zakonskimi zamudnimi obrestmi. (2. točka izreka) (dokument št. 0142-81/2016-71)

Dne 23. 2. 2021 je MZ na ZZS po e-pošti naslovilo Zaposilo za podatke o delovnih izkušnjah. (dokument št. 0142-81/2016-75) ter nato ponovno dne 12. 3. 2021 (dokument št. 0142-81/2016-76).

DO RS je dne 15. 3. 2021 na MZ naslovilo urgenco v zvezi s svojim pozivom z dne 13. 1. 2021. (dokument št. 0142-81/2016-77)

Dne 15. 3. 2021 je ZZS na MZ naslovila zahtevo (dokument št. 0142-81/2016-78), na katero je MZ odgovorilo dne 16. 3. 2021 (dokument št. 0142-81/2016-79), ZZS pa je poslala svoj odgovor dne 19. 3. 2021 (dokument št. 0142-81/2016-80).

DO RS je na MZ ponovno naslovilo urgenci v zvezi s svojim pozivom z dne 13. 1. 2021 dne 26. 3. 2021 (dokument št. 0142-81/2016-81) in dne 1. 4. 2021 (dokument št. 0142-81/2016-82), nato pa so dne 8. 4. 2021 sporočili, da so zahtevek zavrnil kot preuranjen (dokument št. 0142-81/2016-83).

Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) je dne 29. 4. 2021 na MZ naslovil poziv, da se opredeli do navedb pobudnice o diskriminaciji in neenaki obravnavi. (dokument št. 0142-81/2016-85) ter ponovno dne 16. 6. 2021 (dokument št. 0142-81/2016-86).

Pooblaščenec pobudnika je dne 28. 7. 2021 pozval MZ k izdaji odločbe v ponovnem postopku v roku 7 dni od prejema poziva, v nasprotnem primeru bodo vložili novo tožbo pri US RS. Svojemu pozivu so priložili sodbo US RS št. I U 1351/2018-20 z dne 21. 1. 2021. (dokument št. 0142-81/2016-87)

Dne 11. 8. 2021 je MZ Varuha v dopisu št. 0142-81/2016-88 zaprosilo za podaljšanje roka za pripravo odgovora ter podalo svoja pojasnila ter mu nato dne 8. 9. 2021 posredovalo svoj odgovor št. 0142-81/2016-90.

Dne 8. 9. 2021 je US RS MZ z dopisom št. I U 1215/2021-5 MZ posredovalo kopijo tožbe s prilogami ter MZ pozvalo, da v roku 30 dni pošljejo vse spise in sporočijo razlog, zakaj v zadevi še ni odločeno (dokument št. 0142-81/2016-91), MZ pa jih je v dopisu št. 0142-81/2016-92 z dne 5. 10. 2021 zaprosilo za podaljšanje roka.

V dokumentarnem sistemu SPIS je evidentiran dokument Odločba o podelitvi koncesije, ki pa ni dokončan in ni bil odpremljen. (dokument št. 0142-81/2016-93)

DO RS je dne 17. 11. 2021 MZ obvestilo o vložitvi tožbe ter jih zaprosilo, naj jim sporočijo, ali je postopek izbire koncesionarja zaključen in se opredelijo do možnosti mirne rešitve spora v mediacijskem postopku. (dokument št. 0142-81/2016-94)

Varuh je dne 22. 11. 2021 na MZ ponovno naslovil poziv, da se v celoti opredeli do navedb pobudnice o diskriminaciji in neenaki obravnavi. (dokument št. 0142-81/2016-95)

Upravna inšpektorica je dne 23. 11. 2021 MZ pozvala z dopisom št. 0610-673/2021-2, da ji posredujejo svoja pojasnila v zvezi z očitki iz pobude o kršenju 2., 14. in 222. člena ZUP skupaj s popisom predmetne zadeve. (dokument št. 0142-81/2016-96)

DO RS je pozvalo MZ k dodatnim pojasnilom v zvezi s vloženo tožbo za odškodnino v znesku 418.528,00 EUR zaradi nezakonito izvedenega postopka in podelitve koncesije do dne 9. 12. 2021 (dokument št. 0142-81/2016-97), ki jih je MZ podalo dne 8. 12. 2021 v svojem odgovoru št. 0142-81/2016-98.

Pobudnikov pooblaščenec je na MZ dne 9. 12. 2021 poslal dopis zaradi neustreznega ravnanja v zvezi s pogodbo o koncesiji z \_\_\_\_\_ in zaradi kršitve pravnomočnih sodb US RS. (dokument št. 0142-81/2016-99)

MZ je dne 10. 12. 2021 Upravni inšpekciji posredovalo svoja pojasnila št. 0142-81/2016/100 in dne 16. 12. 2021 še dopolnitev pojasnil št. 0142-81/2016/101.

DO RS je dne 21. 12. 2021 MZ posredovalo odgovor na tožbo, ki so ga poslali sodišču ter zavrnili povabilo sodišča k postopku mediacije skupaj s prilogami. (dokument št. 0142-81/2016/102)

MZ je dne 21. 12. 2021 Varuhu posredovalo dopolnitev svojega odgovora št. 0142-81/2016/103 z dne 10. 1. 2022.

- Upravna inšpektorica opozarja, da je na dopisu št. 0142-81/2016/103 naveden napačen datum 10. 1. 2022 saj iz IS SPIS izhaja, da je bil datum pošiljanja tega dopisa 21. 12. 2021.

Upravna inšpektorica je MZ dne 22. 12. 2021 ponovno pozvala z dopisom št. 0610-673/2021-8 k posredovanju manjkajočega popisa predmetne zadeve. (dokument št. 0142-81/2016-104)

ZZZS, OE \_\_\_\_\_ je dne 24. 12. 2021 MZ poslalo Predlog za določitev začasnega prevzemnika koncesije med obstoječimi koncesionarji na področju zobne in čeljustne ortopedije na območju občine \_\_\_\_\_ št. 1721-33/2018-KK/49. (dokument št. 0142-81/2016/105)

Dne 11. 1. 2022 je US RS MZ z dopisom št. I U 1215/2021-8 MZ ponovno pozvalo, da v roku 15 dni pošljejo vse spise in podajo odgovor na tožbo (dokument št. 0142-81/2016-111), MZ pa jih je posredovalo skupaj z dopisom št. 0142-81/2016-112 z dne 26. 1. 2022.

DO RS je dne 1. 2. 2022 MZ sporočilo, da bo Okrožno sodišče v Ljubljani 18. marca 2022 izvedlo pripravljalni narok in prvi narok za glavno obravnavo ter jim najkasneje do četrтка, 10. 2. 2022 sporočijo, ali so že izdali odločitev v zvezi z oddajo koncesije v drugič ponovljenem postopku. (dokument št. 0142-81/2016/113)

ZZZS, OE \_\_\_\_\_ je MZ ponovno poslalo svoj predlog za določitev začasnega prevzemnika z dne 24. 12. 2021. (dokument št. 0142-81/2016/114)

DO RS je na MZ ponovno naslovilo urgenco v zvezi s svojim pozivom z dne 1. 2. 2022 glede izvedbe pripravljalnega naroka in prvega naroka za glavno obravnavo. (dokument št. 0142-81/2016-115)

Varuh je dne 16. 2. 2022 na MZ naslovil dopis št. 9.4-8/2021-22-COT v zvezi s problematiko koncesije, kjer MZ poziva k podaji pojasnil v 30 dneh od prejema poziva. (dokument št. 0142-81/2016-116)

DO RS je MZ poslalo prvo pripravljalno vlogo tožeče stranke, s prilogami ter jim predlagalo, da jim pošljejo svoje stališče do 3. 3. 2022. (dokumenta št. 0142-81/2016-117, 0142-81/2016-118)

DO RS je na MZ ponovno naslovilo urgenco v zvezi s svojim pozivom z dne 21. 2. 2022 glede odgovora MZ na prvo pripravljalno vlogo, pri čemer so MZ opozorili, da DO RS brez sodelovanja MZ ne more uspešno varovati premoženjskih interesov Republike Slovenije, zato so jih pozvali, da jim nemudoma sporočijo stališče do zadeve in odgovorijo na dejstvene navedbe tožeče

stranke v prvi pripravljalni vlogi (0142-81/2016-119), nato pa so dne 7. 3. 2022 na MZ naslovili še dodatek k urgenci (dokument št. 0142-81/2016-120)

MZ je dne 10. 3. 2022 z odločbo št. 0142-81/2016-121 odločilo, da se podela koncesija za opravljanje javne službe v zdravstveni dejavnosti na področju zobozdravstvene dejavnosti –čeljustne in zobne ortopedije v zobozdravstveni dejavnosti v obsegu 1,0 tima. (1. točka izreka)  
Koncesija se podela za določen čas, in sicer za obdobje 15 let, šteto od dneva začetka opravljanja programa zdravstvene dejavnosti. (2. točka izreka)  
Nosilec zdravstvene dejavnosti je

Zdravstvena dejavnost iz 1. točke tega izreka se opravlja na področju zobozdravstvene dejavnosti – čeljustne in zobne ortopedije v zobozdravstveni dejavnosti v Občini (4. točka izreka)  
Dejavnost iz 1. točke tega izreka se opravlja v skladu koncesijsko pogodbo, ki jo koncesionar in Ministrstvo za zdravje skleneta v 30 dneh od pravnomočnosti te odločbe. (5. točka izreka)  
Vloga za podelitev koncesije za opravljanje javne zdravstvene službe na področju čeljustne in zobne ortopedije, katere nosilka zdravstvene dejavnosti je

, stanujoča se zavrne. (6. točka izreka)  
V tem postopku niso nastali posebni stroški postopka. (7. točka izreka) Priloženi sta vročilnici.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da evidentirana odločba MZ ni podpisana, kar je v nasprotju z 216. členom ZUP, zato ugotavlja kršitev tega člena.

Istega dne DO RS je na MZ ponovno naslovilo urgenco v zvezi z dopisi, ki jih je MZ prejelo v zvezi s sodnim sporom zoper Republiko Slovenijo iz naslova kvalificiranega protipravnega ravnanja javnih uslužbencev MZ (0142-81/2016-119), nato pa je uradna oseba MZ na njihov poziv odgovorila po e-pošti dne 11. 3. 2022 (dokument št. 0142-81/2016-124).

DO RS je dne 22. 3. 2022 MZ seznanilo z obravnavo ter 4. urgenco s predlogom za sestanek skupaj z dokumentacijo. (dokument št. 0142-81/2016-125)

MZ je dne 23. 3. 2022 DO RS poslalo svoj odgovor št. 0142-81/2016/126.

- Upravna inšpektorica opozarja, da je pri navedbi naslovnika v IS SPIS prišlo do napake, saj je naslovnik DO RS in ne ODT.

DO RS je dne 24. 3. 2022 MZ sporočilo, da bo sestanek v četrtek 31. 3. 2022 s pričetkom ob 11.30 uri (dokument št. 0142-81/2016-128), dne 1. 4. 2022, da naj na MZ s sestankom počakajo do odločitve US RS (dokument št. 0142-81/2016-129), dne 1. 4. 2022 pa je DO RS MZ poslalo zapis sestanka z dne 31. 3. 2022 (dokument št. 0142-81/2016-130).

Dne 10. 5. 2022 je US RS MZ z dopisom št. I U 489/2022-6 MZ posredovalo kopijo tožbe s prilogami ter MZ pozvalo, da v roku 30 dni pošljejo vse spise, ki se nanašajo na zadevo, vključno z dokazilom, iz katerega bo razviden datum vročitve odločbe, s katero je bil postopek končan, tožeči stranki. (dokument št. 0142-81/2016-131)

MZ je dne 31. 5. 2022 US RS poslalo odgovor na tožbo št. 0142-81/2016/132 skupaj s prilogami.

Varuh je dne 6. 6. 2022 na MZ naslovil dopis - urgenco št. 9.4-8/2021-23-COT. (dokument št. 0142-81/2016-133)



Dne 8. 6. 2022 je US RS MZ z dopisom št. I U 489/2022-10 MZ ponovno pozvalo, da v roku 15 dni pošljejo vse spise (dokument št. 0142-81/2016-134), MZ pa jih je posredovalo skupaj z dopisom št. 0142-81/2016-135 z dne 15. 6. 2022.

MZ je dne 26. 7. 2022 Varuhu poslalo pojasnila št. 0142-81/2016/136 skupaj s prilogami.

Dne 30. 6. 2022 je US RS MZ z dopisom št. I U 489/2022-13 MZ ponovno pozvalo, da v roku 5 dni predložijo vročilnico (dokument št. 0142-81/2016-137), ki ju je MZ posredovalo skupaj z dopisom št. 0142-81/2016-138 z dne 1. 7. 2022.

DO RS je dne 9. 9. 2022 MZ pozvalo, da jim sporočijo, ali je Upravno sodišče že odločilo o tožbi, ki jo je tožeča stranka vložila zoper koncesijsko odločbo z 10. marca 2022 (dokument št. 0142-81/2016-139), dne 12. 9. 2022 pa je MZ DO RS odgovorilo, da sodbe US RS še niso prejeli (dokument št. 0142-81/2016-140).

US RS je MZ z dopisom št. I U 489/2022-20 dne 29. 9. 2022 poslalo MZ drugopis prve pripravljalne vloge tožeče stranke. (dokument št. 0142-81/2016-141)

DO RS je pozvalo MZ k posredovanju stališč v zvezi s vloženo tožbo za odškodnino v znesku 91.697,25 EUR do dne 24. 11. 2022 (dokument št. 0142-81/2016-142), ki jih je MZ podalo dne 17. 11. 2022 v svojem odgovoru št. 0142-81/2016-143, DO RS pa jim je v zvezi s tem v vednost poslalo zavrnitev zahtevka (dokument št. 0142-81/2016-144).

MZ je dne 10. 1. 2023 od US RS prejelo sklep zaradi molka organa - 65, člen ZUS-I, o tožbi zaradi neizdaje odločbe, da se postopek ustavi. (1. točka izreka) Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti stroške postopka v znesku 409,92 EUR v roku 15 dni od vročitve te sodbe, od poteka tega roka dalje do plačila z zakonskimi zamudnimi obrestmi. (2. točka izreka) (dokument št. 0142-81/2016-145)

DO RS je dne 27. 1. 2023 MZ pozvalo, da jim sporočijo, ali je Upravno sodišče že odločilo o tožbi, ki jo je tožeča stranka vložila zoper koncesijsko odločbo z 10. marca 2022 (dokument št. 0142-81/2016-148), dne 2. 2. 2023 pa je MZ DO RS odgovorilo, da sodbe US RS še niso prejeli (dokument št. 0142-81/2016-149)

- Upravna inšpektorica kljub temu, da ne presoja vsebinskega odločanja opozarja MZ, da je pri odgovoru DO RS prišlo do napake, saj jim je bil sklep US RS vročen dne 10. 1. 2023.

MZ je dne 13. 2. 2023 od US RS prejelo upravne spise v upravnem sporu tožeče stranke zaradi neizdaje odločbe o podelitvi koncesije. (dokument št. 0142-81/2016-150)

- Na podlagi dejstev, razvidnih iz pregledane dokumentacija, da je MZ prejelo odločitev USRS dne 8. 11. 2017 in je nato v ponovnem postopku odločilo dne 24. 4. 2018 ter odločitev USRS ponovno prejelo dne 1. 2. 2021 in je nato v ponovnem postopku odločilo dne 10. 3. 2022, upravna inšpektorica ugotavlja, da je MZ večkrat prekršilo rok za izdajo novega upravnega akta, ki je 30 dni od dneva, ko je dobilo sodbo in ga predpisuje 4. odst. 64. ZUS-1.
- Prav tako je MZ svoji odločbi št. 0142-81/2016-54 z dne 24. 4. 2018 in št. 0142-81/2016-121 z dne 10. 3. 2022 izdal vsakič šele, ko je pobudnik po predhodnem pozivu MZ k izdaji odločbe, vložil tožbi v upravnem sporu zaradi molka organa, pri tem pa svoje

odločitve ni izdalo niti po pozivih US RS 30. 3. 2018 in 8. 9. 2021, temveč šele dne 24. 4. 2018 in 10. 3. 2022. Prav tako iz pregledane dokumentacije izhaja, da smo MZ k pravočasni oziroma ko je bil rok že zamujen, k čim prejšnji izdaji odločbe v navedeni zadevi pozivali tako upravna inšpektorica kot tudi Varuh in DO RS in je nedvomno mogoče ugotoviti, da pri reševanju zadeve ni bilo spoštovano načelo ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP. Pri tem je MZ s svojim postopanjem, kot to izhaja iz številnih vlog in pozivov, z zavlačevanjem in neodzivnostjo na pozive strank, državnih organov in US RS, kršenjem načel upravnega postopka in določil o rokih za odločanje, za katera ni bilo razumnih in opravičljivih razlogov, nedvomno poseglo v pravice strank navedenega postopka in je zato očitke iz pobude utemeljen. Pri tem pa je treba še posebej opozoriti, daj bi bila čim prejšnja odločitev MZ nedvomno v korist vseh strank postopka.

## **2.2. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-16/2022**

Iz prejete pobude izhaja, da pobudnik že štiri tedne čaka na odziv MZ, saj jim je dne 14. 12. 2021 v zadevi dostopa do informacij javnega značaja (v nadaljevanju IJZ) št. 090-182/2021 poslal pritožbo. Ker MZ izdane odločbe ni nadomestilo z novo odločbo in hkrati zadeve ni odstopilo pristojnemu drugostopenjskemu organu (IP) v obravnavo, pobudnik domneva, da gre za kršitev 245. člena ZUP.

### **2.2.1. Normativna podlaga**

ZDIJZ v 1. odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja (v nadaljevanju IJZ), s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

Vsak organ je dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog IJZ, s katerimi razpolaga. (1. odstavek 8. člena ZDIJZ)

Vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. (9. člen ZDIJZ)

Vsak organ je dolžan posredovati v svetovni splet naslednje IJZ:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranja iz državnega ali občinskih proračunov;
5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;
6. vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge informacije javnega značaja.

Vsak organ mora omogočiti dostop do informacij iz prejšnjega odstavka brezplačno.

Če za določeno področje obstaja nacionalni namenski portal, organi informacije objavijo na tem portalu.

Ob objavi predloga predpisa ali splošnega akta za izvrševanje javnih pooblastil (v nadaljnjem besedilu: akta), se z namenom zagotavljanja transparentnosti postopka sprejemanja akta posreduje v svetovni splet tudi osebno ime in naziv zunanjega strokovnjaka ali firmo in naslov pravne osebe, ki je sodelovala pri pripravi akta. (10. člen ZDIJZ)

Zahtevo za dostop do IJZ ali njeno ponovno uporabo vložijo prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo. (1. odst. 16. člena ZDIJZ)

Postopek z zahtevo za dostop do IJZ ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek. (1. odstavek 21. člena ZDIJZ)

Če organ zahtevi za dostop ugodno, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek. Če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. (1. in 2. odstavek 22. člena ZDIJZ). V 5. odst. določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. (23. člen ZDIJZ)

Prosilca ima pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel. O pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. Postopek s pritožbo se izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek. (27. člen ZDIJZ)

Za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona je pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe 3. odstavka 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila. (1. odst. 32. člena ZDIJZ)

Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve (245. člen ZUP).

### **2.2.2. Zadeva št. 090-182/2021**

MZ je dne 29. 11. 2021 izdalo odločbo št. 090-182/2021/8, da se zahteva za dostop do informacij javnega značaja (v nadaljevanju IJZ), podana s strani  , ki se nanaša na zapisnike Strokovne svetovalne skupine za zaježitev in obvladovanje epidemije COVID-19, in sicer glede datuma potrditve zapisnika, osebe, ki so ga potrdile, kako so bili sklepi sprejeti (soglasno, s koliko glasovi: koliko članov je bilo pri kakšnem sklepu za in koliko proti), navedba imena pri posamezni izjavi/mnenju člana, zavrne, ker zahtevane informacije ne obstajajo. (1. točka izreka) V 2. točki je bilo odločeno, da posebni stroški postopka niso nastali. Iz vročilnice izhaja, da je bila navedena odločba vlagatelju vročena osebno po ZUP dne 3. 12. 2021.

Prosilec je dne 14. 12. 2021 po e-pošti zoper navedeno odločbo št. 090-182/2021/8 vložil pritožbo, kjer je navedel, da na podlagi prejete dokumentacije in odločbe št. 090-182/2021/8 z dne 29. 11. 2021 ugotavlja, da mu MZ ni posredovalo vseh zahtevanih IJZ oziroma se v odločbi do njih v celoti in konkretno domnevno ni opredelilo ter ji priložil več prilog. (dokument št. 090-182/2021/10)

Dne 28. 1. 2022 je upravna inšpektorica MZ z dopisom št. 0610-16/2022-3 pozvala k podaji pojasnil o poteku predmetne zadeve. (dokument št. 090-182/2021/11)

Ker upravna inšpektorica pojasnil MZ ni prejela, jih je z dopisom št. 0610-16/2022-6 dne 14. 2. 2022 ponovno pozvala k podaji pojasnil o poteku predmetne zadeve (dokument št. 090-182/2021/12) ter nato dne 28. 2. 2022 posredovala še urgenco št. 0610-16/2022-7. (dokument št. 090-182/2021/13)

MZ je upravni inšpektorici nato odgovorilo šele dne 7. 3. 2022, kjer je uradna oseba v dopisu št. 090-182/2021/14 pojasnila, da je zaradi številnih nujnih delovnih obveznosti in v množici dokumentov, ki jih dnevno prejema v obravnavo, pobudnikovo pritožbo spregledala, prav tako ni pravočasno videla predhodnega poziva upravne inšpektorice.

Istega dne je uradna oseba MZ po e-pošti posredovala vlagateljevo pritožbo v reševanje IP. (dokument št. 090-182/2021/15)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba s pobudnikovo vlogo ni postopala v skladu z določili 1. odst. 240. člena ZUP, ki določa delo organa prve stopnje v zvezi s pritožbo, saj iz spremnega dopisa naslovljenega na IP ne izhaja, da je bil opravljen preizkus pritožbe, prav tako pritožbe IP ni posredovala v roku iz 245. člena ZUP, kjer je določeno, da mora organ pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Uradna oseba MZ pa jo je IP poslala po preteku več kot 2 mesecev. Zato je treba ugotoviti kršitev 240. in 245. člena ZUP in je tako očitek iz pobude utemeljen.

Upravna inšpektorica je MZ z dopisom št. 0610-16/2022-9 dne 8. 3. 2023 ponovno pozvala k dopolnitvi podanih pojasnil (dokument št. 090-182/2021/16)

IP je MZ dne 8. 3. 2022 pozvalo s pozivom št. 090-77/2022/2, da jim v roku 5 dni od vročitve tega dopisa pošljejo svoje ugotovitve v zvezi s predhodnim preizkusom pritožbe, saj ugotavljajo, da ta ni bil opravljen, dokazilo o tem, kdaj je bila izpodbijana odločba vročena prosilcu, dokazilo o tem, kdaj je bila vložena predmetna pritožba, relevantno prosilčevo zahtevo, v zvezi s katero je bila izdana izpodbijana odločba, dokumente, ki so bili, upoštevajoč pritožbene navedbe, v zvezi z relevantno zahtevo posredovani prosilcu in ostalo dokumentacijo zadeve ter pojasnijo, ali razpolagajo z dokumenti, ki so predmet prosilčeve zahteve in jih v postavljenem roku posredujejo. (dokument št. 090-182/2021/17)

Uradna oseba je dne 11. 3. 2022 Upravni inšpekciji (dokument št. 090-182/2021/18) in dne 23. 3. 2022 IP (dokument št. 090-182/2021/19) posredovala dokumentacijo zadeve.

MZ je dne 30. 3. 2022 prejelo vabilo na ogled in camera št. 090-77/2022/4 za torek, 5. 4. 2022, ob 9:30 uri v prostorih MZ. (dokument št. 090-182/2021/20)

Uradna oseba je dne 1. 4. 2022 IP posredovala dokumentacijo zadeve. (dokumenti št. 090-182/2021/21, 090-182/2021/22, 090-182/2021/23 in 090-182/2021/24)

MZ je dne 22. 4. 2022 prejelo odločbo IP št. 090-77/2022/15 z dne 20. 4. 2022, kjer je bilo odločeno, da se pritožbi prosilca z dne 14. 12. 2021 zoper odločbo MZ št. 090-182/2021/8 z dne 29. 11. 2022 v delu, ki se nanaša na dokumente, ki predstavljajo priloge in drugo gradivo zapisnikov, ki so bili posredovani prosilcu 25. 11. 2021, ugotovi in se izpodbijana odločba delno odpravi ter se zadeva v delu, ki se nanaša na priloge in drugo gradivo zapisnikov, vrne organu prve stopnje v ponovni postopek. Organ mora o zadevi odločiti najpozneje v 30 (tridesetih) dneh od prejema te odločbe. (1. točka izreka) Pritožba prosilca z dne 14. 12. 2021 zoper odločbo MZ št. 090-182/2021/8 z dne 29. 11. 2022 se v delu, ki se nanaša na podatke zvezi z zapisniki glede datuma potrditve zapisnika, osebe, ki so ga potrdile, kako so bili sklepi sprejeti (soglasno, s koliko glasovi, koliko članov je bilo pri kakšnem sklepu za in koliko proti), navedba imena pri posamezni izjavi/mnenju člana in morebitnih drugih podatkov, o katerih ni bilo odločeno s 1. točko izreka te odločbe, zavrne. (2. točka izreka) V postopku reševanja te pritožbe niso nastali posebni stroški. (3. točka izreka) (dokument št. 090-182/2021/25)

Uradna oseba MZ je dne 20. 5. 2022 prosilcu poslala dokumentacijo (dokumenti št. 090-182/2021/26, št. 090-182/2021/27, št. 090-182/2021/28 in št. 090-182/2021/26) ter odločbo št. 090-182/2021/30 z dne 20. 5. 2022, kjer je odločeno, da se zahteva za posredovanje dokumentov, ki predstavljajo priloge in drugo gradivo zapisnikov Strokovne svetovalne skupine za zajezitev in obvladovanje epidemije COVID-19, ki jih je ustvarila sama, v sodelovanju z drugim organom ali prejela od drugih organov in oseb podana na zahtevo . (v nadaljnjem besedilu: prosilec) zavrne v delu razkritja določenih osebnih podatkov. (1. točka izreka) Posebni stroški postopka niso nastali. (2. točka izreka)

Uvod odločbe:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru samo 2. odst. 22. člena oz. 22. člen ZDIJZ.

Pouk o pravnem sredstvu:

- V pravnem pouku, ki se v skladu z ZUP pravilno imenuje pouku o pravnem sredstvu, je treba organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, torej MZ navesti s polnim imenom in naslovom, kar je v nasprotju z 2. odst. 215. člena ZUP.

### **2.3. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-221/2022**

Pobudnik navaja, da mu je MZ z odločbo odredilo karanteno na domu, zoper katero je skladno s poukom o pravnem sredstvu napovedal tožbo. Nato pa je namesto odločbe s polno obrazložitvijo prejel poziv stranki, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki narekujejo odreditev karantene na domu, k čemur je bil pozvan več kot en mesec po poteku karantene. Ocenjuje, da je bilo tako pozivanje v nasprotju z določilom 9. člena ZUP, saj mu je bila odločba v predmetni zadevi že izdana in mu zato dejansko v predmetnem postopku ni bila dana možnost izjave o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za izdajo odločbe. Kljub temu MZ nato še dva meseca ni odločilo kljub poslanim urgencam in pozivom k odločitvi. Navaja, da je odločbo s polno obrazložitvijo tako prejel pet mesecev in šest dni po poteku zakonskega roka za izdajo odločbe in je MZ zato kršilo predpisani instruktorski rok iz 19.c člena ZNB.

#### **2.3.1. Normativni del**

Zakon o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. 33/06 - uradno prečiščeno besedilo, 49/20 - ZIUZEOP, 61/20 - ZIUZEOP-A, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 142/20, 175/20 -

ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUPOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 82/21, 88/21 - odl. US, v nadaljevanju ZNB), ki je veljal na dan izdaje odločbe MZ št. št. 181-9/2021-2775-34045 dne v 19. členu določa:

Karantena je ukrep, s katerim se začasno omeji svobodno gibanje, določijo čas in način njenega prestajanja in obvezni zdravstveni pregledi zdravim osebam, za katere se sumi, da so bile v stiku s povzročiteljem kuge, virusne hemoragične mrzlice (Ebola, Lassa, Marburg) ali povzročiteljem druge nalezljive bolezni, za katero je minister, pristojen za zdravje, ali Vlada Republike Slovenije na podlagi četrtega odstavka 7. člena tega zakona razglasila epidemijo ali je na predlog Inštituta za varovanje zdravja Republike Slovenije odločila, da je zaradi nevarnosti hitrega širjenja okužbe za posamezno nalezljivo bolezen, ki predstavlja veliko tveganje za zdravje, potreben tak ukrep.

Kot stik iz prejšnjega odstavka se šteje, da je bila oseba v visoko tveganem stiku s povzročiteljem nalezljive bolezni, kot ga opredeljuje Inštitut za varovanje zdravja Republike Slovenije, ali pa da oseba prihaja iz območja z visokim tveganjem za okužbo s povzročiteljem nalezljive bolezni. Vlada Republike Slovenije lahko na predlog Inštituta za varovanje zdravja Republike Slovenije določi izjeme od karantene po visoko tveganemu stiku s povzročiteljem nalezljive bolezni. Območja z visokim tveganjem za okužbo s povzročiteljem posamezne nalezljive bolezni in morebitne izjeme od karantene za osebe, ki prihajajo iz teh območij, določi Vlada Republike Slovenije na predlog Inštituta za varovanje zdravja Republike Slovenije, ki z epidemiološko oceno ugotovi, da gre za območje z visokim tveganjem za okužbo s povzročiteljem nalezljive bolezni. Vlada Republike Slovenije pri določitvi območij z visokim tveganjem za okužbo s povzročiteljem posamezne nalezljive bolezni lahko upošteva tudi podatke Evropskega centra za preprečevanje in obvladovanje bolezni.

Karanteno odredi minister, pristojen za zdravje, oziroma od njega pooblaščen oseba (v nadaljnjem besedilu: organ, pristojen za odreditev karantene). Zoper odločbo o odreditvi karantene ni pritožbe.

Čas trajanja karantene za posamezno nalezljivo bolezen predlaga Inštitut za varovanje zdravja Republike Slovenije, pri čemer ne sme biti daljši od najdaljše inkubacijske dobe za to nalezljivo bolezen. Vlada Republike Slovenije lahko na predlog Inštituta za varovanje zdravja Republike Slovenije skrajša čas trajanja karantene pri posamezni nalezljivi bolezni.

Minister, pristojen za zdravje, lahko na predlog Inštituta za varovanje zdravja Republike Slovenije s sklepom, ki se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, določi, da se karantena za posamezno nalezljivo bolezen lahko izvaja na domu.

Nadalje v 19c. členu določa:

Kadar oseba, ki je napotena v karanteno na domu odkloni podpis izjave o karanteni na domu, Inštitut za varovanje zdravja Republike Slovenije ali Policija podatke, ki sta jih pridobila od osebe v skladu s tretjim oziroma četrtem odstavkom 19.a člena tega zakona, skupaj z opisom razloga za napotitev v karanteno na domu in dokazi za obstoj tega razloga, nemudoma posredujeta organu, pristojnemu za odreditev karantene iz 19. člena tega zakona. Enako ravna, kadar od osebe ne prejmeta enega izvoda podpisane izjave iz drugega odstavka prejšnjega člena. Organ, pristojen za odreditev karantene iz 19. člena tega zakona, osebi odredi karanteno na domu z odločbo (v nadaljnjem besedilu: odločba o karanteni na domu). Oseba, ki ji je z odločbo odrejena karantena na domu, mora ostati na naslovu bivanja v času karantene na domu, ki ga je za čas trajanja karantene na domu izbrala sama, in je naveden v odločbi o karanteni na domu, in omejiti fizične stike z osebami, ki ne prebivajo na tem naslovu.

V izreku odločbe o karanteni na domu se določita čas trajanja karantene na domu in naslov bivanja, ki ga je za čas trajanja karantene na domu izbrala oseba sama. Če oseba Inštitutu za varovanje zdravja Republike Slovenije oziroma Policiji v skladu s 5. točko tretjega odstavka oziroma 5. točko četrtega odstavka 19.a člena tega zakona ni navedla naslova bivanja, ki ga je za čas trajanja karantene na domu izbrala sama, se ji karantena na domu odredi na naslovu stalnega ali začasnega bivališča v Republiki Sloveniji. V obrazložitvi odločbe o karanteni na domu se navedeta razlog in pravna podlaga za odreditev karantene na domu. V pouku o dolžnosti predhodne pisne napovedi vložitev tožbe v upravnem sporu zoper odločbo o karanteni na domu se navede vsebina iz tretjega odstavka tega člena.

Oseba, ki ji je odrejena karantena na domu, lahko v treh dneh od vročitve odločbe o karanteni na domu pri organu, pristojnem za odreditev karantene iz 19. člena tega zakona pisno ali po elektronski poti z ali brez varnega elektronskega podpisa napove vložitev tožbe v upravnem sporu zoper odločbo o karanteni na domu. Če oseba ne napove vložitev tožbe v upravnem sporu zoper odločbo o karanteni na domu, odločba postane pravnomočna. Vložitev tožbe v upravnem sporu ne zadrži izvršitve odločbe o karanteni na domu.

Če je napovedana vložitev tožbe v upravnem sporu zoper odločbo o karanteni na domu, organ, pristojen za odreditev karantene iz 19. člena tega zakona, v osmih dneh izda odločbo o karanteni na domu s polno obrazložitvijo. Rok za vložitev tožbe v upravnem sporu začne teči z vročitvijo odločbe o karanteni na domu s polno obrazložitvijo.

Odločba o karanteni na domu iz prvega oziroma četrtega odstavka tega člena se vroči na elektronski naslov, ki ga je oseba navedla Inštitutu za varovanje zdravja Republike Slovenije oziroma Policiji v skladu s 7. točko tretjega odstavka oziroma 7. točko četrtega odstavka 19.a člena tega zakona. Če oseba elektronskega naslova ob napotitvi v karanteno na domu ni navedla ali po prejemu na elektronski naslov ne potrdi prejema do izteka naslednjega dne od dneva vročitve odločbe o karanteni na domu, ministrstvo, pristojno za zdravje, posreduje odločbo pravni ali fizični osebi, ki opravlja vročanje dokumentov v fizični obliki kot svojo dejavnost, ki izvede osebno vročitev v 24 urah (v nadaljnjem besedilu: vročevalec). Vročevalec opravi osebno vročitev na naslovu, na katerem je bila osebi odrejena karantena na domu v skladu z drugim odstavkom tega člena. Če se vročitve ne da opraviti osebno na tem naslovu, vročevalec pusti odločbo o karanteni na domu v poštnem predalu ali v hišnem oziroma izpostavljenem predalčniku na naslovu stalnega oziroma začasnega bivališča osebe. Vročevalec pusti odločbo o karanteni na domu v poštnem predalu ali v hišnem oziroma izpostavljenem predalčniku na naslovu stalnega oziroma začasnega bivališča osebe tudi v primeru, ko naslov, na katerem je bila osebi odrejena karantena na domu, in naslov stalnega oziroma začasnega bivališča osebe nista ista. Vročitev se šteje za opravljeno naslednji dan.

Podatke o osebah, ki jim je bila odrejena karantena na domu, organ, pristojen za odreditev karantene iz 19. člena tega zakona, nemudoma po vročitvi odločbe o karanteni na domu posreduje v evidenco iz prvega odstavka 19.č člena tega zakona.

Če je oseba zaposlena, mora v 24 urah od vročitve odločbe o karanteni na domu obvestiti svojega delodajalca, da je v karanteni na domu. Oseba, ki je v karanteni na domu in ne more opravljati dela, je upravičena do nadomestila plače ali drugih pravic iz naslova zdravstvenega in socialnega varstva v skladu z zakonom. Kot dokazilo za uveljavljanje pravice do nadomestila plače ali drugih pravic iz naslova zdravstvenega in socialnega varstva šteje odločba o karanteni na domu.

V skladu z 2. členom Odloka o izjemah od karantene na domu po visoko tveganem stiku s povzročiteljem nalezljive bolezni COVID-19 (Uradni list RS, št. 87/21, 132/21, 144/21 in 149/21; v nadaljnjem besedilu: Odlok o izjemah od karantene), sprejetim na podlagi drugega odstavka

19. členu ZNB (ki je veljal v času, ko je bila tožeča stranka prepoznana kot visoko tvegan stik), so bile v času visoko tveganega stika tožeče stranke z osebo, ki je imela potrjeno okužbo s povzročiteljem nalezljive bolezni COVID-19, določene naslednje izjeme od napačitve oziroma odreditve ukrepa karantene na domu. In sicer, se oseba, ki je bila v visoko tveganem stiku s povzročiteljem nalezljive bolezni COVID-19 ni napačila oziroma se ji ni odredil ukrep karantene na domu, če:

1. je prebolela nalezljivo bolezen COVID-19 in je od začetka simptomov oziroma od pozitivnega rezultata testa na virus SARS-CoV-2 z metodo verižne reakcije s polimerazo (test PCR), če je pri osebi okužba potekala brez simptomov, minilo manj kot 180 dni (v nadaljnjem besedilu: potrdilo o prebolelosti COVID-19),
2. je bila cepljena zoper nalezljivo bolezen COVID-19, če je od vzpostavitve zaščite proti nalezljivi bolezni COVID-19 minilo manj kot devet mesecev in je preteklo od:
  - drugega odmerka cepiva Comirnaty proizvajalca Biontech/Pfizer najmanj sedem dni, cepiva Spikevax (COVID-19 Vaccine) proizvajalca Moderna najmanj 14 dni, cepiva Sputnik V proizvajalca Russia's Gamaleya National Centre of Epidemiology and Microbiology najmanj 14 dni, cepiva CoronaVac proizvajalca Sinovac Biotech najmanj 14 dni ali cepiva COVID-19 Vaccine proizvajalca Sinopharm najmanj 14 dni, cepiva Vaxzervia (COVID-19 Vaccine) proizvajalca AstraZeneca ali cepiva Covishield proizvajalca Serum Institute of India/AstraZeneca najmanj 15 dni (v nadaljnjem besedilu: potrdilo o cepljenju zoper COVID-19),
3. je prebolela nalezljivo bolezen COVID-19 in je bila v obdobju do največ 180 dni od pozitivnega rezultata testa PCR oziroma začetka simptomov cepljena z enim odmerkom cepiva iz prejšnje točke, pri čemer je zaščita vzpostavljena že z dnem cepljenja (v nadaljnjem besedilu: potrdilo o cepljenju zoper COVID-19 za prebolevalnike).

Minister, pristojen za zdravje, je s Sklepom o izvajanju karantene na domu pri nalezljivi bolezni COVID-19 (Uradni list RS, št. 87/21), ki je veljal v času, ko je bila tožeča stranka prepoznana kot visoko tvegan stik osebe, pri kateri je bila potrjena okužba z nalezljivo boleznijo COVID-19, določil, da se pri nalezljivi bolezni COVID-19 karantena lahko izvaja na domu.

Uradna oseba je pri nadzoru povedala, da so kljub temu, da na MZ še vedno uporabljajo dokumentni sistem SPIS, predloge za izdajo karantenskih odločb vodili v informacijskem sistemu KRPAN (v nadaljevanju KRPAN), ki jim je omogočal povezavo z NIJZ, Policijo, MJU. V času trajanja epidemije COVID so na dan prejeli približno 3000 predlogov za odreditev karantene na domu, ki so bili evidentirani v dokumentni seznam št. 181-9/2021 z naslovom: Predlogi za izdajo karantenskih odločb. V zvezi z napovedmi tožb pa so nato v IS SPIS vodili dokumentni seznam št. 021-90/2021: Napovedi tožb v upravnem sporu, v zvezi s tožbo pobudnika na US RS pa potem zadevo št. 021-77/2022: ..- tožba.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da glede določila UUP, da je zadeva celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo in glede na gornja pojasnila v zvezi z razlogi za vodenje predlogov v KRPANU, evidentiranje napovedi tožb v dokumentni seznam št. 021-90/2021 in nato dokumentacije v zvezi s tožbo pobudnika v novo zadevo, ni v skladu z 44. členom UUP, saj bi bilo pravilno, da bi v zvezi z vsako napovedjo tožbe odprli novo upravno zadevo v smislu 44. člena UUP in nato vanjo evidentirali vse dokumente na podlagi 2. odst. 51. člena UUP, ki bi jo nato rešili, ko bi bilo o tožbi pravno močno odločeno. Zato ugotavlja kršitev 44. člena UUP.

### 2.3.2.

Upravna inšpektorica je glede na navedeni način evidentiranja pregledala dokumentacijo, ki se je nanašala na pobudnika v obeh dokumentnih seznamih in zadevi.



MZ je dne 8. 10. 2021 od NIJZ po elektronski poti prejelo predlog za odreditev karantene na domu pobudniku v trajanju 10 dni, to je od dne 6. 10. 2021 do dne 15. 10. 2021 v obliki osnutka karantenske odločbe.

MZ je izdalo odločbo o odreditvi karantene na domu, št. 181-9/2021-2775-34045 z dne 11. 10. 2021, kjer je bilo odločeno, da se pobudniku odredi karantena na domu. (1. točka izreka) Ukrep iz prejšnje točke traja deset dni, in sicer od dne 6. 10. 2021 do dne 15. 10. 2021. (2. točka izreka) Posebni stroški postopka niso nastali. (3. točka izreka) Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je bila predmetna odločba poslana na e-naslov, ki ga je vseboval predlog, dne 11. 10. 2021, vendar je imetnica naslova vročitev zavrnila, zato je bila pobudniku poslana osebno po ZUP in vročena dne 8. 10. 2021.

Uvod odločbe:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru samo 19.c. člen ZNB. Prav tako ugotavlja, da v uvodu odločbe manjka navedba imena organa, ki odločbo izdaja, načina uvedbe postopka, osebno ime stranke ter kratka označba zadeve, za katero gre v postopku, zato gre za kršitev 212. člena ZUP.

Pouk o pravnem sredstvu:

- V pouku o pravnem sredstvu, je treba organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, torej MZ navesti s polnim imenom in naslovom, zato je navedba brez teh elementov v nasprotju z 2. odst. 215. člena ZUP in gre za kršitev tega člena.

Pisarniška odredba:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je pisarniška odredba za vročanje napotilo za poslovanje z dokumentarnim gradivom in je torej namenjena uslužbencem glavne pisarne kot navodilo za vročanje, zato svetuje, da javni uslužbenec jasno opredeli, ali se stranki vroča osebno po ZUP ali po elektronski pošti kot to narekuje 32. člen UUP.
- Upravna inšpektorica v zvezi z vročanjem predmetne odločbe ugotavlja kršitev 5. odst. 19c. člena ZNB, saj je bila prvotna vročitev poskušana na elektronski naslov, ki ga ni navedel pobudnik in bi zato MZ moralo odločbo vročati na način, da bi posredovalo odločbo pravni ali fizični osebi, ki opravlja vročanje dokumentov v fizični obliki kot svojo dejavnost, ki bi nato izvedla osebno vročitev v 24 urah (v nadaljnjem besedilu: vročevalec). Vročevalec opravi osebno vročitev na naslovu, na katerem je bila osebi odrejena karantena na domu v skladu z drugim odstavkom tega člena. Treba je ugotoviti kršitev 19c. člena ZNB.

Pobudnik je v dopisu št. 021-90/2021/18 z dne 29. 10. 2021 napovedal vložitev tožbe v upravnem sporu zoper odločbo št. 181-9/2021-2775-34045 z dne 11. 10. 2021.

MZ je pobudnika z dopisom št. 021-90/2021/21 z dne 3. 11. 2021 pozvalo, da se v roku treh dni od prejema poziva izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki narekujejo odreditev karantene na domu ter da predloži listine, s katerimi dokazuje, da je dne 6. 10. 2021 izpolnjeval katerega izmed pogojev glede izjem od karantene na domu po visoko tveganem stiku s povzročiteljem nalezljive bolezni COVID-19, v kolikor z njimi razpolaga.

Uradna oseba je pri inšpekcijskem nadzoru v zvezi z vodenjem predmetnega postopka pojasnila, da je bil ta voden na podlagi 2. in 4. točke prvega odstavka 144. ZUP, zato je bila navedena odločba o odreditvi karantene na domu izdana v skrajšanem ugotovitvenem postopku. Podatek

o obstoju visoko tveganega stika pobudnika je namreč podatek, ki ga, skladno z določbo 19.a člena ZNB, pridobi NIJZ in ga, skladno z določbo prvega odstavka 19.c člena ZNB, posreduje MZ, v primeru, kadar oseba, ki je napotena v karanteno na domu odkloni podpis izjave o karanteni na domu. Gre torej za uradni podatek, s katerim MZ razpolaga in na katerega stranka s svojo izjavo ne more vplivati oziroma ga spremeniti. Pri tem je še dodala, da 4. točka 1. odst. 144. člena ZUP določa, da lahko organ po skrajšanem postopku takoj odloči o zadevi, če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, ki jih ni mogoče odlagati, pa so dejstva, na katera se mora opirati odločba, ugotovljena ali vsaj verjetno izkazana in da so nujni ukrepi po 4. točki 1. odst. 144. člena ZUP podani, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti (2. odst. 144. člena ZUP) ter da v takem primeru zaslišanje stranke ni potrebno (3. odst. 144. člena ZUP). Čeprav je MZ pobudnika z dopisom, št. 021-90/2021/21 z dne 3. 11. 2021 pozvalo, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so narekovale odreditev karantene na domu, s tem pobudnik ni bil z ničemer oškodovan oziroma prikrajšan, saj so bila dejstva o njegovem visoko tveganem stiku z osebo, ki je imela potrjeno okužbo s povzročiteljem nalezljive bolezni COVID-19, nesporno ugotovljena. MZ je s tem od pobudnika zaradi njegove napovedi vložitve tožbe v upravnem sporu želelo le izjavo in morebitno predložitev relevantnih listin, povezanih s predmetnim upravnim postopkom.

Pobudnik je MZ dne 24. 11. 2021 poslal izjavo o dejstvih v zvezi s pozivom MZ št. 021-90/2021/21 z dne 3. 11. 2021.

MZ je pobudnika z dopisom št. 021-90/2021/31 z dne 17. 12. 2021 pozvalo, da se opredeli glede pojasnila epidemiološke službe z dne 13. 12. 2021.

Pobudnik je MZ dne 12. 1. 2022 poslal dopis z opredelitvijo do dejstev, glede katerih je bil s strani MZ pozvan.

Pobudnik je dne 16. 2. 2022 na MZ poslal Urgenco zaradi neodzivnosti.

MZ je izdalo odločbo št. 021-90/2021/47 z dne 17. 2. 2022, kjer je bilo odločeno, da se pobudniku odredi karantena na domu. (1. točka izreka) Ukrep iz prejšnje točke traja deset dni, in sicer od dne 6. 10. 2021 do dne 15. 10. 2021. (2. točka izreka) Posebni stroški postopka niso nastali. (3. točka izreka)

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da nikjer v odločbi o odreditvi karantene na domu z dne 11. 10. 2021 kot pravna podlaga ni naveden 144. člen ZUP. Prav tako pa ugotavlja, da kljub drugačnim navedbam v inšpekcijskem nadzoru MZ ni postopalo v skladu z navedenim členom, saj je po izdaji odločbe z dne 11. 10. 2021 in nato še dne 17. 12. 2021 ponovno ugotavljajo dejansko stanje (kot so sami navedli v odločbi z dne 17. 2. 2022 so zavezanca v skladu z 9. in 146. členom ZUP pozvali k izjavi o ugotovljenih dejstvih v postopku), kljub temu, da ZUP v 3. odst. 144. člena določa, da v primerih, ko gre za nujne ukrepe v javnem interesu, ni potrebno zaslišati stranke in nato tudi v 1. odst. 145. člena, da se poseben ugotovitveni postopek izvede v vseh primerih, razen v primerih iz 144. člena. Pri tem iz 146. člena ZUP izhaja, da ima stranka pravico, da se udeležuje postopka oziroma ji mora pristojni organ dati možnost, da se izreče o dejstvih in okoliščinah pomembnih za izdajo odločbe preden izda odločbo in je zato utemeljen očitke v zvezi s tem iz pobude, saj je bila stranki dana možnost za opredelitev šele po izdaji odločbe. Zato upravna inšpektorica ugotavlja, da je MZ v navedenem primeru kršilo navedene člene ZUP, pri tem pa je opisano nepravilno postopanje MZ povzročilo tudi zastoj v postopku, saj je bila odločba s polno obrazložitvijo, zoper katero je pobudnik lahko uveljavljal pravna sredstva – tožbo v upravnem sporu tudi zaradi napačnega postopanja MZ (kot je opisano zgoraj) izdana šele dne 17. 2. 2022, kar je več kot 3

mesece od pobudnikove napovedi vložitve tožbe dne 29. 10. 2021 in je MZ tako kršilo rok 8 dni, ki ga predpisuje 4. odst. 19c. člena ZNB za izdajo odločbe. Upravna inšpektorica še posebej opozarja, da gre pri odreditvi karantene za ukrep osamitve osebe na domu oziroma drugem naslovu bivanja in je zato to področje odločanja še posebej občutljivo z vidika omejevanja pravic v smislu 16. in 32. člena Ustave RS. Prav tako pa se glede na časovno omejenost trajanja karantene postavlja vprašanje smiselnosti in učinkovitosti kasnejšega sodnega varstva, ki ga tožnik uveljavlja z odločbo, ki je izdana po preteku vseh zakonsko predpisanih rokov.

#### **2.4. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-406/2022**

Iz prejete pobude izhaja, da je pobudnik dne 16. 6. 2022 na MZ poslal vprašanje po elektronski pošti ter je avtomatsko povratnico za elektronsko pošto prejel istega dne ob 22:15:46, vendar nanj več kot 40 dni ni prejel odgovora MZ. Nato je pobudnik dne 7. 2. 2023 po navodilu Zdravstvenega inšpektorata RS poslal novo vprašanje na MZ po elektronski pošti, vendar nanj ni prejel odgovora več kot mesec dni.

##### **2.4.1. Normativna podlaga**

V 17. členu UUP je določeno, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa. V 4. odst. istega člena je določeno, da za zahtevnejše zadeve organ v tem roku pošiljatelju pošlje vsaj obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, ki ga je mogoče pričakovati za pripravo odgovora.

Odgovarjanje na dopise torej pomeni odzivanje na vprašanja, pobude, informacije in druga sporočila organu, ki se ne nanašajo na konkretne zadeve in iz katerih je razvidno pričakovanje odgovora ter je identiteta pošiljatelja znana, torej organ ni dolžan odgovarjati na anonimna sporočila. Pri tem pa je organ dolžan anonimnega pošiljatelja opozoriti, da na dopis ne bo vsebinsko odgovoril, če ne sporoči osebnega imena. Upravna inšpektorica še dodatno pojasnjuje, da pošiljatelju ni treba odgovarjati, če mu je organ na postavljeno vprašanje že odgovoril (primer veriženja vprašanj), takrat je treba ugotoviti, ali je organ na vprašanje že odgovoril in v tem primeru komunikacijo s takšnim obvestilom zaključiti. UUP za odziv določa rok 15 dni, pri zahtevnejših zadevah pa mora organ v tem roku posredovati stranki obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, do katerega ji bo odgovoril.<sup>1</sup>

##### **2.4.2. Zadeva št. 092-424/2022**

MZ je dne 16. 6. 2022 po e-pošti prejelo pobudnikovo vprašanje v zvezi z delovanjem Komisije RS za varstvo pacientovih pravic. (dokument št. 092-424/2022/1)

Dne 4. 8. 2022 je upravna inšpektorica z dopisom št. 0610-406/2022-4 MZ pozvala k podaji pojasnil v zvezi z očitki, da na vprašanje iz pobude ni bilo odgovorjeno. (dokument št. 092-424/2022/2)

---

<sup>1</sup> Povzeto po Tamara Gliha... (et al.), urednik Matjaž Remic, Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili in predstavitvijo novosti, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 2018, str. Od 38 do 53.

Dne 13. 3. 2023 je upravna inšpektorica z dopisom št. 610-406/2022-9 MZ pozvala k podaji pojasnil v zvezi z očitki iz pobude glede vprašanja, ki ga je pobudnik naslovil na MZ dne 7. 2. 2023. (dokument št. 092-424/2022/3)

MZ je pobudniku dne 16. 5. 2023 poslalo odgovor št. 092-424/2022/1.

#### **2.4.3. Zadeva št. 092-213/2023**

MZ je dne 7. 2. 2023 po e-pošti prejelo pobudnikovo vprašanje v zvezi s tolmačenjem 25. člena Zakona o pacientovih pravicah. (dokument št. 092-213/2023/1)

MZ je pobudniku odgovorilo dne 12. 4. 2023. (dokument št. 092-213/2023/2)

- Glede neodzivnosti MZ na dne 16. 6. 2022 in 7. 2. 2023 zastavljena vprašanja, na kateri pobudnik naj ne bi ni prejel odgovora, upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo na pobudnikovi vprašanji odgovorjeno po tem, ko je upravna inšpektorica na MZ opravila inšpekcijski nadzor (dne 16. 5. 2023 in 12. 4. 2023), pri čemer je bil kršen predpisan rok za odgovor iz 17. člena UUP za več kot mesec dni. Pri tem se MZ tudi ni odzvalo na poziva upravne inšpektorice (z dne 4. 8. 2022 in 13. 3. 2023). Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev določila 17. člena UUP, pri tem dodatno pojasnjuje, da je v 4. odst. istega člena UUP za zahtevnejše zadeve določeno, da organ v tem roku pošiljatelju pošlje vsaj obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, ki ga je mogoče pričakovati za pripravo odgovora. Treba ugotoviti, da ne pobudniku, ne upravni inšpektorici tako obvestilo ni bilo poslano.

#### **2.5. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-425/2022**

Pobudnica je na MZ po elektronski pošti dne 25. 7. 2022 poslala vprašanje v zvezi s čakalnimi vrstami v zdravstvu, vendar nanj ni prejela odgovora MZ.

##### **2.5.1. Zadeva št. 092-561/2022**

MZ je dne 7. 2. 2023 po e-pošti prejelo pobudnično vprašanje v zvezi s čakalnimi vrstami, ki mu je priložila odgovor bolnišnice z dne 30. 6. 2022. (dokument št. 092-561/2022/1)

Dne 25. 8. 2022 je upravna inšpektorica z dopisom št. 610-425/2022-2 MZ pozvala k podaji pojasnil v zvezi z očitki, da na vprašanje pobudnice ni bilo odgovorjeno. (dokument št. št. 092-561/2022/2) Odgovora Upravna inšpekcija ni prejela.

V zvezi s to zadevo je v IS evidentiran komentar A. Č. z dne 30. 3. 2023, 07:29:51: »Zaradi časovne oddaljenosti in glede na to, da ni bilo ponovne zahteve za obravnavo se po navodilu sekretarke Kabineta ministrstva zadeva zapre.«

MZ je pobudnici dne 23. 5. 2023 poslalo odgovor št. 092-561/2022/3.

- V zvezi z očitkom iz pobude upravna inšpektorica ugotavlja, da na pobudnično vprašanje MZ ni odgovorilo več kot 3 mesece, pri čemer se ni odzvalo niti na poziv upravne inšpektorice (z dne 25. 8. 2022) in v zvezi s tem niso podali nobenih pojasnil, zato ugotavlja kršitev 17. člena UUP in je tako očitek iz pobude utemeljen.

## **2.6. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-566/2022**

Pobudnik je na MZ dne 1. 8. 2022 naslovil zahtevo za upravni postopek v zvezi z rehabilitacijo in preventivo nespecifičnih bolečin v križu, vendar MZ na njegovo zahtevo ni odgovorilo oziroma kako drugače reagiralo.

### **2.6.1. Zadeva št. 092-438/2021**

Pobudnik je dne 3. 8. 2022 na MZ naslovil zahtevo za upravni postopek, ki jo je MZ evidentiralo v obstoječo zadevo št. 092-438/2021, kjer so že leta 2021 evidentirali in nato obravnavali pobudnikova vprašanja v zvezi z načrtom za okrevanje in Evropski sklad za razvoj (dokument št. 092-438/2021/1) ter Projektom: Nespecifične kronične bolečine v križu, preventiva in rehabilitacija (dokument št. 092-438/2021/5). (dokument št. 092-438/2021/12)

Dne 8. 8. 2022 je upravna inšpektorica z dopisom št. 610-412/2022-2 MZ posredovala vlogo stranke, ki jo je IJS prejel dne 3. 8. 2022 ter glede na to, da je MZ stranka očitala neodzivnost in ker je šlo za poslovanje v okviru upravnih funkcij MZ predlagala, da zadevo preučijo in stranki posredujejo odgovor na izpostavljene pobude, očitke oziroma vprašanja v skladu z namenom 15. in 17. člena UUP ter o tem obvestijo Upravno inšpekcijo v 15 dneh. (dokument št. 092-438/2021/13)

Uradna oseba MZ je dne 25. 8. 2022 sestavila uradni zaznamek št. 092-438/2021/14 kronologije dogodkov v zadevi - nespecifične bolečine v križu – preventiva in rehabilitacija.

Uradna oseba MZ je dne 31. 8. 2022 pobudniku in IJS posredovala svoj odgovor št. 092-438/2021/15.

Pobudnik je dne 14. 10. 2022 v zvezi s svojo zahtevo za upravni postopek pozval MZ k pojasnilom, kako postopati nadalje, ker naj od njih še ne bi prejel odgovora na svojo zahtevo. (dokument št. 092-438/2021/16)

Dne 3. 1. 2023 je pobudnik na vodjo kabineta MZ ponovno naslovil svoje pisanje, kjer navaja, da na svojo pobudo z dne 3. 8. 2022 ni prejel odziva MZ. (dokument št. 092-438/2021/17)

Vodja kabineta MZ je dne 26. 1. 2023 po e-pošti odgovorila na pobudnikovo sporočilo z dne 3. 1. 2023. (dokument št. 092-438/2021/18)

Pobudnik se je dne 31. 1. 2023 odzval na odgovor MZ z dne 26. 1. 2023. (dokument št. 092-438/2021/19)

MZ je dne 18. 5. 2023 pobudniku poslalo odgovor št. 092-438/2021/20 na več njegovih pobud.

- V zvezi z očitkom iz pobude upravna inšpektorica ugotavlja, da je MZ na pobudnikova vprašanja in pobude odgovarjalo, vendar mu odgovorov niso posredovali v za to predpisanem roku 15 dni iz 17. člena UUP, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev tega člena. Upravna inšpektorica pa dodatno pojasnjuje še, da Upravna inšpekcija pri nadzoru organov nad izvrševanjem 17. člena UUP ne presoja ustreznosti vsebine odgovora, ki ga poda organ.

## **2.7. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-43/2023**

Iz prejete pobude izhaja, da je pobudnik dne 28. 10. 2022 ob 12:56:41 na kontaktni elektronski naslov [gp.mz@gov.si](mailto:gp.mz@gov.si) glavne pisarne MZ posredoval poizvedbo za »NAZIV, NASLOV, TELEFONSKO ŠTEVILKO IN KONTAKTNI E-POŠTNI NASLOV organa Republike Slovenije, ki je zakonsko pristojen za izvajanje nadzora nad delom uslužbencev in delovanjem ZZZS-ja«, vendar naj ne bi prejel odgovora MZ.

Nato je dne 4. 11. 2022 ob 2:37:30 na MZ poslal poizvedbo v zvezi z zakoni in posameznimi členi, v okviru katerih je zdravstvena komisija ZZZS sprejela odločitev o določitvi trajanja njegovega bolniškega statusa oziroma zakoni in posameznimi členi, v okviru katerih delujejo zdravstvene komisije za določanje bolniških statusov. Ponovno jo je poslal dne 11. 11. 2022 ob 11:36:47, vendar so edini odgovor, ki ga je od MZ prejel, povratnice o prejemu njegovih elektronskih sporočil.

### **2.7.1. Zadeva št. 092-830/2022**

Pobudnik je dne 28. 10. 2022 na več enot ZZZS in drugih organov, med drugim tudi na MZ, naslovil elektronsko sporočilo Odgovor na vaše pritožbe in poziv za inšpekcijski nadzor; št. 099-4/2022-LJ/4161, s katerim je odgovoril na elektronsko sporočilo uradne osebe ZZZS Območne enote Ljubljana, z dne 26. 10. 2022. (dokument št. 092-830/2022/7)

- Glede na to, da je bilo elektronsko sporočilo z dne 28. 10. 2022 posredovano več organom, pri čemer gre za odgovor na elektronsko sporočilo uradne osebe ZZZS Območne enote Ljubljana, ki je za odgovor nedvomno pristojna, torej je med naslovniki tudi pristojni organ za odgovor, ni mogoče ugotoviti, da bi šlo v navedenem primeru za nepravilno postopanje MZ, če na navedeno sporočilo ni odgovorilo, saj odstopanje v takem primeru ni smotno, pristojni organ, torej ZZZS pa bi moral v svojem odzivu pobudnika o tem seznaniti. Glede na navedeno pobudnikovi očitki iz pobude o kršitvah UUP MZ niso utemeljeni.

Pobudnik je dne 4. 11. 2022 ponovno na več enot ZZZS in drugih organov, med drugim tudi na MZ, naslovil elektronsko sporočilo Ponovna prošnja glede odgovora 26. 10. 2022, kjer nagovarja pravno pisarno ZZZS (dokument št. 092-830/2022/9) ter na enak način tudi e-poštno sporočilo Poziv Direkciji ZZZS na podlagi odgovora pravne pisarne ZZZS (dokument št. 092-830/2022/11).

- Upravna inšpektorica ne ugotavlja kršitev, ki so MZ očitane v pobudi in se v zvezi s tem sklicuje na pojasnilo pri dokumentu št. št. 092-830/2022/7.

Upravna inšpektorica je pregledala tudi dokumentacijo te zadeve, ki je evidentirana po prejemu zgoraj obravnavanih dokumentov in ugotovila, da je pobudnik dne 3. 1. 2023 na MZ po e-pošti naslovil Prošnjo za zaključek uradnih postopkov.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v navedeni zadevi sicer ne gre za upravno zadevo oziroma vodenje upravnih postopkov, temveč je pobudnik smiselno želel odgovore na svoja vprašanja, MZ pa pri odgovarjanju na vprašanja strank zavezujejo določila 17. člena UUP in je zato dolžno spoštovati tudi predpisan rok 15 dni za takšen odgovor. Glede na to, da je MZ pobudnikova vprašanja prejela dne 3. 1. 2023, nanje pa mu niso odgovorili, je treba ugotoviti, da gre za kršitev 17. člena UUP.

### **2.8. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-51/2023**

Pobudnik navaja, da je na MZ klical med 20. in 31. decembrom 2022 ter da je klical na uradno telefonsko številko MZ, kjer je nato želel govoriti z uslužbenci direktorata, ki obravnava pritožbe in tukaj so mu povedali za interna navodila, da se strankam ne smejo predstaviti. Pri tem mu je javna uslužbenka povedala, da so razlog za to težave v odnosih z javnostjo, ker so ljudje nezadovoljni s čakalnimi dobami v zdravstvu.

Uradna oseba MZ je pri nadzoru pojasnila, da za telefonsko komunikacijo nikoli ni bilo dano navodilo javnim uslužbencem, da se ne smejo predstaviti. Pri poizvedovanju strank v glavni pisarni pa naj uslužbenci v glavni pisarni MZ ne bi dajali informacij o imenih in priimkih piscev dopisov – odgovorov, ki so le-te pripravljali na podlagi 17. člena UUP. V telefonskih razgovorih so se javni uslužbenci vedno predstavili. V zvezi s posameznimi dopisi, kjer stranke niso bile zadovoljne z odgovorom oziroma ga še niso prejele ali telefonskim razgovorom, so se začele stopnjevati grožnje in izpostavljati sodelavce, kar je pri njih povzročilo strah in so bili pod velikim pritiskom in stresom. Zato so se skupaj z vodstvom odločili, da na dopisu ne bo naveden in podpisan pripravljalec dokumenta, temveč je bila namesto tega navedena NOE ter podpis generalnega direktorja. Poudarila je, da je šlo za izredne razmere proti koncu leta 2022 in v začetku 2023, ko je bilo pomanjkanje izbranih osebnih zdravnikov precej medijsko izpostavljeno.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da podajajo informacije strankam v konkretnih zadevah praviloma osebe, ki te postopke vodijo oziroma v njih odločajo in ne svetovalec za pomoč strankam. Informacijo o uradni osebi, kateri je dodeljena upravna zadeva v reševanje oziroma o drugi pooblaščenih uradni osebi, dobi stranka v glavni pisarni ali pri javnem uslužbencu, določenem za dajanje informacij. Izjemoma lahko obvestila o teku postopka podaja vodja notranje organizacijske enote ali svetovalec za pomoč strankam ali drug uslužbenec, če je uradna oseba odsotna, toda nujno ob predhodnem obvestilu predstojnika. Te informacije se ne glede na obliko (pisna obvestila, ustno ...) zahtevajo le v času uradnih ur. Informacije ni dopustno odkloniti z navedbo, da je uradna oseba, ki zadevo rešuje, odsotna.<sup>2</sup> Glede na navedeno, je treba ugotoviti, da odločitev vodstva MZ o tem, da stranke ne bodo seznanjene z imeni uradnih oseb, ki so odgovore pripravljale, kljub temu, da je šlo za izredne razmere v času, ko je bilo veliko oseb brez izbranega osebnega zdravnika, ni bila v skladu z zahtevo po zagotavljanju javnosti dela MZ, ki izhaja tako iz 1. člena UUP kot tudi določil 2. poglavja Zagotavljanje javnosti dela, zato je treba ugotoviti kršitev 1. člena UUP.

## **2.9. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-203/2023**

Pobudnica je v zvezi s svojo zahtevo za dostop do IJZ, dne 12. 1. 2023 prejela odločbo MZ, v kateri so njeno zahtevo zavrnili, zato se je na odločbo pritožila. IP je njeni pritožbi ugodil in MZ naložil, da odločbo odpravi in zadevo vrne v ponovni postopek ter da morajo o zadevi odločiti najpozneje v 30 dneh, vendar nove odločbe ne v postavljenem roku 30 dni, niti kasneje od MZ ni prejela.

### **2.9.1. Zadeva št. 090-134/2022**

---

<sup>2</sup> Povzeto po Tamara Gliha... (et al.), urednik Matjaž Remic, Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili in predstavitvijo novosti, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 2018, str. 45.

MZ je dne 24. 2. 2023 prejelo odločbo IP št. 090-50/2023/2 z dne 23. 2. 2023, kjer je bilo odločeno, da se pritožbi prosilke z dne 27. 1. 2023 ugotovi. Odločba MZ št. 090134/2022/2 z dne 12. 1. 2023 se odpravi in se zadeva vrne organu v ponovni postopek, ki mora o zadevi odločiti najpozneje v 30 (tridesetih) dneh od vročitve te odločbe. (1. točka izreka) V postopku reševanja te pritožbe niso nastali posebni stroški. (2. točka izreka)

MZ je dne 25. 5. 2023 izdalo odločbo št. 090-134/2022/10, kjer je odločilo, da se zahteva za dostop do informacij javnega značaja zavrne (1. točka izreka) in da v tem postopku niso nastali posebni stroški postopka (2. točka izreka).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da MZ v ponovnem postopku ni odločilo v instrucijskem roku 30 dni, ki je potekel dne 26. 3. 2023, temveč šele 2 meseca kasneje in je MZ kršilo določilo 3. odstavka 251. člena ZUP<sup>3</sup>.

## **2.10. Pobuda za inšpekcijski nadzor št. 0610-220/2023 in št. 0610-268/2023**

Pobudnik je Upravni inšpekciji posredoval vprašanje, ki ga je dne 23. 3. 2023 naslovil na MZ, vendar od več kot mesec dni ni prejel odgovora.

Pobudnik je IJS posredoval odločbo MZ o svoji zahtevi za posredovanje IJZ, iz katere pa izhaja, da so bili v zvezi z odločanjem o njegovi zahtevi kršeni roki, ki jih za odločanje predpisuje ZDIJZ.

### **2.10.1. Zadeva št. 092-905/2022**

Pobudnik je dne 4. 10. 2022 na MZ naslovil e-poštno sporočilo, kjer navaja, da k poslani vlogi za IJZ posreduje še stališče ZZS, ki se nahaja v prilogi. (dokument št. 092-905/2022/1)

Pobudnik je dne 5. 10. 2022 na MZ naslovil e-poštno sporočilo, kjer navaja, da skladno s 14. členom ZDIJZ podaja neformalno vlogo in prosi za odgovor v elektronski obliki v zvezi z izvedenimi aktivnostmi predstavnikov Vlade RS v skupščini in upravnem odboru ZZS glede oškodovanju športnikov, državljanov Republike Slovenije. (dokument št. 092-905/2022/2)

- Upravna inšpektorica po pregledu dokumentacije zadeve ugotavlja, da je v tej zadevi evidentirana tudi vloga pobudnika za dostop do IJZ in s tem povezana dokumentacija. Glede določila UUP, da je zadeva je celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo<sup>4</sup> in določili 44. člena UUP<sup>5</sup>, bi bilo treba dokumentacijo v zvezi s podano zahtevo za IJZ evidentirati v drugo zadevo iz klasifikacijskega znaka za zahteve IJZ 090, zadevo v zvezi z odgovorom na vprašanje pa pod klasifikacijskim znakom 092, zato ugotavlja kršitev 44. člena UUP.

---

<sup>3</sup> 3. odst. 251. člena: »Če organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek. V takem primeru je organ druge stopnje dolžan s svojo odločbo opozoriti organ prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa mora vseskozi ravnati po tej odločbi in brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema zadeve, izdati novo odločbo. Zoper novo odločbo ima stranka pravico pritožbe.«

<sup>4</sup> 23. tč. 6. člena UUP.

<sup>5</sup> Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.



- Prav tako bi morala biti zadeva v zvezi z zahtevo za posredovanje IJZ dodeljena v reševanje osebi, ki je pooblaščenca za tako posredovanje, ne pa uradni osebi, ki takega pooblastila nima, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 46. člena UUP.

Pobudnik je dne 6. 12. 2022 na Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju IP) naslovil e-poštno sporočilo in ga MZ poslal v vednost, kjer je navedel, da podaja prijavo zoper molk organa v zvezi s svojo vlogo z dne 4. 10. 2022, ki jo je poslal kot priponko. (dokument št. 092-905/2022/3)

MZ je dne 19. 12. 2022 pobudniku po e-pošti sporočilo, da bo MZ pripravilo spremembe Pravilnika, ki ureja to področje. (dokument št. 092-905/2022/4)

Pobudnik je dne 23. 3. 2023 na MZ po e-pošti naslovil vprašanje v zvezi s Pravilnikom za izvajanje preventivnega zdravstvenega varstva na primarni ravni. (dokument št. 092-905/2022-5)

- V zvezi z očitkom iz pobude upravna inšpektorica ugotavlja, da na pobudnikovo vprašanje MZ ni odgovorilo niti v predpisanem roku 15 dni, niti kasneje, zato ugotavlja kršitev 17. člena UUP in je tako očitek iz pobude utemeljen.

IP je dne 5. 5. 2023 na MZ naslovil poziv št.: 0900-97/2023/2 v zvezi s pritožbo zoper molk organa v zvezi s prosilčevo zahtevo z dne 23. 3. 2023, o kateri MZ ni odločilo v roku 20-ih delovnih dni, kot zahteva 23. čl. ZDIJZ. (dokument št. 092-905/2022/6)

Uradna oseba je posredovala odgovora na pisno poslansko vprašanje ministru in na vprašanje državnega svetnika uradni osebi za posredovanje IJZ. (dokument št. 092-905/2022/7)

MZ je izdalo odločbo št. 092-905/2022/8 z dne 11. 5. 2023, kjer je bilo odločeno, da se zahteva za dostop do IJZ z dne 23. 3. 2023 S. S., ki se nanaša na spremembe Pravilnika za izvajanje preventivnega zdravstvenega varstva na primarni ravni (Uradni list RS, št. 19/98, 47/98, 26/00, 67/01, 33/02, 37/03, 117/04, 31/05, 83/07, 22/09, 17/15, 47/18, 57/18, 57/21, 162/21 in 39/23), zavrne. (1. točka izreka) Posebni stroški postopka niso nastali. (2. točka izreka)

Uvod odločbe:

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru samo 2. odst. 22. člena ZDIJZ.

Pouk o pravnem sredstvu:

- V pouku o pravnem sredstvu, je treba organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, torej MZ navesti s polnim imenom in naslovom, zato je navedba brez teh elementov v nasprotju z 2. odst. 215. člena ZUP in gre za kršitev tega člena.
- V zvezi z vročanjem na pobudnikov elektronski naslov, ki ni varni elektronski predal, upravna inšpektorica pojasnjuje, da se dokument lahko vroči v elektronski obliki, če je fizična oseba iz elektronskega predala, ki ni varen elektronski predal (drug elektronski predal) poslala vlogo, vendar ji mora organ o tem pred pošiljanjem poslati sporočilo, da lahko prejemnik sporoči, da želi vročitev v fizični obliki<sup>6</sup>. Torej bi bilo tako vročanje dopustno ob izpolnjevanju tehničnih pogojev ter po predhodnem obvestilu stranke, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da vročanje na pobudnikov elektronski naslov ni bilo v skladu s 86. členom ZUP in je treba ugotoviti kršitev tega člena.

---

<sup>6</sup> 86. člen ZUP.

- Glede očitka iz pobude, da je bil kršen rok za posredovanje IJZ v zvezi z njegovo vlogo z dne 23. 3. 2023 upravna inšpektorica ugotavlja, da je kot 5 dokument v tej zadevi evidentirano vprašanje in ne zahteva za IJZ prosilca, zato bi moralo MZ nanj odgovoriti v 15 dneh kot to predpisuje UUP in ne ugotavlja kršitve določil ZDIJZ, ker prosilec v predmetnem e-sporočilu ni zaprosil za posredovanje IJZ.

Uradna oseba MZ za posredovanje IJZ je dne 15. 5. 2023 IP posredovala odločbo št. 092-905/2022/8 z dne 11. 5. 2023. (dokument št. 092-905/2022/9)

Pobudnik je istega dne na MZ in na Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport poslal vprašanja. (dokument št. 092-905/2022/10)

### 3. UPRAVLJANJE DOKUMENTARNEGA GRADIVA

Upravna inšpektorica ugotavlja, da:

- priloge vhodnih dokumentov niso skenirane (npr. dokument št. 0142-81/2016-64,...) kot je to določeno v 2. odst. 50. člena UUP, zato ugotavlja kršitev tega člena;
  - številka dokumenta nima navedene zaporedne številke dokumenta (npr. dokument št. 0142-81/2016-53) oziroma je navedena napačna številka dokumenta (npr. št. 092-424/2022/1), kar je kršitev 18. tč. 6. člena UUP, ki določa, da je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve;
  - v IS niso skenirane in evidentirane vročilnice, kar je kršitev 50. in 68. člen UUP, ki določa, da če organ prejme potrjeno vročilnico, povratnico ali drug dokument, ki potrjuje prejem dokumenta, ga evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je nastal (npr. dokument št. 0142-81/2016-54, št. 0142-81/2016-121);
- Odgovor MZ:  
*K dokumentu št. 0142-81/2016-54 »Dokument ni bil vročen – zavrnjena pošiljka (evidentirano).«*

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz dokumentacije v zvezi s to zadevo, evidentirano dejstvo, da je bila pošiljka zavrnjena (npr. scan ovojnice, iz katere bi bilo to dejstvo razvidno) ne izhaja, zato ostaja očitek nespremenjen.

*K dokumentu št. 0142-81/2016-121 »Povratnici sta evidentirani in skenirani.«*

Presoja upravne inšpektorice:

- Ker sta v dokumentaciji skenirani vročilnici, upravna inšpektorica očitek umika.
  - kot dokumenta št. 0142-81/2016-72 z dne 23. 3. 2021 in št. 0142-81/2016-74 z dne 24. 2. 2021 sta evidentirana odgovora DO RS, ki pa si kronološko ne sledita, zato gre za kršitev 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP. Pri je treba ugotoviti tudi, da je evidentiranih več verzij posameznega dokumenta, pri čemer upravna inšpektorica opozarja, da iz komentarjev k posameznemu dokumentu ni razvidno, katera verzija je bila poslana naslovniku.
  - dokumenti niso evidentirani v IS SPIS (npr. vloga za IJZ, ki jo je MZ prejelo dne 23. 3. 2022 v zvezi z zadevo št. 092-905/2022), kar je kršitev 51. člena UUP;

- priložena dokumentacija (npr. k dokumentom št. 0142-81/2016/102, 0142-81/2016-117, 0142-81/2016-118, 090-182/2021/21) ni evidentirana kot je to določeno v 8. točki 1. odst. 52. člena UUP, torej manjka kratek opis ali vsaj število prilog v IS Lotus Notes (v nadaljevanju IS);

- Odgovor MZ:  
»Opis dokumenta predstavlja naslov dokumenta«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica dodatno pojasnjuje, da se očitek nanaša na nepravilno evidentiranje prilog dokumenta in ne na sam dokument, zato očitek ostaja nespremenjen.
  - v IS subjekt ni naveden skladno s 5. točko 1. odstavka in 3. odstavkom 52. člena UUP (npr. dokument št. 0142-81/2016-105);

- Odgovor MZ:  
»Potrebujem dodatna pojasnila. Subjekt zadeve MZ (prvi dokument zadeve je dokument MZ, dokument 0142-81/2016-105 je vhodni dokument poslan s strani ZZS-ja, kar je razvidno iz evidentiranih metapodatkov dokumenta«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica dodatno pojasnjuje, da se očitek nanaša na navedbo subjekta, ki je in ne ZZS (kot to pravilno pojasnjuje tudi MZ), zato očitek ostaja nespremenjen.
  - zadeva zaključena neutemeljeno (npr. zadeva št. 092-561/2022), saj 59. člen UUP določa, da se zadeve štejejo za rešene, ko v njej ne bo nastal več noben dokument ali ni potrebno nobeno dejanje več;
  - dokumenti nimajo sestavin, ki jih predvideva 63. člena UUP, ki izrecno določa minimalen nabor obveznih sestavin dokumentov (npr. dokument št. 092-438/2021/18);

Upravna inšpektorica v zvezi z nepravilnim oziroma pomanjkljivim evidentiranjem vhodnih, lastnih in izhodnih dokumentov poudarja, da v skladu s 3. odst. 51. člena UUP javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

#### **4. POSLOVANJE S STRANKAMI, ZAGOTAVLJANJE JAVNOSTI DELA IN URADNE ZGRADBE, PROSTORI IN OPREMA TER ZAGOTAVLJANJE VARNOSTI**

Pri inšpekcijskem pregledu je bilo ugotovljeno, da ima MZ poslovne prostore na treh lokacijah. Upravna inšpektorica je pri inšpekcijskem nadzoru v času uradnih ur preverila poslovanje s strankami na lokacijah Štefanova ulica 5 in Tivolska 50, Ljubljana, obe lokaciji imata recepcijo.

- Upravna inšpektorica je ugotovila, da na ali ob zgradbi dislocirane enote na Tivolski 50 ni stalno izobešena zastava Republike Slovenije, kar je kršitev 104. člena UUP.
- Na lokaciji Štefanova ulica 5 je razpored uradnih ur MZ objavljen pri recepciji, medtem ko na lokaciji Tivolska 50 razpored uradnih ur ni objavljen, kar je kršitev 107. člena UUP. Prav tako je na tej lokaciji sicer napotilna tabla pred vhodom v zgradbo, vendar razen imena ministrstva ne vsebuje oznak, kot jih predpisuje 105. člena UUP, zato je treba ugotoviti kršitev tega člena.

- MZ prav tako na nobeni od lokacij niti na spletu nima zagotovljene oglasne deske v smislu 108. člena UUP.
- MZ niti na vidnem mestu in niti na spletni strani ni objavilo imen, telefonskih števil, naslovov elektronske pošte in lokacij javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije, kar je kršitev 8. člena UUP.

Na tem mestu upravna inšpektorica opozarja vodstvo MZ na določila UUP glede poslovanja s strankami in zagotavljanjem javnosti del, saj so pravila poslovanja s strankami tudi pravni temelj za strokoven, korekten in profesionalen odnos do strank, vendar so kot taka le minimalni standardi. Pri tem je pomemben vidik zagotavljanja odprtosti javne uprave, v razmerju do strank zagotavljanje informacij zainteresiranim, ki ga UUP ureja kot zagotavljanje splošnih in informacij v posamičnih zadevah. Splošne informacije so tako informacije o različnih upravnih postopkih, ki jih organ vodi, kot tudi o vseh upravnih nalogah iz pristojnosti organa, torej o vseh dejavnostih, ki jih organ izvaja kot izvrševalec upravne oblasti. Pri tem mora organ zagotoviti 3 načine posredovanja informacij:

1. preko svetovalca za pomoč strankam ali drugih javnih uslužbencev določenih z razporedom dela za dajanje splošnih informacij,
2. s pisnimi informacijami ter
3. preko spleta,

ki se zagotavljajo v poslovnem času organa ter se ta ne more sklicevati na to, da izven uradnih ur ni dosegljiv strankam, niti v fizičnem pogledu niti po elektronski poti.

Informacije strankam v posamičnih zadevah podajajo uradne osebe, ki postopke vodijo, izjemoma lahko obvestila o poteku postopka podaja tudi vodja notranje organizacijske enote ali drug uslužbenec v času uradnih ur, pri tem pa informacije ni dopustno odkloniti, ker je uradna oseba odsotna. Pri tem pa je treba posebej poudariti, da mora organ v času uradnih ur ali poslovnem času zagotavljati dostopnost strank do svojih storitev, ni pa dolžan vsakokrat zagotoviti dostopa do določene uradne osebe.

Odzivnost se zagotavlja tudi z možnostjo podajanja pripomb strank in odgovarjanja nanje, pri tem pa naj bi organ po 15. členu UUP odgovoril na vsako pripombo, če razpolaga z osebnim imenom in naslovom stranke, pri čemer je rok za odgovor 15 dni, če ga organ prekorači pa mora odgovoriti tudi po njegovem preteku. Pri tem pa mora odgovor vsebovati tudi pouk vložniku, da lahko zahteva dodatni odgovor nadzornega organa, če z odgovorom ni zadovoljen.

## 5. UKREPI

**Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP ministru Danijelu Bešič Loredanu, odreja:**

- da se seznanijo z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP, ZDIJZ, ZNB in UUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
  - neažurnega in dolgotrajnega vodenja postopkov in kršitev načela ekonomičnosti upravnega postopka;

- pravilnega oblikovanja posameznih sestavnih delov odločb (uvod, pouk o pravnem sredstvu, podpisi);
  - vročanja dokumentov v upravnem postopku;
  - poslovanja s pritožbami (poslovanje I. stopenjskega organa) in spoštovanja rokov iz 245. člena ZUP;
  - odločanja v ponovnem postopku v predpisanem roku (kršitev 251. člena ZUP);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
    - odpiranja novih zadev;
    - posredovanja splošnih informacij strankam;
    - odgovarjanja na dopise na podlagi in v rokih iz 17. člena UUP;
    - dodeljevanja dokumentarnega gradiva v reševanje;
    - oblikovanja dokumentov (63. in 63.a člen UUP)
    - pomanjkljivega evidentiranja dokumentarnega gradiva (lastnih, izhodnih, vhodnih, dokumentov prejeti po el. pošti);
    - poslovanja s tekočo zbirko;
  - da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo:
    - pomanjkljivosti glede označevanja zgradb in uradnih prostorov;
    - nepravilnosti glede objave časa uradnih ur;
    - nepravilnosti glede objave oglasne deske ter
    - nepravilnosti glede objave seznama uradnih oseb (8. in 9. člen UUP).
  - da IJS na e-naslov [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si) do 31. 7. 2023 predloži poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejel za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi dokazila, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili ukrepi izvedeni.

Tina Škof  
UPRAVNA INŠPEKTORICA  
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- Ministrstvo za zdravje, E: [gp.mz@gov.si](mailto:gp.mz@gov.si)

