



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

UPRAVNA INŠPEKCIJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Darko Gradišnik
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 3319E9DD000000057556F42
Potek veljavnosti: 09. 10. 2028
Čas podpisa: 16. 09. 2025 11:08
Št. dokumenta: 0610-594/2024-3131-9

Številka: 0610-594/2024-9

Datum: 16. 9. 2025

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 -ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana(v nadaljevanju IRSKGLR), ki ga zastopa glavni inšpektor mag. Igor Kotnik,

ZAPISNIK **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 - uradno prečiščeno besedilo in 40/14 - v nadaljevanju ZIN) in materialnih predpisov v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22 in 135/22 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejetih pobud izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS, za leto 2025.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 3. junija in 21. avgusta 2025 v prostorih IRSKGLR.

Pri inšpekcijskem nadzoru sta bila prisotna:

- mag. Igor Kotnik, glavni inšpektor IRSKGLR in
- Maša Mlakar, po pooblastilu vodja Službe za skupne in pravne zadeve v IRSKGLR.

Upravni inšpektor je IRSKGLR dne 2. 9. 2025 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-594/2024z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 12. 9. 2025 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani IRSKGLR je IJS dne 12. 9. 2025 prejel odgovor na osnutek iz katerega izhaja, da ne gre za pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru, ampak za pojasnila zakaj je prišlo do ugotovljenih kršitev. Prejeta pojasnila ne vplivajo na ugotovljene kršitve.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora

IJS je prejel več pobud za inšpekcijski nadzor v zvezi z inšpekcijskimi postopki in prejetimi pobudami za nadzor, ki jih je vodil IRSKGLR.

IJS je prejete pobude evidentiral pod številkami 0610-594/2024, 0610-596/2024, 0610-602/2024, 0610-128/2025, 0610-139/2025, 0610-345/2025 in 0610-435/2025.

Očitkov, ki se nanašajo na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Normativni okvir

ZUP v 3. členu določa:

»Posamezna vprašanja upravnega postopka so lahko za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno.

Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.«

3. člen ZIN določa:

»Za inšpekcije, katerih delovanje urejajo posebni zakoni, se ta zakon uporablja samo glede tistih vprašanj, ki niso urejena s posebnimi zakoni.

Glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena s tem zakonom ali s posebnim zakonom iz prejšnjega odstavka, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek.

Inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora izrekajo ukrepe, določene v skladu s tem in s posebnimi zakoni.

Ta zakon, razen določb o organizaciji (od 8. do vključno 11. člena), se uporablja tudi za inšpekcijski nadzor, ki ga izvajajo organi lokalnih skupnosti, kolikor ni z zakonom, ki ureja lokalno samoupravo, ali z drugim zakonom določeno drugače.«

24. člen ZIN določa:

»Inšpektor mora obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka.

Ne glede na določbe zakona o splošnem upravnem postopku mora inšpektor obravnavati tudi anonimne prijave.

Če inšpektor v postopku ugotovi, da je prijava lažna, postopek ustavi. Šteje se, da je prijava lažna, če jo vlagatelj vloži, čeprav ve, da zavezanec ni kršil zakona ali drugega predpisa.

V postopku inšpektorja ima položaj stranke v postopku zavezanec. Vlagateljica oziroma vlagatelj (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) pobude, prijave, sporočila ali druge vloge nima položaja stranke.«

UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače. UUP ureja poslovanje in zagotavljanje javnosti dela, upravljanje dokumentarnega gradiva, posebne primere krajevne pristojnosti, uradna dejanja, uradne zgradbe, prostore in opremo ter zagotavljanje varnosti in nadzor nad izvajanjem uredbe¹.

17. člen UUP določa:

»Organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril.

Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.«

¹ 1. in 2. odstavek 1. člena UUP.

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP.

Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

III. Ugotovitve

V nadaljnjem besedilu se izrazi v moški slovnični obliki - inšpektor IRSKGLR, uporabljajo kot nevtralni tako za inšpektorje IRSKGLR kot za inšpektorice IRSKGLR.

1. Zadeva št. 0610-594/2024 - pobuda za nadzor zaradi kršitve določb ZUP v postopku obravnave prijave glede nepravilnosti v Lovski družini

Dne 13. 11. 2024 je IRSKGLR po elektronski poti s strani Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano - v nadaljevanju MKGP prejel v reševanje dve pobudi istega prijavitelja. Prijavitelj v pobudi navaja, da Lovska družina X - v nadaljevanju LD nima zagotovljenega ustreznega prostora za pregled uplenjene divjadi v skladu s predpisi s področja veterine in da hladilnica, ki jo LD uporablja nima gradbenega in uporabnega dovoljenja, v drugi pobudi pa navaja, da bo LD pričela z izvajanjem skupnih lovov. Elektronsko sporočilo je bilo stiskano in nanj napisana št. 0614-14/2024-89.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska² in se nanjo tudi ne piše številka dokumenta.

Dne 25. 11. 2024 je inšpektor IRSKGLR z dopisom 0614-14/2024-90 prijavo v delu, ki se nanaša na gradbeno in uporabno dovoljenje, odstopil v pristojno reševanje Inšpektoratu RS za naravne vire in prostor - v nadaljevanju IRSNVP in o tem obvestil prijavitelja.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da prijava, ki jo je prejel IRSKGLR ni bila nemudoma odstopljena IRSNVP kot pristojnemu organu za obravnavo. Peti odstavek 65. člena ZUP namreč določa, da če dobi organ po pošti, brzojavno ali po elektronski poti vlogo, ki je ni pristojen sprejeti, pa ni nobenega dvoma o tem, kateri organ jo je pristojen sprejeti, jo pošlje brez odlašanja pristojnemu organu. Prijava je bila poslana pristojnemu organu šele 12 dan od prejema. Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 25. 11. 2024 je IRSKGLR po elektronski poti iz elektronskega naslova prejel sporočilo prijavitelja, da bi morali prijavo obravnavati in da je odstop prijave napačen, zato so to ravnanje prijavi pristojnim službam.

Inšpektor IRSKGLR je dne 26. 11. 2024 sestavil uradni zaznamek o tem, da je v zvezi s hladilnico LD v preteklosti že opravil koncesijski nadzor in ugotovil, da je imel zavezanec registriran obrat v skladu z veterinarskimi merili. Glede gradbenega in uporabnega dovoljenja je zadevo odstopil pristojni inšpekciji ter da bo pobudo, ki se nanaša na skupni lov, obravnaval v skladu z načrtom dela IRSKGLR.

Dne 27. 11. 2024 je IRSKGLR po elektronski poti prejel dopis IRSNVP, da iz pobude ni razvidna lokacija objekta in prosijo za dopolnitev prijave. Dopis je evidentiran pod št. 0614-14/2024-93.

² 7. odstavek 35. člena UUP;

Dne 28. 11. 2024 je inšpektor IRSKGLR iz svojega elektronskega naslova na uradni elektronski naslov IRSNVP sporočil lokacijo objekta. Sporočilo je bilo poslano v vednost tudi prijavitelju.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje inšpektorja IRSKGLR nepravilno. Inšpektor IRSKGLR bi moral dokument posredovati v pisni obliki uradnega dokumenta³ organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku posredovati preko uradnega elektronskega naslova RSKGLR in ne iz svojega službenega elektronskega naslova, kar predstavlja kršitev 4. člena⁴ UUP.

Dne 28. 11. 2024 je IRSKGLR po elektronski poti prejel sporočilo prijavitelja, da glede nato, da hladilnica za divjačino v LD deluje v objektu brez gradbenega in uporabnega dovoljenja, da bi morali zadevo obravnavati in preveriti, ne pa jo odstopali gradbeni inšpekciji. Navaja še, da ker nima teh dovoljenj mora lovski inšpektor prekiniti koncesijsko pogodbo. Sporočilo je evidentirano pod zaporedno številko šestindevetdeset.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ne Zakon⁵ o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 – odl. US, 17/08, 46/14 – ZON-C, 31/18, 65/20, 97/20-popr, 44/22, 158/22 in 28/25 – v nadaljevanju ZDLov-1) kot tudi Uredba⁶ o podelitvi koncesij za trajnostno gospodarjenje z divjadjo (Uradni list RS, št. 100/08) ne določata pristojnosti lovskemu inšpektorju, da lahko preverja ali imajo objekti gradbeno in/ali uporabno dovoljenje, ker je ta pristojnost v skladu z 10. členom Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP, 133/23, 85/24 – ZAID-A in 47/25 – odl. US - v nadaljevanju GZ-1) pridržana inšpektorjem, ki imajo zato v zakonu pooblastilo. Med temi inšpektorji pa niso navedeni lovski inšpektorji.

Dne 11. 12. 2024 je inšpektor z dopisom št. 0614-14/2024-101 v skladu z določili prvega odstavka 24. člena ZIN prijavitelja obvestil o sprejetem ukrepu.

- Pri presoji te zadeve je upravni inšpektor presojal tudi očitek prijavitelja, da bi moral inšpektor uvesti inšpekcijski postopek. Upravni inšpektor pojasnjuje, da pobuda za inšpekcijski nadzor ne pomeni formalne zahteve za uvedbo inšpekcijskega postopka, ampak je le podlaga za morebitno odločitev organa, da uvede postopek po uradni dolžnosti. Pri odločitvi, ali bo nadzor uveden, je odločilna presoja inšpektorja na podlagi okoliščin primera oziroma vsebine pobude. Inšpekcijski postopek se ne vodi v zasebno temveč v javno korist. Prijavitelj namreč ne more zahtevati, da inšpektor uvede inšpekcijski postopek, ker je to odločitev inšpektorja in ne prijavitelja. Ustavno sodišča RS⁷ je v odločbi št. Up-3/97 z 15. 7. 1999 pritrdilo stališču Vrhovnega sodišča RS, da prijava prijavitelja ne pomeni formalnega začetka postopka.

V nadaljevanju so evidentirani dokumenti (pritožba na delo inšpektorja, dopis MKGP,...), ki za presojo te zadeve niso pomembni.

³ V skladu z določili 63. člena UUP;

⁴ Organ posluje z dokumenti v elektronski obliki prek svojega uradnega elektronskega naslova.

⁵ 74. člen;

⁶ 6. alineja prvega odstavka Uredbe: »Koncesionar mora poleg pogojev, določenih v zakonu, ki ureja divjad in lovstvo, izpolnjevati še naslednje pogoje:

zagotavlja ustrezen prostor za pregled uplenjene divjadi v skladu s predpisi s področja veterine;«

⁷ Odločba št. Up-3/97; V odločbi je med drugim navedeno: »...inšpekcijski organ o pritožničnih zahtevah za izvedbo določenih ukrepov ni bil dolžan izdati upravne odločbe, ker naj bi njene vloge predstavljale le pobudo za uvedbo postopka po uradni dolžnosti, ni v nasprotju s pravico do sodnega varstva (23. člen Ustave) niti ni arbitrarno (22. člen Ustave). Inšpekcijsko nadzorstvo je oblika nadzora uprave nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov ter aktov ter je kot tako organizirano in se izvršuje zaradi varstva javnega interesa. Inšpekcijsko nadzorstvo je oblika nadzora uprave nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov ter aktov. Kot tako je organizirano in se izvršuje zaradi varstva javnega interesa....Po veljavni zakonski ureditvi inšpektorji izrekajo ukrepe po uradni dolžnosti, če tako določajo predpisi ali če ugotovijo, da je glede na obstoječe dejansko stanje treba uvesti upravni postopek. Vlog in opozoril, ki jih posamezniki posredujejo inšpekcijskim organom, ni mogoče šteti za zahtevo za uvedbo postopka. Gre le za pobudo inšpektorju, da uvede postopek po uradni dolžnosti.«

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek pobudnika o tem, da je inšpektor IRSKGLR kršil določila ZIN in ZUP, s tem ko ni uvedel postopka, neutemeljen.

Iz pregleda zadeve je razvidno, da so bile v postopku sicer ugotovljene nepravilnosti, ki so navedene pri presoji te zadeve, vendar navedene nepravilnosti, na presojo o utemeljenosti očitanih kršitev ne vplivajo.

Upravni inšpektor se v presojo dejanskega stanja in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen.

2. Zadevi št. 0610-596/2024 in št. 0610-128/2025 - nenamenska raba kmetijskega zemljišča v inšpekcijskem postopku št. 0611-2187/2023 in št. 0610-2082/2024

Dne 26. 11. 2024 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora zoper inšpektorja IRSKGLR zaradi neupravičenega in nezakonitega vodenja inšpekcijskega postopka v zadevi št. 0611-2187/2023, ki jo je vložila odvetniška družba, ki zastopa fizično osebo, ki je lastnica zemljišča xy. Pobudnik v pobudi očita nepravilno uporabo ZUP, ZIN in sicer, da mu inšpektor IRSKGLR ni omogočil vpogleda v zadevo, da je inšpekcijski postopek vodil nepravilno, ga zavlačeval in podobno. IJS je pobudo evidentiral pod številko 0610-596/2024.

Dne 27. 2. 2025 je IJS prejel še pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora zoper inšpektorje IRSKGLR zaradi neupravičenega in nezakonitega vodenja inšpekcijskega postopka v zadevi št. 0611-2187/2023, ki jo je vložila odvetniška družba. Pobudnik v pobudi očita IRSKGLR podobne nepravilnosti, kot so bile že navedene v pobudi, ki jo je IJS prejel 26. 11. 2024 in da mu ni bil priznan status stranskega udeleženca. IJS je pobudo evidentiral pod številko 0610-128/2025.

Upravni inšpektor v zvezi s pobudama ugotavlja:

- inšpekcijski postopek v zadevi uporabe kmetijskega zemljišča xy št. 0611-2187/2023 se vodi zoper fizično osebo zaradi posega na najboljšem kmetijskem zemljišču in sicer nenamenske rabe kmetijskega zemljišča. V tej zadevi sta v inšpekcijski postopek kot stranski udeleženci vstopili dve pravni osebi in sicer E d.o.o. in JHP d.o.o. V času nadzora upravnega inšpektorja ta inšpekcijski postopek še ni končan;
- inšpekcijski postopek v zadevi št. 0611-2082/2024 se vodi zoper pravni osebi in sicer E d.o.o. in JHP d.o.o. zaradi nenamenske rabe stavb za rastlinsko pridelavo z namen proizvodnje električne energije iz energije sonca na najboljšem kmetijskem zemljišču. V tej zadevi je v inšpekcijski postopek kot stranski udeleženec vstopila fizična oseba. Inšpektor IRSKGLR je dne 11. 3. 2025 izdal odločbo št. 0611-20282/2024-41, s katero je v prvi točki izreka pravni osebi E d.o.o. in JHP d.o.o. prepovedal uporabo stavbe za rastlinsko pridelavo za namen proizvodnje električne energije iz energije sonca. Zoper navedeno odločbo sta se pritožila inšpekcijska zavezanca in stranski udeleženec. MKGP je dne 12. 6. 2025 izdalo Odločbo št. 0611-612/2025/18, s katero je pritožbe vseh treh pritožnikov, zavrnilo.

Ker gre za zadevi v kateri pobudnika nastopata kot inšpekcijski zavezanec in stranski udeleženec, in se obe zadevi nanašata na rabo istega kmetijskega zemljišča, je upravni inšpektor zadevi presojal skupaj.

V tej zadevi je zavezanec pravna oseba JHP d.o.o. dne 29. 1. 2025 vložil zahtevo za vpogled v zadevo št. 0611-2187/2023. Inšpektor IRSKGLR je dne 5. 2. 2025 izdal Sklep št. 023-53/2025-2, s katerim je v prvi točki izreka zahtevi delno ugodil, v drugi točki pa delno zavrnil dostop do določenih dokumentov v skladu z 16. členom⁸ ZIN. Zoper navedeni sklep

⁸ »Inšpektor mora varovati tajnost, s katero se seznani pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora. Dolžnost varovanja tajnosti traja tudi po prenehanju delovnega razmerja inšpektorja. Inšpektor je dolžan varovati tajnost vira prijave in vira drugih informacij, na podlagi katerih opravlja inšpekcijski nadzor.

se je zavezanec pritožil. Pritožba je bila pravočasno odstopljena na MKGP, ki je dne 28. 4. 2025 izdalo Odločbo št. 0611-360/2025-5, s katero je pritožbo zavrnilo kot neutemeljeno. Odločba je postala dokončna in pravnomočna, zato upravni inšpektor zadeve št. 023-53/2025 ni presojal.

2.1 Zadeva 0611-2187/2023

Dne 22. 9. 2023 je IRSKGLR po elektronski poti prejel prijavo suma nezakonitega posega na kmetijsko zemljišče. Elektronsko sporočilo je bilo stiskano in nanj ročno napisana št. 0611-2187/2023-1.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se nanjo tudi ne piše številka dokumenta.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na vpogled v evidence in uradni zaznamki, ki za presojo tega postopka niso relevantni. Upravni inšpektor v nadaljevanju tudi ni več presojal elektronski sporočil, ki jih je inšpektor IRSKGLR pošiljal iz svojega elektronskega naslova vlagateljici, ker imajo enake nepravilnosti, kot so bile že ugotovljene, in jih v izogib ponavljanju, ne navaja več.

Inšpektor IRSKGLR je dne 27. 9. 2023 ob 11.00 uri sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0611-2187/2023-3, ki ga je opravil na parceli xy v odsotnosti zavezanca.

Dne 29. 9. 2023 je inšpektor IRSKGLR z dopisom št. 0611-2187/2023-4 zavezancu - fizični osebi vročal Zapisnik št. 0611-2187/2023-3 in ga pozval, da v roku 5 dni od prejema dopisa poda izjavo na njegove ugotovitve.

- Pisarniška odredba »stranki, naslovu« je neustrezna. UUP sicer ne določa, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).
Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »v spis, tu« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku⁹.

Kot sedmi dokument zadeve je dne 16. 10. 2023 evidentirana izjava zavezanca, ki je bila poslana po elektronski poti.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na vodenje inšpekcijskega postopka (vloge zavezancev, poizvedbe pri organih, odstopi zadeve organom), ki za presojo tega postopka niso relevantni.

Inšpektor IRSKGLR je dne 4. 9. 2024 ob 10.00 uri sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0611-2187/2023-25 na parceli xy v prisotnosti zavezanca.

- V zapisniku niso navedene izjave zavezanca dobesedno v prvi osebi, kar predstavlja kršitev tretjega odstavka 76. člena ZUP.

Dne 5. 9. 2024 je IRSKGLR prejel vlogo pravne osebe E d.o.o. za vstop v inšpekcijski postopek kot stranski udeleženec, ki jo je vložil pooblaščenec. Vloga je evidentirana pod št. 0611-2187/2023-26.

⁹ 2. odstavek 69. člena UUP: »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvorniku.«

Dne 9. 9. 2024 je inšpektor IRSKGLR z dopisom št. 0611-2187/2023-27 zavezancu poslal dopis št. 0611-2187/2023-27, da pojasni poslovni interes s pravno osebo E d.o.o. in ga pozval, da v roku 3 dni od prejema dopisa poda izjavo.

- Pisarniška odredba »stranki, naslovu« je neustrezna.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na postopek (dopis zavezanki, pravni osebi E d.o.o., prejeti dopisi), ki za presojo tega postopka niso relevantni.

Dne 7. 10. 2024 je inšpektor IRSKGLR izdal Sklep št. 0611-2187/2023-39, s katero je zavrnil vlogo pravne osebe E d.o.o. za vstop v inšpekcijski postopek kot stranski udeleženec.

- V uvodu sklepa je navedeno, da sklep izdaja IRSKGLR in ne inšpektor. Glede na določbe 107. člena¹⁰ Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 - uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 - ZKme-1D, 79/17, 44/22 in in 78/23 – ZUNPEOVE - v nadaljevanju ZKZ), 32. člena¹¹ ZIN in četrtega¹² odstavka 28. člena ZUP ima inšpektor že na podlagi zakona pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah, zato bi bilo treba v uvodu navesti, da sklep izdaja inšpektor IRSKGLR in ne zgolj IRSKGLR. Upravni inšpektor ugotavlja, da je podana kršitev 212. člena ZUP glede navedbe organa, ki sklep izdaja.
- Upravni inšpektor po proučitvi zadeve ugotavlja, da sklep ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravnega akta po 214. členu¹³ ZUP in da je obrazložitev nepopolna. Sklep ne vsebuje niti dejanske, niti pravne obrazložitve za zavrnitev vstopa v inšpekcijski postopek kot stranski udeleženec, poleg tega pa sta izrek in obrazložitev sklepa v direktnem nasprotju. V izreku sklepa je namreč navedeno: »Vloga... se zavrne«, v obrazložitvi sklepa pa je navedeno »Ker se vlagatelju na osnovi 44. člena ZUP prizna status stranke v postopku, je potrebno odločiti kot izhaja iz izreka tega sklepa.« Gre za kršitev 214. člena ZUP in za bistveno kršitev pravil postopka, saj se tak sklep ne da preizkusiti.
- V pouku o pravnem sredstvu je navedeno »Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi.«, kar je nepravilno. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je navedba, da mora stranka morebitni pritožbi priložiti potrdilo o plačani upravni taksi, brez pravne podlage v predpisu. V skladu s 1. odstavkom 16. členom Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 - ZUUJFO, 84/15- ZZelP-J, 32/16, 30/18- ZKZaš in 189/20 - ZFRO - v nadaljevanju ZUT)¹⁴ bi moral inšpektor IRSKGLR, v primeru, da upravna taksa za pritožbo ni plačana, stranki poslati plačilni nalog za plačilo upravne takse in postopek nadaljevati. Pri tem za postopek ni pomembno, ali je bila upravna taksa plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.¹⁵

¹⁰ »Kmetijski inšpektor ima poleg pooblastil po splošnih predpisih, ki urejajo inšpekcijo, še naslednja pooblastila in pristojnost.....«

¹¹ »Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis.....«

¹² »Inšpektor ima že po zakonu pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah.«

¹³ 1. odstavek 214. člena ZUP: »Obrazložitev odločbe obsega: Obrazložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih; ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to opirto; razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov; navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba; razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.«

¹⁴ »Če ob nastanku taksne obveznosti taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini, organ, ki prejme od taksnega zavezanca vlogo ali drug dokument, izroči oziroma pošlje taksnemu zavezancu plačilni nalog, s katerim mu naloži plačilo takse v 15 dneh od vročitve plačilnega naloga. Plačilni nalog mora vsebovati osebno ime, enotno matično številko občana ali davčno številko in naslov zavezanca, za pravno osebo pa ime, davčno ali matično številko in sedež, višino takse in pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco, pouk o pravnem sredstvu ter opozorilo o posledicah, če takse v roku ne plača.«

¹⁵ »Če taksa iz plačilnega naloga ni plačana v višini in rokih, določenih s tem zakonom, in taksni zavezanec ne vloži ugovora iz 16. člena tega zakona ali vloge za oprostitev iz 25. člena tega zakona, pristojni organ potrdi izvršljivost plačilnega naloga in ga pošlje pristojnemu davčnemu organu v izvršitev. Taksa se prisilno izterja po predpisih, ki veljajo za prisilno izterjavo davkov.«

Dne 11. 10. 2024 je inšpektor IRSKGLR izdal Vabilo št. 0611-2187/2023-40 na zaslišanje z ogledom na kraju samem za dne 12. 11. 2024. Vabilo je vročal zavezancu, pravni osebi E d.o.o. in JHP d.o.o. V vabilu je navedeno, da »...med vodenjem upravno inšpekcijskega postopka pod št. 0611-2187/2023 ugotovil, da morata biti v postopku kot stranski udeleženci tudi družbi JHP d.o.o. in E d.o.o. kot solastnika in souporabnika dela postavljenih stavb za rastlinsko...«.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je nelogično, da je inšpektor IRSKGLR v postopek povabil še pravno osebo E d.o.o., če ji je pred tem (tri dni od izdaje vabila) izdal sklep, s katerim ji je zavrnil vstop v inšpekcijski postopek kot stranskemu udeležencu.

IRSKGLR je pojasnil:

»Na ugotovitev upravnega inšpektorja, da je nelogično, da je inšpektor v postopek povabil pravno osebo E d.o.o., nekaj dni pred tem pa ji je izdal sklep, s katerim ji je zavrnil vstop v inšpekcijski postopek kot stranskemu udeležencu, pojasnjujemo, da je inšpektor zavmil status stranskega udeleženca, povabil pa ga je v postopek kot zavezanca.«

Presoja upravnega inšpektorja.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da iz vsebine vabila na zaslišanje z ogledom na kraju samem ne izhaja, da je pravna oseba E d.o.o. v postopek vabljen kot zavezanec, saj je v vabilo navedeno: *»Zastopnika obeh podjetij sta poleg , ki je do sedaj nastopala kot stranka v postopku... , vabljeni kot imetnika stavbne pravice...«*. ZUP v prvem odstavku 71. člena jasno določa, da mora organ v pisnem vabilu navesti v kakšnem svojstvu je oseba povabljen (kot stranka, priča, izvedenec itd.), kar pa v konkretnem primeru ni navedeno.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na postopek (dopisi, vloge, poizvedbe), ki za presojo tega postopka niso relevantni.

Dne 6. 11. 2024 je IRSKGLR prejel pritožbo pravne osebe E d.o.o. zoper Sklep št. 0611-2187/2023-39 o zavrnitvi vloge za vstop v inšpekcijski postopek kot stranski udeleženec. Pritožba je evidentirana pod št. 0611-2187/2023-48.

Inšpektor IRSKGLR je dne 12. 11. 2024 ob 10.00 uri sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0611-2187/2023-57, ki ga je opravil na parceli xy v prisotnosti zavezanca in predstavnikov pravne osebe JHP d.o.o. in E d.o.o.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo in v nasprotju z določili ZUP. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. V zapisniku, ki je ročno pisan, namreč nista navedeni osebni imeni inšpektorjev IRSKGLR, kar je v nasprotju s tretjo alinejo prvega odstavka 76. člena ZUP. V zapisniku so na 10. in 12. strani prečrtane besede, ki jih ni mogoče prebrati, saj so nečitljive, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 77. člena ZUP, ki določa, da morajo mesta, ki so bila do sklenitve zapisnika prečrtana, ostati čitljiva.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na postopek (posredovanje prepisa ročno pisanega zapisnika, vloge, poizvedbe), ki za presojo tega postopka niso relevantni.

Inšpektor IRSKGLR je dne 13. 11. 2024 ob 9.30 uri sestavil Dodatek k Zapisniku o inšpekcijskem pregledu št. 0611-2187/2023-57 z dne 12. 11. 2024, ki ga je sestavil v pisarni IRSKGLR. Inšpektor IRSKGLR je v tem dodatku navedel, da se na podlagi 2. odstavka 77. člena ZUP napiše dopolnitev k že sklenjenemu zapisniku št. 0611-2187/2023, z dne 12.11.2024.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ZIN in ZUP ne poznata pojma »Dodatek k zapisniku«. V inšpekcijskem upravnem postopku se o ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku sestavi zapisnik. Izdan zapisnik, poimenovan kot »Dodatek k zapisniku«, glede na določbe ZUP in ZIN nima procesne vrednosti, saj ni sestavljen v skladu z določili 3. točke V. poglavja ZUP. V konkretnem primeru bi inšpektor IRSKGLR moral sestaviti uradni zaznamek, saj zapisana vsebina predstavlja navedbe, ki ne sodijo v zapisnik oz. se o njih ne sestavlja zapisnika. Sestavine zapisnika so navedene v 76. členu ZUP in ga sestavljajo uvod, vsebinski del in sklenitev.

Sicer pa je zapisnik namenjen predvsem zapisu danih izjav udeležencev v postopku ter dokazom, ki so priloženi in so pomembni za sam postopek. V tem »Dodatek k zapisniku« je inšpektor IRSKGLR navajal svoja občutja in zaznave, in sicer:

- *»Že na začetku pregleda, po predstavitvi prisotnih, je inšpektorica opozorila vse prisotne, da ne dovoli snemanja brez dovoljenja uradne osebe. Kljub temu je opozorila pravnega zastopnika podjetja..... Opozorjen je bil, da bo o kršitvah sestavljen zapisnik. V začetku postopka sta poskušala pravni zastopnik podjetja,, prisotne motiti s postavljanjem vprašanj uradnim osebam, ki so bila neprimerna in v zvezi s tem ne-definiranim razlogom napeljevala prisotna na napačne ugotovitve v postopku. V zvezi navedbami stranke v postopku, o domnevnih grožnjah in zastraševanju s strani inšpektorjev, ki sta opravljala pregled v dodatku zapisnika z dne 12.11.2024 navajamo, da so bile bolj ali manj prikrite grožnje pri delu inšpektorjev dejansko izražene s strani navzočih, vabljenih in pooblaščenih oseb. ...med pregledom je iz neznanega razloga pripeljal varnostnika s sabo, kar je bil stal v neposredni bližini dogajanja, ves čas postopek snemal in ga spremljal, .. je s seboj na pregled pripeljala psa (pasme avstralski ovčar), ki se je gibal v bližini izvajanja inšpekcijskega pregleda, ...je v zvezi z izjavo inšpektorjev v Albanskem jeziku reagiral neposredno, dejal dobesečno tole: »Tega ni niti v Albaniji. Le da to tam drugače rešujemo. Najprej zlepa, če pa ne gre potem pa zgrda.«,*

kar pa ne sodi v zapisnik.

V zvezi s tem upravni inšpektor še pojasnjuje, da mora v skladu z določili 109. člena ZUP uradna oseba, ki vodi dejanje postopka, skrbeti za red pri delu in za dostojanstvo organa. V primeru, da stranka ali kdo drug moti delo, ima uradna oseba pravico, da izreče ukrepe, ki so določeni v IX. Poglavju ZUP in se nanašajo na vzdrževanje reda.

Dne 22. 11. 2024 je inšpektor IRSKGLR z dopisom št. 0611-2187/2023-63 (na dopisu je naveden napačen datum izdaje in sicer 11. 11. 2024) vročal »Dodatek k Zapisniku o inšpekcijskem pregledu št. 0611-2187/2023-57 z dne 12. 11. 2024« zavezancu in pravni osebi E d.o.o., z namenom, da slednja lahko podata pripombe.

- Upravi inšpektor ugotavlja, da inšpektor IRSKGLR v dopisu ni določil roka v katerem lahko zavezanka in pravna oseba E d.o.o. podata morebitne pripombe na njegove ugotovitve. Gre za kršitev 29. člena ZIN.

Dne 2. 12. 2024 je IRSKGLR prejel vlogo pravne osebe E d.o.o. za fotokopijo zadeve št. 0611-2187/2023. Vloga je evidentirana pod št. 0611-2187/2023-62.

- Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da inšpektor IRSKGLR o zahtevi stranke za fotokopijo zadeve št. 0611-2187/2023 ni odločil in ji te pravice ni omogočil. Gre za kršitev prvega odstavka 82. člena¹⁶ ZUP. Inšpektor IRSKGLR bi moral proti plačilu fotokopirati (preslikati) dokumente, za katere je stranski udeleženec zaprosil v svoji vlogi in mu jih poslati.

¹⁶ »Stranke imajo pravico pregledovati dokumente zadeve in na svoje stroške prepisati ali preslikati potrebne dokumente v fizični ali elektronski obliki.

Pregledovanje, prepisovanje in preslikovanje dokumentov nadzoruje določena uradna oseba, ali pa poteka v informacijskem sistemu organa ali v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje, v katerem stranka svojo istovetnost dokaže s svojim kvalificiranim potrdilom za elektronski podpis.«

Dne 3. 12. 2024 je inšpektor IRSKGLR izdal Sklep št. 0611-2187/2023-64, s katerim je v prvi točki izreka odpravil Sklep št. 0611-2187/2023-39 o zavrnitvi vloge pravne osebe E d.o.o. za vstop v inšpekcijski postopek kot stranski udeleženec, v drugi točki izreka pa je pravni osebi E d.o.o. priznal položaj stranskega udeleženca v tem postopku.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja enake nepravilnosti kot pri presoji Sklepa št. 0611-2187/2023-39 in sicer:
 - v uvodu sklepa je navedeno, da sklep izdaja IRSKGLR in ne inšpektor,
 - v pouku o pravnem sredstvu je navedeno »*Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi.*«, kar je nepravilno.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da v izreku sklepa ni navedeno ali so nastali stroški ali ne. V skladu s petim odstavkom¹⁷ 213. člena ZUP je namreč v izreku potrebno odločiti tudi o stroških.

Dne 9. 12. 2024 je IRSKGLR prejel pripombe zavezanke na »*Dodatek k Zapisniku o inšpekcijskem pregledu št. 0611-2187/2023-57 z dne 12. 11. 2024*«. Dopis je evidentiran pod št. 0611-2187/2023-65.

Dne 10. 12. 2024 je inšpektor IRSKGLR izdal Sklep št. 0611-2187/2023-66 o popravi pomote.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja enake nepravilnosti kot pri presoji Sklepa št. 0611-2187/2023-39 in sicer:
 - v uvodu sklepa je navedeno, da sklep izdaja IRSKGLR in ne inšpektor,
 - v pouku o pravnem sredstvu je navedeno »*Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi.*«, kar je nepravilno.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na postopek (poizvedbe pri policiji, UE, odgovori), ki za presojo tega postopka niso relevantni.

Kot zadnji dokument zadeve je dne 28. 4. 2025 evidentirana zahteva pravne osebe E d.o.o. za ustavitev postopka oziroma za sprejem odločitve v inšpekcijskem postopku.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument zadeve in da inšpektor IRSKGLR do dneva inšpekcijskega nadzora upravnega inšpektorja ni zaključil (končal) tega inšpekcijskega upravnega postopka in da gre za nerazumno dolgo trajanje postopka in za kršitev načela ekonomičnosti postopka.

Upravni inšpektor pojasnjuje, da se mora vsak postopek inšpekcijskega nadzora zaključiti s formalnim aktom, torej bodisi z odločbo, s katero se zavezancu izrečejo ustrezni ukrepi ali s sklepom po določbah ZIN ali ZUP v kolikor njegovo nadaljevanje ni potrebno v javnem interesu. V skladu z načelom ekonomičnosti postopka¹⁸ je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba, kar pa v konkretnem primeru ni bilo upoštevano, saj se je postopek začel že pred skoraj dvema letoma, ko je bila dana pobuda. Inšpekcijske postopke je namreč potrebno voditi hitro in učinkovito, izrečene ukrepe pa je treba izvršiti hitro oziroma brez nepotrebnega odlašanja. Vendar ta načela v tem primeru niso bila spoštovana, saj je bil zadnji inšpekcijski pregled opravljen pred več kot devetimi meseci, upravni akt pa sploh še ni bil izdan. Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor IRSKGLR v tem postopku kršil temeljna načela ZIN¹⁹ in ZUP²⁰.

¹⁷ »V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep.«

¹⁸ 14. člen ZUP;

¹⁹ Načelo varstva javnega interesa in varstva zasebnih interesov -5. člen;

²⁰ Načelo Varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi in Ekonomičnost postopka -7. in 14. člen;

2.2 Zadeva 0611-2082/2024

Dne 25. 11. 2025 je inšpektor IRSKGLR sestavil uradni zaznamek o vpogledu v zadevo št. 0611-2187/2023. V zaznamku je navedeno, da na podlagi vpogleda v zadevo izhaja utemeljen sum, da se objekti na najboljšem kmetijskem zemljišču xy uporabljajo za izvajanje nekmetijske dejavnosti. Na podlagi teh ugotovitev bo uvedel inšpekcijski postopek.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na postopek (zaposila državnim organom za pravno pomoč, prejeti odgovori in uradni zaznamki), ki za presojo tega postopka niso relevantni.

Dne 14. 1. 2025 je inšpektor IRSKGLR z dopisom št. 0611-2082/2023-19 zavezanca pravno osebo E d.o.o. seznanil s svojimi ugotovitvami ter mu poslal dokumente in ga pozval, da v roku 5 dni od prejema dopisa poda izjavo na njegove ugotovitve.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor IRSKGLR dopis z ugotovitvami vročal zavezancu in pooblaščenцу, kar je nepravilno. ZUP v prvem odstavku 88. člena ZUP jasno določa, da kadar ima stranka zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, se vroča njemu.

Dne 14. 1. 2025 je inšpektor IRSKGLR z dopisom št. 0611-2082/2023-20 zavezanca pravno osebo JHP d.o.o. seznanil s svojimi ugotovitvami ter mu poslal dokumente in ga pozval, da v roku 5 dni od prejema dopisa poda izjavo na njegove ugotovitve.

Kot 21. in 22. dokument zadeve sta evidentirana dopisa prejeta s strani zavezanca pravne osebe E d.o.o. in JHP d.o.o.

Dne 30. 1. 2025 je IRSKGLR prejel vlogo fizične osebe za vstop v inšpekcijski postopek kot stranski udeleženec, ki jo je vložil pooblaščenec. Vloga je evidentirana pod št. 0611-2082/2023-23.

Kot štiriindvajseti dokument zadeve je dne 31. 1. 2025 evidentirano elektronsko sporočilo, s katerim je inšpektor IRSKGLR iz svojega elektronskega naslova poslal pooblaščenцу pravne osebe E d.o.o. na njegov elektronski naslov obvestilo o priglašeni stranski udeležbi fizične osebe in ga pozval, da se najpozneje do 4. 2. 2025 izjasni glede udeležbe. Elektronsko sporočilo je inšpektor IRSKGLR natisnil na papir in nanj z roko napisal št. 0611-2082/2023-24.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje inšpektorja nepravilno. Inšpektor IRSKGLR bi moral zavezanca o tem obvestiti v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

Dne 31. 1. 2025 je inšpektor IRSKGLR sestavil uradni zaznamek št. 0611-2082/2023-25 o tem, da je po telefonu poklical pooblaščenca zavezanca pravne osebe JHP d.o.o. in ga seznanil o priglašeni stranski udeležbi fizične osebe Pooblaščenec je povedal, da ne oporeka stranski udeležbi.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje inšpektorja IRSKGLR nepravilno. Uradni zaznamek se v skladu z drugim odstavkom²¹ 74. člena ZUP piše samo o uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek. Inšpektor IRSKGLR bi moral zavezanca o tem obvestiti v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga

21 O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše.

elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa.

Dne 31. 1. 2025 je IRSKGLR po elektronski poti prejel sporočilo pooblaščenca zavezanca pravne osebe JHP d.o.o., da sedaj pa nasprotuje stranski udeležbi fizične osebe . Elektronsko sporočilo je bilo stiskano in nanj odtisnjena prejemna štampljka s št. 0611-2082/2024-26.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se nanjo tudi ne odtisne prejemno štampljko.

Dne 5. 2. 2025 je inšpektor IRSKGLR izdal Sklep št. 0611-2082/2024-29, s katerim je fizični osebi priznal položaj stranskega udeleženca v tem postopku.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja da je uvodu sklepa navedeno, da sklep izdaja IRSKGLR in ne inšpektor.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na postopek (vročanje sklepa zavezancema, vročanje dokumentacije zavezancu, preklic pooblastila, vloga za podaljšanje roka, sklep o tem), ki za presojo tega postopka niso relevantni.

Dne 11. 3. 2025 je inšpektor IRSKGLR izdal odločbo št. 0611-2082/2024-41, s katero je zavezancema pravni osebi E d.o.o. in družba JHP d.o.o. prepovedal uporabo stavbe za rastlinsko pridelavo za namen proizvodnje električne energije iz energije sonca (odločba ima 5 točk izreka, ki za presojo te zadeve niso pomembni).

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na postopek (dopisi zavezancev o ustavitvi proizvodnje električne energije, poizvedbe pri organih), ki za presojo tega postopka niso relevantni.

IRSKGLR je dne 1. in 2. 4. 2025 prejel pritožbo zavezancev pravne osebe JHP d.o.o. in E d.o.o. zoper Odločbo št. 0611-2082/2024-41 z dne 11. 3. 2025. Pritožbi sta evidentirani pod zaporednima številka 49 in 50.

IRSKGLR je dne 15. 4. 2025 prejel še pritožbo stranske udeleženke zoper Odločbo št. 0611-2082/2024-41 z dne 11. 3. 2025.

IRSKGLR je z dopisom št. 0611-2082/2024-57 z dne 15. 4. 2024 odstopil pritožbo zoper Odločbo št. 0611-2082/2024-41 z dne 11. 3. 2025 na MKGP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila pritožba v predpisanem roku poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

MKGP je dne 12. 6. 2025 izdalo Odločbo št. 0611-612/2025/18, s katero je pritožbe vseh treh pritožnikov, zavrnilo.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se na postopek (dopisi za vročitev odločbe MKGP, pozivi za plačilo upravne takse, dokazila o plačilu upravne takse), ki za presojo tega postopka niso relevantni.

Postopek v tej zadevi še ni pravnomočno končan, saj sta zavezanca vložila tožbo na Upravno sodišče RS.

3. Zadeva št. 0610-602/2024 - pobuda za nadzor zaradi degradacije kmetijskega zemljišča z namensko rabo

Dne 16. 10. 2024 ie IRSKGLR po elektronski poti iz elektronskega naslova prejel pobudo za nadzor. V pobudi prijavitelj navaja, da je na najboljšem kmetijskem zemljišču K1 parcela x nasut in utrjen pesek, vzpostavljen trajni nasad drevja, odložen je tudi gradbeni material in lesna masa. V pobudi še navaja, da se ga naj o ukrepih in ugotovitvah obvesti. Elektronsko sporočilo je iztiskano in nanj napisana odtisnjena prejemna štampljka z datumom 21. 10. 2025 in št. 0611-1895/2024-1.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampljka.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je navedena prijava evidentirana v evidenco dokumentarnega gradiva šele dne 21. 10. 2024, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 32. člena UUP, ki določa, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

Kot drugi dokument zadeve je dne 25. 10. 2024 evidentiran uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence.

Inšpektor IRSKGLR je dne 28. 10. 2024 sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0611-1895/2024-3 na parceli x, k.o. y. v odsotnosti zavezanca.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor IRSKGLR sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu²² ZUP. Zapisniku sta priloženi dve fotografiji, ki se nanašata na to dejanje, vendar v njem nista natančno navedeni, ampak je samo navedeno »Nadzor se fotografira v obliki fotografij, ki so priloga zapisnika.«, pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Takšno ravnanje je v nasprotju z sedmim odstavkom 76. člena²³ ZUP. Dikcija sedmega odstavka 76. člena ZUP je jasna, saj je navedeno, da fotografije priložijo zapisniku in v njem natančno navedejo. To pomeni, da se na primer navede: »inšpektor je fotografiral zemljišče gledano v smeri severa na cesto..... Fotografija je priloga in sestavni del zapisnika.«

Dne 23. 10. 2024 (pravilen datum je 29. 10. 2024, kar je razvidno iz popisa zadeve) je inšpektor IRSKGLR z dopisom št. 0611-1895/2024-4 odstopil zadevo MIR. Pravna podlaga za odstop zadeve je naveden peti odstavek 65. člena ZUP. Dopis, ki vsebuje tudi žig organa, je bil naslovniku vročen po elektronski poti, odstopu pa je bil priložen skeniran Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0611-1895/2024-3 z dne 28. 10. 2024. Na dopisu je odtisnjen žig organa.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je pravna podlaga za odstop zadeve v konkretnem primeru tretji odstavek²⁴ 32. člena ZIN in ne peti odstavek 65. člena ZUP, saj je inšpektor IRSKGLR ugotavljal dejansko stanje in o tem sestavil zapisnik, ki ga je nato z dopisom odstopil MIR v reševanje.
- Upravni inšpektor pojasnjuje, da tako ZUP kot tudi UUP²⁵ opuščata obveznost uporabe žiga kot sestavni del sklepa/odločbe, prav tako pa je ta nepotreben tudi pri izdaji ostalih

22 1. in 2. odstavek: »V zapisnik se vpiše: ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenec. Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. V zapisniku se navedejo vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni pri dejanju. Če je treba, se te listine oziroma drugi dokazi priložijo zapisniku.«

23 »Če se med dejanjem napravijo ali preskrbijo načrti, skice, risbe, fotografije in temu podobno, se priložijo zapisniku in v njem natančno navedejo.«

24 V primeru, da inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi kršitev zakona ali drugega predpisa oziroma akta, katerega izvajanje nadzoruje druga inšpekcija, sam ugotovi dejansko stanje ter o svojih ugotovitvah sestavi zapisnik, ki ga posreduje pristojni inšpekciji.

25 Glej 63. člen UUP.

dokumentov organa. Obveznost uporabe žiga ostaja zgolj za odločbe in dokumente, ki so namenjeni za uporabo v tujini.²⁶

Dne 30. 10. 2024 je IRSKGLR po elektronski poti prejel obvestilo MIR, da so zadevo prejeli in da jo bodo obravnavali. Elektronsko sporočilo je iztiskano in nanj napisana odtisnjena prejemna štampljka z datumom 30. 10. 2025 in št. 0611-1895/2024-5.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampljka.

Dne 25. 11. 2024 je IRSKGLR po elektronski poti prejel sporočilo prijavitelja v katerem sprašuje kakšne so bile ugotovitve v spodnji prijavi in kakšni so bili odrejeni ukrepi za sanacijo degradiranega zemljišča. Elektronsko sporočilo je iztiskano in nanj napisana 0611-1895/2024-6.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska.

Dne 26. 11. 2024 je inšpektor IRSKGLR iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov prijavitelja sporočil, da je bila zadeva z opravilno številko 0611-1895/2024 odstopljena v pristojno reševanje Medobčinskemu inšpektoratu in redarstvu – v nadaljevanju MIR. Elektronsko sporočilo je iztiskano in nanj napisana št. 0611-1895/2024-7.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje inšpektorja IRSKGLR nepravilno. Inšpektor IRSKGLR bi moral dokument posredovati v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku posredovati preko uradnega elektronskega naslova RSKGLR in ne iz svojega službenega elektronskega naslova, kar predstavlja kršitev 4. člena UUP.
- Upravni inšpektor je pri presoji tega dokumenta opravil še presojo očitka prijavitelja, da mu ni bilo odgovorjeno. Po mnenju upravnega inšpektorja je ta očitek utemeljen. V inšpekcijskih postopkih se uporablja določba prvega odstavka²⁷ 24. člena ZIN, katera določa, da mora inšpektor obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka. ZIN inšpektorju tako nalaga obveznost, da anonimno vlogo obravnava in ustrežno ukrepa, kar pomeni, da začne postopek ali pa ga ne začne, če niso podani zakoniti razlogi, in da vlagatelja, če to zahteva, obvesti²⁸ o svojih morebitnih ukrepih. Ker je anonimni prijavitelj (inšpektor je imel elektronski naslovov prijavitelja) to zahteval, je inšpektor IRSKGLR bil zavezan, da ga o poteku postopka obvesti, kot to določa 24. člena ZIN. Tega pa inšpektor IRSKGLR ni storil in je s tem kršil določbo 24. člena ZIN.

Dne 27. 11. 2024 je IRSKGLR po elektronski poti prejel sporočilo prijavitelja, da je IRSKGLR pristojen za nadzor in da so njegovo nepravilno ravnanje prijavili pristojnim organom. Elektronsko sporočilo je iztiskano in nanj napisana št. 0611-1895/2024-8.

²⁶ Glej tretji odstavek 210. člena ZUP ter tudi tretji odstavek 65. člena UUP.

²⁷ »Inšpektor mora obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka.«

²⁸ Upravna svetovalnica, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za upravo in Ministrstvo za javno upravo, Dosegljivo: Izdaja upravnega akta ob zaključku postopka anonimne prijave - Upravna Svetovalnica (uni-lj.si). »Zaključimo lahko torej, da z vidika namena zakonske ureditve (tj. nadzor javnosti nad delom javne uprave) velja, da je potrebno obvestiti vlagatelja tudi, če ni znana njegova identiteta, seveda pod pogojem, da je slednje izvedljivo (na primer da imamo kontakten naslov, kot na primer v konkretnem primeru, kjer imamo elektronski naslov anonimnez@gmail.com). Inšpektor zato ob podani anonimni prijavi z zahtevo po obveščanju ne sme zahtevati identifikacije prijavitelja, prav tako pa ne velja dolžnost identifikacije s strani prijavitelja v primeru, da želi biti obveščen o ugotovitvah. Seveda pa to ne pomeni, da lahko inšpektor prijavitelju (ne glede na to, ali je njegova identiteta znana ali ne) posreduje osebne podatke, saj prijavitelj ni stranka v inšpekcijskem postopku.

Dne 20. 3. 2025 je IRSKGLR po elektronski poti prejel sporočilo prijavitelja v katerem sprašuje ali je nadzor že bil opravljen in prosi za opravilno številko zadeve.

Dne 10. 6. 2025 je IRSKGLR po elektronski poti prejel sporočilo prijavitelja v katerem sprašuje za opravilno številko zadeve, ki je bila odstopljena in v kakšni fazi je postopek.

Dne 13. 6. 2025 je inšpektor IRSKGLR iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov prijavitelja ponovno sporočil, da: *»gre v dotični zadevi za asfaltirano cesto. Ker se asfaltirana cesta smatra za objekt in ker kmetijska inšpekcija ni pristojna za nadzor nad gradnjo objektov, je bila zadeva na podlagi petega odstavka 65. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/2006, 105/2006, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013) v pristojno reševanje odstopljena gradbeni inšpekciji.«*

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je bilo ravnanje inšpektorja IRSKGLR nepravilno. Inšpektor IRSKGLR bi moral dokument posredovati v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku posredovati preko uradnega elektronskega naslova IRSKGLR in ne iz svojega službenega elektronskega naslova, kar predstavlja kršitev 4. člena UUP.
- Upravni inšpektor v tej zadevi ugotavlja, da je prijavitelj IRSKGLR večkrat spraševal o isti zadevi in da mu je inšpektor IRSKGLR nanje tudi odgovarjal, kar je nepotrebno in pomeni obremenjevanje dela. V predlogu Zakona²⁹ o spremembah in dopolnitvah Zakona o inšpekcijskem nadzoru je predlagatelj jasno navedel, da je sprememba prvega odstavka³⁰ 24. člena ZIN namenjena temu, da se bo inšpektorje delno razbremenilo na način, da bodo lahko več časa namenili opravljanju strokovnih nalog, saj v praksi inšpektorji na zahtevo prijavitelja tega večkrat obveščajo o stanju zadeve, kar pa povzroča dodatno delo. S predlagano spremembo³¹ se bo inšpektorje delno razbremenilo na način, da bodo lahko več časa namenili opravljanju strokovnih nalog. Inšpektor prijavitelju namreč ni dolžan obrazlagati svoje ravnanje in presojo javnega interesa za uvedbo postopka, ampak je dovolj, da se ga enkrat obvesti, ko so za obvestilo podani razlogi, ki jih predpisuje prvi odstavek 24. člena ZIN. Temu stališču so v svoji knjigi³² pritrdili priznani pravni strokovnjaki, ki delujejo na tem področju (dr. Polonca Kovač, dr. Erik Kerševan, dr. Mirko Pečarič, mag. Matjaž Remic, mag. Nuša Orel, mag. Petra Čas in mag. Mateja Jaklič).

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek pobudnika o tem, da je inšpektor IRSKGLR kršil določila ZIN in ZUP, s tem ko ni uvedel postopka, neutemeljen.

Iz pregleda zadeve je razvidno, da so bile v postopku sicer ugotovljene nepravilnosti, ki so navedene pri presoji te zadeve, vendar navedene nepravilnosti, na presojo o utemeljenosti očitanih kršitev ne vplivajo.

Upravni inšpektor se v presojo dejanskega stanja in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen.

4. Zadeva št. 0610-139/2025 - pobuda za nadzor zaradi degradacije gozdnega zemljišča ob reki Idrijci

²⁹ Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o inšpekcijskem nadzoru - predlog za obravnavo, EVA: 2013-1711-0070, številka: 00717-3/2014/25 z dne 19. 3. 2014;

³⁰ Pred spremembo se je prvi odstavek 24. člena ZIN glasil: *« Inšpektor mora obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelj na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih. »*

³¹ Zakon je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 40/14 z dne 3. 6. 2014;

³² Inšpekcijski nadzor - Razprave, sodna praksa in komentar zakona, nova, dopolnjena izdaja, Ljubljana 2024, stran 359

Dne 27. 8. 2024 je IRSKGLR po elektronski poti iz elektronskega naslova prejel pobudo prijavitelja za nadzor. Prijavitelj v pobudi navaja, da je zemljišče x ob strugi reke Idrijce deloma zasuto z gradbenimi odpadki, ki jih ponekod že prerašča rastje, ostali odpadki pa v strugo Idrijce erodirajo/padajo z vsakim deževjem. Gre za onesnaženje z gradbenim materialom na področju Natura 2000. Elektronsko sporočilo je stiskano in nanj napisana št. 0613-384/2024-12.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se nanjo tudi ne piše številka dokumenta.

Dne 16. 9. 2024 je inšpektor IRSKGLR iz svojega elektronskega naslova prijavo odstopil (elektronsko sporočilo prijavitelja je preposlal) v pristojno reševanje IRSNVP in Inšpektoratu RS za okolje in energijo - v nadaljevanju IRSOE. Elektronsko sporočilo je iztiskano in nanj napisana št. 0613-384/2024-17.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja enake nepravilnosti kot pri presoji dokumentov v zadevi št. 0610-594/2024 in sicer:
 - prijava ni bila nemudoma odstopljena pristojnemu organu za obravnavo, kot to določa peti odstavek 65. člena ZUP;
 - odstop ni v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ni elektronsko podpisan in naslovniku ni vročen po elektronski pošti iz uradnega naslova organa, ampak iz elektronskega naslova inšpektor IRSKGLR in
 - elektronsko sporočilo je iztiskano in nanj napisana številka.
- Poleg tega upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektor IRSKGLR o odstopu prijave ni obvestil prijavitelja, kot to zahteva peti odstavek 65. člena ZUP.

Dne 29. 10. 2024 je IRSKGLR po elektronski poti prejel sporočilo prijavitelja v katerem sprašuje ali je nadzor že bil opravljen in prosi za opravilno številko zadeve.

Dne 29. 10. 2024 je inšpektor IRSKGLR iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov prijavitelja poslal sporočilo z naslednjo vsebino: *»Spoštovani, v skladu z 17. členom Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24) vas obveščamo, da vam na vaš dopis nismo dolžni odgovarjati. Iz vašega dopisa je sicer razbrati pričakovanje odgovora, ni pa moč ugotoviti identitete pošiljatelja.«*

Dne 4. 11. 2024 je IRSKGLR po elektronski poti prejel sporočilo prijavitelja v navaja: *»Važno, da boste opravili svoje delo in izvedli nadzor. V kolikor se s sanacijo obrečnega zemljišča ne bo pričelo, bomo zadevo prijavili upravni inspekciji.«*

- Upravni inšpektor ugotavlja, da oba vhodna kot tudi izhodni dokument niso evidentirani v evidenco dokumentarnega gradiva, kar predstavlja kršitev drugega odstavka³³ 32. člena, drugega odstavka³⁴ 48. člena, prvega³⁵ odstavka 50. člena in tudi tretjega³⁶ odstavka 51. člena UUP.
- Upravni inšpektor ponovno pojasnjuje, da bi inšpektor IRSKGLR moral odgovor posredovati v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

³³ Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

³⁴ V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.

³⁵ Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti.

³⁶ Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je sicer stališče inšpektorja IRSKGLR, da mu v skladu z določili 17. člena UUP ni dolžan³⁷ odgovoriti, ker ni moč ugotoviti njegove identitete³⁸, pravilno, vendar se v inšpekcijskih postopkih glede odgovora prijavitelju uporabljajo določbe ZIN in ne UUP.

V inšpekcijskih postopkih se uporablja določba 24. člena ZIN, katera določa, da mora inšpektor obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka. ZIN inšpektorju tako nalaga obveznost, da anonimno vlogo obravnava in ustrezno ukrepa, kar pomeni, da začne postopek ali pa ga ne začne, če niso podani zakoniti razlogi, in da vlagatelja, če to zahteva, obvesti o svojih morebitnih ukrepih. Ker je anonimni prijavitelj (inšpektor je imel elektronski naslovov prijavitelja) to zahteval, je inšpektor IRSKGLR bil zavezan, da ga o poteku postopka obvesti, kot to določa 24. člena ZIN. Tega pa inšpektor IRSKGLR ni storil in je s tem kršil določbo 24. člena ZIN.

V zvezi s tem očitkom upravni inšpektor še pojasnjuje, da če bi inšpektor IRSKGLR ravnal v skladu z določili petega odstavka³⁹ 65. člena ZUP in bi ga o odstopu njegove prijave pristojnemu organu obvestil, do te kršitve ne bi prišlo.

- Pri presoji te zadeve je inšpektor presojal tudi očitek prijavitelja, da bi moral inšpektor uvesti inšpekcijski postopek. Upravni inšpektor pojasnjuje, da pobuda za inšpekcijski nadzor ne pomeni formalne zahteve za uvedbo inšpekcijskega postopka, ampak je le podlaga za morebitno odločitev organa, da uvede postopek po uradni dolžnosti. Pri odločitvi, ali bo nadzor uveden, je odločilna presoja inšpektorja na podlagi okoliščin primera oziroma vsebine pobude. Inšpekcijski postopek se ne vodi v zasebno temveč v javno korist. Prijavitelj namreč ne more zahtevati, da inšpektor uvede inšpekcijski postopek, ker je to odločitev inšpektorja in ne prijavitelja.

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek pobudnika o tem, da je inšpektor IRSKGLR kršil določila ZIN in ZUP, s tem ko ni uvedel postopka, neutemeljen.

Iz pregleda zadeve je razvidno, da so bile v postopku sicer ugotovljene nepravilnosti, ki so navedene pri presoji te zadeve, vendar navedene nepravilnosti, na presojo o utemeljenosti očitanih kršitev ne vplivajo.

Upravni inšpektor se v presojo dejanskega stanja in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen.

5. Zadeva št. 0610-345/2025 - odgovarjanje predstojnika na pobud za nadzor nad delom lovske in ribiške inšpekcije

Dne 1. 7. 2023 je IRSKGLR po elektronski poti prejel pobudo za nadzor. V pobudi prijavitelj navaja sum nepravilnega in nezakonitega ravnanja pri športnem ribolovu po načinu Ujemi in spusti.

³⁷ Tamara Gliha, Polonca Kovač, Matjaž Remic (ur.) in Janez Stare, Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili in predstavitvijo novosti; Uradni list Republike Slovenije; 2018; stran 51.

³⁸ Iz določil 17. člena UUP ne izhaja obveznost organa, da mora odgovoriti na dopis, če je evidentno, da pošiljatelj ne obstaja oziroma da pošiljatelj zlorablja odprtost uprave. Namen 17. člena UUP je (med drugim) v tako preprečevanju, da bi organ odgovarjal na anonimna pisanja, za kar gre v primerih, ko vložnik ne navede svojega imena ali ko navede lažno ime. UUP v tem delu temelji na vzajemnem spoštovanju in odprti komunikaciji uporabnikov upravnih storitev in organov, o čemer ne moremo govoriti, če pošiljatelj ne sporoči niti resničnih podatkov. V takih primerih organ na vprašanja ni dolžan odgovarjati.

³⁹ »Če dobi organ po pošti, brzojavno ali po elektronski poti vlogo, ki je ni pristojno sprejeti, pa ni nobenega dvoma o tem, kateri organ jo je pristojen sprejeti, jo pošlje brez odlašanja pristojnemu organu oziroma sodišču in to sporoči stranki. Če organ, ki je dobil vlogo, ne more ugotoviti, kateri organ je zanj pristojen, izda brez odlašanja sklep, s katerim zavrne vlogo zaradi nepristojnosti, in ga takoj pošlje stranki.«

Dne 30. 11. 2023 je IRSKGLR po elektronski poti prejel vprašanje stranke v zvezi s postopkom ulova soma v jezeru x.

Dne 11. 12. 2023 je inšpektor IRSKGLR z dopisom št. 614-87/2023-10 stranki odgovoril na vprašanja.

Dne 17. 4. 2024 je prijavitelj poslal glavnemu inšpektorju IRSKGLR predlog za nadzor nad delom lovske in ribiške inšpekcije. V predlogu med drugim navaja: »I

je 31. 7. 2023 posredovala vaši Inšpekciji za lovstvo in ribištvo prijavo suma nepravilnega in nezakonitega ravnanja pri športnem ribolovu po načinu Ujemi in spusti. Ta prijava je v prilogi. Ker nismo dobili nobenega odgovora, smo 30.11.2023 zadevo urgirali. Na to urgenco smo dobili odgovor inšpektorja Igorja Simšiča⁴⁰ (11.12.2023), za katerega pa menimo, da je nestrokovno in pomanjkljiv, kar ob razlagamo v nadaljevanju. Spoštovani g. Igor Kotnik, vi ste glavni inšpektor in tako odgovorna oseba za zakonitost in kakovost dela inšpekcije v smislu 10. člena ZIN. Zato vas pozivamo, da preverite naše navedbe in če se izkažejo v celoti ali vsaj delno za utemeljene, odredite ponovni inšpekcijski nadzor nad ulovom soma in nas o vsem tem obvestite v smislu 17. člena Uredbe o upravnem poslovanju. Seveda pa je potrebno zoper morebitno nezakonito ravnanje inšpektorata za lovstvo in ribištvo sprejeti določene sankcije, da se enako ali podobno ne bo več ponovilo. Živali uživajo po slovenskem pravnem redu določeno, na žalost zelo majhno, stopnjo zaščite in to morajo inšpektorji zagotavljati tudi v inšpekcijskem nadzoru in ne reševati zadeve z »levo roko«, kar so v ozadju pač živali.«.

- Upravni inšpektor najprej pojasnjuje, da predlog za nadzor nad delom javnega uslužbenca ne pomeni upravne zadeve v smislu 2. člena ZUP. Ta v 1. odstavku določa, da je upravna zadeva odločanje o pravic, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oz. druge stranke na področju upravnega prava. Po 2. odstavku istega člena pa se šteje, da gre za upravno zadevo, če je s predpisom določeno, da organ v neki stvari vodi upravni postopek, odloča v upravnem postopku ali izda upravno odločbo oz. če to zaradi varstva javnega interesa izhaja iz narave stvari.

Prav tako ne gre za odgovarjanje na splošno v smislu določbe 17. člena UUP, zato v tem primeru rok za odgovor, ki je določen v 17. členu UUP, ne velja.

Ali bo glavni inšpektor uvedel postopek nad delom uradne osebe ali ne, je v njegovi domeni in tega stranka/prijavitelj ne more »izsiliti«. Po določbi 1. alineje 1. odstavka 17. člena ZIN opustitev izvršitve nalog pri opravljanju nadzora oz. opustitev sprejetja ustreznih ukrepov, ki jih je inšpektor v skladu z zakonom dolžan izvršiti oz. sprejeti, opredeljena kot huda kršitev obveznosti iz delovnega razmerja. Te pa se ugotavljajo v disciplinskem in ne v upravnem postopku.

Dne 1. 7. 2025 je glavni inšpektor IRSKGLR z dopisom št. 061-2/2025-72 odgovoril prijavitelju, da nepravilnosti pri delu ribiške inšpekcije v konkretnem primeru niso bile ugotovljene.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je predstojnik organa več kot eno leto od prejema predloga za nadzor, o tem, da nepravilnosti pri delu ribiške inšpekcije v konkretnem primeru niso bile ugotovljene, obvestil prijavitelja.

UUP se v konkretnem primeru sicer res ne uporablja, vendar pa obveščanja prijavitelja o tem po več kot eno leto po prejemu predloga, ni v skladu z načeli usmerjenosti uprave k uporabniku v povezavi z načeli odprtosti, javnosti, preglednosti in transparentnosti, strokovnosti, kakovosti, ažurnosti ter tudi prijaznosti v širšem smislu, s čimer je mišljeno zagotavljanje spoštovanja osebnosti in osebnega dostojanstva strank, kakor tudi čim hitrejše in lažje uresničevanje njihovih pravic in obveznosti.

⁴⁰ Z dopisom št. 0614-87/2023-10 z dne 11. 12. 2023;

6. Zadeva št. 0610-435/2025 - pobuda za nadzor zaradi ne ukrepanja kmetijskega inšpektorja

Dne 20. 8. 2025 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora zaradi ne ukrepanja kmetijskega inšpektorja zaradi zaraščanja kmetijskega zemljišča. Pobudnik v pobudi navaja, da kmetijski inšpektor ne ukrepa in da je podal prijavo že v letu 2022, 2024 in 2025 in da inšpektor ne ukrepa.

Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je v tej zadevi IRSKGLR v letu 2022 vodil inšpekcijski postopek št. 0611-1919/2022, ki je bil 6. 9. 2023 zaključen, v letu 2024 pa je vodil nov postopek pod št. 0611-938/2024.

6.1 Zadeva št. 0611-1919/2022

Dne 4. 7. 2022 je inšpektor IRSKGLR sestavil uradni zaznamek o sprejemu prijave o zaraščenem kmetijskem zemljišču. Dokument je evidentiran pod št. 0611-1919/2022-1.

Dne 5. 7. 2022 je inšpektor IRSKGLR sestavil uradni zaznamek št. 0611-1919/2022-2 o vpogledu v uradne evidence.

Inšpektor IRSKGLR je dne 12. 7. 2022 ob 8.00 uri sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0611-1919/2022-3, ki ga je dne 8. 7. 2022 ob 11.30 opravil na parceli x, k.o. y. v odsotnosti zavezanca.

- Upravni inšpektor iz pregleda vsebine zapisnika ugotavlja, da je bil zapisnik naknadno sestavljen v pisarni IRSKGLR in ne na kraju samem. Takšno ravnanje je v nasprotju s petim odstavkom⁴¹ 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor IRSKGLR sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Zapisniku so priložene tri fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno »Fotografije narejene 8. 7. 2022.« Pregled se fotografira v obliki fotografij, ki so priloga zapisnika«, pri čemer v zapisniku niso natančno navedene kot to določa sedmi odstavek 76. člena⁴² ZUP.

Dne 12. 7. 2022 je inšpektor IRSKGLR z dopisom št. 0611-1919/2022-4 vročal zapisnik zavezancu. Iz dopisa izhaja, da naj zavezanec skladno s četrnim odstavkom⁴³ 9. člena ZUP v petih dneh po prejemu dopisa poda pisno izjavo »zakaj se parcela yx, ki spada pod kmetijsko zemljišče PONOVRNO zarašča?«.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je pravilna pravna podlaga za vročanje zapisnika v konkretnem primeru prvi odstavek⁴⁴ 9. člena oziroma tretji odstavek⁴⁵ 146. člena ZUP,

41 »Zapisnik se piše med opravljanjem uradnega dejanja. Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše.«

42 »Če se med dejanjem napravijo ali preskrbijo načrti, skice, risbe, fotografije in temu podobno, se priložijo zapisniku in v njem natančno navedejo.«

43 »Če za posamezna dejanja v postopku ni z zakonom določeno, v kakšni obliki se lahko opravijo, jih opravijo stranke izven ustne obravnave pisno ali ustno na zapisnik, na obravnavi pa ustno.«

44 »Preden se izda odločba, je treba dati stranki možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo (zaslišanje stranke).«

45 Uradna oseba, ki vodi postopek, mora stranki na ustni obravnavi ali izven ustne obravnave pisno oziroma ustno na zapisnik omogočiti:

1. da se izreče o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila navedena v ugotovitvenem postopku;
2. da se izreče o predlogih in ponujenih dokazih;
3. da sodeluje pri izvedbi dokazov;
4. da postavlja vprašanja drugim strankam, pričam in izvedencem in
5. da se seznani z uspehom dokazovanja ter se o tem izreče.

ker je bil zapisnik sestavljen v odsotnosti zavezanca. Ti določbi ZUP sta namenjeni temu, da se zavezanca, ki ni bil prisoten pri inšpekcijskem pregledu, seznani z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in da se ga pozove, da se pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah.

Ni pa zavezancu možno na ta način odrediti, da poda pisno izjavo »zakaj se parcela yx, ki spada pod kmetijsko zemljišče PONOVRNO zarašča?«, ker tega ni dolžan. Ta institut je namenjen temu, da se zavezanec seznani z dejstvi ugotovljenimi v inšpekcijskem nadzoru. To je njegova pravica, ne pa dolžnost. Zavezanec v tej fazi inšpekcijskega postopka ni dolžan ničesar storiti ali pojasnjevati, niti ga inšpektor k temu ne more prisiliti. Da je temu tako, izhaja tudi iz določbe ZIN, ki določa, da lahko inšpektor po roku, ki ga je določil, da se zavezanec lahko izjavi, izda odločbo, ne da bi bilo potrebno dodatno zaslišanje stranke.

Ima pa inšpektor pravico, da na podlagi drugega odstavka⁴⁶ 29. člena ZIN zavezanca pozove, da poda pisno pojasnilo oz. izjavo v zvezi s predmetom inšpekcijskega nadzora. Vendar je to pravno podlago potrebno v dopisu navesti.

- Pisarniška odredba »naslovniku, osebna vročitev« je neustrezna.

Dne 18. 8. 2022 je inšpektor IRSKGLR zavezancu izdal Odločbo št. 0611-1919/2022-5. Odločba je izdana na podlagi prve in druge alineje B točke 107. člena ZKZ, prve alineje 2. odstavka 32. člena ZIN ob upoštevanju določil ZKZ in ZUP. V odločbi je določil rok izvršitve do 1. 11. 2022.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo prva in druga alineja B točke 107. člena ZKZ. V uvodu navedena ZKZ in ZUP na splošno sta odveč, saj ne predstavljata pravne podlage za izdajo odločbe. Poleg tega je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja IRSKGLR in ne inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z 107. členom ZKZ, četrtem odstavkom 28. člena ZUP in 32. člena odločbo izdaja inšpektor in ne IRSKGLR na splošno. Upravni inšpektor ugotavlja, da je podana kršitev 212. člena ZUP glede navedbe organa, ki odločbo izdaja.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu v sklepu nepravilno poimenovan⁴⁷, saj je navedeno »Pravni pouk«. V Pravnem pouku je navedeno »Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi.«, kar je nepravilno. V primeru, da upravna taksa za pritožbo ni plačana, se stranki pošlje plačilni nalog za plačilo upravne takse in se postopek nadaljuje. Pri tem za postopek ni pomembno, ali je bila upravna taksa plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor IRSKGLR na koncu pravnega pouka še navedel določbo 38. člena ZIN, da se z globo 500 evrov kaznuje fizična oseba, če ne spoštuje z odločbo odrejenih ukrepov inšpektorja, kar pa ne sodi v pouk o pravnem sredstvu. V drugem odstavku 215. členu ZUP je jasno določeno, kaj je potrebno v pouku o pravnem sredstvu navesti. Seznanjanje zavezanca o tem, kakšne so globe za kršitve, ki še niso nastale, vsekakor ne sodi v pouk o pravnem sredstvu (takšna navedba sicer tudi ne sodi v nobeno od predpisanih sestavin odločbe).

Inšpektor IRSKGLR je dne 4. 11. 2022 ob 11.00 uri sestavil Zapisnik o kontrolnem inšpekcijskem pregledu št. 0611-1919/2022-6 in ugotovil, da zavezanec odločbe ni izvršil do roka izvršitve (1. 11. 2022).

⁴⁶ »Zavezanec oziroma odgovorna oseba zavezanca mora dati, ne glede na določbe o varstvu osebnih in drugih podatkov, na zahtevo inšpektorja in v roku, ki ga določi inšpektor, pisno pojasnilo, dokumentacijo in izjavo v zvezi s predmetom nadzora.«

⁴⁷ 3. odstavek 210. člena ZUP - pravilno »pouk o pravnem sredstvu«.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor IRSKGLR sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Zapisniku so priložene tri fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, pri čemer v zapisniku niso natančno navedene kot to določa sedmi odstavek 76. člena ZUP.

Dne 9. 11. 2022 je IRSKGLR prejel elektronsko sporočilo zavezanca, da je prejel zapisnik št. 0611-1919/2022-6. Elektronsko sporočilo je bilo stiskano in nanj napisana št. 0611-1919/2022-7.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se nanjo tudi ne piše številka dokumenta.

Dne 15. 11. 2022 je inšpektor IRSKGLR izdal Sklep o dovolitvi izvršbe št. 0611-1919/2022-8. Sklep je izdan na podlagi 290. člena ZUP ob uporabi 106. in 107. člena ZKZ. V sklepu je določil naknadni rok za izvršitev in sicer do 1. 5. 2023.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru 290. člen ZUP. V uvodu navedena 106. in 107. člen ZKZ sta odveč, saj ne predstavljata pravne podlage za izdajo sklepa. Poleg 290. člena ZUP je pravna podlaga za določitev denarne kazni še druga alineja prvega odstavka⁴⁸ 107. b člena ZKZ, ki določa višino izrečene kazni in sicer za fizično osebo od 100 do 10.000 eurov (tretji odstavek 107. b. člena še določa, je treba pri določitvi višine denarne kazni upoštevati težo kršitve). ZUP namreč v tretjem odstavku 298. člena določa višino izrečene denarne kazni drugače in sicer, da prva denarna kazen ne sme presegati 1.000 evrov.

Pri izreku denarne kazni inšpektor IRSKGLR ni upošteval 107. b člena ZKZ, niti v obrazložitvi sklepa ni obrazložil zakaj je izrekel denarno kazen v višini 500 evrov, ampak je v obrazložitvi navedel pravno podlago iz ZUP in sicer je navedel »*Glede na ugotovljeno, je bilo treba, v skladu z 298. členom ZUP izrečeni prisilni ukrep uporabiti in zagroziti z novim, strožjim prisilnim ukrepom. Prva denarna kazen, ki se izreče za prisilitev znaša 500,00 €.*«.

ZKZ⁴⁹ je namreč napram ZUP specialni predpis. Le v kolikor določena vprašanja niso urejena v ZKZ, inšpektor pri postopanju uporabi ZIN oziroma ZUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektor ni ravnal v skladu z določbami 3. člena⁵⁰ ZIN in 3. člena⁵¹ ZUP. 107.b člen ZKZ namreč določa višino denarne kazni v upravni izvršbi drugače od ZUP in določa še, da je treba pri določitvi višine denarne kazni upoštevati težo kršitve, kar pomeni, da se mora obrazložiti zakaj je bila izrečena takšna denarna kazen. Inšpektor IRSKGLR je pri izdaji tega sklepa kršil temeljna načela ZIN in ZUP.

- V pouku o pravnem sredstvu je navedeno »*Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi (v nasprotnem primeru se pritožba zavrže.*«, kar je nepravilno.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »*Arhiv, tu*« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

Dne 28. 12. 2022 je IRSKGLR prejel elektronsko sporočilo prijavitelja, da naj organ pojasni kaj se z zadevo dogaja. Elektronsko sporočilo je bilo stiskano in nanj odtisnjena prejemna štampiljka in napisana št. 0611-1919/2022-9.

⁴⁸ »Pri izvršbi s prisilnitvijo je prva izrečena denarna kazen: za fizično osebo: od 100 do 10.000 eurov.«

⁴⁹ Glej 47. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/22 z dne 29. 3. 2022), kije stopil v veljavo 15 dan po objavi, ki je določil nova 107.a in 107.b člen.

⁵⁰ Za inšpekcije, katerih delovanje urejajo posebni zakoni, se ta zakon uporablja samo glede tistih vprašanj, ki niso urejena s posebnimi zakoni. Glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena s tem zakonom ali s posebnim zakonom iz prejšnjega odstavka, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek. (1. in 2. odstavek 3. člena ZIN)

⁵¹ Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. (2. odstavek 3. člena ZUP).

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se nanjo tudi ne piše številka dokumenta.

Dne 29. 12. 2022 je inšpektor IRSKGLR prijavitelju poslal dopis št. 0611-1919/2022-10, s katerim mu je kronološko pojasnil inšpekcijsko št. 0611-1919/2022 in sicer od številke 1 do 10. Dopis je prijavitelju vročal osebno.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta vroča osebno samo v primeru 87. člena⁵² ZUP in sicer ko gre za odločbe, sklepe in druge dokumente, od vročitve katerih začne teči rok. Drugi dokumenti v fizični obliki se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve. Upravni inšpektor pri vročitvi tega dokumenta ugotavlja kršitev 87. člena ZUP.
- Pisarniška odredba »naslovniku, osebna vročitev« je neustrezna.

Inšpektor IRSKGLR je dne 9. 5. 2023 ob 7.00 uri sestavil Zapisnik o kontrolnem inšpekcijskem pregledu št. 0611-1919/2022-11 in ugotovil, da zavezanec odločbe ni izvršil.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor IRSKGLR sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo, in sicer:
 - zapisnik je pisan v pisarni in ne na ogledu,
 - zapisniku je priložena fotografija, ki se nanaša na to dejanje, pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako je nastala in
 - ni navedena ura zaključka pregleda.

Inšpektor IRSKGLR je dne 17. 5. 2023 ob 8.00 uri sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0611-1919/2022-12, ki ga je dne 16. 5. 2023 ob 11.30 opravil na parceli x, k.o. y. v odsotnosti zavezanca. Inšpektor IRSKGLR je ugotovil, da zavezanec odločbe ni izvršil.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor IRSKGLR sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo, in sicer:
 - zapisnik je pisan v pisarni in ne na ogledu in
 - zapisniku so priložene tri fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno »Pregled se fotografira v obliki fotografij, ki so priloga zapisnika«, pri čemer v zapisniku niso natančno navedene kot to določa sedmi odstavek 76. člena ZUP.

Dne 17. 5. 2023 je inšpektor IRSKGLR z dopisom št. 0611-1919/2022-13 vročal zapisnik zavezancu. Iz dopisa izhaja, da naj zavezanec skladno s četrnim odstavkom⁵³ 9. člena ZUP v petih dneh po prejemu dopisa poda pisno izjavo »zakaj se parcela yx, ki spada pod kmetijsko zemljišče PONOVRNO zarašča?«.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dopisu ugotavlja enake nepravilnosti kot jih je navedel že pri presojo dopisa št. 0611-1919/2022-3 in jih v izogib ponavljanju ne navaja več.

Dne 30. 5. 2023 je IRSKGLR prejel elektronsko sporočilo zavezanca, da je prejel poziv in zapisnik št. 0611-1919/2022-12. V sporočilu je podal pojasnila na ugotovitve iz zapisnika. Elektronsko sporočilo je bilo stiskano in nanj napisana št. 0611-1919/2022-14.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se nanjo tudi ne piše številka dokumenta.

⁵² »Odločbe, sklepi in drugi dokumenti, od vročitve katerih začne teči rok, ki se vročajo v fizični obliki, se vročijo osebno tistemu, kateremu so namenjeni. Drugi dokumenti v fizični obliki se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve.«

⁵³ »Če za posamezna dejanja v postopku ni z zakonom določeno, v kakšni obliki se lahko opravijo, jih opravijo stranke izven ustne obravnave pisno ali ustno na zapisnik, na obravnavi pa ustno.«

Kot petnajsti dokument zadeve je dne 1. 6. 2023 evidentirano elektronsko sporočilo, s katerim je inšpektor IRSKGLR iz svojega elektronskega naslova zavezancu poslal odgovor na njegovo elektronsko sporočilo z dne 30. 5. 2025 in v katerem mu je pojasnil, da ni izvršil odločbe in da bo pričel »z realizacijo sklepa o dovolitvi izvršbe.....«. Elektronsko sporočilo je inšpektor IRSKGLR natisnil na papir in nanj z roko napisal št. 0611-1919/2022-15.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje inšpektorja IRSKGLR nepravilno, saj gre za uradno dejanje organa v inšpekcijskem postopku. Inšpektor IRSKGLR bi moral izdati Sklep o denarni kazni v katerem bi v obrazložitvi povzel pripombe zavezanke in se do njih opredelil, ne pa da se je s zavezanko dopisoval o tem.
- Upravni inšpektor tudi pri tem sporočilu ugotavlja nepravilno upravno poslovanje (pošiljanje sporočili iz svojega elektronskega naslova, brez oblike uradnega dokumenta,..).

Dne 1. 6. 2023 je IRSKGLR prejel elektronsko sporočilo zavezanca. V sporočilu inšpektorja IRSKGLR sprašuje ali mu pošlje izjavo novega izvajalca storitve. Elektronsko sporočilo je bilo stiskano in nanj napisana št. 0611-1919/2022-16.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se nanjo tudi ne piše številka dokumenta.

Dne 2. 6. 2023 je inšpektor IRSKGLR izdal Sklep o izvršbi št. 0611-1919/2022-18. Sklep je izdan na podlagi 298. člena ZUP. V sklepu je določil naknadni rok za izvršitev in sicer do 15. 8. 2023.

- V pouku o pravnem sredstvu je navedeno »*Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi (v nasprotnem primeru se pritožba zavrže.*«, kar je nepravilno.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »*Arhiv, tu*« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

Kot sedemnajsti dokument zadeve je evidentirano elektronsko sporočilo z dne 1. 6. 2023, s katerim je inšpektor IRSKGLR iz svojega elektronskega naslova zavezancu poslal odgovor na njegovo elektronsko sporočilo z dne 1. 6. 2025 in v katerem mu je pojasnil, da »*Žal mi je, vendar to niso samo moje zadeve. Ste v računalniku, v sistemu, kjer se jasno vidijo vsi predpisani roki... S tem končujem razlago po e pošti.*« Elektronsko sporočilo je inšpektor IRSKGLR natisnil na papir in nanj z roko napisal št. 0611-1919/2022-17.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je bilo ravnanje inšpektorja IRSKGLR nepravilno, saj gre za uradno dejanje organa v inšpekcijskem postopku.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je navedeno elektronsko sporočilo inšpektorja IRSKGLR evidentirano v evidenco dokumentarnega gradiva šele dne 2. 6. 2023, za Sklep o izvršbi št. 0611-1919/2022-18 z dne 2. 6. 2023, kar je v neskladju tako z drugim odstavkom 32. člena UUP, kot tudi s prvim odstavkom 54. člena⁵⁴ UUP.

IRSKGLR je dne 19. 6. 2023 po navadni pošti prejel zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja v inšpekcijski zadevi 0611-1919/2022. Zahteva je evidentirana pod št. 0611-1919/2022-19.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da gre za nepravilno upravno poslovanje, IRSKGLR bi moral zahtevo za posredovanje informacije javnega značaja v inšpekcijski zadevi št. 0611-

⁵⁴ Dokumenti se evidentirajo in shranjujejo v zadevah po kronološkem vrstnem redu.

1919/2022 evidentirati pod številko »090«, ne pa da jo je evidentiral v inšpekcijsko. Po določbah UUP se dokumenti evidentirajo v okviru zadev. Posamezna zadeva pa predstavlja skupno vsebinsko značilnosti vseh dokumentov v zadevi, označitev vsebine zadeve pa mora biti usklajena z besednim opisom klasifikacijskega znaka. Upravni inšpektor ugotavlja nepravilno uporabo 44. člena⁵⁵ UUP, saj je IRSKGLR zahtevo za posredovanje informacije javnega značaja evidentiral tako v inšpekcijsko zadevo št. 0611-1919/2022, kot tudi odprl novo zadevo pod št. 090-28/2023.

Inšpektor IRSKGLR je dne 16. 8. 2023 ob 10.00 uri sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0611-1919/2022-22, ki ga je opravil na parceli x, k.o. y. v odsotnosti zavezanca. Inšpektor IRSKGLR je ugotovil, da zavezanec tudi v naknadnem roku ni izvršil odločbe.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor IRSKGLR sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo, in sicer:
 - zapisnik je pisan v pisarni in ne na ogledu in
 - zapisniku so priložene tri fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno »Pregled se fotografira v obliki fotografij, ki so priloga zapisnika«, pri čemer v zapisniku niso natančno navedene kot to določa sedmi odstavek 76. člena ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor IRSKGLR že dne 16. 8. 2023 izvedel inšpekcijski pregled in ugotovil, da zavezanec tudi v naknadnem roku ni izvršil odločbe, **zato je bil dolžan postopek izvršbe nadaljevati** in izdati Sklep o izterjavi denarne kazni v upravni izvršbi in zavezancu v tem sklepu določiti nov rok za izpolnitev obveznosti in mu zagrozi z novo, višjo denarno kaznijo. Ne iz popisa zadeve, niti ne iz Zapisnika o inšpekcijskem pregledu z dne 6. 9. 2023 ni razvidno zakaj je dne 6. 9. 2023 opravil ponovni inšpekcijski pregled, saj je dejansko stanje ugotovil že na inšpekcijskem pregledu dne 16. 8. 2023. Upravni inšpektor pojasnjuje, da za izdajo Sklepa o izterjavi denarne kazni, potem, ko je dejansko stanje že bilo ugotovljeno, ni potrebno izdajati (novih) zapisnikov o izvedenih kontrolnih inšpekcijskih pregledov, kot je bilo izvedeno v konkretnem primeru.

Kot triindvajseti dokument zadeve je dne 18. 8. 2023 evidentirano elektronsko sporočilo, s katerim je sistem IRSKGLR obvestil inšpektorja o plačani denarni kazni.

Inšpektor IRSKGLR je dne 6. 9. 2023 ob 10.15 uri sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0611-1919/2022-24, ki ga je opravil na parceli x, k.o. y. v odsotnosti zavezanca. Inšpektor IRSKGLR je ugotovil, da je zavezanec izvršil obveznosti iz odločbe.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor IRSKGLR sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo, in sicer:
 - zapisnik je pisan v pisarni in ne na ogledu in
 - zapisniku so priložene tri fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno »Pregled se fotografira v obliki fotografij, ki so priloga zapisnika«, pri čemer v zapisniku niso natančno navedene kot to določa sedmi odstavek 76. člena ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument zadeve in da inšpektor IRSKGLR ni sledil določbi prvega odstavka⁵⁶ 293. člena ZUP. Inšpektor IRSKGLR je namreč po uradni dolžnosti dolžan izvršbo ustaviti, če ugotovi, da je obveznost izpolnjena. O ustavitvi izvršbe je inšpektor IRSKGLR dolžan izdati sklep o ustavitvi izvršbe, tega pa ni storil.

55 »Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.«

56 »Upravna izvršba se po uradni dolžnosti ustavi in opravljena dejanja odpravi, če se ugotovi, da je obveznost izpolnjena, da izvršba sploh ni bila dovoljena ali da je bila opravljena proti komu, ki ni zavezanec, ali če upravičenec zahtevo umakne oziroma če je izvršilni naslov odpravljen ali razveljavljen.«

6.2 Zadeva št. 0611-938/2024

Ugotovitve upravnega inšpektorja v tej zadevi:

- dne 26. 6. 2024 je inšpektor IRSKGLR sestavil uradni zaznamek o sprejemu prijave o zaraščenem kmetijskem zemljišču;
- dne 26. 6. 2024 je inšpektor IRSKGLR sestavil uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence;
- inšpektor IRSKGLR je dne 26. 6. 2024 ob 14.00 uri v pisarni IRSKGLR sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu, ki ga je dne 26. 6. 2024 ob 10.38 opravil na parceli x, k.o. y. v odsotnosti zavezanca;
- dne 26. 6. 2024 je inšpektor IRSKGLR z dopisom vročal zapisnik zavezancu;
- dne 5. 8. 2024 je inšpektor IRSKGLR zavezancu izdal Odločbo z rokom izvršitve do 20. 9. 2024;
- Inšpektor IRSKGLR je dne 23. 9. 2024 ob 11.00 uri sestavil Zapisnik o kontrolnem inšpekcijskem pregledu in ugotovil, da zavezanec odločbe ni izvršil do roka izvršitve (20. 9. 2024);
- dne 24. 9. 2024 je inšpektor IRSKGLR z dopisom vročal zapisnik zavezancu;
- dne 14. 10. 2024 je inšpektor IRSKGLR izdal Sklep o dovolitvi izvršbe. V sklepu je določil naknadni rok za izvršitev in sicer do 20. 12. 2024;
- inšpektor IRSKGLR je dne 19. 3. 2024 opravil ogled na kraju samem in o tem sestavil uradni zaznamek namesto zapisnika (kraj ogleda je fotografiral ter zaznamku priložil fotografije). Na fotografiji je z roko napisano: »Vidna je košnja. Počakal bom na vegetacijo.«;
- Inšpektor IRSKGLR je dne 23. 6. 2025 ob 10.30 uri sestavil Zapisnik o kontrolnem inšpekcijskem pregledu, ki ga opravil 20. 6. 2025 in ugotovil, da zavezanec odločbe ni izvršil do roka izvršitve (20. 12. 2024);
- dne 23. 6. 2025 je inšpektor IRSKGLR z dopisom vročal zapisnik zavezancu;
- inšpektor IRSKGLR je dne 3. 7. 2025 opravil ogled na kraju samem in o tem sestavil uradni zaznamek namesto zapisnika (kraj ogleda je fotografiral ter zaznamku priložil fotografije). Na fotografiji je z roko napisano: »Zadeva ni urejena. Zarašča se naprej.«;
- dne 4. 7. 2025 je IRSKGLR prejel elektronsko sporočilo zavezanca, da je prejel zapisnik ter da je parcelo uredil;
- inšpektor IRSKGLR je dne 12. 8. 2025 opravil ogled na kraju samem in o tem sestavil uradni zaznamek namesto zapisnika (kraj ogleda je fotografiral ter zaznamku priložil fotografije). Na fotografiji je z roko napisano: »Parcela ni očiščena! Pričela se izvršba!«;
- dne 13. 8. 2025 je inšpektor IRSKGLR izdal Sklep o izvršbi. V sklepu je določil naknadni rok za izvršitev in sicer do 1. 10. 2025.

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor tudi pri presoji zgoraj navedenih dokumentov te zadeve ugotavlja identične kršitve, kot pri presoji dokumentov zadeve št. 0611-1919/2022 in jih v izogib ponavljanju ne navaja več.

Upravni inšpektor je iz pregleda zadeve ugotovil, da je očitek prijavitelja o tem, da inšpektor IRSKGLR ni ukrepal, neutemeljen, saj je iz obeh zadev razvidno, da je ažurno in kontinuirano vodil inšpekcijski postopek in v predpisanem roku začel s postopkom izvršbe.

Iz pregleda obeh zadev je razvidno, da so bile v postopku sicer ugotovljene nepravilnosti, ki so navedene pri presoji obeh zadev, vendar navedene nepravilnosti, na presojo o utemeljenosti očitane kršitve o ne ukrepanju inšpektorja IRSKGLR, ne vplivajo.

Upravni inšpektor se v dejansko stanje in morebitne kršitve materialnega predpisa ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

glavnemu inšpektorju mag. Igorju Kotniku:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZIN, ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe spoštovale temeljna načela upravnega postopka;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe prijave prijaviteljev odstopale pristojnim organom v skladu z določili petega odstavka 65. člena ZUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvodi, izreki, obrazložitve in pouki o pravnem sredstvu);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb ZIN in ZUP v primeru ustavitve postopkov;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določbo prvega odstavka 88. člena ZUP in sicer tako, da kadar ima stranka pooblaščenca, da se vroča samo njemu in ne tudi stranki;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb ZIN in UUP v primeru odgovarjanja prijaviteljem oziroma zavezancem;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe postopek izvršbe zaključevale z izdajo sklepa o ustavitvi izvršbe v skladu z določili prvega odstavka 293. člena ZUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (nepravilnosti pri evidentiranju lastnih in prejetih dokumentov, pisarniške odredbe, tiskanje elektronskih sporočil, poslovanje z dokumenti v elektronski obliki prek uradnega elektronskega naslova organa in ne iz službenega naslova uradne osebe, tiskanje elektronskih sporočil, odtis prejemne štampljke na dokumente prejete po elektronski poti..) in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer **naikasneje do 26. 9. 2025.**

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- IRSKGLR, irskglr.mkqp@gov.si, po elektronski pošti;