DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Darko Gradišnik
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 3319E9DD000000005755
Potek veljavnosti: 09. 10. 2028
Čas podpisa: 08. 06. 2026 15:04
Št. dokumenta: 0610-522/2025-3131-10

REPUBLIKA SLOVENIJA
**MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE IN JAVNO UPRAVO**
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR
Upravna inšpekcija

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si
E: gp.ijs@gov.si
T: 01 478 83 84

Številka: 0610-522/2025-10
Datum: 8. 6. 2026

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb in 85/25 - v nadaljevanju ZUP) v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Piran, Tartinijev trg 2, 6330 Piran (v nadaljevanju Občina), ki jo zastopa župan Andrej Korenika, naslednji

# ZAPISNIK
# o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP in materialnih predpisov v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 - v nadaljevanju UUP).[1]

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejete pobude izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS za leto 2026.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 21. 5. 2024 v prostorih Občine.

Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

- Diana Petronio, direktorica Občinske uprave Občine,
- Rok Humar, Vodja Urada za gospodarske javne službe, promet in okolje v Občini in
- Barbara Surina, višja svetovalka v Uradu za gospodarske javne službe, promet in okolje v Občini.

Upravni inšpektor je Občini dne 27. 5. 2026 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-522/2025 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 3. 6. 2025 poda morebitne pripombe ali pojasnila. Občina do postavljenega roka ni podala pripomb ali pojasnil.

## I. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat za javni sektor - v nadaljevanju IJS je prejel pobudi za inšpekcijski nadzor v Občini zaradi nespoštovanje določb ZUP v postopkih, ki jih vodi Občina. Prijavitelja v pobudi očitata Občini nepravilnosti pri izdaji dovoljenj za obratovanje gostinskega obrata v podaljšanem obratovalnem času in nepravilnosti pri izdaji dovoljenj za čezmerno obremenitev okolja s hrupom. Prijavitelj v pobudi Občini še očita, da v postopek ne pozove stranskih udeležencev.

IJS je prejeti pobudi evidentiral pod št.:

1 Upravni inšpektor je pri presoji zadeve upošteval določbe predpisov, ki so veljale v času vodenja postopka;

- 0610-522/2025 in
- 0610-53/2026.

Očitek, ki se nanaša na izvajanje materialnega predpisa, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

*

**Opravljen nadzor**

IJS je 23. 2. 2017 in 17. 5. 2024 že opravil nadzor v Občini na podlagi pobud za uvedbo inšpekcijskega nadzora zaradi očitanih nepravilnostih pri izdaji soglasja k prijavljenemu obratovalnem času in izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času. Upravni inšpektor je pri obeh nadzorih ugotovil hujše kršitve pravil upravnega postopka, in sicer:

- postopki so bili vodeni v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena[2] ZUP, saj so bili roki za odločitev občutno prekoračeni;
- občina je predpisan[3] *»Obrazec za prijavo razporeda obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije)«* samovoljno spremenila in v njem zahtevala, da mora gostinec svoji vlogi priložiti tudi listine, za kateri ni najti pravne podlage v predpisih, ki urejajo gostinsko dejavnost (najemno pogodbo, poročila o monitoringu,..):
- v postopku potrditve rednega obratovalnega časa na predpisanem obrazcu, tega ni zgolj potrdila, ampak je o tem izdala odločbo, kar je nepravilno. Občina bi morala prijavljen redni obratovalni čas zgolj potrditi v polju, ki je v obrazcu temu namenjen, ne pa o tem izdati odločbe;
- odločbe so bile pomanjkljive pri uvodih, izrekih, obrazložitvah, pouku o pravnem sredstvu in podpisih;
- Izvajala je posebni ugotovitveni postopek[4], saj je pri nadzornih organih (policiji, tržnemu inšpektoratu) poizvedovala o kršitvah obratovalnega časa oziroma o kršitvah javnega reda in mira, pred izdajo odločbe pa z vsem tem gradivom ni seznanila stranke in je s tem kršila 9. in 146. člen ZUP;
- Odločbe, s katerim je odločila o obratovanju v podaljšanem obratovalnem času, je pošiljala v vednost raznim subjektom[5], kar je nepravilno in brez pravne podlage v predpisih, ki urejajo področje gostinske dejavnosti.

**O izvedenem nadzoru 23. 2. 2017 je bil izdan Zapisnik o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-228/2014-10 z 4. 4. 2017 v katerem je bilo županu Petru Bossmanu odrejeno:**

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe spoštovale temeljna načela upravnega postopka;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instrukcijskih rokov (67. člen ZUP);

2 »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

3 Predpisan s Pravilnikom o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost Uradni list RS, št. 78/99, 107/00, 30/06 in 93/07 – v nadaljevanju Pravilnik ZGos);

4 145. člen ZUP;

5 Razen Tržnemu inšpektoratu RS;

- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvodi, izreki, obrazložitve in podpisi);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno vročanje dokumentov v skladu z določbami 87. člena ZUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo dokumenti v zadevah na predpisan način evidentirani in oblikovani v skladu z 2. odstavkom 74. člena ZUP ter 92. člen UUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi navajanje zneska upravne takse v pouku o pravnem sredstvu in pravilno postopanje v skladu z določili ZUT v primeru, da taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini;
- da odpravi nepravilnosti glede poslovanja s prejemno štampiljko;
- da poskrbi za izdajo pooblastil uradnim osebam za vodenje in odločanje v upravnih postopkih na podlagi pravilnih pravnih podlagah ter pri tem upošteva ugotovitve tega zapisnika;
- da zagotovi pravilno določanje pisarniških odredb v skladu z 169. člen UUP;
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 14. 4. 2017.

Dne 14. 4. 2017 je župan Občine Piran Peter Bossman z dopisom št. 321-54/2017-4 obvestil upravnega inšpektorja o sprejetih ukrepih in predložil dokazila. Po preučitvi gornjih navedb je upravni inšpektor ugotovil, da je župan Občine sprejel primerne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, zato je postopek inšpekcijska nadzora z Zapisnikom št. 0610-228/2014-14 z dne 21. 4. 2027 zaključil.

**O izvedenem nadzoru 17. 5. 2024 je bil izdan Zapisnik o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-463/2023 - 5 z dne 7. 6. 2024 v katerem je bilo županu Andreju Koreniki odrejeno:**

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP in UUP;
- da v skladu s svojimi pristojnosti zagotovi pri uradnih osebah:
  - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka;
  - odpravo nepravilnosti glede odločanja v instrukcijskem roku (67. člen ZUP);
  - da uradna oseba o vlogi stranke odloči s konkretnim aktom in ne dopisom ali po telefonu;
  - da se stranke ne poziva da svoji vlogi priloži listine, ki jih vodijo drugi organi v svojih evidencah, oziroma so dostopne v javnih evidencah;
- da v skladu s svojimi pristojnosti zagotovi pri uradnih osebah:
  - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje (pravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov ter pravilno izpolnitev prejemnih štampiljk);
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 20. 6. 2024.

**Upravni inšpektor je na podlagi 307. f člena ZUP županu Občine Piran Andreju Koreniki predlagal:**

- da v okviru svojih pristojnosti poskrbi, da Občinski svet Občine sprejme nov Odlok o merilih za določitev obratovalnega časa v Občini, saj ne določa meril za katero ima pooblastilo (potrebe gostov in značilnosti ter potrebe kraja), določa pa obveznosti za katere pa nima pooblastil ter pri tem upošteva ugotovitve tega zapisnika;
- da IJS o tem ali je bil predlog upoštevan (oziroma zakaj ni bil) pisno obvesti do najkasneje do 20. 6. 2024.

Dne 18. 6. 2024 je župan Občine Piran Andrej Korenika z dopisom št. 0200-1/2024 - 7 obvestil upravnega inšpektorja o sprejetih ukrepih.

V zvezi s predlogom upravnega inšpektorja, da v okviru svojih pristojnosti poskrbi, da Občinski svet Občine sprejme nov Odlok o merilih za določitev obratovalnega časa v Občini, je župan Občine Piran Andrej Korenika pojasnil, da bodo pripombe IJS *»temeljito preučili in pripravili predvidoma za septembrsko sejo Občinskega sveta Občine Piran predlog sprememb Odloka ter vas o tem tudi obvestili«.*

Po preučitvi gornjih navedb je upravni inšpektor ugotovil, da je župan Občine sprejel primerne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, zato je postopek inšpekcijska nadzora z Zapisnikom št. 0610-463/2023-9 z dne26. 6. 2024 zaključil.

Upravni inšpektor je v nadzoru zaznal pomanjkljivosti obstoječe zakonodaje, ki ureja področje gostinske dejavnosti v RS, zato je v Zapisniku o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-228/2014-10 z 4. 4. 2017, ki ga je poslal Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo – v nadaljevanju MGRT, ministru MGRT predlagal, da v skladu z določili 88.a člena ZLS opravi nadzor nad zakonitostjo Odloka o merilih za določitev podaljšanja obratovalnega časa gostinskih obratov v Občini Piran (Uradni list RS, št. 10/12 in 18/15) in da v okviru svojih pristojnosti preuči možnosti za ustrezno spremembo predpisov, ki urejajo gostinsko dejavnost v smislu določitve celotnih postopkovnih pravil vodenja postopkov za potrditev rednega obratovalnega časa, za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času in postopek preklica izdanega soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času gostinskega obrata v ZGos.
MGRT na poslani zapisnik[6] ni odgovorilo.

**

**Zakon o gostinstvu**

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil v Uradnem listu RS št. 77/25 dne 7. 10. 2025 objavljen Zakon o gostinstvu (v nadaljevanju ZGos-1), ki je v 48. členu določil, da se začne uporabljati 1. 1. 2026, razen 24. in 25. člena[7], ki se začneta uporabljati 1. januarja 2027, ter 26. do 31. člena[8], ki se začnejo uporabljati 1. februarja 2026.*

*ZGos-1 je bistveno spremenil do tedaj veljavna določila glede določitve redna obratovalnega časa in izdaje soglasij občin za obratovanje gostinskega obrata v podaljšanem obratovalnem času.*

*Ena izmed poglavitnih sistemskih rešitev v ZGos-1 je, da se ukinja[9] obveznost prijave rednega obratovalnega časa vseh gostinskih obratov pri pristojnemu organu občine ter določitev obratovalnega časa prehrambnih obratov, ki pa lahko obratujejo tudi izven rednega obratovalnega časa, če dobijo soglasje občine.*

*39. člen ZGos-1 določa, da minister za gospodarstvo, turizem in šport izda podzakonske predpise iz drugega odstavka 6. člena, drugega odstavka 10. člena, drugega odstavka 11. člena, drugega in tretjega odstavka 13. člena in devetega odstavka 15. člena tega zakona v treh mesecih od*

6 MGRT je bilo o problematiki obratovanja gostinskih obratov seznanjena tudi s predlogom št. 007-5/2017-1 z dne 7. 7. 2017 za spremembo Zakona o gostinstvu, na katerega pa tudi ni odgovorilo;

7 Ta člena določata pravila vpisa sobodajalca v poslovni register in spremembo podatkov in izbris sobodajalca;

8 Ti členi se nanašajo na register nastanitvenih obratov;

9 *»S tem se odpravljajo administrativne ovire, gostinski obrat mora obratovati v skladu z objavljenim obratovalnim časom, prehrambni obrati morajo pri tem upoštevati tudi časovne meje in druge pogoje, ki jih določa zakon.«*; razvidno iz predloga ZGos-1 št. EVA 2024-2180-0015) objavljeno na spletni strani www.pisrs.si/api/datoteke/integracije/78304702

*začetka veljavnosti tega zakona. Občina uskladi svoje splošne akte z določbami tega zakona ter podzakonskimi predpisi iz prvega odstavka tega člena v treh mesecih od uveljavitve teh podzakonskih predpisov.*

*Na podlagi pooblastila iz ZGos-1 je minister za gospodarstvo, turizem in šport dne 21. 1. 2026 izdal Pravilnik o obratovalnem času prehrambnih obratov (Uradni list RS, št. 5/26), ki je bil objavljen 23. 1. 2026 in je začel veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, to je 24. 1. 2026.*
*Občine bi morale glede na določilo drugega odstavka 39. člena ZGos-1 najkasneje do 24. 4. 2026 uskladiti svoj splošni akt, ki ureja izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času.*

*V 42. členu ZGos-1 je določeno, da soglasja občine k podaljšanemu obratovalnemu času, izdana na podlagi Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/99, 107/00, 30/06, 93/07 in 16/21), ki so ob začetku uporabe tega zakona veljavna, prenehajo veljati z začetkom uporabe splošnega akta občine, sprejetega na podlagi četrtega odstavka 11. člena tega zakona, razen če je splošni akt občine ob začetku uporabe tega zakona že usklajen z njegovimi določbami.*

*V 46. členu pa je določeno, da se postopki, začeti na podlagi ZGos, dokončajo po določbah ZGos.*

***

**Veljavna ureditev v občini**

Upravni inšpektor je 19. 5. 2026 na sedežu IJS pregledal spletno stran Občine www.piran.si in ugotovil, da Občina:

- Odloka[10] o merilih za določitev podaljšanja obratovalnega časa gostinskih obratov v Občini Piran (Uradni list Republike Slovenije, št. 10/2012, 18/2015 in 28/2016, v nadaljevanju Odlok), ni uskladila z določbami ZGos-1;
- ima na spletni strani[11] objavljen obrazec *»Vloga za podaljšanje obratovalnega časa gostinskih obratov (kmetij) v Občini Piran«*, ki ima enake nepravilnosti[12] in zahteve, ki nimajo pravne podlage v predpisih, ki urejajo gostinsko dejavnost.

Ker se pobuda nanaša na zadeve, ki so se vodile pred uveljavitvijo ZGos-1 (prijave obratovalnega časa za leto 2025 in 2026) je upravni inšpektor te zadeve presojal samo iz vidika veljavnosti procesnih določb, ki so veljale pred uveljavitvijo ZGos-1, kot tudi po uveljavitvi ZGos-1, saj presoja določb predpisa, ki ne veljajo več, ni smiselno presojati, ter upravnega poslovanja.

### 1. Zadeva št. 0610-522/2025

Pregledane so bile zadeve št. **321-0026/2025, 321-0028/2025, 321-0029/2025, 321-31/2025, 321-40/2025, 321-87/2025, 321-0145/2025, 321-4/2026, 321-0043/2026.**

Ker so se postopki vodili po enakem vzorcu, so za vse zadeve navedene skupne ugotovitve.

**Upravni postopki:**

10 Objavljen na spletni strani www.piran.si/DownloadFile?id=267760;

11 Objavljen na spletni strani www.piran.si/objava/287617;

12 Ugotovitve so povzete v Zapisniku o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-228/2014-10 z 4. 4. 2017;

- v uvodu odločbe je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki predstavlja pravno podlago za izdajo odločbe. Pravna podlaga za izdajo odločbe je 3. člen Odloka, ki določa, kdaj se lahko soglasje za podaljšani obratovalni čas izda. Ostale v uvodu navedene pravne podlage (ZGos, Zakon o lokalni samoupravi, ZUP) so neustrezne, saj ne predstavljajo pravne podlage za izdajo odločbe;
- izvajala je posebni ugotovitveni postopek, saj je pri nadzornih organih (policiji, tržnemu inšpektoratu) poizvedovala o kršitvah obratovalnega časa oziroma o kršitvah javnega reda in mira. Pred izdajo soglasja (odločbe) pa z vsem tem gradivom ni seznanila strank, da bi se lahko z gradivom seznanile in se do njega opredelila. Strankam tako ni bila dana možnost, da se izjavijo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo odločbe. Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz 3. točke drugega odstavka 237. člena ZUP;
- pošiljanje odločb/soglasij v vednost naslovnikom, ki niso stranke postopka je nepravilno (razen Tržnemu inšpektoratu). Ob tem upravni inšpektor opozarja na pravilo, da se v upravnem postopku dokumenti vročajo le naslovnikom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP. Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, kateremu priloži izvod izdanega dokumenta, ne pa na način, kot je obravnavan. Pravilnik o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/99, 107/00, 30/06 in 93/07 - v nadaljevanju Pravilnik ZGos) v 13. členu natančno določa, da se gostincu izroči izvirnik obrazca (ali odločbe), lokalna skupnost pa eno kopijo obrazca zadrži za svojo evidenco drugo pa posreduje območni enoti Tržnega inšpektorata RS;
- na Odločbah št. 321-0026/2025-13 z 1. 10. 2025, št. 321-87/2025- 3 z 12. 6. 2025, 321-040/2025-10 z 8. 10. 2025, 321-0145/2025 z 13. 1. 2026 in 321-4/2026-2 z 10. 2. 2026 sta dva podpisa iste uradne osebe R.H. in sicer tako na levi strani, kjer je napisano kdo je postopek vodil, kot tudi na desni strani kjer je navedeno kdo je odločil o vlogi. Če ima oseba pooblastilo za odločanje, je dovolj, da se podpiše na desno strani upravnega akta in ni potrebe po dodatni navedli, da je postopek vodil, saj pooblastilo za odločanje obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo;
- na Odločbi št. 321-0029/2025- (nima zaporedne številke dokumenta) z 11. 2. 2025 je napisano, da odločbo izdaja R.H., Vodja urada…, pred temi podatki pa je z roko napisano ***»za«*** in nečitljiv podpis, iz katerega ni mogoče ugotoviti, katera uradna oseba je odločila v tem postopku. Iz podpisa uradne osebe, ki izda dokument, mora biti razvidno katera uradna oseba ga je izdala, to pa iz konkretnega dokumenta ni razvidno, saj je naveden le lastnoročni podpis uradne osebe, iz katerega ni mogoče nedvoumno ugotoviti, kdo je dokument izdal in ali je imela uradna oseba, ki je imela to pravico in posledično, ali v konkretnem primeru ni prišlo do kršitev pravil postopka. Poleg tega se ne piše ***»za«,*** ampak se navedejo podatki o uradni osebi, ki je pooblaščena za izdajo odločbe;
- pouki o pravnem sredstvu v odločbah pomanjkljivi, saj ni navedeno na koga se lahko stranka pritoži. Gre za kršitev drugega[13] odstavka 215. člena ZUP;
- v zadevi št. 321-0043/2026 je stranka dne 17. 3. 2026 vložila vlogo za prijavo obratovalnega časa za gostinski obrat na Obrazcu za prijavo obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije) Piran. Stranka je prijavila redni obratovalni čas za vse dni v tednu od 7.00 do 22.00 ure in zaprosila za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času vse dni v tednu od 22.00 do 02.00 ure. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka na kateri je izpolnjena samo rubrika z datumom 17. 3. 2026. V nadaljevanju je izvajala posebni ugotovitveni postopek in nato dne 25. 3. 2026 izdala Odločbo št. 321-0043/2026-2, s katerim je stranki določila obratovanje v podaljšanem času, in sicer:
  - v obdobju od 1.1.2026 do 1.5.2026 in od 15.9.2026 do 31.12.2026:
    ponedeljek, torek, sreda, četrtek in nedelja od 22.00 ure do 1.00 ure;
    petek, sobota in prazniki od 22.00 ure do 2.00 ure in

13 »Če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vloži pritožbo in koliko znaša zanjo taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.«

- v obdobju od 1.5.2026 do 15.9.2026 vsak dan od 22.00 ure do 2.00 ure,

kar pomeni, da zahtevku stranke ni ugodila v celoti.

Občina bi morala stranki dati možnost da bi lahko uveljavljala svoje pravice in z zakonom zavarovane koristi. Kot izhaja iz zadeve, stranki v teku upravnega postopka ni bila dana možnost, da bi se izjasnila o teh dejstvih in okoliščinah in da bi v zvezi s tem predlagala dokaze. Po določbah 9. in 146.[14] člena ZUP je pred izdajo odločbe treba dati stranki možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za izdajo odločbe. Ta možnost stranki ni bila dana. Takšno ravnanje pa predstavlja kršitev načela zaslišanja stranke, določenega v 9. členu ZUP, kar je bistvena kršitev določb postopka, ki vpliva na pravilnost in zakonitost odločitve. Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz 3. točke drugega odstavka 237. člena ZUP.

Obrazložitev odločbe je nepopolna. Čeprav zahtevku stranke ni bilo v celoti ugodeno (občina je določila obratovanje drugače, kot je stranka zahtevala v svoji vlogi), odločba ne vsebuje niti dejanske[15] niti pravne obrazložitve, zakaj se je tako odločila.[16] Če upravni akt nima obveznih sestavin obrazložitve, se takega upravnega akta ne da preizkusiti, kar je bistvena kršitev določb upravnega postopka.[17]

**Nepravilnosti pri upravnem poslovanju:**

- številka dokumenta ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določata 5. točka[18] 63. člena in 18. točka 6. člena[19] UUP;
- dokumente in sporočila prejeta po elektronski poti je natisnila in nanj odtisnila prejemno štampiljko. Po določilih UUP se pošta v elektronski obliki ne tiska[20] in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka;
- na elektronska sporočila o hrupu je uradna oseba Občine stranki odgovorila dne 22. in 23. 7. 2025 po elektronski poti iz svojega elektronskega naslova. Uradna oseba Občine bi morala stranki odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta[21] organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova;
- uradna oseba Občine je v zadevi št. 321-0043/2026 dne 3. 2. 2026 iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov stranke poslala sporočilo za dopolnitev prijave obratovalnega časa gostinskega obrata za leto 2026 in ji poslala obrazec. Upravni inšpektor ugotavlja, da gre za uradno dejanje organa v postopku izdaje soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, zato bi moral biti dopis posredovan v pisni obliki uradnega dopisa organa in iz uradnega elektronskega naslova organa;
- odredba o vročanju *»spis«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku[22].

---

14 »Stranka ima pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka in za dosego namena, ki ga ima ta postopek, dajati potrebne podatke ter braniti svoje pravice in z zakonom zavarovane koristi. Stranka sme navajati dejstva, ki utegnejo vplivati na rešitev zadeve, in izpodbijati pravilnost navedb, ki se ne ujemajo z njenimi navedbami. Vse do izdaje odločbe ima pravico dopolnjevati in pojasnjevati svoje trditve; če pa stori to po ustni obravnavi, mora opravičiti, zakaj tega ni storila na obravnavi. Uradna oseba, ki vodi postopek, mora stranki na ustni obravnavi ali izven ustne obravnave pisno oziroma ustno na zapisnik omogočiti:

1. da se izreče o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila navedena v ugotovitvenem postopku;
2. da se izreče o predlogih in ponujenih dokazih;
3. da sodeluje pri izvedbi dokazov;
4. da postavlja vprašanja drugim strankam, pričam in izvedencem in
5. da se seznani z uspehom dokazovanja ter se o tem izreče.

Pristojni organ ne sme izdati odločbe, preden ne da stranki možnosti, da se izreče o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za izdajo odločbe.«

15 1., 2. in 3. točka prvega odstavka 214. člena ZUP;

16 4. in 5. točka prvega odstavka 214. člena ZUP;

17 7. točka drugega odstavka 237. člena ZUP: »če se odločbe ne da preizkusiti.« Tako tudi sodba UPRS št. IV U 64/2015.

18 »Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj: številko dokumenta;«

19 »Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.«

20 7. odstavek 35. člena UUP;

21 V skladu z določili 63. člena UUP;

22 2. odstavek 69. člena UUP: »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvirniku.«

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je očitek pobudnika, da so bili postopki pri izdaji dovoljenj za obratovanje gostinskega obrata v podaljšanem obratovalnem času vodeni nepravilno, utemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).*

**2. Zadeva št. 0610-53/2026 - odločanje o izdaji dovoljenja za začasno ali občasno obremenitev okolja s hrupom**

*Po mnenju upravnega inšpektorja predstavlja odločitev uradne osebe o tem, ali bo v postopek vključila morebitne stranske udeležence, za vsebinsko odločitev, saj gre za presojo uradne osebe, ki vodi postopek, na podlagi materialnega predpisa in ugotovljenega dejanskega stanja. Uradna oseba mora v skladu z načelom materialne resnice (8. člen ZUP), načelom proste presoje dokazov (9. člen ZUP) ugotoviti praviloma resnično dejansko stanje in nadalje v skladu z določili 44. člena ZUP ves čas med postopkom po uradni dolžnosti skrbeti za to, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba. Vendar pa uradna oseba v skladu z načelom samostojnosti pri odločanju (12. člen ZUP) samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil oziroma organ vodi in odloča v upravnih zadevah samostojno v okviru in na podlagi zakonov, podzakonskih predpisov, predpisov lokalnih skupnosti in splošnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil.*

*To posledično pomeni, da upravna inšpekcija ni pristojna ugotavljati, ali je občinski upravni organ vsebinsko ravnal prav, ker v postopek ni povabil določenih oseb, torej tudi ne, ali je pravilno ugotovil dejansko stanje. Stranski udeleženec se namreč lahko vključi v postopek takoj po njegovi uvedbi, možnost vstopa za v postopek pa ima še vse do izdaje odločbe na drugi stopnji (glej 229. člen ZUP). Kasneje pa lahko svoj status, če te možnosti prej ni imel, uveljavlja prek obnove postopka (9. točka prvega odstavka 260. člena ZUP).*

**1. Zadeva št. 3502-158/2026 - vloga stranke za izdajo dovoljenja za začasno ali občasno obremenitev okolja s hrupom**

Občina je dne 12. 1. 2026 prejela vlogo stranke za izdajo dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom, na obrazcu Občine. Vlogi je stranka priložila podatke o nazivni električni moči in številu zvočnih naprav ter potrdilo o plačilu upravne takse. Na vlogi je odtisnjena Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka na kateri je izpolnjena samo rubrika z datumom 12. 1. 2026.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ima Občina obrazec objavljen na svoji spletni[23] strani. *»Vloga za izdajo dovoljenja za začasno ali občasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom«*. Iz vsebinskega pregleda objavljenega obrazca je razvidno, da Občina od stranke zahteva, da svoji vlogi obvezno priloži: »Poročilo o emisiji hrupa v okolje, število zvočnih naprav ter načrt prireditvenega prostora in njegove neposredne okolice v merilu 1/1000 in Potrdilo o plačilu upravne takse v znesku…«.
  Iz pregleda vloge je razvidno, da stranka vlogi ni priložila zahtevanega načrta prireditvenega prostora in njegove neposredne okolice v merilu 1:1000.

Občina je dne 13. 1. 2026 stranki izdala Dovoljenje št. 3502-9/2026-2 za začasno ali občasno obremenitev okolja s hrupom. Odločba je izdana na podlagi 6. člena Uredbe o načinu uporabe zvočnih naprav, ki na shodih in prireditvah povzročajo hrup (Uradni list RS, št. 118/05 in 44/22 - ZVO-2 - v nadaljevanju Uredba) v povezavi z 141. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list

23 www. .piran.si/DownloadFile?id=531700&post_id=287614; v obrazcu so navedene pravne podlage iz predpisov, ki že več let ne veljajo več;

RS, št. 44/22, 18/23 - ZDU-1O, 78/23 - ZUNPEOVE, 23/24 in 21/25 - ZOPVOOV- v nadaljevanju ZVO-2) in Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/18, 59/19 in 44/22 - ZVO-2).

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru 141. člen ZVO-2, ki določa, da pristojni organ občine izda dovoljenje za začasno ali občasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom. V uvodu naveden člen iz Uredbe in Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju na splošno sta neustrezna, saj ne predstavljajo pravne podlage za izdajo odločbe in sodita v obrazložitev odločbe.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da niso bili izpolnjeni pogoji za izdajo dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom, saj vlogo ni bila popolna, ker stranka vlogi ni priložila načrta prireditvenega prostora in njegove neposredne okolice.
  V skladu s 6. členom Uredbe lahko MOK izda dovoljenje šele, ko je vlogi priloženo poročilo o emisiji hrupa v okolje, oziroma v skladu z določili 8. člena Uredbe, ki določa da lahko organ izda dovoljenje tudi brez poročila o emisiji hrupa v okolje, če stranka vlogi priloži dokumentacija o nazivni električni moči in številu zvočnih naprav ter načrt prireditvenega prostora in njegove neposredne okolice. Stranka pa vlogi ni priložila vseh zahtevanih dokumentov.
  Občina je tako kršila določila Uredbe, ko je izdala dovoljenje brez dokumentacije, ki jo Uredba zahteva, da lahko organ sploh izda dovoljenje.

- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da sploh **niso bili izpolnjeni pogoji za izdajo dovoljenja**, saj je stranka v vlogi, ki jo je vložila **12. 1. 2026** navedla, da se bo prireditev odvijala od **24. 1. do 25. 1. 2026, kar pomeni, da jo je vložila prepozno. Uredba v šestem odstavku 6. člena jasno določa, da se dovoljenje za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom izda, če je vloga vložena** pri pristojnem občinskem organu **vsaj trideset dni pred začetkom prireditve**. Stranka pa je rok za vložitev vloge zamudila.
  Občina bi tako morala vlogo **stranke zavreči kot prepozno**, ne pa da je izdala dovoljenje.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je v pouku o pravnem sredstvu navedeno *»pritožbo… in jo je potrebno plačati ob vložitvi pritožbe na račun.....*«, kar je nepravilno. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je navedba, da mora stranka morebitni pritožbi priložiti potrdilo o plačani upravni taksi, brez pravne podlage v predpisu. V skladu s 1. odstavkom 16. členom Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15- ZUUJFO, 84/15- ZZelP-J, 32/16, 30/18- ZKZaš in 189/20 - ZFRO – v nadaljevanju ZUT)[24] bi morala Občina, v primeru, da upravna taksa za pritožbo ni plačana, stranki poslati plačilni nalog za plačilo upravne takse in postopek nadaljevati. Pri tem za postopek ni pomembno, ali je bila upravna taksa plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.[25]
- Dovoljenje je tako na levi kot na desni strani podpisala ista uradna oseba R.H., kar je nepravilno in je bilo že pojasnjeno.

24 »Če ob nastanku taksne obveznosti taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini, organ, ki prejme od taksnega zavezanca vlogo ali drug dokument, izroči oziroma pošlje taksnemu zavezancu plačilni nalog, s katerim mu naloži plačilo takse v 15 dneh od vročitve plačilnega naloga. Plačilni nalog mora vsebovati osebno ime, enotno matično številko občana ali davčno številko in naslov zavezanca, za pravno osebo pa ime, davčno ali matično številko in sedež, višino takse in pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco, pouk o pravnem sredstvu ter opozorilo o posledicah, če takse v roku ne plača.«

25 »Če taksa iz plačilnega naloga ni plačana v višini in rokih, določenih s tem zakonom, in taksni zavezanec ne vloži ugovora iz 16. člena tega zakona ali vloge za oprostitev iz 25. člena tega zakona, pristojni organ potrdi izvršljivost plačilnega naloga in ga pošlje pristojnemu davčnemu organu v izvršitev. Taksa se prisilno izterja po predpisih, ki veljajo za prisilno izterjavo davkov.«

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je očitek pobudnika, da je bil postopek pri izdaji dovoljenje za začasno obremenitev okolja s hrupom voden nepravilno, utemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).*

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

**odreja:**

županu Občine Piran Andreju Koreniki:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika **ponovno seznani vse uradne osebe**, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZGos-1, ZVO-2, ZUP, UUP, Uredbe o načinu uporabe zvočnih naprav, ki na shodih in prireditvah povzročajo hrup in Pravilnika o obratovalnem času prehrambnih obratov in v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da IJS pošlje poročilo (**z dokazili**) o tem, kakšne ukrepe je izvedel, da v bodoče ne bo več prihajalo do ugotovljenih kršitev pravil upravnega poslovanja in upravnega postopka in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje **do 18. 6. 2026**.

**V poročilo je potrebno navesti tudi, kakšne ukrepe je sprejel glede ugotovljenih kršitev, glede na to, da so bile enake kršitve ugotovljene že v letih 2017 in 2024, takratni in sedanji župan pa sta sprejela ukrepe, na podlagi katerih naj do ugotovljenih nepravilnosti ne bi več prihajalo, katere pa, kot to izhaja iz predmetnega zapisnika, nekatere uradne osebe pri svojem delu še vedno ne spoštujejo in s tem še naprej kršijo predpise.**

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

**predlaga:**

županu Občine Piran Andreju Koreniki:

- da v okviru svojih pristojnosti poskrbi, da Občinski svet Občine čimprej sprejme splošni akt, ki ureja izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, saj je rok za sprejem in uskladitev akta, ki je določen v *drugem odstavku 39. člena ZGos-1, že potekel 24. 4. 2026 in*.
- da IJS o tem ali je bil predlog upoštevan (oziroma zakaj ni bil) pisno obvesti do **najkasneje do 18. 6. 2026**.

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:
- Občina Piran, obcina.piran@piran.si, po elektronski pošti;