



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si
E: gp.ijs@gov.si
T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31

Podpisnik: Roze Ristevska
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 6d2155bc00000000567c91a6
Potek veljavnosti: 20.03.2023
Čas podpisa: 10:01, 05.07.2021
Ref. št. dokumenta: 0610-48/2020/17

Številka: 0610-48/2020-17
Datum: 5. 7. 2021

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 26/07, 65/08, 8/10, 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Centra za socialno delo Ljubljana, Enota Ljubljana Moste-Polje, Zaloška cesta 69, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju CSD Moste), ki jo zastopa direktorica CSD Ljubljana mag. Anja Osojnik

Z A P I S N I K o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a ter upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10, 81/13, 9/18 in 29/18 – v nadaljevanju UUP-stara) ter Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20 in 167/20 – v nadaljevanju: UUP), in sicer v delu, ki velja tudi za nosilce javnih pooblastil.

Nadzor je bil opravljen na podlagi sprejetega letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2021. Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska, na podlagi dokumentacije, ki jo je upravna inšpektorica pridobila v neposrednem nadzoru dne 20. 4. 2021. S strani CSD Moste Polje je v nadzoru sodelovala Gordana Čižman – pomočnica direktorice Enote Ljubljana Moste-Polje in strokovne delavke, ki so obravnavale posamezne zadeve: Simona Strnad, Darinka Piskule, Meta Cerkvenik in Tatjana Podlipec.

V okviru tega inšpekcijskega nadzora so bile obravnavane pobude za inšpekcijski nadzor, ki jih je IJS evidentiral pod številkami 0610-48/2020, 0610-150/2020, 0610-163/2020 in 0610-235/2020.

Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru je bil posredovan organu, da se do ugotovitev opredeli še pred izdajo končnega zapisnika. Na osnutek zapisnika je organ posredoval pripombe (odgovor št. 061-20/2021-31984/5 z dne 14. 6. 2021), do katerih se je upravna inšpektorica opredelila v nadaljevanju tega zapisnika.

PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali

pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organi) in ni z uredbo določeno drugače.¹

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe.² Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja.

I. Ugotovitve

1. Pobuda št. 0610-48/2020

V pobudi za inšpekcijski nadzor so navedeni očitki o kršitvi procesne zakonodaje v upravnem postopku reševanja zahtevka za pridobitev pravic iz javnih sredstev. V pobudi je izpostavljen očitek o kršitvi načela varovanja koristi stranke v postopku iz 7. člena ZUP, saj naj bi strokovna delavka Simona Strnad stranko zavajala, da ni upravičena do pravic iz javnih sredstev, niti je ni opozorila, da ji pravica pripada že za mesec november leta 2019. Stranka istočasno uveljavlja očitek, da postopek ni bil voden v skladu z načelom materialne resnice (8. člen ZUP).

V okviru pobude za inšpekcijski nadzor sta bili pregledani zadevi: 1231-42575/2019 in 1231-69094/2019.

Vlagatelj je dne 25. 9. 2019 na predpisanem obrazcu vložil enotno vlogo za uveljavitev pravic iz javnih sredstev, in sicer vlogo za denarno socialno pomoč, plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje in kritje razlike do polne vrednosti zdravstvenih storitev.

CSD Moste je dne 8. 10. 2019 izdal odločbo pod št. 1231-42575/2019-31984-2, s katero je odločil, da vlagatelj ni upravičen do denarne socialne pomoči, do pravice do plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje in do pravice do kritja razlike do polne vrednosti zdravstvenih storitev.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD v konkretnem primeru vodil skrajšani ugotovitveni postopek. Uradna oseba je podatke pridobila po uradni dolžnosti iz obstoječih zbirk podatkov, na podlagi 51. člena ZUPJS. Iz popisa zadeve pa ni razvidno, da bi uradna oseba o uradnem dejanju vpogleda v uradne evidence sestavila uradni zaznamek. Uradnega dokumenta tudi ni bilo najti med pregledano dokumentacijo. Uradna oseba, ki vodi postopek in ima možnost neposrednega dostopa oziroma vpogleda v

¹ Prvi odstavek 1. člena UUP.

² Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

uradne evidence, si podatke iz uradnih evidenc, ki jih v postopku potrebuje, neposredno priskrbi sama, o čemer je dolžna napraviti uradni zaznamek. V njem mora navesti ime uradne evidence, datum in uro vpogleda ter podatke, ki so bili z vpogledom pridobljeni. V primeru elektronskega vpogleda v bazo podatkov se lahko uradni zaznamek ustrezno nadomesti z izpisom podatkov. Mora pa biti uradni zaznamek opremljen z datumom in podpisom uradne osebe, ki je pogledala v uradno evidenco. Uradna oseba bi morala o procesnem dejanju vpogleda v uradne evidence sestaviti ustrezn dokument (o dejanju bi morala sestaviti uradni zaznamek). Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil s tem kršen 74. čl. ZUP.

Pripombe organa:

Iz ugotovitev inšpekcije v pobudi št. 0610-48/2020 izhaja, da je potrebno o vpogledu v elektronsko bazo podatkov izpisati podatke oziroma pripraviti uradni zaznamek o vpogledu. Informacijski sistem centrov za socialno delo je aplikacija za pripravo odločb s področja uveljavljanja pravic iz javnih sredstev, v katero strokovni delavci, ki vodijo postopek vstopajo s svojim digitalnim potrdilom, s tem pa se beleži tudi kdo, kdaj in zakaj je vstopal v posamezne baze podatkov, pravica do zbiranja podatkov pa izhaja iz vloge vlagatelja za odobritev pravic iz javnih sredstev ter je utemeljena na podlagi zakona.

Presoja upravne inšpektorice:

- ⇒ *Upravna inšpektorica sprejema pojasnila CSD, da informacijski sistem CSD zabeleži vpogleda v posamezne baze podatkov. V zvezi z omenjenim dodatno pojasnjuje, da sestava uradnega zaznamka zagotavlja zakonito izvajanje in zavarovanje dokazov s čimer je zagotovljeno vsakokratno preverjanje ugotovljenega dejanskega stanja, npr. ob izdaji odločbe ali ob uporabi pravnih sredstev. V skladu s tem je uradni zaznamek del dokumentacije upravne zadeve. Zakonito evidentiranje dokazov zagotavlja stranki in drugim zainteresiranih osebam, varstvo njihovega položaja, njihovih pravic in pravnih koristi. Enako je pomembno za varstvo javnega interesa, saj je tako omogočena strokovna in siceršnja kontrola in nadzor nad zakonitostjo delovanja organa. V konkretnem primeru iz evidence dokumentarnega gradiva (popisa zadeve) ni razvidno, da je bil uradni zaznamek izdelan in evidentiran, zato tudi očitok o kršitvi 74. člena ZUP ostaja nespremenjen.*

Vlagatelj je dne 30. 10. 2019 zoper odločbo št. 1231-42575/20219-2 vložil pritožbo, ki je bila dne 11. 11. 2019 z dopisom odstopljena na MDDSZ.

MDDSZ je dne 6. 12. 2019 izdalo odločbo pod št. 12300-2769/2019, s katero je zavrnilo pritožbo zoper odločbo CSD št. 1231-42575/2019-31984-2 z dne 8. 10. 2019.

Zoper odločbo druge stopnje je bila vložena tožba na Delovno in socialno sodišče RS, ki je dne 30. 9. 2020 s sodbo pod opr. št. V Ps 80/2020, zavrnilo zahtevek za odpravo odločbe MDDSZ št. 12300-2769/2019-9 z dne 6. 12. 2019 in odločbe CSD št. 1231-42575/2019-31984/2 z dne 8. 10. 2019. Višje delovno in socialno sodišče je dne 21. 1. 2021 v izdani sodbi Psp 269/2020 razsodilo, da se zavrne pritožba in potrdi sodba sodišča prve stopnje. S tem je bila zadeva zaključena.

Zadeva št. 1231-69094/2019

Vlagatelj je dne 19. 12. 2019 na predpisanem obrazcu vložil novo vlogo za pridobitev pravice do denarne socialne pomoči ter za pridobitev pravic do plačila in subvencioniranje kritja do polne vrednosti zdravstvenih storitev ter prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje.

CSD Moste je dne 6. 1. 2020 izdal odločbo pod št. 1231-42575/2019-31984-2, s katero je odločil, da da vlagatelj ni upravičen do denarne socialne pomoči, do pravice do plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje in do pravice do kritja razlike do polne vrednosti zdravstvenih storitev.

Vlagatelj je dne 14. 1. 2020 zoper odločbo št. 1231-6219/2014/10 vložil pritožbo na MDDSZ.

- Dokument ne vsebuje zapisa številke dokumenta, kar predstavlja kršitev določb 5. točke 63. člena UUP.

CSD Moste je dne 7. 2. 2020 izdal odločbo št. 1231-69094/2019-10, s katero je bilo odločeno: ta odločba nadomesti odločbo CSD Moste Polje št. 1231-69094/2019-31984/2 z dne 6. 1. 2020 (prva točka izreka); ... je upravičen do denarne socialne pomoči v višini 402,18 EUR za čas od 1. 1. 2020 do 30.6.2020 in do pravice do plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje za obdobje od 1. 1. 2020 do 30.6.2020 pod pogojem, da ni zavarovanec za obvezno zdravstveno zavarovanje iz drugega naslova (druga točka izreka); ... je upravičen do pravice do kritja razlike do polne vrednosti zdravstvenih storitev za čas od 1. 1. 2020 do 30.6.2020 (tretja točka izreka); Denarni prejemki se usklajujejo skladno z določili ZUTPG (četrti točka izreka); Pritožba ne zadrži izvršitve (peta točka izreka); V postopku niso nastali posebni stroški (šesta točka izreka).

Uvod odločbe:

- Odločba se v uvodu sklicuje na 36. člena ZUPJS, ki ni pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe v pritožbenem postopku. Pravilna pravna podlaga je 242. člena ZUP³, ki predstavlja pravno podlago za izdajo nadomestne odločbe. Navedeno predstavlja kršitev določb 212. člena ZUP.

Izrek odločbe:

- V konkretnem primeru je uradna oseba v pritožbenem postopku izdala nadomestno odločbo. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je prva točka izreka nadomestne odločbe nepopolna, saj v njej ni navedeno, da se prejšnja odločba št. 1231-69094/2019-31984/2 z dne 6. 1. 2020, odpravi. V primeru iz prvega odstavka 242. člena ZUP bo organ izdal novo odločbo, s katero bo odpravil že izdano odločbo ter drugače odločil v stvari. Ker gre v tem primeru za novo upravno odločbo, je treba prejšnjo odločbo odpraviti⁴ in jo nadomestiti z novo odločbo. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitve 213. člena ZUP.

³Če se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko ustavi. Zoper sklep, s katerim se ustavi postopek, je dovoljena pritožba.

⁴ Povzeto po Jerovšek T., ZUP s komentarjem, Založba NEBRA, 2004, stran 356.

Zaključek

- Upravna inšpektorica je v nadzoru ugotovila kršitve procesne zakonodaje (ZUP) glede sestave uvoda in izreka odločb, v preostalem delu zatrtih kršitev pa slednje niso bile ugotovljene.
- Upravna inšpektorica še pojasnjuje, da se je glede očitkov o kršitvi 7. člena ZUP opredelilo Višje delovno in socialno sodišče RS v izdani sodbi pod opr. št. Psp 269/2020 z dne 18. 1. 2018, kjer je navedlo: »Pravilno je sicer razlogovanje tožeče stranke, da določilo 7. členu ZUP nalaga upravnim organom, da pri postopanju in odločanju omogočijo strankam, da čim lažje zavarujejo in uveljavijo svoje pravice. Slednje pa pomeni, da mora uradna oseba, kadar glede na podano dejansko stanje izve ali sodi, da ima stranka v postopku podlago za uveljavitev kakšne pravice, na to opozoriti. Kljub navedenemu, to določilo nima takšnega dometa, da bi bila tožena stranka zavezana prevzeti tudi aktivnosti, ki so neločljivo vezane na upravičenca in je ni mogoče širiti v nedogled. Ustrezno je izpostavljeno, da je mogoče pravico do denarne socialne pomoči priznati le na podlagi vložene vloge, saj ne gre za pravice, o katerih bi upravni organ moral odločiti ex offo«.

2. Pobuda št. 0610-163/2020

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora zaradi domnevnih kršitev pri reševanju vlog za vpogled v dokumentacijo zadev v postopku postavitve skrbnika za posebni primer, ki ga na podlagi sklepa o prenosu krajevne pristojnosti vodi CSD Moste. Pobudnik očita tudi zavlačevanje pri izdaji odločbe o skrbništvu.

V zvezi z navedenim je upravna inšpektorica pridobila pojasnila CSD Moste - Polje, ki je v odgovoru z dne 26. 11. 2019 navedel:

»CSD Moste Polje vodi za varovanko več spisov in sicer opr. št. 1221-54 / 2019-LJMOS, 1221-47 / 2019-MOS, 1221-74 / 2019LIMOS, 1221-500 / 2020-31984, 1221-521 / 2020-31984 v 1221-523 / 2020-31984. Glede na to, da iz priložene pobude ne izhaja, na katero zadevo se nanaša, je CSD Moste Polje smiselno po vsebini spisov sklepal, da gre za opr. št. 122-500/2020-31984. Skrbnik je namreč imenovan dne 23. 3. 2020 in še dne 24. 3. 2020 po nezavarovani elektronski pošti zahteval podatke iz spisa, ki vsebuje sklep sodišča, ki nalaga postavitev skrbnika za posebne primer in kopijo lanskega sklepa o prenosu krajevne pristojnosti. Dne 31. 3. 2020 sta bili poslani kopije zadev št.1221-542019-LMOS (strani 1-32) in zadeva št. 1221-500/12020-31984 (stran 1-33).

Sklep o prenosu pristojnosti med enotami znotraj Centra za sodno delo Ljubljana je na podlagi 5. člena Uredbe in določila centrov za socialno delo, njihovega sedeža in teritorialne pristojnosti ter določitev enot centrov za družbeno delo in njihovega območja delovanja (Ur. list RS, 76/17) v pristojnosti direktorja posameznega CSD. Sklep o prenosu pristojnosti na drugo enoto Centa za socialno delo Ljubljana je po naravi organizacijski sklep, s katerim se ne posega v pravice posameznika, zato se strankam postopka ne vroča.

Direktorica CSD Ljubljana je dne 21. 3. 2019 izdala sklep št. 020-9/2019 katerima je krajevno pristojnost za postopek skrbništva za poseben primer za varovanko določila

CSD Moste Polje. Center za socialno delo Ljubljana, enota Vič Rudnik je sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani, opr P 2291/2017-1z dne 5. 2. 2020, prejel dne 14. 2. 2020 in ga dne 26. 2. 2020 na podlagi sklepa direktorice št. 020-0201-2 z dne 21.3. 2019 odstopil v nadaljnje reševanje naslovnemu CSD Moste Polje. CSD Moste Polje je po izvedenem ugotovitvenem postopku izdal odločbo o kolizijskem skrbniku dne 21. 4. 2020.

S tem, ko je CSD Moste Polje skrbniku vročil kopij zadev št. 1221-500/2020 in št. 1221-54/2019, mu je bil omogočen tudi vpogled oz. seznanitev s sklepom direktorice o prenosu pristojnosti med enotami CSD.

Okrožno sodišče v Ljubljani je s sklepom, opr. št. P 2291/2017-1 z dne 5.2. 2020, naložilo, da CSD v roku 15 dni imenuje varovanki skrbnika za poseben primer, pri tem pa ni konkretnije navedlo, kakšne naloge naj bodo naložene kolizijskemu skrbniku. CSD Moste Poje se 31.3. 2020 obrnil na sodišče z omenjenim vprašanjem, ki je 31. 3. 2020 dopolnilo zahtevo po postavitvi kolizijskega skrbnika. Zato je CSD Moste Polje med strokovnjaki iz področja prava (odvetniki) iskal primernega kolizijskega skrbnika, ki bi neodplačno zastopal interese varovanke v pravni zadevi P 2291/2017. Dne 21.4. 2020 je za kolizijskega skrbnika varovanki imenoval odvetnika Miho Umeka. Na tem mestu CSD Moste se doda, da je rok, ki ga je sodišče s sklepom določil za imenovanje kolizijskega skrbnika, sodni rok in zato podaljšiv poleg tega pa sodišče ob naložitvi tudi ni določilo posledic, ki bi zadele stranke ob prekoračitvi postavljenega roka.

V okviru pobude za inšpekcijski nadzor sta bili pregledani zadevi: 1221-54/2019 in 1221-500/2019.

Zahteva št. 1221-54/2019 – postavitve skrbnika za posebni primer

CSD Moste je dne 22. 3. 2019 prejel sklep, ki ga je izdala vršilka dolžnosti direktorice CSD Ljubljana št. 020-9/2019-2 z dne 21. 3. 2019 s katerim je bila prenesena pristojnost odločanja v zadevi imenovanja skrbnika za posebni primer za .

Iz obrazložitve sklepa izhaja, da se je postopek imenovanja skrbnika za posebni primer, ki se je skladno s krajevno pristojnostjo pričel na CSD Ljubljana, Enota Vič – Rudnik, prenese na CSD Moste-Polje. Pobudnik postopka imenovanja skrbnika za posebni primer je Okrožno sodišče v Ljubljani, ki je CSD naložilo, da stranki , postavi skrbnika za posebni primer, in sicer za potrebe sodnega postopka pod opr. št. P 2291/2017.

CSD Moste je dne 25. 3. 2019 prejel tudi odstopljeno dokumentacijo zadeve, iz katere je razvidno, da je sodišče po uradni dolžnosti uvedlo postopek postavitve odrasle osebe , pod skrbništvo.

Stranka , se je dne 13. 3. 2019 oglasila na CSD Vič ter podala izjavo na zapisnik. O dejanju je uradna oseba CSD sestavila zapisnik. Iz vsebine zapisnika je razvidno, da je stranka predlagala postavitve pod skrbništvom. Predlagala je, da uradna oseba povabi v postopku, da podaje mnenje glede postavitve osebe pod skrbništvom. Zapisnik je bil odstopljen na CSD Moste dne 25. 3. 2019

Strokovna delavka CSD je dne 1. 4. 2019 z vabilom št. 1221-47/2019, 1222/2011 povabila stranke , , da se zglasijo v prostorih CSD Moste - Polje.

- Evidentiranje dokumenta ni pravilno, saj sta na dokumentu zapisani dve različni številki zadev. Skladno s 19. točko 6. člena UUP je evidenčna oznaka zadeve sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka. To pomeni, da evidenčna oznaka zadeve ne more biti sestavljena iz več različnih številk zadev.
- Zapis številke dokumenta: Upravna inšpektorica ugotavlja, da dokument ne vsebuje zapisa številke dokumenta, kar predstavlja kršitev določb 5. točke 63. člena UUP.
- Podpisovanje dokumenta: Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta vabilo podpisale uradna oseba J.P., ki je vabilo pripravila in uradna oseba M. V. s pripisom po pooblastilu. Upravna inšpektorica ugotavlja, da za izdane dokumente v upravnem postopku pred izdajo odločbe zadostuje, da jih podpiše uradna oseba, ki je dokument pripravila in ki je pooblaščen za dejanja v upravnem postopku pred izdajo odločbe. Tudi način navedbe podpisa uradne, s pripisom »po pooblastilu«, ni skladen s pravili UUP, glede navedbe in podpisa uradne osebe, ki izdaja dokument. Po določbi 7. točke, prvega odstavka 63. člena UUP, se na dokumentu navede navedba in podpis uradne oziroma odgovorne osebe, ter ne določa tudi pripisovanja kot. npr. po pooblastilu.

Stranka , se je dne 17. 4. 2019 odzvala vabilu CSD Moste. O dejanju je uradna oseba CSD sestavila zapisnik št. 1221-54/2019, 1221-47/2019. Iz vsebine zapisnika je razvidno, da je bila stranka seznanjena z uvedenim postopkom za postavitve skrbnika za posebni primer ter, da je podala izjavo na zapisnik. V sklepnem delu zapisnika je zapisana izjava stranke , ki je v zapisniku navedel, da na sodišču tečejo trije sodni postopki v katerih je . Zaradi tega po njegovem mnenju bi bilo potrebno, da CSD postavi skrbnika za posebni primer.

- Evidentiranje dokumenta ni pravilno, saj sta na dokumentu zapisani dve različni številki zadev.

CSD je dne 25. 4. 2019 s sklepom št. 1221-54/2019 ustavil upravni postopek postavitve skrbnika za posebni primer. Iz obrazložitve omenjenega sklepa izhaja, da v konkretnem primeru skrbništvo ne omogoča zaščite pravic in koristi v največji možni meri, zato je glede na določila drugega odstavka 265. člena DZ, bil postopek ustavljen. Organ sklepno zaključuje, da bo potrebno sprožiti ustrezne postopke pred sodiščem, da se osebi postavi skrbnik za posebni primer in se ji s tem omogoči ustrezno zaščito pri nastopanju v upravnih in sodnih postopkih.

➤ Zapis zaporedne številke:

- Dokumentu manjka zaporedna številka dokumenta, kar predstavlja kršitev določb 5. točke 63. člena UUP.

Zadeva št. 1221-500/2020 - postavitve skrbnika za posebni primer

Prvi dokument v zadevi je elektronsko sporočilo stranke stranka z dne 18. 2. 2020, ki je naslovljeno na CSD Moste, iz katere vsebine je razvidno, da Okrajno sodišče v Ljubljani vodi pravdni postopek – ugotovitev obsega . Stranka predlaga

imenovanje skrbnika za posebni primer (kolizijskega skrbnika), za _____, ki bo skrbel za njene pravice in pravne koristi.

CSD Moste je dne 22. 3. 2020 prejel sklep direktorice CSD Ljubljana št. 020-56/202031984/2 z dne 9. 3. 2020 s katerim je bila prenesena pristojnost odločanja v zadevi imenovanja skrbnika za posebni primer _____. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da se je postopek imenovanja skrbnika za posebni primer skladno s krajevno pristojnostjo pričel na CSD Ljubljana, Enota Vič – Rudnik. Pobudnik postopka je Okrajno sodišče v Ljubljani.

CSD Moste je po prejemu sklepa z vabilom dne 27. 2. 2020 povabil stranko _____, da se dne 16. 3. 2020 zgleda na CSD Moste.

Uradna oseba CSD Moste je dne 13. 3. 2020 o telefonskem pogovoru s stranko sestavila uradni zaznamek. Iz vsebine zaznamka je razvidno, da je bila stranka seznanjena, da so zaradi izrednega stanja v prostorih CSD Moste prepovedani fizični obiski strank, zato je prosila stranko, da izjavo poda po navadni pošti.

- Uradni zaznamek ni pripravljen v skladu z obveznimi sestavinami dokumentov iz 63. člena UUP, in sicer na dokumentu manjkajo naslednji evidenčni podatki: številka zadeve, številka dokumenta ter datum nastanka dokumenta.⁵

Dne 19. 4. 2019 sta stranki _____ in _____ preko elektronske pošte posredovali dopisa, v katerih sta obrazložila družinsko situacijo ter navedli, da _____ skrbnika za posebni primer.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da dokument ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva, kar pomeni kršitev drugega odstavka 32. člena UUP. Iz prejetega dokumenta je razvidno, da je bil dokument posredovan javni uslužbenki (na njen službeni elektronski naslov), ki pa ni poskrbela, da bi se dokument ustrezno in pravilno evidentiral.⁶

CSD Moste je z odločbo št. 1221-500/2020 z dne 21. 4. 2020 odločil, da _____, imenuje kolizijskega skrbnika _____. V drugi točki izreka je odločeno, da _____ kot kolizijski skrbnik neodplačno zastopal interese in koristi _____ v pravnem postopku pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, opr. št. P 2291/2017-1 ZARADI _____. V tretji točki odločbe je odločeno, da posebni stroški v postopku, niso nastali. Na odločbi je kot pisarniška odredba za vročitev odločbe navedeno: »Vložiti v zbirko dokumentarnega gradiva.«

- Upravna inšpektorica opozarja na določbo prvega odstavka 69. člena UUP, po kateri se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

⁵ Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj: grb Republike Slovenije, naziv »Republika Slovenija«, naziv organa državne uprave, kontaktne podatke organa (sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov), številko dokumenta, datum, navedbo in podpis uradne oziroma odgovorne osebe.

⁶ Na podlagi petega odstavka 35. člena UUP lahko pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbenke, ti pošljejo glavni pisarni ali pa jo evidentirajo sami, če se nanaša na že obstoječo zadevo.

Ker organ sam sebi dokumente ne vroča, je pisarniška odredba "Vložiti v zbirko dokumentarnega gradiva" nepotrebna in nesmiselna.

Zaključne ugotovitve upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da upravni postopek v delu, ki se nanaša na izdajo odločbe št. 1221-500/2020 z dne 21. 4. 2020, ni bil voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti, saj pri njeni izdaji ni bil prekoračen rok iz 222. člena ZUP. Prav tako upravna inšpektorica ugotavlja kršitve procesnih določb, in sicer glede pravnih podlag za izdajo sklepa z dne 25. 4. 2019. Upravna inšpektorica ugotavlja, da večina zatrjevanih kršitev procesne zakonodaje, ni bila potrjena.
- Upravna inšpektorica istočasno ugotavlja, da je na zahtevo stranke . CSD Moste dne 31. 3. 2020 posredoval kopije zadev št.1221-542019-LMOS (strani 1-32) in št. 1221-500/12020-31984 (stran 1-33). Po mnenju upravne inšpektorice je organ s tem zadostil namenu 82. člena ZUP.
- Iz podatkov zadev št. 1221-54/2019 in 1221-500/2020 je razvidno, da CSD Moste ne izvajajo dosledno določb UUP glede oblikovanja dokumentov v delu, ki se nanaša na zapis zaporedne številke dokumenta. Po 30. točki 2. člena UUP-prej in 5. točke 63. člena UUP je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve.

3. Pobuda št. 0610-235/2020

Iz pobude so razvidni očitki, da CSD Moste vodi predhodno svetovanje glede spremembe poteka in in . V pobudi so izpostavljeni očitki o kršitvi pravic v postopku .

Zadeva št. 1201-228/2018 – predhodno svetovanje

Pri obravnavi prijave se je zastavilo vprašanje, ali svetovalne naloge, ki jih CSD opravlja v zvezi z urejanjem predstavljajo upravne naloge v smislu 2. člena ZUP.

Po določbi drugega odstavka 2. člena ZUP je upravna zadeva opredeljena na naslednji način: »Upravna zadeva je odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava. Šteje se, da gre za upravno zadevo, če je s predpisom določeno, da organ v neki zadevi vodi upravni postopek, odloča v upravnem postopku ali izda upravno odločbo oziroma, če to zaradi varstva javnega interesa izhaja iz narave zadeve«.

Potrebno je poudariti, da Družinski zakonik (Uradni list RS, št. 15/17, 21/18 – ZNOrg, 22/19, 67/19 – ZMatR-C in 200/20 – ZOOMTVI - v nadaljevanju DZ), v zvezi z urejanjem stikov otrok z obema staršema Centrom za socialno delo zakon nalaga vrsto svetovalnih nalog. Centri za socialno delo imajo v teh postopkih posebno vlogo, ki

predvsem temelji na svetovanju in pomoči. Po prvem odstavku 141. člena DZ⁷ je določeno, da ima otrok pravico do stikov z obema od staršev in oba od staršev imata pravico do stikov z otrokom. Če se sama o tem ne sporazumeta, jima pri sklenitvi sporazuma pomaga center za socialno delo. Če se starša tudi ob pomoči Centra za socialno delo ne sporazumeta o stikih, odloči o tem na predlog enega ali obeh staršev sodišče v nepravdnem postopku (5. odstavek 141. člena DZ).

- Glede na zgoraj navedeno, upravna inšpektorica ugotavlja, da v konkretnem primeru ne gre za upravni postopek temveč za izvajanje svetovalnih nalog, ki jih CSD izvaja na podlagi 141. člena DZ, zato očitkov postopku svetovanja ni presojala, saj tovrstna presoja ne spada v pristojnosti Upravne inšpekcije.

Upravna inšpektorica je pri obravnavanju pobude za inšpekcijski nadzor presojala tudi odzivnost CSD Moste na pripombe zoper delo zaposlenih, ko to določa UUP v 15. členu.

- V zvezi s tem je ugotovila, da je bilo na pritožbo nad delom strokovne delavke Darinke Piskule z dne 30. 4. 2020 odgovorjeno dne 12. 5. 2020, torej znotraj 15 dnevne roka, ki ga predpisujejo določbe 15. člena UUP⁸.

4. Pobuda št. 0610-150/2020

Iz pobude so razvidni očitki glede vodenja postopka predhodnega svetovanja glede spremembe in in

Iz pobude so razvidni očitki, da je stranka dne 21. 2. 2020 opravila vpogled v zadevo pod št. 1200-36/2015, pri čemer je ugotovila, da ravnanje organa z dokumentarnim gradivom ni bilo ustrezno in v skladu z UUP.

⁷ Otrok ima pravico do stikov z obema od staršev in oba od staršev imata pravico do stikov z otrokom. S stiki se zagotavljajo koristi otroka. Tisti od staršev, kateremu je bil otrok zaupan v varstvo in vzgojo, ali druga oseba, h kateri je bil otrok nameščen, mora opustiti vse, kar otežuje ali onemogoča stike. Prizadevati si mora za ustrezen otrokov odnos do stikov z drugim od staršev oziroma s starši. Tisti od staršev, ki izvaja stike, mora opustiti vse, kar otežuje izvajanje stikov ter varstvo in vzgojo otroka. Starši, ki ne živijo ali ne bodo več živeli skupaj, se sporazumejo o stikih. Če se sami o tem ne sporazumejo, jim pri sklenitvi sporazuma pomaga center za socialno delo, na njihovo željo pa tudi mediatorji. Če se starši sporazumejo o stikih, lahko predlagajo sklenitev sodne poravnave. Če sodišče ugotovi, da sporazum ni v skladu s koristjo otroka, predlog zavrne. Če se starši ne sporazumejo o stikih, odloči o tem sodišče. Sodišče lahko pravico do stikov odvzame ali omeji v skladu s 173. členom tega zakonika. Če tisti od staršev, pri katerem otrok živi, onemogoča stike med otrokom in drugim od staršev ter stikov ni mogoče izvajati niti ob strokovni pomoči centra za socialno delo, lahko sodišče na predlog drugega od staršev odloči, da se tistemu, ki onemogoča stike, odvzame varstvo in vzgoja ter se otroka zaupa drugemu od staršev, če sodišče ugotovi, da bo ta omogočal stike, in če je le tako mogoče varovati korist otroka. Sodišče izda novo odločbo o stikih s starši, če to zahtevajo spremenjene razmere in koristi otroka.

⁸ Pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka.

Zadeva št. 1200-36/2015 – predhodno svetovanje

Upravna inšpektorica je v neposrednem nadzoru pri organu pridobila ročno izdelan popis dokumentacije zadeve, ki je na dan pregleda obsegal 206 dokumentov. Upravna inšpektorica je zato vpogledala le v dokumente, ki so relevantni za presojo utemeljenosti očitkov.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je stranka dne 21. 2. 2020 opravila vpogled v zadevo na podlagi 82. člena ZUP. O tem je bil sestavljen zapisnik o pregledu dokumentov, iz katerega je razvidno, da je stranka prejela na vpogled celotno zadevo, saj iz nje ni izločen noben dokument. Dokument (zapisnik) je evidentiran pod št. 1227-73/2018-LJMOS 08, 1200-35/2015/LJMOS 08.

- Evidentiranje dokumenta ni pravilno, saj sta na dokumentu zapisani dve različni številki zadev. Skladno s 19. točko 6. člena UUP je evidenčna oznaka zadeve sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka. To pomeni, da evidenčna oznaka zadeve ne more biti sestavljena iz več različnih številk zadev.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da dokument ne vsebuje zapis številke dokumenta, kar predstavlja kršitev določb 5. točke 63. člena UUP.

Upravna inšpektorica je opravila tudi vpogled v elektronski sporočili z dne 21. 7. 2017 in 11. 6. 2019, ki sta bila naslovljena na uradni elektronski naslov CSD. Na prejetih dokumentih je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da gre za dokumenta v elektronski obliki, ki se za potrebe evidentiranja ne tiskata⁹ in se na njih tudi ne odtisne prejemna stampiljka. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitev sedmega odstavka 35. člena UUP.

Upravna inšpektorica je v času nadzora prejela tudi računalniški popis zadeve 1227-73/2018, iz katerega je razvidno, da vsebuje izpis le 4 dokumente.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da se računalniški popis zadeve razlikuje od ročno izdelanega popisa zadeve, saj ta vsebuje 206 dokumentov.
- Glede na zgoraj navedeno, upravna inšpektorica ugotavlja, da v konkretnem primeru ne gre za upravni postopek temveč za izvajanje svetovalnih nalog, ki jih CSD izvaja na podlagi 141. člena DZ, zato očitkov o kršitve pravic : v postopku svetovanja ni presojala, saj tovrstna presoja ne spada v pristojnosti Upravne inšpekcije.
- Upravna inšpektorica je ugotovila, da CSD z dokumentarnim gradivom ne ravna povsem skladno s pravili upravnega poslovanja, določenimi z UUP, predvsem glede evidentiranja dokumentov in navedbe evidenčni podatki dokumentov, na dokumentih.

⁹7. odstavek 35. člena UUP.

Pripombe organa:

Glede ugotovljenih kršitev v zvezi s podpisovanjem dokumentov, uporabo dveh številke zadev v istem dokumentu, zapisom zaporedne številke dokumenta, pisarniško odredbo o vročanju, tiskanjem dokumentov v elektronski obliki pa dodajamo, da je bilo na podlagi odredbe upravne inšpekcije v inšpekcijskem nadzoru na Centru za socialno delo Ljubljana, dne 25. 3. 2021, izvedeno obvezno izobraževanje za strokovne delavce, na katerem smo se poučili o pravilnem ravnanju. Ugotovljene nepravilnosti v predmetnem inšpekcijskem nadzoru se namreč nanašajo na obdobje pred izobraževanjem, zato verjamemo, da smo po tem obdobju novo pridobljeno znanje že uspešno umestili v prakso.

Presoja upravne inšpektorice:

- *Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo CSD ter predložena dokazila o opravljenem izobraževanju uradnih oseb CSD iz področja UUP, ki pa na ugotovitve upravne inšpektorice o kršitvi UUP, nimajo nobenega vpliva. Zato tudi zgoraj navedeni očitki o kršitvi UUP ostajajo nespremenjeni. Upravna inšpektorica poziva CSD, da v odzivnem poročilu predloži obrazce (dopise, popise zadev in podobno) iz katerih bo razvidno, da CSD z dokumentarnim gradivom ravna v skladu z UUP ter potrdila o opravljenih izobraževanj za posamezne uradne osebe.*

III. Pooblastila

Pooblastila uradnih oseb za vodenje postopka in odločanje

Skladno z določbami ZUP lahko opravi posamezna dejanja v postopku in odloči v upravni zadevi le fizična oseba, ki je za to pooblaščen. Neposredno zakonsko pooblastilo za vodenje postopka in odločanje je dano predstojniku organa (v tem primeru direktorica CSD Posavje). Direktorica CSD Ljubljana pa lahko za vodenje postopka in odločanje v njem pooblasti zaposlene z ustrežno izobrazbo in opravljenim strokovnim izpitom iz upravnega postopka (prvi odstavek 30. člena v zvezi s prvim odstavkom 31. člena ZUP).

Uradne osebe CSD imajo podeljena pooblastila za vodenje postopka na prvi stopnji, kar je v skladu s prvim in drugim odstavkom 30. člena ZUP. Iz priloženih pooblastil ki jih je izdala v. d. direktorica CSD Ljubljana Anja Osojnik uradnim osebam CSD Tatjani Podlipec, Tini Lap, Meti Cerkvenik, Liljani Ropret Červek, Tini Lap in Mateji Črv je razvidno, da so uradne osebe pooblaščen za vodenje postopkov pred izdajo odločbe na prvi stopnji. Iz priloženega pooblastila št. 100-2/2018-12LJMOS/1 z 26. 6. 2019, ki ga je izdala v. d. direktorica CSD Ljubljana Anja Osojnik uradni osebi CSD Simoni Strnad je razvidno, da je uradna oseba pooblaščen za odločanje v upravnih zadevah s področja uveljavljanja pravic iz javnih sredstev.

UKREPI:

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku direktorici CSD Ljubljana mag. Anji Osojnik:

o d r e j a :

- da se seznanijo z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora oziroma vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki so reševale zadeve, ki so bili predmet nadzora, in jih opozorijo na spoštovanje določb ZUP in UUP,
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb ZUP glede izdelovanja in oblikovanja odločb (uvod, izrek),
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb ZUP glede izdelovanja uradnih zaznamkov,
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (nepravilnosti pri evidentiranju, oblikovne značilnosti dokumentov, nepravilno tiskanje elektronskih sporočil in uporaba odtisa prejemne štampiljke),
- da o sprejetih ukrepih obvesti Inšpektorat za javni sektor do 20. 7. 2021 in o tem predloži dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila, ...).

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.
UPRAVNA INŠPEKTORICA
INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA

Vročiti:

- CSD Ljubljana, Enota Ljubljana Moste Polje, po el. poti: gpcsd.ljmos@gov.si

