



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO  
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR  
Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84  
F: 01 478 83 31  
E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)  
I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

Podpisnik: Janez Zore  
Izdajatelj: Republika Slovenija  
Številka certifikata: 1b 21 0d 17 00 00 00 00 56 7d 27 06  
Potek veljavnosti: 15.01.2025  
Čas podpisa: 14:30, 04.08.2022  
Ref. št. dokumenta: 0610-443/2018/10

Številka: 0610-443/2018-10  
Datum: 4. 8. 2022

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi prioriteta inšpekcijskega nadzora Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, s sedežem na naslovu Poljanska cesta 40, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ZVKDS), ki ga zastopa generalni direktor Jernej Hudolin, naslednji

### ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Prioritetni inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejetih obvestil o domnevnih nepravilnostih pri podani vlogi za izbris nepremičnin iz registra kulturne dediščine, v zvezi s podano zahtevo za dostop do informacij javnega značaja ter v zvezi z ne-odgovarjanjem na dopise strank. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, Zakona o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1, Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11-ORZVKD39, 90/12, 111/13, 32/16 in 21/18-ZNOrg), Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ, Uradni list RS, št. 51/06-UPB2, 117/06-ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15-odl. US, 102/15 in 7/18) ter upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21 in 68/22 – v nadaljevanju: UUP) in sicer v delu, ki velja tudi za nosilce javnih pooblastil.

Inšpekcijski nadzor je dne 11. 7. 2022 potekal najprej na sedežu ZVKDS-ja, Službe za kulturno dediščino, s sedežem na naslovu Metelkova ulica 4, 1000 Ljubljana, nato pa se je nadaljeval še na Območni enoti Ljubljana, s sedežem na naslovu Tržaška cesta 4, 1000 Ljubljana. Inšpekcijski nadzor je opravil upravni inšpektor mag. Janez Zore, s strani ZVKDS-ja pa so v nadzoru sodelovali:

- Borut Šantej, uradna oseba, pristojna za posredovanje informacij javnega značaja,
- Irena Vesel, konservatorska svetnica, vodja Območne enote Kranj,
- mag. Maja Avguštin, konservatorska svetovalka in
- Marija Režek Kambič, konzervatorska svetovalka,

ki so v posameznih zadevah upravnemu inšpektorju podali potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravni inšpektor je ZVKDS-ju, dne 20. 7. 2022, posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-443/2018 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do dne 1. 8. 2022 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani ZVKDS-ja je Inšpektorat za javni sektor dne 21. 7. 2022 prejel dopis št. 260-0001/2022/45, v katerem je podal pojasnilo glede na ugotovitve o opravljenem nadzoru, presojo o tem pa je upravni inšpektor podal v nadaljevanju tega zapisnika.

**PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE**

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe<sup>1</sup>, ne pa tudi za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja. UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z uredbo določeno drugače.<sup>2</sup>

Očitkov, ki se v posameznih pobudah nanašajo na kršitve določil materialnih predpisov upravni inšpektor ni presojal, ker za to upravna inšpekcija ni pristojna.

## VSEBINA PRVE POBUDE

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je prejel pobudo, ki se nanaša na domnevne nepravilnosti ZVKDS-ja v zvezi s podano vlogo za izbris nepremičnin iz registra kulturne dediščine. Pobudnik meni, da ZVKDS ni pravilno postopal s podano vlogo, saj mu je na podano pobudo za izbris zemljišč iz registra kulturne dediščine odgovoril s dopisom in mu ni izdal odločbe ter da ni odstopil pritožbe pristojnemu organu.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-443/2018.

## NORMATIVNI DEL

ZVKD-1 v 1. členu določa načine varstva kulturne dediščine ter pristojnosti pri njenem varstvu z namenom omogočiti celostno ohranjanje dediščine. Dediščina se deli na materialno in nesnovno dediščino. Materialno dediščino sestavljata premična in nepremična dediščina. Pristojna organizacija za varstvo nepremične dediščine je ZVKDS,<sup>3</sup> ki ima Službo za kulturno dediščino in Center za konservatorstvo.<sup>4</sup>

Na podlagi 84. člena ZVKD-1 so naloge ZVKDS v okviru Službe za kulturno dediščino med drugim tudi, da predlaga vpis nepremične dediščine v register ter sodeluje z lastniki oziroma posestniki nepremičnih spomenikov in z drugimi uporabniki dediščine, ki imajo interese v zvezi s posameznim spomenikom, ter jim posreduje pojasnila, nasvete in navodila. Obenem pa ZVKDS na podlagi javnega pooblastila opravlja naslednje naloge:

- izdaja kulturnovarstvene pogoje in soglasja za posege v dediščino,
- vodi evidenco raziskav,
- izdaja odločbe o arheološkem najdišču in
- odredi lastniku spomenika izvedbo določenih ukrepov varstva spomenikov.

Razglasitev nepremičnega spomenika se odvija na podlagi 12. člena ZVKD-1. ZVKDS pripravi predlog za razglasitev spomenika po lastni presoji ali na pobudo koga drugega. Če ZVKDS zavrne pobudo za razglasitev, mora pobudnika seznaniti s svojo odločitvijo in z razlogi zanjo. ZVKDS mora o pripravi predloga za razglasitev seznaniti lastnike dediščine, ki naj bi se razglasila za spomenik, ter jim dati možnost, da podajo svoje mnenje v zvezi z razglasitvijo. Lastniki se obveščajo praviloma po pošti ali z javnim naznanilom, če je ta način zaradi večjega števila, težke

<sup>1</sup> Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

<sup>2</sup> Prvi odstavek 1. člena UUP.

<sup>3</sup> Prva alineja 32. točke 3. člena ZVKD-1.

<sup>4</sup> Drugi odstavek 83. člena ZVKD-1.

dosegljivosti ali neznanega naslova primernejši (npr. na nepremičnini, katere razglasitev se predlaga, v uradnem glasilu, v sredstvih javnega obveščanja ali na drug primeren način). Kadar se izvede javna obravnava, obveščanje lastnikov v skladu s tem odstavkom ni potrebno. ZVKDS mora izvesti javno obravnavo, če gre za razglasitev spomeniškega območja. O javni obravnavi se javnost obvesti z objavo datuma obravnave, načinom dostopnosti gradiv, rokov za podajo mnenj in navedbo organa, ki mnenja sprejema. Obvestilo o obravnavi se objavi v vsaj enem javnem sredstvu obveščanja najmanj deset dni pred javno obravnavo. V času do javne obravnave mora biti zagotovljen javen dostop do gradiv, ki so predmet javne obravnave. Na javni obravnavi se predstavijo razlogi za razglasitev, osnutek akta o razglasitvi in kartografska dokumentacija. Vsakdo ima možnost, da ustno ali pisno poda svoje mnenje v zvezi z razglasitvijo, ZVKDS pa se mora do mnenj opredeliti. Postopek razglasitve spomenika lokalnega pomena vodi pristojni organ pokrajine ali občine ob smiselni uporabi določb drugega do četrtega odstavka tega člena. Predlog za razglasitev spomenika lokalnega pomena pripravi ZVKDS. Seznanitev lastnikov s predlogom za razglasitev spomenika lokalnega pomena oziroma javno obravnavo izvede pristojni organ pokrajine ali občine ob sodelovanju ZVKDS-ja.

Na podlagi prvega odstavka 13. člena ZVKD-1 se spomenik državnega pomena razglasi z odlokom vlade, spomenik lokalnega pomena pa z odlokom predstavniškega organa pokrajine ali občine. O prenehanju statusa spomenika odloči organ, pristojen za razglasitev spomenika po postopku, ki je predpisan za razglasitev spomenika, in ob soglasju pristojne organizacije. Organ pošlje akt o prenehanju statusa nepremičnega spomenika na pristojno zemljiško knjigo, ki po uradni dolžnosti izbriše zaznambo spomenika iz zemljiške knjige. Če pristojna organizacija oziroma ministrstvo v 60 dneh ne zavrne izdaje soglasja, se šteje, da je bilo soglasje izdano.<sup>5</sup>

Na podlagi 9. člena ZVKD-1 se v register dediščine (v nadaljevanju: register) vpišejo nepremičnine, premičnine in vrednote z lastnostmi dediščine iz 1. člena ZVKD-1. Nepremična dediščina se vpiše v register kot posamezna nepremičnina ali kot območje dediščine. Kot posamezna nepremičnina se vpišejo v register stavba, objekt ali druga nepremičnina, ki so ali zgrajene ali sestavljene ali oblikovane z naravnimi sestavinami po načelih krajinske arhitekture ali so arheološko najdišče. Del posamezne nepremičnine so tudi njene sestavine in pritikline, ki so namenjene uporabi ali lepšanju nepremičnine ali so nepogrešljive za njeno delovanje ali razumevanje. Kot območje dediščine se v register vpišejo enovita skupina stavb, naselje ali njegov del, večje arheološko najdišče ali območje kulturne krajine, ki ima kot celota vrednote dediščine in je medsebojno dovolj povezana, da sestavlja topografsko določljivo celoto nepremične dediščine.

## UGOTOVITVE

### Zadeva št. 35101-0554/2015 – Legalizacija objekta – rekonstrukcija in pozidava

ZVKDS je dne 27. 3. 2018 prejel po e-pošti vprašanje pooblaščenca lastnikov zemljišč (v nadaljevanju: pooblaščenec), ali je mogoč izbris dotičnih zemljišč iz registra. Nato je pooblaščenec po e-pošti, dne 30. 3. 2018, 3. 4. 2018 in 5. 4. 2018, vprašanje dopolnil z utemeljitvijo za izbris zemljišč iz registra. Na pobudo za izbris zemljišč iz registra se je ZVKDS odzval dne 27. 6. 2018, z dopisom št. 35101-0554/2018-11, s katerim je pojasnil varstvo dotičnih zemljišč znotraj območja kulturnega spomenika. Pooblaščenec je bil dopis vročen dne 2. 7. 2018, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS pooblaščenec odgovoril šele po treh mesecih od prejetega vprašanja oziroma pobude za izbris zemljišč iz registra, kar je v nasprotju s 17. členom UUP, ki v drugem odstavku določa, da organ odgovori na vse dopise strank najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta.

Zoper dopis ZVKDS-ja št. 35101-0554/2018-11, je pooblaščenec dne 10. 7. 2018 podal pritožbo, saj je predvideval, da bi mu ZVKDS moral izdati odločbo in ne zgolj dopis. Pooblaščenec je dne 8. 10. 2018 posredoval ZVKDS-ju novo pritožbo zaradi molka organa, hkrati pa je od ZVKDS-ja

<sup>5</sup> 23. člen ZVKD-1.

zahteval, da mu na podlagi 22. člena UUP poda pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku.

Po pojasnilu ZVKDS-ja je njihova trenutna praksa takšna, da v kolikor prejme katera koli območna enota kakršen koli dokument, ki se nanaša na upravni postopek, le-ta posreduje zadevo v reševanje Službi za kulturno dediščino. Ta nato odpre novo zadevo (v konkretnem primeru št. 3510-0021/2018), v okviru katere nadaljuje predhodni postopek iz posamezne območne enote.

ZVKDS je podal naslednje pojasnilo:

*"V skladu z zgoraj navedenim pozivom smo pregledali osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru, ki ste ga dne 11. 7. 2022 opravili na ZVKDS. Na osnutek zapisnika imamo samo eno pripombo, in to v zvezi s prakso obravnave pritožb, kot je povzeta v zadnjem odstavku na tretji strani osnutka zapisnika. Glede na trenutno organizacijo dela ZVKDS se za vsako prejeto pritožbo zoper akt, ki ga izda območna enota, na Službi za kulturno dediščino (SKD) odpre nova zadeva, znotraj katere se opravi preizkus pritožbe in izdajajo morebitni akti v skladu z določbami ZUP o ravnanju s pritožbo na prvi stopnji. Večina pritožb je poslanih direktno na SKD, saj je ta naslov naveden v pouku v pravnem sredstvu kulturnovarstvenih pogojev in soglasij, ki jih izdajajo območne enote. Postopek pa je enak v primeru, ko je pritožba zoper akt območne enote poslana na območno enoto. V takem primeru območna enota pritožbo prepošlje na SKD, ki odpre novo zadevo in naprej postopa v skladu z določbami ZUP o preizkusu pritožbe. Zato predlagamo, da prvi stavek zadnjega odstavka na 3. strani zapisnika popravite nekako takole: »Po pojasnilu ZVKDS-ja je njihova trenutna praksa glede obravnave pritožb takšna, da v kolikor prejme katera koli območna enota pritožbo zoper akt, ki ga je izdala območna enota, le-ta posreduje zadevo v preizkus Službi za kulturno dediščino.«"*

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor je očitno pri inšpekcijskem nadzoru napačno razumel trenutno prakso ZVKDS-ja, zato se s pojasnilom strinja.
- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je tovrstna praksa nepravilna z vidika klasifikacije zadev v smislu 44. člena UUP, saj če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve, če pa dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. V konkretnem primeru je pooblaščenec podal pritožbo zoper dopis, kar pa ne pomeni začetek novega postopka, pač pa nadaljevanje obstoječega postopka.

ZVKDS je dne 15. 10. 2018 izdal sklep št. 3510-0021/2018/5, s katerim je zavrgel pritožbo pooblaščenca zoper dopis št. 35101-0554/2018-11, z dne 27. 6. 2018 (1. točka izreka) ter še odločil, da stroški postopka niso nastali (2. točka izreka). V uvodu sta kot pravna podlaga navedena prva točka prvega odstavka 129. člena ter drugi odstavek 240. člena ZUP. Pooblaščenec je bil sklep vročen dne 23. 10. 2018, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS kršil instrukcijski rok iz prvega odstavka 256. člena ZUP.<sup>6</sup> Določba člena jasno predpisuje kdaj mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki, v konkretnem primeru pa je bila odločba stranki vročena šele po več kot treh mesecih od prejema popolne pritožbe. Upravni inšpektor še dodaja, da se rok za odločitev o pritožbi smiselno uporablja tudi za sklepe.
- Upravni inšpektor ugotavlja še kršitev prvega odstavka 22. člena UUP, saj ZVKDS pooblaščenca ni obvestil o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku, kar bi moral ZVKDS storiti najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka.

ZVKDS je dne 5. 11. 2018 prejel pritožbo pooblaščenca zoper sklep št. 35101-0021/2018/5. V njej je ponovil razloge, katere je podal že v pritožbi zoper dopis št. 35101-0554/2018-11, obenem pa še dodal, da je sklep izdal stvarno nepristojen organ, saj da bi moral o njegovi pritožbi zoper

<sup>6</sup> Odločba o pritožbi mora biti izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.

dopis odločati organ druge stopnje, torej Ministrstvo za kulturo (v nadaljevanju: MK). S strani pooblaščenca je ZVKDS prejel dne 7. 1. 2019 nov dopis – urgenco. V njej je navedel, da zaradi nastopa molka organa zahteva od organa druge stopnje, da odloči o podani pritožbi zoper sklep št. 35101-0021/2018/5 v roku sedmih dni. ZVKDS je nato istega dne odstopil podano pritožbo skupaj z dokumentacijo MK-ju, in sicer z dopisom št. 3510-0021/2018/8.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev instrukijskega roka, tokrat iz prvega odstavka 245. člena ZUP,<sup>7</sup> saj bi moral pritožbo odstopiti organu druge stopnje brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme, ZVKDS pa je pritožbo odstopil organu druge stopnje šele po več kot dveh mesecih.

MK je o podani pritožbi pooblaščenca odločil dne 15. 1. 2019, in sicer z odločbo št. 3510-1/2019/4. Z njo je zavrnil podano pritožbo pooblaščenca stranke (1. točka izreka) ter še odločil, da stroški pritožbenega postopka niso nastali (2. točka izreka). V njem je med drugim navedel, da je sklep št. 35101-0021/2018/5 izdal stvarno pristojen organ ter da pobuda za izbris iz registra ne pomeni začetek upravnega postopka, pač pa da je ZVKDS zgolj dolžan obvestiti pobudnika o strokovnih stališčih za nesprejem pobude.

## **OPREDELITEV DO OČITKOV IZ POBUDE**

- V zvezi z očitkom iz pobude, da ZVKDS ni pravilno postopal s podano vlogo, saj mu je na podano pobudo za izbris zemljišč iz registra kulturne dediščine odgovoril z dopisom in mu ni izdal odločbe, upravni inšpektor pojasnjuje, da iz prvega odstavka 12. člena ZVKD-1 jasno izhaja, da lahko pobudo za vpis ali izbris iz registra poda kdorkoli. To pa ne pomeni, da se s podano vlogo tudi začne upravni postopek, saj drugi stavek istega odstavka prej navedenega člena še določa, da če ZVKDS zavrne pobudo za razglasitev, mora pobudnika seznaniti s svojo odločitvijo in z razlogi zanjo. To pa pomeni, da ZVKDS pobudniku posreduje dopis, s katerim ga seznanj z razlogi za nesprejem pobude, kar pa je ZVKDS v konkretnem primeru tudi storil. Iz navedenega sledi, da upravni inšpektor v zvezi z navedenim očitkom ne ugotavlja nepravilnosti.
- Glede drugega očitka iz pobude, da ni odstopil pritožbe pristojnemu organu pa upravni inšpektor pojasnjuje, da je ZVKDS postopal pravilno, ko je najprej o pritožbi pooblaščenca zoper dopis odločil sam in izdal sklep, s katerim je pritožbo zavrgel. ZVKDS je postopal tudi pravilno v primeru podane pritožbe zoper naveden sklep, katero je odstopil organu druge stopnje, konkretnije MK. Je pa upravni inšpektor v obeh primerih ugotovil kršitev instrukijskega roka, kar pa je razvidno iz same vsebine zapisnika.

## **VSEBINA DRUGE POBUDE**

IJS je prejel pobudo, ki se nanaša na domnevne nepravilnosti ZVKDS-ja v zvezi s podano vlogo za dostop do informacij javnega značaja (v nadaljevanju: IJZ). Pobudnik meni, da je izrek odločbe ZVKDS-ja pomanjkljiv.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-555/2021.

## **NORMATIVNI DEL**

ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo IJZ, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljevanju: organi).<sup>8</sup> Na podlagi prvega odstavka 2. člena ZDIJZ-ja je namen tega zakona zagotoviti javnost in odprtost delovanja organov ter omogočiti uresničevanje pravice fizičnih in pravnih oseb, da pridobijo IJZ.

<sup>7</sup> Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

<sup>8</sup> Prvi odstavek 1. člena ZDIJZ.

IJZ je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.<sup>9</sup>

Na podlagi 5. člena ZDIJZ so IJZ prosto dostopne pravnim ali fizičnim osebam (v nadaljevanju: prosilci). Vsak prosilec ima na svojo zahtevo pravico pridobiti od organa IJZ tako, da jo pridobi na vpogled, ali da pridobi njen prepis, fotokopijo, ali njen elektronski zapis. Določene izjeme v zvezi z dostopom do IJZ so navedene v 5.a in prvem odstavku 6. člena ZDIJZ. V kolikor se zahteva za dostop do IJZ nanaša na eno izmed tu navedenih, organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije. V kolikor dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 5.a ali 6. člena tega zakona in jih je mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njihovo zaupnost, pooblaščenca organa izloči te informacije iz dokumenta ter seznaniti prosilca z vsebino oziroma mu omogoči ponovno uporabo preostalega dela dokumenta.<sup>10</sup>

ZDIJZ v 9. členu določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ.

Postopek z zahtevo za dostop ali za ponovno uporabo IJZ je določen v 4. poglavju ZDIJZ. Tako v primeru, ko poda prosilec pisno zahtevo za dostop do IJZ, o njej odloča organ v postopku, ki ga določa ZDIJZ, v kolikor pa določena vprašanja niso urejena v navedenem zakonu, pa se uporabljajo določbe ZUP-a. Tako ZDIJZ med drugim določa obvezno vsebino zahteve,<sup>11</sup> postopek v zvezi z nepopolno zahtevo,<sup>12</sup> ter tudi ravnanje organa, če ne poseduje zahtevane informacije<sup>13</sup> in seveda odločanje o prejeti zahtevi.<sup>14</sup> V kolikor organ ugodni zahtevi za dostop do IJZ, o tem napravi le uradni zaznamek in postopa skladno s 25. členom ZDIJZ. V tem primeru prosilcu omogoči vpogled v vsebino zahtevane informacije ali mu zagotovi njen prepis, fotokopijo ali elektronski zapis. V primeru da organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, mora o tem izdati pisno odločbo. Rok za odločitev o zahtevi prosilca je nemudoma, oziroma najkasneje v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve, skladno s 23. členom ZDIJZ. V primeru, da organ potrebuje več časa za posredovanje zahtevane informacije zaradi izvedbe delnega dostopa do IJZ, skladno z določbami 7. člena tega zakona ali zaradi obsežnosti zahtevanega dokumenta, lahko podaljša rok iz prejšnjega člena za največ 30 delovnih dni. O podaljšanju roka, vključno z obrazložitvijo razloga za podaljšanje, je organ dolžan odločiti s sklepom, ki ga vroči prosilcu. Sklep je organ dolžan sprejeti najkasneje v roku 15 delovnih dni po prejemu zahteve, zoper njega pa ni pritožbe.<sup>15</sup>

V skladu z določili prvega odstavka 27. člena ZDIJZ ima prosilec pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel. Tretji odstavek istega člena pa določa, da o pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP). V nadaljevanju četrti odstavek tega člena še določa, da se postopek s pritožbo izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

Skladno s prvim odstavkom 32. člena ZDIJZ je določeno, da je za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe tretjega odstavka 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila.

## UGOTOVITVE

### Zadeva št. 090-0009/2021 – Zahteva za dostop do IJZ

Prosilec je dne 19. 7. 2021 podal po e-pošti zahtevo za dostop do IJZ. V zahtevi je navedel, da želi vse dokumente, ki se nanašajo na zavrženje vloge Občine Ruše (v nadaljevanju: občina) in

<sup>9</sup> Prvi odstavek 4. člena ZDIJZ.

<sup>10</sup> 7. člen ZDIJZ.

<sup>11</sup> 17. člen ZDIJZ.

<sup>12</sup> Glej 18. in 19. člen ZDIJZ.

<sup>13</sup> 20. člen ZDIJZ.

<sup>14</sup> 21.-26. člen ZDIJZ.

<sup>15</sup> 24. člen ZDIJZ.

dokumentacijo, ki se nanaša na morebitne vloge projektanta, vse v okviru preureditve parka na Trgu vstaje v Rušah (v nadaljevanju: trg). Prosilec je želel dokumentacijo prejeti po e-pošti. Na dopis prosilca se je odzval vodja Območne enote Maribor (v nadaljevanju: OE MB), in sicer z dopisom v obliki e-pošte dne 27. 7. 2021. Navedel je, da je dokumentacije v zvezi z obnovo trga zelo veliko, zato je prosilca povabil, da si lahko vso dokumentacijo ogleda v času uradnih ur na sedežu OE MB.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da navedena dokumenta nista evidentirana v evidenci dokumentarnega gradiva, kar pomeni kršitev drugega odstavka 32. člena<sup>16</sup> in tudi 51. člena UUP, saj mora javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotoviti ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.
- Upravni inšpektor še ugotavlja neprimerno pošiljanje dopisa vodje OE MB zgolj v obliki e-pošte. Uradna oseba bi morala sestaviti in oblikovati dopis s predpisanimi vsebinami iz 63. člena UUP, ga podpisati z elektronskim ali lastnoročnim podpisom, nato pa ga po e-pošti poslati naslovniku. S tem je ZVKDS kršil 63. člen UUP, saj takšen dokument ne vsebuje vseh obvezujočih sestavin, ki so določeni v navedenem členu.

Prosilec se je odzval na e-pošto vodje OE MB dne 27. 7. 2021 ter najavil obisk pri organu dne 2. 8. 2021. Iz e-pošte prosilca z dne 2. 8. 2021 je razvidno, da je tega dne prevzel dokumentacijo za katero je zaprosil in še dodal, da pa ni prejel sklepa o zavrženju vloge občine za izdajo kulturno-varstvenih pogojev iz leta 2017. Na podlagi navedenega je prosilec od ZVKDS zahteval, da mu izdajo odločbo, s katero ga bodo seznanili, da dokument bodisi ne obstaja ali da ZVKDS z njim ne razpolaga.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi 51. člena UUP.

Na dopis prosilca z dne 2. 8. 2021 se je ponovno odzval vodja OE MB, in sicer z dopisom v obliki e-pošte dne 9. 8. 2021. Navedel je, da sklep o zavrženju vloge občine za izdajo kulturno-varstvenih pogojev iz leta 2017 ni bil izdan, saj so se s predstavniki občine dogovorili, da počakajo na dopolnitev vloge.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, 51. člena ter tudi 63. člena UUP.

Prosilec se je odzval na e-pošto vodje OE MB z dne 9. 8. 2021 še isti dan. Od ZVKDS-ja je zahteval, da mu skladno z določili ZDIJZ posredujejo zapis sestanka, uradni zaznamek ali drugo dokumentacijo v zvezi z dogovorom z občino, za podaljšanje roka za dopolnitev vloge. Tudi v tem primeru je prosilec ZVKDS pozval, da naj mu, v kolikor tovrstnega dokumenta nima, izda odločbo, skladno z določili ZDIJZ.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi 51. člena UUP.

ZVKDS je dne 31. 8. 2021 izdal prosilcu odločbo št. 090-0009/2021/2. Z njo je zahtevi prosilca z dne 27. 7. 2021 ter dopolnitvami dne 3. 8. 2021 in dne 9. 8. 2021, delno ugodil (1. točka izreka), pojasnil, da so bile prosilcu dne 2. 8. 2021, v prostorih OE MB, izročene kopije vseh dokumentov, s katerimi ZVKDS razpolaga v zvezi z obnovo trga in se vodijo v zadevah št. 35107/0020/2017 in št. 35107-0755/2019 (2. točka izreka), da prosilcu ni bil posredovan dokument o zavrženju vloge občine, saj da ZVKDS s takšnim dokumentom ne razpolaga (3. točka izreka) ter da stroški postopka niso nastali (4. točka izreka). Prosilcu je bila odločba vročena dne 3. 9. 2021, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je ZVKDS o zahtevi prosilca odločil v enaintridesetih delovnih dneh, kar pomeni, da ni postopal skladno s 23. členom ZDIJZ-ja, ki določa, da je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

<sup>16</sup> Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

- Druga točka izreka odločbe je nejasna in premalo konkretizirana. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je izrek najpomembnejši del odločbe, zato mora biti kratek in določen,<sup>17</sup> brez kakršnega koli dvoma, vendar kratkost izreka ne sme iti na račun določnosti, saj je le slednja lastnost pogoj za učinkovanje in izvršljivost odločbe. Iz navedene točke izreka namreč ni jasno razvidno kateri dokumenti so bili prosilcu izročeni dne 2. 8. 2021, zato gre v tem delu za bistveno kršitev pravil upravnega postopka, saj se odločbe ne da preizkusiti, ker v izreku niso konkretizirani dokumenti, do katerih je bil prosilcu omogočen dostop.<sup>18</sup>

Zoper odločbo ZVKDS-ja št. 090-0009/2021/2, je prosilec podal pritožbo dne 17. 9. 2021. V njej je med drugim navedel, da dokumentacije ni prejel v zahtevani obliki, da mu ni bil omogočen čas za pregled zadeve, pač pa da je dokumente prejel v obliki fotokopije ter da odločba ne navaja katere dokumente je dejansko prevzel. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel ter datum prejema dokumenta.

- Upravni inšpektor ugotavlja nepopolne podatke vhodnega dokumenta, saj iz dokumenta v fizični obliki ni razvidna številka dokumenta, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 43. člena UUP.<sup>19</sup>

ZVKDS je pritožbo prosilca z dne 17. 9. 2021, še isti dan odstopil IP-ju, in sicer z dopisom št. 090-0009/2021/5, kateremu je priložil vso dokumentacijo. IP-ju je bil dopis vročen dne 22. 9. 2021, kar je razvidno iz priložene vročilnice. Dne 22. 9. 2021 je IP ZVKDS po e-pošti pozval, da mu v petih delovnih dneh po prejemu dopisa št. 090-300/2021/4, posreduje vse dokumente iz zadev št. 35107/0020/2017 in št. 35107-0755/2019, vključno s popisom posamezne zadeve, dokument, iz katerega izhaja kateri konkretni dokumenti so bili prosilcu vročeni dne 2. 8. 2021 ter elektronsko sporočilo prosilca z dne 2. 8. 2021. IP je ZVKDS še zaprosil, da se opredeli do vseh pritožbenih navedb prosilca. Na poziv IP-ja se je ZVKDS odzval dne 30. 9. 2021 in mu z dopisom št. 090-0009/2021/8 posredoval opredelitev do pritožbenih navedb, hkrati pa je dopisu priložil tudi vso zahtevano dokumentacijo. IP je dne 18. 10. 2021 izdal odločbo št. 090-300/2021/9, s katero je pritožbo prosilca zavrnil (1. točka izreka) ter da stroški postopka niso nastali (2. točka izreka). IP je v njej pojasnil, da prosilec ni oporekal obliki prejema zahtevanih dokumentov vse do izdaje odločbe št. 090-0009/2021/2, niti ni ZVKDS-ja obvestil, da vztraja pri prejemu zahtevanih IJZ po e-pošti. Iz obrazložitve odločbe IP-ja je še razvidno, da kljub temu, da ZVKDS v izreku odločbe ni jasno navedel dokumentov, katere je prosilcu izročil, ampak je navedel le številke zadev, iz katerih so mu bili posredovani vsi dokumenti, s tem ZVKDS ni posegel v pravice prosilca, saj je ta prejel vse dokumente, s katerimi je organ razpolagal.

#### **OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUDE**

- V zvezi z očitkom iz pobude, da je izrek odločbe ZVKDS-ja pomanjkljiv, upravni inšpektor pritruje očitku in pojasnjuje, da je druga točka izreka odločbe št. 090-0009/2021/2, ki jo je ZVKDS izdal prosilcu dne 31. 8. 2021, nejasna in premalo konkretizirana, saj iz navedene točke izreka namreč ni jasno razvidno kateri dokumenti so bili prosilcu izročeni, zato gre v tem delu za bistveno kršitev pravil upravnega postopka, saj se odločbe ne da preizkusiti. Kljub navedeni nepravilnosti pa je organ druge stopnje (IP) ocenil, da s tem ni bilo poseženo v pravice prosilca, saj je ta vseeno prejel vse dokumente, s katerimi je ZVKDS tudi razpolagal.

#### **VSEBINA PREOSTALIH POBUD**

IJS je prejel še štiri pobude, ki pa se nanašajo na domnevne nepravilnosti v zvezi z upravnim poslovanjem. Iz vseh pobud namreč izhaja, da se ZVKDS na prejete dopise pošiljateljev sploh ni odzval ali pa se ni odzval v predpisanem roku.

<sup>17</sup> Glej šesti odstavek 213. člena ZUP.

<sup>18</sup> Sedma točka drugega odstavka 213. člena ZUP.

<sup>19</sup> Iz vhodnega dokumenta v fizični obliki je iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta.



IJS je prejete pobude evidentiral pod št. 0610-400/2020, št. 0610-309/2022, št. 0610-315/2022 in št. 0610-367/2022.

## UGOTOVITVE

V pobudo, ki jo je IJS evidentiral pod št. 0610-400/2020, sodi naslednja zadeva:

### Zadeva št. 35101-0405/2020 – Kamnik, Šutna, Odprtje ulice za promet

ZVKDS je dne 24. 8. 2020 prejel s strani stranke dopis, s katerim jo ta seznanja z domnevnimi poškodbami na njeni hiši, ki naj bi bile posledica prekomernega prometa, dopisu pa je priložila tudi več prilog. Na podlagi navedenega je stranka ZVKDS-ju zastavila dve vprašanji, in sicer kako bo ZVKDS ukrepal in kdo bo prevzel odgovornost za nastalo škodo. Na navedeni dopis je ZVKDS stranki odgovoril dne 28. 9. 2020, z dopisom št. 35101-0405/2020-6.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev drugega odstavka 17. člena UUP, saj se je ZVKDS na dopis stranke odzval šele po več kot enem mesecu.<sup>20</sup>

V pobudo, ki jo je IJS evidentiral pod št. 0610-309/2022, sodi naslednja zadeva:

### Zadeva št. 9081-0009/2022 – Pritožba

Uslužbenka ZVKDS-ja je na službeni e-poštni naslov prejela dopis stranke dne 15. 4. 2022, s katerim jo ta zaproša za sestanek. Ker se uslužbenka ZVKDS-ja na dopis stranke ni odzvala, jo je stranka na to opozorila preko e-pošte dne 13. 5. 2022. Uslužbenka ZVKDS-ja se je na dopisa stranke odzvala dne 15. 5. 2022, in sicer z dopisom v obliki e-pošte. Opravičila se ji je za neodzivnost, saj je bila odsotna, obenem pa ji je predlagala termin sestanka.

- Uslužbenka ZVKDS-ja se je na dopis stranke res odzvala šele po enem mesecu od prejema dokumenta, a je bila po pojasnilu predstavnikov ZVKDS-ja, dotična uslužbenka v navedenem obdobju odsotna med 15. 4. 2022 in 19. 4. 2022 ter nato še med 25. 4. 2022 in 13. 5. 2022. Na podlagi navedenega je ugotoviti, da se je uslužbenka odzvala na dopis stranke po treh dneh njene prisotnosti na delu, zato ji ni moč očitati kršitve drugega odstavka 17. člena UUP, saj je uslužbenka prejela dokument na službeni e-poštni naslov.

Stranka se je na dopis uslužbenke ZVKDS-ja z dne 15. 5. 2022 odzvala po e-pošti naslednji dan in ji sporočila, da predlagani termin ni ustrezen, zato pričakuje drug termin. Uslužbenka ZVKDS-ja se je na dopis stranke odzvala še isti dan, tudi tokrat z dopisom v obliki e-pošte in predlagala okvirni termin. Stranka se je na dopis uslužbenke ZVKDS-ja z dne 16. 5. 2022 odzvala po e-pošti naslednji dan in ji predlagala termin. Ker se uslužbenka ZVKDS-ja na dopis stranke ponovno ni odzvala, jo je stranka na to opozorila preko e-pošte dne 2. 6. 2022. Uslužbenka ZVKDS-ja se je na dopisa stranke odzvala dne 14. 6. 2022, in sicer z dopisom v obliki e-pošte. Stranki se je opravičila in ji pojasnila, da je očitno prišlo do nesporazuma, saj da je bila na predlagani termin v službi in jo čakala. Na podlagi navedenega je predlagala nova termina sestanka.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev drugega odstavka 17. člena UUP, saj se je ZVKDS na dopis stranke z dne 16. 5. 2022 odzval šele po enem mesecu.

Stranka se je na dopis uslužbenke ZVKDS-ja z dne 14. 6. 2022 odzvala po e-pošti še isti dan in ji sporočila, da predlagana termina nista ustrezna, zato pričakuje drug termin. Uslužbenka ZVKDS-ja se je na dopis stranke odzvala naslednji dan, tudi tokrat z dopisom v obliki e-pošte in ji predlagala nov okvirni termin. Stranka se je na dopis uslužbenke ZVKDS-ja z dne 15. 6. 2022 odzvala po e-pošti isti dan in ji predlagala termin. Uslužbenka ZVKDS-ja se je na dopis stranke odzvala dne 5. 7. 2022, tudi tokrat z dopisom v obliki e-pošte in ji potrdila termin sestanka.

---

<sup>20</sup> Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev drugega odstavka 17. člena UUP, saj se je ZVKDS na dopis stranke z dne 15. 6. 2022 odzval šele po dvajsetih dneh.

Stranka se je na dopis uslužbenke ZVKDS-ja z dne 5. 7. 2022 odzvala po e-pošti še isti dan. Dopis je bil posredovan IJS-ju, v seznanitev pa tudi uslužbenki ZVKDS. V njem je navedla, da sta se z uslužbenko ZVKDS-ja dogovorili za termin sestanka zato meni, da nadaljnja intervencija s strani IJS-ja ni potrebna.

#### **SPLOŠNE UGOTOVITVE**

- Upravni inšpektor pri vseh izhodnih dokumentih uslužbenke ZVKDS-ja ugotavlja kršitev 63. člena UUP, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 090-0009/2021.
- ZVKDS v evidenco dokumentarnega gradiva ni evidentiral nobenega izmed vhodnih ali izhodnih dokumentov vse do dne 14. 6. 2022, ko je bil najprej evidentiran izhodni dokument uslužbenke ZVKDS-ja iz tega dne, nato pa še skupaj vsa korespondenca med stranko in uslužbenko ZVKDS-ja od samega začetka, torej od 15. 4. 2022 do 17. 5. 2022. Izmed vhodnih in izhodnih dokumentov je naknadno evidentiran zgolj še vhodni dokument stranke z dne 5. 7. 2022. S tem je ZVKDS ponovno kršil drugi odstavek 32. člena in tudi 51. člen UUP, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 090-0009/2021.
- Upravni inšpektor še ugotavlja, da je na vseh evidentiranih dokumentih, ki so dejansko nastali v elektronski obliki, odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta. Sedmi odstavek 35. člena UUP določa, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska, iz ugotovitev upravnega inšpektorja pa izhaja, da je ZVKDS postopal v nasprotju z navedeno določbo.

V pobudo, ki jo je IJS evidentiral pod št. 0610-315/2022, sodi naslednja zadeva:

#### **Zadeva št. 35101-0486/2022 – Kamnik, Odprtje Šutne za promet v mestnem jedru**

Stranka je na službeni e-poštni naslov uslužbenke ZVKDS-ja ter tudi uradni spletni naslov organa naslovila dopis dne 10. 5. 2022, s katerim jo ta zaprosila za odgovore na štiri vprašanja, ki se nanašajo na odprtje Šutne za promet v Občini Kamnik. Dopis ima v zgornjem desnem kotu dokumenta odtisnjeno prejemno štampiljko, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev sedmega odstavka 35. člena UUP.

Uslužbenka ZVKDS-ja se je na dopis stranke odzvala dne 26. 5. 2022 in sicer z dopisom v obliki e-pošte in ji posredovala odgovore na zastavljena vprašanja.

- Upravni inšpektor tudi ugotavlja kršitev drugega odstavka 17. člena UUP, saj se je ZVKDS na dopis stranke odzval šele po šestnajstih dneh.

Ker stranka z odgovorom uslužbenke ZVKDS-ja z dne 26. 5. 2022 ni bila zadovoljna, saj da ji ta ni odgovorila na dve vprašanji, jo je dne 30. 5. 2022 ponovno pozvala, da ji odgovori še na dotični vprašanji. Naveden dopis je med drugim naslovila tudi na generalnega direktorja ZVKDS-ja. Ker se uslužbenka ZVKDS-ja na ponovni dopis stranke ni odzvala, jo je stranka na to opozorila preko e-pošte dne 2. 6. 2022. Uslužbenka ZVKDS-ja se je na dopisa stranke odzvala isti dan, ponovno z dopisom v obliki e-pošte, ter stranko zaprosila za ponovno navedbo vprašanj.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ZVKDS v evidenco dokumentarnega gradiva ni evidentiral nobenega izmed dotičnih dokumentov, kar ponovno pomeni kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi 51. člena UUP.

Stranka se je na dopis uslužbenke ZVKDS-ja z dne 2. 6. 2022 odzvala po e-pošti naslednji dan in ji ponovno zastavila vprašanji. Uslužbenka ZVKDS-ja se je na dopis stranke odzvala dne

8. 6. 2022, ponovno z dopisom v obliki e-pošte, ter stranki posredovala odgovora na zastavljeni vprašanji.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS v evidenco dokumentarnega gradiva evidentiral izhodni dokument z dne 8. 6. 2022, šele 20. 6. 2022, kar ponovno pomeni kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi 51. člena UUP.

Na dopis stranke z dne 30. 5. 2022 se je dne 6. 7. 2022 odzval tudi generalni direktor ZVKDS-ja, in sicer z dopisom v obliki e-pošte.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev prvega odstavka 15. člena UUP, saj se je ZVKDS na pripombo stranke odzval šele po več kot enem mesecu.<sup>21</sup>

### **SPLOŠNA UGOTOVITEV**

- Upravni inšpektor pri vseh izhodnih dokumentih uslužbenke in generalnega direktorja ZVKDS-ja ugotavlja kršitev 63. člena UUP, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 090-0009/2021.

V pobudo, ki jo je IJS evidentiral pod št. 0610-367/2022, sodi naslednja zadeva:

#### **Zadeva: Zaposilo za odgovor**

Uslužbenka ZVKDS-ja je na službeni e-poštni naslov prejela dopis stranke dne 4. 4. 2022, s katerim jo ta zaproša za pojasnilo v zvezi prenovo poslovno-stanovanjskega objekta v Ljubljani.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ZVKDS v evidenco dokumentarnega gradiva ni evidentiral dotičnega dokumenta, kar ponovno pomeni kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi 51. člena UUP.
- Upravni inšpektor tudi ugotavlja kršitev drugega odstavka 17. člena UUP, saj se ZVKDS na dopis stranke še vedno ni odzval, čeprav je od prejetega dopisa minilo že več kot tri mesece.

### **OPREDELITEV DO OČITKOV IZ POBUD**

- V zvezi z očitki iz pobud, da se ZVKDS na prejete dopise pošiljateljev sploh ni odzval ali pa se ni odzval v predpisanem roku, upravni inšpektor v določeni meri pritruje očitkom. Pri inšpekcijskem nadzoru je bilo namreč ugotovljeno, da ZVKDS v določenih obravnavanih primerih ni spoštoval določila drugega odstavka 17. člena UUP, ki določa, da organ odgovori na prejete dopise najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Prav tako je upravni inšpektor ugotovil, da je ZVKDS kršil tudi določilo prvega odstavka 15. člena UUP, saj pripombe stranke ni obravnaval in nanjo odgovoril v roku 15 dni. Ob tem pa upravni inšpektor še ugotavlja, da so bili določeni dopisi pošiljateljev posredovani na službene e-poštne naslove posameznih uslužbencev ZVKDS-ja in ne na uradne spletne naslove organa. Upravni inšpektor ob tej ugotovitvi pojasnjuje, da v primeru odsotnosti z dela posameznega uslužbenca (bolniška, dopust...), ki prejme na svoj službeni e-poštni naslov dopis, le-ta ne more zagotoviti pravočasnega evidentiranja in obravnavanja vloge, kot bi organ to lahko izvedel v primeru prejete vloge na uradni spletni naslov. Iz navedenega priporočam, da organ javnost obvesti o obveznem komuniciranju (pošiljanju vlog in dopisov) preko uradnega elektronskega naslova ZVKDS-ja.

**Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP generalnemu direktorju Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Jerneju Hudolinu**

**odreja, da:**

<sup>21</sup> Pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom.

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a in UUP,
2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
  - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
  - odpravo nepravilnosti glede odločanja v instruktorskem roku,
  - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja odločb,
  - odpravo nepravilnosti glede obravnavanja pritožb,
3. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi:
  - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje (odgovarjanje na dopise strank v predpisanem roku, pravilna sestava izhodnih dokumentov, pravilno evidentiranje vhodnih, izhodnih in lastnih dokumentov);

**ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje v roku 10 dni po prejemu tega zapisnika na [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si).**

mag. Janez Zore  
upravni inšpektor  
inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije – [info@zvkd.si](mailto:info@zvkd.si) – po e-pošti