



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-418/2025-9

Datum: 9. 12. 2025

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹ v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Žužemberk, Grajski trg 33, 8360 Žužemberk (v nadaljevanju občina), ki jo zastopa župan Jože Papež

ZAPISNIK o inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi obvestil o domnevnih kršitvah pravil postopka pri obravnavi vlog za dostop do informacij javnega značaja ter obvestil o neodzivnosti občine pri odgovarjanju na dopise strank.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, procesnih določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ)² ter Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP).³

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen dne 12. 11. 2025 na sedežu občine in na podlagi prejete dokumentacije na sedežu Inšpektorata za javni sektor (v nadaljevanju IJS).

V nadzoru na sedežu občine so sodelovali: Petra Junc, strokovna sodelavka VII/2 in direktor občinske uprave Tomaž Hrastar.

Upravna inšpektorica je občini posredovala osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 25. 11. 2025 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. IJS je dne 5. 12. 2025 prejel pojasnila glede osnutka zapisnika, iz katerih izhaja, da je občina že pristopila k odpravi ugotovljenih nepravilnosti. Konkretnih pripomb na ugotovitve v zapisniku IJS ni prejel.

I. PRISTOJNOST in NORMATIVNA UREDITEV

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP. Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

¹Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb).

²Uradni list RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 117/06 - ZDavP-2, 23/14, 50/14, 72/14 - skl. US, 19/15 - odl. US, 102/15, 32/16, 7/18, 141/22.

³Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23, 24/24.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

ZDIJZ v 1. členu določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb. O pisni zahtevi za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo odločajo organi v postopku, ki ga določa ta zakon. Za vprašanja postopka s pisno zahtevo, ki niso urejena s tem zakonom, se uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek. (15. člen ZDIJZ)

V skladu s 1. členom UUP morajo ravnati organi državne uprave, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ter druge pravne in fizične osebe, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.

UUP v 15. členu določa:

(1) Pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom.

(2) Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka.

UUP v 17. členu določa:

(1) Organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril.

(2) Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa.

(3) Organ lahko odgovor objavi anonimizirano na svetovnem spletu.

(4) Za zahtevnejše zadeve organ v tem roku pošiljatelju pošlje vsaj obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, ki ga je mogoče pričakovati za pripravo odgovora.

(5) Če je v vsebinsko bistveno podobni zadevi organ že objavil anonimiziran odgovor, organ v tem delu pošiljatelja napoti na ta odgovor.

II. UGOTOVITVE

Upravno poslovanje - splošno

Občina ima oglasno desko, ki je nameščena v hodniku, pred vhodom v poslovnem prostoru. Občina ima na oglasni deski objavljen seznam uradnih oseb št. 110-1/2024-2 z dne 20. 10. 2025, ki vodijo upravne postopke in odločajo v njih.

Občina ima svojo spletno stran, dostopno na [Domov – Občina Žužemberk](#).

- Na spletni strani občine ni objavljenega seznama uradnih oseb, ki dajejo informacije splošnega značaja (ime in priimek, telefonska številka, naslov elektronske pošte in lokacija uslužbenca), niti ni objavljenega seznama uradnih oseb, ki so pooblaščenec za vodenje in odločanje v upravnem postopku, zato se ugotavlja kršitev **določb 9. člena UUP**.
- Na spletni strani ni objavljenih splošnih informacij, ki se nanašajo na vloge in druge storitve, ki se opravijo na vlogo stranke⁴, zato se ugotavlja **kršitev določb 8. člena UUP**.

Vloge in druge vhodne dokumente se sprejema in evidentira v pisarni s sprejemnim prostorom za stranke, splošne informacije o storitvah občine pa nudijo strankam posameznih uslužbenci, vsak s svojega upravnega področja.

- Knjige pripomb in pohval v sprejemnem prostoru ali drugem primernem prostoru organa (na vidnem mestu) ni bilo opaziti, niti je ni našla uslužbenka, ki je sodelovala pri nadzoru, Petra Junc, zato se ugotavlja **kršitev določb 14. člena UUP**.

Upravna inšpektorica je pri preverjanju načina hrambe dokumentarnega gradiva ugotovila, da občina vodi zbirke dokumentarnega gradiva ločeno, in sicer:

- nerešene zadeve⁵ se nahajajo pri uslužbencih v pisarnah,
- tekoča⁶ zbirka se nahaja v posebnem prostoru občine, stalna⁷ zbirka dokumentarnega gradiva pa se nahajata v dislocirani enoti. Zbirke se hranijo ločeno, po letnici nastanka in klasifikacijskih znakih.

Občina ima določen Načrt klasifikacijskih znakov, ki je podpisan s strani župana.

- Dokument nima številke, niti datuma, zato iz njega ni razvidno, kdaj ga je župan določil (dopolnil, spremenil), zato se ugotavlja kršitev **določb 45. in 63. člena UUP**.

Občina za vodenje evidenc dokumentarnega gradiva v elektronski obliki uporablja informacijski sistem ZaslonTelekom (v nadaljevanju IS). Iz Navodil za uporabo IS izhaja, da ta sicer omogoča nekatere funkcionalnosti iz 110. člena UUP, ki so predpisane kot minimalni standard za upravljanje z dokumentarnim gradivom, ne zagotavlja pa najmanj še:

- samodejnega potrjevanja prejema dokumenta na uradni elektronski naslov organa s povratnim sporočilom v elektronski obliki, ki vsebuje navedbo prejetega sporočila ter datum in čas prejema (kršitev **2. odst. 42. člena UUP**),

⁴ Splošne informacije so informacije o načinu poslovanja organa pri odločanju o upravnih zadevah in izdajanju potrdil, pojasnila v zvezi z uresničevanjem pravic, obveznosti in pravnih koristi ter pojasnila v zvezi z drugimi upravnimi storitvami in o načinu poslovanja organa pri izvajanju upravnih nalog. Splošne informacije se ne nanašajo na potek oziroma stanje konkretnega upravnega ali drugega postopka. Splošne informacije v zvezi z upravnimi storitvami, ki se opravijo na vlogo stranke, obsegajo zlasti podatke o tem:

1. kakšni so pogoji za pridobitev pravice;
2. kje in po kakšnem postopku lahko stranka pridobi pravico;
3. kaj je treba priložiti vlogi;
4. kolikšna je višina upravne takse in morebitnih drugih plačil ter kako se plačilo lahko izvede.

⁵ Zbirka nerešenih zadev je zbirka, v kateri se dokumentarno gradivo hrani do prenosa v tekočo zbirko.

⁶ Tekoča zbirka je zbirka dokumentarnega gradiva, v kateri se dokumentarno gradivo hrani dve leti po letu rešitve zadeve. (1. odstavek 72. člena UUP).

⁷ Stalna zbirka je zbirka dokumentarnega gradiva, v kateri organ hrani vse dokumentarno gradivo, ki ga organ hrani več kot dve leti. (1. odstavek 73. člena UUP)

- možnosti vnosa vseh evidenčnih podatkov, in sicer ne vsebuje evidenčnega podatka datuma dokumenta in datuma odpreme dokumenta ter morebitne stopnje tajnosti), zato se ugotavlja kršitev **določb 52. člena UUP**,
- samodejnega evidentiranja prispelih vročilnic in povratnic kot del dokumenta (ne kot priloge), kršitev določb **68. člena UUP**,
- varne e-hrambe v zbirkah nerešena, tekoča, stalna (predvideva le mesta fizične hrambe),
- vseh stanj zadev: nerešeno, v reševanju ter določitev prehodov in avtomatiziranih prehodov med stanji. Omogoča sicer predpisano stanje »v rokovniku«, vendar se ga uslužbenci ne poslužujejo, vse to pa onemogoča pregledno spremljanje stanj zadev (**kršitev določb 61. člena UUP**),
- e-podpisovanja dokumentov (ob evidentiranju dokumenta in na zahtevo javnega uslužbenca pa tudi ne preverjanja ustreznosti elektronskega podpisa morebitnih elektronsko podpisanih dokumentov in veljavnosti elektronskega podpisa ter evidentiranja identitete podpisnika in podatkov o preverjanju kot podatke o dokumentu) kršitev **63. a člena UUP**,
- e-vročanja v skladu z ZUP preko Centralnega sistema za elektronsko vročanje (SI-CeV) (**86. – 89. č člen UUP**)⁸,
- da popis zadeve vsebuje najmanj še datum dokumenta, morebitno stopnjo tajnosti (**56. člen UUP**).

Z vpogledom v zbirke zadev, se je ugotovilo, da se že rešene zadeve, nahajajo pri uslužbencih (npr. št. 090-14/2016, 090-7/2021, 371-16/2019, 090-6/2014, 354-139/2013), nekatere zadeve pa že več let niso rešene (npr. 371-21/2023, 371-43/2019, 371-57/2016, 090-4/2016, 371-41/2015, 030-5/2014, 371-1/2011).

- Navedeno pa ne odraža dejanskega stanja glede reševanja zadev in količine zadev, ki jih ima posamezni uslužbenec dejansko v reševanju, takšno poslovanje pa je nepregledno (**32. člen UUP, 59. člen UUP**).

Odgovarjanje na dopise strank

Uslužbenka je pojasnila, da se dopisi strank evidentirajo pod klasifikacijski znak »021«⁹.

- Dopisi, vprašanja, pritožbe ipd. izven upravnega postopka ipd., se evidentirajo pod klasifikacijski znak »092«, zato se ugotavlja nedoslednost pri **uporabi določb 44. člena UUP**.

Upravna inšpektorica je z vpogledom pod klasifikacijski znak 021 ugotovila, da se tu nahajajo zadeve, in sicer št. 021-1/2020, 021-1/2023, 021/1/2024, 021-2/2024, 021-3/2024, 021-4/2024, 021-5/2024, 021-6/2024, 021-1/2025, vse v stanju »nerešena« - mesto hranjenja: »pri uslužbencu«. Gre za dokumentne sezname in zadeve, ki so odprte na posamezni subjekt.

⁸ Glej še: [Elektronsko vročanje » SI-TRUST / Državni center za storitve zaupanja](#) in [Centralni sistem za e-vročanje SI-CeV | Izdelki | Portal NIO](#)

⁹ V skladu z Načrtom klasifikacijskih znakov se pod 021 evidentirajo dokumenti z vsebino: Splošno o upravnem postopku, pooblastila za vodenje in odločanje v upravnem postopku, poročila o upravnih postopkih, izločitev uradne osebe, izdaja potrdil iz uradnih evidenc (potrdilo o premoženjskem stanju, potrdilo o skupnem gospodinjstvu itd.), pravna pomoč

- Zadeva št. 021-3/2024

Občina je prejela dopis A d.o.o. dne 9. 4. 2025. Dne 12. 4. 2024 je z dopisom št. 021-3/2024-2 z dne 11. 4. 2024 dopis odstopila Medobčinski inšpekciji v fizični obliki. Kot prilogo je pripela še poslan dokument v vednost pošiljatelju po e-pošti. Dne 2. 4. 2024 je prejela odgovor Medobčinske inšpekcije na prejeti dopis. Dne 24. 4. 2025 je posredovala odgovor Medobčinske inšpekcije tudi pošiljatelju dopisa po e-pošti.

- Občina z Medobčinsko inšpekcijo **ni poslovala v skladu z določili 4. člena UUP**, to je v e-obliki prek svojega uradnega e-naslava.

- **Pobuda št. 0610-568/2025**

IJS je prejel obvestilo, iz katerega izhaja, da je bila dne 22. 2. 2022 na e-naslov direktorja občinske uprave poslana *pobuda* za ureditev lokalne ceste (brez pričakovanja odgovora). V tem delu se kršitev ne ugotavlja.

Dne 24. 9. 2025 je bil na e-naslov občine poslan dopis, v katerem pošiljatelj zahteva odgovor na poslano pobudo z dne 22. 2. 2025, pri čemer naj odgovora do dne 21. 10. 2025 še ne bi prejel.

- Z vpogledom pod klasifikacijski znak 021 se je ugotovilo, da v IS ni evidentiranega dopisa z dne 24. 9. 2025, ki je bil poslan na e-naslov občine, zato se ugotavlja kršitev določb **2. in 51. člena UUP ter 17. člena UUP**.

Upravna inšpektorica je preverila, ali se iskana dokumentacija nahaja pod klasifikacijskim znakom »092« in nadalje še z iskanjem pod »subjekt dokumenta«, vendar že prej iskanih dokumentov v IS ni bilo najti.

- **Pobuda št. 0610-586/2025**

IJS je prejel obvestilo iz katerega izhaja, da je bil dne 2. 5. 2024 na e-naslov župana naslovljeno vprašanje glede obvoznice. Župan je vprašanje preposlal na e-naslov uslužbenke občine, ki je dne 7. 5. 2024 občanu odgovorila, zato se kršitev ne ugotavlja.

Nadalje je dne 26. 11. 2024 občan na e-naslov župana naslovil vprašanje glede dodatnega krožišča pri projektu obvoznice, in ker ni prejel odgovora, je na e-naslov župana poslal vprašanje še dne 13. 3. 2025, 20. 6. 2025 in dne 10. 7. 2025. Odgovora naj ne bi prejel.

- Z vpogledom pod klasifikacijski znak 021 se je ugotovilo, da v IS ni evidentiranih navedenih dopisov, ki so bili poslani na e-naslov župana, niti odgovora nanje, zato se ugotavlja kršitev določb **2. in 51. člena UUP ter 17. člena UUP**.

Obravnava vlog za dostop do IJZ
--

Pobuda št. 0610-418/2025

IJS je prejel obvestilo o domnevnih kršitvah pravil postopka pri obravnavi vlog za pridobitev informacij javnega značaja, in sicer naj bi uradna oseba, ki vodi postopke in direktor, ki odloča,

kljub že več odločitvam drugostopenjskega organa, še naprej kršila določbe ZUP in ZDIJZ, ker izdajata odločbe, ki se jih ne da preizkusiti, nekatere pa so celo brez izreka, obrazložitve in pravnega pouka, kar naj bi izhajalo tudi iz zadeve št. 090-7/2025.

- **Zadeva št. 090-7/2025**

Občina je dne 23. 4. 2025 po e-pošti prejela vlogo za dostop do IJZ.

Uradna oseba je v zadevi sestavila uradni zaznamek št. 090-7/2025-2 z dne 16. 5. 2025, v katerem je navedeno, da so bili dokumenti posredovani prosilcu po e-pošti, z dokumenti pod točko 1. pa ne razpolagajo. Uradni zaznamek je sestavljen v fizični obliki, lastnoročno podpisan in pretvorjen v e-obliko (skeniran).

- Glede na že ugotovljeno pomanjkljivost IS, navedeni način poslovanja sicer ni nepravilen (2. odstavek 63.a člena UUP), je pa neekonomičen, saj bi moral biti uradni zaznamek (lastni dokument) izvorno izdelan v e-obliki. Iz vsebine uradnega zaznamka izhaja, da je bil del dokumentacije že posredovan prosilcu, iz zadeve pa ne izhaja, da bi bilo to storjeno pred nastankom tega uradnega zaznamka, glede na to, da gre za drugi dokument zadeve, zato se ugotavlja nepreglednost poslovanja v smislu **določb 32. člena UUP**. Kadar organ ugotovi, da prosičar, bi moral v uradni zaznamek navesti, da bo prosičar ugodeno (ne pa da mu je bilo, iz zadeve pa izhaja, da so bili dokumenti posredovani kasneje). Tudi sicer je pisanje uradnega zaznamka v konkretnem primeru odveč, saj iz 22. člena ZDIJZ izhaja, da se uradni zaznamek napravi le takrat, ko organ zahteva za dostop ugotovi. Če pa organ zahteva za dostop delno ali v celoti zavrne (kot je bilo to v konkretnem primeru), pa o tem izda pisno odločbo. Zato se ugotavlja nepravilna **raba določb 22. člena ZDIJZ**.

Občina je izdala odločbo št. 090-7/2025-3 z dne 16. 5. 2025, s katero je odločila, v katerem delu se dostop zavrne in v katerem delu se dostop do IJZ odobri. Odločba je bila izdana v fizični obliki in prosičar vročena osebno (87. člen ZUP) dne 29. 5. 2025. Občina je z dopisom št. 090-7/2025-4 z dne 16. 5. 2025 posredovala prosičar IJZ po e-pošti.

Občina je dne 29. 5. 2025 po e-pošti prejela dodaten zahtevek za dostop do IJZ, ki ga je občina evidentirala v isto zadevo.

- Glede na to, da je občina o zahtevi prosičar odločila, bi moral biti dodaten zahtevek evidentiran kot nova vloga, v novi zadevi (kršitev **določb 44. člena UUP**).

Občina je izdala v fizični obliki sklep št. 090-7/2025-6 z dne 12. 6. 2025 o podaljšanju roka za dostop do IJZ na podlagi določb 24. člena ZDIJZ, ki je bil prosičar vročen osebno dne 17. 6. 2025. Sklep je podpisala uradna oseba, ki postopek vodi in direktor občinske uprave, ki v zadevah odloča.

- Upravna inšpektorica opozarja, da za podpis odločujočega (direktorja občinske uprave) na sklepu o podaljšanju roka ni nobene potrebe, ker ima uradna oseba, ki postopke vodi, pooblastilo za vodenje postopkov do izdaje odločbe (30. člen ZUP), sklep o podaljšanju roka pa ne predstavlja akta, s katerim se postopek konča (**načelo samostojnosti – 12. člen ZUP**).

Uradna oseba je sestavila uradni zaznamek št. 090-7/2025-7 z dne 1. 8. 2025, v katerem je zapisala, da se zahtevku ne ugotovi v celoti. Uradna oseba je z dopisom št. 090-7/2025-8 z dne 1. 8. 2025 posredovala prosilcu IJZ ter istega dne izdala sklep št. 090-7/2025-9 z dne 1. 8. 2025, s katerim je zahtevek v delu, ki se nanaša na točke 1-7, zavrgla. Prosilcu je bil sklep vročen dne 5. 8. 2025, osebno.

- Izrek je nedoločen, saj iz njega ni razvidno, za dostop do katerih IJZ se zahtevek zavrže, kar predstavlja kršitev **določb 213. člena ZUP**.

Iz obrazložitve izhaja, da je bil zahtevek zavrnjen iz razloga 129. člena ZUP, ker je bilo o zahtevku že pravnomočno odločeno in je stranka pridobila pravice. Upravna inšpektorica sicer ni pristojna za vsebinsko presojo odločitev, vendar pa opozarja, da iz določb 129. člena ZUP nedvomno izhaja, da organ najprej preizkusi zahtevo in jo s sklepom zavrže, če so izpolnjeni pogoji, taksativno naštetih v navedenem členu.

- Iz navedenih procesnih dejanj organa izhaja, da organ zahteve ni najprej preizkusil, saj je najprej podaljšal rok za posredovanje IJZ, a očitno neupravičeno, glede na to, da je kasneje zahtevek zavrgel. S tem pa je podana **kršitev 129. člena ZUP in 24. člena ZDIJZ**.

Občina je dne 7. 8. 2025 prejela pritožbo prosilca zoper sklep št. 090-7/2025-8 z dne 1. 8. 2025. Prosilec organu očita nepravilno sestavo upravnega akta. Občina je izdala sklep št. 090-7/2025-11 z dne 13. 8. 2025, s katerim je pritožbo prosilca zavrgla, iz razloga, ker pritožba ni dovoljena. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da se je prosilec pritožil zoper dopis o ugoditvi zahteve in ne zoper sklep o zavrnitvi in se pravilno sklicevala na 27. člen ZDIJZ, ki določa: *Zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel, ima prosilec pravico do pritožbe.* Zato v tem delu kršitev ni ugotovljenih.

Naključno pregledane zadeve

Upravna inšpektorica je nadalje vpogledala v tek reševanja ostalih zadev, evidentiranih pod klasifikacijski znak 090 za obdobje od 1. 1. 2025 do 30. 10. 2025 in ugotovila, da je v tem obdobju evidentiranih 24 zadev, od tega se 19 zadev nanaša na isti subjekt (istega prosilca za dostop do informacij), ostale pa na različne subjekte. Upravna inšpektorica je zato preverila tek obravnave vlog za dostop do IJZ še štirih (4) zadev drugih subjektov.

- **Zadeva št. 090-8/2025**

Občina je dne 14. 5. 2025 po e-pošti prejela vlogo za dostop do IJZ. Občina je izdala sklep o podaljšanju roka št. 090-8/2025-2 z dne 4. 6. 2025. Uradna oseba je v zadevi sestavila uradni zaznamek, št. 090-8/2025-3 z dne 23. 7. 2025 in dne 24. 7. 2025 prosilcu posredovala zahtevane informacije po e-pošti z dopisom, št. 090-8/2025-4 z dne 23. 7. 2025. Kot podpisnik dopisa je naveden »Tomaž Hrastar Direktor občinske uprave«, nadalje pa »Po pooblastilu direktorja št. 110-4/2021-6 Petra Junc, Svetovalka III«, ki je dopis lastnoročno podpisala.

- Na samih aktih, predvsem odločbi, se pooblaščne uradne osebe ne označuje z oznako "po pooblastilu" ali "Po pooblastilu, št. xy z dne ...", saj se domneva, da je podpisana uradna oseba res predhodno pooblaščen. Navede (natipka) se zgolj ime in priimek uradne osebe, lahko tudi naziv, nakar sledi lastnoročen ali elektronski podpis. Prav tako se ne označuje "po pooblastilu", če je neka uradna oseba samo začasno, npr. v obdobju odsotnosti sodelavca, pooblaščen za določene zadeve. Zato se ugotavlja nedoslednost pri sestavi akta v upravnem postopku (**63. in 63. a člen UUP**)

- **Zadeva št. 090-12/2025**

Občina je dne 6. 7. 2025 po e-pošti prejela vlogo za dostop do IJZ. Uradna oseba je v zadevi sestavila uradni zaznamek, št. 090-12/2025-2 z dne 30. 7. 2025, dne 1. 8. 2025 pa prosilcu posredovala zahtevane informacije po e-pošti z dopisom, št. 090-12/2025-3 z dne 30. 7. 2025.

V zadevi nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.

- **Zadeva št. 090-19/2025**

Občina je dne 25. 8. 2025 po e-pošti prejela vlogo za dostop do IJZ. Dokument je natisnjen in na njem odtisnjena prejemna stampiljka.

- Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska (kršitev določb 7. odstavka **35. člena UUP**).

Uradna oseba je v zadevi sestavila uradni zaznamek, št. 090-19/2025-2 z dne 19. 9. 2025, dne 23. 9. 2025 pa prosilcu posredovala zahtevane informacije po e-pošti z dopisom, št. 090-19/2025-3 z dne 19. 9. 2025.

- **Zadeva št. 090-22/2025**

Občina je dne 2. 8. 2025 prejela zahtevo za dostop do IJZ (v fizični obliki). Uradna oseba je v zadevi sestavila uradni zaznamek, št. 090-22/2025-2 z dne 29. 9. 2025 in izdala odločbo št. 090-22/2025-3 z dne 29. 9. 2025 s katero je zahtevi za dostop do IJZ delno ugodila, in sicer jo je v 1. točki izreka zavrnila, v drugi točki pa je zahtevi ugodila. Uradna oseba je prosilcu posredovala IJZ z dopisom št. 090-22/2025-4 z dne 29. 9. 2025. Dne 20. 10. 2025 je občina prejela pritožbo zoper odločbo št. 090-22/2025-3 z dne 29. 9. 2025, ki jo je občina odstopila v pristojno reševanje drugostopenjskemu organu z dopisom št. 090-22/2025-6 z dne 3. 11. 2025.

- Upravna inšpektorica predlaga, da se v dopis navede tudi ugotovitev o opravljenem preizkusu pritožbe v smislu določb 1. odstavka 240. člena ZUP.

Reševanje vlog v predpisanih rokih

Nadalje je upravna inšpektorica preverila morebitno kršitev instruktivskih rokov za posredovanje IJZ v zadevah št. 090-25/2025, 090-18/2025, 090-20/2025, 090-21/2025, 090-17/2025, 090-16/2025, 090-15/2025, 090-14/2025, 090-13/2025, 090-11/2025, 090-10/2025, 090-2/2025, 090-3/2025, 090-6/2025, 090-23/2025, 090-9/2025, 090-5/2025 in ugotovila, da je organ v vseh

zadevah obravnaval vloge za dostop do IJZ v predpisanem roku iz 23. člena ZDIJZ (izdal tudi sklepe o podaljšanju roka pred potekom 20-dnevnega roka za odločanje o dostopu do IJZ), prav tako pa je v zadevah, v katerih so bile vložene pritožbe, le-te odstopil v reševanje drugostopenjskemu organu v predpisanem roku iz 245. člena ZUP, razen:

- v zadevi št. 090-9/2025, ko je organ prejel pritožbo dne 8. 9. 2025, ki pa je tudi zadnji dokument zadeve, zato se ugotavlja, da organ s pritožbo ni postopal v skladu z **240. členom ZUP in nadaljnjimi, ki predpisujejo postopanje organa I. stopnje s pritožbo** (ni izdal niti morebitne nadomestne odločbe, niti ni posredoval dokumentacije pritožbenemu organu).

Upravna inšpektorica je z vpogledom v IS ugotovila tudi, da se vse pregledane zadeve nahajajo v zbirki nerešenih zadev, mesto hrambe »pri uslužbencu«.

- Ker se v zbirki nerešenih nahajajo tudi zadeve, ki so že rešene oziroma ne bo v njih nastal noben dokument več, to predstavlja **kršitev določb 59. člena UUP**.

Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje

Po 21. členu ZDIJZ v povezavi z določbami 28. člena ZUP v postopku dostopa do informacij javnega značaja odloča predstojnik ali v skladu s pooblastilom tudi druga ustrezno pooblaščen oseba. Občina je za direktorja občinske uprave predložila dokazilo o pridobljeni stopnji izobrazbe, št. 1537/05/05 z dne 12. 3. 2004 ter potrdilo o opravljenem izpitu iz splošnega upravnega postopka, št. 2560 z dne 19. 3. 2007. Občina je za uslužbenko, ki je postopke vodila, predložila:

- potrdilo o končani stopnji izobrazbe št. P01-0067/14 z dne 14. 4. 2015,
- potrdilo o opravljenem izpitu iz ZUP, št. 60412-84/2023/146 z dne 10. 1. 2024
- pooblastilo za vodenje postopkov pred izdajo odločbe, izdano na podlagi 30. člena ZUP, št. 110-7/2022-46 z dne 7. 10. 2025. Iz pooblastila izhaja, da:
 - je uslužbenko pooblastil župan, namesto direktor občinske uprave. V skladu s 17. členom ZUP na prvi stopnji odloča o upravnih zadevah iz izvirne pristojnosti občine občinska uprava (odločbo na desni strani podpiše njen predstojnik - direktor oz. s strani njega pooblaščen uradna oseba). Pooblastilo zaposlenim v občinski upravi za vodenje posameznih dejanj lahko v postopku pred izdajo upravne odločbe na prvi stopnji in za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev na prvi stopnji, da samo tajnik občine oz. direktor občinske uprave. Župan lahko pooblasti zaposlene v upravi samoupravne lokalne skupnosti le za vodenje posameznih dejanj v postopkih na drugi stopnji in ne morebiti tudi za vodenje posameznih dejanj v postopkih na prvi stopnji, saj župan odloča kot pritožbeni organ;¹⁰ Glede na to, da postopki na podlagi ZDIJZ niso izvirna naloga občine, pa bo za vodenje postopkov na podlagi ZDIJZ morala uslužbenka dobiti še pooblastilo župana občine.
 - je za vodenje upravnih postopkov pred izdajo odločbe pooblaščen Petra Junc, strokovna sodelavka VII/2 (medtem ko je bila v vseh pregledanih zadevah na aktih navedena kot svetovalka III). Tudi iz Seznama uradnih oseb, št. 110-1/2024-2 z dne 20. 10. 2025 pooblaščenih za vodenje in odločanje izhaja, da so za vodenje postopkov na prvi stopnji pooblaščen strokovno tehnični sodelavci. Iz uradnega dokumenta - seznama uradnih oseb, izdanega na podlagi 319. člena ZUP torej izhaja, da so za uradniške naloge

¹⁰ Glej Breznik et al., ZUP s komentarjem, 2008, str. 150.

(2., 5., 28. in 30. člen ZUP in 23. člen ZJU), ki se lahko opravljajo samo na uradniških delovnih mestih, pooblaščen strokovno tehnični delavci. Zato je upravna inšpektorica o tem obvestila Inšpekcijo za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem¹¹.

Zato se ugotavlja, da uslužbenka sicer izpolnjuje pogoje za vodenje in odločanje iz 31. člena ZUP glede izobrazbe in strokovnega izpita, vendar pa glede na to, da se uslužbenka najmanj od dne izdaje pooblastila (7. 10. 2025) ne nahaja v uradniškem nazivu, niso več izpolnjeni pogoji iz **30. člena ZUP (glede na 5. člen ZUP)**.

Zaključne ugotovitve

Inšpekcijski nadzor je pokazal več nepravilnosti pri poslovanju občine. Na spletni strani občine niso objavljene splošne informacije o postopkih in seznam uradnih oseb, informacijski sistem za vodenje dokumentarnega gradiva ne omogoča vseh predpisanih funkcionalnosti, kot so samodejno potrjevanje prejema dokumentov, evidentiranje vročilnic, varna e-hramba, e-podpisovanje ter elektronsko vročanje. Zbirke dokumentov so nepregledne, saj se že rešene zadeve hranijo pri uslužbencih, kar onemogoča transparentno spremljanje stanja zadev. Ugotovljeno je bilo tudi, da občina ne evidentira vseh dopisov v IS, tako tudi ni bilo mogoče ugotoviti, ali je na njih odgovorjeno. Pri obravnavi vlog za dostop do informacij javnega značaja so bile mestoma zaznane kršitve pri sestavi upravnih aktov in evidentiranju dodatnih zahtevkov za dostop do IJZ po tem, ko je bilo v zadevi že odločeno. Ugotovljeno je bilo tudi, da pooblastila za vodenje postopkov na prvi stopnji niso skladna z zakonskimi določbami, saj jih je za vodenje postopkov na prvi stopnji izdal župan namesto direktorja občinske uprave, pooblastila na podlagi ZDIJZ za vodenje postopkov na prvi stopnji pa uslužbenka, ki postopke vodi, nima. Hkrati pa iz seznama uradnih oseb, izdanega na podlagi 319. člena ZUP izhaja, da uradniške naloge opravlja strokovno-tehnični sodelavci.

III. UKREPI

Glede na navedene ugotovitve, upravna inšpektorica županu Jožetu Papežu na podlagi 307.f člena ZUP

odreja:

- **da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora seznanijo vse uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo,**
- **da predloži poročilo o ukrepih, ki jih je sprejel za odpravo ugotovljenih nepravilnosti:**
 - **glede izdaje ustreznih pooblastil za vodenje in odločanje,**
 - **seznama uradnih oseb in zagotavljanja splošnih informacij,**
 - **sestave dokumentov, sestave upravnih aktov,**
 - **funkcionalnosti informacijskega sistema za vodenje evidenc dokumentarnega gradiva,**
 - **ravnanje z zbirkami dokumentarnega gradiva,**
 - **evidentiranja in razvrščanja dokumentov,**
 - **postopanja z vlogami.**

¹¹ Dokument št. 0610-418/2025-5 z dne 13. 11. 2025.

Predložitev odzivnega poročila z dokazili o sprejetih ukrepih (kot npr. zapisnik kolegija, pisne usmeritve, navodila, pooblastila, dokazilo o nameri posodobitve IS, ipd.) mora župan posredovati do 17. 12. 2025 na gp.ijs@gov.si.

Mag. Mateja Jaklič
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica