



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Tina Škof
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00AA4D43BA0000000057
Potek veljavnosti: 06. 02. 2029
Čas podpisa: 10. 02. 2026 09:46
Št. dokumenta: 0610-415/2025-3131-12

Številka: 0610-415/2025-12

Datum: 10. 2. 2026

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 3/22 – Zdeb; v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju MZ), ki ga zastopa dr. Valentina Prevolnik Rupel, ministrica za zdravje

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor na MZ je bil uveden na podlagi prejetih pobud zaradi: prepozne izdaje odločbe v upravni zadevi št. 0142-81/2016 in 0142-25/2019, ki sta evidentirani pod številko 0610-415/2025, dolgotrajnega molka oziroma neaktivnosti organa evidentirana pod št. 0610-433/2025, št. 0610-623/2025 in neodzivanja MZ na vprašanja strank evidentirana pod št. 0610-631/2025.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb materialnih predpisov s področij delovanja MZ, ki določajo procesna pravila upravnega odločanja, določb ZUP ter nadzor upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23, 24/24 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je na podlagi prejete dokumentacije in dokumentacije, ki jo je pridobila v neposrednem nadzoru pri organu dne 14. 10. 2025 in nato še dne 23. 12. 2025 opravila upravna inšpektorica Tina Škof. V nadzoru so s strani MZ sodelovali Tanja Marsič, generalna sekretarka, Mirjana Ranzinger, vodja sektorja, Petra Bogataj Šuštar, sekretarka, Matej Resnik, sekretar iz Direktorata za zdravstveno varstvo, Sektor za izvajalce zdravstvene dejavnosti in Samira Ališič Kovač, vodja sektorja po pooblastilu, Sektor za uporabnike zdravstvene dejavnosti, Direktorata za zdravstveno varstvo.

Upravna inšpektorica je MZ dne 23. 1. 2026 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj podajo morebitne pripombe ali pojasnila do 30. 1. 2026. MZ je tega dne posredovalo svoje pripombe na osnutek zapisnika o izvedenem inšpekcijskem nadzoru št. 061-93/2025-2711-3.

1. UVOD

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah neposredno uporabljajo predpise odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

UUP v 1. členu ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organi) in ni z uredbo določeno drugače.

Pristojnost Upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe. Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP.

2. PREJETE POBUDE

2.1. Pobuda št. 0610-415/2025 (Zadeva št. 0142- 81/2016)

MZ je dne 18. 11. 2024 prejelo sodbo UPRS številka: I U 489/2022-22 ter do dne prejema pobude (1. 8. 2025) ni sprejelo nove odločitve, k čemur je bilo s predmetno sodbo UPRS zavezano. Pobudnik MZ očita kršenje 5. odst. 64. člena Zakona o upravnem sporu, ki določa, da mora pristojni organ izdati nov upravni akt v 30 dneh od dneva, ko je dobil sodbo, oziroma v roku, ki ga določi sodišče. Pobudnik je pojasnil tudi, da tako nezakonito ravnanje traja že 9 let in opominja, da je navedena kršitev MZ že tretja zaporedna in vedno na podlagi enakih sodb UPRS, saj je MZ po prvi sodbi UPRS izdalo novo odločbo šele po 150 dneh, v drugem primeru je zamujalo kar 350 dni, pri čemer so MZ na to pisno opozorili in na koncu vsakokrat vložili tožbe zaradi molka organa.

Na podlagi prejete pobude je upravna inšpektorica dne 28. 8. 2025 od MZ zahtevala pojasnila v zvezi z očitki iz pobude. Pojasnili so, da je bila s sklepom MZ št. 0142-81/2016-2711-204 z dne 5. 9. 2025 imenovana nova strokovna komisija, katere naloga je ponovno strokovno oceniti obe vlogi, prispeli na javni razpis št. 0142-81/2016 z dne 31. 3. 2016, ob upoštevanju sodb Upravnega sodišča Republike Slovenije I U 489/2022, I U 1351/2018 ter I U 1249/2016. MZ načrtuje, da bo v najkrajšem možnem času opravljena ponovna strokovna ocena obeh vlog, prispelih na javni razpis št. 0142-81/2016, čemur bo ažurno sledilo nadaljnje ustrezno postopanje MZ upošteva mnenje komisije. Nadalje so pojasnili, da javni uslužbenci MZ, vključno z zaposlenimi v Sektorju za izvajalce zdravstvene dejavnosti (SIZD), ki sodelujejo v postopkih v zvezi s podeljevanjem koncesij, opravljajo še vrsto drugih časovno in kadrovsko obremenjujočih nalog velikega obsega, zato včasih navkljub maksimalnim prizadevanjem in trudu MZ za čim hitrejšo postopanje in to v zakonskih okvirjih, prihaja do neljubih časovnih zamikov pri opravljanju nalog, vključno na področju postopkov za dodelitev koncesij, kar pa je žal neizogibna posledica objektivnih oziroma nekrivdnih razlogov na strani tako MZ kot zaposlenih na MZ, in sicer predvsem prevelikega obsega dela ter premajhnega števila zaposlenih.

Dodajajo, da so v tej zadevi na to, da še ni prišlo do ponovne odločitve glede podelitve koncesije na javnem razpisu št. 0142-81/2016 z dne 31. 3. 2016, vplivali tudi izjemna kompleksnost oziroma zahtevnost postopka v tej zadevi, znatna časovna oddaljenost zadeve, obremenjenost ne le s klasičnimi drugimi nalogami, temveč tudi izredne obremenitve, kot so predvsem priprava, sprejemanje in implementacija Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej-N, Uradni list RS št. 32/2025), k čemur ministrstvo dodaja, da so zaposleni svoj

čas namenjali tudi pojasnilnemu in siceršnjem vsebinskem sodelovanju z Državnim odvetništvom RS v zvezi z odškodninskim postopkom Pg 1647/2021 pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, s katero družba Stark d.o.o. odškodninsko toži Republiko Slovenijo zaradi izpada dobička. Pri tem opozarjajo, da zaradi delovne preobremenjenosti in kadrovske podhranjenosti MZ dajanje večje prioritete eni nalogi nujno pomeni dajanje manjše prioritete vsem drugim nalogam, zaradi česar je MZ žal prisiljeno iskati pravično in optimalno ravnovesje pri pristopanju k reševanju posameznih zadev oziroma opravljanju posameznih nalog, upošteva vse okoliščine, ki vplivajo na to de facto triažo.

Dodatno so še pojasnili, da se je strokovna komisija za izbiro koncesionarja (v nadaljnjem besedilu: komisija) sestala in izdala Poročilo o pregledu in vrednotenju ponudb št. 0142-81/2016-2711-213 z dne 9. 10. 2025 (v nadaljnjem besedilu: poročilo), v katerem predlaga MZ, da razpisane koncesije ne podeli nobeni izmed ponudb, temveč da na podlagi 59. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06; v nadaljnjem besedilu: ZJZP) ne izbere izvajalca javno-zasebnega partnerstva in namesto tega konča postopek izbire z zavrnitvijo vseh vlog. Komisija je sledila stališču, da zaradi časovne oddaljenosti prispelih ponudb in vmesnih zakonskih sprememb, predvsem Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej-K) in Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej-N), podelitev koncesije ne bi bila smotna, saj ne bi mogla temeljiti na aktualni evalvaciji trenutno relevantnega dejanskega stanja obeh ponudnikov in njunih predlaganih odgovornih nosilcev oziroma ne bi mogla temeljiti na upoštevanju vseh sprememb dejanskega stanja od takrat dalje, prav tako pa evalvacija dejanskega stanja zaradi prehodnih določb sprememb zakonodaje ne bi mogla biti opravljena v skladu s sedaj veljavnim moderniziranim Zakonom o zdravstveni dejavnosti, temveč v skladu s staro zakonodajo, kar vse ni v interesu koncedenta oziroma v javnem interesu. Komisija se je zato odločila, da izkoristiti možnost proste odločitve iz 59. člena ZJZP, in predlaga, da se nikomur ne podeli koncesije po starem razpisu in raje ustavi postopke.

Glede na navedeno bo MZ raje preučilo možnost priprave novega javnega razpisa, kjer se bosta lahko ponovno prijavila oba ponudnika, kot tudi morebiti drugi interesenti, čim širši nabor novih ponudnikov pa je tudi v javnem interesu. Ta odločitev je transparentna, nediskriminatorna in enakopravna z vidika obeh ponudnikov, saj so razlogi generalne narave brez namena ali učinka diskriminacije oziroma škodovanja kateremukoli od ponudnikov, hkrati pa omogoča pregledno podeljevanje koncesije z novim javnim razpisom po najmodernejši zakonodaji čim širšemu krogu potencialnih interesentov za oddajo ponudb, posledično pa je odločitev v javnem interesu oziroma interesu javnega zdravstvenega sistema.

MZ bo stranki v postopku v skladu s 146. členom ZUP seznanilo s poročilom komisije in jima dalo rok za morebitno opredelitev do poročila. Po izteku navedenega roka bo MZ izdalo upravni akt, s katerim bo odločilo v zadevi.

2.1.1. Normativna podlaga

Zakon o zdravstveni dejavnosti (Zakon o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05 - uradno prečiščeno besedilo, 23/08, 58/08 - ZZdrS-E, 15/08 - ZPacP, 77/08 - (ZDZdr), 40/12 - ZUJF, 14/13, v nadaljevanju ZZDej)), ki je veljal na dan objave Javnega razpisa za podelitev koncesije za opravljanje javne zdravstvene službe na sekundarni ravni na področju čeljustne in zobne

ortopedije na območju občine Sevnica dne 8. 4. 2016 je v 2. odst. 42. člena določal, da koncesijo za opravljanje javne službe v drugih zdravstvenih dejavnostih podeli z odločbo ministrstvo, pristojno za zdravje.

Zakon o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06, Uradni list Evropske unije, št. 317/07, 314/09, 319/11, 335/13, 307/15; v nadaljevanju ZJZP) v 58. členu določa posebnosti upravnega postopka v primeru, ko je akt o izbiri odločba:

Postopek o izbiri se začne po uradni dolžnosti s prvim dejanjem uradne osebe v ta namen.

Če postopek izbire temelji na oddaji vlog ali odpiranju vlog ob točno določenem času, ni mogoče v primeru zamude tega roka dovoliti vrnitve v prejšnje stanje.

Neposredno pred izdajo odločbe o izbiri se stranke na ustni obravnavi seznani s potekom postopka in njihovim uspehom v postopku ter se jim določi rok, ki ne sme biti daljši od 15 dni, da podajo svoje pripombe. Če v tem roku pripombe niso podane, se šteje, da stranke nimajo pripomb.

Do seznaitve s potekom postopka iz prejšnjega odstavka ni dovoljeno pregledovanje in prepisovanje spisov v tistih delih, ki se nanašajo na vloge drugih strank v postopku in okoliščine, povezane z njimi.

V izreku odločbe o izbiri se navedejo stranka, ki je bila izbrana, ter stranke, katerih vloge so bile zavrnjene oziroma zavržene. Odločba o izbiri se vroči vsem strankam v postopku.

Odločba se izda z omejenim rokom veljave, ki ne sme biti daljši od enega leta. Čas veljavnosti odločbe se določi v njenem izreku. Če v tem času ne pride do sklenitve pogodbe, odločba o izbiri preneha veljati.

1. odst. 61. člena ZJZP določa, da zoper akt o izbiri, ki ga je izdal pristojni minister, ni pritožbe.

V 63. členu ZJZP je določeno, da je zoper dokončno odločbo o izbiri oziroma drug akt izbire izvajalca javno-zasebnega partnerstva, za katerega se ne uporabljajo pravila o javnih naročilih ali koncesijah građenj, mogoče začeti upravni spor.

Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 - ZZLPPO, 127/06 - ZJZP, 38/10 - ZUKN, 57/11; v nadaljevanju ZGJS) je v 1. odst. 36. člena določal, da koncesionarje pridobiva koncedent na podlagi javnega razpisa ter v 1. odst. 37. člena, da o izbiri koncesionarja odloči koncedent z upravno odločbo.

Zakon o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 26/07 - skl. US, 119/08 - odl. US, 107/09 - odl. US, 62/10, 98/11 - odl. US, 109/12, 10/17 - ZPP-E, 49/23, 131/23 - ZORZFS) v 5. odst. 64. člena določa, da mora v primerih iz prvega odstavka tega člena pristojni organ izdati nov upravni akt v 30 dneh od dneva, ko je dobil sodbo, oziroma v roku, ki ga določi sodišče; pri tem je vezan na izrek sodbe iz prvega odstavka tega člena in na dejansko stanje, ki ga je sodišče ugotovilo na glavni obravnavi v postopku, v katerem je tožbi ugodilo in odpravilo izpodbijani upravni akt, ter na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se tičejo postopka.

2.1.2. Ugotovitve

MZ je dne 8. 4. 2016 na svoji spletni strani objavilo Javni razpis za podelitev koncesije za opravljanje javne zdravstvene službe na sekundarni ravni na področju čeljustne in zobne

ortopedije, v katerem je določilo rok za oddajo ponudb (vlog) do 29. 4. 2016. (dokument št. 0142-81/2016-3)

Ker je v zvezi s to zadevo Upravna inšpekcija pri MZ že opravila inšpekcijska nadzora in sta bila izdana Zapisnika o inšpekcijskih nadzorih št. 0610-468/2016/11 z dne 5. 10. 2017 in št. 0610-673/2021-22 z dne 20. 6. 2023, je upravna inšpektorica pregledala dokumentacijo zadeve evidentirano po datumu prejema sodbe Upravnega sodišča, ki se nanaša na očitke iz pobude, pri tem pa je povzela le dokumentacijo, ki je bila pomembna za potek postopka in obravnavo teh očitkov.

MZ je dne 19. 11. 2024 od Upravnega sodišča RS (v nadaljevanju US RS) prejelo upravno zadevo v upravnem sporu tožeče stranke

skupaj s pravnomočno sodbo US RS št. I U 489/2022-22, kjer je bilo razsojeno, da se tožbi ugodi in se odločba MZ št. 0142-81/2016-121 z dne 10. 3. 2022 odpravi in se zadeva vrne toženi stranki v ponovno odločanje. (1. točka izreka) Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti stroške postopka v znesku 313,50 EUR v roku 15 dni od vročitve te sodbe, od poteka tega roka dalje do plačila z zakonskimi zamudnimi obrestmi. (2. točka izreka) (dokument št. 0142-81/2016-158)

Pobudnik je dne 25. 11. 2024 vodji kabineta ministrice (dokument št. 0142-81/2016-160) in nato dne 27. 11. 2024 generalni direktorici Direktorata za zdravstveno varstvo (dokument št. 0142-81/2016-161) po e-pošti posredoval obširno dokumentacijo zadeve skupaj s sodbo US RS št. I U 489/2022-22 v preučitev, istega dne mu je javna uslužbenka po e-pošti sporočila prejem obeh elektronskih sporočil (dokument št. 0142-81/2016-162).

Državno odvetništvo RS (v nadaljevanju DO RS) je dne 15. 1. 2025 MZ povabilo na sestanek v sredo 29. 1. 2025 v zvezi z odškodninskim zahtevkom vlagatelja. (dokument št. 0142-81/2016-164)

- Glede na določilo UUP, da je zadeva je celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo¹ in določili 44. člena UUP², bi bilo treba dokumentacijo v zvezi s podano zahtevo za odškodnino in vso ostalo dokumentacijo s tem v zvezi do vključno dokumenta št. 0142-81/2016-172 evidentirati v drugo zadevo, zato gre za kršitev 44. člena UUP.

Pobudnik je dne 17. 2. 2025 kabinetu ministrice (dokument št. 0142-81/2016-173) po e-pošti posredoval obširno dokumentacijo zadeve skupaj s sodbo US RS št. I U 489/2022-22.

MZ je dne 14. 2. 2025 DO RS z prošnjo št. 0142-81/2016-174 DO RS zaprosilo za pravno mnenje o tem, kako postopati v konkretni zadevi, torej kateri materialnopravni predpis uporabiti, glede na to, da mora MZ ponovno strokovno oceniti vloge v skladu z razpisom iz leta 2016, slednji pa ni v skladu s trenutno veljavnim zakonom, ki ureja zdravstveno dejavnost. Zavedajo se, da po ustaljeni upravno sodni praksi organ odloča o upravni stvari po predpisih, ki so veljavni v času

¹ 23. tč. 6. člena UUP.

² Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.

odločanja na prvi stopnji. Vendar mora upravni organ po njihovem mnenju upoštevati predpis, ki velja oziroma se uporablja v času ponovnega odločanja na prvi stopnji.

- Upravna inšpektorica v zvezi s tem pozivom MZ ugotavlja, da zanj ni pravne podlage, ker ne gre za akt, ki bi bil predpisan z ZUP oziroma drugim predpisom s področja delovanja MZ. Pri tem opozarja, da MZ na tako mnenje, tudi če ga zaprošeni organ pripravi, ne more opreti svoje odločitve, saj mora organ, ki v predmetnem upravnem postopku odloča, ob upoštevanju veljavnih predpisov in temeljnih pravnih načel po lastni presoji ugotoviti dejansko stanje, uporabiti materialno in procesno pravo ter odločiti o upravni stvari. Kot je DO RS tudi samo pojasnilo, ne morejo oblikovati pravnega mnenja v zvezi z odprtim upravnim postopkom, saj bi bila v tem primeru podana kršitev načela zakonitosti in z njim povezanega načela vezanosti uprave na ustavo in zakon.

DO RS je dne 6. 3. 2025 MZ poslalo zapis sestanka št. P-1139/2021- z dne 4. 3. 2025, ki je bil izveden dne 29. 1. 2025 v zvezi z odškodninskim zahtevkom vlagatelja. (dokument št. 0142-81/2016-175)

- Glede na to, da se zapisnik nanaša na odškodninski zahtevek, gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 0142-81/2016-164.

DO RS je dne 10. 3. 2025 MZ poslalo pravno mnenje št. M3-32/2025-13 z istega dne. (dokument št. 0142-81/2016-176)

Stranka je dne 20. 3. 2025 na uradno osebo M. R. naslovila e-poštno sporočilo (dokument št. 0142-81/2016-177) skupaj s prilogami.

Uradna oseba DO RS je dne 10. 4. 2025 po e-pošti zaprosila za stališče MZ glede odškodnine. (dokument št. 0142-81/2016-178) Uradna oseba MZ je dne 11. 4. 2025 sporočila, da prosijo še za en sestanek (dokument št. 0142-81/2016-179) in iz DO RS so dne 14. 4. 2025 odgovorili. (dokument št. 0142-81/2016-180)

- Glede na to, da se dokumenti nanašajo na odškodninski zahtevek, gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 0142-81/2016-164.

V nadaljevanju inšpektorica ni več povzemala dokumentov, ki se nanašajo na odškodninski zahtevek in v to zadevo ne sodijo, temveč zgolj dokumente, ki se nanašajo na predmetni upravni postopek.

Dne 10. 4. 2025 je uradna oseba MZ zaprosila Občino Hrastnik za koncesijsko pogodbo in pojasnila s tem v zvezi po e-pošti, na katero je prejela odgovor 15. 4. 2025 skupaj s prilogami (dokument št. 0142-81/2016-185) in za kar se je uradna oseba istega dne zahvalila (dokument št. 0142-81/2016-186), prejeli so tudi dodatek (dokument št. 8).

- Vsakega od prejetih in poslanih e-poštnih sporočil je treba evidentirati posamično in v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 32. člena, 2. odst. 48. člena, 1. odst. 50. člena in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov, saj gre za dokumentarno gradivo, ki ga je organ prejel ali je nastalo pri njegovem delu, pri tem pa gre za elektronske dokumente v smislu 2. odst. 6. člena UUP.

Dne 18. 4. 2025 je MZ z dopisom št. 0142-81/2016-190 zaprosilo MJU, Sektor za splošni upravni postopek in upravno poslovanje za pojasnila v zvezi s tem, kako naj izvedejo ponovljeni postopek za podelitev koncesije v skladu s sodbo Upravnega sodišča glede na to, da je v vmesnem času prišlo do spremembe zakonodaje na tem področju.

MJU, Direktorat za kakovost je dne 2. 7. 2025 poslal MZ svoj odgovor št. 021-37/2025-2, (dokument št. 0142-81/2016-197).

Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) je dne 18. 7. 2025 na MZ naslovil poziv, da se opredeli do navedb pobudnice o diskriminaciji in neenaki obravnavi. (dokument št. 0142-81/2016-198), ki ga je nato MZ dne 8. 8. 2025 zaprosilo za podaljšanje roka z dopisom št. 0142-81/2016-199.

Stranka je dne 12. 8. 2025 na kabinet ministrice naslovila e-poštno sporočilo (dokument št. 0142-81/2016-201) skupaj s prilogami.

Uradna oseba je dne 21. 8. 2025 evidentirala uradni zaznamek o telefonskem razgovoru s stranko. (dokument št. 0142-81/2016-202)

Upravna inšpektorica je dne 28. 8. 2025 MZ pozvala z dopisom št. 0610-415/2025-2, da ji posredujejo svoja pojasnila v zvezi z očitki iz pobude glede odločanja v predmetnem postopku skupaj s popisom predmetne zadeve (dokument št. 0142-81/2016-203), na katero je MZ odgovorilo s pojasnili št. 0142-81/2016-206 z dne 10. 9. 2025 istega dne pa so prejeli ponovni poziv - urgenco št. 0610-415/2025-5. (dokument št. 0142-81/2016-207)

- Dokumenti o komunikaciji z inšpekcijo po vsebini sodijo v zadeve s klasifikacijskim znakom 061 in ne v upravno zadevo s klasifikacijskim znakom 0142, zato gre za kršitev 44. člena UUP. MZ bi moralo komunikacijo z IJS evidentirati v novo zadevo s klasifikacijskim znakom 061, nato pa postopati skladno s 1. odst. 60. člena UUP in zadevi v evidenci povezati z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

Ministrica za zdravje je dne 5. 9. 2025 izdala sklep št. 0142-81/2016-204 o spremembi Sklepa o imenovanju strokovne komisije za izbiro koncesionarja/koncesionarke na javnem razpisu za opravljanje javne zdravstvene službe na področju čeljustne in zobne ortopedije, ki je začel veljati z dnem izdaje.

MZ je z dopisom št. 0142-81/2016-205 dne 17. 9. 2025 odgovorilo na poizvedbo Varuha.

Varuh je dne 18. 9. 2025 na MZ poslal poziv, na katerega naj MZ odgovori nemudoma. (dokument št. 0142-81/2016-208)

Stranka je dne 5. 10. 2025 na kabinet ministrice naslovila e-poštno sporočilo (dokument št. 0142-81/2016-209) skupaj s prilogo, e-poštno sporočilo z enako vsebino so naslovili tudi na uradno osebo M. R. (dokument št. 0142-81/2016-210), prav tako jim je njeno e-poštno sporočilo z dne 6. 10. 2025 odstopil tudi Urad RS za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu dne 7. 10. 2025. (dokument št. 0142-81/2016-211) in drug del istega sporočila (dokument št. 0142-81/2016-212).

Strokovna komisija MZ je dne 9. 10. 2025 sestavila Poročilo o pregledu in vrednotenju ponudb, prispelih na podlagi javnega razpisa za podelitev koncesije za opravljanje javne zdravstvene službe na sekundarni ravni na področju čeljustne in zobne ortopedije, v obsegu 1,00 programa v Sevnici, ki je bil objavljen 8. 4. 2016 na spletni strani Ministrstva za zdravje št. 0142-81/2016-213, kjer je navedla, da je pristopila k ponovni izvedbi postopka pregleda in vrednotenja prispelih ponudb za podelitev koncesije na področju čeljustne in zobne ortopedije, v obsegu 1,00 programa v Sevnici (1. točka).

Komisija je glede na potek časa oziroma časovno oddaljenost javnega razpisa in prispelih ponudb ocenila, da ni niti približno mogoče aktualno, merodajno in verodostojno vrednotenje takrat prispelih ponudb z vidika javnega interesa relevantnem kontekstu trenutnega dejanskega stanja obeh ponudb oziroma ponudnikov, zato predlaga koncedentu, da razpisane koncesije ne podeli nobeni izmed ponudb, temveč da na podlagi 59. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu ne izbere izvajalca javno-zasebnega partnerstva in namesto tega konča postopek izbire z zavrnitvijo vseh vlog. (2. točka).

- MZ je prejelo odločitev USRS - pravnomočno sodbo US RS št. I U 489/2022-22 dne 19. 11. 2024, pri tem pa sodišče v njej ni določilo roka za izdajo novega upravnega akta. Naslednje dejanje v ponovnem postopku (poleg pridobivanja mnenj DO RS in MJU, ki pa ne pomenita ponovitve postopka) je MZ opravilo šele, ko je (po pozivu upravne inšpektorice za pojasnila v tej zadevi) ministrica dne 5. 9. 2025 izdala sklep št. 0142-81/2016 204 o spremembi Sklepa o imenovanju strokovne komisije za izbiro koncesionarja/koncesionarke na javnem razpisu za opravljanje javne zdravstvene službe na področju čeljustne in zobne ortopedije. Glede na to upravna inšpektorica ugotavlja, da je MZ prekršilo rok za izdajo novega upravnega akta, ki je 30 dni od dneva, ko je dobilo sodbo in ga predpisuje 4. odst. 64. ZUS-1, saj je prvo dejanje v ponovnem postopku opravilo več kot pol leta po prejemu odločitve USRS.
- Pri tem MZ tokrat že četrtrič odloča v ponovnem postopku in je svoje odločbe št. 0142-81/2016-54 z dne 24. 4. 2018, št. 0142-81/2016-121 z dne 10. 3. 2022 izdalo vsakič šele, ko je pobudnik po predhodnem pozivu MZ k izdaji odločbe, vložil tožbi v upravnem sporu zaradi molka organa, pri tem pa svoje odločitve ni izdalo niti po pozivih US RS 30. 3. 2018 in 8. 9. 2021, temveč šele dne 24. 4. 2018 in 10. 3. 2022.

Prav tako iz pregledane dokumentacije izhaja, da smo MZ k pravočasni oziroma ko je bil rok že zamujen, k čim prejšnji izdaji odločbe v navedeni zadevi pozivali tako upravna inšpektorica kot tudi Varuh (v prejšnjih postopkih tudi) in DO RS in zato je treba posebej poudariti, da pri reševanju te zadeve vsekakor ni bilo spoštovano načelo ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP. Pri tem je MZ s svojim postopanjem, kot to izhaja iz številnih vlog in pozivov, z zavlačevanjem in neodzivnostjo na pozive strank, državnih organov in US RS, kršenjem načel upravnega postopka in določil o rokih za odločanje, za katera ni bilo razumnih in opravičljivih razlogov, nedvomno poseglo v pravice strank navedenega postopka in so zato očitki iz pobude utemeljeni.

Treba je pojasniti, da samo dejstvo, da vzporedno teče tudi postopek za odškodnino v zvezi s tem primerom, ne more biti utemeljen in opravičljiv razlog za zastoje v predmetnem upravnem postopku, ravno nasprotno čim prejšnja odločitev MZ bi nedvomno pozitivno vplivala na položaj MZ tudi v odškodninskem postopku, saj je čim prejšnja odločitev MZ nedvomno v korist vseh

strank postopka (kot je bilo ugotovljeno že v Zapisniku o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-673/2021-22 z dne 20. 6. 2023. Prav tako ni mogoče upoštevati pojasnil MZ v smeri, da zaposleni v Sektorju za izvajalce zdravstvene dejavnosti (SIZD) sodelujejo tudi v postopkih v zvezi s podeljevanjem koncesij in opravljajo še vrsto drugih časovno in kadrovsko obremenjujočih nalog velikega obsega ter da prihaja do neljubih časovnih zamikov pri opravljanju nalog, vključno na področju postopkov za dodelitev koncesij, zaradi objektivnih oziroma nekrivdnih razlogov na strani tako MZ kot zaposlenih na MZ, in sicer zaradi predvsem prevelikega obsega dela ter premajhnega števila zaposlenih.

2.2. Zadeva št. 0142-25/2019 (IJS št. 0610-433/2025)

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor v zvezi z dolgotrajnim molkom organa kljub večkratnim pisnim pozivom. Ocenjuje, da opisano ravnanje predstavlja kršitve 222. člena ZUP in navaja, da organ mora odločiti in odgovoriti v razumnem roku.

Na podlagi prejete pobude je upravna inšpektorica dne 1. 9. 2025 od MZ zahtevala pojasnila v zvezi z očitki iz pobude. Pojasnili so, da je dne 3. 6. 2025 na MZ potekal sestanek, kjer je bilo dogovorjeno, da se koncesionarju uskladi koncesijski program na 1,6 programa ter se hkrati s tem prenese 1,32 programa na področju čeljustne in zobne ortopedije, ki je bil koncesionarju podeljen s strani Občine Radovljica za sekundarno raven. MZ je po sestanku vse zadeve ponovno preučilo in ugotovilo, da se program ne more in ne sme uskladiti na 1,6 programa na področju čeljustne in zobne ortopedije. Koncesionar ima namreč podeljeni 2 koncesiji na področju čeljustne in zobne ortopedije v skupnem obsegu 2,32 programa, pri čemer je koncesija na področju čeljustne in zobne ortopedije je v času prve podelitve koncesije (leta 2005) predstavljala primarno raven zdravstvenega varstva in je bila v pristojnosti Občine Radovljica. Sedaj pa je MZ pristojno za ureditev koncesije na področju čeljustne in zobne ortopedije.

Koncesionar je MZ dne 19. 12. 2023 poslal elektronsko sporočilo, kjer prosi, da ohrani 1,6 programa koncesije na področju čeljustne in zobne ortopedije, ostali program 0,72 pa naj se prenese na drugo ustanovo, kajti koncesionar ni uspel zagotoviti zaposlitve specialista za opravljanje več kot 0,4 programa čeljustne in zobne ortopedije. Glede na določbo 44.f člena ZZDej se koncesijski program lahko zmanjša zgolj na 1,86 programa (za 20% od obstoječega programa). Dodatno je MZ pojasnilo, da koncesionar ne izpolnjuje pogodbenih obveznosti v zvezi z opravljanjem koncesijske dejavnosti do ZZZS, saj ni zmožen izpolniti celotnega koncesijskega programa. MZ je pripomnilo še, da mora pri usklajevanju koncesijskih aktov upoštevati zakonske določbe, zato nikakor ne zavlačujejo postopka ali kakorkoli drugače onemogočajo dela koncesionarja, pač pa iščejo optimalne rešitve v okviru ZZDej, na katere pa koncesionar ne pristane in vztraja pri navedbah in rešitvah, ki niso zakonsko podprte.

Dodatno je MZ pojasnilo, da koncesionar ne izpolnjuje pogodbenih obveznosti v zvezi z opravljanjem koncesijske dejavnosti do ZZZS, saj ni zmožen izpolniti celotnega koncesijskega programa. MZ je koncesionarju , z dopisom, št. 0142-25/2019-2711-38 z dne 12. 8. 2025, pojasnilo, da ni pristojno za finančno škodo, ki mu je nastala. Koncesionar je s strani Občine Radovljica imel podeljeno koncesijo na področju čeljustne in zobne ortopedije v višini 1,32 programa, pa se je kljub pomanjkanju specialistov na področju čeljustne in zobne ortopedije prijavil na javni razpis ministrstva za podelitev koncesije in s tem zagotavljal zadosten kader. Naveden koncesijski program je koncesionar pričel izvajati v sredini leta

2023. Dodajajo, da ministrstvo v skladu z ZZDej podeli pravico do opravljanja koncesije in sklene koncesijsko pogodbo, v kateri se pogodbeni stranki (MZ kot koncedent in koncesionar) dogovorita o medsebojnih pravicah in obveznostih, pri čemer je v koncesijski pogodbi, št. 0142-211/2023/2 z dne 22. 5. 2023, v 8. členu določeno, da koncedent (torej MZ) ni dolžan zagotavljati koncesionarju nobenih sredstev za opravljanje javne zdravstvene službe. Pripominjajo, da mora ministrstvo pri usklajevanju koncesijskih aktov upoštevati zakonske določbe, zato pojasnjujejo, da nikakor ne zavlačujejo postopka ali kakorkoli drugače onemogočajo delo koncesionarja ..., pač pa iščejo optimalne rešitve v okviru ZZDej, na katere pa koncesionar ne pristane in vztraja na navedbah in rešitvah, ki niso zakonsko podprte.

2.2.1. Normativna podlaga

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 32/25; v nadaljnjem besedilu: ZZDej-N) v tretjem odstavku 47. člena določa, da se postopki za podelitev, spremembo ali odvzem koncesije za opravljanje javne zdravstvene službe iz 42., 44.f in 44.j člena Zakona o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr, 40/12 – ZUJF, 14/13, 88/16 – ZdZPZD, 64/17, 1/19 – odl. US, 73/19, 82/20, 152/20 – ZZUOOP, 203/20 – ZIUPOPdve, 112/21 – ZNUPZ, 196/21 – ZDOsk, 100/22 – ZNUZSZS, 132/22 – odl. US, 141/22 – ZNUNBZ, 14/23 – odl. US, 84/23 – ZDOsk-1, 102/24 – ZZKZ in 32/25), ki so se začeli pred uveljavitvijo ZZDej-N, se končajo po predpisih, ki so veljali ob vložitvi vloge, pri čemer se glede uskladitve s spremenjenim 44.č, 44.f, in 44.e členom zakona smiselno uporablja šestnajsti, sedemnajsti in osemnajsti odstavek prejšnjega člena.

ZZDej v 4. odstavku določa, da so med trajanjem koncesijskega razmerja ob soglasju koncedenta dovoljene le nebistvene spremembe koncesijskega razmerja, ki jih koncedent odobri v obliki spremembe koncesijske odločbe.

V 5. odst. 44.f člena ZZDej je med drugim določeno, da se za nebistvene spremembe koncesije šteje tudi sprememba obsega programa zdravstvene dejavnosti zaradi nepredvidenih sprememb potrebnega obsega posameznega programa zdravstvene dejavnosti, in sicer povečanje na največ 120 odstotkov oziroma zmanjšanje na najmanj 80 odstotkov obsega programa, kot je bil določen v odločbi, s katero je bil koncesionar izbran, vendar ne manj kot obseg, ki je kot minimum določen v drugi alineji prvega odstavka 44.a člena tega zakona. Če se torej zmanjša obseg programa pod minimalni obseg opravljanja koncesijske dejavnosti, se koncesija odvzame. Na podlagi začasnega prevzema programa ali prestrukturiranja programa, kot to določa zakon, ki ureja zdravstveno varstvo in zdravstveno zavarovanje, obsega programa zdravstvene dejavnosti oziroma zdravstvenih storitev specialistične bolnišnične dejavnosti, določenega s koncesijsko odločbo, ni mogoče povečati brez spremembe odločbe v zvezi z nebistveno spremembo obsega programa oziroma brez podelitve koncesije na javnem razpisu.

2.2.2. Ugotovitve

Upravna inšpektorica je v tem zapisniku povzela zgolj dokumente, ki se nanašajo na predmetni upravni postopek spremembe koncesijske odločbe.

- Glede na določilo UUP, da je zadeva je celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo in določili 44. člena UUP³, upravna inšpektorica svetuje, da se dokumentacijo, ki se nanaša na spremembo koncesijske pogodbe, evidentira kot novo zadevo zaradi boljše preglednosti.

MZ je dne 3. 5. 2023 gospodarski družbi (v nadaljevanju koncesionar) izdalo dovoljenje št. 0142-25/2019/18 za opravljanje zobozdravstvene dejavnosti — čeljustna in zobna ortopedija v zobozdravstveni dejavnosti.

Uradna oseba MZ je dne 23. 1. 2025 po e-pošti koncesionarja obvestila, da jih je ZZZS, OE Kranj večkrat obvestil, da ne realizira koncesije na področju čeljustne in zobne ortopedije v obsegu 0,72 programa. Ker ZZDej v 1. odst. 44.j člena določa, da koncedent z odločbo odvzame koncesijo, če koncesionar preneha deloma opravljati koncesijsko dejavnost in bo zato MZ pripravilo odločbo o odvzemu koncesije in program prerazporedilo v izvajanje v javni zdravstveni zavod (dokument št. 0142-25/2019/19). Koncesionar je istega dne po e-pošti v zvezi s tem obvestilom MZ poslal svoja pojasnila. (dokument št. 0142-25/2019/20)

- Obe e-poštni sporočili sta bili poslani dne 23. 1. 2025, iz popisa zadeve pa izhaja, da sta bili evidentirani šele 4. 2. 2025, zato je treba ugotoviti enako kršitev kot pri dokumentu št. 260000-18032-7719/2025/5.

Uradna oseba MZ se mu je dne 4. 2. 2025 glede na njegova pojasnila po e-pošti opravičila (dokument št. 0142-25/2019/21). Dne 6. 2. 2025 je uradna oseba ZZZS poslala e-poštno sporočilo, kjer predlaga nujni sestanek s koncesionarjem (dokument št. 0142-25/2019/22), uradna oseba MZ je istega dne predlagala, da bi ta potekal v tednu od 17. 2. do 21. 2. 2025 (dokument št. 0142-25/2019/23). Uradna oseba je nato dne 16. 4. 2025 na M. B. iz Direktorata za zdravstveno varstvo, Sektor za kadre v zdravstvu naslovila e-poštno sporočilo za informacijo, ali ima koncesionar odločbo o podelitvi naziva učni zavod (dokument št. 0142-25/2019/24), ta pa ji je istega dne odgovoril, da nima statusa (dokument št. 0142-25/2019/25).

MZ je dne 9. 5. 2025 prejelo dopis pooblaščenca koncesionarja Seznanitev s postopkom pri Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije glede 4% zmanjšanja obračunane vrednosti programa po obračunu 1-12/2024. (dokument št. 0142-25/2019/26)

- Iz preglednega dokumenta izhaja, da se je koncesionar že ob koncu leta 2023 začel dogovarjati z ZZZS glede zmanjšanja tima na skupno 1,6 zaradi nemožnosti zagotovitve kadra, ko je koncesionar po navodilu ZZZS dne 19. 12. 2023 uradne osebe MZ (in ZZZS) po e-pošti obvestil o dogovoru glede začasnega prenosa koncesije oziroma začasnega prevzema koncesije na drugo ustanovo zaradi nemožnosti zagotovitve kadra, vendar je treba ugotoviti, da to e-poštno sporočilo (ki je sicer priloga dokumenta št. 0142-25/2019/23) sploh ni evidentirano v dokumentaciji zadeve. Upravna inšpektorica v zvezi s tem dokumentom ugotavlja kršitev 51. člena UUP in pri tem opozarja na določilo 3. odst. tega člena, ki določa, da javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

³ Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.

ZZZS je MZ v vednost poslal Odgovor na vaš dopis z dne 07. 05. 2025 št. 719-3/2025-KR/II z dne 12. 5. 2025 naslovljen na pooblaščenca koncesionarja. (dokument št. 0142-25/2019/27)

- Glede zamika pri evidentiranju tega e-poštnega sporočila je treba ugotoviti enako kršitev kot pri dokumentu št. 260000-18032-7719/2025/5.

Uradna oseba MZ je dne 27. 5. 2025 po e-pošti sklicala sestanek za 3. 6. 2025 ob 11. uri (dokument št. 0142-25/2019/28).

Uradna oseba MZ je na uradno osebo Občine Radovljica dne 4. 6. 2025 po e-pošti naslovila prošnjo za posredovanje vse dokumentacije za koncesionarja, (dokument št. 0142-25/2019/30) na katero je uradna oseba odgovorila istega dne in nato še 10. 6. 2025. (dokument št. 0142-25/2019/31) V nadaljevanju je evidentiranih več e-sporočil. (dokumenti št. 0142-25/2019/32, 0142-25/2019/33, 0142-25/2019/34, 0142-25/2019/35)

- Glede uporabe službenih e-naslovov uradnih oseb, upravna inšpektorica opozarja, da UUP predvideva uporabo uradnega elektronskega poštnega naslova organa⁴, kjer zagotavlja tudi sprotno pregledovanje pošte ter samodejno potrjevanje prejema na tak naslov⁵ ter določilo 2. odst. 4. člena UUP, da organ posluje z dokumenti v elektronski obliki prek svojega uradnega elektronskega naslova. Pri tem pri dokumentu št. 0142-25/2019/31 glede posamičnega evidentiranja prejetih in poslanih e-poštnih sporočil ugotavlja enake kršitve, kot pri dokumentu št. 0142-81/2016-188.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi nepravilno evidentiranje pri dokumentih št. 0142-25/2019/33, 0142-25/2019/34, saj so dokumenti iz št. 0142-25/2019/33 priloga k e-poštnemu sporočilu št. 0142-25/2019/34 in bi jih bilo treba evidentirati v skladu s 1. odst. 52. člena UUP in gre za kršitev tega člena.
- Glede zamika pri evidentiranju e-sporočil pod št. dokumenta 0142-25/2019/35 je treba ugotoviti enako kršitev kot pri dokumentu št. 260000-18032-7719/2025/5, glede evidentiranja prejetih in poslanih e-sporočil pa enako kršitev kot pri dokumentu št. 0142-81/2016-186. Prav tako iz preglednega dokumenta izhaja, da uradna oseba MZ koncesionarju pošilja zapisnik sestanka z dne 3. 6. 2025, ki pa ni evidentiran v dokumentaciji te zadeve, zato gre za kršitev 51. člena UUP.

Uradna oseba MZ je po e-pošti dne 11. 6. 2025 koncesionarju poslala pojasnila v zvezi z zapisnikom sestanka (dokument št. 0142-25/2019/36), na katera je ta odgovoril dne 20. 6. 2025 (dokument št. 0142-25/2019/37).

Uradna oseba MZ je dne 12. 8. 2025 koncesionarju poslala pojasnila št. 0142-25/2019/38 glede opravljanja koncesijske dejavnosti, na katera je ta odgovoril dne 14. 8. 2025 (dokument št. 0142-25/2019/39), nakar je uradna oseba MZ odgovorila pobudniku dne 21. 8. 2025 (dokument št. 0142-25/2019/40) in nato še odgovor pobudnika z dne 23. 8. 2025. (dokument št. 0142-25/2019/41)

⁴ 13. člen: »(1) Organ na svoji spletni strani objavi svoj uradni elektronski poštni naslov (v nadaljnjem besedilu: uradni elektronski naslov organa).

⁵ 2. odst. 42. člena UUP.

- Upravna inšpektorica glede evidentiranja prejetih in poslanih e-sporočil ugotavlja, da je v teh dokumentih evidentiranih več sporočil, urgenc in pojasnil, tako gre za enako kršitev kot pri dokumentu št. 0142-81/2016-186. Pri tem dodatno pojasnjuje, da je zato dokumentacijo tudi težko pregledovati, kar je v nasprotju z namenom iz 32. člena UUP.

MZ je dne 6. 10. 2025 z odločbo št. 0142-25/2019-2711-42 odločilo, da se gospodarski družbi zmanjša obseg programa koncesije za opravljanje javne zdravstvene službe na področju zobozdravstvene dejavnosti — čeljustne in zobne ortopedije v zobozdravstveni dejavnosti, podeljene z odločbo Občine Radovljica št. 414-06-001/2004-400-2 z dne 15. 12. 2005 z obsega 1,32 programa na 1,06 programa. (1. točka izreka)

Gospodarski družbi se zmanjša obseg programa koncesije za opravljanje javne zdravstvene službe na področju zobozdravstvene dejavnosti — čeljustne in zobne ortopedije v zobozdravstveni dejavnosti, podeljene z odločbo Ministrstva za zdravje št. 0142-428/2022/140 z dne 4. 4. 2023, z obsega 1 programa na 0,80 programa. (2. točka izreka)

V preostalem se prošnja za zmanjšanje programa koncesije zavrne. (3. točka izreka)

O programih v obsegu zmanjšanja 0,26 in 0,20 programa koncesije za opravljanje javne zdravstvene službe na področju zobozdravstvene dejavnosti — čeljustne in zobne ortopedije v zobozdravstveni dejavnosti, ki ga je opravljal koncesionar, in o izročitvi morebitne zdravstvene dokumentacije bo MZ odločilo v posebnem upravnem postopku. (4. točka izreka)

V tem postopku niso nastali posebni stroški postopka. (5. točka izreka)

Priloženo je sporočilo Centralnega sistema za e-vročanje organu o poslanem dokumentu v predal naslovnika dne 10. 10. 2025 in da je bil naslovnik obveščen o seznanitvi z dokumentom ter da je vročitev odpravljena dne 25. 10. 2025.

- ZUP v 222. členu določa, da mora organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v enem oziroma dveh mesecih, predmetna odločba pa je bila stranki vročena šele dne 25. 10. 2025, kar je po več kot letu in pol od prejema predloga dne 19. 12. 2023, zato gre za kršitev določila 222. člena ZUP. Pri tem je treba ugotoviti tudi, da do dne 23. 1. 2025, torej več kot leto dni niso bila opravljena nobena procesna dejanja organa (organ vloge ni obravnaval), kar ni v skladu z načeli zakonitosti (6. člen ZUP) in ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP), pri tem pa upravna inšpektorica dodaja, da pojasnila MZ, da iščejo optimalne rešitve v okviru ZZDej, ne morejo biti razlog za zavlačevanje postopka.

• Odgovor MZ:

»Dodajamo, da je Ministrstvo za zdravje kot koncedent po vročitvi odločbe o spremembi koncesijske odločbe sklenil tudi novo koncesijsko pogodbo za eno koncesijo (slednja je bila prenesena z občinske ravni) in tudi dodatek h koncesijski pogodbi. Tako pogodba kot dodatek k pogodbi sta bila sklenjena 9. 1. 2026 (takrat je stranka podpisala obe pogodbi).«

Presoja upravne inšpektorice:

- Upravna inšpektorica sprejema dodatna pojasnila MZ, ki pa na ugotovljene kršitve ne vplivajo.

2.3. Zadeva št. 0142-19/2021 (IJS št. 0610-623/2025)

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor, kjer je pobudnik navedel, da je MZ dne 6. 8. 2024 podal vlogo za spremembo odgovornega nosilca zdravstvene dejavnosti na področju kardiologije in vaskularne medicine v zunaj bolnišnični zdravstveni dejavnosti, dne 9. 10. 2023 pa vlogo za pridobitev dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti na področju ambulantne kardiološke rehabilitacije, vendar MZ več kot dve leti in v drugem primeru več kot eno leto ni izvedlo nobenega procesnega dejanja. Pri čemer so v vsaki zadevi tudi sami urgirali z emaili in večkrat (vsaj 10 x) neuspešno klicali MZ, vendar niso uspeli govoriti z osebo, ki ji je zadeva dodeljena v reševanje. Pooblaščenec je dne 22. 10. 2025 vezano na obe zadevi na MZ poslal odvetniški urgenci, ki sta bili MZ vročeni dne 24. 10. 2025, a slednje tudi tokrat v dodeljenem roku ni ukrepalo.

Pri tem iz pobude izhajajo tudi očitki o tem, da so tako stranka kot odvetnik klicali na MZ, vendar vedno neuspešno, saj po prevezavi iz recepcije MZ se nikoli nihče ni javil oziroma ni dvignil telefonske slušalke ter da recepcija nima vpogleda v evidenco vodenih zadev in tudi, da je stranka klicala MZ v obdobju od oddaje obeh vlog vsaj 10, odvetnik pa enkrat, vsakič neuspešno.

Uradna oseba MZ je v zvezi z očitki iz pobude pojasnila, da je MZ dne 9. 10. 2023 prejelo vlogo za izdajo dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti na področju ambulantne kardiološke rehabilitacije in dne 6. 8. 2024 za spremembo odgovornega nosilca zdravstvene dejavnosti na področju specializirane zdravstvene dejavnosti – kardiologije in vaskularne medicine v specialistični zunaj bolnišnični dejavnosti, pri čemer sta bili obe vlogi nepopolni, zato je stranko pozvalo k dopolnitvi vloge z dopisom, št. 0142-19/2021-2711-19 z dne 1. 12. 2025. Glede spremembe odg. nosilca zdravstvene dejavnosti je stranka vlogo dopolnila dne 3. 12. 2025, glede opravljanja opravljanje zdravstvene dejavnosti na področju ambulantne kardiološke rehabilitacije pa je dne 8. 12. 2025 umaknila vlogo. MZ je izdalo odločbo št. 0142-18/2021-2711-24 z dne 4. 12. 2025 ter postopek za opravljanje zdravstvene dejavnosti na področju ambulantne kardiološke rehabilitacije s sklepom. št. 0142-19/2021-2711-27 z dne 12. 12. 2025 ustavilo.

2.3.1. Ugotovitve

Stranka je dne 9. 10. 2023 po e-pošti vložila vlogo za pridobitev dovoljenja za opravljanje zdravstvene dejavnosti na področju ambulantne kardiološke rehabilitacije skupaj s prilogami. (dokument št. 0142-19/2021-2711-13)

Stranka je dne 6. 8. 2024 po e-pošti vložila vlogo za zamenjavo odgovornega nosilca dejavnosti za področje kardiologije in vaskularne medicine v zunaj bolnišnični ambulantni dejavnosti skupaj s prilogami. (dokument št. 0142-19/2021-2711-14)

- Glede evidentiranja obeh vlog v posamezno zadevo upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 0142-81/2016-164, saj gre za vsebinsko različni zadevi, zato gre za kršitev 44. člena UUP. Prav tako je v dokumentaciji zadeve evidentiranih več dokumentov od št. 1 do 12 pred zahtevo št. 0142-19/2021-2711-13, ki niso v zvezi s pobudo za inšpekcijski nadzor, zato jih upravna inšpektorica ni pregledala.

Stranka je dne 1. 10. 2024 po e-pošti MZ pozvala k pojasnilom o razlogih zakaj, še ni bilo odločeno o obeh vlogah, prav tako je zaprosila za informacijo, kdo na MZ z imenom in priimkom je zadolžen za reševanje omenjenih vlog. (dokument št. 0142-19/2021-2711-15)

Uradna oseba ZZZS je dne 4. 10. 2024 po e-pošti MZ prav tako pozvala k čim prejšnji rešitvi obeh vlog stranke ter drugih vlog. (dokument št. 0142-19/2021-2711-16)

Stranka je MZ po pooblaščenju dne 24. 10. 2025 pozvala k pojasnilom o razlogih zakaj, še ni bilo odločeno o obeh vlogah in jih pozvala k čim prejšnji odločitvi. (dokumenta št. 0142-19/2021-2711-17 in 0142-19/2021-2711-18)

- UUP v 1. odst. 22. člena določa, da lahko stranka zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Organ stranko obvesti o razlogu za zamudo najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. Pojasnilo je stranka zahtevala dne 1. 10. 2024 in 24. 10. 2025 vendar je uradna oseba v predpisanem roku, niti kasneje, o razlogu ni obvestila, zato gre za kršitev tega člena.

Uradna oseba MZ je dne 1. 12. 2025 z dopisom št. 0142-19/2021-2711-19 stranko pozvala k dopolnitvi obeh vlog v roku 20 dni od prejema dopisa, sicer bosta vlogi v skladu z drugim odstavkom 67. člena ZUP kot nepopolni zavrženi.

- Treba je ugotoviti tudi, da do dne 1. 12. 2025, torej v primeru vloge z dne 9. 10. 2023 več kot dve leti in vloge z dne 6. 8. 2024 več kot leto dni, niso bila opravljena nobena procesna dejanja organa (organ vloge ni obravnaval), kar ni v skladu z načeli zakonitosti (6. člen ZUP) in ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP), pri tem pa upravna inšpektorica dodaja, da ZUP predvideva pošiljanje zahteve za dopolnitev v 5. delovnih dneh. ZUP v 222. členu določa, da mora organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v enem oziroma dveh mesecih, v predmetnih zadevah odločba po več kot dveh oziroma enem letu še ni bila izdana, zato gre za kršitve navedenih členov ZUP in so očitki iz pobude utemeljeni.

2.3.2. Kršitve UUP glede poslovanja s strankami v posamičnih zadevah

Pri tem iz pobude izhajajo tudi očitki o tem, da so tako stranka kot odvetnik klicali na MZ, vendar vedno neuspešno, saj po prevezavi iz recepcije MZ se nikoli nihče ne javi oziroma ne dvigne telefonske slušalke ter da recepcija nima vpogleda v evidenco vodenih zadev in da je stranka klicala MZ v obdobju od oddaje obeh vlog vsaj 10, odvetnik pa enkrat, vsakič neuspešno.

Upravna inšpektorica je pri inšpekcijskem nadzoru seznanila s temi očitki generalno sekretarko MZ, ki je povedala, da so (tudi v zvezi s sprejetjem ukrepov na podlagi predhodnih inšpekcijskih nadzorov) uredili sprejemanje klicev na recepciji MZ in da ima receptorka tudi seznam delovnih področjih MZ, kjer se vodijo upravni postopki, z navedbo uradnih oseb, ki vodijo posamezno vsebinsko vrsto upravnih postopkov. Če se vprašanje nanaša na konkretni postopek in želi stranka podatek o uradni osebi, ki vodi ta postopek, se receptorka obrne na tajništvo notranje organizacijske enote oziroma na glavno pisarno, da prejme podatek o uradni osebi.

Prav tako številne klice v zvezi s konkretnimi zadevami prejemajo tudi v glavni pisarni, kar je skladno tudi z navedbami iz pobude. Nenehno pa javne uslužbenke opozarjajo tudi, da se morajo na prejete klice odzivati oziroma jih v primeru nedosegljivosti v času klica, kasneje vračati, vendar

se zaveda, da prihaja do motenj na tem področju. Pri tem je dodala še, da je pogosto težko zagotavljati odzivnost, zlasti na oddelkih, kjer rešujejo upravne zadeve strank, saj UUP predvideva dosegljivost po telefonu ves poslovni čas, kar pa je zelo moteče za opravljanje drugih nalog javnih uslužbencev, ki pogosto rešujejo zelo zapletene zadeve, ki zahtevajo veliko koncentracije.

- Glede na navedbe iz pobude in pojasnila uradne osebe upravna inšpektorica ugotavlja, da področje poslovanja s strankami po telefonu še vedno ni urejeno v skladu s pravili UUP, kar pomeni kršitev 30. člena UUP⁶. Informacije strankam v posamičnih zadevah podajajo uradne osebe, ki postopke vodijo, izjemoma lahko obvestila o poteku postopka podaja tudi vodja notranje organizacijske enote ali drug uslužbenec v času uradnih ur, pri tem pa informacije ni dopustno odkloniti, ker je uradna oseba odsotna. Pri tem pa je treba posebej poudariti, da mora organ v času uradnih ur ali poslovnem času zagotavljati dostopnost strank do svojih storitev, ni pa dolžan vsakokrat zagotoviti dostopa do določene uradne osebe.

2.4. Več zadev (IJS št. 0610-631/2025)

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor zaradi neodzivanja MZ, na katero je stranka naslovila več predlogov, zahtev in vprašanj, vendar naj ji nanje ne bi odgovorili.

Ker v prejeti pobudi predlogi, zahteve oziroma vprašanja niso bila specificirana ne po datumu ne po opr. št., je upravna inšpektorica pregledala dokumentacijo 16 zadev, poslanih iz e-poštnega naslova, s katerega je bila poslana pobuda () in še drugega naslova, za katerega je pobudnica navedla, da ga je uporabila za komunikacijo z MZ (), pri čemer je ugotovila, da je šlo v nekaterih primerih tudi za različne druge zadeve (npr. vabilo na srečanje Iniciative svojcev, vloga Komisiji za pacientove pravice, zahteve za informacije javnega značaja, zahteve, ki so naslovljene na druge organe – ZZZS, TIRS, zahteve za upravni nadzor MZ po ZDU-1, prošnje za sestanek,...), preverila pa je odzivnost MZ v primerih, ko jih k odzivnosti zavezujejo določila UUP. Ugotovitve so navedene v spodaj obravnavanih zadevah.

2.4.1. Zadeva 092-155/2025

je na MZ dne 17. 2. 2025 po e-pošti naslovila vprašanje (dokument 092-155/2025-1), dne 25. 2. 2025 pa ga je dopolnila tako, da je MZ v vednost poslala e-poštno sporočilo, naslovljeno na Zdravniško zbornico (dokument 092-155/2025-2).

- V zvezi z očitkom iz pobude upravna inšpektorica ugotavlja, da na pobudnično vprašanje MZ ni odgovorilo niti v predpisanem roku 15 dni, niti kasneje, zato ugotavlja kršitev 17. člena UUP in je tako očitek iz pobude utemeljen.

⁶ 30. člen: »(1)Organi zagotavljajo uradne ure po telefonu ves poslovni čas.

(2) Med uradnimi urami po telefonu je zagotovljena prisotnost javnih uslužbencev, ki lahko dajejo informacije z vseh področij dela.»

2.4.2. Zadeva 092-347/2025

.. je MZ dne 9. 4. 2025 po e-pošti posredovala dva povzetka in nanje naslovila vprašanje (dokument 092-347/2025-1) v zvezi s tekom nadzora na Medicorju.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da se pobudnično vprašanje nanaša na konkretno zadevo št. 0600-35/2024 z naslovom: Zahteva za sistemski oziroma upravni nadzor v MC Medicor, Izola in Zdravstveni zavod Reschener, Ljubljana, torej gre za obvestila o poteku postopka v smislu 82. člena ZUP.

V zvezi z očitkom iz pobude upravna inšpektorica ugotavlja, da na pobudnično vprašanje MZ ni odgovorilo niti v predpisanem roku 15 dni, niti kasneje. Pri tem je pregledala tudi popis zadeve št. 0600-35/2024 iz katerega prav tako ne izhaja, da je bilo pobudnici odgovorjeno. Ker ni bilo odgovorjeno na pobudnično poizvedbo z dne 9. 4. 2025 o poteku postopka na podlagi 82. člena ZUP, gre za kršitev tega člena. V 17. členu UUP je določeno, da je rok za odgovor na dopis stranke 15 dni in ker ZUP ne določa roka za odgovor na zaprosilo o poteku postopka (82. člen), se analogno uporablja tako določilo UUP⁷.

Pri tem upravna inšpektorica predlaga še postopanje po 1. odst. 60. člena UUP tako, da se obe vsebinsko povezani zadevi v IS povežeta z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

2.4.3. Zadeva 092-551/2024

.. je na Urad za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu (v nadaljevanju UNKIZ) dne 17. 4. 2024 po e-pošti poslala vprašanje in željo po sodelovanju pri pripravi Strategije o varnosti v zdravstvu, ki ga je UNKIZ dne 18. 4. 2024 odstopil MZ (dokument 092-551/2024-1), uradna oseba MZ pa ga je dne 2. 10. 2024 odstopila nazaj, ker je UNKIZ pripravil Nacionalno strategijo kakovosti in varnosti v zdravstvu za obdobje 2023-2031 - sprejeta je bila aprila 2023 (dokument 092-551/2024-2).

- Čeprav v navedenem primeru ne gre za zadevo iz pristojnosti Upravne inšpekcije (smiselna raba ZUP), upravna inšpektorica opozarja, da mora organ v primeru odstopa postopati brez odlašanja, prav tako naj stranko obvesti o odstopu vloge v smislu 5. odst. 65. člena ZUP, saj mora biti stranka obveščena o tem, kaj se je zgodilo z njeno vlogo⁸.

2.4.4. Zadeva 0600-47/2024

.. je MZ dne 27. 6. 2025 po e-pošti prosila za informacijo, ali je v MC Medicor uveden upravni oz. sistemski nadzor (dokument 0600-47/2024-1). Dne 1. 7. 2025 je po e-pošti posredovala

⁷ smiselno povzeto po mnenju MJU, Službe za boljšo zakonodajo, upravne procese in kakovost št. 020-75/2015/2 z dne 3. 6. 2015.

⁸ Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP): s komentarjem, [avtorji Tone Jerovšek ... [et al.], Ljubljana, Nebra, 2004, str. 119.

informacijo novinarki RTVSLO 1 o uведен sistemskem nadzoru v MC Medicor in vprašanje (dokument 0600-47/2024-2) ter informacije iz medijev (dokument 0600-47/2024-3).

Uradna oseba M. Ž. M. je dne 23. 7. 2024 sestavila uradni zaznamek št. 0600-47/2024-4, da je bil z dne 15. in 19. 7. 2024 s strani Iris Jelačin Knavs opravljen telefonski klic. Vsebina odgovora je bila v skladu s pripravljenim odgovorom GD Humar (glej prilogo) in da se zadeva vodi tudi pod št. 060-2/2024-2711-1.

- V zvezi z očitkom iz pobude upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo na pobudnično vprašanje z dne 1. 7. 2024 odgovorjeno dne 23. 7. 2024, kar sicer ni znotraj predpisanega roka 15 dni, vendar gre za odstopanje nekaj dni.
Glede povezanih zadev predlaga postopanje po 1. odst. 60. člena UUP tako, da se obe vsebinsko povezani zadevi v IS KR PAN povežeta z zaznamkom na vsaki od povezanih zadev.

7. UKREPI

1. Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP ministrici dr. Valentini Prevolnik Rupel odreja:

- da se seznani z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
 - kršitev načela ekonomičnosti in zakonitosti upravnega postopka;
 - nepravočasnega in dolgotrajnega vodenja postopkov ter odločanja v predpisanem roku (kršitev 222. člena ZUP);
 - pravilne obravnave vlog za obvestila o poteku postopka (82. člen ZUP);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
 - odpiranja oziroma evidentiranja novih zadev;
 - nepravočasnega in pomanjkljivega evidentiranja dokumentarnega gradiva (izhodnih, vhodnih, dokumentov prejeti po el. pošti in njihovih prilog);
 - uporabe uradnega elektronskega naslova MZ;
 - poslovanja s strankami v posamičnih zadevah;
 - klasifikacije oziroma številčenja zadev in dokumentov;
 - obvestil o razlogih za neizdajo odločbe;
 - odgovarjanja na dopise na podlagi in v rokih iz 17. člena UUP;

2.

- da IJS na e-naslov gp.ijs@gov.si **do 3. 3. 2026** predloži poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejela za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi **dokazila**, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili **posamezni ukrepi izvedeni**.

Tina Škof
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- MZ, E: gp.mz@gov.si – po e-pošti

