



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Roze Ristevska
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00A5B7C1770000000057
Potek veljavnosti: 10. 10. 2028
Čas podpisa: 14. 05. 2026 10:01
Št. dokumenta: 0610-34/2025-3131-9

Številka: 0610-34/2025-9

Datum: 14. 5. 2026

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE, 3/22-ZDeb in 85/25), v zadevi inšpekcijskega nadzora Inšpektorata RS za naravne vire in prostor, s sedežem na naslovu Dunajska 56, 1000 Ljubljana, (v nadaljevanju: IRSNVP), ki ga zastopa glavni inšpektor dr. Marko Korošič, naslednji

ZAPISNIK
o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot prioritetni nadzor nad izvajanjem določb ZUP in Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14 - v nadaljevanju ZIN) in določb materialnih predpisov uporabljeni v upravnih postopkih, in sicer v delih, ki se nanašajo na določanje postopka (procesne določbe materialnih predpisov) ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22 in 135/22 - v nadaljevanju UUP).

Nadzor je bil opravljen kot prioritetni na podlagi sprejetega letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2026. Nadzor je v prostorih organa dne 23. 2. 2026 opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska. V nadzoru je sodelovala podsekretarka mag. Urška Lapuh Podbevšek.

Upravna inšpektorica je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnavala pobude za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora, ki jih je Inšpektorat za javni sektor evidencialno pod št. 0610-34/2025, št. 0610-85/2026 št. 0610-446/2025 in št. 0610-184/2024.

Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru je bil posredovan organu, da se do ugotovitev opredeli še pred izdajo končnega zapisnika. Na osnutek zapisnika je organ posredoval pripombe (odgovor z dne 23. 4. 2026), do katerih se je upravna inšpektorica opredelila v nadaljevanju tega zapisnika.

PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji, na podlagi 3. člena ZUP, vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP

določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona, po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP-ja, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.¹

Upravna inšpekcija izvaja nadzor le nad izvrševanjem procesnih pravil v upravnih zadevah ter nad upravnim poslovanjem. Ker so lahko upravni organi, ki odločajo o upravnih zadevah, poleg upravne inšpekcije, predmet instančnega nadzora, sodnega nadzora in upravnega nadzora resornega ministrstva, upravna inšpekcija v posamični upravni postopek ter razmerje med organom in stranko ne more posegati, temveč lahko nastale procesne kršitve le prepozna, kršitve pa se lahko odpravijo le prek pravnih sredstev oziroma sodnega varstva. Cilj notranjega nadzora upravne inšpekcije je tako preprečiti nadaljnje kršitve organov, kar dosega s preventivnim kot tudi represivnim delovanjem. V preventivni vlogi podaja potrebne usmeritve in napotila za prihodnje pravilno ravnanje predstojniku državnega organa, organa samoupravne lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, ki mora skrbeti, da se ZUP pravilno uporablja, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah. Na strani nadziranega organa pa je, da se na to primerno odzove in nepravilnosti popravi. Če pa gre za hujše kršitve pa lahko odredi udeležbo na usposabljanju za vodenje in odločanje v upravnem postopku ter poda predlog uvedbe disciplinskega postopka.²

VSEBINA PRVE POBUDE³

IJS je prejel pobudo za izvedbo inšpekcijskega nadzora, ki se nanaša na domnevno nestrokovno in neažurno vodenje inšpekcijskega postopka. Pobudnik navaja, da naj bi gradbena inšpektorica postopek vodila malomarno ter opustila dolžna ravnanja v okviru inšpekcijskega nadzora. Pobudnik pri tem uveljavlja kršitev 7. člena ZIN ter kršitev načela varstva javnega in zasebnih interesov iz 5. člena ZIN. V zaključku poudarja, da inšpektorica ni opravila svoje uradne dolžnosti.

Zadeva št. 06122-1469/2023

Kot prvi in drugi dokument v zadevi sta evidentirana lastna dokumenta – uradna zaznamka, izdelana na podlagi vpogleda inšpektorice v uradne evidence dne 11. in 12. 10. 2023 (CRP, ZK, eProstor, GURS).

Gradbena inšpektorica je dne 11. 10. 2023 sestavila zapisnik št. 06122-1469/2023-3 o inšpekcijskem nadzoru na kraju samem. Iz vsebine zapisnika izhajajo ugotovitve v zvezi z nelegalnimi posegi, ki jih izvaja zavezanec brez gradbenega dovoljenja.

Dne 13. 10. 2023 je inšpektorica z dopisom *Poziv po ZIN za pisno pojasnilo investitorju pred izdajo inšpekcijske odločbe* št. 06122-1469/2023-5 investitorju vročila zapisnik št. 06122-

¹ Prvi odstavek 1. člena UUP.

² Glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga, Ljubljana 2020, str. 883-885, 897 in 909.

³ Zadeva je evidentirana pod št. 0610-34/2025.

1469/2023-3 ter ga pozvala, naj v roku petih dni od prejema poda izjavo o njenih ugotovitvah v zvezi z nelegalno rekonstrukcijo strehe. Poziv je bil zavezancu poslan na podlagi določb drugega odstavka 29. člena ZIN.

V dopisu je bilo navedeno tudi: »Po določbi 5. alineje prvega odstavka v povezavi s četrtem odstavkom 38. člena ZIN se z globo 500 EUR kaznuje posameznik, ki na zahtevo inšpektorja v roku, ki ga določi inšpektor, ne poda pisnega pojasnila, dokumentacije ali izjave ...«.

Gradbena inšpektorica je odgovor zavezanca prejela dne 18. 10. 2023 v obliki elektronskega sporočila.

Gradbena inšpektorica je zavezancu izdala odločbo št. 06122-1469/2023-7 z dne 30. 10. 2023, s katero mu je naložila, da mora takoj po vročitvi odločbe ustaviti nelegalno gradnjo, in sicer rekonstrukcijo dela ostrešja nad obstoječim stanovanjskim objektom ter nadzidavo nad delom obstoječe mansarde, vključno z dostopom preko na novo postavljenih stopnic, ki se izvaja brez gradbenega dovoljenja.

V drugi točki izreka je določen rok za odstranitev nelegalne gradnje ter vzpostavitev prejšnjega stanja, in sicer do 31. 7. 2024. V tretji točki izreka so izrečene prepovedi iz 107. člena GZ-1.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektorica v 5. točki izreka odločbe izrekla inšpekcijski ukrep označitev inšpekcijskega ukrepa s tablo, ki je bil določen v 1. odstavkom 110. člena GZ-1. Iz pregleda popisa zadeve je bilo ugotovljeno, da inšpektorica odrejenega ukrepa ni izvedla oziroma ni poskrbela za njegovo izvedbo, kar je v nasprotju z namenom navedene določbe GZ-1. Ta namreč jasno določa, da mora inšpektor po vročitvi inšpekcijske odločbe, s katero je odrejena ustavitev gradnje, zagotoviti označitev gradbišča oziroma objekta s tablo. S tem je bilo ugotovljeno, da je inšpektorica opustila dolžno ravnanje v inšpekcijskem postopku, kot izhaja iz 110. člena GZ-1.

Gradbena inšpektorica je dne 17. 1. 2024 izvedla kontrolni inšpekcijski pregled in o tem sestavila zapisnik št. 06122-1469/2023-8.

Iz vsebine zapisnika izhaja, da je bil pregled opravljen po uradni dolžnosti na podlagi 93. člena GZ-1, in sicer po izdaji odločbe z dne 30. 10. 2023, ki je bila vročena dne 20. 11. 2023 in je postala pravnomočna dne 6. 12. 2023. S tem je postala izvršljiva tudi 1. točka izreka odločbe, ki določa, da mora investitor takoj po vročitvi odločbe prenehati z gradnjo prostora nad obstoječo mansardo s pomožnim zunanjim dostopom. V času pregleda je bil objekt v gradbenem smislu zaključen, ni pa bilo mogoče ugotoviti, ali je objekt v uporabi.

Dne 1. 2. 2024 je inšpektorica vložila tudi predlog za vpis zaznambe prepovedi na e-portal Vrhovnega sodišča.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektorica občutno prekoračila rok za vpis izrečene prepovedi v zemljiško knjigo. Inšpektorica je šele po več kot dveh mesecih od vročitve inšpekcijske odločbe (20. 11. 2023) posredovala predlog za vpis zaznambe prepovedi iz 107. člena GZ-1, kar je v nasprotju z namenom 108. člena GZ-1. Ta namreč jasno določa, da mora inšpektor nemudoma obvestiti zemljiškoknjižno sodišče in mu priložiti izvršljivo odločbo. Zemljiškoknjižno sodišče po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo zaznambo izrečenega inšpekcijskega ukrepa in posebnih prepovedi iz prejšnjega člena.

Gradbena inšpektorica je dne 16. 10. 2024 izvedla kontrolni inšpekcijski pregled in o tem sestavila zapisnik št. 06122-1469/2023-12. Iz vsebine zapisnika izhaja, da je bil pregled opravljen po uradni dolžnosti na podlagi 93. člena GZ-1, in sicer po izdaji odločbe z dne 30. 10. 2023, ki je postala

pravnomočna dne 6. 12. 2023. Inšpektorica je v zapisniku navedla, da je bil objekt v času pregleda v gradbenem smislu dokončan.

- Ne glede na to, da se upravna inšpektorica nima pristojnosti spuščati v postopek ugotavljanja dejanskega stanja in izvedbe dokazov, ki se navedejo v zapisnikih, ocenjuje, da takšen zapis ugotovljenega dejanskega stanja, nakazuje na kršitev izdane inšpekcijske odločbe (na podlagi katere je bil inšpekcijski zavezanec dolžan ustaviti nelegalno gradnjo), zato bi po njeni oceni bilo potrebno to tudi navesti v izdanem zapisniku, saj navedba, da je bil »objekt v času pregleda v gradbenem smislu dokončan«, verjetno v konkretnem primeru predstavlja ugotovitev, ki v smislu morebitnih kršitev določba materialnega predpisa ni konkretizirana.

Dne 10. 2. 2025 je inšpektorica z dopisom št. 06122-1469/2023-13 vročila zapisnik zavezancu št. 06122-1469/2023-12 z dne 16. 10. 2024 in ga pozvala, naj v roku petih dni od prejema poda izjavo na njene ugotovitve v zapisniku. Poziv je bil zavezancu poslan na podlagi določb 2. odstavka 29. člena ZIN.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektorica je zapisnik z dne 16. 10. 2024 vročala zavezancu šele dne 10. 2. 2025, po več kot dveh mesecih od opravljenega pregleda, kar je v nasprotju z namenom 29. člena ZIN ter načela ekonomičnosti v postopku.

Ker odgovora zavezanca ni prejela je dne 19. 3. 2025 z dopisom št. 06122-1469/2023-14 ponovno vročila zapisnik št. 0611-9/2024-2 in ga pozvala, naj v roku petih dni od prejema poda izjavo na njene ugotovitve v zapisniku. Poziv je bil zavezancu poslan na podlagi določb 2. odstavka 29. člena ZIN.

Zavezanec je dne 23. 4. 2025 posredoval krajšo izjavo, iz katere je razvidno, da še vedno ni pridobil gradbeno dovoljenje.

Inšpektorica je dne 19. 5. 2025 izdala sklep o dovolitvi izvršbe odločbe št. 06122-1469/2023-7 z dne 30. 10. 2023, s katerim je med drugim odločila, da je izrek odločbe postal izvršljiv dne 1. 8. 2024 in da se dovoljuje njegova izvršba. Inšpekcijskemu zavezancu je določila nov rok za izpolnitev odredene obveznosti, in sicer do dne 31. 1. 2026, ter določila, da se bo kot prisilno sredstvo uporabila denarna kazen v upravni izvršbi v znesku 1.000 EUR. V tretji točki izreka je navedeno, da lahko inšpekcijski zavezanec vložil predlog za odlog izvršbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpekcijska odločba postala dokončna in izvršljiva dne 1. 8. 2024, sklep o dovolitvi izvršbe pa je bil izdan šele 19. 5. 2025, torej skoraj devet mesecev po poteku roka za izpolnitev obveznosti iz odločbe št. 06122-1469/2023-7. To pomeni, da je bil pri izdaji navedenega sklepa prekoračen 30-dnevni rok za njegovo izdajo. S tem je bil kršen drugi odstavek 290. člena ZUP, ki določa, da mora organ sklep o dovolitvi izvršbe izdati brez odlašanja, najpozneje v 30 dneh od nastopa izvršljivosti odločbe.

Obravnavanje zahteve za vročitev odločb

IRSNVP je dne 26. 1. 2024 prejel zahtevo pooblaščenca stranke (prijavitelja) za predložitev vseh inšpekcijskih odločb, ki so bile izdane v inšpekcijskem postopku. Dokument je evidentiran v okviru prijavnih zadev št. 06121- 1985/2023.

Gradbena inšpektorica ga je dne 31. 1. 2024 pozvala, da svojo zahtevo dopolni z navedbo pravnih koristi, ki bi bile prizadete z odločitvijo v inšpekcijskem postopku. Zahteva je bila dne 2. 2. 2024 dopolnjena, pri čemer je vlagatelj zatrjeval, da naj bi gradnja posegla v zračni prostor nad njegovo nepremičnino ter s tem v njegovo lastninsko pravico.

Inšpektorica je dne 9. 5. 2025 izdala sklep o zavrnitvi zahteve za priznanje statusa stranskega udeleženca v inšpekcijskem postopku, št. 06121- 1985/2023-4. Zoper sklep je bila vložena pritožba dne 8. 7. 2025.

- V konkretnem primeru je oseba zahtevala vstop v postopek po izdaji odločbe oziroma po njeni dokončnosti. V takšni fazi postopka mora organ zahtevo za priznanje stranske udeležbe najprej presojati z vidika pogojev za obnovo postopka po 9. točki 260. člena ZUP. To pomeni, da bi moral organ vlogo za vstop v postopek najprej obravnavati kot zahtevo za obnovo postopka ter o njej odločiti po pravilih ZUP, ki urejajo to izredno pravno sredstvo (zlasti 267. in 268. člen ZUP). Šele v primeru dovoljenja obnove postopka bi lahko organ odločal o priznanju lastnosti stranskega udeleženca. Ker zahteva za priznanje stranske udeležbe ni bila obravnavana na tak način, je bilo kršeno načelo zakonitosti⁴. Prav tako je bilo kršeno načelo varstva pravic strank iz 7. člena ZUP, saj stranki (prijavitelju) ni bilo omogočeno učinkovito varovanje njenih pravic in pravnih koristi.
- Upravna inšpektorica je v okviru nadzora preverila tudi spoštovanje inštrukcijskega roka za izdajo sklepa. V skladu z določbami 222. člena ZUP, ki se smiselno uporabljajo tudi za izdajo sklepov, je določen enomesečni rok za odločitev. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil ta rok v obravnavanem primeru občutno prekoračen. Zahteva je bila vložena 26. 1. 2024 in dopolnjena 2. 2. 2024, odločitev pa je bila sprejeta šele 9. 5. 2025, torej več kot 15 mesecev po prejemu vloge. Glede na navedeno odločanje organa ni bilo v skladu z načelom ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP.

Ministrstvo za naravne vire in prostor je dne 2. 9. 2025 z dopisom št. 0611-102/2025-2 zaprosilo IRSNVP za posredovanje celotne zadeve št. 06122-1469/2023 zaradi vložene pritožbe zoper sklep o priznanju stranske udeležbe v inšpekcijskem postopku, ki ga vodi v ločenem postopku pod št. 06121-1985/2023.

Dne 3. 9. 2025 je gradbena inšpektorica z dopisom odstopila zadevo št. 06122-1469/2023.

IRSNVP je dne 17. 10. 2025 prejel odločbo druge stopnje št. 0611-102/2025-6 z dne 14. 10. 2025, s katero je bilo pritožbi pooblaščenca ugodeno, sklep prve stopnje odpravljen ter zadeva vrnjena organu prve stopnje v ponovni postopek.

Gradbeni inšpektor, ki je dne 12. 9. 2025 prevzel vodenje postopka je dne 28. 11. 2025 izvedel kontrolni inšpekcijski pregled in o tem sestavil zapisnik št. 06122-1469/2023-20. Iz vsebine zapisnika izhaja, da je bil pregled opravljen z namenom ugotavljanja ali nelegalni posegi segajo čez parcelno mejo in vplivajo na sosednje nepremičnine. Pregled predstavlja prvo dejanje v ponovnem postopku.

Gradbeni inšpektor, je z dopisom št. 06122-1469/2023-28 z dne 22. 1. 2026 zahtevo za priznanje stranske udeležbe posredoval inšpekcijskemu zavezancu v izjasnitev.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za kršitev roka za izdajo akta v ponovnem postopku, kar predstavlja kršitev 251. člena ZUP⁵, ki določa, da mora organ v ponovnem postopku odločiti najpozneje v 30 dneh od prejema drugostopenjske odločbe.

⁴ Po ustaljeni upravnopravni praksi lahko oseba pravni interes za vstop v postopek uveljavlja kadarkoli, organ pa je dolžan o zahtevi za priznanje stranske udeležbe odločiti. Uveljavljanje statusa stranskega udeleženca je mogoče v različnih fazah postopka: v postopku na prvi stopnji, do izdaje odločbe oziroma do zaključka postopka na prvi stopnji, po izdani odločbi prve stopnje v pritožbenem postopku, po dokončnosti odločbe v okviru izrednih pravnih sredstev.

⁵ Če organ druge stopnje spozna, da bo pomanjklivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek. V takem primeru je organ druge stopnje dolžan s svojo odločbo opozoriti organ prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa mora vseskozi ravnati po tej odločbi in brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema zadeve, izdati novo odločbo. Zoper novo odločbo ima stranka pravico pritožbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila zahteva za priznanje stranske udeležbe v inšpekcijskem postopku evidentirana in vodena pod prijavno številko zadeve pod št. 06121-1985/2023, čeprav predstavlja nadaljevanje inšpekcijske zadeve št. 06122-1469/2023. Takšno evidentiranje ne predstavlja pravnega upravnega poslovanja. Zahtevo za priznanje stranske udeležbe bi bilo treba obravnavati in evidentirati pod isto številko zadeve, ki je voden inšpekcijski postopek, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 44. člena Uredbe o upravnem poslovanju (UUP).

Zaključne ugotovitve

Na podlagi izvedenega nadzora upravna inšpektorica ugotavlja, da v obravnavanem primeru vodenje inšpekcijskega postopka ni bilo v celoti skladno z določbami ZUP, ZIN te GZ-1. Ugotovljene so bile naslednje kršitve:

- zahteva za priznanje stranske udeležbe ni bila obravnavana skladno z določbami ZUP, saj vloge ni obravnaval kot zahteve za obnovo postopka, kar predstavlja kršitev načela zakonitosti iz 6. člena ZUP in načela varstva pravic strank (7. člen ZUP),
- evidentiranje zahteve za priznanje stranske udeležbe kot nove zadeve ni bilo pravilno, saj gre za nadaljevanje istega postopka, s čimer je bila kršena določba 44. člena UUP,
- organ je bistveno prekoračil instruksijske roke za odločanje (222. člen ZUP), saj je o zahtevi odločil šele po več kot 15 mesecih, kar predstavlja neupravičeno zavlačevanje postopka in kršitev načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP),
- sklep o dovolitvi izvršbe ni bil izdan v zakonsko določenem roku 30 dni od nastopa izvršljivosti odločbe, s čimer je bil kršen drugi odstavek 290. člena ZUP,
- zaznana je bila tudi neažurnost pri izvrševanju inšpekcijskih ukrepov (npr. zamuda pri podaji predloga za vpis zaznambe v zemljiško knjigo), kar pomeni opustitev dolžnih ravnanj inšpektorja.

Upravna inšpektorica ocenjuje, da so navedbe o kršitvi procesne zakonodaje iz pobude utemeljene, saj so bile ugotovljene nepravilnosti, ki so vplivale na zakonitost, pravilnost in učinkovitost vodenja postopka ter na varstvo pravic strank. Takšno ravnanje zmanjšuje pravno varnost in zaupanje v delovanje organa. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ ravnal v nasprotju s temeljnimi načeli upravnega postopka, zlasti z načelom zakonitosti, načelom varstva pravic strank in načelom ekonomičnosti postopka, ter ni zagotovil pravočasnega in učinkovitega odločanja.

Pojasnilo IRSNVP:

V zvezi z vašimi ugotovitvami pojasnujemo, da so navedeno zadevo tekom let obravnavali trije različni inšpektorji in sicer do 16. 4. 2025 inšpektorica Hajdinjak (), nato je zadevo v reševanje prevzela inšpektorica Misjak, potem pa od 12. 9. 2025 zadevo rešuje inšpektor Prijon. Glede na navedeno se torej lahko do očitkov opredelita le inšpektorica Misjak in inšpektor Prijon. V zvezi z delom inšpektorice Misjak in nepravočasne izdaje sklepa o dovolitvi izvršbe ter sklepa št. 06121- 1985/2023-4 pojasnujemo, da je inšpektorica izdala omenjena sklepa takoj po prevzemu terena. Pri tem je inšpektorica pojasnila, da je zaradi neizkušenosti in nepoznavanja postopka vlogo napačno obravnavala, kar je ugotovilo tudi ministrstvo.

Inšpektor Prijon je v zvezi s svojim postopanjem pojasnil, da je IRSNVP drugostopenjsko odločbo prejel dne 17. 10. 2025, vendar pa ugotovitev IJS, da je inšpektor šele 22. 1. 2026 poslal zahtevo v izjasnitev, kar da je to prvo dejanje v ponovljenem postopku, ni točna. Namreč, 23. 10. 2025 je inšpektor urejal vse prijave, ki se nanašajo na objekt . - prijav je bilo preko 100 in so bile neurejene evidentirane, saj je v zvezi s temi prijavi odprtih kar 11 prijavnih zadev. Pri tem je inšpektor v zadevo št. 06122-1469/2023 prestavil oziroma skopiral tudi vse dokumente, ki so se napačno nahajali v prijavi št. 06121-1985/2023, kot pravilno ugotavlja IJS. Inšpektor

je 28. 11. 2025 izvedel kontrolni pregled stanja v naravi izključno z namenom ugotavljanja okoliščin priznanja statusa stranske udeležbe v postopku, torej poseganja v pravice stranskega udeleženca (kar izhaja tudi iz zapisnika) in to je bilo prvo dejanje v ponovitevem postopku. Nato je bil dne 2. 12. 2025 zapisnik poslan zavezancu; dne 3. 12. 2025 je bilo vlagatelju zahteve poslano vabilo na zaslišanje; pooblaščenec predlagatelja je dne 3. 12. 2026 zaprosil za vpogled v prijavno zadevo št. 06121-1985/2023, za dne 14. 1. 2026 je bil povabljen na vpogled; zaslihanje predlagatelja vstopa v postopek je bilo opravljeno 7. 1. 2026, pri tem pa je precej časa zavzelo vročanje vabil; dne 22. 1. 2026 je bil zavezancu in predlagatelju poslan poziv za izjasnitev v postopku; dne 25. 3. 2026 je bil izdan sklep o dovolitvi obnove št. 06122-1469/2023-32. Sklep je bil vročen 13. 4. 2026, rok za pritožbo na sklep poteče 5. 5. 2026.

Glede na vse navedeno je torej evidentno, da je bilo potrebno pred izdajo odločitve v ponovnem postopku opraviti še precej procesnih dejanj, da se bo lahko sprejelo pravilno odločitev.

Zaradi navedenih razlogov menimo, da očitki o mirovanju postopka niso utemeljeni.

Presoja UI:

- Upravna inšpektorica v zvezi s pojasnili inšpektorja glede nadaljnjega vodenja inšpekcijskega postopka ugotavlja, da so bila v postopku opravljena posamezna procesna dejanja, in sicer pošiljanje zapisnika dne 2. 12. 2025, vabilo na zaslihanje dne 3. 12. 2025, omogočanje vpogleda v spis, izvedba zaslihanja dne 7. 1. 2026, poziv za izjasnitev dne 22. 1. 2026 ter izdaja sklepa o dovolitvi obnove dne 25. 3. 2026. Navedena procesna dejanja izkazujejo, da je organ opravljala procesna dejanja, ki so povezana z obravnavanjem zahtev za priznanje statusa stranskega udeleženca. Glede na navedeno upravna inšpektorica umika očitke o mirovanju oziroma neaktivnem vodenju postopka, ki se nanaša na obravnavo zahtev za priznanje statusa stranskega udeleženca.

VSEBINA DRUGE POBUDE⁶

IJS je prejel pobudo za izvedbo inšpekcijskega nadzora, ki se nanaša na domnevno pristransko vodenje inšpekcijskega postopka v korist inšpekcijskega zavezanca ter na onemogočanje sodelovanja stranskim udeležencem v postopku. Ti, kljub priznanemu statusu udeležencev, niso sodelovali na nobenem procesnem dejanju, zaradi česar naj bi bili prikrajšani pri uveljavljanju svojih pravic, zagotovljenih v 9. členu ZUP.

V zaključku pobudnik navaja, da inšpektor ni opravil svoje uradne dolžnosti, saj ni odredil nobenega ukrepa.

Zadeva št. 06122-129/2025

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran lastni dokument – uradni zaznamek, ki je bil izdelan na podlagi vpogleda v uradne evidence dne 14. 2. 2025 (ZK, eProstor, GURS). O opravljenem vpogledu je bil sestavljen uradni zaznamek.

Inšpektor je dne 21. 2. 2025 sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu, opravljenem po uradni dolžnosti dne 21. 2. 2025 ob 10.00 na zunanjem delu objekta, ki je evidentiran pod št. 06122-129/2025-2.

V zapisniku je navedeno: »Inšpektor na kraju samem, na zemljišču yx, ugotavlja, da se v pritličju objekta nahajajo kavarna, plavalni bazen, savne, fitnes, fizioterapija in kinezologija. Na zunanjem delu objekta se gradbena dela ne izvajajo, prav tako ni razvidnih sledi preteklih gradbenih del.

⁶ Pobudo je IJS evidentiral pod št. 0610-85/2026.

Vstop v notranjost delov objekta je onemogočen.« Pregled je bil opravljen v prisotnosti zavezanca ki je prejel tudi en izvod zapisnika.

Dne 24. 2. 2025 je inšpektor z dopisom z naslovom »*Vabilo na inšpekcijski pregled objekta in vročitev zapisnika*« povabil zemljiškoknjižnega lastnika tega dela objekta na inšpekcijski pregled, ki naj bi bil izveden dne 13. 3. 2025. V vabilu je navedeno: »*Skladno z 9. in 146. členom ZUP vam v prilogi posredujemo zapisnik. Z namenom ugotovitve dejanskega stanja vas kot stranko vabimo, da se udeležite inšpekcijskega pregleda dne 13. 3. 2025 ob 10.00.*« Istočasno je vročil zapisnik zavezancu št. 06122-129/2025-2 z dne 21. 2. 2025

- Iz pregleda dokumentacije izhaja, da je inšpektor dne 24. 2. 2025 z dopisom z naslovom *Vabilo na inšpekcijski pregled objekta in vročitev zapisnika* povabil zemljiškoknjižnega lastnika dela objekta na inšpekcijski pregled. Iz dokumentacije pa ni razvidno, da bi bili na navedeno procesno dejanje povabljeni tudi stranski udeleženci, čeprav imajo v postopku priznani status stranskih udeležencev. S tem jim ni bila dana možnost sodelovanja pri ugotavljanju dejanskega stanja, niti možnost, da se izjavijo o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev v zadevi. Navedeno lahko predstavlja kršitev načela zaslišanja stranke iz 9. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) ter pravice stranke do sodelovanja v postopku iz 146. člena ZUP.

Dne 13. 3. 2025 je inšpektor sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu notranjosti objekta v prisotnosti zemljiškoknjižnega lastnika objekta, družbe XX, ki jo je zastopala pooblaščenka, odvetnica Z. S. V zapisniku je navedeno, da je bil pregled opravljen z namenom ugotovitve skladnosti gradnje z gradbeno zakonodajo.

Na inšpekcijskem pregledu so sodelovali inšpekcijski zavezanec in njegova pooblaščenka zastopnica ter zakoniti zastopnik družbe yx. Inšpektor je v zapisniku ugotovil, da se v pritličnem delu objekta ne izvajajo dela, ki bi posegala v konstrukcijo objekta ali predstavljala dela, s katerimi bi se spreminjale lastnosti objekta na način, ki bi vplival na izpolnjevanje bistvenih zahtev in za katera bi bilo treba pridobiti gradbeno dovoljenje. Na koncu zapisnika je navedeno, da se vročitev opravi po pooblaščenki zavezanca.

Dne 13. 3. 2025 je inšpektor sestavil dopis z naslovom »*Vročitev zapisnika z dne 13. 3. 2025*«, ki je bil vročen pooblaščenki zemljiškoknjižnega lastnika, družbe XX. Kot pravno podlago za navedeno dejanje sta bila v dopisu navedena 9. in 146. člen ZUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pooblaščenka zavezanca, odvetnica, sodelovala pri izvedenem inšpekcijskem pregledu ter je ob njegovi izvedbi tudi prejela izvod zapisnika. Glede na navedeno je bilo naknadno vročanje zapisnika zavezancu oziroma njegovi pooblaščenki z dodatnim dopisom odveč in pravno nepotrebno. Takšno ravnanje ni v skladu z 29. členom ZIN, ki ureja vročanje pisanj v inšpekcijskem postopku, saj je bil zapisnik že pravilno izročen prisotni pooblaščenki. Hkrati takšno podvajanje procesnih dejanj predstavlja odstop od načela ekonomičnosti postopka iz ZUP, po katerem je treba postopek voditi hitro in z najmanjšimi možnimi stroški ter brez nepotrebnega ponavljanja dejanj.

Inšpektor je dne 25. 4. 2025 ponovno opravil vpogled v ZK z namenom pregleda podatkov o ZK lastnikov posameznih delov objekta od 1-18. O dejanju je bil sestavljen uradni zaznamek.

Dne 6. 5. 2025 je inšpektor z dopisom, na podlagi 9. in 146. člena ZUP, seznanil lastnike delov objekta od 1 do 18, ki predstavljajo oskrbovana stanovanja, ter jih s tem vključil kot stranske udeležence v inšpekcijskem postopku. Gre za večje število stranskih udeležencev in sicer za 24 stranskih udeležencev.

V prilogi je posredoval tudi zapisnika št. 06122-129/2025-2 z dne 21. 2. 2025 in 06122-129/2025-4 z dne 13. 3. 2025, da se lahko lastniki v roku 7 dni od vročitve dopisa izjavijo ter predložijo potrebne podatke, ki bi lahko vplivali na odločitev v inšpekcijskem postopku.

Dne 9. 5. 2025 je inšpektor s strani nadzornega odbora stavbe prejel dopis, iz katerega izhaja, da so nekateri etažni lastniki objekta prejeli dopis inšpektorja skupaj z zapisnikom. Sporočili so, da imajo sklenjeno pogodbo o urejanju medsebojnih razmerij v stavbi z oskrbovanimi stanovanji, v kateri so urejeni vsi posegi v skupne dele objekta. Nadalje predlagajo izvedbo novega inšpekcijskega pregleda, na katerega naj se obvezno povabi upravnik stavbe ter pooblaščenega predstavnika etažnih lastnikov. Potrebo po izvedbi novega pregleda utemeljujejo s tem, da se v pritličnih prostorih za zdravstveno oskrbo nadaljujejo gradbena in instalacijska dela, ki posegajo v skupne dele objekta.

Dne 16. 5. 2025 so etažni lastniki objekta posredovali izjavo o dejstvih in okoliščinah v inšpekcijskem postopku, iz katere izhaja, da ne soglašajo s spremembo namembnosti skupnih delov objekta, saj so prepričani, da gre za gradbeni poseg, za katerega je treba pridobiti gradbeno dovoljenje, ki ga zavezanec ni pridobil. Predlagajo, da inšpektor opravi nenapovedan ogled objekta, saj menijo, da je takšno postopanje nujno potrebno, da se prepreči morebitno prirejanje dejanskega stanja. Menijo tudi, da bi morala biti družba XX, ki je upravnik objekta, udeležena v postopku, saj kot upravnik zastopa interese lastnikov oskrbovanih stanovanj. Pisni izjavi so bili priložena dokazila, ki se nanašajo na postopek pridobitve gradbenega dovoljenja.

Dne 18. 6. 2025 je upravnik večstanovanjskih stavb vložil zahtevo za stransko udeležbo v inšpekcijskem postopku zaradi izkazanega pravnega interesa. Iz zahteve izhaja, da predlaga vstop v postopek kot stranka oziroma uveljavljajo priznanje statusa stranskega udeleženca.

- Določbe 142. člena ZUP urejajo izdajo posebnega sklepa za vstop v postopek za stranke in stranske udeležence, ki doslej niso sodelovali v postopku in ki izkazujejo pravni interes ter varujejo svoje pravice in pravne koristi (glej 42. in 43. člen ZUP). Upravna inšpektorica je na podlagi pregleda dokumentacije ugotovila, da inšpektor, ni odločil o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca s konkretnim upravnim aktom oziroma sklepom, zato se ugotavlja kršitev prvega odstavka 142. člena ZUP, kar predstavlja tudi kršitev načela zakonitosti iz 6. člena ZUP, ker o vlogi ni bilo odločeno po predpisanem postopku.
- Inšpektor ni pozval zavezanca, da se v skladu z določbami 142. člena ZUP izreče o zahtevah za priznanje statusa stranskega udeleženca. Glede na navedeno se ugotavlja, da je bilo kršeno tudi načelo varstva pravic strank v postopku, kot izhaja iz 7. člena ZUP, saj le na ta način omogočimo učinkovito varstvo pravic vseh strank v postopku.

Dne 30. 6. 2025 je inšpektor z dopisom z naslovom »Vabilo na inšpekcijski pregled objekta« povabil pooblaščenca etažnih lastnikov in pooblaščenko zavezanca na inšpekcijski pregled, ki naj bi bil izveden dne 18. 7. 2025.

Pooblaščenec etažnih lastnikov je dne 7. 7. 2025 posredoval dopis s pooblastilom v imenu etažnih lastnikov ter zaprosil za preložitev termina inšpekcijskega pregleda. Zahteva za preložitev je bila s sklepom št. 06122-129/2025-21 z dne 11. 7. 2025 zavrnjena. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da ima gradbeni inšpektor na podlagi 19. člena ZIN pooblastila za pregledovanje prostorov zavezanca ter pravico vstopati na parcele oziroma zemljišča fizičnih in pravnih oseb. Prav tako stranski udeleženci ali stranke z nasprotnim interesom pravic, ki jih po pooblastilu ima inšpektor v inšpekcijskem postopku ali v izvedbi inšpekcijskega nadzora nimajo.

Dne 9. 7. 2025 je pooblaščenec ponovno posredoval pisno zahtevo za preložitev termina inšpekcijskega pregleda, ki je bila prav tako zavrnjena s sklepom inšpektorja št. 06122-129/2025-21 z dne 11. 7. 2025.

Dne 18. 7. 2025 je inšpektor sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu notranjosti objekta v prisotnosti pooblaščenke zavezanca, odvetnice Z. S. V zapisniku je navedeno, da odvetnica izjavi: „Ne dovoljujem vstopa v objekta št. 19 in 20. Dovoljujem vstop gradbenemu inšpektorju.“ Iz vsebine zapisnika je razvidno, da je bil pregled notranjosti objekta opravljen v prisotnosti pooblaščenke zavezanca. Pregled zunanosti objekta pa je opravljen v prisotnosti pooblaščenke

pooblaščenemu zastopniku stranskih udeležencev ter nekateri stranski udeleženci. Sestavni del zapisnika so tudi izjave prisotnih udeležencev inšpekcijskega pregleda.

- V obravnavanem primeru upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor na inšpekcijski pregled povabil tudi stranske udeležence. Pooblaščenka zavezanca ni dovolila vstopa v notranjost objekta. Čeprav stranski udeleženci niso bili neposredno prisotni pri inšpekcijskem pregledu notranjosti objekta, jim je bila naknadno omogočena možnost podaje izjave, kar izhaja iz zapisnika o izvedenem inšpekcijskem pregledu. Zato po mnenju upravne inšpektorice v konkretnem primeru načelo zaslišanja stranke ni bilo kršeno.

Dne 22. 7. 2025 je inšpektor z dopisom št. 06122-129/2025-26 vročil zapisnik pooblaščenki zavezanca ter pooblaščenku stranskih udeležencev in ju pozval, naj se v roku 15 dni od vročitve zapisnika izjavita o dejstvih in okoliščinah ter predložita potrebne podatke, ki bi lahko vplivali na odločitev v zadevi. Poziv je bil zavezancu poslan na podlagi določb 9. in 146. člena ZUP.

Dne 8. 8. 2025 je inšpektor prejel odgovor pooblaščenke zavezanca, dne 12. 8. 2025 pa odgovor pooblaščenca stranskih udeležencev.

Dne 29. 10. 2025 je inšpektor prejel dopis pooblaščenca stranskih udeležencev, v katerem je zahteval, naj organ prekine molk in izda ustrezno odločitev v zadevi.

Ministrstvo za naravne vire in prostor (MNVP) je dne 19. 11. 2025 posredovalo pritožbo stranskih udeležencev na podlagi 255. člena ZUP, saj odločba v zadevi še ni bila izdana v predpisanem roku oziroma, da sporoči kako je v zadevi odločil. Inšpektor je dne 21. 11. 2025 posredoval odgovor MNVP, v katerem je opisal dosednji potek inšpekcijskega postopka ter pojasnil, da odločba ni bila izdana, ker z dejanji v postopku niso bila ugotovljena dejstva, na podlagi katerih bi lahko gradbeni inšpektor odredil ukrepe v skladu z ZIN.

Dne 19. 1. 2026 je inšpektor zaprosil MNVP za podaljšanje odrejenega roka za podajo pojasnila na poziv št. 06111-175/2025-5 z dne 5. 1. 2026 do 27. 3. 2026. MNVP je dne 26. 1. 2026 posredovalo odgovor na dopis št. 06122-129/2025-40 z dne 19. 1. 2026 v katerem je naložilo prvostopenjskemu organu, da vsa procesna dejanja opravi čim hitreje in brez nepotrebnega olajšanja ter sprejme ustrezne odločitve v predmetni zadevi in o navedenem obvesti organ druge stopnje v predlaganem roku oziroma do 27. 3. 2026.

Dne 11. 12. 2025 je inšpektor z dopisom z naslovom »Vabilo na inšpekcijski pregled objekta« povabil pooblaščenko zavezanca, inšpekcijski pregled pa je bil predviden za dne 15. 1. 2026.

- Iz pregleda dokumentacije izhaja, da je inšpektor dne 11. 12. 2025 z dopisom z naslovom *Vabilo na inšpekcijski pregled objekta povabil pooblaščenko zavezanca* na inšpekcijski pregled. Iz dokumentacije pa ni razvidno, da bi bili na navedeno procesno dejanje povabljeni tudi stranski udeleženci, čeprav imajo v postopku priznani status stranskih udeležencev. S tem jim ni bila dana možnost sodelovanja pri ugotavljanju dejanskega stanja, niti možnost, da se izjavijo o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev v zadevi. Navedeno predstavlja kršitev načela zaslišanja stranke iz 9. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) ter pravice stranke do sodelovanja v postopku iz 146. člena ZUP. Če stranki ali stranskemu udeležencu ni bila dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za izdajo odločbe, gre za absolutno bistveno kršitev pravil upravnega postopka (3. točka drugega odstavka 237. člena ZUP).

Dne 15. 1. 2026 je inšpektor sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu notranjosti objekta v prisotnosti pooblaščenke zavezanca.

Dne 16. 1. 2026 je inšpektor z dopisom št. 06122-129/2025-38 vročil zapisnik pooblaščenki zavezanca ter pooblaščenku stranskih udeležencev ter ju pozval, naj se v roku 15 dni od vročitve zapisnika izjavita o dejstvih in okoliščinah ter predložita potrebne podatke, ki bi lahko vplivali na

odločitev v zadevi. Poziv je bil zavezancu poslan na podlagi določb 9. in 146. člena ZUP. Odgovor stranskih udeležencev je prejel dne 26. 1. 2026.

Pooblaščenec etažnih lastnikov je dne 5. 2. 2026 posredoval dopis, naslovljen na vodstvo IRSNVP, v katerem je opozoril na domnevne kršitve veljavne zakonodaje s strani gradbenega inšpektorja ter ponovno izpostavil kršitve procesne zakonodaje, saj stranski udeleženci ponovno niso bili povabljeni na inšpekcijski pregled.

Dne 11. 2. 2026 je inšpektor sestavil zapisnik z namenom pregleda dejstev in okoliščin, ki vplivajo na odločitev v inšpekcijskem postopku. Istega dne je z dopisom št. 06122-129/2025-38 vročil zapisnik pooblaščenki zavezanca ter pooblaščenču stranskih udeležencev in ju pozval, naj se v roku 15 dni izjavita o dejstvih in okoliščinah ter predložita potrebne podatke, ki bi lahko vplivali na odločitev. Poziv je bil poslan na podlagi določb 9. in 146. člena ZUP. Navedeni dopis predstavlja zadnji dokument v zadevi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi moral inšpektor o dejanju sestaviti uradni zaznamek in ne zapisnik, zato gre za nedosledno spoštovanje določb 74. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je zapisnik z dne 11. 2. 2026 zadnji dokument zadeve in da inšpektor, do dneva⁷ inšpekcijskega nadzora ni zaključil (končal) tega inšpekcijskega upravnega postopka. Inšpektor bi moral zadevo zaključiti z izdajo formalnega akta. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se mora vsak postopek inšpekcijskega nadzora zaključiti s formalnim aktom, torej:
 - z odločbo, s katero se zavezancu izrečejo ustrezni ukrepi ali
 - s sklepom po določbah ZIN ali ZUP v kolikor njegovo nadaljevanje ni potrebno v javnem interesu.

Zaključne ugotovitve:

- Upravna inšpektorica je presojala tudi udeležbo oziroma neudeležbo stranskih udeležencev na ogledih ter njihovo vabljenje na te naroke. Do teh očitkov se je posebej opredelila, saj predstavljajo eno izmed bistvenih vsebin pobude za izvedbo nadzora, pri čemer je presojala, ali je inšpektor v tem delu kršil procesna pravila.
- Očitki v prijavi o kršitvi pravice do sodelovanja v postopku so bili v večji meri potrjeni. Iz pregleda dokumentacije izhaja, da so bili stranski udeleženci povabljeni le na inšpekcijski pregled z dne 18. 7. 2025, na ostale preglede pa niso bili vabljeni. Čeprav jim je inšpektor vročil zapisnike, jim zaradi neudeležbe pri izvedbi teh dejanj ni bila zagotovljena dejanska možnost sodelovanja, zlasti pravica do izjave, s čimer je bilo kršeno načelo kontradiktornosti.
- ZUP v prvem odstavku 9. člena določa, da je treba stranki pred izdajo odločbe omogočiti, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev. V ta namen mora uradna oseba na podlagi tretjega odstavka 146. člena ZUP stranki omogočiti tudi postavljanje vprašanj drugim strankam, pričam in izvedencem. Ustna obravnava pa mora biti razpisana vedno, kadar je treba opraviti ogled ali zaslišati priče ali izvedence (prvi odstavek 154. člena ZUP).
- Iz navedenih določb izhaja, da mora uradna oseba na razpisana procesna dejanja (zlasti ogled oziroma ustno obravnavo) praviloma povabiti tudi stranke oziroma stranske udeležence ter jim s tem omogočiti aktivno sodelovanje v postopku, vključno s postavljanjem vprašanj osebam, ki so zaslišane v dokazne namene. Takšno povabilo predstavlja uresničevanje načela zaslišanja stranke. V konkretnem primeru to ni bilo v celoti upoštevano, saj stranski udeleženci niso bili vabljeni na ustno obravnavo oziroma

⁷ Dne 27. 3. 2026.

ogled, kjer so se izvajala dokazna dejanja, zato v konkretnem primeru gre za kršitve načela zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP v povezavi s 146. členom ZUP.

Pojasnilo IRSNVP:

IRSNVP meni, da očitek, da naj bi bila s tem, ko stranski udeleženci niso bili vabljeni na inšpekcijski pregled objekta dne 24. 2. 2025 in 11. 12. 2025, storjena absolutna bistvena kršitev določb postopka, ni utemeljen.

Inšpekcijski pregled predstavlja procesno dejanje ugotavljanja dejanskega stanja, ki ga gradbeni inšpektor opravi po uradni dolžnosti. ZUP ne določa obveznosti, da bi morali biti stranka ali stranski udeleženci osebno navzoči pri vsakem dokaznem dejanju, zlasti ne pri inšpekcijskem pregledu. Njihova navzočnost na takem dejanju ni procesna pravica, temveč zgolj možnost, kadar organ to oceni kot smiselno ali potrebno. Načelo zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP ter pravica stranke oziroma stranskega udeleženca do sodelovanja v postopku iz 146. člena ZUP ne pomenita pravice do udeležbe pri vseh posameznih procesnih dejanjih, temveč pravico, da se lahko stranka oziroma stranski udeleženec izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, preden je odločba izdana – bistveno torej je, da je bila strankam in seveda tudi stranskim udeležencem dana možnost seznanitve z ugotovitvami inšpekcijskega pregleda, podaje pripomb, pojasnil in pravnih stališč, opredelitve do dejanskega stanja, kot ga je ugotovil organ. Vse to je inšpektor dne 6. 5. 2025 in nato po 16. 1. 2026 tudi omogočil, ko je poslal v izjasnitev dopis št. 06122-129/2025-7 in nato dopis št. 06122-129/2025- 39 z zapisnikom št. 06122-129/2025-38.

Sama okoliščina, da stranski udeleženci niso bili vabljeni na ogled oziroma inšpekcijski pregled, ne predstavlja absolutne kršitve ZUP (absolutna bistvena kršitev je podana le tedaj, kadar stranki ali stranskemu udeležencu sploh ni bila dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev). V obravnavanem primeru pa odsotnost vabila na inšpekcijski pregled sama po sebi ne pomeni odvzema pravice do izjave, saj se ta pravica uresničuje v nadaljnjem poteku postopka, s seznanitvijo z ugotovitvami organa. Zato očitek, da naj bi že zaradi nevabljenja stranskih udeležencev na inšpekcijski pregled prišlo do kršitve 9., 146. in 237. člena ZUP, ni pravno vzdržen.

Gradbeni inšpektor pojasnjuje tudi, da je zemljiškoknjižne lastnike delov objekta št. 1722-8779, ki stoji na naslovu _____, ljubljana in sicer delov objekta od št. 1 do št. 18 vključil kot stranske udeležence na podlagi 44. člena ZUP, kar je razvidno iz dokumentov št. 06122-129/2025-6 z dne 25. 4. 2025 in št. 06122-129/2025-7 z dne 6. 5. 2025.

V zvezi z očitki glede neizvedbe ustne obravnave in kršenja prvega odstavka 154. člena ZUP še dodajamo, da je bil navedeni odstavek spremenjen z ZUP-I in je tako sedaj organ dolžan razpisati obravnavo takrat, ko je to koristno zaradi ugotovitve in razjasnitve dejanskega stanja zadeve, varstva pravic strank ali hitre in učinkovite izvedbe postopka – ne pa torej zaradi oprave ogleda. Pri tem pa je potrebno tudi ločiti med opravo ogleda po ZUP in opravo inšpekcijskega nadzora po prvem odstavku 29. člena ZIN, kjer pa je določeno, da se inšpekcijski nadzor lahko najavi in stranke lahko prisostvujejo opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora.

V zvezi z domnevnim neekonomičnim postopanjem, ko naj bi se zapisnik z dne 13. 3. 2025 odvetnici izročil ob izvedbi inšpekcijskega pregleda, nato pa naj bi bil isti zapisnik še naknadno vročen z dodatnim dopisom, inšpektor pojasnjuje, da ni prišlo do podvajanja. Namreč, inšpektor je pojasnil, da navedba na koncu zapisnika št. 06122-129/2025-4, kjer je navedeno: "Kopijo zapisnika se vroči: pooblaščenca, Zvezdana Simić, odvetnica", ne pomeni, da je bila pooblaščenki kopija zapisnika vročena na kraju samem, ampak pomeni, da se bo kopija zapisnika vročila (inšpektor na kraju samem ni kopiral zapisnika) in je bil le-ta evidentiran kot lastni dokument, ki se ga na kraju samem ni osebno vročalo pooblaščenki, ampak se ga je vročalo z izhodnim dokumentom št. 06122-129/2025-5.

Pri tem še dodajamo, da je bil dne 24. 3. 2026 izdan sklep o ustavitvi postopka št. 06122-129/2025-50, ki je bil vročen tako pooblaščenca zastopnika stranskih udeležencev kot tudi pooblaščenki inšpekcijskega zavezanca, zoper katerega pa ni bilo podane pritožbe in je tako postal pravnomočen.

Presoja UI:

- Pojasnilo IRSNVP, da naj ne bi bila storjena bistvena kršitev določb postopka, ker stranski udeleženci niso bili vabljeni na inšpekcijska pregleda objekta dne 24. 2. 2025 in 11. 12. 2025, upravna inšpektorica zavrača kot neutemeljeno. Čeprav ZUP izrecno ne določa obveznosti navzočnosti strank ali stranskih udeležencev pri vsakem dokaznem dejanju, je treba njegove določbe razlagati v luči temeljnih procesnih jamstev. Načelo zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP in pravica do sodelovanja iz 146. člena ZUP namreč ne zagotavljata zgolj formalne možnosti podaje izjave, temveč tudi učinkovito sodelovanje v postopku.
- V konkretnem primeru stranskim udeležencem ni bila dana možnost sodelovanja pri ključnem dokaznem dejanju – inšpekcijskem pregledu, na katerem se neposredno ugotavlja dejansko stanje. Njihova nenavzočnost pri tem dejanju pomeni, da niso mogli neposredno spremljati poteka ugotovitvenega postopka, zaznati ugotovitev inšpektorja ter se o njih izjaviti že v času izvajanja dokaznega dejanja. Prav tako niso mogli predlagati dopolnitve dokaznega postopka oziroma opozoriti na okoliščine, ki bi lahko vplivale na pravilno in popolno ugotovitev dejanskega stanja. Vendar pa upravna inšpektorica istočasno ocenjuje, da je bila stranskim udeležencem naknadno dana možnost seznanitve z ugotovitvami inšpekcijskega pregleda preko zapisnika ter dopisov št. 06122-129/2025-7 in št. 06122-129/2025-39 z zapisnikom št. 06122-129/2025-38, prav tako pa jim je bila omogočena podaja pripomb in izjav v postopku. Pravica do izjave torej stranskim udeležencem je bila omejena glede možnosti neposrednega sodelovanja pri izvedbi dokaznega dejanja. Upravna inšpektorica zato meni, da bi morala uradna oseba zaradi zagotovitve načela zaslišanja stranke in učinkovitega sodelovanja stranskih udeležencev razpisati ustno obravnavo, na katero bi povabila tudi stranske udeležence. Na ustni obravnavi bi bili ti lahko neposredno seznanjeni z ugotovitvami ugotovitvenega postopka ter bi imeli možnost podati izjave, pripombe in predloge glede ugotovljenega dejanskega stanja. Opustitev vabljenja stranskih udeležencev na inšpekcijski pregled tako predstavlja kršitev 9. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica pritrjuje, da je bil prvi odstavek 154. člena ZUP spremenjen, vendar to ne pomeni, da je odločitev organa o (ne)izvedbi ustne obravnave povsem prosta. Organ mora presoditi, ali bi bila ustna obravnava koristna za razjasnitev dejanskega stanja, varstvo pravic strank ali za zagotovitev učinkovitega postopka. Po mnenju upravne inšpektorice bi bila v konkretnem primeru ustna obravnava očitno smiselna in potrebna, saj gre za zadevo, v kateri je bilo dejansko stanje ugotavljano z inšpekcijskim pregledom, pri katerem stranski udeleženci niso sodelovali. Ustna obravnava bi lahko nadomestila to pomanjkljivost, saj bi omogočila neposredno soočenje strank z ugotovitvami organa, postavljanje vprašanj ter aktivno sodelovanje pri razjasnjevanju dejanskega stanja.
- Sklicevanje IRSNVP na razlikovanje med ogledom po ZUP in inšpekcijskim nadzorom po prvem odstavku 29. člena Zakon o inšpekcijskem nadzoru ne vpliva na ugotovljene kršitve procesne zakonodaje. Ne glede na pravno kvalifikacijo dejanja je ključno, da so bila ugotovljena dejanja opravljena brez sodelovanja stranskih udeležencev.
- Glede pojasnila, da naj ne bi prišlo do podvajanja vročitve zapisnika z dne 13. 3. 2025, upravna inšpektorica ugotavlja, da že sam zapis v zapisniku, da se kopija vroči pooblaščenki, upravičeno utemeljuje ugotovitve, da je bila vročitev tudi opravljena. Zato bi moral inšpektor takšne nejasnosti preprečiti z bolj doslednim in jasnim procesnim ravnanjem.
- Glede na navedeno upravna inšpektorica vztraja, da so pripombe IRSNVP neutemeljene, očitki o kršitvah določb ZUP pa ostajajo nespremenjeni.

Zadeva št. 06124-98/2025

Prvi dokument v zadevi je odstop elektronskega sporočila z dne 12. 11. 2025, ki ga je na Ministrstvo za naravne vire in prostor (MNVP) naslovila stranka, ki je zemljiškoknjižna solastnica objekta z oskrbovanimi stanovanji. Prejeto (odstopljeno) dokumentacijo je IRSNVP evidentiral pod št. 06124-98/2025. Iz vsebine sporočila izhaja, da stranka v imenu drugih zemljiškoknjižnih lastnikov oskrbovanih stanovanj zaproša za sestanek z ministrom MNVR zaradi domnevnega neukrepanja inšpekcijskih služb. Na zaprosenem sestanku naj bi stranka predstavila svoje videnje glede vodenja predmetnega inšpekcijskega postopka ter opozorila na ravnanje pristojnih inšpekcijskih organov v zadevi.

Kot drugi dokument v zadevi je evidentiran odgovor glavnega inšpektorja IRSNVP z dne 25. 11. 2025, podan na podlagi 17. člena Uredbe o upravnem poslovanju (UUP). V odgovoru je navedeno, da so bili stranka in ostali stranski udeleženci seznanjeni z uvedbo inšpekcijskega postopka ter da lahko v postopku sodelujejo. Nadalje je pojasnjeno, da je postopek še v teku in da v zadevi še ni bilo odločeno, saj je treba pred sprejemom odločitve ugotoviti vsa relevantna dejstva in okoliščine.

Stranka z odgovorom vodstva IRSNVP ni bila zadovoljna, zato je po njegovem prejemu naslovila novo elektronsko sporočilo z dne 15. 12. 2025. V sporočilu je ponovno zaprosila za osebni pogovor z ministrom, na katerem bi želela podrobneje predstaviti svoje stališče.

Dne 8. 1. 2026 je druga solastnica obravnavanega objekta poslala novo elektronsko sporočilo, naslovljeno na el. naslov uradne osebe A.B. in uradni elektronski naslov MNVP, v katerem je izrazila nestrinjanje s počasnim vodenjem inšpekcijskega postopka. V sporočilu je navedla, da v postopku še vedno ni bilo ugotovljeno, da je zavezanec porušil prostore, namenjene zdravstveni dejavnosti, ter jih preuredil oziroma spremenil njihovo namembnost v stanovanjske prostore. Po njenem mnenju gradbeni inšpektor tega dejstva ni ustrezno ugotovil oziroma obravnaval.

Na prejeti elektronski sporočili je inšpektor dne 23. 1. 2026 posredoval odgovor. V odgovoru je navedel, da je postopek še vedno v teku ter da trenutno ni mogoče napovedati točnega datuma njegovega zaključka. Pojasnil je tudi, da se bo postopek nadaljeval skladno z veljavno zakonodajo in prioriteta del gradbene inšpekcije.

Na odgovor inšpektorja se je odzvala solastnica objekta. V svojem odzivu je navedla, da ne drži trditev, da solastniki doslej niso dokazali, da je zavezanec izvedel posege brez gradbenega dovoljenja in brez soglasij ostalih solastnikov objekta. Pojasnila je, da so solastniki pridobili izvedeniško mnenje, iz katerega izhaja strokovna presoja gradbenih del, ki jih zavezanec izvaja v pritličju objekta z oskrbovanimi stanovanji. Iz mnenja naj bi bilo razvidno, kakšne posege je zavezanec izvedel oziroma jih še izvaja ter kakšen je njihov vpliv na objekt.

Dne 5. 2. 2026 je IRSNVP prejel tudi pisanje pooblaščenca etažnih lastnikov objekta, naslovljeno na glavnega inšpektorja. V dopisu je pooblaščenec ponovno opozoril na domnevne kršitve zakonodaje s strani zavezanca ter navedel, da bi bilo za izvedena dela treba pridobiti gradbeno dovoljenje. Ob tem je glavnega inšpektorja pozval, naj zagotovi zakonito delovanje organa in ustrezno ukrepanje v predmetni zadevi.

Glavni inšpektor se je na navedeno pisanje odzval dne 13. 2. 2026. V odgovoru je ponovil predhodno podana pojasnila, da je postopek še vedno v teku ter da trenutno ni mogoče napovedati datuma zaključka inšpekcijskega postopka.

- Upravna inšpektorica je ugotovila, da je organ izkazal primerno odzivnost v skladu s 15. in 17. členom UUP.

VSEBINA TRETJE POBUDE⁸

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor, ki se nanaša na nestrokovno in neažurno vodenje inšpekcijskega postopka. Inšpektor naj bi postopek vodil v nasprotju z določbami ZUP in ZIN ter načelom ekonomičnosti postopka. O zahtevi za stransko udeležbo z dne 2. 7. 2018 ter v dopolnitvah naj bi odločil šele leta 2024 oziroma po zaključku inšpekcijskega postopka. Pri tem naj bi kršil bistvena načela upravnega postopka, predvsem načela zakonitosti, varstva pravic strank ter ekonomičnosti postopka. Sklepno ugotavlja, da bi moral inšpektor postopek voditi kakovostno, učinkovito, pravilno in zakonito. Prepričana je, da tega v konkretnem postopku ni bilo mogoče zaslediti. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je IRSNVP v zvezi s pobudo vodi dva inšpekcijska postopka, in sicer pod št. 06122-2081/2022 in 06122-2006/2022.

Zadeva št. 06122-2081/2022

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran lastni dokument – uradni zaznamek št. 06122-2081/2022-1, ki je bil izdelan v zvezi z izvedenim vpogledom v uradne evidence dne 13. 10. 2022 (ZK, eProstor, GURS). O dejanju je bil sestavljen uradni zaznamek.

Inšpektor je dne 13. 10. 2022 opravil inšpekcijski pregled po uradni dolžnosti na kraju samem. O pregledu je bil sestavljen zapisnik št. 06122-2081/2022-2. V zapisniku je navedeno, da je bil ogled izveden zaradi preverjanja prijave o domnevno nevarni gradnji, pri čemer je bilo ugotovljeno: »Stanovanjski objekt navzven ne kaže znakov nevarne gradnje.«

Dne 21. 10. 2022 je inšpektor z vabilom na narok povabil zemljiškoknjižne lastnike nepremičnine na narok, razpisan za dne 16. 11. 2022. V vabilu je navedeno: »zaradi preverbe objekta kot nevarne gradnje – pregled notranjosti objekta. Stranka naj prinese na vpogled vsa soglasja, upravna dovoljenja in PGD za omenjeno gradnjo«. V vabilu je navedeno: »Če tisti, ki mu je bilo vabilo v redu vročeno, na vabilo ne pride in izostanka ne opraviči, se lahko privede, poleg tega pa tudi kaznuje z denarno kaznijo do 200 evrov. Tak ukrep se sme uporabiti samo, če je bilo v vabilu navedeno, da se bo uporabil. Če nastanejo zaradi neopravičenega izostanka povabljenega stroški v postopku, se lahko določi, da jih trpi tisti, ki je izostal.«

Inšpektor je dne 16. 11. 2022 opravil inšpekcijski pregled ter o tem sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu, evidentiran pod št. 06122-2081/2022-5. V zapisniku je ugotovljeno, da pri pregledu prvega nadstropja in mansarde niso bile zaznane nobene razpoke ali drugi znaki, ki bi nakazovali slabšo statično stabilnost objekta.

V zapisniku je zabeležena tudi izjava zavezanke : »Naše stanovanje je vzdrževano in nikoli ni bilo nobenih razpok.« Stranki je bil vročen en izvod zapisnika.

Dne 23. 1. 2023 je zemljiškoknjižna lastnica stanovanja zaprosila za dokumentacijo o inšpekcijskem pregledu z dne 16. 11. 2022. Svojo zahtevo je utemeljila s tem, da je zemljiškoknjižna solastnica nepremičnine, ki meji na gradbiščne nepremičnine.

Inšpektor je dne 13. 2. 2023 opravil pregled spisovne dokumentacije ter o tem sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu, evidentiran pod št. 06122-2081/2022-9. V zapisniku je ugotovil, da je stanovanjska hiša v dobrem stanju, kar izhaja že iz zapisnika št. 06122-2081/2022-2 z dne 13. 10. 2022, in sicer glede zunanosti objekta.

V nadaljevanju zapisnika je povzel tudi ugotovitve iz zapisnika št. 06122-2081/2022-5 z dne 16. 11. 2022. Na tej podlagi je zaključil, da ne gre za nevarno gradnjo ter da bo treba upoštevati

⁸ IJS je evidentiral pobudo pod št. 0610-446/2025.

priporočila, navedena v tem zapisniku skupaj s strokovnim mnenjem izvedenca. Ob tem je navedel še, da se bo postopek zaključil.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila sestava takšnega zapisnika nepravilna in da z vidika procesnega prava nima ustreznega pomena. Ugotovitve, zapisane v zapisnikih št. 06122-2081/2022-2 z dne 13. 10. 2022 in št. 06122-2081/2022-5 z dne 16. 11. 2022, ter njihova presoja ne sodijo v vsebino zapisnika, temveč predstavljajo vsebino, ki bi jo moral inšpektor vključiti v obrazložitev upravnega akta, s katerim odloči v inšpekcijski zadevi, in ne v dokumentu, poimenovanem zapisnik. Zapisnik je namenjen evidentiranju poteka in vsebine opravljenega procesnega dejanja, ne pa presoji dokazov ali oblikovanju zaključkov. Zato je sestava zapisnika o pregledovanju dokumentacije kot samostojnega procesnega dejanja v takšni obliki nepotrebna. Presoja dokazov, pridobljenih v postopku, sodi v okvir obrazložitve odločbe kot del ugotovitvenega postopka. Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi moral inšpektor o navedenem sestaviti uradni zaznamek, ne pa zapisnika. S tem je prišlo do nedoslednega spoštovanja določb 74. člena ZUP, kar predstavlja nepravilno procesno vodenje postopka.

Stranka je dne 3. 3. 2026 prejela odgovor na zahtevo za posredovanje dokumentacije, iz katerega izhaja, da dokumentacije ni mogoče posredovati zaradi varovanja podatkov drugih zavezancev v postopku.

- Upravna inšpektorica je na podlagi pregleda dokumentacije ugotovila, da inšpektor ni odločil o zahtevi za pridobitev dokumentacije s konkretnim upravnim aktom oziroma sklepom. Zaradi tega se ugotavlja kršitev drugega odstavka 82. člena ZUP, kar pomeni tudi kršitev načela zakonitosti iz 6. člena ZUP, saj o vlogi ni bilo odločeno po predpisanem postopku.

Postopek je bil ustavljen s sklepom št. 06122-2081/2022-11 z dne 18. 7. 2022. Inšpektor je v obrazložitvi sklepa zapisal ugotovitev, da je inšpektor pri pregledu nepremičnine ugotovil, da ne gre za nevarno gradnjo, potrebno pa bo upoštevati priporočila, ki so navedena v zapisniku z dne 13. 2. 2023 s strokovnim mnenjem izvedenca.

Zadeva št. 06122-2006/2022

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran dopis z dne 17. 11. 2020, ki ga je kot odgovor na pisanje stranke »Desetletno čakanje na inšpekcijski postopek« posredoval takratni minister Ministrstva RS za okolje in prostor. V dopisu so pojasnjene pristojnosti ministrstva do organov v njegovi sestavi oziroma do IRSOP. Navedeno je, da je bila prva prijava evidentirana avgusta 2018. Minister je pojasnil, da so na IRSOP odstopili vso prejeto dokumentacijo, ki so jo prejeli od pobudnice, v nadaljnje reševanje, in sicer z možnostjo obravnave po prioriteti A – nevarna gradnja. V nadaljevanju dopis pojasnjuje pristojnosti gradbene inšpekcije za ukrepanje v primeru nevarne gradnje.

V okviru dokumentacije sta evidentirana tudi dopisa prijaviteljice, ki se nanašata na neukrepanje gradbene inšpekcije, ter dopisi pobudnice, ki jih je Ministrstvo za okolje in prostor odstopilo gradbeni inšpekciji.

- Pri pregledu evidentiranih dokumentov v zadevi št. 06122-2006/2022 pa upravna inšpektorica ugotavlja, da datum evidentiranja dokumentov ne ustreza datumu nastanka teh dokumentov, kar pomeni, da so evidentirani naknadno, kar pa ni pravilno in predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je iz vidika preglednosti in pravilnosti, da je možno delo organa pozneje pregledovati, pravilno, da se v zadevi pod št. 06122-2006/2022 evidentirajo izključno dokumenti, ki se nanašajo na ugotovljene kršitve v tem inšpekcijskem postopku.

Kot drugi dokument v zadevi je evidentirano elektronsko sporočilo, z dne 24. 3. 2022 uradne osebe IRSOP, ki je povezano s prejetim dokumentom prijaviteljice, ki še zmeraj zatrjuje nevarno gradnjo ter opustitev dolžnega ravnanja uradnih oseb IRSOP.

Inšpektor je dne 13. 10. 2022 opravil inšpekcijski pregled po uradni dolžnosti na kraju samem v zadevi izkop pri stanovanjski stavbi. O pregledu je bil sestavljen zapisnik št. 06122-2006/2022-5. V zapisniku je navedeno: *Na kraju samem je ugotovljeno, da je na predmetnem zemljišču narejen izkop zemljine. Narejen je vkop med dvema stavbama v dolžini približno 12,00 m in višine 2,7m. na vrhu izkopa je postavljena ograjna mreža višine 1,40 m.*«

Inšpektor je dne 19. 1. 2023 v prostorih IRSOP sestavil zapisnik št. 06122-2006/2022-6. V zapisniku je navedel, da se po Uredbi iz leta 2018, ki sledi definiciji objekta iz GZ-1, klasificirajo in razvrščajo zgolj stavbe in gradbeni inženirski objekti.

V sklepnem delu zapisnika je navedel: »Ker gradbeni inšpektor nima več pristojnosti za ukrepanje, se inšpekcijski postopek zaključi na podlagi 135. člena ZUP.«

- V uvodnem delu zapisnika ni navedeno o kakšnem dejanju je sestavljen, kar je v nasprotju s določbami o sestavi zapisnikov.
- Postopanje gradbenega inšpektorja, ko je ustavil inšpekcijski postopek na zapisnik v prostorih inšpektorata v konkretnem primeru je v nasprotju z določbami ZUP in ZIN. Inšpektor bi moral zadevo zaključiti z izdajo formalnega akta, saj očitno ni ugotovil nepravilnosti. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se mora vsak postopek inšpekcijskega nadzora zaključiti s formalnim aktom, in sicer: z odločbo, s katero se zavezancu izrečejo ustrezni ukrepi, ali s sklepom po določbah ZIN ali ZUP, kadar nadaljevanje postopka ni potrebno v javnem interesu.

Dne 17. 3. 2023 je inšpektor posredoval dopis stranki, v katerem je navedel svoje ugotovitve glede ustavitve inšpekcijskega postopka.

- Takšno postopanje je, kot izhaja iz zgornjih ugotovitev, procesno nepravilno. Vsebinsko, navedena v omenjenem dopisu, bi morala biti vključena v obrazložitev sklepa o ustavitvi postopka, s katerim bi moral organ postopek formalno zaključiti. Ponovno gre za kršitev pravil postopka in načela zakonitosti iz 6. člena ZUP.

Dne 9. 10. 2024 je inšpektor opravil pregled vseh prijav stranke z dne 26. 3. 2019 in 15. 7. 2019 o tem dejanju je sestavil uradni zaznamek v katerem je navedel, da je stranka v prijavi z dne 26. 6. 2024 izkazala pravni interes za sodelovanje v konkretnem postopku. Navedeno naj bi izhajalo tudi od prejetih prijav z dne 2. 7. 2018, 27. 9. 2018 in 15. 6. 2018, ter iz vsebinsko identičnega dopisa z dne 15. 7. 2019, ki se nahajajo v prijavnem spisu št. 06121-1845/2018.

Inšpektor je dne 19. 9. 2024 po uradni dolžnosti opravil inšpekcijski pregled na kraju samem v zadevi izkopa pri stanovanjski stavbi. O pregledu je bil sestavljen zapisnik št. 06122-2006/2022-13. V zapisniku je navedeno, da je stanje na terenu – izkop pri stanovanjski hiši – enako kot ob prvem inšpekcijskem pregledu dne 13. 10. 2022, razen da je manjši del zemljine v desnem kotu ob stanovanjski hiši s hišno številko nekoliko bolj utrjen in pokrit s ponjavo kot preostali del klančine izkopa.

Dne 15. 10. 2024 je inšpektor obvestil inšpekcijsko zavezanko, da je bila podana zahteva za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku št. 06122-2006/2022. Hkrati je navedel, da je bil predhodno zaključen inšpekcijski postopek ponovno aktiviran, saj je bilo naknadno ugotovljeno, da je bila podana zahteva za udeležbo v postopku. Zavezanko je pozval, da v roku petih dni od prejema obvestila poda svoje stališče. Njen odgovor je prejel dne 30. 10. 2024.

Iz odgovora pooblaščenca inšpekcijske zavezanke izhaja, da nasprotuje navedbam v dopisu z dne 15. 10. 2024, saj po njegovem mnenju ZUP in ZIN ne poznata instituta ponovne reaktivacije že zaključenega postopka. Navaja, da je bil inšpekcijski postopek že zaključen in ga ni mogoče

nadaljevati brez uporabe rednih ali izrednih pravnih sredstev. Po mnenju pooblaščenca inšpekcijske zavezanke zaključenega postopka ni mogoče nadaljevati zgolj na podlagi zahteve tretje osebe za vstop v postopek. Hkrati opozarja, da zahteva za vstop v postopek ni bila posredovana zavezanki v opredelitev, zato naj nadaljevanje postopka ne bi bilo dopustno.

Inšpektor je dne 13. 11. 2024 pooblaščenca inšpekcijske zavezanke posredoval odgovor, v katerem je pojasnil, da se bo inšpekcijski postopek obnovil, saj je bila zahteva za stransko udeležbo podana že pred uvedbo postopka, kot tudi po njegovem zaključku, vendar je bila spregledana. Ob tem je navedel, da vloge za stransko udeležbo ne more posredovati.

- Inšpektor ni posredoval zahtevo stranke, da se v skladu z določbami 142. člena ZUP izreče o zahtevah za priznanje statusa stranskega udeleženca. Glede na navedeno se ugotavlja, da je bilo kršeno tudi načelo varstva pravic strank v postopku, kot izhaja iz 7. člena ZUP, saj le na ta način omogočimo učinkovito varstvo pravic vseh strank v postopku.

Dne 7. 3. 2025 je inšpektor izdal sklep št. 06122-2006/2022-17, s katerim je v prvi točki izreka odločil, da se stranki prizna status stranskega udeleženca v postopku z naslovom »izkop pri stanovanjski hiši«. Navedeni sklep predstavlja zadnji dokument v obravnavani zadevi.

- Upravna inšpektorica je opravila presojo ali je bilo ravnanje inšpektorja v konkretnem primeru procesno pravilno oziroma ali je bil pred izdajo navedenega sklepa izdan sklep o obnovi postopka. V skladu z določbami 260. člena ZUP se postopek, ki je bil pravnomočno končan, lahko obnovi le pod zakonsko določenimi pogoji, o čemer mora organ odločiti s posebnim sklepom. Šele po uvedbi in dovolitvi obnove postopka je mogoče ponovno odločati o procesnih pravicah oseb, vključno s priznanjem statusa stranskega udeleženca. Ker inšpektor pred izdajo sklepa o priznanju statusa stranskega udeleženca ni izdal sklepa o obnovi postopka, je ravnal v nasprotju z določbami ZUP o obnovi postopka. Takšno ravnanje predstavlja bistveno kršitev pravil postopka ter kršitev načela zakonitosti iz 6. člena ZUP, saj je bilo o procesni pravici odločeno brez ustrezne pravne podlage in izven predpisanega postopkovnega okvira.

Zaključne ugotovitve:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so očitki iz pobude v pretežnem delu utemeljeni. Vodenje inšpekcijskega postopka v obravnavanih zadevah ni bilo skladno z določbami ZUP in ZIN, saj so bile ugotovljene številne procesne nepravilnosti, zlasti pri zaključevanju postopka brez ustreznih upravnih aktov, nepravilni uporabi zapisnikov ter pomanjkljivem zagotavljanju pravic strank.
- Posebej je bila ugotovljena kršitev pravil postopka pri priznanju statusa stranskega udeleženca brez predhodne obnove postopka ter kršitev načela zakonitosti in varstva pravic strank. Postopek prav tako ni bil voden hitro učinkovito, kar kaže na kršitev načela ekonomičnosti.
- Na podlagi navedenega upravna inšpektorica zaključuje, da postopek ni bil voden zakonito in pravilno.

Pojasnilo IRSNVP:

IRSNVP meni, da pozivanje zavezanca, da se v skladu z določbami 142. člena ZUP izreče o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca, ni vselej potrebno. Namreč, v kolikor organ, ki vodi postopek ugotovi, da mora biti nekdo udeležen v postopku, ker le tako lahko ščiti svoj pravni interes, je tako osebo po uradni dolžnosti tudi dolžan povabiti / sprejeti v postopek (44. člen ZUP).

Presoja UI:

- Upravna inšpektorica se s pojasnilom IRSNVP delno strinja, saj je organ na podlagi 44. člena ZUP dolžan po uradni dolžnosti vključiti osebo, ki mora zaradi varstva svojega pravnega interesa sodelovati v postopku. Vendar pa je treba, kadar bi priznanje statusa stranskega udeleženca lahko vplivalo na pravice ali pravne koristi zavezanca ali drugih udeležencev, tem osebam zagotoviti pravico do izjave v skladu s 142. členom ZUP. Po mnenju upravne inšpektorice je opustitev poziva dopustna le izjemoma, ob upoštevanju okoliščin posameznega primera. V konkretnem primeru pa inšpektor ni pojasnil razlogov za opustitev tega procesnega dejanja, zato očitki o kršitvi procesne zakonodaje ostajajo nespremenjeni.

Res je, da lahko organ po 44. členu ZUP po uradni dolžnosti vključi osebo v postopek, če ugotovi obstoj njenega pravnega interesa. Vendar to ne izključuje dolžnosti organa, da pred tem v dvomu ravna po 142. členu ZUP in osebi omogoči, da se izjavi o okoliščinah, ki so pomembne za odločitev o njenem procesnem položaju.

Stališče IRSNVP, da takšno pozivanje ni vselej potrebno, je zato preširoko in ne zagotavlja učinkovitega varstva pravic strank. Naknadna vključitev po 44. členu ZUP ne more vedno nadomestiti opustitve predhodne izjave.

Zato upravna inšpektorica vztraja, da je treba določbe 142. in 44. člena ZUP razlagati povezano, v smeri zagotavljanja kontradiktornosti in učinkovitega varstva pravnega interesa.

VSEBINA ČETRTE POBUDE⁹

Očitki iz prejete pobude za inšpekcijski nadzor se nanašajo na domnevno neukrepanje inšpekcijskega organa v zvezi s prijavo nelegalnega posega, ki v naravi predstavlja sklop gradbeno-inženirskih objektov za šport, rekreacijo in prosti čas. Ta naj bi obsegal sedem objektov z jeklenicami ter enodružinsko stanovanjsko hišo. Pobudnik navaja, da naj bi s takšnim ravnanjem oziroma opustitvijo ukrepanja prišlo do kršitve načela varstva javnega in zasebnega interesa.

Zadeva št. 06122-812/2021

Inšpektorica je dne 26. 3. 2021 po uradni dolžnosti opravila inšpekcijski pregled na kraju samem. O opravljenem pregledu je bil sestavljen zapisnik št. 06122-812/2021-2. Iz zapisnika izhaja, da je bilo opravljeno inšpekcijsko nadzorstvo v zvezi z gradnjo inženirskega objekta za šport, rekreacijo in prosti čas, z namenom ugotovitve, ali je bil poseg izveden v skladu z veljavnimi gradbenimi predpisi.

Dne 30. 3. 2021 je inšpektorica z dopisom št. 06122-812/2021-3 pooblaščenca pravne osebe vročila zapisnik št. 06122-812/2021-1 z dne 26. 3. 2021 ter ga pozvala, da v roku 15 dni od prejema poda pojasnilo in izjavo o ugotovitvah iz zapisnika. Poziv je bil poslan na podlagi določb drugega odstavka 29. člena ZIN.

Inšpektorica je odgovor zavezanca prejela dne 4. 5. 2021. Iz prejetega odgovora izhaja, da je investitor obravnavanega posega Zavod xxx.

⁹ Pobuda št. 0610-184/2024.

Dne 15. 6. 2021 je inšpektorica z dopisom št. 06122-812/2021-7 vročila zapisnik št. 06122-812/2021-1 z dne 26. 3. 2021 zavezancu Zavod ... ter ga pozvala, da v roku 15 dni od prejema poziva poda pojasnilo izjavo o ugotovitvah iz zapisnika. Poziv je bil poslan na podlagi določb četrtega odstavka 29. člena ZIN. Odgovor zavezanca je inšpektorica prejela dne 24. 6. 2021.

inšpektorica je zavezancu izdala odločbo št. 06122-812/2021-11 z dne 23. 9. 2021, s katero mu je naložila, da mora takoj po vročitvi odločbe ustaviti nelegalno gradnjo, in sicer gradnjo sklopa gradbeno-inženirskih objektov za šport, rekreacijo in prosti čas, ki se izvajajo brez gradbenega dovoljenja.

V 2. točki izreka odločbe je bil določen rok za odstranitev nelegalne gradnje in vzpostavitev prejšnjega stanja, in sicer do 15. 4. 2022. V 3. točki izreka je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da se bo v primeru neizpolnitve obveznosti iz 2. točke začel postopek izvršbe nedenarne obveznosti, ki se bo opravil po drugih osebah na njegove stroške. V 4. točki izreka so bile izrečene prepovedi v skladu s 107. členom GZ-1. V 5. točki izreka je bilo določeno, da se objekt po vročitvi odločbe označi s tablo. V 6. točki izreka je bilo določeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve. V 7. točki izreka pa je bilo določeno, da v tem postopku niso nastali posebni stroški.

Dne 3. 11. 2021 je na e-portal Vrhovnega sodišča vložila tudi predlog za vpis zaznambe prepovedi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektorica občutno prekoračila rok za vložitev predloga za vpis izrečene prepovedi v zemljiško knjigo. Inšpektorica je šele po več kot dveh mesecih od izdaje inšpekcijske odločbe (23. 9. 2021) posredovala predlog za vpis zaznambe prepovedi iz 107. člena GZ-1, kar je v nasprotju z namenom 108. člena GZ-1. Ta namreč jasno določa, da mora inšpektor nemudoma obvestiti zemljiškoknjžno sodišče in mu priložiti izvršljivo odločbo. Zemljiškoknjžno sodišče po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo zaznambo izrečenega inšpekcijskega ukrepa in posebnih prepovedi iz prejšnjega člena.

Gradbena inšpektorica je v 5. točki izreka odločbe izrekla označitev inšpekcijskega ukrepa s tablo, ki je določen, ki je bil določen v 1. odstavku 110. člena GZ-1.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor v 5. točki izreka odločbe odredil ukrep označitve gradbišča s tablo po prvem odstavku 110. člena GZ-1, vendar ukrepa ni izvedel oziroma ni zagotovil njegove izvedbe. S tem je opustil dolžno ravnanje, kot ga določa navedena zakonska določba.

Zoper odločbo je bila dne 21. 10. 2021 vložena pritožba, ki je bila dne 3. 11. 2021 odstopljena v pristojno reševanje na MNVP. Ta je z odločbo št. 0611-316/2021-4 z dne 4. 8. 2023 odločil, da se dopolni izrek odločbe št. 06122-812/2021-11 z dne 23. 9. 2021, in sicer v 2. točki in 2. alineji 4. točke. V preostalem delu se pritožba zavezanca zavrne. IRSNVP je odločbo prejel dne 16. 8. 2023.

Inšpektorica je dne 24. 8. 2023, opravila kontrolni ogled na terenu in o tem sestavila zapisnik o kontrolnem inšpekcijskem pregledu. Pri ogledu je ugotovila, da objekt ni bil odstranjen in je še vedno v uporabi. Ogled je bil opravljen brez prisotnosti inšpekcijskega zavezanca. Inšpektorica je dne 28. 8. 2023 vročila zapisnik zavezancu.

Inšpektorica je dne 25. 8. 2023 izdala sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, št. 06122-812/2021-11 z dne 23. 9. 2021, s katerim je med drugim odločila, da je druga točka izreka odločba gradbene inšpekcije postala izvršljiva dne 16. 4. 2022 in se dovoljuje njena izvršba. Inšpekcijskemu zavezancu je bil določen nov rok za izpolnitve obveznosti, in sicer do 25. 3. 2024.

- Zavezanec ni odstranil objektov v predpisanem roku in ni izpolnil odredjene obveznosti iz izvršljive odločbe. Inšpektorica je prekoračila 30-dnevni rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe po 290. členu ZUP, saj je odločba št. 06122-812/2021-11 z dne 23. 9. 2021

postala izvršljiva 16. 4. 2022, sklep pa je bil izdan šele 25. 8. 2023 po 16 mesecev od poteka roka za izvršitev odločbe. Prekoračitev postopkovnih rokov predstavlja opustitev dolžnega ravnanja inšpektorja in poudarja potrebo po doslednejšem izvajanju odločb inšpekcijskega nadzora.

Zoper sklep o dovolitvi izvršbe je bila dne 18. 9. 2023 vložena pritožba, ki je bila 13. 10. 2023 odstopljena na MNVP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ v obravnavanem primeru kršil inštrukcijski rok za odstop pritožbe, ki je določen v 245. členu ZUP¹⁰. Iz dokumentacije je razvidno, da je bila pritožba vložena dne 18. 9. 2023, odstopljena drugostopenjskemu organu, pa šele dne 13. 10. 2023.

IRSNVP je dne 9. 10. 2023 prejel dopis MNVP, iz katerega je razvidno, da je bila zoper odločitev organa druge stopnje vložena tožba na Upravno sodišče Republike Slovenije. Zaradi tega je pozvalo IRSNVP, naj v roku 8 dni od prejema dopisa odstopi celotno upravno zadevo.

Inšpektor je dne 10. 10. 2023 izdal sklep o dovolitvi izvršbe 4. točke izreka odločbe št. 06122-812/2021-11 z dne 23. 9. 2021, s katerim je med drugim odločil, da je prva točka izreka odločbe gradbene inšpekcije postala izvršljiva dne 20. 10. 2021 in se dovoljuje njena izvršba. V kolikor zavezanec v roku 30 dni po vročitvi tega sklepa ne bo izpolnil odrejene obveznosti iz 4. točke izreka, bo kot prisilno sredstvo uporabljena denarna kazen v znesku 50.000 EUR. Zoper sklep je bila dne 13. 11. 2023 vložena pritožba ter predlog za odlog izvršbe, ki je bil istega dne odstopljen na MNVP.

- Zavezanec ni odstranil objektov v predpisanem roku in ni izpolnil odrejene obveznosti iz izvršljive odločbe. Inšpektorica je prekoračila 30-dnevni rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe po 290. členu ZUP, saj je odločba postala izvršljiva 16. 4. 2022, sklep pa je bil izdan šele 10. 10. 2023 po 17 mesecev od poteka roka za izvršitev odločbe. Prekoračitev postopkovnih rokov predstavlja opustitev dolžnega ravnanja inšpektorja in poudarja potrebo po doslednejšem izvajanju odločb inšpekcijskega nadzora.

MNVP je dne 24. 10. 2023 z odločbo št. 0611-316/2021-10 odločil, da se pritožbi zavezanca zoper sklep o dovolitvi izvršbe ugotovi ter zadeva vrne prvostopenjskemu organu v ponovno odločanje. IRSNVP je prejel drugostopenjsko odločitev dne 27. 10. 2023.

Inšpektor je dne 20. 11. 2023 izdal sklep o dovolitvi izvršbe 2. točke izreka odločbe št. 06122-812/2021-11 z dne 23. 9. 2021, s katerim je med drugim odločil, da mora zavezanec na svoje stroške odstraniti objekte do 15. 4. 2022. Ker je ta rok potekel, je bila inšpekcijska zavezanica opozorjena, da mora do novega roka, 25. 3. 2024, izpolniti odrejeno obveznost iz 2. točke izreka odločbe, sicer bo kot prisilno sredstvo uporabljena denarna kazen v znesku 50.000 EUR. Zoper sklep je bila dne 20. 11. 2023 vložena pritožba ter predlog za odlog izvršbe, ki je bil dne 13. 10. 2023 odstopljen na MNVP.

MNVP je dne 18. 9. 2024 z odločbo št. 0611-316/2021-17 odločil, da se pritožba zavezanca zoper sklep o dovolitvi izvršbe št. 06122-812/2021-30 z dne 10. 10. 2023 zavrne. IRSNVP je prejel drugostopenjsko odločitev dne 20. 9. 2024.

MNVP je dne 20. 9. 2024 z odločbo št. 0611-316/2021-18 odločil, da se dopolnita 1. in 2. točka izreka odločbe – sklep o dovolitvi izvršbe št. 06122-812/2021-37 z dne 20. 11. 2023. V preostalem delu je bila pritožba zavezanca zavrnjena. IRSNVP je prejel drugostopenjsko odločitev dne 20. 9. 2024.

¹⁰ Prvi odstavek 245. člena ZUP določa: Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

Dne 13. 10. 2025 je IRSNVP prejel odločitev Upravnega sodišča Republike Slovenije, ki je s sodbo št. I U 1334/2023-16 odpravilo odločbo IRSNVP št. 06122-812/2021-11 z dne 23. 9. 2021 ter odločbo MNVP št. 0611-316/2021-4 z dne 4. 8. 2023 in zadevo vrnilo v ponovno odločanje.

Gradbeni inšpektor je zavezancu izdal odločbo v ponovnem postopku pod št. 06122-812/2021-50 z dne 5. 12. 2025, s katero mu je bilo naloženo, da mora takoj po vročitvi odločbe ustaviti nelegalno gradnjo, in sicer gradnjo sklopa gradbenih inženirskih objektov za šport, rekreacijo in prosti čas, ki se izvajajo brez gradbenega dovoljenja. V drugi točki izreka je določen rok za odstranitev nelegalne gradnje ter vzpostavitev prejšnjega stanja, in sicer do 15. 4. 2026. V 3. točki izreka odločbe je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da se bo v primeru neizpolnitve obveznosti iz 2. točke izreka odločbe začel postopek izvršbe nenedarne obveznosti, ki se bo opravil po drugih osebah ali s prisilitvijo. V 4. točki izreka odločbe so bile izrečene prepovedi v skladu s 107. členom GZ-1. V 5. točki izreka je bilo odločeno, da v tem postopku ni bilo ugotovljenih posebnih stroškov. V 5. točki izreka odločbe, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila odločba v ponovljenem postopku izdana po roku za odločitev, ki ga določa 64. člena ZUS-1, saj je bila odločba izdana dne 5. 12. 2025 po skoraj 2 mesecev od prejema sodbe Upravnega sodišča RS, dne 13. 10. 2025, s katerim je ta prvotno odločbo IRSNVP odpravilo prvostopenjsko in drugostopenjsko odločbo ter zadevo vrnilo prvostopenjskemu organu v ponovni postopek.

Dne 11. 2. 2025 je inšpektor na e-portal Vrhovnega sodišča vložil tudi predlog za vpis zaznambe prepovedi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor občutno prekoračil rok za vpis izrečene prepovedi v zemljiško knjigo. Inšpektor je šele po več kot dveh mesecih od izdaje odločbe (5. 12. 2025) posredovala predlog za vpis zaznambe prepovedi iz 107. člena GZ-1, kar je v nasprotju z namenom 108. člena GZ-1.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor v 5. točki izreka odločbe odredil ukrep označitve gradbišča s tablo po prvem odstavku 110. člena GZ-1, vendar ukrepa ni izvedel oziroma ni zagotovil njegove izvedbe. S tem je opustil dolžno ravnanje, kot ga določa navedena zakonska določba.

Zaključne ugotovitve:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v obravnavani zadevi ni bilo zagotovljeno pravočasno in učinkovito odločanje, saj je bila odločba v ponovljenem postopku izdana po poteku roka, določenega v 64. členu ZUS-1. Odločba je bila izdana dne 5. 12. 2025, torej skoraj dva meseca po prejemu sodbe Upravnega sodišča Republike Slovenije z dne 13. 10. 2025, s katero je bila zadeva vrnjena organu prve stopnje v ponovno odločanje.
- Nadalje je bilo ugotovljeno, da je inšpektor/ica občutno prekoračila rok za izdajo sklepa o dovolitve izvršbe odločbe saj je odločba postala izvršljiva 16. 4. 2022, sklep pa je bil izdan šele 10. 10. 2023 po 17 mesecih od poteka roka za izvršitev odločbe. Tudi vpis izrečene prepovedi v zemljiško knjigo je bil prekoračen, saj je bil predlog za vpis zaznambe prepovedi po 107. členu GZ-1 podan šele po več kot dveh mesecih od izdaje odločbe. Takšno ravnanje je v nasprotju z namenom 108. člena GZ-1, ki zahteva takojšnje ukrepanje zaradi zagotovitve učinkovitosti inšpekcijskih ukrepov.
- Prav tako je bilo ugotovljeno, da kljub izrečenemu ukrepu označitve gradbišča s tablo, kot izhaja iz 5. točke izreka odločbe in prvega odstavka 110. člena GZ-1, inšpektorica ni zagotovila njegove izvedbe, saj tabla za označitev gradbišča ni bila naročena. S tem ni bil dosežen namen zakonske določbe, ki zahteva jasno in vidno označitev izrečenega inšpekcijskega ukrepa.
- Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo v postopku več nepravilnosti, ki se nanašajo na nespoštovanje rokov, neučinkovito izvajanje ukrepov ter

pomanjkljivo izvrševanje zakonskih obveznosti, kar vpliva na zakonitost in učinkovitost inšpekcijskega nadzora. Zato so bili očitki v pobudi utemeljeni.

- Za presojo vsebinske odločitve inšpektorja (morebitne opustitve v smislu pravilne in popolne ugotovitve dejanskega stanja) upravna inšpektorica ni pristojna.

Pojasnilo IRSNVP:

Navedeno zadevo je do zaporednega dokumenta pod št. 20 vodila inšpektorica Tavčar, od vključno zaporednega dokumenta št. 21 pa jo vodi inšpektor Komic.

Inšpektorica Tavčar je pojasnila, da je prišlo do očitanih kršitev zaradi preobremenjenosti in menjave terena.

Pojasnjujemo, da je ministrstvo z odločbo št. 0611-316/2021-2550-27 z dne 25. 3. 2026 odpravilo inšpekcijsko odločbo št. 06122-812/2021-50 z dne 5. 12. 2025 in zadevo vrnilo v ponovno odločanje inšpektoratu.

Presoja UI:

- Upravna inšpektorica v zvezi s pojasnilom IRSNVP, ki se nanaša na preobremenjenost organa, poudarja, da notranja organizacija dela, vključno z razporeditvijo zadev in kadrovske podhranjenostjo, ne more predstavljati opravičljivega razloga za ugotovljene kršitve, zato očitki o kršitvi procesne zakonodaje ostajajo nespremenjeni.

III. Ukrepi

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP glavnemu inšpektorju IRSNVP, Marku Korošiču

odreja:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo inšpekcijske postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZIN, ZUP in UUP, v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor in sicer:
 - a. na področju spoštovanja pravil upravnega postopka:
 - da zagotovi, da bodo uradne osebe spoštovale temeljna načela upravnega postopka,
 - da zagotovi odpravo nepravilnosti pri izdelavi zapisnikov in uradnih zaznamkov,
 - da zagotovi odpravo nepravilnosti glede kršitev rokov za izdajo upravnih aktov (222. in 251. člen ZUP, 64. člena ZUS-1),
 - da zagotovi pravočasno izdajanje sklepov o dovolitvi izvršbe,
 - da zagotovi odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na udeležbo in obravnavanje zahtev za stransko udeležbo v skladu s tem zapisnikom;

- b. na področju spoštovanja pravil upravnega poslovanja:
- da zagotovi odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri evidentiranju lastnih in prejetih dokumentov ter pri pravilnem razvrščanju (klasificiranju) novih zadev,

ter

- da Inšpektoratu za javni sektor na e-naslov: gp.ijs@gov.si **do 5. 6. 2026** predloži poročilo o posameznih sprejetih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi dokazila (npr. dnevni red ali zapisnik sestanka, kolegija, notranja navodila, pravilniki, odredbe, naročilnice, navedbo spletnih strani z objavo,... itd.), iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili posamezni ukrepi izvedeni.

**Roze Ristevska, univ. dipl. prav.
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica**

Vročiti: IRSNVP, na el. naslov: gp.irsnpv@gov.si, po el. poti;