



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR
Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

Podpisnik: Mateja Jaklič
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 8a 59 97 0a 00 00 00 00 56 7d 54 98
Potek veljavnosti: 02.09.2025
Čas podpisa: 12.22. 05.07.2022
Ref. št. dokumenta: 0610-272/2022/10

T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-272/2022-10
Datum: 5. 7. 2022

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP)¹, v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Ljubljana, Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa načelnik mag. Bojan Babič

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na podlagi prejetih pobud zoper domnevne kršitve pravil upravnega postopka v petih upravnih zadevah², in sicer s področja razlastitev in izdaje gradbenih ter uporabnih dovoljenj.

Inšpekcijski nadzor je na sedežu UE dne 1. 6. 2022 med 9. in 12. uro opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič.

V nadzoru so s strani UE sodelovali:

- mag. Bojan Babič, načelnik,
- Slobodan Vuk, vodja Oddelka za premoženjsko pravne zadeve,
- Erjavec Andreja, mag. medk. menedž., vodja Sektorja za okolje in prostor.

Nadzor v zadevah se je nadalje opravljal na podlagi prejete dokumentacije v prostorih IJS.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 23. 6. 2022 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. Dne 29. 6. 2022 je IJS prejel pripombe UE št. št. 060-5/2022-6 z dne 29. 6. 2022 (v nadaljevanju Pripombe UE), ki jih upravna inšpektorica smiselno upoštevala, kot to izhaja iz nadaljevanja tega zapisnika.

I. PRISTOJNOST

Po določbi 307. člena ZUP nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP. Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z

¹Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb.

² Pobude evidentirane pod št. 0610-594/2021, 0610-156/2022, 0610-222/2022, 0610-254/2022, 0610-272/2022.

zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače. UUP ureja poslovanje in zagotavljanje javnosti dela, upravljanje dokumentarnega gradiva, posebne primere krajevne pristojnosti, uradna dejanja, uradne zgradbe, prostore in opremo ter zagotavljanje varnosti in nadzor nad izvajanjem uredbe³.

II. POBUDE

1. Pobuda št. 0610-594/2021 (razlastitveni postopki)

Pobudnik predlaga urgentni inšpekcijski nadzor v Oddelku za premoženjsko pravne zadeve Upravne enote Ljubljana in nadzor nad delovanjem vodjem oddelka Slobodanom Vukom v postopkih razlastitve v , ki potekajo na njihovih zemljiščih. Meni, da se kršitve nadaljujejo kljub že ugotovljenim kršitvam v izvedenem nadzoru Upravne inšpekcije v teh primerih, ki so navedene v zapisniku št. 0610-294/2021 z dne 22.6. 2021. Očita, da UE nadaljuje z razlaščanjem zemljišč z izdajo delnih odločb o razlastitvah v zadevi » Sava, reka, ki povezuje« in sicer po hitrem postopku (npr. št. 352-89/2018-65 z dne 5. 8. 2021) z enakimi kršitvami ZUP-a kot je to že ugotovila Upravna inšpekcija v inšpekcijskem nadzoru. Navaja, da obstaja utemeljen sum, da je bila dne 18. 12. 2020 razpisana ustna obravnava (dokument 352-86/2018-90 z dne 18.11 2020 ob 10³⁰ uri, dokaz v upravnem spisu) v zadevi razlastitve lastninske pravice na parceli št. ki ni bila izvedena, ker se pooblaščenec lastnika parcele št. te obravnave ni mogel udeležiti, saj je bil on sam ob isti uri prisoten na obravnavi za parcelo št. na katero je bil vabljen, ta pa se ni končala do 10.30 ure. Po obravnavi, ki se je končala ob 11.00, naj bi uradna oseba zapustila prostore obravnave, brez da bi pozvala vabljenе stranke ali pooblaščenca na obravnavo za parcelo (ki je bila sicer sklicana ob 10³⁰), zato meni, da obravnava za parcelo ni bila izvedena. Navaja, da ga je lastnik parcele št. pooblastil za podajo izjave na obravnavi, razpisani za 10.30 uro, a pooblaščenec ni mogel podati izjave in podpisati zapisnika, ker te obravnave očitno ni bilo, zato se tako ni mogel izreči o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila navedena v ugotovitvenem postopku glede parcele št. , da se izreče o predlogih in ponujenih dokazih, ni mogel postaviti vprašanja in se seznaniti z uspehom dokazovanja in se o tem izreči. Meni, da obstaja verjetnost, da je bil zapisnik št. 352-86/2018-99, ki ni podpisan s strani pooblaščenca stranke, kreiran v neznanem časovnem obdobju kot poizkus prekritja napake v upravnem postopku uradne osebe. V zapisniku naj bi bil naveden začetek obravnave ob 11²⁰ in to brez obvestila stranki, kot naj bi to zatrdil Slobodan Vuk v telefonskem razgovoru, v času uradnih ur dne 13. 9. 2021 ob 11³⁰.

Očita tudi, da je na Sklepu o uvedbi postopka omejitve lastninske pravice št. 352-110/2021-2 z dne 23. 9. 2021, ki ga vodi Slobodan Vuk, podpisana Marjetka Hvalič, ki glede na podatke uradne spletne strani UE Ljubljana z dne 14. 9. 2021 nima pooblastil za vodenje postopkov omejitve lastninske pravice na Oddelku za premoženjsko pravne zadeve.

³ 1. in 2. odstavek 1. člena UUP.

Nadalje navaja domnevno napačno ugotovljeno dejansko stanje za nepremičnine in zato očita nezakonito odločitev razlastitve več oseb, pri čemer navaja, da so bile odločbe o razlastitvi izdane z že ugotovljenimi kršitvami ZUP-a. Zato meni, da bi bilo potrebno preučiti tudi dokumentacijo v drugi zadevi, v kateri je UE na zahtevo Mestne občine Ljubljana zahtevala obravnavo, ki jo je upravni organ nezakonito izpeljal, da bi nato predlog za razlastitev MOL umaknila, ko je ugotovila, da krši zakone in Ustavo.

Nadalje očita, da uradna oseba ni legitimirala svojega položaja in naziva, ki pa je sporen po odločbi pooblaščenke po ZDIJZ II. stopnje. Očita tudi, da je vodja oddelka Slobodan Vuk, bil delegiran na to delovno mesto s pogodbo o zaposlitvi št. 100-3/2020/276 z dne 15. 6. 2020, pod katero ni podpisan načelnik upravne enote Ljubljana temveč samo Sandra Šeligo, vodja kadrovske službe za premoženjsko pravne zadeve, zato obstaja dvom o zakonitosti pogodbe v primeru, da ni bilo veljavnega pooblastila.

Upravna inšpektorica na podlagi preučitve pobude ugotavlja, da se ta nanaša na očitke glede domnevnih kršitev pravil upravnega postopka v zadevi št. 352-89/2018, v kateri je že bil opravljen nadzor Upravne inšpekcije. O ugotovitvah je bil izdan zapisnik št. 0610-294/2021-9 z dne 22. 6. 2021, v katerem so bili presojeni zgolj očitki o procesnih kršitvah in je bila ugotovljena pomanjkljiva obrazložitev odločitve glede na prejete dokaze na ustni obravnavi in pomanjkljivo evidentiranje dokumentov.

Enako, kot v pobudi, glede katere je že bil opravljen nadzor Upravne inšpekcije, se očitki pobudnika nanašajo predvsem na domnevo nepopolno oziroma nepravilno ugotovljeno dejansko stanje, zaradi česar lahko posledično pride tudi do kršitev materialnih predpisov. Vendar pa presoja pravilnosti uporabe materialnih predpisov po vsebini ni v pristojnosti Upravne inšpekcije, zato pobuda v tem delu ni obravnavana.

Prav tako ni v pristojnosti Upravne inšpekcije preverjanje pravilnosti izvajanja uslužbenske zakonodaje, zato je očitke v zvezi z veljavnostjo pogodbe o zaposlitvi, ki ni bila podpisana s strani načelnika, preverila Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev, ki pa, kot to izhaja iz Obvestila o opravljenem inšpekcijskem nadzoru, št. 0611-258/2021/5 z dne 23. 5. 2022, nepravilnosti pri tem ni ugotovila.

V zvezi z očitki, da naj bi bile podane kršitve ZUP tudi v nekaterih drugih zadevah, ne da bi bile te kršitve konkretizirane, nadzor v teh zadevah ni bil opravljen. Enako ni bilo mogoče preveriti nejasnih očitkov glede položaja in naziva vodje oddelka Slobodana Vuka, ki naj bi bil sporen po odločbi pooblaščenke po ZDIJZ II. stopnje, saj te odločbe prijavitelj niti ne predloži in očitkov ne konkretizira.

Upravna inšpektorica se je zato osredotočila zgolj na očitke, ki jih je lahko preverila v okviru svojih pristojnosti in sicer v zvezi z vabljenjem in izvedbo ustne obravnave v decembru 2020 ter na ažurnost izvajanja postopka in izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje v zadevah na podlagi ZUP.

1.1 Zadeva UE, št. 352-86/2018 »Razlastitev, stranka : ... »in drugi«

Upravna inšpektorica je vpogledala v tek reševanja zadeve v delu, ki se nanaša na očitke v zvezi z vabljenjem strank in pridobila pojasnila UE. Uvodoma ugotavlja, da je vlogo za razlastitev več nepremičnin vložila Mestna občina Ljubljana. Iz popisa zadeve izhaja, da je kot subjekt zadeve navedenih več fizičnih oseb.

V zadevi so bile za dne 18. 12. 2020 razpisane tri ustne obravnave, in sicer:

- z vabilom št. 352-86/20218-81 z dne 6. 11. 2020 ob 8:30 uri, na katero so bili glede razlastitve nepremične parc. št. _____ vabljeni razlastitveni zavezanci _____ (vabilo vročeno z vložitvijo v hišni predalčnik dne 7. 12. 2020), _____ (vabilo vročeno z vložitvijo v hišni predalčnik dne 7. 12. 2020) in _____ (vabilo vročeno z vložitvijo v hišni predalčnik 7. 12. 2020) ter Odvetniška družba Kozinc in parterji iz Ljubljane (vabilo vročeno dne 20. 11. 2020, kot pooblaščenka razlastitvene upravičenke Mestne občine Ljubljana),
 - z vabilom na narok št. 352-86/2018-90 ob 10:30 uri, na katero sta bila glede razlastitve nepremičnine parc. št. _____ vabljeni razlastitveni zavezanec _____ (vabilo vročeno dne 20. 11. 2020) in Odvetniška družba Kozinc in parterji iz Ljubljane (vabilo vročeno dne 20. 11. 2020), ter
 - z vabilom na narok št. 352-86/2018-91 ob 12:00 uri, na katero sta bila glede razlastitve nepremične parc. št. _____ vabljeni razlastitvena _____ (vabilo vročeno z vložitvijo v hišni predalčnik dne 9. 12. 2020) in Odvetniška družba Kozinc in parterji iz Ljubljane (vabilo vročeno dne 20. 11. 2020).
- V vabilih ni navedenih pravnih posledic iz 2. odstavka 73. člena ZUP⁴, kar predstavlja tudi kršitev načela varstva pravic strank.

Dne 16. 12. 2020 je UE prejela predlog za preložitev ustne obravnave s strani _____ in _____ dne 18. 12. 2020 pa še s strani _____; vsi zaradi slabega zdravstvenega stanja in situacije v zvezi z epidemijo Covid-19.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba v vabilih na ustne obravnave navedla, da se lahko obravnave udeleži osebno ali po pooblaščenca, ter da če se brez opravičenega razloga ustne obravnave ne udeleži stranka, zoper katero je začel postopek, čeprav je bila v redu povabljen, lahko uradna oseba, ki vodi postopek, opravi ustno obravnavo tudi brez nje, lahko pa jo na njene stroške tudi preloži, če je to potrebno za pravilno rešitev zadeve.

- Iz nadaljnega pregleda dokumentacije izhaja, da UE predlogov za prestavitev ustne obravnave ni obravnavala in je obravnave izvedla brez razlastitvenih zavezancev, ne da bi ugotavljala, ali so bili razlogi za prestavitev obravnave opravičeni. Stranke so se namreč vabilu odzvale in navedle razloge za preložitev obravnave. Ker uradna oseba

⁴ (2) Če povabljeni zaradi bolezni ali iz kakšnega drugega opravičenega vzroka ne more priti, mora to takoj po prejemu vabila sporočiti organu, ki mu je vabilo poslal, če nastane vzrok pozneje, pa takoj, ko zanj zve. Ob sporočilu organu je treba predložiti dokazilo, ki opravičuje izostanek, razen če to ni mogoče. Če stranka dokazila ne predloži, čeprav bi bilo to mogoče, se šteje, da izostanek ni opravičen.

predlogov sploh ni obravnavala in je obravnave izvedla, je s tem kršila **načelo varstva pravic strank in načelo zaslišanja stranke**.

Pripombe UE:

Menimo, da se je upravni organ opredelil do predlogov strank za prestavitev ustne obravnave. V zapisniku št. 352-86/2018-98 in 352-86/2018-99 se je uradna oseba opredelila do predlogov za prestavitev ustne obravnave. Iz obeh zapisnikov izhaja tudi, da je uradna oseba navedla, da bo v skladu s 4. odstavkom 161. člena ZUP ustno obravnavo opravila brez (zapisnik št. 352-86/2018-98) oziroma (zapisnik št. 352-86/2018-99), pri čemer je izpostavila, da se pri upravnem organu izvajajo ukrepi v zvezi s COVID-19 (npr. razkuževanje rok, nošenje mask, razdalja, prezračevanje).

- Stranka postopka, ki se je na vabilo na obravnavo odzvala s prošnjo za prestavitev obravnave, ki jo je UE prejela pred izvedbo obravnave, ni bila seznanjena o razlogih, zaradi katerih obravnava ni bila prestavljena, saj te stranke na obravnavi, na kateri se je pisal zapisnik 352-86/2018-98 in 352-86/2018-99, sploh ni bilo. Z vidika varstva pravic strank bi morala biti stranka o teh razlogih seznanjena še pred izvedeno obravnavo, zato gornji očitki ostajajo.

Po pojasnilih UE so bile ustne obravnave opravljene ločeno, ker razlastitveni zavezanci niso lastniki istih nepremičnin (razen in , ki so solastniki nepremične parc. št.) in zaradi upoštevanja ukrepov v zvezi s COVID-19.

- Zapisnik št. 352-86/2018-98 z dne 18. 12. 2020

Iz zapisnika izhaja, da se so se ustne obravnave udeležili pooblaščenec in pooblaščenka MOL. V zapisniku je navedeno tudi opozorilo o kazenski odgovornosti v smislu določb 188. člena ZUP, če bi stranka podala krivo izjavo.

- Uradna oseba je uporabila določbe 188. člena ZUP, ki pa se jo uporabi samo, če gre za izvajanje dokaza z zaslišanjem stranke. Če bi uradna oseba želela izvajati dokaze z izjavo stranke v **smislu določb 188. člena ZUP**, bi morala to navesti v posebnem *vabilu na zaslišanje*, kar pa iz vsebine predmetnega vabila ne izhaja. Tudi sicer se izjava stranke kot dokaz uporabi le izjemoma (npr. če za ugotovitev nekega dejstva ni dovolj drugih dokazov).

Iz zapisnika izhaja, da je že dne 26. 11. 2020 vložil vlogo za vpogled v zadevo in v pooblastila za pripravo in vodenje postopka in izdaje sklepa ali odločbe ter dne 17. 12. 2020 predlog za ustanovitev predhodnega vprašanja po ZUP-u, pri čemer je uradna oseba navedla, da vlogi nista bili razumljivi, zato ga je na obravnavi pozvala, da se o tem izjavi. je pojasnil svoje zahteve za vpogled v spis št. 352-86/2018 in za vpogled v personalne mape uradnih oseb, ki vodijo postopek in odločajo v predmetni zadevi. V zapisniku je navedeno tudi: »Uradna oseba pojasni, da kot stranka postopka lahko tudi vpogleda v spis, pri čemer zunaj ustne obravnave po predhodni najavi.«

- Če je za obravnavanje na ustni obravnavi potrebno, da povabljeni poznajo dokumente, skice ali druge predmete, jim jih je treba dati na vpogled hkrati z razpisom obravnave, v

vabilu na obravnavo pa navesti, kdaj in kje si jih lahko ogledajo, kar v vabilu ni bilo navedeno, **zato gre za kršitev določb 158. člena ZUP**. Obvezno pa je, da stranka lahko vpogleda v dokumente zadeve na ustni obravnavi, drugače pa vedno, v času uradnih ur organa. Zato je uradna oseba **neupravičeno omejevala pravico do vpogleda v zadevo iz 82. člena ZUP in kršila načelo varstva pravic strank**.

Pripombe UE:

Uradna oseba _____ ni omejevala, niti ne omejuje pravice do vpogleda v zadevo, saj lahko stranke vpogledajo v spis kadar koli v času uradnih ur. Pojasnilo _____ v zapisniku št. 352-86/2018-98, da je zunaj ustne obravnave potrebna predhodna najava, je izhajalo v okoliščinah, ko je bilo pojasnilo dano, in sicer v času nalezljive bolezni COVID-19.

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnila glede omejitev poslovanja zaradi epidemije Covid-19, vendar bi bilo potrebno stranko v smislu spoštovanja načela varstva pravic strank na to opozoriti z navedbo ustrezne pravne podlage (npr. takrat veljavni Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah (Uradni list RS, št. 183/20).
- Zapisnik št. 352-86/2019-99 z dne 18. 12. 2020

Iz zapisnika izhaja, da se je ustne obravnave udeležila pooblaščenka razlastitvene upravičenke, ki se je v izjavi opredelila do vloge _____ za parc. št. _____, ki naj bi jo na ustni obravnavi predložil

- V zapisniku št. 352-86/2018-98 z dne 18. 12. 2020 niti v zapisniku št. 352-86/2019-99 z dne 18. 12. 2020 ta vloga ni navedena kot priloga, niti ni priloge navedene v IS, zato se ugotavlja kršitev določb 7. odstavka 76. člena ZUP in pomanjkljivo evidentiranje dokumentarnega gradiva in s **tem kršitev določb 51. in 52. člena UUP**.
- V zvezi z navedenim opozorilom na podlagi 188. člena ZUP v izdanem zapisniku, se ugotavljajo enke nepravilnosti, kot v zapisniku št. 352-86/2018-98 z dne 18. 12. 2020.

Dne 23. 12. 2020 je UE prejela pooblastilo _____ za ustno obravnavo _____ i za dne 18. 12. 2020 ob 10.30, zahtevo _____ za vrnitev zadeve v prvotno stanje na podlagi 136. člena ZUP in izvid zdravniškega pregleda z dne 22. 12. 2020 z zapisnikom o ustni obravnavi št. 352-86/2018-98 z dne 18. 12. 2020.

UE je izdala _____ delno odločbo in sklep št. 352-86/2018-130 z dne 5. 5. 2021, zoper katere je _____ vložil pritožbo, ki je bila z odločbo MOP, št. 35020-15/2019-2550-39 z dne 5. 8. 2021 zavrnjena. Dne 7. 10. 2021 je Upravno sodišče RS po poizvedbi uradne osebe, ki vodi postopek, sporočilo, da je razlastitveni zavezanec _____ vložil tožbo zoper odločbo UE št. 352-86/2018-130 z dne 5. 5. 2021 v zvezi z odločbo MOP št. 35020-15/2019-2550-39 z dne 5. 8. 2021. Tožba je bila vložena 22. 9. 2021 in se vodi pod opr. št. I U 1402/2021, o njej pa v času nadzora še ni bilo odločeno.

V zvezi z razlastitvijo nepremičnine _____ in drugih je UE na podlagi umika zahtevka razlastitvene upravičenke izdala sklep št. 352-86/2018-126 z dne 28. 4. 2021 o ustavitvi postopka, s katerim je odločila tudi o izbrisu zaznamb o uvedbi razlastitvenega postopka iz zemljiške knjige Iz štampiljke o pravnomočnosti izhaja, da je postal sklep pravnomočen dne 2. 10. 2021.

2. Pobuda št. 0610-156/2022

Pobudnica očita dolgotrajnost postopka, da postopki podajanja zahtev za dopolnitve niso bili ustrezni oziroma UE ni podala jasnega dopisa, v katerem bi zajela vse svoje zahteve, ampak je bilo teh zahtev več. Očita, da:

- je dne 1. 3. 2022 je UE brez predhodnega opozorila ali poziva k izjasnitvi izdala odločbo o zavrnitvi zahteve,
- je v obrazložitvi navedeno, da se investitor do dneva izdaje odločbe ni izjasnil, kar ne drži, saj je bil odgovor investitorja poslan dne 9. 2. 2022, takoj po telefonskem razgovoru z gospo
- UE ni nikoli poslala dopisa za izjasnitev o dejstvih in okoliščinah, kot se to napačno navaja v odločbi.
- so bili v zadevi prekoračeni vsi dopustni roki in da je upravna enota ključno zadevo ugotavljala po več kot letu in pol od vloge, brez da bi investitorju dala možnost za izjasnitev o dejstvih in okoliščinah.
- je uradna oseba podala napačno informacijo glede stanja oz. popolnosti vloge ter s tem možnosti za uspešen zaključek postopka, s tem pa zavedla investitorja, ki je na podlagi te informacije plačal vse dajatve,
- da UE ni ravnala pravilno, ker se v primeru dvoma glede navedb v mnenju Zavoda za varstvo narave še pred zavrnitvijo zahtevka ni obrnila na Zavod za varovanje narave.

2.1 Zadeva št. 351-2465/2020 (gradbeno dovoljenje)

Upravna inšpektorica je pridobila pojasnila UE in vpogledala v tek reševanja zadeve na sedežu organa.

UE dne 24. 9. 2020 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za legalizacijo objekta za rejo živali, po 114. členu Gradbenega zakona. Dne 29. 9. 2020 je uradna oseba pozvala stranko k dopolnitvi vloge (dopis št. 351-2465/2020-3).

- Iz dopisa izhaja, da je uradna oseba pozivala stranko tako k dopolnitvi vloge na podlagi 1. odstavka 42. člena GZ⁵, kot k dopolnitvi vloge na podlagi 1. odstavka 35. člena GZ, kar pomeni, da je bila vloga formalno nepopolna in je bil poziv za dostavo dokumentacije na podlagi 1. odstavka 42. člena GZ preuranjen. Dokler vloga formalno ni popolna, njena vsebinska obravnava niti ni dopustna oziroma mogoča. Določba 67. člen ZUP predpisuje postopanje organa v primeru nepopolne ali nerazumljive vloge, v drugem odstavku pa še določa, da če stranka pomanjkljivosti odpravi v roku, se šteje, da je vloga vložena takrat, ko je bila vložena vloga, s katero so pomanjkljivosti odpravljene. To pomeni, da se šele s popolnostjo vloge začne upravni postopek ugotavljanja njene vsebinske utemeljenosti. Zato je uradna oseba **kršila določbe GZ in ZUP glede obravnave vloge.**

⁵ Če iz vsebine popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja ni mogoče ugotoviti, ali nameravana gradnja izpolnjuje pogoje za izdajo gradbenega dovoljenja, mora investitor na zahtevo pristojnega upravnega organa za gradbene zadeve predložiti dodatna dokazila v roku, ki ga določi pristojni upravni organ za gradbene zadeve. V zahtevi za dopolnitev navede vse potrebne dopolnitve, ki se nanašajo na celotno predloženo dokumentacijo in dejansko stanje.

Pripombe UE:

Stranke so vedno nezadovoljne, če dobijo v eni zadevi po dva ali po celo tri, štiri dopise za dopolnitev vloge. Uradna oseba, ki ji je zadeva dodeljena v reševanje, ob pregledu vloge ugotovi ali je vloga formalno pri pregledu pa ugotovi tudi vse ostale pomanjkljivosti. Stranki pošlje poziv za dopolnitev formalno pomanjkljive vloge in obenem tudi za odpravo ostalih pomanjkljivosti vloge z enim dopisom. Menimo, da v tem ni kršitve, saj je upoštevano načelo ekonomičnosti postopka 14. člen ZUP - stranka pa lahko z eno dopolnitvijo vloge uredi vse. V 67. člen ZUP tudi ni določeno, da uradnik ne bi smel pregledati zadeve v celoti.

- Glede prejetih pojasnilih upravna inšpektorica pojasnjuje, da opisan način pisanja pozivov za dopolnitev vlog (z enim pozivom organ pozove stranko na formalno in vsebinsko dopolnitev vloge) niso v nasprotju z določili ZUP, če UE pregleda vlogo formalno in vsebinsko v roku 5 delovnih dni v smislu določb 67. člena ZUP in v dopisu jasno navede, v katerem delu gre za formalno nepopolno vlogo in v katerem delu za vsebinsko nepopolno vlogo, vključno z navedbo pravnih posledic, če vložnik vloge ne dopolni zaradi formalne pomanjkljivosti. Od formalne popolnosti vloge je namreč odvisen tudi tek roka za odločitve o zadevi (glej 68. in 222. člen ZUP). Vendar, pa kot to izhaja iz pojasnil UE, ta ne spoštuje niti načela ekonomičnosti postopka, saj če je namen UE z enim dopisom zahtevati vse dopolnitve, več kot en dopis za dopolnitev vloge kaže na (vsebinsko) pomanjkljivo obravnavo vloge s strani uradne osebe. Tudi če stranka, na podlagi poziva za vsebinsko dopolnitev, vloge ni dopolnila kot je to uradna oseba v pozivu navedla, to ni razlog za posredovanje novega poziva, ampak za nadaljevanje postopka in sprejem meritorne odločitve v zadevi (glej 140. člen ZUP).

Dne 9. 10. 2020 in 20. 10. 2020 je UE prejela dopolnitve vloge.

Sedmi odstavek 35. člena GZ določa, da na zahtevo vlagatelja pristojni upravni organ za gradbene zadeve izda sklep o popolnosti vloge v skladu s petim odstavkom tega člena. Iz zadeve izhaja, da UE vloge za izdajo takšnega sklepa ni prejela, zato stranki ta sklep ni bil izdan.

Dne 17. 2. 2021 je uradna oseba stranki posredovala dopis za predložitev dokazov št. 351-2465/2020-6.

Dne 25. 2. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge, dne 28. 9. 2021 pa še potrdilo o plačilu komunalnega prispevka. Dne 9. 2. 2022 je uradna oseba stranko pozvala k predložitvi dokazov z dopisom št. 351-2465/2020-10. Na koncu dopisa je navedeno: »V kolikor v postavljenem roku ne boste predložili v tem dopisu zahtevanih dokazil, bo tukajšnji upravni organ zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja, skladno z veljavno zakonodajo, zavrnil.«

- Ugotavlja se **neažurno vodenje postopka in s tem kršitev načela ekonomičnosti**, saj je med posameznimi dejanji uradne osebe minilo tudi več mesecev, in za neaktivnost niso izkazani objektivni razlogi.

Dne 15. 2. 2022 je UE prejela dopolnitev vloge.

Dne 1. 3. 2022 je UE izdala odločbo o zavrnitvi zahtevka, št. 351-2465/2020-12 z dne 1. 3. 2022.

- **Obrazložitev je dejansko in pravno tako pomanjkljiva, da odločbe ni mogoče preizkusiti.** Ni navedeno ugotovljeno dejansko stanje in dokazi, na katere je le-to oprto, ni navedenih razlogov, odločilnih za presojo posameznih dokazov, ni navedenih določb predpisov, na katere se opira odločba niti razlogov, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo. Zato se ugotavlja **kršitev določb 214. člena ZUP.**

UE je v pojasnilih IJS z dne št. 061-6/2022-2 z dne 23. 3. 2022 navedla, da je investitorju bil dan rok 8 dni od prejema dopisa, da se o navedeni zadevi izjasni.

- V nadzoru na sedežu organa z vpogledom v dokumente zadeve pa se ugotavlja, da **stranki pred izdajo odločbe ni bila dana možnost, da se o ugotovitvah izjavi.** V dopisih uradne osebe za predložitev dokazil je navedeno zgolj, da stranka v roku 8 dni od prejema dopisa predloži dokumentacijo, sicer bo njen zahtevek zavrnjen, zato je uradna oseba **kršila načelo zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP in načelo varstva pravic strank.**

UE je dne 11. 3. 2022 prejela pritožbo zoper odločbo, dne 15. 3. 2022 je UE stranki izdala plačilni nalog za pritožbo, dne 23. 3. 2022 je prejela potrdilo o plačilu takse za pritožbo, dne 24. 3. 2022 je UE z dopisom št. 351-2465/2020-21 z dne 24. 3. 2022 odstopila pritožbo MOP. V času nadzora o pritožbi še ni bilo odločeno.

3. Pobuda št. 0610-222/2022

Pobudnik očita, da postopek za izdajo gradbenega dovoljenja za objekt daljšega obstoja traja že od 6. 2. 2019. Meni, da se referent, ki obravnava vlogo, izogiba uporabi komunikacijski orodij, ki bi omogočila hitrejšo in bolj učinkovito izmenjavo informacij ter, da se izogiba sprejemu kakršnikoli odločitev, ki odstopajo od običajne prakse. Prejel je odločbo druge stopnje, na podlagi katere bi UE morala izvesti ponovni postopek v roku 30 dni od prejema odločbe MOP, pa ga ta še aprila ni izvedla.

Upravna inšpektorica je pridobila pojasnila UE in vpogledala v tek reševanja zadeve na sedežu organa in preverila pravilnost sestave nekaterih upravnih aktov in dokumentov.

3.1 Zadeva št. 351-295/2019 (gradbeno dovoljenje)

UE je dne 6. 2. 2019 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja. Dne 7. 3. 2019 je uradna oseba napravila uradni zaznamek št. 351-295/2019-2 o vpogledu v uradne evidence. Dne 5. 6. 2019 je uradna oseba opravila ponovni vpogled v uradne evidence. Dne 5. 6. 2019 je uradna oseba stranki poslala dopis št. 351-295/2019-5 z dne 5. 6. 2019 za dopolnitev vloge, v katerem je stranko pozvala, da vlogo dopolni z dokazilom o plačanem komunalnem prispevku in z dokazilom, da je bil objekt v enakem obsegu zgrajen pred 1.1.1998.

- Ugotavlja se **neažurno vodenje postopka in kršitev načela ekonomičnosti postopka,** saj je uradna oseba, kljub temu, da je že vpogledala v uradne evidence, stranki poslala dopis za dopolnitev vloge šele po 4 mesecih do prejema vloge.

Dne 16. 6. 2019 je UE prejela dopolnitev vloge, dne 12. 7. 2019 pa je UE prejela vlogo stranke za podaljšanje roka za dopolnitev vloge.

UE je stranki izdala sklep o podaljšanju roka, št. 351-295/2019-10 z dne 10. 9. 2019, s katerim je podaljšala rok za predložitev dokazila o plačanem komunalnem prispevku oziroma o tem, da so na drug način plačane njegove obveznosti v zvezi s komunalnim prispevkom ter z dokazilom o daljšem obstoju objekta za 30 dni od vročitve sklepa. V obrazložitvi sklepa je v delu, ki obrazlaga razloge za odločitev za podaljšanje roka, uradna oseba navedla le: *»Ker je upravni organ mnenja, da je podaljšanje roka opravičeno, je vlog ugodil in podaljšal rok za dopolnitev vloge za 30 dni od dne vročitve tega sklepa.«*

- Sklep je **pomanjkljivo obrazložen v delu, ki se nanaša na obrazložitev opravičljivih razlogov za podaljšanje roka** za predložitev dokazil iz 99. člena ZUP. Iz obrazložitve ni razvidno, zakaj je upravni organ menil, da so razlogi opravičljivi, zato sklepa ni mogoče preizkusiti in gre za **kršitev 214. člena ZUP**.

Dne 4. 12. 2019 je UE stranko z dopisom št. 351-295/2019-12 z dne 4. 12. 2019 pozvala, da se izjavi o ugotovitvah pred izdajo odločbe v skladu z določili 9. člena ZUP.

Dne 11. 12. 2019 je UE prejela pripombe stranke.

UE odločila o vlogi stranke in njen zahtevek zavrnila z odločbo št. 351-295/2019-14 z dne 31. 3. 2021.

- Uradna oseba eno leto in tri mesece ni opravila nobenega procesnega dejanja v zadevi, zato se ugotavlja občutno **kršenje načela ekonomičnosti postopka in instruktorskega roka za odločanje** iz 46. člena GZ.

UE je dne 3. 5. 2021 prejela pritožbo stranke. Uradna oseba je odstopila pritožbo MOP z dopisom št. 351-295/2019-16. Dne 7. 2. 2022 je UE prejela odločbo MOP št. 35108-156/2021-2550-8 z dne 1. 2. 2022, s katero je ta pritožbi stranke ugodil in zadevo vrnil v ponovni postopek na UE. Uradna oseba je stranko z dopisom št. 351-295/2019-19 z dne 6. 4. 2022 seznanila z ugotovitvami pred izdajo odločbe. V dopisu je navedla, da ni izkazana bistveno enaka namembnost objekta kot pred letom 1. 1. 1998 ter da ni predloženo plačilo o plačanem komunalnem prispevku in jo seznanila, da zato ni mogoče ugoditi zahtevku in dala stranki možnost, da se izjavi na podlagi 9. člena ZUP-a v roku 30 dni od prejema dopisa.

UE je dne 11. 4. 2022 prejela odgovor na seznanitev z dejstvi. V času inšpekcijskega nadzora v zadevi še ni bilo odločeno.

- Ker v zadevi v ponovnem postopku dne 2. 6. 2022 še ni bilo odločeno (tudi ne na podlagi opozorila upravne inšpekcije z dne 25. 4. 2022), je bil s tem očitno neupravičeno prekršen tudi **instruktorski rok za odločanje 3. odstavka 251. člena ZUP**.

4. Pobuda št. 0610-254/2022

Pobudnik očita, da UE ni uvedla obnove postopka izdaje uporabnega dovoljenja št. 351-1625/2020 po uradni dolžnosti, čeprav je to on predlagal z obvestilom z dne 3. 3. 2022, s katerim je UE seznanil s tem, da gradnja, kljub nasprotnim izjavam odgovornih oseb, ni bila izvedena skladno s pred tem izdanim gradbenim dovoljenjem in da pogoji za izdajo uporabnega dovoljenja

po skrajšanem postopku niso bili izpolnjeni. Meni, da so na UE opustili dolžno ravnanje in niso po uradni dolžnosti sprožili postopkov, ki bi imeli za posledico preverjanje dejanskega stanja in posledično razveljavitev neupravičeno izdanega uporabnega dovoljenja. UE je namesto tega njegovo obvestilo obravnavala kot vlogo za obnovo postopka, jo iz formalnih razlogov zavrgla, s čimer so je očitno želela izogniti vsebinski presoji zadeve.

- **Pojasnila UE, št. 061-10/2022-2 z dne 19. 5. 2022:**

*Glede omenjenih nepravilnosti v postopku št. 351-1625/2020 vas obveščamo, da je bilo investitorju izdano uporabno dovoljenje za spremembo namembnosti podstrešja ter rekonstrukcijo in izvedbo frčad na obstoječem večstanovanjskem objektu, na zemljišču s parc. št. _____ etažni deli: _____), k.o. Ajdovščina (_____), ki je postalo pravnomočno na datum 29. 07. 2020. **Predlagatelj obnove***

je 03. 03. 2022 vložil predlog za obnovo postopka izdaje uporabnega dovoljenja. Upravni organ je po končanem postopku izdaje uporabnega dovoljenja št. 351-1625/2020 predlog za obnovo postopka, zavrgel, ker ga ni vložila upravičena oseba in ker osebni pravni interes ni bil izkazan. Predlagatelj obnove je lastnik podjetja, ki je bilo do 31.12.2020 upravnik objekta št. _____ t.j. objekta investitorjev. Upravnik ni lastnik predmetnega objekta, ni predložil morebitnih pooblastil lastnikov objekta št. _____ in tudi ni lastnik objektov v neposredni bližini objekta investitorjev. Glede na to, da je bil predmet obnove postopek izdaje uporabnega dovoljenja in da je v 6. odstavku 68. člena Gradbenega zakona navedeno, da je v postopku izdaje uporabnega dovoljenja stranka le investitor ter ob ugotovitvah, da predlagatelj ni upravičena oseba za podajo predloga obnove postopka in da ni izkazal osebnega pravnega interesa za sodelovanje v postopku izdaje uporabnega dovoljenja, saj ni izkazoval, da bi moral sodelovati zaradi varstva lastnih pravnih koristi, torej neposrednih osebnih koristi, oprtih na zakon ali drug predpis, v smislu 43. člena ZUP je Upravni organ zahtevek zavrgel. Predlagatelj se je na odločitev pritožil, upravni organ je s pritožbo seznanil pooblaščenca investitorja, ki ima trenutno odprti rok za odgovor.

4.1 Zadeva št. 351-607/2022 (obnova postopka)

UE je dne 3. 3. 2022 po e-pošti prejela dokument z naslovom: »Nepravilnosti pri izdaji uporabnega dovoljenja št. 351-1625/2020-3 (ter pred tem tudi pri izdaji gradbenega dovoljenja št. 351-3159/2017-27 in gradnji, ki se je na njegovi podlagi izvajala)« v katerem stranka navaja domnevne neskladnosti oziroma odstopanja izvedbe konkretne gradnje glede na izdana dovoljenja in poziva upravni organ, da po uradni dolžnosti obnovi postopek izdaje uporabnega dovoljenja št. 351-1625/2020-3, izdano uporabno dovoljenje odpravi in o vsem skupaj obvesti pristojni inšpekcijski organ. UE je dne 24. 3. 2022 prejela vprašanje _____ o tem, ali in kako bo UE ukrepala glede njegovega dopisa z dne 3. 3. 2022. Dne 28. 3. 2022 je uradnik v zadevi napravil uradni zaznamek v katerem je navedel: »Pooblaščenec investitorja je upravnemu organu predložil zapisnik s sestanka skupnosti lastnikov stanovanj _____.«

- Iz zapisa ni razvidno, zakaj, kdaj in kako je pooblaščenec investitorja upravnemu organu predložil zapisnik, ta dejanja niso dokumentirana, niti omenjeni zapisnik ni priloga uradnemu zaznamku, zato se ugotavlja kršitev 32. in 3. odstavka 51. člena UUP.

UE je izdala sklep št. 351-607/2022-4 z dne 28. 3. 2022, s katerim je odločila, da se predlog za obnovo postopka, končanega z uporabnim dovoljenjem št. 351-1625/2020-3 z dne 27. 7. 2020, zavrže. Iz obrazložitve izhaja, da je predlog za obnovo postopka zavržen, ker ga ni vložila upravičena oseba in ker osebni pravni interes ni izkazan, saj predlagatelj ni predložil dokazil lastnikov objekta št. 1725-477 in ni lastnik objektov v bližini objekta investitorjev, itd.

Upravna inšpektorica izpostavlja, da v zadevah, v katerih je po zakonu ali po naravi zadeve za začetek upravnega postopka in za sam postopek potrebna zahteva stranke, sme pristojni organ začeti in voditi postopek samo, če je taka zahteva podana. V konkretnem primeru, se lahko v skladu s 1. odstavkom 261. člena ZUP postopek obnove začne bodisi na vlogo stranke, bodisi po uradni dolžnosti, ne more pa stranka prisiliti organa, da začne postopek po uradni dolžnosti. Iz dopisa stranke z dne 3. 3. 2022 izhaja, da ta opozarja na domnevne nepravilnosti pri izdaji gradbenega dovoljenja in napotuje UE, da zaradi navedenega sama ukrepa po uradni dolžnosti. Iz dopisa nedvomno izhaja, da ne gre za predlog stranke za obnovo postopka, ampak za obvestilo oziroma dopis o domnevnih nepravilnostih, na katerega stranka pričakuje zgolj odgovor UE. Organ namreč lahko obnovi postopek po uradni dolžnosti le, če to zahteva javni interes. V postopkih, začelih po uradni dolžnosti, je javni interes treba razumeti širše, tj. da se izda pravilna in zakonita odločba. Organ postopka na predlog stranke ne more obnoviti po uradni dolžnosti izključno zaradi varstva pravic ali pravnih koristi strank, če ni hkrati podan javni interes, saj imajo stranke same možnost varovati svoj pravni položaj s predlogom za obnovo postopka, ki pa v konkretnem primeru ni bil vložen. Zato je UE v konkretnem primeru odločila brez zahteve stranke. Uradna oseba bi bila v konkretnem primeru dolžna preučiti obvestilo stranke v zvezi z očitanimi nepravilnostmi in če bi bil izkazan prej navedeni javni interes, obnoviti postopek po uradni dolžnosti.

- Uradna oseba ni ugotavljala javnega interesa za obnovo postopka na podlagi pobude n ga o razlogih za to ni seznanila, s tem pa kršila **17. člena UUP**.

UE je dne 21. 4. 2022 prejela pritožbo zoper sklep (iz razlogov, ker je menil, da predloga za obnovo postopka sploh ni podal, ampak je obvestil organ, da ukrepa po uradni dolžnosti). Uradna oseba je o vloženi pritožbi z dopisom št. 351-607/2022-6 z dne 5. 5. 2022 seznanila (iz nadaljnjega pregleda dokumentacije izhaja, da je lastnik objekta, za katerega je bilo izdano uporabno dovoljenje) in ga pozvala, da posreduje *mnenje* v roku 15 dni. je dopis UE prejel dne 11. 5. 2022.

- Za posredovanje pritožbe v »mnenje« ni pravne podlage. ZUP v 1. odstavku 240. člena določa, da če organ, ki je izdal odločbo, pritožbe ne zavrže po 240. členu tega zakona, jo pošlje morebitnim strankam z nasprotnimi interesi in jim določi rok, da se **izrečejo** o pritožbi (in ne da podajo mnenje!) in morebitnih novih dejstvih in dokazih. Rok ne sme biti krajši od osem dni in ne daljši od 15 dni. V konkretnem primeru je bila vloga stranke zavržena in se v njej ni odločalo o vsebinskih vprašanjih, saj do te faze, tj. faze obnove postopka še sploh ni prišlo (niti iz zadeve ne izhaja, da bi v postopku sodeloval). Zato je uradna oseba **kršila določbe 245. člena ZUP**, ker pritožbe ni odstopila drugostopenjskemu organu brez odlašanja oziroma najkasneje v 15 dneh po prejemu, saj na dan inšpekcijskega nadzora, tj. dne 1. 6. 2022 pritožba še vedno ni bila odstopljena drugostopenjskemu organu, čeprav je tudi že potekel rok za podajo izjave o pritožbi.

5. Pobuda št. 0610-272/2022

Pobudnica očita kršitev procesnih določb ZUP v zvezi z vabljenjem strank v postopek, in sicer, da je UE:

- vabilo na narok vročala z javnim naznanilom znanim osebam z nabitjem na drog javne razsvetljave (kar je dokazala s priloženo fotografijo) in meni, da opustitev objave vabila na oglasni deski oziroma na krajevno običajen način pomeni prikrajšanje javnega interesa, ker se z vabilom ni mogla seznaniti širša javnost;
- v vabilu navedla, da mora investitor vabilo k udeležbi namestiti na lahko dostopnem in vidnem mestu na nepremičnini, ki je predmet zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, čeprav investitor ne more opravljati procesnih dejanj namesto upravnega organa;
- v vabilu navedla rok za prigrasitev udeležbe, čeprav imajo stranke pravico do prigrasitve vse do končanja postopka;

Pobudnica očita tudi kršitev pravice do vpogleda v zadevo, in sicer, da je uradna oseba na zahtevo za vpogled v zadevo z dne 22. 3. 2022 odgovorila, da bo ta možen šele po razpisu obravnave.

5.1 Zadeva št. 351-1770/2020 (gradbeno dovoljenje)

Upravna inšpektorica je na sedežu organa vpogledala v tek reševanja zadeve. Uvodoma ugotavlja, da je bila v zadevi že sprožen upravni spor in je bila zadeva vrnjena v ponovni postopek na podlagi sodbe Upravnega sodišča št. I U 809/2021-26 z dne 11. 1. 2022. S predmetno sodbo je bil odpravljen sklep UE, št. 351-1770/2020-16 z dne 19. 1. 2021, s katerim je bila zavrnjena zahteva „, „ in „, ki jih zastopa odvetniška pisarna P d.o.o. za priznanje stranske udeležbe v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za gradnjo stanovanjske soseske s štirimi vila bloki in zadeva vrnjena UE v ponovni postopek. Sodišče je UE naložilo, da se tožnikom vroči odgovor stranke z interesom na njihove vloge v postopku, nato pa sledeč stališču sodišča, ki se tiče postopka in pravnemu mnenju, ponovno odločiti o zahtevi tožnikov za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja.

• Vpogled v spis

UE je dne 17. 3. 2022 prejela zahtevo odvetniške pisarne P d.o.o. za vpogled v zadevo. Uradna oseba je stranki odgovorila z dopisom št. 351-1770/2020-74 z dne 22. 3. 2022. V dopisu je (med drugim) navedla, da se ji prizna status stranskega udeleženca v postopku, vpogled v spis pa bo možen po razpisu ustne obravnave po predhodni najavi na sedežu upravne enote.

- Uradna oseba je **kršila določbe 82. člena ZUP in načelo varstva pravic strank**, ker stranki ni nemudoma omogočila vpogleda v zadevo oziroma jo seznanila, da lahko v zadevo, kot stranka postopka, vpogleda kadarkoli v času uradnih ur organa oziroma izven uradnih ur organa po predhodni najavi.

Pripombe UE.

Iz 82. člena ZUP ne izhaja, da naj bi stranke kadarkoli vpogledale v zadevo. Zakon strankam daje pravico pregledovati dokumente, kar je strankam tudi omogočeno. Upravni organ ne more nenajavljenih strank sprejemati vsak čas uradnih ur, kar je tudi navodilo načelnika UE. Stranke sprejemamo po predhodni najavi tudi v času uradnih ur. Pri tem pripominjam, da bi v primeru, če

se stranke ne bi naročale oziroma najavljale in dogovarjale z zaposlenimi, bilo veliko več napak in nezadovoljstva strank in zaposlenih in predvidevamo, da bi prihajalo do kršitev določb ZUP, sploh kar se tiče upoštevanja instrukijskih rokov.

- Upravna inšpektorica glede na dana pojasnila ugotavlja, da gornji očitki ostajajo, dodaja pa še, da načelnik krši pravila UUP glede zagotavljanja dostopa do upravnih storitev. Določbe 21.a člena UUP namreč strankam dajejo možnost in ne obveznost naročanja. Iz UUP jasno izhaja, da je naročanje strank samo en izmed načinov, kako stranka pride do upravne storitve. Nenaročanje strank pa ne vpliva na reševanje zadev v instrukijskih rokih, kar izhaja iz prakse nadzora Upravne inšpekcije pri drugih upravnih enotah tudi že pred epidemijo Covid-19. To pomeni, da je reševanje v instrukijskih rokih odvisno predvsem od kompetentnosti predstojnika, da delo organizira tako, da bo izvedeno v instrukijskih rokih, vendar ne s kršenjem veljavnih predpisov.

- **Vabljenje in vročanje**

Uradna oseba je sestavila dokument št. 351-1770/2020-77 z dne 23. 3. 2022 z naslovom »Priglasitev udeležbe v postopek«, v katerem je navedla, da UE na podlagi 31. člena GZ vabi na priglasitev udeležbe v postopek v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za gradnjo... V dokumentu je navedeno, da je upravni organ ugotovil, da so eventualne stranke v postopku štirje lastniki zemljišč, ki jih je uradna oseba navedla z osebnim imenom in naslovom. Navedla je, da upravni organ zgoraj navedene osebe vabi, da priglasijo udeležbo v postopku v roku 8 dni od vročitve tega vabila ter pravne posledice v primeru, da udeležbe ne priglasijo v določenem roku. Na koncu je navedla, da mora investitor vabilo k udeležbi namestiti na lahko dostopnem in vidnem mestu na nepremičnini, ki je predmet zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja. Iz odredbe o vročanju izhaja, da je bilo vabilo vročeno navedenim lastnikom zemljišč ter pooblaščenca investitorja (vsem osebno).

Organ pred začetkom ugotovitvenega postopka povabi k udeležbi v postopku osebe, za katere ugotovi, da imajo pravni interes za udeležbo v postopku. (1. odstavek 143. člena ZUP) Če organ ne more ugotoviti, katere osebe imajo pravni interes za udeležbo v postopku, povabi k udeležbi z javnim naznanilom, ki ga objavi na oglasni deski organa in na enotnem državnem portalu e-uprava, lahko pa tudi na drug krajevno običajen način. (2. odstavek 143. člena ZUP) V vabilu k udeležbi navede organ rok, v katerem je mogoče priglasiti udeležbo v postopku. Ta rok ne sme biti krajši od osem dni. (3. odstavek 143. člena ZUP)

Člen 37 GZ, ki je napram ZUP *lex specialis*, določa (subsidiarna uporaba pravil upravnega postopka na podlagi 3. člena ZUP):

Pristojni upravni organ za gradbene zadeve osebe iz drugega odstavka prejšnjega člena, ki so ji znane na podlagi uradnih evidenc, seznanjeni o začetku postopka in jih povabi k udeležbi z osebno vročitvijo. (1. odstavek)

Če so osebe iz prejšnjega odstavka etažni lastniki, se vabilo k udeležbi pošlje tudi upravniku stavbe, če ima stavba upravnika in je to mogoče ugotoviti iz javno dostopnih uradnih evidenc. V tem primeru mora upravnik vabilo k udeležbi namestiti na oglasni deski ali na drugem vidnem mestu ob glavnem vhodu v stavbo. (2. odstavek)

Investitor mora, razen pri linijskih gradbenih inženirskih objektih, vabilo k udeležbi namestiti na lahko dostopnem in vidnem mestu na nepremičnini, ki je predmet zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja. (3. odstavek)

Upravna inšpektorica ocenjuje, da je namen določb 37. člena GZ z gradnjo seznaniti čimveč oseb, ki bi lahko imele pravni interes za vstop v postopek, zato ta določba predstavlja t.i. specialno vročanje z javnim naznanilom (94. člen ZUP). Uradna oseba je v postopek povabila lastnike zemljišč, ki mejijo na nepremičnine, na katerih je nameravana gradnja v smislu določb druge alineje 2. odstavka 36. člena GZ. Vabilo k prigrasitvi udeležbe je bilo torej namenjeno zgolj določljivim lastnikom zemljišč k prigrasitvi udeležbe v postopek in jim je bilo to vabilo vročeno osebno. Upravna inšpektorica opozarja, da je pri sestavi vabil potrebno ločiti, ali gre za vabilo stranki, priči, stranskemu udeležencu, itd., predvsem zato, ker so za vsakega predpisane drugačne pravne posledice, če se vabilu ne odzove in, kot ugotovljeno, lahko tudi način vročanja. Zato ni pravilno postopanje uradne osebe, ko je odredila investitorju, da mora to isto vabilo k udeležbi namestiti na lahko dostopnem mestu na njegovi nepremičnini. Uradna oseba bi morala, da bi zadostila določbi 3. odstavka 37. člena GZ, posebej sestaviti vabilo za t.i. nedoločljive osebe, to vabilo pa bi morala v prilogi dopisa, v katerem bi investitorja seznanila z njegovo obveznostjo, da ga namesti kot to določa 3. odstavek 37. člena GZ, vročiti posebej samo investitorju, da bi ta potem *vročil vabilo z javnim naznanilom* na svoji nepremičnini. Ali je takšna ureditev ustrezna, pa ni v pristojnosti presoje Upravne inšpekcije, ampak Ustavnega sodišča⁶.

- Uradna oseba je z napačno odredbo o vročanju **kršila določbe GZ s subsidiarno rabo ZUP glede vročanja vabila k prigrasitvi udeležbe v postopek.**

Upravna inšpektorica je preverila, ali je praksa opisanega načina vabljenja in vročanja zgolj praksa ene uradne osebe, ali tudi drugih uradnih oseb in na podlagi vpogleda v vabilo k prigrasitvi udeležbe št. 351-205/2021-6 z dne 2. 9. 2021 in št. 351-180/2021-5 z dne 12. 7. 2021, ki sta ju sestavili drugi dve uradni osebi in ugotovila, da tako postopajo tudi druge uradne osebe Sektorja za okolje in prostor.

6. Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje

6.1 Postopek razlastitve št. 352-86/2018 vodi Slobodan Vuk, odloča pa vodja sektorja Marija Remškar.

Slobodan Vuk je opravil izpit iz splošnega upravnega postopka (potrdilo št. 60412-14/2008/548 dne 16. 6. 2008). Načelnik mu je izdal pooblastilo št. 021-16/2020-374 z dne 15. 6. 2020 na podlagi 28. člena ZUP, v pooblastilu pa navedel, da lahko opravlja zgolj procesna dejanja pred izdajo odločbe. Enako pooblastilo je bilo izdano tudi Marjetki Hvalič

- **V pooblastilih je navedena napačna pravna podlaga za njihovo izdajo.** Pooblastilo, izdano na podlagi 28. člena ZUP, je pooblastilo za odločanje, ki obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo. Pravilna pravna podlaga za izdajo pooblastila za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe je 30. člen ZUP.

Postopek v zadevi št. 352-110/2021 je vodila uradnica Marjetka Hvalič, višja svetovalka, ki je imela pooblastilo za vodenje postopkov št. 021-16/2020-395 z dne 15. 10. 2020 in ima opravljen izpit iz splošnega upravnega postopka (potrdilo št. 990 z dne 20. 3. 1996), odločila pa Marija Remškar.

⁶ Novi Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 199/21), ki se uporablja od 1. 6. 2022, te določbe ne vsebuje več.

Marija Remškar, vodja Sektorja za kmetijstvo, premoženjskopravne zadeve in področje dela MDDSZ, ima pooblastilo za odločanje št. 021-16/2020-224 z dne 15. 6. 2020 in ima opravljen izpit iz splošnega upravnega postopka (potrdilo št. 1619 z dne 5. 12. 1996).

6.2 Postopke na področju izdaje gradbenih dovoljenj so vodili Božo Pernarčič, Katja Rihtar Sušnik, Aleš Lotrič, Tina Pirc, odločila pa je vodja sektorja, Andreja Erjavec. Vse uradne osebe, ki so vodile postopke, so opravile izpit iz splošnega upravnega postopka (potrdila št. 3423-z dne 28. 5. 1998, št. 6434 z dne 9. 11. 2020, št. 2583 z dne 15. 10. 1997, št. 9252 z dne 22. 5. 2003). Načelnik jim je izdal tudi pooblastila za vodenje dejanj pred izdajo odločbe, vse na podlagi 28. člena ZUP (pooblastila št. 021-16/2020-205 z dne 15. 6. 2020, št. 021-16/2020-226 z dne 15. 6. 2020, št. 021-16/2020-178 z dne 15. 6. 2020, št. 021-16/2020-210 z dne 15. 6. 2020).

- **V pooblastilih je navedena napačna pravna podlaga za njihovo izdajo.** Pooblastilo, izdano na podlagi 28. člena ZUP, je pooblastilo za odločanje, ki obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo. Pravilna pravna podlaga za izdajo pooblastila za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe je 30. člen ZUP.

Andreja Erjavec, vodja Sektorja za okolje in prostor, ima pooblastilo za odločanje št. 021-16/2020-386 z dne 116- 9. 2020 in ima opravljen izpit iz splošnega upravnega postopka (potrdilo št. 60412-43/2009/214 z dne 16. 11. 2009).

UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelniku UE Ljubljana, mag. Bojanu Babiču

odreja:

- **da se seznanijo z ugotovitvami tega zapisnika in z ugotovitvami seznanijo vse pristojne uslužbenke,**
- **da IJS pošlje poročilo o tem, kakšne ukrepe je izvedel glede ugotovljenih procesnih kršitev pravil upravnega postopka in kršitev upravnega poslovanja, vključno s kršitvami glede dostopa uporabnikov oziroma strank do upravnih storitev UE.**

K poročilu je potrebno predložiti dokazila, iz katerih bo razvidno, kako je potekala odprava kršitev oziroma, kako so bile te odpravljene.

Poročilo z dokazili je potrebno poslati na gp.ijs@gov.si do 21. 7. 2022.

Mag. Mateja Jaklič
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

1. Upravni enoti Ljubljana, ue.ljubljana@gov.si – po e-pošti

V vednost.

1. Ministrstvu za javno upravo, gp.mju@gov.si – po e-pošti

