



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Tea Melart
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00B136B5980000000575
Potek veljavnosti: 12. 12. 2026
Čas podpisa: 03. 04. 2026 09:01
Št. dokumenta: 0610-141/2025-3131-16

Številka: 0610-141/2025/16

Datum: 3. 4. 2026

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25 – v nad. ZUP) v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Koper (v nadaljevanju UE Koper ali organ nadzora), ki jo zastopa načelnica mag. Nataša Likar, Piranska cesta 2, Koper, naslednji

ZAPISNIK

o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2026 kot prioriteten nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov v delih, ki se nanašajo na pravila postopka in Uredbe o upravnem poslovanju (v nad. UUP).¹

Upravna inšpektorica je opravila nadzor na podlagi vpogleda v dokumentacijo upravnih zadev (oddaljen dostop) in pojasnil organa.

Organu je bil najprej posredovan osnutek ugotovitev z namenom, da se ta z njimi seznanijo, se o njih izjavi oziroma poda morebitna pojasnila. Inšpektorat za javni sektor je prejel pripombe in pojasnila organa (št. 061-4/2026-6217-8 z dne 23. 3. 2026), ki so razvidna iz nadaljevanja zapisnika.

1. Razlog in obseg inšpekcijskega nadzora

Upravna inšpekcija je prejela več pobud za uvedbo nadzora, ki se nanašajo na dolgotrajnost upravnih postopkov, kršitev temeljnih načel ZUP in nezakonito prijavo prebivališča.² V zvezi s pobudami je bila opravljena ocena tveganja, pri kateri so bili izkazani razlogi v javnem interesu za uvedbo nadzora.

Upravna inšpekcija izvaja nadzor nad določbami predpisov, s katerimi se določajo upravni postopki. Gre za obliko notranjega nadzora, ki se zaključuje z ugotovitvami v zapisniku o opravljenem nadzoru. Pri tem Upravna inšpekcija ne presoja, ali je bilo pravilno ugotovljeno dejansko stanje in pravilno uporabljeno materialno pravo in ne posega v samostojnost uradne osebe pri vrednotenju dokazov in odločanju.³ Presoja pravilnosti oziroma zakonitosti odločitev upravnega organa je možna v postopkih s pravnimi sredstvi, ki jih določa zakon.

¹ Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24.

² Pobude so evidentirane v zadevah IJS št. 0610-141/2025, 0610-585/2025, 0610-668/2025, 0610-3/2026 in 0610-91/2026.

³ Člena 10 in 12 ZUP.

2. Ugotovitve

Zadeva št. 214-842/2024

UE Koper je 7. 3. 2024 prejela prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje na podlagi 52. člena Zakona o tujcih (v nad. ZTuj-2)⁴ za državljana Srbije. Organ je z vpogledom v uradno evidenco ugotovil, da je imel vlagatelj zadnjo začasno prebivališče prijavljeno na območju Upravne enote Ilirska Bistrica (v nad. UE Ilirska Bistrica), zato je vlogo z dopisom z dne 8. 4. 2024 odstopil v reševanje krajevno pristojnemu organu. Pri tem se je skliceval na takrat veljavni tretji odst. 54. člen ZTuj-2, po katerem se je krajevna pristojnost določala po stalnem oziroma začasnem prebivališču v državi oziroma po njenem zadnjem stalnem oziroma začasnem prebivališču.

UE Ilirska Bistrica je z dopisom z dne 11. 4. 2024 odstopila vlogo in upravno zadevo nazaj v reševanje UE Koper. Iz dopisa izhaja, da je od tujca zahtevala dopolnitev vloge in pojasnilo, kje prebiva in da iz posredovane vloge tujca izhaja, da se kot voznik v mednarodnem cestnem prometu, ki v RS nima prijavljenega prebivališča, v času svojega prebivanja nahaja na območju Kopra, kje je tudi njegov delodajalec.

Z uveljavitvijo Zakona o ukrepih za optimizacijo določenih postopkov na upravnih enotah⁵ je bil črtan tretji odst. 54. člena ZTuj-2. Prvi odst. 54. člena ZTuj-2 je bil spremenjen tako, da je bila odpravljena krajevna pristojnost upravnih enot v določenih upravnih zadevah, med katerimi so tudi zadeve za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje.

UE Koper je vrnjeno upravno zadevo prejela 12. 4. 2024. V nadaljevanju je organ prejel več dopolnitev vlagatelja (plačilne liste, bančni izpiski, pooblastilo), vendar aktivnost organa ni izkazana do 21. 1. 2025, ko je bilo evidentirano prvo procesno dejanje organa po prejemu odstopljene upravne zadeve, in sicer vabilo stranki na zaslišanje v zvezi z ugotavljanjem petletnega zakonitega prebivanja v RS.

- V obdobju več kot devet mesecev je ugotovljen zastoj v postopku, kar utemeljuje kršitev načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

V elektronskem sporočilu z dne 13. 11. 2024 je pooblaščenec vlagatelja zastavil vprašanje, kdaj bo vloga prišla na vrsto za reševanje in dne 27. 11. 2024 prosil za odstop upravne zadeve na Upravno enoto Celje, ker se je stranka preselila, in sicer iz razloga ekonomičnosti postopka. Dne 15. 1. 2025 je prosil za informacije glede vložene vloge. Iz dokumentov upravne zadeve ni razviden odgovor organa.

- Na podlagi tedaj veljavnega sedmega odst. 82. člena ZUP so lahko stranke zahtevale obvestila o poteku postopka.⁶ Ni izkazano, da bi organ navedene zahteve obravnaval oziroma se nanje odzval, kar ni bilo v skladu z navedeno določbo ZUP.

Dne 30. 1. 2025 je organ poslal zaprosilo na Okrožno sodišče za posredovanje podatkov o vloženi pravomočni obtožnici, nepravomočni sodbah ali uvedeni preiskavi in pridobil izpisi iz uradne evidence. Dne 31. 1. 2025 je organ prejel potrdilo Okrožnega sodišča v Kopru. Dne 5. 2. 2025 je vlagatelj dopolnil vlogo z bančnim izpiskom. Dne 18. 2. 2025 je uradna oseba pridobila podatke iz uradnih evidenc, ki se nanašajo na izdana dovoljenja za začasno prebivanje, zdravstveno zavarovanje, evidence prekrškovnih organov in evidence FURS. Z vpogledom v

⁴ Uradni list RS, št. 46/25 – uradno prečiščeno besedilo

⁵ Uradni list RS, št. 62/2024, velja od 25. 7. 2024, v nad. ZUOPUE.

⁶ Gre za določbo, ki po noveli ZUP-I ustreza osmemu odst. 82. člena ZUP.

Register tujcev (izdana dovoljenja za začasno prebivanje) je uradna oseba ugotovila, da vlagatelj po uradnih evidencah na dan 7. 3. 2024 izpolnjuje pogoj petletnega neprekinjenega bivanja za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje v RS.⁷ Z vpogledom v Register tujcev je uradna oseba pridobila podatke o naslovih, na katerih je imel tujec prijavljeno začasno prebivališče in ugotovila obdobje, v katerem ni bil prijavljen. Z vpogledom v evidenco Zavoda za zdravstveno zavarovanje je bilo ugotovljeno, da tujec izpolnjuje pogoj ustreznega zdravstvenega zavarovanja in da je imel v obdobju zadnjih petih let 66 dni prekinitiv.⁸

Iz zapisnika št. 214-842/2024-6217-22 z dne 18. 2. 2025 izhaja, da je bil vlagatelj pred pričetkom podajanja izjave poučen o pravicah in obveznostih po 146. členu in 11. člena ZUP in opozorjen na določbe 284. člena Kazenskega zakonika RS. Vlagatelj je bil seznanjen s pravico do uporabe svojega jezika in pravico do tolmača. Stranka je podala izjavo, da razume pravni pouk, da pa ne razume slovenskega jezika. Uradna oseba je stranki pojasnila, da bo določen nov datum zaslišanja s tolmačem.

Pooblaščenec stranke je 26. 2. 2025 in 5. 3. 2025 prosil za nov termin za zaslišanje vlagatelja in 6. 3. 2025 ponovno prosil za odstop zadeve na krajevno pristojno upravno enoto, saj se prijava prebivališča in nov delodajalec nahajata na območju Upravne enote Celje. UE Koper je pooblaščenцу odgovorila z dopisom št. 214-842/2024-6217-26 z dne 11. 3. 2025, v katerem je podrobneje pojasnila, da je bila z uveljavitvijo ZUOPUE odpravljena krajevna pristojnost, kaj to pomeni za tujca, kdaj bi bil odstop izjemoma dopusten, da tujec ne more zahtevati prenosa zadeve na drugo upravno enoto in da lahko z vlogo razpolaga tako, da zahtevek umakne in ga vložil pri drugi upravni enoti.

Organ je določil nov datum zaslišanja stranke 9. 4. 2025 in o tem stranko obvestil z vabilom št. 214-842/2024-6217-27 z dne 11. 3. 2025. Zaslišanje stranke je bilo opravljeno 9. 4. 2025 po tolmaču, kar je razvidno iz zapisnika št. 214-842/2024-6217-30, ki vsebuje odgovore stranke na številna vprašanja uradne osebe.

Dne 9. 4. 2025 je bil stranki osebno vročen poziv za dopolnitev vloge in za predložitev dokazil za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje. Iz poziva izhaja, da je treba v ugotovljenem postopku ugotoviti, ali je tujec v obdobju preteklih petih let dejansko neprekinjeno prebival v Republiki Sloveniji. Da bi lahko upravni organ ugotovil vse pomembne okoliščine v postopku in izpolnjevanje pogojev za izdajo dovoljenja za prebivanje po 52. členu ZTuj-2 je stranko na podlagi 67. in 140. člena ZUP pozval, da vlogo dopolni v roku 30 dni s predložitvijo lastnoročno podpisane izjave o določenih okoliščinah in drugih dokazil oziroma listin, ki so v pozivu natančno navedene.

- Poziv je bil vročen stranki osebno, vročitev poziva pooblaščenцу stranke ni izkazana. Ob upoštevanju tretjega odst. 53. člena ZUP lahko organ zahteva izjave od stranke same. V tovrstnih primerih se poziv vroča tako stranki kot tudi pooblaščenцу ob upoštevanju prvega odst. 88. člena ZUP.

Organ je dopolnitev vloge in izjavo stranke prejel 29. 4. 2025, nadaljnjo dopolnitev vloge s plačilno listo pa 6. 5. 2025. Uradna oseba je 21. 5. 2025 pridobila izpis iz uradne evidence AJPES za poslovni subjekt (delodajalca) in izdala zaprosilo na UE Ljubljana za pravno pomoč – zaslišanje priče, bivšega delodajalca vlagatelja, pri katerem je bil vlagatelj zaposlen v obdobju od 22. 8. 2022 do 28. 2. 2025. Zaprosilo je bilo dano na podlagi 33. in 34. člena ZUP, saj ima priča začasno prebivališče na območju UE Ljubljana.⁹

⁷ Uradni zaznamek št. 214-842/2024-6217-20 z dne 18. 2. 2025.

⁸ Uradni zaznamek št. 214-842/2024-6217-21 z dne 18. 2. 2025.

⁹ V takem primeru mora zaproseni organ ugoditi zaprosilu v mejah svojega območja in delovnega področja brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema zaprosila.

Pooblaščenec stranke je 3. 6. 2025 prosil za informacijo glede vložene vloge ali poteka postopka, na katero je uradna oseba odgovorila 4. 6. 2025 tako, da je pojasnila, da upravni organ izvaja dodatna dejanja, da vloga še ni rešena in da upravni organ poleg prednostnih kategorij pospešeno rešuje tudi prošnjo vlagatelja.

Organ je 9. 7. 2025 prejel odgovor UE Ljubljana, da se priča naroka ni udeležila in da svojega izostanka ni opravičila.

Uradna oseba je 6. 8. 2025 opravila vpogled v Register tujcev in ugotovila, da ima vlagatelj evidentirano prošnjo za podaljšanje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo z dne 23. 6. 2025, ki je bila vložena pri UE Celje. Uradna oseba se je sklicevala na 52. člen ZTuj-2, po katerem mora tujec v času odločanja o prošnji za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji prebivati na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje. Uradna oseba je ugotovila, da postopka izdaje dovoljenja za stalno prebivanje ni mogoče nadaljevati, saj je odločitev v tem postopku vezana na odločitev o podaljšanju dovoljenja za prebivanje, ki se vodi pri UE Celje. Navedeno je evidentirala v obliki uradnega zaznamka.

- Kolikor je uradna oseba menila, da postopka ni mogoče nadaljevati, ker mora biti najprej rešeno predhodno vprašanje, ki ga obravnava druga upravna enota, bi morala prekiniti postopek in o prekinitvi izdati sklep, zoper katerega je dovoljena pritožba (prvi odst. 147. člen ZUP). V obravnavanem primeru je bil postopek dejansko prekinjen, pri čemer o tem ni bil izdan upravni akt, kar ni v skladu z navedeno določbo ZUP. Stranka mora biti o prekinitvi postopka obveščena, saj lahko le na ta način zavaruje svoje pravice in pravne interese.

Pooblaščenec vlagatelja je 3. 9. 2025 vlogo dopolnil tako, da je organu posredoval plačilne liste in hkrati sporočil spremembo prebivališča. Dne 6. 11. 2025 je pooblaščenec vlagatelja opozoril organ, da po skoraj 20 mesecih vloga še ni rešena in da so kljub večkratnim poizvedbam prejeli zgolj splošne odgovore, da je zadeva v reševanju, da se pridobivajo potrdila brez konkretnih pojasnil ali razlogov za zamudo. Pri tem se je pooblaščenec skliceval na kršitev načela ekonomičnosti postopka in pravice stranke do odločbe v razumnem roku ter zahteval pisno pojasnilo.

Uradna oseba je v odzivu z dne 10. 11. 2025 pojasnila, da je pogoj za obravnavo vloge za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje, da ima tujec urejeno prebivanje v Republiki Sloveniji na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje. Dokler o vlogi za začasno prebivanje ni dokončno odločeno, pogoji za uvedbo oziroma odločitev o vlogi za stalno prebivanje niso izpolnjeni. Navedla je, da je bil po prejemu zahteve opravljen ponoven vpogled v uradno evidenco in pridobljen podatek, da je bilo tujcu podaljšano enotno dovoljenje za prebivanje in delo do 3. 8. 2026. Pojasnila je, da je zamuda pri reševanju vloge posledica kompleksnosti postopka.¹⁰

Iz uradnega zaznamka z dne 17. 11. 2025 izhaja, da je uradna oseba opravila pregled bančnih izpiskov od 27. 2. 2025 do 31. 10. 2025 in preverjala tujčeve transakcije v Republiki Sloveniji in Srbiji ter 19. 11. 2025 pridobila izpis iz uradne evidence.

¹⁰ V postopku je bilo ugotovljeno, da tujec v petletnem obdobju ni imel neprekinjeno prijavljenega začasnega prebivališča v RS ter da je imel prekinitve zaposlitev. Zaradi navedenega mora upravni organ preveriti vse okoliščine in dokaze, ki so bistveni za ugotovitev, ali so izpolnjeni pogoji za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje ter zagotoviti, da bo odločitev zakonita in pravilna. Uradna oseba je zapisala, da je postopek trenutno v zaključni fazi ugotovitvenega postopka, v katerem se preverjajo zadnji podatki, pridobljeni iz uradnih evidenc in dokumentacije, ki jo je stranka naknadno predložila in da bo po preveritvi teh podatkov mogoče izdati odločbo, da bo postopek zaključen v roku 30 dni oziroma najkasneje do konca leta, razen če bi se v postopku pokazala potreba po izvedbi dodatnih ugotovitvenih dejanj.

Uradna oseba je 24. 11. 2025 sestavila obsežen dopis – seznanitev z ugotovljenimi dejstvi in ga vročila pooblaščenцу stranke. Iz seznanitve med drugim izhaja, da vlagatelj ni zadostil dokaznemu bremenu glede izkazovanja dejanskega bivanja v Republiki Sloveniji in ni predložil dokazov, ki bi potrjevali obstoj življenjskih, družinskih ali socialnih vezi z Republiko Slovenijo, zato je upravni organ ugotovil, da pogoji za izdajo dovoljenja niso izpolnjeni. Uradna oseba je vlagatelja pozvala, da se o tem izreče v določenem roku in predloži dokaze, sicer bo odločeno skladno z dosedanjimi ugotovitvami.

- V opozorilu o pravni posledici zaradi neaktivnosti stranke manjka navedba pravne podlage, tj. 140. člen ZUP.

Organ je 12. 12. 2025 prejel izjavo vlagatelja, v kateri ta nasprotuje ugotovitvam organa in predlaga izvedbo dokazov (zaslišanje predstavnika delodajalca).

Dne 15. 12. 2025 je bilo na UE Ljubljana posredovano zaprosilo za pravno pomoč – zaslišanje priče . (lastnika pravne osebe, nekdanjega delodajalca), pridobljen je bil izpis iz sodnega registra za pravno osebo in dne 16. 12. 2025 izdano zaprosilo, naslovljeno na Veleposlaništvo RS v Srbiji, za zaslišanje priče lastnika pravne osebe, pri kateri je tujec zaposlen. Opravljena je bila tudi poizvedba pri Zavodu za zdravstveno zavarovanje.

Dne 21. 1. 2026 je organ prejel obvestilo UE Ljubljana, da se vabljen priča . zaslišanja ni udeležila in svojega izostanka ni opravičila. V zvezi z zaslišanjem te priče je organ prejel sporočilo ., zaposlene pri nekdanjem delodajalcu vlagatelja, ki lahko poda informacije za ta primer. V nadaljevanju je bilo 28. 1. 2026 izdano vabilo za zaslišanje te osebe.

Organ je 3. 3. 2026 prejel obvestilo Veleposlaništva Beograd, da se priča ni odzvala na vabilo na zaslišanje. Uradna oseba je v 6. 3. 2026 prosila za podatke iz registra voznikov. Dne 9. 3. 2026 je uradna oseba zaslišala pričo . Vprašanja uradne osebe in odgovori priče so razvidni iz zapisnika št 214-842/2024-6217-65.

- Na podlagi prvega odst. 146. člena ZUP ima stranka pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka in za dosego namena, ki ga ima ta postopek, dajati potrebne podatke ter braniti svoje pravice in z zakonom zavarovane koristi. Udeležba v ugotovitvenem postopku pomeni tudi to, da lahko stranka postavlja pričam vprašanja. V tem primeru ni izkazano, da bi organ stranki to omogočil, kar utemeljuje kršitev tretjega odst. 146. člena ZUP.

Pojasnila organa v zvezi z očitkom o dolgotrajnem vodenju postopka in neenaki obravnavi vlagatelja:

Načelnica UE Koper je v odzivu št. 061-2/2025-6217-2 z dne 11. 4. 2025 navedla, da očitek, o dolgotrajnem reševanju zadeve ne odraža dejanskega stanja. Glede na že v preteklosti zaznan podaljšan čas obravnave zadev na področju tujcev so bili s strani Ministrstva za javno upravo izvedeni ukrepi v podporo Upravnim enotam Koper na kadrovskem področju (nadomeščanje uslužbencev, omogočanje zaposlitev za določen čas, ipd.), prav tako pa so bili s strani UE Koper sprejeti ukrepi za povečanje učinkovitosti dela uradnikov ter istočasno nadomeščanje odhodov in uvajanje novih zaposlenih na področju, kjer so bile pred kratkim zakonske spremembe je po presoji organa trditev stranke nekoliko posplošena. Zelo težko je tudi napovedati, kdaj bo posamezna zadeva rešena, ker uradnik velikokrat pri vodenju postopka ugotovi še dodatne pomanjkljivosti.

Na podlagi poročila o delu pri odločanju v upravnih zadevah izhaja, da je bilo v letu 2024 prenesenih 1608 upravnih zadev, pripad v obdobju do 19. 4. 2024 pa še dodatno 1228 upravnih zadev, skupaj je bilo v obravnavi 2836 zadev, od tega je bilo do 19. 4. 2024 rešenih 1458 upravnih zadev. Zadeve obravnavajo po vrsti glede na datum prejema z izjemo kategorij tujcev, ki se po ZTuj-2 rešujejo prednostno. Ko je upravni organ začel obravnavati zadevo, je slednjo reševal kontinuirano. V zadnjih letih se soočajo z večjo fluktuacijo kadra, daljšimi bolniškimi odsotnostmi (dve uradnici od sedmih) in dvema odpovedima delovnega razmerja. Poleg navedenega so se v letu 2024 soočali tudi s stavko, ki se je začela s 13. marcem, sprva v obliki stavkovnih sred, s 15. majem pa so na delu upravnih enot stavko še zaostri in je ta potekala vsakodnevno do 5. 7. 2024. Poleg navedenega so v mesecu septembru in oktobru 2024 prejeli veliko število vlog za izdajo/podaljšanje dovoljenja zaradi študija, ki se po določbah ZTuj-2 rešujejo prednostno. Konkretno je bilo v navedenih mesecih prejetih 653 vlog za izdajo/podaljšanje dovoljenja za začasno prebivanje zaradi študija, vseh prejetih vlog je bilo 1380, skupno število zadev v reševanju pa je bilo 2600. V tem času je postopke na upravnem področju tujcev reševalo osem javnih uslužbenk.

Na Upravni enoti Koper so sprejeli številne organizacijske ukrepe, in sicer so posamezne postopke, ki so jih vodile uslužbenke na daljših bolniških odsotnostih razdelili tistim, ki so bile prisotne. Zavedajo se, da je zaradi dveh daljših bolniških odsotnosti in odhodov dveh uradnic, ki sta vodili postopke nastala vrzel in se trudijo, da bi stranke v čim manjši meri občutile težave, glede pravočasnega reševanja zadev, a je glede na število nerešenih zadev težko zagotavljati kontinuirano delo prav tako pa so tudi postopki zaposlovanja in uvajanja v delo na področju tujcev nekoliko daljši in zahtevnejši.

Prav tako ne odraža dejanskega stanja tudi očitok o neenaki obravnavi v razmerju do drugih tujcev, ki ne opravljajo poklica voznika tovornega vozila. V zvezi z dokazovanjem tujčevega dejanskega prebivanja v Republiki Sloveniji mora organ v skladu z drugim odstavkom 164. člena ZUP, kot dokaz tujčevega dejanskega prebivanja v Republiki Sloveniji uporabiti vse, kar je primerno za ugotavljanje stanja stvari in kar ustreza posameznemu primeru, zlasti pa listine, priče, izjave strank, izvedence in ogleda. Ali je treba kakšno dejstvo dokazovati ali ne, kakor tudi s katerimi dokazi se bo to dejstvo dokazovalo, pa odloči uradna oseba, ki vodi upravni postopek (prvi odstavek 165. člena ZUP ter prvi in drugi odstavek 139. člena ZUP).

Organ je v odzivu na osnutek ugotovitev navedel, da je bila v zadevi št. 214-842/2024 dne 13. 3. 2026 izdana odločba, ki je v vročanju.

Sklepne ugotovitve:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je postopek v teku od 7. 3. 2024 in da do 13. 3. 2026 (tj. več kot dve leti) ni bila izdana odločba na prvi stopnji, kar ni v skladu z drugim odst. 91. člena ZTuj-2¹¹ in načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP). Navedeno načelo je sicer podrejeno drugim temeljnimi načelom (načelo zakonitosti, načelo materialne resnice), saj mora organ postopati tako, da bo izdana zakonita in pravilna odločba. Uradna oseba je v kompleksnem postopku opravljala številna procesna dejanja v smeri ugotavljanja dejanskega stanja, vendar je vmes prišlo do daljših zastojev, za katere niso izkazani opravičeni razlogi. Postopek je bil dejansko prekinjen med 6. 8. 2025 in 17. 11. 2025 brez izdaje sklepa o prekinitvi postopka, ne da bi bila stranka o tem obveščena, kar

¹¹ Drugi odst. 91. člena ZTuj-2 določa: *O prošnjah za izdajo dovoljenja za prebivanje in potrdila o prijavi prebivanja mora pristojni organ odločiti čimprej, najpozneje pa v 30 dneh od prejema popolne prošnje. Kadar mora pristojni organ zaradi ugotovitve obstoja razlogov za zavrnitev izdaje dovoljenja ali potrdila izvesti poseben ugotovitveni postopek, mora o prošnji odločiti najpozneje v 60 dneh.*

ni v skladu z načelom procesne zakonitosti (6. člen ZUP). Navedbe organa, ki se nanašajo na kadrovske problematiko in veliko število vlog, je mogoče upoštevati v okviru širše presoje poslovanja organa, medtem ko v razmerju do strank postopka ti razlogi ne morejo biti upoštevni, saj se ne nanašajo na vodenje postopka.

Zadeva št. 214-1410/2023

Organ je 9. 6. 2023 prejel prošnjo državljanke Nigerije za izdajo enotnega dovoljenja zaradi opravljanja dela kot samozaposlena oseba na podlagi 37.b člena ZTuj-2 s prilogami. Vlogi je priloženo pooblastilo, iz katerega izhaja, da se vsi pozivi, dopisi in ostali dokumenti vročajo pooblaščenцу. Pri pregledu vloge je upravni organ ugotovil, da vloga ni popolna, zato je z dopisom z dne 24. 10. 2023 izdal zahtevek za predložitev dokazil, in sicer se je v uvodu dopisa skliceval na 67. člen ZTuj-2 v povezavi z določbami 33. in 55. člena ZTuj-2, v sklepnem delu dopisa pa navedel: »V kolikor boste predložili le nekatera od zahtevanih dokazil, bomo s postopkom nadaljevali v skladu s 3. odst. 140. člena ZUP in odločili na podlagi podatkov in dokazil, ki se jih navedli oziroma ponudili.«

- V obdobju več kot štirih mesecev niso izkazana procesna dejanja organa, ki bi se nanašala na vodenje postopka, kar ni v skladu s 14. členom ZUP.
- Glede na okoliščino, da je šlo za predložitev dokazil, je pravilna pravna podlaga za pozivanje 140. člena ZUP. V takem primeru ne gre za formalno nepopolnost vloge, ampak za njeno vsebinsko presojo oziroma za presojo, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za izdajo dovoljenja.

Organ je 24. 10. 2023 posredoval zaprosilo na Okrajno sodišče in Ministrstvo za pravosodje za pridobitev podatkov iz uradnih evidenc. Prav tako je naslovil zaprosilo na policijo za pridobitev podatka, ali obstajajo morebiti zadržki za izdajo dovoljenja. Zaprošene podatke je organ prejel 8. 11. 2023, 9. 11. 2023 in 29. 11. 2023. Dne 4. 4. 2024 je organ prejel predlog Policijske uprave Celje za zavrnitev izdaje dovoljenja.

Tujec vloge ni dopolnil z zahtevanimi dokazili. Upravna enota je zato 12. 6. 2024 izdala sklep št. 214-1410/2023-6217-10, s katerim je postopek ustavila in določila rok 10 dni za prostovoljni odhod tujca iz Republike Slovenije. Organ je ob upoštevanju 90. člena ZTuj-2 ugotovil, da stranka ni več zainteresirana za nadaljevanje postopka, postopka pa ni mogoče opraviti brez njenega sodelovanja, zato je v skladu s 1. odst. 135. člena ZUP izdal sklep, da se postopek ustavi.

Sklep o ustavitvi postopka se je najprej vročal pooblaščenцу vendar se je pošiljka vrnila z oznako »preseljen«. Nato se je sklep vročal s javnim naznanilom z objavo na oglasni deski upravne enote in državnem portalu e-uprava (obvestilo o vročanju z javnim naznanilom je bilo objavljeno na oglasni deski organa in državnem portalu dne 26. 6. 2024). Skladno s petim odstavkom 96. člena ZUP velja vročitev za opravljeno po poteku roka 15 dni od objave, kar je v tem primeru 11. 7. 2024.

- Iz dokumentov zadeve ni razvidno, da bi organ pred odreditvijo vročanja z javnim naznanilom preveril v uradnih evidencah, ali ima pooblaščenec prijavljen drug naslov skladno s tretjim odst. 96. člena ZUP, kar pa je pogoj za zakonito vročitev na ta način. Iz podatkov zadeve je sicer razvidno, da organ izdanega sklepa ni štél kot takega, ki bi učinkoval zoper tujca, saj je naknadno izdal dovoljenje.

Organu je bila 10. 7. 2024 predložena polica zdravstvenega zavarovanja za tujca, 4. 9. 2024 potrdilo o nekaznovanosti, 25. 9. 2024 pogodba o profesionalnem igranju nogometa, 24. 10. 2024

in 4. 12. 2024 druga dokumentacija. Uradna oseba organa je pridobila podatke iz uradnih evidenc 3. 12. 2024 in o tem sestavila uradni zaznamek št. 214-1410/2023-6217-18.

- Uradni zaznamek št. 214-1410/2023-6217-18 vsebuje poleg podatkov, ki se nanašajo na tujca, še podatke iz uradnih evidenc o dveh fizičnih osebah in enem poslovnem subjektu, ki niso udeleženci postopka v zadevi št. 214-1410/2023. Navedeni podatki bi se morali evidentirati ločeno v tiste zadeve, na katere se nanašajo.¹²
- V obdobju več kot štirih mesecev niso izkazana procesna dejanja organa, ki bi se nanašala na vodenje postopka, kar ni v skladu s 14. členom ZUP.

Zahtevi je bilo ugodeno 10. 12. 2024, saj je organ izdal dovoljenje in ga osebno vročil tujcu.

Zadeva št. 214-1409/2023

Organ je 9. 6. 2023 prejel prošnjo državljana Nigerije za izdajo enotnega dovoljenja zaradi opravljanja dela kot samozaposlena oseba na podlagi 37.b člena ZTuj-2 s prilogami. Vlogi je priloženo pooblastilo, iz katerega izhaja, da se vsi pozivi, dopisi in ostali dokumenti vročajo pooblaščenцу Vlogi je priložena tudi kopija potnega lista in pogodba o , sklenjena 5. 6. 2023 z

Pri pregledu vloge je upravni organ ugotovil, da vloga ni popolna, zato je z dopisom z dne 24. 10. 2023 izdal zahtevek za predložitev dokazil, in sicer se je v uvodu dopisa skliceval na 67. člen ZTuj-2 v povezavi z določbami 33. in 55. člena ZTuj-2, v sklepnem delu dopisa pa navedel: »V kolikor boste predložili le nekatera od zahtevanih dokazil bomo s postopkom nadaljevali v skladu s 3. odst. 140. člena ZUP in odločili na podlagi podatkov in dokazil, ki se jih navedli oziroma ponudili.«

- V obdobju več kot štirih mesecev niso izkazana procesna dejanja organa, ki bi se nanašala na vodenje postopka, kar ni v skladu s 14. členom ZUP.
- Glede na okoliščino, da je šlo za predložitev dokazil, je pravilna pravna podlaga za pozivanje 140. člen ZUP. V takem primeru ne gre za formalno nepopolnost vloge, ampak za njeno vsebinsko presojo oziroma za presojo, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za izdajo dovoljenja.

Organ je 24. 10. 2023 posredoval zaprosilo na Okrajno sodišče in na Ministrstvo za pravosodje za pridobitev podatkov iz uradnih evidenc. Prav tako je naslovil zaprosilo na policijo za pridobitev podatka, ali obstajajo morebiti zadržki za izdajo dovoljenja. Zaprošene podatke je organ prejel 25. 10. 2023, 8. 11. 2023 in 9. 11. 2023.

Tujec vloge ni dopolnil z zahtevanimi dokazili. Upravna enota je zato 12. 6. 2024 izdala sklep št. 214-1409/2023-6217-9, s katerim je postopek ustavila in določila rok 10 dni za prostovoljni odhod tujca iz Republike Slovenije. Organ je ob upoštevanju 90. člena ZTuj-2 ugotovil, da stranka ni več zainteresirana za nadaljevanje postopka, postopka pa ni mogoče opraviti brez njenega sodelovanja, zato je v skladu s 1. odst. 135. člena ZUP izdal sklep, da se postopek ustavi.

Sklep o ustavitvi postopka se je najprej vročal pooblaščenцу vendar se je pošiljka vrnila z oznako »preseljen«. Nato se je sklep vročal s javnim naznanilom z objavo na oglasni deski upravne enote in državnem portalu e-uprava (obvestilo o vročanju z javnim naznanilom je bilo

¹² Zadeva je celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo (23. točka 6. člena UUP).

objavljeno na oglasni deski organa in državnem portalu dne 26. 6. 2024). Skladno s petim odstavkom 96. člena ZUP velja vročitev za opravljeno po poteku roka 15 dni od objave, kar je v tem primeru 11. 7. 2024.

- Iz dokumentov zadeve ni razvidno, da bi organ pred odreditvijo vročanja z javnim naznanilom preveril v uradnih evidencah, ali ima pooblaščenec prijavljen drug naslov skladno s tretjim odst. 96. člena ZUP, kar pa je pogoj za zakonito vročitev na ta način. Iz podatkov zadeve je nadalje razvidno, da organ izdanega sklepa ni štel kot takega, ki bi učinkoval zoper tujca, saj je nadaljeval z vodenjem postopka.

Organu je bila 10. 7. 2024 predložena polica zdravstvenega zavarovanja za tujca, 4. 9. 2024 potrdilo o nekaznovanosti, 25. 9. 2024 pogodba o , sklenjena z . Organ je nadaljeval z vodenjem postopka v mesecu januarju 2025.

- V obdobju več kot šestih mesecev niso izkazana procesna dejanja organa, ki bi se nanašala na vodenje postopka, kar ni v skladu s 14. členom ZUP.

Uradna oseba organa je 27. 1. 2025 pridobila podatke iz uradnih evidenc in o tem sestavila uradni zaznamek št. 214-1409/2023-6217-14. Dne 27. 1. 2025 je organ izdal zahtevek za predložitev dokazov, ki opravičujejo izdajo dovoljenja za začasno prebivanje v roku 15 dni. Poziv je bil vročen v navadni elektronski predal pooblaščenca in se je štel za vročenega 11. 2. 2025.

- Uradna oseba v dopisu navaja enake pravne podlage za njegovo izdajo kot v predhodnem pozivu, in sicer 67. člen ZUP v zvezi s 33. in 55. členom ZTuj-2 in tretjim odst. 140. člena. Ker gre v tem primeru za zahtevo za predložitev dokazil, je pravilna pravna podlaga za pozivanje 140. člen ZUP.

Dne 27. 2. 2025 je organ prejel prošnjo pooblaščenca (posredovano po e-pošti) za podaljšanje roka za predložitev dokazil. Organ je 11. 5. 2025 izdal sklep št. 214-1409/2023-6217-17, s katerim je prošnji ugodil in rok za odpravo pomanjkljivosti podaljšal do 30. 5. 2025.

- Rok, ki ga je določila uradna oseba, ki vodi postopek, in s predpisi določen rok, ki ga je mogoče podaljšati, se lahko podaljšata na prošnjo, ki jo vloži prizadeta oseba pred iztekom roka, če so podani opravičeni razlogi za podaljšanje (tretji odst. 99. člena ZUP). V tem primeru se je rok za vložitev prošnje iztekel 26. 2. 2025 (prošnja pa je bila vložena 27. 2. 2025), kar pomeni, da ni bil izpolnjen zakonski pogoj za podaljšanje roka.

Dne 29. 5. 2025 je organ prejel elektronsko sporočilo pooblaščenca, s katerim je ta prosil za podaljšanje roka za nekaj dni. Pojasnil je, da je stranka v postopku vpisa v razvid profesionalnih športnikov, saj je sklenila podaljšanje profesionalne pogodbe in navedel, da ko prejme potrdilo o vpisu, bo hkrati dostavil še dokazilo o zavarovanju. Organ je 11. 7. 2025 prejel odločbo o vpisu v razvid poklicnih športnikov, kopijo potnega lista, potrdilo o vpisu v davčni register, pogodbo o . Dne 17. 11. 2025 je pooblaščenec posredoval polico zdravstvenega zavarovanja za tujca.

- Organ ni odločil o podaljšanju roka z izdajo upravnega akta skladno z 99. členom ZUP in v obdobju več mesecev (od junija 2025 do marca 2026) ni opravljal drugih procesnih dejanj, kar ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Organ je 30. 1. 2026 in 1. 2. 2026 prejel obvestilo (v nad.), da je bila profesionalna pogodba med državljanom in prekinjena 31. 7. 2023 in da nima z nobenega pravnega razmerja in da ne soglaša z uporabo pogodbe v kakršnihkoli postopkih in da klub ni dal pooblastila

agentu ali tretjim osebam za zastopanje kluba v postopkih v zvezi s tem igralcem. Ker obstaja možnost, da je bila nekdanja pogodba v kasnejših postopkih še vedno uporabljena kot podlaga za urejanje bivanja in dela igralca, je prosil upravno enoto za podatke glede uporabe pogodbe kot podlage za prebivanje in delo igralca, ter prosil, da se v odprti ali prihodnji upravni zadevi uradno zabeleži, da od 31. 7. 2023 z igralcem nima več pravnega razmerja in da klub ne prevzema nobene odgovornosti glede njegovega bivanja ali zaposlitve po tem datumu. je prosil za pisni odgovor.

- Skladno z osmim odst. 82. člena ima vsaka oseba, ki izkaže pravno korist, pravico zahtevati obvestila o poteku postopka. Iz dokumentacije ni razvidno, da bi organ prosilcu posredoval odgovor z zaprošenimi podatki ali ugotovil, da prosilec ni upravičen do podatkov.

Pojasnila organa: Organ je v odzivu na osnutek zapisnika pojasnil, da je v postopku izdaje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo zaradi samozaposlitve stranka postopka tujec, ki zaprosi za dovoljenje. Postopek se vodi na njegovo zahtevo in se nanaša na njegove pravice in obveznosti. Pravna oseba, pri kateri naj bi tujec opravljal dejavnost, ali s katero sodeluje, lahko nastopa kot stranski udeleženec samo, če izkaže pravni interes v skladu z ZUP. To pomeni, da bi morala odločitev v postopku neposredno poseči v njen pravni položaj, pravice ali pravne koristi. Pri samozaposlitvi pa velja, da tujec opravlja dejavnost samostojno, morebitna povezanost s pravno osebo kot je poslovno sodelovanje ali pogodbeno razmerje, običajno pomeni le dejanski ali ekonomski interes, ne pa pravnega interesa. To pomeni, da pravna oseba, s katero tujec sodeluje nima pravice, o kateri bi se odločalo v postopku, njen interes je praviloma poslovni (ekonomski). Organ je dne 30. 1. 2026 prejel dopis , v katerem klub navaja prenehanje pogodbenega razmerja z igralcem z dnem 31. 07. 2023 in predlaga serijo zahtev, ki se nanašajo na pisno potrditev uporabe pogodbe v postopkih, datum veljavnosti pogodbe v evidencah, evidentiranje prekinitve pogodbe v postopku in uradno zabeležbo stanja in neprevzem odgovornosti kluba v prihodnjih zadevah. Organ je ob pregledu dopisa ugotovil, da predložene zahteve ne izkazujejo pravnega interesa stranskega udeleženca v konkretnih odprtih upravnih zadevah in smatral zahteve za pisno potrditev in uradno beleženje kot ugotovitevne ali deklaratorne zahtevke. Organ je obravnaval predložene navedbe kluba kot dopolnilne informacije, ne pa kot formalne procesne zahteve stranskega udeleženca, saj ne izkazujejo pravnega interesa ali neposrednega vpliva na odločitev v konkretnem upravnem postopku. Vse relevantne podatke o prenehanju pogodbe je organ upošteval pri preverjanju dejanskega stanja, skladno z načelom materialne resnice in pravico do zakonitega odločanja. Organ je zabeležil dejstvo, da je pogodba prenehala veljati in predsedniku pravne osebe ! v osebnem razgovoru z vodjo referata, neposredno pri organu, podal splošno informacijo o statusu pogodbe v evidencah organa, ne da bi razkrival osebne podatke tujca, kar je v skladu tako z Zakon o varstvu osebnih podatkov kot z Zakonom o tujcih in ga seznanil z dejstvom, da organ ne more izdati pravno zavezujočih izjav o soglasju kluba ali odgovornosti kluba.

Opredelitev do navedb organa: Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v dokumentaciji zadeve evidentirana zahteva i (dok. pod zap. št. 22), v kateri ta zahteva pisni odgovor, pri čemer se sklicuje na zaščito pravnih interesov kluba. Pisni odgovor nogometnemu klubu ni bil posredovan, prav tako ni evidentiran uradni zaznamek o osebnem razgovoru vodje referata s predsednikom na katerega se organ sklicuje (prim. drugi odst. 74. člena ZUP). Glede na navedeno pripombe organa ni bilo mogoče upoštevati.

Dne 17. 2. 2026 je pooblaščenec stranke organu posredoval odločbo o vpisu v razvid poklicnih športnikov in polico zdravstvenega zavarovanja. Organ je 18. 2. 2026 prejel pogodbo o , sklenjeno z Dne 11. 3. 2026 je uradna oseba zaprosila Okrajno sodišče za podatke iz uradne evidence in opravila vpogled v uradne evidence, do katerih lahko dostopa ter o tem sestavila uradni zaznamek.

Sklepne ugotovitve glede vodenja postopkov v zadevah št. 214-1410/2023 in 214-1409/2023

- Upravna inšpektorica je v osnutku zapisnika ugotovila, da je obe zadevi reševala (vodila postopka) ista uradna oseba M. R., vodja Referata za osebna stanja in migracije, da je bila zadeva št. 214-1410/2023 v reševanju leto dni in šest mesecev, v zadevi št. 214-1409/2023 pa v obdobju dveh let in več kot osem mesecev ni bila izdana odločba na prvi stopnji, kar znatno presega razumen čas odločanja v tovrstnih postopkih in je v očitnem nasprotju z javnim interesom.¹³ Dokler je postopek v teku zoper posameznika ni mogoče odrediti ukrepov, ki bi se nanašali na njegov odhod iz države, tujca pa sta v daljšem časovnem obdobju lahko opravljala dejavnost igranja nogometa, ne da bi bilo ustrezno preverjeno, ali za to izpolnjujeta zakonske pogoje.

Pripombe in pojasnila organa: *Organ meni, da takšna razlaga ni utemeljena. Samo dejstvo, da je postopek za izdajo enotnega dovoljenja v teku, ne pomeni avtomatične legalizacije bivanja ali dela tujca v Republiki Sloveniji, saj imajo pristojni organi še vedno možnost in dolžnost ukrepanja v skladu z veljavno zakonodajo, vključno z ukrepi, ki se nanašajo na odreditev zapustitve države. Če tujec prebiva v Sloveniji na podlagi potrjena o pravočasno vloženi vlogi, je sicer njegov začasni status zaščiten, vendar policija še vedno lahko odredi zapustitev države, če nastopi katera od zakonsko določenih okoliščin za nezakonito bivanje ali kršitev pogojev bivanja kot je na primer ogrožanje javnega reda, varnosti ali zdravja. Ob tem dodatno poudarja, da tujec do izdaje odločitve o enotnem dovoljenju ne sme opravljati dejavnosti, za katero dovoljenje šele pridobiva. Opravljanje dejavnosti pred izdajo ustreznega dovoljenja predstavlja kršitev veljavne zakonodaje, ki opredeljuje pogoje za opravljanje dela oziroma dejavnosti tujcev.*

Očitek o dolgotrajnem reševanju zadev 214-842/2024, 214-1409/2023 in 214-1410/2023 ne odraža dejanskega stanja. Na podlagi poročila o delu pri odločanju v upravnih zadevah izhaja, da je bilo na področju tujcev v letu 2024 prenesenih 1608 upravnih zadev, pripad v obdobju od 1. 1. 2024 do 31. 12. 2025 pa še dodatno 4376 upravnih zadev, skupaj je bilo v obravnavi 5984 zadev, od tega je bilo do 31. 12. 2025 rešenih 4615 upravnih zadev. V letu 2025 je bilo na področju tujcev prenesenih 1369 upravnih zadev, pripad v obdobju od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025 pa še dodatno 4087 upravnih zadev, skupaj je bilo v letu 2025 v obravnavi 5496 zadev, od tega je bilo do 31. 12. 2025 rešenih 4783 upravnih zadev. V leto 2026 so na področju tujcev prenesli 713 zadev. Zadeve obravnavajo po vrsti glede na datum prejema z izjemo kategorij tujcev kot so izdaje in podaljšanja dovoljenja za začasno prebivanje zaradi študija, ki se po ZTuj-2 rešujejo prednostno, izdaje in podaljšanja enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za voznike v mednarodnem prometu, delavce na drugem tiru, medicinsko osebje. V letu 2024 je bilo prejetih okoli 650 vlog za izdajo ali podaljšanje dovoljenja za začasno prebivanje zaradi študija, od tega 96 takih, ki prihajajo iz tretjih držav z visokim varnostnim tveganjem, v letu 2025 pa okoli 800, od tega okoli 40 takih, ki prihajajo iz tretjih držav z visokim varnostnim tveganjem. V letu 2024 je bilo povprečno število javnih uslužbenk, ki so reševale upravne zadeve s področja tujcev, upoštevajoč odsotnosti 4,71, v letu 2025 pa 5,04. Glede na število prejetih vlog so bili po podatkih iz informacijskega programa Skrinja na državnem nivoju tako v letu 2024 kot v letu 2025 na devetem mestu, po številu rešenih vlog so bili v letu 2024 na sedmem mestu, v letu 2025 pa na petem mestu, pred njimi so bili UE Ljubljana, UE Maribor, UE Celje in UE Kranj.

V zadnjih letih se na področju tujcev soočajo z večjo fluktuacijo kadra in temu posledično z uvajanjem novega kadra, daljšimi bolniškimi odsotnostmi (dve uradnici od sedmih), večjim številom kratkotrajnih bolniških odsotnosti in tremi odpovedmi delovnega razmerja. Poleg navedenega so se v letu 2024 soočali tudi s stavko, ki se je začela s 13. marcem, sprva v obliki stavkovnih sred, s 15. majem pa so na delu upravnih enot stavko še zaostri in je ta potekala vsakodnevno do 5. 7. 2024. Kljub kadrovski podhranjenosti, ki je bila posledica odsotnosti

¹³ Prim. drugi odst. 91. člena ZTuj-2. Zadeva št. 214-1409/2023 je bila presignirana na drugo uradno osebo 11. 3. 2026.

zaposlenih, so z učinkovito organizacijo dela in dodatnim naporom uspeli znatno zmanjšati zaostanek ter izboljšati potek delovnih procesov. Glede na že v preteklosti zaznan podaljšan čas obravnave zadev na področju tujcev so bili s strani Ministrstva za javno upravo izvedeni ukrepi v podporo UE Koper na kadrovske področju (nadomeščanje uslužbencev, omogočanje zaposlitev za določen čas, ipd.), dne 12. 6. 2025 je bil s strani Ministrstva za javno upravo sprejet tudi sklep, št. 20-225/2025-3130-5, za prenos krajevne pristojnosti v upravnih zadevah z upravnega področja tujcev z UE Koper na skupino treh upravnih enot. Prenesenih je bilo 140 zadev. Na UE Koper so bili sprejeti ukrepi za povečanje učinkovitosti dela uradnikov ter istočasno nadomeščanje odhodov in uvajanje novih zaposlenih na področju, kjer so bile pred kratkim zakonske spremembe Zakona o tujcih, Zakona o začasni zaščiti razseljenih oseb in Zakona o splošnem upravnem postopku. V ta namen so optimizirali in deloma poenostavili delovne procese z namenom skrajšanja časa obravnave zadev, okrepili so uporabo digitalnih poti, izvedli so prilagoditve v razporeditvi dela glede na dejanske obremenitve posameznih uslužbenk. Na UE Koper namenjajo posebno pozornost prednostnemu reševanju starejših zadev, s čimer sistematično zmanjšujejo zaostanke, hkrati izvajajo tudi dodatno podporo zaposlenim, predvsem na področjih zahtevnejših in kompleksnejših postopkov. Izboljšali so tudi organizacijo dela s strankami, zlasti z vidika naročanja na termine ter jasnejšega informiranja o potrebni dokumentaciji, tako osebno kot preko telefona. Prav tako so okrepili sodelovanje z drugimi institucijami, kar omogoča hitrejšo izmenjavo podatkov in učinkovitejše vodenje postopkov. Z navedenimi ukrepi so že dosegli boljšo pretočnost zadev in postopno zmanjševanje zaostankov ter izboljšanje kakovosti storitev. Trenutno ostaja na področju tujcev še približno 180 zaostankov, ki jih glede na kadrovske zmožljivosti rešujejo prednostno.

Zadeve, povezane s tujci, postajajo vse kompleksnejše, kar se odraža v večji zahtevnosti postopkov, obsežnejši in pogosto tudi raznoliki dokumentaciji ter potrebi po dodatnem preverjanju dejstev in usklajevanju z drugimi pristojnimi institucijami. Pogosto gre za primere z mednarodnim elementom, različnimi pravnimi podlagami in jezikovnimi ovirami, kar dodatno otežuje in podaljšuje postopek obravnave. Poleg tega se povečuje tudi število specifičnih okoliščin posameznih primerov, ki zahtevajo individualno presojo in dodatno strokovno obravnavo. Posledično takšne zadeve zahtevajo več časa in večjo angažiranost zaposlenih, kar vpliva tudi na skupno trajanje reševanja ter večjo obremenjenost kadrovskega virov.

Organ je tudi navedel, da je bila v zadevi 214-1409/2023 dne 18. 3. 2026 posredovana seznanitev z ugotovitvami organa, ki je v vročanju in da je bilo v zadevi 214-1410/2023 zahtevi ugodeno dne 10. 12. 2024, saj je organ izdal dovoljenje in ga osebno vročil tujcu.

Opredelitev do navedb organa: Organ za dolgotrajnost postopkov navaja nekatere objektivne okoliščine (pripad zadev, kadrovska podhranjenost, zahtevnost zadev), ki na splošno res vplivajo na daljše reševanje zadev in jih je mogoče upoštevati vsaj v okviru širše presoje poslovanja organa. Vendar organ ne navaja specifičnih okoliščin, ki so relevantne za eno ali obe zadevi, ki sta bili predmet nadzora. Tako ne navaja okoliščin, ki v zadevi 214-1409/2023 izkazujejo na primer tolikšno zahtevnost, da v obdobju dveh let in več kot osem mesecev ni bilo mogoče izdati odločbe na prvi stopnji. Še zlasti je to relevantno ob primerjavi obeh zadev 214-1409/2023 in 214-1410/2023 (obe se nanašata na državljana [redacted], obe vlogi sta bili vloženi istega dne po istem pooblaščenju in za izdajo enotnega dovoljenja po isti pravni podlagi, postopka je vodila ista uradna oseba). Medtem ko je organ v zadevi št. 214-1410/2023 odločil po enem letu in šestih mesecih od vložitve vloge, v zadevi št. 214-1409/2023 ni bila izdana odločba v obdobju dveh let in več kot osmih mesecev. Če bi na reševanje zadev odločilno vplivale okoliščine objektivne narave, katere organ podrobneje obrazlaga (pripad zadev, kadrovske težave), ne bi mogla nastati tolikšna razlika pri obravnavi zadev. Glede na navedeno razlogov organa ni bilo mogoče v celoti upoštevati niti v okviru širše presoje poslovanja organa, zato ostaja ugotovitev, da obdobje dveh let in več kot osem mesecev znatno presega razumen čas odločanja v istovrstnih postopkih in je v očitnem nasprotju z javnim interesom.

- V obeh zadevah je uradna oseba izdala sklep o ustavitvi postopka zaradi nesodelovanja strank, ki je bil formalno izdan in je bil v postopku vročanja z javnim naznanilom, pri čemer Upravna enota vročitve ni obravnavala kot veljavne. V obeh primerih se je sklep najprej neuspešno vročal v fizični obliki na naslov pooblaščenca stranke (v obeh zadevah je to ista oseba). Pravila vročanja zaradi spremembe naslova so v tretjem odst. 96. člena ZUP jasno določena. Pogoj za veljavnost tovrstnega vročanje je, da uradna oseba preveri naslov za vročanje v uradni evidenci, pri čemer ni izkazano, da bi to storila.

Pojasnila oziroma pripombe organa: *Organ meni, da pri presoji pravilnosti vročanja in poteka postopka ni mogoče prezreti tudi dolžnosti stranke oziroma njenega pooblaščenca, ki jih določa ZUP. Stranka in njen pooblaščenec sta dolžna ravnati s potrebno skrbnostjo, kar med drugim vključuje zagotavljanje pravih in ažurnih podatkov o naslovu za vročanje, obveščanje organa o vsaki spremembi naslova, omogočanje nemotenega poteka vročanja. Namen tretjega odstavka 96. člena ZUP ni prevaliti celotnega bremena iskanja naslovov na organ, temveč vzpostaviti ravnotežje med dolžnostjo organa in odgovornostjo stranke za sodelovanje v postopku. Poleg tega velja načelo sodelovanja strank v postopku, po katerem morajo stranke aktivno prispevati k razjasnitvi dejanskega stanja in ne smejo s svojo pasivnostjo ali opustitvijo dolžnih ravnanj povzročati procesnih zapletov. Zato je treba pri presoji zakonitosti vročanja upoštevati tudi ravnanje pooblaščenca, ki ni izpolnil svojih obveznosti glede sporočanja oziroma dostopnosti naslova. Ne glede na navedeno organ vročitve ni štel za veljavne, ker je tudi sam zaznal pomanjkljivo ugotovitev dejanskega stanja s tem, ko ni preveril podatkov v Register stalnega prebivalstva (RSP) glede veljavnega naslova pooblaščenca. Ker sklepa ni štel kot takega, ki bi učinkoval zoper tujca, je organ pravočasno upošteval relevantna dejstva in okoliščine ter temu ustrezno prilagodil nadaljnje procesno ravnanje. Takšno ravnanje je skladno z načelom materialne resnice in ekonomičnosti postopka, saj je organ, upošteva novo predloženo dopolnitev, zagotovil vsebinsko obravnavo zadeve.*

Opredelitev do navedb organa: Dolžnost pooblaščenca, ki med postopkom spremeni svoje stalno ali začasno prebivališče, ki ga je navedel v vlogi ali pooblastilu, da o tem obvesti organ, ki vodi postopek, je bila urejena v prvem odst. 96. členu tedaj veljavne določbe ZUP in je urejena (z manjšo dopolnitvijo) tudi v trenutno veljavni določbi. Prav nespoštovanje te dolžnosti je razlog, da je zakonodajalec uredil možnost vročanja z uporabo instituta javnega naznanila. Upravna inšpektorica organu ne očita, da je izbral način vročitve, ki ne more priti v poštev, saj soglaša s stališčem organa, da je bilo takšno vročanje dopustno zaradi opustitve dolžnega ravnanja pooblaščenca. Predmet očitka je, da institut (kljub jasnosti določbe) ni bil uporabljen na pravičen način, čemur organ sicer ne oporeka.

- V zadevi št. 214-1409/2023 je uradna oseba 11. 5. 2025 izdala sklep o podaljšanju roka za odpravo nepravilnosti, čeprav je prejela prošnjo po izteku roka za dopolnitev vloge. V isti zadevi se zastavlja tudi dvom o verodostojnosti predložene listine, kar sicer ni predmet tega nadzora.¹⁴

Pojasnila in pripombe organa: *Organ se strinja, da tretji odstavek 99. člena ZUP določa, da se rok lahko podaljša na podlagi prošnje, vložene pred njegovim iztekom. Vendar pa iz tega ne izhaja, da v primeru zamude ne obstaja nobeno pravno sredstvo ali možnost sanacije procesne situacije. ZUP namreč poleg instituta podaljšanja roka ureja tudi vrnitev v prejšnje stanje, ki je namenjena prav primerom, ko stranka rok zamudi iz opravičljivih razlogov. Ker je bila prošnja vložena 27. 2. 2025, torej en dan po izteku roka, je organ presojal njeno vsebino ne zgolj po formalnem kriteriju temveč tudi po materialnem kriteriju. Strogo formalistična razlaga, ki ne dopušča nikakršnega odstopanja niti v primeru minimalne zamude (en dan), ni v skladu z načelom*

¹⁴ Iz dokumentacije je razvidno, da je stranka predložila pogodbo o profesionalnem igranju sklenjeno dne 20. 9. 2024 z (dok. pod zap. št. 13), pri čemer je ta klub naknadno obvestil UE Koper, da od 31. 7. 2023 z igralcem nima več pravnega razmerja.

varstva pravic strank in načelom sorazmernosti. Namen procesnih rokov ni sankcioniranje strank, temveč zagotavljanje učinkovitega poteka postopka, kar pa ne more prevladati nad pravico stranke do vsebinske obravnave, kadar so za zamudo podani opravičljivi razlogi. Zato zgolj ugotovitev, da je bila prošnja vložena po izteku roka, sama po sebi še ne pomeni, da niso izpolnjeni vsi zakonski pogoji za ustrezno procesno obravnavo vloge. Ker organ do prejema prošnje ni izvedel nobenega procesnega dejanja, je stranki podaljšal rok po preteku prvotnega roka z namenom, da se omogoči izpolnitev pravice stranke do dokazovanja.

Opredelevitev do navedb organa: V prošnji za podaljšanje roka se pooblaščenec stranke ni skliceval na okoliščino, da je iz opravičenih razlogov zamudil rok oziroma ni navajal razloga za zamudo, temveč je navajal le razlog na strani stranke, zaradi katerega je menil, da je treba podaljšati rok, ki ga je za predložitev dokumentov določila uradna oseba.¹⁵ Prav tako ni naknadno predložil vloge, v kateri bi uveljavljal vrnitev v prejšnje stanje. V tem primeru ne gre za formalistično razlago, temveč za razlago, ki upošteva jezikovni okvir tretjega odst. 99. člena ZUP in zagotavlja ustrezno koncentracijo postopka. Glede na navedeno pripombe organa ni bilo mogoče upoštevati.

Zadeva št. 330-798/2021¹⁶

Zadeva se nanaša na odobritev pravnega posla s kmetijskim zemljiščem. Organ je 4. 8. 2025 prejel sodbo Upravnega sodišča št. III U 271/2022-54 z dne 8. 7. 2025, s katero je tožbi ugodilo, odločbo UE Koper odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek. Sodišče je ugotovilo, da razlogov izpodbijane odločbe v delu, kjer je bilo ugotovljeno, da je bila kupčeva izjava o sprejemu ponudbe podana pravočasno, ne more preizkusiti. Prav tako sodišče ni moglo preizkusiti ugovorov, ki se nanašajo na spremembe dokumenta št. 330-503/2021-2167-6, saj je tožnik navajal, da je v postopku prihajalo do spreminjanja kupčeve izjave o sprejemu ponudbe. Ta mora biti, kot pojasnjuje sodišče, v ustrezni vsebini dana do izteka roka za sprejem ponudbe, njene morebitne poznejše spremembe pa niso pravno upoštevne.

Načelnica je v odzivu št. 061-5/2025-6217-2 z dne 20. 11. 2025 pojasnila, da je Upravna enota vrnjen spis zadeve št. 330-798/2021-6217 prejela 4. 8. 2025. Opravljen je bil pregled zadeve in sodbe ter glede na obrazložitev sodbe preverjena možnost nadaljnjega postopanja in potrebnih procesnih dejanj za ugotovitev/razjasnitev dejanskega stanja, vezanega na ugotavljanje dokumenta glede sprejema ponudbe. Zadeva je bila z vidika objektivnosti obravnave dodeljena v reševanje drugi uradnici, kot je vodila objavo ponudbe in postopek odobritve pravnega posla. Zaradi narave zaključkov in kompleksnosti ugotavljanja dejanskega stanja (vezanost na informacijski sistem in evidentiranje dokumentov v njem v času teka postopka prehoda na drug informacijski sistem, možnosti pridobitve dokumentov in preverjanja morebitnega vsebinskega posega vanje, ipd.), kot izhajajo iz sodbe, je pred nadaljnjo obravnavo in nadaljnjimi procesnimi dejanji za zagotovitev ugotavljanja dejanskega stanja potrebna celovita seznanitev, kar (glede na naravo in obseg zadeve) terjaja in podaljšuje čas obravnave.

Prvo procesno dejanje po prejemu sodbe je bilo opravljeno 13. 1. 2026, ko je uradna oseba naslovila zaprosilo na Ministrstvo za digitalno preobrazbo glede sprememb, ki so bile zabeležene na vhodnem dokumentu št. 330-503/2021-6 (sprejem ponudbe). MDP je v odzivu, ki ga je organ prejel 27. 1. 2026 pojasnilo, da zahtevanih podatkov ni mogoče zagotoviti, saj v času vodenja zadeve v sistemu SPIS ni bila uporabljena dodatna namenska aplikacija za zagotavljanje

¹⁵ Pooblaščenec je navedel, da je zaradi zaključka zimskega prestopnega roka stranka še vedno v pričakovanju potrditve vpisa v register poklicnih športnikov.

¹⁶ Predmet nadzora je bil ponovni postopek po prejeti sodbi Upravnega sodišča. Predhodni postopek je bil že predmet nadzora Upravne inšpekcije.

podrobne revizijske sledi vsebinskih sprememb dokumentov.¹⁷ Nadaljnja procesna dejanja v času sestave osnutka tega zapisnika v zadevi niso evidentirana.

- Po določbi petega odst. 64. člena Zakona o upravnem sporu¹⁸ mora organ v ponovnem postopku izdati upravni akt v 30 dneh od dneva, ko je prejel sodbo. Gre sicer za instruktorski rok, v zvezi s katerim se v morebitnem sodnem postopku presojuje razlogi za neizdajo akta v navedenem roku.¹⁹ V obravnavanem primeru organ po prejemu sodbe Upravnega sodišča ni pristopil k vodenju postopka, ampak je to storil šele po preteku petih mesecev, upravni akt pa v času izdaje osnutka tega zapisnika še ni bil izdan. Navedeno ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Pojasnilo organa: *Upravni organ ne nasprotuje zaključku, da postopanje ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, zasleduje pa bistvena načela (tudi glede na umeščenost načel v okviru ZUP) zakonitosti in materialne resnice. Glede na že izvedeno sodno presojo in že izpostavljene dileme, vsebinsko zahtevnost, povezanost z informacijskimi tehnologijami ter (tudi) dolžnostjo ustrezno obrazložene presoje (kot izhaja iz sodbe), v konkretnem primeru končni upravni akt še ni bil izdan.*

Zadeva št. 330-541/2025

Zadeva se nanaša na odobritev pravnega posla pri prometu s kmetijskim zemljiščem parc. št. , k.o. Truške. Ponudba je bila objavljena na oglasni deski UE Koper in enotnem državnem portalu E-uprava od 31. 3. 2025 do 15. 4. 2025. Rok 30 dni za sprejem ponudbe se je iztekel 15. 5. 2025.

Upravna enota je dne 28. 4. 2025 prejela vlogo za odobritev pravnega posla za navedeno zemljišče, ki je evidentirana v zadevi št. 330-541/2025 in je bila vložena po pooblaščenju. Dne 9. 5. 2025 je Upravna enota prejela je tudi vlogo za odobritev pravnega posla za isto zemljišče, ki je evidentirana v zadevi št. 330-609/2025.

- V obdobju med 15. 5. 2025 in 4. 7. 2025 niso evidentirana procesna dejanja, kar utemeljuje kršitev načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Pojasnilo organa: *Organ je navedel, da je v predmetnem obdobju potekala (kot sicer vsako leto) t.i. subvencijska kampanja na področju kmetijstva, v času katere je izrazito povečan obseg neposrednega dela s strankami glede urejanja podatkov v evidencah MKGP in lahko prihaja, kljub sprejetim ukrepom, do podaljšanega obravnave (ostalih) vlog.*

Iz uradnega zaznamka z dne 4. 7. 2025 izhaja, da je iz spisa ponudbe pridobljena ponudba s pooblastilom, izjava o sprejemu ponudbe s pooblastilom in obvestilo o sprejemu ponudbe. Uradna oseba v uradnem zaznamku navaja tudi redni izpisek iz zemljiške knjige. Navedene listine niso priložene uradnemu zaznamku.

- V osnutku ugotovitev je upravna inšpektorica navedla, da bi morala uradna oseba poskrbeti za to, da bi bili dokumenti skenirani ali priloženi in na ta način zagotoviti, da bi

¹⁷ Hkrati je MDP pojasnilo, da zabeležena sprememba na dokumentu ne pomeni nujno posega v dokument. Pogosto gre za sistemsko posodobitve podatkov, ki izhaja iz sprememb na nadrejeni zadevi, na primer sprememba roka hrambe, stanja zadeve in drugih metapodatkov, ki se posledično odražajo tudi na dokumentu.

¹⁸ Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12, 10/17 – ZPP-E in 49/23

¹⁹ Prim. tretji odst. 65. člena ZUS-1.

elektronska evidenca vsebovala vse dokumente s prilogami. V zvezi s tem je organ podal pripombo, da iz uradnega zaznamka izhaja dejanje uradne osebe in opis načina pridobitve podatkov (70. člen UUP za dokumente v hrabi pri organu samem oz. 92. člen UUP za izpis iz zemljiške knjige), vsi navedeni dokumenti pa so že bili ustrezno evidentirani v prvotni zadevi in je bila tudi v okviru možnosti IS Krpan vzpostavljena povezanost med zadevami. Upravna inšpektorica je pojasnilo upoštevala na način, da je organ opravil vpogled v dokumente oziroma podatke, za kar zadošča uradni zaznamek, pripominja pa, da v informacijskem sistemu ni vzpostavljena povezava z zadevo št. 330-397/2025, ki se nanaša na ponudbo za prodajo kmetijskega zemljišča.

Ker se zahtevka nanašata na isto dejansko stanje in isto pravno podlago je organ s sklepom št. 330-541/2025-621-5 z dne 4. 7. 2025 odločil, da se zadevi združita in nadaljujeta pod št. zadeve št. 330-541/2025-6217. V nadaljevanju je uradna oseba dne 1. 9. 2025 izdala poziv za dopolnitev vloge strankama, ki sta ponudbo sprejeli, in sicer, da podata izjavo, ali uveljavljata predkupno pravico, kot kaj jo uveljavljata ter da to izkažeta z ustreznimi dokazili.

- Sklep o združitvi postopkov in poziv za dopolnitev vloge nista bila vročena ob upoštevanju prvega odst. 88. člena ZUP, saj bi se morala vročati pooblaščenca stranke, vročena pa sta bila stranki osebno. Kadar stranka določi osebo, ki jo zastopa v postopku, se o procesnih dejanjih obvešča pooblaščenca, razen kadar bi drugače izhajalo iz pooblastila ali bi šlo za dejanja, pri katerih mora stranka sama dajati izjave.²⁰ Naknadno je sicer stranka zahtevala, da ji organ dopise vroča osebno.

Organ je 4. 9. 2025 in 25. 9. 2025 prejel dopolnitvi vlog obeh vlagatelj s prilogami in dne 28. 11. 2025 še zaprosilo za posredovanje podatkov oziroma dokumentov, ki se nanašajo na stranko z nasprotnim interesom, pri čemer je navedel, da podatke potrebuje za preučitev nakupa kmetijskega zemljišča, ker je stranka v postopku.

- Upravna inšpektorica je v osnutku ugotovitev zapisala, da bi moral organ seznaniti vsako od strank z nasprotnim interesom z vlogo oziroma dopolnitvijo nasprotne stranke s prilogami, kar ni izkazano. V zvezi s tem je organ podal pripombo: »V primeru strank z nasprotnim interesom menimo, da je seznanitev pred izdajo odločbe (146. člen ZUP) ustrezen in zadosten institut za zagotovitev načela kontradiktornosti, zlasti v primeru, ko zgolj ena izmed strank aktivno nasprotuje zaključkom organa (stranka, ki je ugotovitvam glede dejanskega stanja nasprotovala, je bila seznanjena z vsemi dokazili, katere je podala druga stranka oz. na katere je upravni organ oprl odločitev). V odvisnosti od poteka postopka, uveljavljanja ali potrebnega soočanja glede predloženih dokazil upravni organ izvede tudi ostala procesna dejanja, kar izhaja tudi iz ZUP (npr. izvedba ustne obravnave, kadar je to koristno zaradi ugotovitve in razjasnitve dejanskega stanja zadeve, varstva pravic strank ali hitre in učinkovite izvedbe postopka,...)«. Pojasnilo organa je upravna inšpektorica upoštevala in nepravilnosti ne ugotavlja.

Uradna oseba je 3. 12. 2025 vpogledala v uradno evidenco FURS in o tem sestavila uradni zaznamek. V zadevi je evidentirano tudi zaprosilo za pridobitev podatka iz uradne evidence o tem, ali se vlagatelj za leto 2025 šteje za kmeta. Odgovor je UE Koper prejela 8. 12. 2025 in po prejemu podatkov 9. 12. 2025 sestavila dopis – seznanitev z ugotovljenimi dejstvi, v katerem je bil določen rok za opredelitev do ugotovljenih dejstev in predložitev dokazil. Dopis je bil vročen prodajalki, pooblaščenca in stranki

Organ je 29. 12. 2025 in 5. 1. 2026 prejel dopis stranke, ki ga je vložila stranka osebno (ne po pooblaščenca), v katerem navaja, da si UE Koper materialno pravo razlaga nepravilno, da je

²⁰ Pooblastilo z dne 28. 3. 2025 se izrecno nanaša na urejanje vseh zadev (vključno z vročitvijo poštnih pošilk in odpovedjo pravici do pritožbe) v zvezi s postopkom odobritve pravnega posla.

sporno, da ima stranka z nasprotnim interesom registrirano podjetje, kar je razvidno iz poslovnega registra in da ni pravilna razlaga, da izpolnjuje pogoje za kmeta kot fizično osebo ter organ poziva, da ponovno preuči status kmeta. Hkrati je organ pozvala, da ji dopise vroča osebno. V nadaljnji vlogi z dne 28. 1. 2026 je organ pozvala, naj preveri status kmeta na pravilen način in izda odločbo v najkrajšem možnem času. Dne 2. 3. 2026 je stranka organu po elektronski pošti posredovala dopis, s katerim je preklicala pooblastilo pooblaščenca . in organ prosila, da vse dokumente pošilja njej osebno.

Organ je 4. 3. 2026 izdal odločbo št. 330-541/2025-6217-10, s katero je odobril pravni posel za promet s kmetijskim zemljiščem med prodajalko | . in sprejemnikom ponudbe . ter zavrnil odobritev pravnega posla med prodajalko . in sprejemnikom ponudbe .

- Upravna inšpektorica je v osnutku zapisnika ugotovila nepravilnost pri vročanju odločbe, saj je organ odredil vročitev odločbe obema sprejemnikoma ponudbe in pooblaščenca ., ne pa tudi prodajalki, čeprav je ta stranka v postopku odobritve pravnega posla. Organ je pojasnil, da je bil pooblaščenec prodajalke in da se pooblastilo nahaja v zadevi ponudbe. Navedeno je upravna inšpektorica upoštevala in nepravilnosti ne ugotavlja.

Zadevi št. 210-32/2025 in št. 210-277/2025

Upravna inšpekcija je prejela informacijo, iz katere izhaja domnevna nepravilnost, ki se nanaša na prijavo prebivališča oziroma naslova v tujini, za katero naj stranka ne bi dala soglasja. Zaradi nepravilne prijave naj bi stranka utrpela hude posledice.

Upravna inšpekcija je pridobila pojasnila UE Koper, iz katerih izhaja, da je organ vodil postopek ugotavljanja stalnega prebivališča, ki je bil uveden 3. 2. 2025 in zaključen 20. 5. 2025. Predhodno je bil organ obveščen, da posameznik na takrat prijavljenem naslovu stalnega prebivališča ne prebiva več (obvestila izvršitelja, odvetniške pisarne in Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine).

Organ je postopal po prvem odstavku 18. člena Zakona o prijavi prebivališča²¹ in posameznika z dopisom št. 210-21/2023-40 dne 5. 5. 2023 obvestil o obveznosti prijave stalnega prebivališča. Obvestilo je bilo 10. 5. 2023 puščeno v hišnem predalčniku. Ker prijave obveznosti ni izpolnil, je UE Koper 3. 2. 2025 zanj uvedla postopek ugotavljanja stalnega prebivališča št. 210-32/2025. Iz upravne zadeve je razvidno, da se je stranka v postopek vključila tako, da je upravnemu organu 14. 4. 2025 po telefonu (nemška omrežna skupina) sporočila, da ne prebiva na naslovu . temveč v ., v . in da se na naslov . ne bo več vrnila. Uradna oseba je posameznika med telefonskim pogovorom pozvala, da mora izpolniti svojo prijavno obveznost. Z vpogledom v uradno evidenco Register stalnega prebivalstva 20. 5. 2025 je bilo ugotovljeno, da je posameznik 19. 5. 2025 prijavil naslov v tujini. Upravni organ je na osnovi teh novih dejstev upravni postopek 20. 5. 2025 zaključil s sklepom o ustavitvi št. 210-32/2025-10, ki je postal pravnomočen 6. 8. 2025.

Iz uradne evidence (Registra stalnega prebivalstva) izhaja, da je posameznik dne 19. 5. 2025 prijavil stalni naslov v tujini in na osnovi te prijave je UE Koper zaključila postopek ugotavljanja stalnega prebivališča. Prijava stalnega naslova oziroma stalnega prebivališča je bila narejena v skladu s prvim in tretjim odstavkom 5. člena ZPPreb-1, katero je posameznik dolžan prijaviti na naslovu, kjer stalno prebiva, v roku 8 dni oziroma 15 dni od naselitve. Ker je posameznik 19. 5. 2025 sam prijavil nov naslov v tujini in s tem izpolnil svojo prijavno obveznost, je upravni organ

²¹ Uradni list RS, št. 52/2016, 36/2021, 3/2022 – ZDeb in 62/2024 – ZUOPUE - ZPPreb-1

postopek s sklepom ustavil. UE Koper je pri obravnavi prejetih pobud za uvedbo postopka ugotavljanja prebivališča, pri vodenju upravnega postopka in pri prijavi stalnega naslova v tujini ravnala v skladu z zakonskimi zahtevami. Tri prejete pobude je obravnavala v skladu z 18. členom ZPPreb-1 in stranko obvestila o tem, da mora izpolniti svojo prijavno obveznost. Ker prijavna obveznost ni bila izpolnjena, je upravni organ uvedel postopek ugotavljanja stalnega prebivališča v skladu s tretjim odstavkom 18. člena ZPPreb-1. Tekom postopka se je pri upravnem organu zglasila stranka in v skladu s tretjim odstavkom 5. člena ZPPreb-1 19. 5. 2025 prijavila stalni naslov v tujini. Upravni organ ugotavlja, da je postopal v skladu z zakonskimi določili, ki urejajo področje prijave prebivališča. Glede na opisano postopanje se upravni organ ne more strinjati, da je bila storjena napaka v uradni evidenci, saj je posameznik sam podal zahtevek za prijavo naslova v tujini, katero je s svojim podpisom tudi potrdil. Upravni organ je z izvedbo prijave naslova v tujini sledil zahtevku posameznika. Ob podaji zahtevka ni bilo izkazanih okoliščin, ki bi narekovala, da se zahtevku ne bi moglo ugoditi. Ob vzporednem upoštevanju okoliščin, ki so bile ugotovljene pri vodenju postopka ugotavljanja stalnega prebivališča, upravni organ ugotavlja, da je bilo v upravnem postopku ugotovljeno, da na naslovu [redacted] stranka več ne prebiva, kar je tudi sama potrdila v telefonskem pogovoru in da dejansko prebiva v [redacted]. Ta ugotovitev je bila nato s prijavo stalnega naslova v tujini tudi potrjena in po presoji upravnega organa je bilo v uradni evidenci z izvedeno prijavo evidentirano takratno dejansko stanje. V kolikor so se okoliščine prebivanja posameznika od takrat spremenile, pa lahko v skladu s 5. členom ZPPreb-1 prijavi nov naslov stalnega prebivališča oziroma stalni naslov v tujini. Organ je tudi pojasnil, da je 8. 12. 2025 prejel prošnjo posameznika za določitev uradnega naslova (stalnega ali začasnega prebivališča) in na osnovi tega zahtevka vodi postopek ugotavljanja stalnega prebivališča št. 210-277/2025.

Vpis v uradno evidenco ne pomeni vodenja upravnega postopka, ampak gre za materialno dejanje organa. Glede na to je upravna inšpektorica vpogledala v dokumentacijo upravnih zadev, v katerih je UE Koper vodila oziroma vodi upravni postopek ugotavljanja stalnega prebivališča št. 210-32/2025 in št. 210-277/2025. Pri pregledu zadev je ugotovila procesno dejansko stanje kot izhaja iz pojasnila organa, in sicer je v zadevi evidentiran telefonski pogovor s stranko postopka, iz katerega izhaja, da ta ne prebiva na naslovu [redacted], temveč v [redacted]. Stranka je izjavila, da se ne bo vrnila na naslov [redacted] (uradni zaznamek z dne 14. 4. 2025). V ugotovitvenem postopku je bila zaslišana tudi priča, ki prebiva na navedenem naslovu in ki je podala izjavo glede relevantnih dejstev. Postopek je bil ustavljen po vpogledu v uradno evidenco (register stalnega prebivalstva), v katerem je registriran naslov v tujini (sklep o ustavitvi postopka št. 210-32/2025-6217-10 z dne 20. 5. 2025).

Nadalje je iz upravne zadeve št. 210-277/2025 razvidno, da je organ 8. 12. 2025 prejel vlogo stranke za določitev uradnega naslova na naslovu državnega ali občinskega organa, ker nima dejanskega naslova, na katerem bi lahko prijavila prebivališče. V vlogi navaja, da se nahaja v položaju, ko nima prijavljenega ne stalnega ne začasnega prebivališča v Republiki Sloveniji, naslov v tujini pa ne odraža dejanskega stanja in ga ni mogoče uporabljati kot prebivališče. UE Koper je v navedeni zadevi 21. 1. 2026 po uradni dolžnosti uvedla postopek ugotavljanja stalnega prebivališča na podlagi 18. člena ZPPreb-1, v katerem uradna oseba opravlja procesna dejanja, s katerimi ugotavlja, kje stranka dejansko prebiva in ali je mogoče stranki stalno prebivališče prijaviti na določenem naslovu oziroma določiti zakonsko prebivališče.²² Glede na navedeno niso izkazane okoliščine, ki bi kazale na morebitno nezakonito ravnanje uradnih oseb UE Koper.

²² Organ je stranki v dopisu št. 210-277/2025-7 z dne 20. 2. 2026 pojasnil, da zakonsko prebivališče ni institut, o katerem bi organ odločal zgolj na podlagi zahteve brez ugotovitvenega postopka, temveč je posledica ugotovitev v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča in da mora Upravna enota pred odločitvijo ugotoviti dejansko stanje v obsegu, ki omogoča zakonito odločitev.

3. Ukrepi

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP odreja načelnici UE Koper mag. Nataši Likar:

- da z ugotovitvami nadzora seznanijo uradne osebe, ki so vodile oziroma vodijo upravne postopke v zadevah št. 214-842/2024, 214-1410/2023, 330-798/2021, 330-541/2025, ki so predmet nadzora, in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti;
- da v okviru svojih pooblastil zagotovi, da bo v zadevah št. 214-1409/2023 in 330-798/2021 postopek v nadaljevanju voden kontinuirano oziroma da bo čim prej sprejeta odločitev;
- da o sprejetih ukrepih obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 30. 4. 2026;

ter na podlagi 307.č člena ZUP predlaga:

- uvedbo disciplinskega postopka zoper M. R., vodjo Referata za osebna stanja in migracije, in sicer zaradi kršitev pravil upravnega postopka v zadevi št. 214-1409/2023, ki imajo za posledico očitno prikrajšanje javnega interesa, pri čemer naj o sprejeti odločitvi Inšpektoratu za javni sektor posreduje povratno informacijo.

mag. Tea Melart
Upravna inšpektorica
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- po e-pošti: ue.koper@gov.si

