



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

Podpisnik: Tina Škof
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: eb4f2b28000000567cda5e
Potek veljavnosti: 09.01.2024
Čas podpisa: 15.07.23.06.2022
Ref. št. dokumenta: 0610-122/2022/32

Številka: 0610-122/2022-32

Datum: 23. 6. 2022

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 3/22 - ZDeb v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju MK), ki ga zastopa ministrica dr. Asta Vrečko,

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na podlagi prejetih pobud kot prioritetni nadzor zaradi ponovnih očitkov o dolgotrajnem reševanju upravnih zadev oziroma o kršitvah temeljnih načel ter v ZUP predpisanih rokov.

Upravna inšpekcija je na MK že v letu 2021 preverjala reševanje upravnih zadev v predpisanih rokih in MK glede na ugotovljene kršitve tudi predlagala sprejetje ukrepov v zvezi neažurnim in dolgotrajnim vodenjem postopkov, spoštovanjem instruktorskih rokov za izdajo odločb ali sklepov in kršitvami temeljnih načel upravnega postopka v Delnem zapisniku o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št.: 0610-33/2021-6 z dne 11. 5. 2021 in Dopolnilnem zapisniku o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št.: 0610-33/2021-21 z dne 3. 8. 2021. MK je v zvezi s tem sprejelo različne ukrepe ter o njih obvestilo Upravno inšpekcijo s poročiloma o sprejetih ukrepih na Ministrstvu za kulturo št. 061-1/2021/17 z dne 1. 7. 2021 in št. 061-1/2021/37 z dne 13. 9. 2021, ki so jima bila priložena različna dokazila o sprejetih ukrepih. Upravna inšpektorica je na podlagi prejetih poročil in priložene dokumentacije izdala Zaključni zapisnik št. 0610-33/2020-28 z dne 16. 9. 2021, s katerim je inšpekcijski nadzor zaključila, saj je ocenila, da je predstojnik organa sprejel ustrezne ukrepe, na podlagi katerih naj bi se nepravilnosti odpravile.

Ponoven inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, procesnimi določbami materialnih predpisov upravnega področja ter nad določbami Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP)¹.

Inšpekcijski nadzor je na podlagi dokumentacije posredovane s strani MK in dokumentacije, ki jo je pridobila v neposrednem nadzoru pri organu dne 19. 4. 2022 opravila upravna inšpektorica Tina Škof. V nadzoru sta s strani MK sodelovali Minka Jerebič, vodja Sektorja za statusne zadeve in Dalila Memić, referent III.

Upravna inšpektorica je MK dne 31. 5. 2022 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. MK je dne 21. 6. 2022 posredovalo svoje pripombe na osnutek zapisnika št. 061-1/2022-3340-28 z dne 16. 6. 2022. Pripombe je upravna inšpektorica vključila v ta zapisnik oziroma se je do njih opredelila, kot je razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

¹ Uradni list RS, št. 9/18, 14/20 in 167/20.

I. PREJETE POBUDE

1. Zadeva št. : 0610-122/2022

Pobudnik v zvezi z zadevo za pridobitev pravice do plačila prispevkov iz državnega proračuna očita MK dolgotrajno odločanje, saj naj ne bi v tej zadevi izdalo odločbe 274 dni. Prav tako MK očita kršitev načela samostojnosti pri odločanju (2. odst. 12. člena ZUP), saj naj uradna oseba, ki je vodila postopek, ne bi mogla izdati odločbe, ker je dokumentacija zadeve »obstala oziroma obtičala« pri njeni nadrejeni.

1.1. Normativna podlaga

Pravico do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna sta v času vložitve vloge urejala:

- Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 96/02, 123/06 - ZFO-1, 7/07 - odl. US, 53/07, 65/07 - odl. US, 56/08, 4/10, 20/11, 100/11 - odl. US, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju ZUJIK)
- Uredba o samozaposlenih v kulturi (Uradni list RS, št. 45/10, 43/11, 64/12, 28/14, 35/16, 84/16, v nadaljevanju Uredba)

1.2. Zapisniki iz zadeve št. 013-4/2021

Ker je iz odgovora MK IJS z dne 22. 3. 2022 izhajalo, da so zapisniki strokovne komisije vodeni v drugi zadevi, je upravna inšpektorica od MK pridobila tudi dokumente, ki so se nanašali na (vlagateljica).

MK je poslalo:

- zapisnik 4. seje, ki je bila 28. 5. 2021 ter vabilo na sejo,
- zapisnik 5. seje, ki je bila 28. 6. 2021,
- zapisnik 6. seje, ki je bila 17. 9. 2021 in
- zapisnik 7. seje, ki je bila 22. 10. 2021 z ugotovitvenim zapisnikom.

Pri tem so pojasnili tudi:

»1. javna uslužbenka članom strokovne komisije posreduje najmanj 14 dni prej vabilo na sejo strokovne komisije; vabilu je priložen seznam vlog, ki so prispele do 10. v mesecu in se bodo obravnavale na seji; poleg seznama je tudi osnutek zapisnika pretekle seje, saj ga na redni seji potrdijo;

2. vloge prijaviteljev se predhodno razdelijo po področjih in nato se preko wetransfer posreduje članom strokovne komisije; računalniški sistem sporoči, če je bil prenos uspešen;

3. člani strokovne komisije pregledajo vloge po posameznih področjih in se medsebojno dogovarjajo in ocenjujejo — te komunikacije ministrstvo ne vidi; če nastopi kakšno vprašanje, ga predsednica strokovne komisije zastavi javnim uslužbencem, ostali člani pa dobijo zastavljeno vprašanje v vednost — odgovori se vsem v skupini;

4. mnenja člani strokovne komisije posredujejo posamezno javnim uslužbencem;

5. ko so zbrana vsa mnenja se ocenjevanje zaključi za tisti mesec;

6. po 14. dneh imajo člani strokovne komisije sejo; na seji razpravljajo o problemih, s katerimi so se srečevali pri ocenjevanju, izmenjujejo si stališča, predloge rešitev itd. Največkrat so vloge ocenjene šele teden dni po seji, včasih pa ocenjevanje traja dalj časa;

7. v času epidemije so seje potekale večinoma preko zooma, le malo je bilo srečanj strokovne komisije na sedežu ministrstva.

Iz priloženega vabila za 4. sejo strokovne komisije, ki je bila 28. 5. 2022, se razbere, da so zgoraj navedene navedbe točne. Javna uslužbenka je člane strokovne komisije seznanila, da bodo vloge prijaviteljev dobili še istega dne.»

Dne 20. 5. 2022 so v zvezi s tem pojasnili še:

»Javna uslužbenka, ki skliče sejo strokovne komisije za samozaposlene v kulturi, na vabilo zapiše številko zadeve. Poleg vabila prejmejo člani strokovne komisije tudi seznam, ki jih morajo do te seje oceniti. Po seji strokovne komisije se napiše zapisnik. Priloga k zapisniku pa je tudi seznam z ocenami strokovne komisije in njihovimi mnenji. Mnenja se nato vložijo v posamezne zadeve. Vabilo, zapisnik s prilogo — seznam vlog za ocenjevanje pa je shranjen v eni zadevi. Ta zadeva se ob zaključku leta arhivira.

Povsem drugačen pa je način ocenjevanja pri zadevah »republiške priznavalnine«. Vloge vlagajo upokojeni posamezniki, ki so v aktivnem življenju delovali na različnih področjih kulture. Javna uslužbenka prejme vlogo, jo pregleda in če je popolna, jo v oceno posreduje javni uslužbenki, ki pokriva določeno področje. Ta javna uslužbenka pa to vlogo posreduje strokovni komisiji iz njenega področja dela. Ko se prejme mnenje, ga javna uslužbenka posreduje tisti javni uslužbenki, ki vodi postopke republiških priznavalnin. Mnenje se nato vložijo v zadevo posameznika.»

1.3. Zadeva št. 6161-225/2021-3340 »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna«

Vlagateljica je dne 10. 5. 2021 na MK vložila vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost s prilogami (dokument št. 6161-225/2021-3340-1) na obrazcu »Vloga za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost«

MK je istega dne prejelo potrdilo FURS št. 0210-10604/2020-5 z dne 9. 9. 2020 za vlagateljico.

Vlagateljica je dne 13. 5. 2021 na MK ponovno vložila vlogo na obrazcu (dokument št. 6161-225/2021-3340-3), ki ga ni podpisala, je pa obrazec v celoti izpolnila s svojimi podatki. Iz podatkov IS pa izhaja, da ga je poslala po e-pošti.

Istega dne je na MK ponovno poslala v celoti izpolnjeno vlogo na obrazcu (dokument št. 6161-225/2021-3340-4), ki ga je lastnoročno podpisala.

MK je v zvezi s tem v svojem odgovoru o inšpekcijskem nadzoru št. 061-1/2022-3340 pojasnilo, da je vlagateljica sama ugotovila, da je bila njena predhodna vloga nepopolna ter da je bila s to dopolnitvijo popolna.

MK je istega dne s pozivom št. 6161-225/2021/5 Kulturniško zbornico Slovenije (v nadaljevanju KZ) pozvalo k posredovanju mnenja za vlagateljico v roku 15 dni od vročitve zahteve. Vročilnica ni priložena, iz pisarniške odredbe pa izhaja, da je bil poziv KZ poslan priporočeno.

KZ je dne 28. 5. 2021 poslala svoje pozitivno mnenje št. 062-3/2021 za vlagateljico (dokument št. 6161-225/2021-3340-6), ki mu je nato dne 4. 6. 2021 priložila še strokovno mnenje Društva gledaliških kritikov in teatrologov Slovenije o delu in umetniškem ustvarjanju vlagateljice (dokument št. 6161-225/2021-3340-7).

Iz priloge k 2. točki zapisnika (št. dokumenta 013-4/2021/9) z dne 28. 5. 2021 izhaja, da bo vlagateljčina vloga s št. zadeve 6161-225/2021 obravnavana septembra 2021 (odločitev). Njena vloga na seji 28. 6. 2021 ni bila obravnavana.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je MK dne 22. 3. 2022 drugače pojasnilo potek obravnave predmetne vloge, saj je v 4. in 5. točki navedlo:

»4. vloge, ki jih je ministrstvo pridobilo za obravnavo, so bile posredovane članom strokovne komisije dne 7. 5. 2021; strokovna komisija se je sestala dne 28. 5. 2021. Vloga stranke, ki je bila popolna in posredovana na ministrstvo šele 13. 5. 2021, je strokovna komisija ni mogla obravnavati na majski seji, saj mora biti vloga strokovni komisiji dana vsaj 14. dni pred sejo;

5. vloga prijaviteljice je bila obravnavana na strokovni komisiji 24. 6. 2021; ker je prijaviteljica v vlogi navedla tri (3) specializirane poklice (dramaturg, književnik in scenarist), na katere se prijavila, so se člani strokovne komisije odločili, da bodo vlogo stranke obravnavali na septembrski seji, saj med člani strokovne komisije ni bilo člana iz enega izmed področji;...«

• Odgovor MK:

»Pojasnilo k točki 1:

upravna inšpektorica je ugotovila, da je ministrstvo v dopisu z dne 22. 3. 2022 drugače pojasnilo potek obravnave predmetne vloge, kot so bile dejansko seje in na kateri je bila obravnavana tudi vloga vlagateljice, ki se je vodi pod številko 6161-225/2021-3340. Kot pojasnilo lahko navedemo, da je prišlo do pisne napake in je bil naveden datum junijske seje 28. 6. 2021, namesto 28. 5. 2022.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica sprejema pojasnila MK, da je prišlo do pisne napake pri navedbi datuma seje.

Iz priloge k 3. točki zapisnika (št. dokumenta 013-4/2021/13) z dne 17. 9. 2021 izhaja, da je vlagateljčino vloga s št. zadeve 6161-225/2021 iz meseca maja obravnavala in je bila odločitev komisije »NE«.

Vlagateljica je 23. 9. 2021 na MK naslovila zahtevo za izdajo odločbe v roku sedmih dni in pri tem MK opozorila na predpisan rok iz 222. člena ZUP (dokument št. 6161-225/2021-3340-8).

V zvezi z zahtevo, ki je bila v vednost poslana tudi IJS, je upravna inšpektorica dne 24. 9. 2021 glede očitkov iz pobude MK opozorila na že odredjene ukrepe Upravne inšpekcije v zvezi s spoštovanjem instrukcijskih rokov za izdajo odločb oziroma sklepov. Ponovno je poudarila nujnost ažurnega obravnavanja in kontinuiranega reševanja vlog, saj pomeni nekontinuirano vodenje postopkov kršitev pravic strank priznanja pravice do plačila prispevkov s strani države, prav tako pa tudi nasprotuje osnovnemu namenu ZUJIK (dokument št. 6161-225/2021-3340-9).

MK je dne 28. 9. 2021 vlagateljico z obvestilom št. 6161-225/2021/10 seznanilo s potekom dosedanjega postopka, da ne izpolnjuje zahtevanih pogojev iz Uredbe ter da ne izpolnjuje pogojev za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost. Glede na navedeno ima vlagateljica možnost, da se v skladu s 146. členom ZUP pred izdajo odločbe v roku 5 dni od prejema obvestila izjasni o ugotovitvah MK in mnenju ter svojo vlogo dopolni z dodatno dokumentacijo. Pojasnili so tudi, da ji bo po prejemu njenega pisnega odziva na njihovo pisanje izdana odločba. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 5. 10. 2021.

MK je dne 30. 9. 2021 vlagateljici podalo pojasnila št. 6161-225/2021/11 v zvezi z očitki o dolgotrajnem odločanju ter pozivom da v 7 dneh odloči o njeni vlogi, iz katerega izhaja, da je bila njena vloga popolna dne 13. 5. 2021 ter da je strokovna komisija njeno vlogo obravnavala dne 24. 6. 2021, ker pa med člani komisije ni bilo strokovnjaka za eno izmed področij, ki jih je navedla v vlogi, so njeno vlogo obravnavali dne 17. 9. 2021. MK ji je na tej podlagi pripravilo obvestilo z dne 29. 9. 2021. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 7. 10. 2021.

podpisan, saj ni razpolagala s celotno spisno dokumentacijo. Ugotoviteni zapisnik strokovne komisije z dne 22. 10. 2021 je podpisan s strani vseh članov strokovne komisije in se ga prilaga k temu odgovoru (glej prilogo št. 1).

Pojasnilo k točki 3:

nadalje je ugotovljeno, da dokument nima kontaktnih podatkov organa; pri preverjanju smo ugotovili, da ta obrazec v sistemu res nima kontaktnih podatkov organa (sedež, telefon, uradni elektronski in spletni naslov). Službi za informatiko smo že naročili popravo tega obrazca in je napaka že odpravljena.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica je pregledala priloženi dokument in ugotavlja, da so na njem podpisi vseh članov strokovne komisije, pojasnila MK glede manjkajočih sestavin dokumenta iz 63. člena UUP pa na ugotovitve upravne inšpektorice ne vplivajo.

Iz odgovora MK IJS št. 061-1/2022-3340 z dne 22. 3. 2022 izhaja, da je MK vlagateljčina pojasnila (dokument št. 6161-225/2021/13) posredovalo članom strokovne komisije, ki se je nato sestala na redni seji dne 22. 10. 2021 in pregledala ugovor stranke, pri tem pa ugotovila, da stranka ni dokazala oziroma posredovala novih dejstev, ki bi vplivala na odločitev strokovne komisije.

MK je dne 22. 10. 2021 vlagateljici v zvezi z njeno zahtevo z dne 20. 10. 2021, da se ji predoči dokumentacija strokovne komisije v zvezi z njeno vlogo, sporočilo, da je vpogled mogoč v času uradnih ur in se zanj lahko dogovori s pristojno javno uslužbenko.

V zvezi z njenim odgovorom na obvestilo o ugotovitenem postopku pa so ji sporočili, da se je dne 22. 10. 2021 sestala strokovna komisija, ki bo v naslednjih dneh pregledala tudi njen odgovor.

MK je dne 8. 11. 2021 vlagateljico z drugim obvestilom št. 6161-225/2021/16 seznanilo, da je strokovna komisija na seji dne 22. 10. 2021 pregledala njen ugovor z dne 12. 10. 2021. Strokovna komisija je ugotovila, da dopolnitev ne prinaša novih dejstev, zato točkovanja pri posameznih poklicih ni spremenila, MK je to mnenje strokovne komisije sprejelo in meni, da vlagateljica ne izpolnjuje navedenih pogojev za priznanje državne pomoči na vseh navedenih področjih. Vlagateljica ima možnost, da pred izdajo odločbe v roku 5 dni od prejema obvestila svojo vlogo dopolni z dodatno dokumentacijo oziroma se izjasni o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo drugo obvestilo vročeno dne 11. 11. 2021.

Dne 18. 11. 2021 je odvetnik D. B. MK sporočil, da je prevzel zastopanje vlagateljice in podaja izjavo o dejstvih, pri čemer podaja pripombe na delo vodje M. J. in navaja, da naj bi o vlagateljčini vlogi strokovna komisija odločala celo trikrat, ne da bi pri tem prišlo do kakršnih koli sprememb. Ne strinja se z vsebino drugega obvestila, saj navaja enaka stališča kot prvo obvestilo in ne odgovarja na razjasnitev, ki jo je podala kot odgovor na prvo obvestilo vlagateljica ter M. J. očita kršitve Pravilnika o delu strokovnih komisij ter MK poziva k izdaji pozitivne odločbe (dokument št. 6161-225/2021/17). Priloženo je pooblastilo z dne 27. 10. 2021.

MK je dne 17. 11. 2021 z vabilom št. 6161-225/2021/18 pooblaščenca D. B. povabilo na vpogled v upravno zadevo št. 6161-225/2021 v četrtek, dne 25. 11. 2021 ob 9. uri. Iz pisarniške odredbe izhaja pošiljanje predmetnega vabila D. B. priporočeno s povratnico.

- Ker gre za dokument, od vročitve katerega začne teči rok in je v 1. odst. 87. člena ZUP za dokumente, od katerih vročitve začne teči rok, določeno obvezno osebno vročanje, je vročanje »priporočeno s povratnico« kršitev tega člena ZUP.

- Odgovor MK:

»Pojasnilo k točki 4.

Očitano je tudi, da je bil dopis pooblaščenim osebam stranke vročen, kot »priporočena pošiljka s povratnico«, kar pomeni napačno vročitev, saj bi morala biti ta dopis pooblaščenim osebam vročen po ZUP-u — javna uslužbenka, ki vodi postopek, je s tem očitkom seznanjena in se v prihodnje to ne bo več ponavljalo.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnilo MK na ugotovitve upravne inšpektorice ne vpliva, zato očitek ostaja nespremenjen.

Upravna inšpektorica je dne 18. 11. 2021 od MK zahtevala pojasnila v zvezi z prošnjo za vpogled v dokumentacijo zadeve vlagateljice (dokument št. 6161-225/2021-3340-19).

Pooblaščenec je dne 1. 12. 2021 na M. J. naslovil e-poštno sporočilo v zvezi z manjkajočim zapisnikom strokovne komisije z dne 24. 6. 2021, ki ga ni bilo med dokumentacijo ob vpogledu dne 25. 11. 2021 ter jo pozval, da mu najkasneje v roku 5 dni omogoči vpogled v ta zapisnik (dokument št. 6161-225/2021-3340-20).

M. J. je dne 2. 12. 2021 na uradnici in naslovila e-poštno sporočilo, da naj na podlagi mnenj iz posredovanih e-sporočil pripravita osnutek odgovora za pooblaščenca D. B. (dokument št. 6161-225/2021-3340-21).

Uradna oseba M. M. je pooblaščenca D. B. dne 2. 12. 2022 ob 12:32:42 poslal e-poštno sporočilo s pojasnili, da zahtevanega zapisnika z dne 24. 6. 2021 ni med dokumentacijo predmetne zadeve, ker »so obravnave vlog strokovne komisije vodene pod drugo pravilno številko kot vloge za vpis in pridobitev pravic ..., kar izhaja iz dejstva, da se v spis predmetnih vlog prevzamejo za vsakega vložnika celostne obrazložitve ocenjevanja strokovne komisije, kar se posameznemu vložniku pošlje v Obvestilu«. Poleg ostale dokumentacije je v prilogi tudi zapisnik z dne 28. 5. 2021 št. 013-4/2021/9 (dokument št. 6161-225/2021-3340-22 in št. 6161-225/2021-3340-23).

- Iz pregledane dokumentacije izhaja, da so posamezna dejanja v tem postopku poleg Š. F., ki je po podatkih iz IS nosilka zadeve, opravile različne uradne osebe (M. J., M. M.). Če je bila zadeva predodeljena, bi bilo potrebno presigniranje v smislu 4. odst. 46. člena UUP.
- Iz zapisnika izhaja, da je bilo na seji dne 28. 5. 2021 poleg predstavnikov MK prisotnih tudi 5 članov strokovne komisije: , opravičeno odsotni pa in , medtem ko so prilogo k točki 2 zapisnika z dne 28. 5. 2021 podpisali: , prof. , ter , ki je na zapisniku navedena kot opravičeno odsotna, podpisal pa je ni , ki je na zapisniku naveden kot prisoten. Zapisnik je sestavila mag. M. M. J., medtem ko je navedeno prilogo zapisala V zvezi s tem upravna inšpektorica opozarja na nedoslednosti pri sestavi zapisnika in njegove priloge, saj so ga podpisale osebe, ki so navedene kot odsotne, niso pa ga podpisale vse na seji prisotne, prav tako je ena oseba sestavila zapisnik, druga pa njegovo prilogo pri tem pa razlogi za to niso pojasnjeni v zapisniku.

Vlagateljica je dne 22. 12. 2021 na MK naslovila vlogo za mirovanje statusa samozaposlene v kulturi z dnem 21. 12. 2021 ter ponovno za izdajo odločbe o njeni vlogi za pravico do plačila prispevkov za socialno varnost z dne 13. 5. 2021 (dokument št. 6161-225/2021-3340-24).

MK je dne 14. 1. 2022 vlagateljici v zvezi z njeno vlogo z dne 22. 12. 2021 podalo pojasnila št. 6161-225/2021-25 in jo pozvalo k dopolnitvi v roku 5 dni.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da dokument št. 6161-225/2021-25 ne sodi v obravnavano zadevo, saj gre za poziv v zvezi s postopkom mirovanje statusa samozaposlene v kulturi, zato bi ga bilo treba v skladu z določili 44. člena UUP uvrstiti v drugo zadevo, ker ne nadaljuje zadeve »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna«.

• Odgovor MK:

»Pojasnilo k točki 7:

Ugotovljeno je tudi, da dokument št. 6161-225/2021-25 ne sodi v obravnavano zadevo. Ministrstvo je naročilo javni uslužbenki, ki vodi upravni postopek, da se v predmetni zadevi pogovori z glavno pisarno in iz zadeve izvzame omenjeni dokument, ki se ga nato vknjiži kot samostojni dokument.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnilo MK na ugotovitve upravne inšpektorice ne vpliva.

Pooblaščenec je dne 14. 1. 2022 po e-pošti urgiral pri MK za izdajo odločbe v zvezi z vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost z dne 13. 5. 2021 ter odziv na dokument št. 6161-225/2021-3340-24.

Minister je dne 11. 2. 2022 izdal odločbo št. 6161-225/2021-3340-14, da se vloga za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna z dne 10. 5. 2021 zavrne ter da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložen je predlog za podpis priloženega dokumenta.

Uvod odločbe:

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi stranke manjka navedba njenega pooblaščenca. S tem je namreč možno preveriti, ali je bilo zastopanje stranke pravilno izvedeno, kajti v nasprotnem primeru gre za bistveno kršitev pravil postopka (drugi odstavek 237. člena) in razlog za obnovo postopka (10. točka 260. člena), zato ugotavlja kršitev 1. odst. 212. člena ZUP.

Podpis odločbe:

- Ker odločbe ni podpisala uradna oseba, ki je vodila postopek, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 1. odst. 216. člena ZUP.

Pisarniške odredbe za vročanje:

- Odrejeno je osebno vročanje po ZUP vlagateljici, ker pa ima vlagateljica pooblaščenca, gre za kršitev 1. odst. 88. člena ZUP, ki določa, da kadar ima stranka zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, se vroča njemu, zato vročanje stranki ni bilo pravilno.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da poslovanje z izdano odločbo ni v skladu s pravili vodenja upravnega postopka, saj uradna oseba, ki je pristojna za vodenje in odločanje v upravnem postopku, ta dejanja opravlja samostojno, zato dokumentov, ki jih izdaja v upravnem postopku, ni dopustno pošiljati uradnim osebam, ki niso pristojne za vodenje ali odločanje v upravnem postopku kot »predlog za podpis priloženega dokumenta«. Iz dokumentacije izhaja, da so nekatere osebe sicer opravile posamezna dejanja v tem postopku (glej ugotovitev na str. 6), vendar glede na podatke IS, to niso bile osebe, ki so konkreten postopek vodile. Glede na ta

dejstva, upravna inšpektorica ugotavlja kršitve načela samostojnosti² in tudi načela ekonomičnosti.

- Upravna inšpektorica v zvezi z odpremo te odločbe ugotavlja, da je bila izdana dne 11. 2. 2022, iz odtisnjene datirke pa izhaja, da je bila odpremljena iz MK dne 16. 2. 2022, torej 5 dni kasneje, kar je kršitev 2. člena 67. člena UUP, da je odprema dokumentov (pri organu) organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan. Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da bi na podlagi takega načina poslovanja z dokumentarnim gradivom, morala uradna oseba, ki je pripravila dokument, pred odpremo spremeniti datum izdaje dokumenta, saj gre v nasprotnem primeru za kršitev 2. odst. 52. člena UUP.
- Glede časa trajanja postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da je vlagateljica vlogo vložila dne 10. 5. 2021 in je bila ta nato glede na podatke v zadevi popolna dne 13. 5. 2021. Pri tem upravna inšpektorica ugotavlja, da iz pregledane dokumentacije in tudi obrazložitve odločbe izhaja, da je MK vlagateljčina pojasnila (dokument št. 6161-225/2021/13) posredovalo strokovni komisiji, kljub temu, da je sama vlagateljica poudarila, »da vloge ne dopolnjuje z novimi dejstvi, ampak samo ponovno pojasnjuje že obstoječa dejstva«, vendar razlogi, zakaj je na seji dne 21. 10. 2021 pregledala tudi ugovor vlagateljice, niso pojasnjeni niti v odločbi. V zvezi s tem je bila druga seznanitev vlagateljici vročena dne 11. 11. 2021, ki je v postavljenem 5-dnevem roku (do 16. 11. 2021) ni dopolnila, zato se je štelo, da se vlagateljica strinja s strokovnimi ugotovitvami ter predloženimi dokazili. Glede na to, da v času od 16. 11. 2021 do 17. 2. 2022 (razen vpogleda v dokumentacijo zadeve, ki pa na samo izdajo odločbe ne vpliva) ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje in da iz dokumentacije za to niso razvidni razlogi, je treba ugotoviti tudi, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. Upravna inšpektorica v zvezi s tem ponovno poudarja, da je postopke potrebno voditi hitro in učinkovito.

• Odgovor MK:

»Upravna inšpektorica je ugotovila, da je postopek trajal predolgo časa in da ni nobenega vzroka, da bi strokovna komisija ponovno pregledala ugovor stranke. Strokovna komisija se je na septembrski seji dne 17. 9. 2021 odločila, da« mnenj ne bo spreminjala, bo pa pregledala izstopajoče ugovore.« (glej prilogo 2).«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica v zvezi s temi pojasnili opozarja na nedoločenost termina »izstopajoče ugovore«, saj je v obravnavanem primeru že sama vlagateljica poudarila, da vloge ne dopolnjuje z novimi dejstvi in zato ni očitno, zakaj naj bi šlo za tak ugovor, kar pa ni pojasnjeno niti v odločbi. Pri tem pa ostaja nespremenjen očitek o nekontinuiranem vodenju upravnega postopka, saj so bili ugotovljeni tudi drugi zastoji v postopku, v zvezi s katerimi MK pojasnil ne navaja.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da v posredovani dokumentaciji ni vročilnice za odločbo št. 6161-225/2021-3340-14, iz pojasnil MK Upravni inšpekciji št. 061-1/2022-3340 z dne 22. 3. 2022 pa izhaja, da je bila odločba vročena dne 17. 2. 2022. Upravna inšpektorica sicer sprejema pojasnila MK, da se je strokovna komisija odločila, da bo o vlogi odločala na septembrski seji, vendar pa gre kljub temu za kršitev dvomesečnega roka za odločanje v zadevah, kjer je sicer potreben poseben ugotovitveni postopek iz 222. člena ZUP, saj je dne 16. 11. 2021 potekel

² Drugi odstavek 12. člena ZUP določa: Uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil.

rok za dopolnitev vloge (ki je vlagateljica ni dopolnila), odločba pa je bila nato izdana šele 11. 2. 2022 in poslana stranki dne 16. 2. 2022.

• Odgovor MK:

»Pojasnilo k točki 14:

V nadaljevanju je bilo ugotovljeno, da pri odločbi št. 6161-225/2021-3340-14 ni vročilnice. S to izjavo se nikakor ne moremo strinjati, saj ta obstaja in je tudi v računalniškem sistemu Krpan uvedena. Posredujemo vam jo v prilogi 3. Odločba je bila res izdana šele v februarju 2022, saj v vmesnem času javne uslužbenke, ki vodi upravni postopek ni bilo.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica je pregledala naknadno posredovano vročilnico za odločbo št. 6161-225/2021-3340-14 in umika očitke o manjkajoči vročilnici.

Pri tem je treba ugotoviti tudi, da so utemeljeni očitki iz pobude o dolgotrajnem odločanju, pri čemer je stranka MK večkrat pozvala k izdaji odločbe, upravna inšpektorica pa je MK še posebej ponovno opozorila na nujnost ažurnega obravnavanja vlog in s tem povezane kršitve zakonodaje. Ugotovljena je tudi kršitev načela samostojnosti odločanja, vendar na način kot je to ugotovljeno zgoraj (str. 7).

2. Zadeva št. : 0610-127/2022

Pobudnica v zvezi z vlogo za pridobitev republiške priznavalnine na področju kulture očita MK dolgotrajno odločanje, saj je dne 6. 3. 2021 na MK poslala vlogo za pridobitev republiške priznavalnine na področju kulture ter z njo v zvezi dne 31. 8. 2021 dobila obvestilo, da je strokovna komisija ugotovila, da izpolnjuje vse pogoje za pridobitev priznavalnine s področja kulture. Dne 6. 9. 2021 je pobudnica MK poslala svoj odgovor, nato pa od MK do dne 17. 3. 2022 ni dobila nobenega odgovora niti odločbe.

2.1. Normativna podlaga

Pravico do republiške priznavalnine sta v času vložitve vloge urejala:

- Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 96/02, 123/06 - ZFO-1, 7/07 - odl. US, 53/07, 65/07 - odl. US, 56/08, 4/10, 20/11, 100/11 - odl. US, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju ZUJIK) v 90. in 91. členu;
- Uredba o republiških priznavalinah na področju kulture (Uradni list RS, št. 70/03, 55/13; v nadaljevanju Uredba) v 6. členu.

2.2. Zadeva št. 1030-8/2021-3340 »Republiška priznavalnina«

Predlagateljica je dne 16. 3. 2021 predlagala, da se ji za prispevek k slovenski kulturi dodeli republiška priznavalnina (dokument št. 1030-8/2021-3340-1). Priložila je izpisek o višini pokojnine ZPIZ, biografijo ter drugo dokumentacijo o svojem delu.

Dne 19. 4. 2021 je svojo vlogo dopolnila z dodatno dokumentacijo (dokument št. 1030-8/2021-3340-2).

Uradna oseba je dne 7. 6. 2021 predlagateljico vlogo po e-pošti posredovala strokovni komisiji MK (dokument št. 1030-8/2021-3340-3).

Dne 7. 6. 2021 je bilo na MK posredovano mnenje in razmišljanje (dokument št. 1030-8/2021-3340-4).

Uradna oseba je dne 7. 6. 2021 po e-pošti ZPIZ zaprosila za podatke o dokončnosti in pravnomočnosti odločbe o upokojitvi predlagateljice ter za zadnji podatek glede višine odmerjene pokojnine (dokument št. 1030-8/2021-3340-5).

Vlagateljica je dne 14. 6. 2021 priložila še Obvestilo o nakazilu pokojninskih in invalidskih prejemkov ZPIZ št. 10344-224663/2021 z dne 7. 6. 2021 (dokument št. 1030-8/2021-3340-6).

M. M. J. je istega dne po e-pošti vlagateljici sporočila, da to ni dokument, ki ga potrebujejo od ZPIZ (dokument št. 1030-8/2021-3340-7).

V nadaljevanju je 5x evidentirano pozitivno mnenje strokovne komisije, ki so ga poslali in podpisali posamezni člani strokovne komisije (dne 22. 6. 2021 - dokument št. 1030-8/2021-3340-8, dne 28. 6. 2021 mag. - dokument št. 1030-8/2021-3340-9, istega dne - dokument št. 1030-8/2021-3340-10, dne 30. 6. 2021 L. J. - dokument št. 1030-8/2021-3340-11 in dne 5. 7. 2021 - dokument št. 1030-8/2021-3340-12).

M. M. J. je dne 6. 7. 2021 po e-pošti vlagateljici ponovno sporočila, da je poslani dokument, dokument o nakazilu in da to ni dokument, ki ga potrebujejo od ZPIZ (dokument št. 1030-8/2021-3340-13).

Uradna oseba je dne 23. 9. 2021 na vodjo M. M. J. naslovila e-poštno sporočilo, ki mu prilaga pozitivno mnenje strokovne komisije in prosi za usmeritve in vsebinska navodila glede končne odločitve (dokument št. 1030-8/2021-3340-14).

Uradna oseba je predlagateljici dne 31. 8. 2021 v obvestilu št. 1030-8/2021/15 posredovala pozitivno mnenje strokovne komisije in jo obvestila, da takšnemu mnenju strokovne komisije MK ne more slediti, navedla razloge za takšno stališče MK ter jo pozvala, da se v roku 5 dni izreče o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembni za odločitev, sicer se bo štelo, da se s strokovnimi ugotovitvami strinja in k predloženim dokazilom nima česa dodati. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 3. 9. 2021.

Predlagateljica je dne 8. 9. 2021 MK poslala Odgovor na obvestilo v zvezi z republiško priznavalnino na področju kulture št. 1030-8/2021/15 z dne 31. 8. 2021, kjer se z mnenjem MK ne strinja in poziva k ponovni preučitvi njene vloge (dokument št. 1030-8/2021-3340-16).

Uradna oseba je dne 21. 9. 2021 na vodjo M. M. J. naslovila e-poštno sporočilo, ki mu prilaga dokument št. 1030-8/2021-3340-16 in prosi, da ga posreduje osebi, ki je odločila, da vlagateljica priznavalnine ne dobi, v ponoven pregled in odločitev pred odločbo (dokument št. 1030-8/2021-3340-17).

M. M. J. je dne 30. 8. 2021 po e-pošti na naslovila prošnjo za potrditev negativnega mnenja za vlagateljico (dokument št. 1030-8/2021-3340-18).

Dne 13. 10. 2021 je ZPIZ posredoval Potrdilo o višini pokojnine na podlagi zahtevka MK z dne 7. 10. 2021 (dokument št. 1030-8/2021-3340-19).

Predlagateljica je dne 5. 11. 2021 uradni osebi MK po e-pošti poslala priporočilo Založbe Obzorja Maribor (Helidon) (dokument št. 1030-8/2021-3340-20).

Predlagateljica je dne 17. 11. 2021 uradni osebi MK po e-pošti poslala osnutek ovitka svoje nove LP vinilne plošče, ki bo izšla naslednje leto (dokument št. 1030-8/2021-3340-21).

Uradna oseba iz ZPIZ je dne 7. 10. 2021 uradni osebi MK po e-pošti sporočila, da ji bo podatke o nakazilu pokojnin posredovala po pošti zaradi ZVOP istega dne (dokument št. 1030-8/2021-3340-22).

Predlagateljica je dne 3. 1. 2022 uradni osebi MK po e-pošti v vednost poslala predlog za občinsko priznanje (dokument št. 1030-8/2021-3340-23).

M. M. J. je istega dne po e-pošti uradni osebi MK sporočila, da naj skladno z obvestilom o ugotovitvenem postopku pripravi odločbo (dokument št. 1030-8/2021-3340-24).

Iz evidence dokumentarnega gradiva izhaja, da je bil dne 12. 1. 2022 kreiran dokument št. 1030-8/2021-3340-25, iz popisa zadeve izhaja, da gre za odločbo. Z vpogledom v dokument pa je upravna inšpektorica ugotovila, da navedena odločba ni evidentirana.

- Ker odločba ni evidentirana v IS, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 51. člena UUP, pri tem pa posebej opozarja na določilo 3. odstavka, kjer je določeno, da javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

Predlagateljica je dne 15. 2. 2022 na MK naslovila poizvedbo za pojasnila o izdaji odločbe v predmetni zadevi (dokument št. 1030-8/2021-3340-26).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da vlagateljici, niso bila podana pojasnila v smislu 1. odst. 22. člena UUP, saj MK na njeno poizvedbo ni odgovorilo v zato predpisanem roku treh delovnih dni (odločba je bila izdana dne 8. 3. 2022 in nato dne 16. 3. 2022 odpredana), zato ugotavlja kršitev tega člena UUP.

Upravna inšpektorica je dne 1. 3. 2022 od MK zahtevala pojasnila v zvezi z izdajo odločbe v predmetnem postopku št. 0610-127/2021-2 (dokument št. 1030-8/2021-3340-27) ter nato ponovno dne 11. 3. 2022, saj pojasnil v postavljenem roku ni prejela (dokument št. 1030-8/2021-3340-28)

MK je dne 11. 3. 2022 upravni inšpektorici posredovalo pojasnila št. 1030-8/2021-3340-29 z dne 8. 3. 2022 skupaj s popisom zadeve.

Minister je dne 8. 3. 2022 izdal odločbo št. 1030-8/2021/28, kjer iz 1. tč. izreka izhaja, da se ne dodeli republiške priznavalnine. V 2. tč. izreka je odločeno, da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložen je predlog za podpis priloženega dokumenta

- Upravna inšpektorica v zvezi s kršitvami načela samostojnosti ugotavlja enake kršitve kot pri odločbi št. 6161-225/2021-3340-14.
- Pri tem pa upravna inšpektorica ugotavlja še, da je na odločbi, kljub temu, da je bila zadeva dodeljena v reševanje uradni osebi M. Š., navedeno, da je postopek vodila uradna oseba M. J.. Če je bila zadeva predodeljena, bi bilo potrebno presigniranje v smislu 4. odst. 46. člena UUP.

Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da je pri vodenju tega postopka nastalo več zastojev (od 19. 4. 2021 do 7. 6. 2021, od 6. 7. 2021 do 31. 8. 2021 ter od 13. 10. 2021 do izdaje odločbe dne 8. 3. 2022), ko MK več kot 30 dni ni opravilo nobenega procesnega dejanja, iz dokumentacije pa za to niso razvidni razlogi. Pojasnjuje, da je postopke potrebno voditi hitro in učinkovito, zato ugotavlja, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da ni poskenirana vročilnica za odločbo št. 1030-8/2021/28, tako da točnega datuma vročitve ni mogoče ugotoviti, vendar pa že glede na dejstvo, da je vlagateljica svojo vlogo zadnjič dopolnila dne 19. 4. 2021 in je bila njena vloga tako tega dne popolna (ni ji bila poslana zahteva za dopolnitev

vloge), odločba pa je bila izdana dne 8. 3. 2022 nedvomno gre za kršitev dvomesečnega roka za odločanje v zadevah, kjer je sicer potreben poseben ugotovitveni postopek iz 222. člena ZUP.

II. ČAS REŠEVANJA ZADEV

Upravna inšpektorica je vpogledala v tek reševanja naključno izbranih zadev št. 6160-107/2021, 6160-189/2021, 6160-234/2021, 6161-122/2021, 6161-136/2021, 6161-192/2021, 1030-3/2021 in 1030-11/2021.

Ugotovila je, da uradne osebe postopkov niso vodile ažurno in znotraj zakonsko predpisanih rokov za odločanje v zadevah št.:

- 6160-107/2021 (od dne 15. 6. 2021 do 1. 10. ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje),

• Odgovor MK:

»1. Zadeva št. 6160-107/2021 je bila posredovana na ministrstvo 17. 3. 2021. Strokovna komisija je obe vlogi (vpis v razvid in vlogo za državno pomoč) obravnavala na seji 24. 6. 2021. Odločeno je bilo, da se stranki prizna vpis v razvid, ne pa tudi pravica do državne pomoči. Stranka je na obvestilo o ugotovitvenem postopku podala ugovor. Strokovna komisija se čez poletje ni sestajala, zato je ugovor stranke obravnavala šele v septembru 2021 na seji strokovne komisije. Ta svoje odločitve ni spremenila. Javna uslužbenka je stranko 1. 10. 2021 pozvala, da sporoči datum vpisa, a se ta na pisanje ni odzvala. Po preteku roka je bilo odločeno s sklepom in zadeva je bila zavržena.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica je na podlagi prejetih pojasnil ponovno pregledala dokumentacijo in ugotovila, da navedb MK o obravnavi strokovne komisije na seji dne 24. 6. 2021 ne more upoštevati, saj iz dokumentacije izhaja, da je prosilki MK mnenje strokovne komisije posredovalo že dne 2. 6. 2021, nato pa je prosilka na to mnenje ugovor podala dne 15. 6. 2021, zato očitek, da postopek ni bil voden ažurno, ostaja nespremenjen.

Pri tem upravna inšpektorica še pojasnjuje, da dejstvo, da se strokovna komisija ne sestaja v času dopustov, ne predstavlja opravičljivega razloga za reševanje zadev preko instrukijskih rokov, ki so določeni v ZUP.

Prav tako upravna inšpektorica opozarja, da je bilo že v Delnem zapisniku o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-33/2021-6 z dne 11. 5. 2021 ugotovljeno, da dokumenti, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga posredovana v oceno strokovni komisiji, niso evidentirani, kar je v nasprotju z določilom 2. in 32. člena UUP, ki določata obveznost in način dokumentiranja dela organov in da kršitve niso odpravljene.

- 6160-189/2021 (od dne 28. 5. 2021 do 1. 10. 2021 in od 12. 10. 2021 do 8. 12. 2021 ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje),

• Odgovor MK:

»2. Zadeva št. 6160-189/2021 je podobna kot zgoraj omenjena. Vlagatelj je posredoval vlogo na ministrstvo dne 18. 5. 2021. Skladno z ZUP je bil opozorjen, da vloga ni popolna in jo je dopolnil. Vlogo je obravnavala strokovna komisija junija 2021. Ta je odločila, da se mu ne dodeli vpisa v razvid. Ker je vlagatelj posredoval obe vlogi hkrati, je strokovna komisija ugovor obravnavala v septembru 2021. Javna uslužbenka je 1. 10. 2021 posredovala obvestilo vlagatelju, da se ne more vpisati v razvid. V času od 11. 10. 2021 do 12. 10. 2021 je vlagatelj posredoval pet (5) ugovorov na obvestilo o ugotovitvenem postopku. Strokovna komisija je pregledala ugovore in ni spremenila svoje odločitve, zato je javna uslužbenka dne 8. 12. 2021 izdala odločbo.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica v zvezi s posredovanimi pojasnili MK ugotavlja, da iz njih ne izhajajo pojasnila, ki bi opravičevala neaktivnost pri vodenju postopka oziroma MK ni priložilo nobenih dokazil za svoje navedbe, da je v navedenem časovnem intervalu bilo opravljeno katerokoli zatrjevano procesno dejanje, zato očitek o tem, da postopek ni bil voden ažurno, ostaja nespremenjen.

- 6160-234/2021 (od dne 8. 7. 2021 do 24. 2. 2022, MK torej več kot 6 mesecev ni opravilo nobenega procesnega dejanja),

• Odgovor MK:

»3. Stranka je vlogo št. 6161-234/2021 in vlogo za vpis v razvid št. 6160-189/2021 vložila sočasno, zato je sočasno dobila tudi odločeno, saj je upravna inšpektorica v inšpekcijskem zapisniku iz leta 2021 zavzela stališče, da če se obe vloži vložita sočasno, se morata tudi obe sočasno rešiti.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica glede na določilo 2. odst. 87. člena ZUJIK sprejema pojasnila MK in umika očitek.

- 6161-122/2021 (od dne 24. 5. 2021 do 21. 1. 2022 MK torej več kot 6 mesecev ni opravilo nobenega procesnega dejanja),

• Odgovor MK:

»4. Stranka je vlogo št. 6161-122/2021 vložila nekaj mesecev kasneje, ko je dobila za prvo vlogo negativno odločbo. Vlogo je dopolnila z nekaterimi novimi dejstvi. Strokovna komisija je vlogo zelo natančno pregledala in podala negativno mnenje. Stranka je na mnenje strokovne komisije podala ugovor, zato ga je strokovna komisija ponovno obravnavala. Svojega mnenja ni spreminjala in izdana je bila stranki negativna odločba.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica v zvezi s posredovanimi pojasnili MK ugotavlja, da iz njih ne izhajajo pojasnila, ki bi opravičevala neaktivnost pri vodenju postopka oziroma MK ni priložilo nobenih dokazil za svoje navedbe, da je v navedenem časovnem intervalu bilo opravljeno katerokoli zatrjevano procesno dejanje, zato očitek o tem, da postopek ni bil voden ažurno, ostaja nespremenjen.

- 6161-136/2021 (od dne 7. 4. 2021 do 5. 10. 2021 ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje),

• Odgovor MK:

»5. Zadeva št. 6161-136/2021 se nanaša na opis zadeve št. I (6160-107/2021), kjer je stranka vložila obe vloži hkrati.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica glede na določilo 2. odst. 87. člena ZUJIK sprejema pojasnila MK in umika očitek.

- 6161-192/2021 (od dne 24. 5. 2021 do 21. 1. 2022 MK torej več kot 6 mesecev ni opravilo nobenega procesnega dejanja, o vlogi za dodelitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost, kljub drugačnim zagotovitom MK, ni bilo odločeno do dne izdaje osnutka tega zapisnika),

- Odgovor MK:

»6. V zadevi št. 6161-192/2021 je bilo odločeno 30. 5. 2022 in je zadeva zaključena z odločbo.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da očitek o tem, da postopek ni bil voden ažurno, ostaja nespremenjen, saj MK ni pojasnilo ugotovljenih zastojev v postopku.

- 1030-3/2021 (od dne 4. 2. 2021 do 27. 8. 2021 ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje),

- Odgovor MK:

»7. V zadevi št. 1030-3/2021 je bila izdana odločba 25. 8. 2021. Iz primopredajnega zapisnika (priloga 6) je razvidno, da je javna uslužbenka zapisala 13. 4. 2021, da bo izdana pozitivna odločba, ko bomo prejeli s strani ZPIZ-a odločbo o odmeri starostne pokojnine. V odločbi mora ministrstvo izračunati natančno višino republiške priznavalnine, brez podatkov o višini vlagateljeve pokojnine pa tega ni moglo storiti, kar se je odrazilo v dolgotrajnem postopku ministrstva.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da priloga 6, na katero se MK sklicuje v svojih pojasnilih, ni priložena pripombam na osnutek zapisnika št. 061-1/2022-3340-28 z dne 16. 6. 2022 in je zato ni bilo mogoče pregledati in navedb preveriti, zato očitek o tem, da postopek ni bil voden ažurno, ostaja nespremenjen.

- 1030-11/2021 (od dne 19. 7. 2021 do 4. 1. 2022 ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje),

- Odgovor MK:

»8. V zadevi št. 1030-11/2021 je bilo odločeno takoj, ko je bilo pridobljeno mnenje strokovne komisije. Prijavitelj je dal vlogo za republiško priznavalnino dne 19. 7. 2021. Vloga je bila posredovana strokovni komisiji za področje likovne umetnosti. Strokovna komisija je dala mnenje dne 12. 10. 2021. Šele dne 10. 1. 2022 smo prejeli podatek o višini starostne pokojnine s strani ZPIZ-a.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica v zvezi s posredovanimi pojasnili MK ugotavlja, da iz njih ne izhajajo pojasnila, ki bi opravičevala neaktivnost pri vodenju postopka oziroma MK ni priložilo nobenih dokazil za svoje navedbe, da je v navedenem časovnem intervalu bilo opravljeno katerokoli zatrjevano procesno dejanje, zato očitek o tem, da postopek ni bil voden ažurno, ostaja nespremenjen.

in tako v zvezi z zadevami, kjer je to navedeno, ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti.

Upravna inšpektorica je MK glede na ugotovljeno pozvala, naj sporoči, ali je bila v zadevi št. 6161-192/2021 že izdana odločba ter predloži izpis vseh nerešenih zadev iz IS Krpan na dan 18. 5. 2022 »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna« in »Republiška priznavalnina« in izpis nerešenih zadev iz IS Krpan za posameznega javnega uslužbenca (v nadaljevanju JU), ki so mu te zadeve dodeljene v reševanje.

MK je dne 20. 5. 2022 najprej sporočilo, da so pregledali zadevo št. št. 6161-192/2021 in ugotovili, da odločba še vedno ni bila izdana, da se bodo o tem pogovorili na sestanku dne 23. 5. 2022, kjer bo verjetno tudi odločeno o tej zadevi in da bodo upravno inšpektorico obvestili, ko bo odločba pripravljena. V nadaljevanju so posredovali tudi seznama zadev, ki so v reševanju za zadeve 6161 — pravica do plačila prispevkov za socialno varnost in za zadeve 1030 — republiške priznavalnine. Pojasnili so, da se iz seznamov lahko vidi, komu je bila zadeva

dodeljena oziroma kdo jo vodi ter da so na tem seznamu tudi še tiste zadeve, ki imajo status »v reševanju« in kateri upravni postopki so se že rešili oziroma jim je bila že izdana odločba, niso pa še arhivirani spisi.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta posredovana seznama sestavljena na dan 20. 5. 2022, pri tem pa oba seznama vsebujeta polji »spremenil«, kjer so pri zadevah navedeni posamezni JU ali pa »Sistemski uporabnik«, torej iz seznamov ni mogoče ugotoviti, kateremu JU so bile zadeve dodeljene v reševanje in tako tudi ni mogoče ugotoviti števila nerešenih zadev, ki so signirane na posameznega javnega uslužbenca na dan 20. 5. 2022.

MK je na podlagi prošnje za dodatna pojasnila v zvezi s poslanim dne 24. 5. 2022 pojasnilo:

»Obveščamo vas, da smo vam na prvo zastavljeno vprašanje že odgovorili z dopisom št. 0614/2022-3340-6 z dne 20. 5. 2022; na ostala tri vprašanja pa smo vam odgovorili z dopisom št. 061-112022-3340-26 dne 20. 5. 2022 ter poleg dopisa posredovali tudi zelene priloge, za katere pa želite dodatna pojasnila in nove sezname, kateremu javnemu uslužbencu so bile dodeljene zadeve v reševanje.

V prilogi vam posredujemo izpise nerešenih zadev iz IS Krpan, na dan 23. 5. 2022 »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna« in »Republiška priznavalnina« za posameznega javnega uslužbenca, ki so mu te zadeve dodeljene v reševanje. Priponke so poimenovane po nosilcih zadev.

Iz seznama izhaja sledeče stanje:

- 1. 296 zadev je nerešenih v klas. znaku 6161, kjer je nosilec Špela Fortuna,*
- 2. 6 nerešenih zadev v klas. znaku 1030, kjer je nosilec zadeve Brigita Lipovšek in*
- 3. 40 nerešenih zadev v klas. znaku 1030, kjer je nosilec Martin Štiglic.*

Posredujemo tudi pojasnilo, komu so v reševanje dodeljene zadeve, za katere je v seznamih navedeno: »spremenil Sistemski uporabnik«:

- 1. »spremenil sistemski uporabnik« pomeni za zadevo samo to, da se je zgodil nek tehnični poseg v zadevo (npr. prehod in s tem prenos zadev iz SPIS-a v IS Krpan) in pa odhod zaposlenega Martina Štiglica z Ministrstva za kulturo ter s tem predaja zadev na drugega nosilca zadeve. Vse to se beleži kot »sistemski uporabnik«.*
- 2. tam, kjer so pod stolpcem »spremenil« napisani Suzana Železen, Tina Garafol itd. pa kaže na delo glavne pisarne oz. nakazuje neko spremembo, poseg v zadevo (kreiranje dokumenta, izhodna pošta itd.). Nosilec zadeve je še vedno ista oseba.*

REPUBLIŠKE PRIZNAVALNINE:

Dodatna pojasnila za seznam »Martin Štiglic_1030«:

- 1. 16. 4.2021 je nastopil svoje delo na ministrstvu javni uslužbenec Martin Štiglic. Dodeljene so mu bile zadeve »republiške priznavalnine«; od predhodne javne uslužbenke je prejel tekoče zadeve in pa zadeve, kjer tečejo na sodiščih sodni spori.*
- 2. Po odhodu javnega uslužbenca iz ministrstva (februar 2022) so javni uslužbenci, ki so pomagali reševati enoletni zaostanek, posredovali odločbe prijaviteljem. Tako so bile že v mesecu marcu rešene vse zadeve za leto 2021.*
- 3. V izpisu pa je prikaz, da so za leto 2021 vse zadeve še »v reševanju«; takšen zapis je zato, ker te zadeve še niso arhivirane in jih sistem zaznava, kot da so še aktivne.*

Dodatna pojasnila za seznam »Brigita Lipovšek_1030«:

- 1. Javna uslužbenka je v mesecu aprilu 2022 prevzela nove zadeve, ki so prišle na ministrstvo v zadevah republiške priznavalnine;*
- 2. Številka zadeve 1030-1/2022-3340 je splošna zadeva, ki jo dobil javni uslužbenec, pod to številko se vodijo splošne zadeve v zvezi s vprašanji, ki se nanašajo na to zadevo*
- 3. V letu 2022 smo prejeli pet (5) zadev v reševanje, vse zadeve so še odprte, saj čakajo na mnenje strokovne komisije.*

Zaključek.

1. V sistemu in na izpisih je zabeleženo, da je od leta 2021 ostalo v reševanju 49 zadev, od tega naj bi bile 3 rešene.
2. Dejansko stanje pa je, da je bilo rešenih 40 zadev iz leta 2021 — prijaviteljem so bile izdane odločbe, niso pa bile še zadeve arhivirane;
3. V reševanju je 5 zadev; trenutno jih ocenjujejo strokovne komisije.
4. Zavedamo se, da so zadeve v ocenjevanju pri strokovnih komisijah predolgo in da bi morale biti arhiviranje sprotno, a tega ne moremo doseči, ker nimamo razpoložljivega kadra.

SAMOZAPOSLANI V KULTURI - DRŽAVNA POMOČ:

Dodatna pojasnila za seznam »Špela Fortuna_6161«:

1. Na seznamu je nerešenih 311 zadev; od tega je 151ākšnih zadev, ki čaka za prenos zadeve v »tekočo zbirko« dokumentarnega gradiva in bi morali imeti status »zaključen«;
2. Po naših evidencah je dejansko nerešenih ca 150 zadev; od tega je ca 60 zadev, katerim v teh dneh izdajamo odločbe o dodelitvi državne pomoči oziroma ne dodelitvi;
3. 52 zadev je takšnih, ki jih strokovna komisija še ni ocenila ter podala mnenja in se nanašajo na april 2022;
4. 59 zadev je takšnih, ki jih je strokovna komisija že prejela, pa jih bo obravnavala na jutrišnji seji strokovne komisije.
5. Med aprilskimi in majskimi zadevami so zadeve, na katere so prijavitelji podali ugovor na mnenje strokovne komisije in zato bo ta te zadeve še enkrat obravnavala.

Zaključek:

1. Javni uslužbenci ne morejo vplivati na odločevanje strokovne komisije, zato ta obravnava vloge več kot 30 dni, kar je posledično to dolgotrajen postopek, ki je daljši od zakonsko določenega;
2. Opozoriti je treba tudi na dejstvo, da se prijavitelji sami odločajo, kdaj se bodo vpisali v razvid, kar pomeni, da takšna zadeva »stoji« tudi do 30 dni ali več.«

- Upravna inšpektorica v zvezi s temi pojasnili MK ugotavlja, da je v 59. členu UUP določeno, da se zadeve štejejo za rešene, ko v zadevi ne bo nastal noben dokument več ali ni potrebno nobeno dejanje več ter da se upravne zadeve štejejo za rešene, ko je v zadevi pravnoomočno odločeno, pri tem pa 225. člen ZUP določa, kdaj postane odločba pravnoomočna. 71. člena UUP določa, da ko se zadeva reši, se nemudoma vloži v tekočo zbirko.

Treba je ugotoviti, da iz posredovanih podatkov iz IS Krpan to ne izhaja, pri tem pa upravna inšpektorica posebej opozarja, da mora biti postopek zaključen tako iz upravnega kot tudi iz administrativnega vidika. Pri tem je predpisano, da je potrebno ugotoviti in evidentirati vročitev odločbe, evidentirati in skenirati vročilnico (68. člen UUP), prav tako se zadeva, preden se vloži v tekočo zbirko, uredi tako, da se pregleda v elektronski obliki, ali so dokumenti ustrezno evidentirani, izločijo pa se dokumenti, ki niso del zadeve (71. člen UUP). Gornja pojasnila MK glede tega, da so posamezne zadeve še vedno evidentirane kot nerešene, kljub temu, da so bile odločbe že izdane, je sicer mogoče sprejeti, vendar pa iz njih izhaja, da ne poslušajo v zvezi z zgoraj navedenimi določili ZUP in UUP in je tako treba ugotoviti kršitev določil 71. člena UUP.

- V zvezi z dodeljevanjem dokumentov v reševanje, UUP v 46. členu predvideva, da se v evidenci dokumentarnega gradiva, torej v IS Krpan določi tistega, ki bo zadevo reševal, tako da se med evidenčne podatke dokumenta evidentira njegov signirni znak. Glede pojasnil MK v zvezi z odhodom JU M. Š. ter navedb, da je nosilec zadeve še vedno ista oseba, torej M. Š. in posredovan izpis, da mu je v reševanje dodeljenih 24 zadev, upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi bilo po njegovem odhodu z delovnega mesta potrebno opraviti presigniranje, kar bi morala opraviti vodja notranje organizacijske enote, kot tisti, ki razporeja delo ali glavna pisarna. Pri

tem pojasnjuje še, da znotraj posameznih zadev dokumentov ni mogoče dodeliti na različne posameznike, saj mora biti ena oseba odgovorna za rešitev zadeve. Glede na navedeno ugotavlja kršitev 46. člena UUP.

III. UPRAVLJANJE DOKUMENTARNEGA GRADIVA

Upravna inšpektorica ugotavlja, da:

- dokumenti niso evidentirani v IS SPIS (npr. zahteva vlagateljice poslana po e-pošti z dne 20. 10. 2021 in mnenje strokovne komisije v zadevi v zadevi št. 6161-225/2021), kar je kršitev 51. člena UUP;
- iz pregleda podatkov vpisanih v informacijski sistem (v nadaljevanju IS)³ izhaja, da niso vneseni podatki v polje »datumi dokumenta«, kar je kršitev 2. točke 1. odst. 52. člena UUP (npr. dokumenta št. 6161-225/2021/1, 6161-225/2021/2, 6161-225/2021-3340-6);
- je v IS subjekt naveden neskladno s 5. točko 1. odstavka in 3. odstavkom 52. člena UUP (npr. dokumenti št. 6161-225/2021/2 in št. 6161-225/2021-3340-20);
- iz pregleda podatkov vpisanih v IS izhaja, da so v polje »kreiran« in »datum dokumenta«, vneseni napačni podatki, saj je npr. dokument št. 6161-225/2021/10 nastal dne 29. 9. 2021 (glej datum dokumenta), v obeh poljih pa je naveden datum 28. 9. 2021, kar je kršitev 2. točke 1. odst. 52. člena UUP (npr., 6161-225/2021/2, 6161-225/2021-3340-6);
- si dokumenti v evidenci dokumentarnega gradiva ne sledijo kronološko (npr. odločba št. 6161-225/2021-3340-14 in vsi naslednji dokumenti do št. 26, ki so evidentirani za njo, čeprav so nastali kronološko pred njo, dokument št. 1030-8/2021-3340-18, dokument št. 1030-8/2021-3340-22), zato gre za kršitev 2. tč. 1. odst. 52. člena UUP;
- v IS niso skenirane in evidentirane vročilnice, kar je kršitev 50. in 68. člen UUP, ki določa, da če organ prejme potrjeno vročilnico, povratnico ali drug dokument, ki potrjuje prejem dokumenta, ga evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je nastal (npr. za odločbi št. 6161-225/2021-3340-14 in št. 1030-8/2021/28);
- glede na to, da je MK svoj odgovor IJS poslalo tako v papirnati obliki po pošti kot tudi po e-pošti, ugotavlja kršitev 4. člena UUP, da organi med seboj poslujejo z dokumenti v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače.

Upravna inšpektorica posebej opozarja MK, da so bile kršitve v zvezi z vročanjem dokumentov osebno po ZUP in kršitvijo načela samostojnosti postopka že ugotovljene pri inšpekcijskem nadzoru, ki ga je opravila na MK v letu 2021 in o čemer sta bila izdana že zapisnika št.: 0610-33/2021-6 z dne 11. 5. 2021 in št.: 0610-33/2021-21 z dne 3. 8. 2021. Treba je ugotoviti, da je predstojnik organa v zvezi z ugotovljenimi kršitvami sicer sprejel ukrepe, vendar iz ugotovitev tokratnega inšpekcijskega nadzora opravljenega v letu 2022 izhaja, da sprejeti ukrepi niso bili učinkoviti oziroma ustrezni, saj je bilo ponovno ugotovljeno, da je MK kršilo določila ZUP. Ugotavlja pa tudi ponavljajoče kršitve UUP glede napačnega in neažurnega evidentiranja dokumentov, zamud pri odpremi dokumentov, pomanjkljivosti podaje obvestil o razlogih za ne izdajo odločbe, nepravilno navedbo subjekta, evidentiranja vročilnic, ... Predvsem pa upravna inšpektorica pri vseh pregledanih zadevah ponovno ugotavlja kršitve načela ekonomičnosti postopka ter reševanja zadev v za to predpisanih rokih.

³ MK od 16. 2. 2021 uporablja informacijski sistem Krpan.

IV. ODLOČANJE O DOSTOPU INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA (v nadaljevanju IJZ)

Pobudnik je dopolnil svojo pobudo s štirimi zapisniki sej strokovne komisije (št. 013-4/2021-3340-23 z dne 17. 12. 2021, št. 013-4/2021 z dne 26. 11. 2021, št. 013-4/2021/14 z dne 22. 10. 2021 in št. 013-4/2021/13 z dne 17. 9. 2021), ki mu jih je MK posredovalo kot zahtevane informacije javnega značaja ter navedel, da je šlo pri posredovanju navedenih dokumentov za kršitve ZUP in UUP, predvsem V. UUP, ter da mu posredovani dokumenti onemogočajo učinkovito uporabo pravnih sredstev ter da so posredovani dokumenti neskladni, saj naj ne bi bili sestavljeni in evidentirani v skladu s predpisi UUP.

Vlagatelj je dne 13. 5. 2022 na MK naslovil zahtevo za dostop IJZ na obrazcu, ki jo je posredoval po e-pošti. Zahteval je, da mu MK iz dokumentnega sistema KR PAN posreduje naslednja gradiva:

1. Kako so potekale seje strokovnih komisij za odločanje o vlogah za plačilo prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna v septembru, oktobru in decembru 2021 — fizično na sedežu MK ali korespondenčno?
2. Podatke o morebitni odsotnosti članov komisije na teh sejah?

kot datoteke po e-pošti (dokument št. 090-36/2022-3340-1).

Dne 18. 5. 2022 je vlagatelj uradnima osebama za posredovanje IJZ po e-pošti sporočil, da domneva, da je zahteva po dostopu IJZ takšne narave, da so IJZ na voljo in ne zahtevajo posebnih pripravilnih oz. izvedbenih aktivnosti, zato prosi, če se lahko zasleduje določba 23. člena ZDIJZ ("Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, ... I), če pa so se odločili zasledovati drugo določbo istega člena ("...najkasneje pa v roku 20 delovnih dni"), pa prosi za kratko dodatno pojasnilo.

Javni uslužbenec mu je istega dne po e-pošti odgovoril, da upajo, da bodo lahko čimprej posredovali željene IJZ, saj rešujejo še druge upravne naloge (dokument št. 090-36/2022-3340-2).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta v tem dokumentu evidentirani dve e-poštni sporočili, tako poslano kot prejeto. V skladu s 6. členom UUP vsako od teh sporočil predstavlja posamezen dokument, zato bi morali biti obe evidentirani v IS v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 52. člena UUP. Ker to ni bilo izvedeno je podana kršitev navedenega člena. Dokumentacijo je zaradi te kršitve tudi težko pregledovati, saj ni jasna kronologija sporočil, pri tem pa upravna inšpektorica opozarja, da mora javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotoviti ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi⁴.

V nadaljevanju zadeve je dokumentiranih več e-poštnih sporočil med javnimi uslužbenci MK v zvezi s posredovanjem zahtevanih IJZ, ki za potek tega postopka niso pomembni.

Dne 26. 5. 2022 je vlagatelj javnega uslužbenca po e-pošti spomnil na še nerešeno, sicer enostavno zahtevo po dostopu do IJZ, ki ne zahteva več kot 10 min časa za posredovanje odgovora (dokument št. 090-36/2022-3340-6).

Javni uslužbenec mu je istega dne sporočil, da čaka na podatke, ki jih bo pridobil od Sektorja za statusne zadeve in da je skrajni rok za posredovanje IJZ 10. 6. 2022.

Vlagatelj mu je sporočil, da njegove navedbe in navedbe uradnice ne držijo, saj niso v skladu s V. poglavjem UUP.

⁴ 3. odst. 51. člena UUP.

Vlagatelj je dne 31. 5. 2022 javnemu uslužbencu sporočil, da »VI. točka zadeve št. 012-10/2021/1 z dne 25. 1. 2021 jasno določa kdo opravlja administrativno-tehnična dela za strokovno komisijo. Prav zato ni utemeljenega razloga, da se zavlačuje s posredovanjem IJZ, ki niso v pristojnosti vodje sektorja, ampak JU in oseb za posredovanje IJZ, ki morajo biti ob ustreznem upravnem poslovanju dostopne v el. evidenci in brez posebnih naporov, sicer pa so prisotne kršitve zakonodaje.

Naj spomnim:

Pravica vsakogar, da pridobi informacijo javnega značaja, je v Sloveniji ustavna kategorija. Ustava namreč v 39. členu to pravico uvršča v kategorijo človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Ta pravica omogoča vpogled v delovanje državnih organov in s tem nadzor nad njihovim delovanjem, odraža torej samo bistvo demokracije. Obveščенost državljanov je nujen pogoj za učinkovito uveljavljanje vrste pravic in svoboščin, na primer pravice do sodelovanja pri urejanju javnih zadev (44. člen Ustave); pravice do peticije (45. člen Ustave); pravice do zakonodajne iniciative in zakonodajnega referendumu (88. in 90. člen Ustave).«

Kakšnega mnenja sta dr. Teršek in dr. Toplak o namenu določbe "nemudoma" ter njeni umeščenosti v 23. člen ZDIJZ, še posebej v povezavi z vrsto in zahtevnostjo priprave 1JZ v konkretnem primeru, pa najbrž ni potrebno razlagati.

Določbe drugega odstavka 12. člena in določbe 14. člena ZUP so tudi jasne, vi pa se sklicujete na 20 dnevni rok, ki je namenjen pripravi zahtevnejših IJZ. Ostajam v upanju, da se ne boste zatekli še k 24. členu ZDIJZ.«

Dne 1. 6. 2022 je javni uslužbenec vlagatelju posredoval ustrezne dele kopij dokumentov, iz katerih so bile razvidne zahtevane IJZ po e-pošti kot prilogo sporočila. V prilogi so prve strani štirih zapisnikov sej strokovne komisije št. 013-4/2021-3340-23 z dne 17. 12. 2021, št. 013-4/2021 z dne 26. 11. 2021, št. 013-4/2021/14 z dne 22. 10. 2021 in št. 013-4/2021/13 z dne 17. 9. 2021 s podatki o času in lokaciji seje komisije, vabljenih, prisotnih, opravičenih ter predlogom dnevnega reda posamezne seje.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je MK ravnalo pravilno, ko ni izdalo odločbe, saj je stranki ugodilo v celoti, vendar pa 22. člen ZDIJZ v 1. odst. določa, da če organ zahtevi za dostop ugodni, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek. Ker uradni zaznamek ni bil izdelan, je treba ugotoviti kršitev 1. odst. 22. člena ZDIJZ.

• Odgovor MK:

»Glede ugotovitve IJS, da Ministrstvo za kulturo dne 1. 6. 2022, ko je posredovalo prosilcu zahtevane IJZ (vsebinsko popolno in v zakonitem roku, ki bi potekel dne 10. 6. 2022), ni bil o tem glede na 1. odst. 22. Čl. ZDIJZ narejen tudi uradni zaznamek. Ministrstvo za kulturo pojasnjuje, da uradnega zaznamka, da je bilo zahtevi prosilca ugodeno, do dne 1. 6. 2022, ko je prosilec vložil že novo zahtevo za dostop do IJZ, niti do dne 3. 6. 2022, ko je IJS Ministrstvo za kulturo seznanil s prijavo prosilca kot pobudnika v inšpekcijskem postopku, podano dne 1. 6. 2022 na IJS, še ni naredilo, je pa to storilo danes, ob prejemu Cit. Dodatka IJS k Osnutku zapisnika o inšpekcijskem nadzoru, dokument nosi št. 090-36/2022/13.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnilo MK na ugotovitve upravne inšpektorice ne vpliva.

- V zvezi z evidentiranjem več e-poštnih sporočil kot en dokument upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 090-36/2022-3340-2.

Upravna inšpektorica v zvezi z očitki iz pobude še dodatno pojasnjuje, da kršitve ZUP niso bile ugotovljene. V zvezi s kršitvami V. poglavja UUP v smislu pridobivanja podatkov iz uradnih evidenc pa je treba pojasniti, da informacijski sistem KRPAN ne predstavlja uradne evidence v smislu 2. odst. 179. člena ZUP, temveč gre za informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva kot določa UUP. Pri tem pa upravna inšpektorica ugotavlja, da so bili vlagatelju dokumenti, zahtevani kot IJZ, posredovani v predpisanem roku 23. člena ZDIJZ.

V. UKREPI

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP ministrici dr. Asti Vrečko odreja:

- da se seznanijo z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozorijo na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
 - kršitev temeljnih načel upravnega postopka (ekonomičnosti postopka, varstva pravic strank in javnih koristi, samostojnosti pri odločanju,...);
 - neažurnega in dolgotrajnega vodenja postopkov,
 - pravilnega oblikovanja posameznih sestavnih delov odločb/sklepov (obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu);
 - vročanja dokumentov v upravnem postopku;
 - spoštovanja instrukijskih rokov za izdajo odločb/sklepov;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede pomanjkljivega dokumentiranja, evidentiranja in dodeljevanja (signiranja) dokumentov ter pomanjkljivosti podaje obvestil o razlogih za ne izdajo odločbe;
- da za odpravo ugotovljenih ponavljajočih kršitev instrukijskih rokov naredi analizo stanja in obremenitev posameznih uradnih oseb ter in na podlagi tega izdela terminski plan za odpravo zaostankov in da spremlja zmanjšanje zaostankov pri reševanju upravnih zadev;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi preuči potrebo po uvedbi disciplinskega postopka zoper uradno osebo, ki je kot vodja Sektorja za statusne zadeve odgovorna za zakonitost poslovanja in zagotavljanje reševanja zadev v zakonsko predpisanih rokih predvsem v zadevah v zvezi z vodenjem postopkov vpisa v razvid samozaposlenih v kulturi in priznanja pravice do plačila prispevkov s strani države, oziroma da za odpravo ugotovljenih nepravilnosti sprejme ustrezne kadrovske in organizacijske ukrepe, ki bodo omogočili izboljšanje stanja v zvezi z ugotovljenimi kršitvami ažurnosti reševanja zadev in spoštovanja predpisanih rokov v teh zadevah;
- da IJS na e-naslov gp.ijs@gov.si **do 15. 7. 2022** predloži poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejela za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi dokazila, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili ukrepi izvedeni in ali so bili upoštevani predlogi upravne inšpektorice,

Tina Škof
UPRAVNA INŠPEKTORICA
Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

- Ministrstvo za kulturo, gp.mk@gov.si