



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO  
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR  
Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84  
F: 01 478 83 31  
E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)  
I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

Podjetnik: Janez Zore  
Izdajatelj: Republika Slovenija  
Številka certifikata: 18 21 04 17 00 00 00 00 56 74 27 06  
Potek veljavnosti: 15.01.2025  
Čas poteka: 14:37:11.07.2022  
Ref. št. dokumenta: 0610-111/2020/12

Številka: 0610-111/2020-12  
Datum: 11. 7. 2022

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi prioritete inšpekcijskega nadzora Centra za socialno delo Dolenjska in Bela krajina, Enote Novo mesto, s sedežem na naslovu Resšlova ulica 7b, 8000 Novo mesto (v nadaljevanju: CSD), ki ga zastopa direktorica mag. Irena Kralj, naslednji

### ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Prioritetni inšpekcijski nadzor je bil uveden na podlagi prejetega obvestila o domnevnih nepravilnostih pri vodenju postopka v zvezi z pravico do otroškega dodatka ter v zvezi z upravičenjem do denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, nad procesnimi določbami Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS, Uradni list RS, št. 62/10, 40/11, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 14/13, 56/13-ZŠtip-1, 99/13, 14/15-ZUUJFO, 57/15, 90/15, 38/16-odl. US, 51/16-odl. US, 88/16, 61/17-ZUPŠ, 75/17, 77/18, 47/19, 189/20-ZFRO in 54/22-ZUPŠ-1), Zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre, Uradni list RS, št. 61/10, 40/11, 14/13, 99/13, 90/15, 88/16, 31/18, 73/18 in 196/21-ZDOsk) in upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20 in 172/21 – v nadaljevanju: UUP) in sicer v delu, ki velja tudi za nosilce javnih pooblastil.

Inšpekcijski nadzor je na sedežu CSD-ja, dne 24. 5. 2022, opravil upravni inšpektor mag. Janez Zore. S strani CSD-ja so v nadzoru sodelovale:

- Barbara Martini – pomočnica direktorice,
- Nina Sovič – strokovna delavka ter
- Sonja Zagorc – strokovna delavka,

ki so v posameznih zadevah upravnemu inšpektorju podale potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravni inšpektor je CSD-ju, dne 7. 6. 2022, posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-111/2020 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do dne 30. 6. 2022 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani CSD-ja je Inšpektorat za javni sektor dne 28. 6. 2022 prejel dopis št. 061-5/2022-31909/4, v katerem je podal pojasnilo glede na ugotovitve o opravljenem nadzoru, presoja upravnega inšpektorja o prejetih pojasnilih pa je razvidna iz nadaljevanja tega zapisnika.

### PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE

Prvi odstavek 1. člena ZUP-a določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP-a vsebujejo procesne določbe<sup>1</sup>, ne pa tudi za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem upravnega poslovanja organov na podlagi 116. člena UUP-ja. UUP ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni z uredbo določeno drugače.<sup>2</sup>

Očitkov, ki se v posameznih pobudah nanašajo na kršitve določil materialnih predpisov upravni inšpektor ni presojal, ker za to upravna inšpekcija ni pristojna.

## VSEBINA POBUD

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je prejel pobudi, ki se nanašata na domnevne nepravilnosti pri uveljavljanju pravic iz javnih sredstev. Iz prve pobude je razbrati, da naj pobudnik ne bi prejel otroškega dodatka za dva meseca (oktober in november leta 2019), čeprav je bil do njega upravičen, saj mu je bila izdana odločba. Iz druge pobude pa je razbrati, da naj bi CSD omogočil prosilcu denarno socialno pomoč in varstveni dodatek, čeprav naj prosilec do njega ne bi bil upravičen, saj naj bi ta denar kopičil na računu.

IJS je prvo prejeto pobudo evidencialno pod št. 0610-111/2020, drugo pa pod št. 0610-307/2020.

## NORMATIVNI DEL

ZUPJS določa vrste denarnih prejemkov, subvencij in plačil (pravice iz javnih sredstev), o katerih se odloča po tem zakonu, meje dohodkov, ki se upoštevajo pri uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, ki so odvisne od materialnega položaja, enoten način ugotavljanja materialnega položaja, višino določenih pravic iz javnih sredstev in postopek njihovega uveljavljanja.<sup>3</sup> Na podlagi 5. člena ZUPJS centri za socialno delo odločajo med drugim o pravicah do denarnih prejemkov v obliki otroškega dodatka po zakonu, ki ureja družinske prejemke (v nadaljnjem besedilu: otroški dodatek); denarne socialne pomoči po zakonu, ki ureja socialnovarstvene prejemke (v nadaljnjem besedilu: denarna socialna pomoč); in varstvenega dodatka po zakonu, ki ureja socialnovarstvene prejemke (v nadaljnjem besedilu: varstveni dodatek).

Otroški dodatek, denarna socialna pomoč in varstveni dodatek pripadajo upravičencu od prvega dne naslednjega meseca po vložitvi vloge.<sup>4</sup> Na podlagi prvega odstavka 33. člena ZUPJS se pravica iz javnih sredstev dodeli za obdobje, določeno skladno s predpisom, ki ureja posamezno pravico.

Center za socialno delo odloča o pravicah iz javnih sredstev po ZUP-u, če posamezna vprašanja v tem zakonu niso drugače urejena.<sup>5</sup> Skladno s 37. členom ZUPJS center za socialno delo o pravicah iz javnih sredstev odloči z odločbo. Odločba o nadaljnjem prejemanju letne pravice iz prvega odstavka 35.a člena tega zakona se vroči isti osebi kot predhodna odločba. Prejemnik predhodne odločbe lahko najpozneje do konca meseca pred mesecem izteka letne pravice pisno sporoči centru za socialno delo, naj se odločba vroči drugi osebi. Odločba, s katero se odloči o

<sup>1</sup> Prvi odstavek 307. člena ZUP-a.

<sup>2</sup> Prvi odstavek 1. člena UUP.

<sup>3</sup> 1. člen ZUPJS.

<sup>4</sup> Prvi odstavek 32. člena ZUPJS.

<sup>5</sup> Prvi odstavek 34. člena ZUPJS.

pravici po tem zakonu, se vroča z dostavo v hišni predalčnik. Šteje se, da je vročitev opravljena 21. dan od dneva odpreme. Dan odpreme se na odločbi označi. Pravica se začne izvrševati z dnem odpreme odločbe vlagatelju.<sup>6</sup>

Na podlagi 40. člena ZUJPS se otroški dodatek, denarna socialna pomoč in varstveni dodatek izplačajo vlagatelju oziroma drugi osebi, ki je v vlogi navedena kot oseba, kateri se nakažejo javna sredstva po tem zakonu. Pogoji za pridobitev pravic po ZUJPS morajo biti izpolnjeni ves čas prejetja pravic iz javnih sredstev, vsa dejstva, okoliščine in vse spremembe, ki vplivajo na upravičenost do pravice iz javnih sredstev, njeno višino ali obdobje prejemanja, pa mora upravičenec sporočiti centru za socialno delo v osmih dneh od dne, ko je taka sprememba nastala ali je zanj izvedel.<sup>7</sup> Kljub navedenemu, pa mora tudi center za socialno delo, na podlagi 42.a člena ZUJPS, ves čas trajanja pravice iz javnih sredstev po uradni dolžnosti spremljati, ali so nastopile spremembe zaradi katerih bi bilo treba izdati drugačno odločbo o pravici oziroma odločbo o spremembi priznanja pravice, ker upravičenec do pravice iz javnih sredstev ni več upravičen ali je upravičen v nižjem znesku ali za krajše obdobje, in začeti postopek po uradni dolžnosti.

Prvi odstavek 43. člena ZUJPS določa, da lahko center za socialno delo v treh letih po prenehanju pravice iz javnih sredstev po uradni dolžnosti začne postopek ugotavljanja upravičenosti do pravice iz javnih sredstev, kadar ugotovi, da so nastopile okoliščine, zaradi katerih bi bilo treba izdati drugačno odločbo o upravičenosti do pravice iz javnih sredstev, ker oseba do pravice iz javnih sredstev ni bila upravičena ali je bila upravičena v nižjem znesku ali za krajše obdobje, ker je podatke prikazovala lažno ali jih je zamoščala ali ni pravočasno sporočila podatkov in ravnala po 42. členu tega zakona ali je sporočila neresnične podatke. V tem postopku izda odločbo, s katero razveljavi odločbo, s katero je bila osebi priznana pravica iz javnih sredstev, in ugotovi prenehanje upravičenosti ali določi drugo višino ali določi drugo obdobje prejemanja pravice iz javnih sredstev.

Javna sredstva, ki jih je oseba prejela na podlagi odločbe centra za socialno delo, ki je bila na podlagi prejšnjega člena ali na podlagi določb ZUP-a, ali zakona, ki ureja posamezno pravico iz javnih sredstev, odpravljena oziroma razveljavljena, so v višini razlike med prejeta višina javnih sredstev in višino javnih sredstev, do katerih je upravičena na podlagi odločbe, izdane v postopku odprave oziroma razveljavitve, neupravičeno prejeta javna sredstva in jih mora oseba vrniti. Center za socialno delo odloči o višini, načinu in o času vračila neupravičeno prejetih javnih sredstev ob odpravi oziroma razveljavitvi odločbe iz prvega odstavka tega člena v istem postopku. Neupravičeno prejeta javna sredstva mora oseba vrniti v 60 dneh od izvršljivosti odločbe. Po poteku tega roka se obračunajo zakonite zamudne obresti.<sup>8</sup>

Otroški dodatek je dopolnilni prejemek namenjen za preživljanje, vzgojo in izobraževanje otroka. Pravico do otroškega dodatka ima lahko eden izmed staršev oziroma druga oseba, ki skrbi za otroka s prijavljenim prebivališčem v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju: RS), do njegovega 18. leta. Višina je odvisna od uvrstitve v dohodkovni razred. Pravica do otroškega dodatka se uveljavlja v 30 dneh po rojstvu otroka in se prizna z mesecem rojstva otroka. Če se uveljavlja po tem roku, se prizna s prvim dnevom naslednjega meseca po vložitvi vloge. Pravica do otroškega dodatka se prizna največ za dobo enega leta.<sup>9</sup> Če se starši skladno s predpisi, ki urejajo zakonsko zvezo in družinska razmerja, sporazumejo, da imajo oziroma obdržijo varstvo in vzgojo otroka, se otrok pri ugotavljanju materialnega položaja upošteva pri tistem izmed staršev, kot se sporazumejo starši. Če se starši o tem ne sporazumejo, se otrok upošteva pri tistem izmed staršev, pri katerem ima prijavljeno stalno prebivališče.<sup>10</sup>

ZSVarPre ureja pravico do denarne socialne pomoči in pravico do varstvenega dodatka, upravičenke ali upravičenke (v nadaljnjem besedilu: upravičenci) po tem zakonu, pogoje za upravičenost do denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka, njuno višino, obdobje dodelitve, način usklajevanja in izplačevanja, postopek ugotavljanja neupravičeno prejele denarne socialne pomoči in njegove posledice, financiranje, nadzor in zbirko podatkov.<sup>11</sup>

<sup>6</sup> 37. a člen ZUJPS.

<sup>7</sup> 42. člen ZUJPS.

<sup>8</sup> Glej 44. člen ZUJPS.

<sup>9</sup> <https://www.csd-slovenije.si/delovna-podrocja/>

<sup>10</sup> Deseti odstavek 10 člena ZUJPS.

<sup>11</sup> 1. člen ZSVarPre.

Denarna socialna pomoč je namenjena tistim, ki si materialne varnosti ne morejo zagotoviti zaradi okoliščin, na katere sami ne morejo vplivati. Z denarno socialno pomočjo se upravičencu za čas prebivanja v RS zagotavljajo sredstva za zadovoljevanje minimalnih življenjskih potreb. Upravičenci so državljani RS, ki imajo stalno prebivališče v RS, tujci, ki imajo dovoljenje za stalno prebivanje in stalno prebivališče v RS, osebe, ki jim je priznana mednarodna zaščita in njihovi družinski člani, ki so na podlagi pravice do združitve družine pridobili dovoljenje za prebivanje v RS in imajo prijavljeno stalno oziroma začasno prebivališče v RS ter osebe, ki jo lahko uveljavljajo na podlagi mednarodnih aktov, ki obvezujejo RS. Upravičen je lahko tisti, katerega dohodek na osebo ne dosega meje dohodkov, ki je zakonsko predpisana. Višina denarne socialne pomoči je med drugim odvisna od števila družinskih članov, višine dohodkov, premoženja, prihrankov in zagotovljene oskrbe. Denarna socialna pomoč se dodeli za določen čas, odvisno od okoliščin, ki so podlaga za dodelitev in višino denarne socialne pomoči. Denarna socialna pomoč se izplačuje za tekoči mesec.<sup>12</sup>

Na podlagi 20. in 21. člena ZSVarPre se kot lastni dohodek samske osebe, ki je podlaga za določitev višine denarne socialne pomoči, upoštevajo povprečni mesečni dohodki in prejemi, ugotovljeni za samsko osebo, v obdobju treh koledarskih mesecev pred mesecem vložitve vloge. Kadar je iz ugotovljenega dejanskega stanja razvidno, da je upravičenec ostal brez rednega periodičnega dohodka, se ta pri ugotavljanju lastnega dohodka ne upošteva. Če je upravičenec v obdobju iz prejšnjega člena periodični dohodek šele začel prejemati ali če je iz ugotovljenega dejanskega stanja razvidno, da je periodični dohodek začel prejemati šele v mesecu vložitve vloge, se kot višina njegovega lastnega dohodka upošteva višina zadnjega prejetega mesečnega dohodka. Periodični dohodki po tem zakonu so plače, pokojnine, preživnine, rente in drugi dohodki, ki jih upravičenec prejema v enakih ali podobnih zneskih v enakih ali podobnih časovnih obdobjih.

Varstveni dodatek je namenjen tistim, ki si materialne varnosti ne morejo zagotoviti zaradi okoliščin, na katere sami ne morejo vplivati. Z varstvenim dodatkom se upravičencu za čas prebivanja v RS zagotavljajo sredstva za kritje življenjskih stroškov, ki nastanejo v daljšem časovnem obdobju (stroški za vzdrževanjem stanovanja, nadomeščanjem trajnih potrošnih dobrin ipd.) in niso stroški za zadovoljevanje minimalnih življenjskih potreb. Do varstvenega dodatka so upravičene osebe, ki so trajno nezaposljive, trajno nezmožne za delo ali nezaposlene ženske starejše od 63 let oziroma moški starejši od 65 let, če njihov dohodek oziroma lastni dohodek družine ne presega pa cenzusa za varstveni dodatek. Upravičenci so državljani RS, ki imajo stalno prebivališče v RS, tujci, ki imajo dovoljenje za stalno prebivanje in stalno prebivališče v RS, osebe, ki jim je priznana mednarodna zaščita in njihovi družinski člani, ki so na podlagi pravice do združitve družine pridobili dovoljenje za prebivanje v RS in imajo prijavljeno stalno oziroma začasno prebivališče v RS ter osebe, ki jo lahko uveljavljajo na podlagi mednarodnih aktov, ki obvezujejo RS. Varstveni dodatek se izplačuje za tekoči mesec.<sup>13</sup>

Merila za določitev višine minimalnega dohodka za varstveni dodatek so določena v 50. členu ZSVarPre. Tako je v prvem odstavku navedenega člena določeno, da se višina minimalnega dohodka za posameznega družinskega člana za ugotavljanje upravičenosti do varstvenega dodatka v razmerju do osnovnega zneska minimalnega dohodka iz 8. člena tega zakona določi na enak način, kot velja za ugotavljanje upravičenosti do denarne socialne pomoči po tem zakonu.

## UGOTOVITVE

### Zadeva št. 1231-11141/2018-NOVOM – Otroški dodatek

- Upravni inšpektor ugotavlja nepravilno zapisano številko zadeve na ovoju. Skladno z devetnajsto točko 6. člena UUP je številka zadeve evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve. Upravni inšpektor tako ugotavlja nepravilno zapisano številko zadeve na ovoju, kar predstavlja kršitev 55. člena UUP.

<sup>12</sup> <https://www.csd-slovenije.si/delovna-podrocja/>

<sup>13</sup> Prav tam.

CSD je podal naslednje pojasnilo:

*"Številka zadeve na ovoju je bila navedena v skladu z navodili, ki smo jih prejeli pri delu z novim sistemom Krpan. Vloga in odločba s številko zadeve 1231-11141/2018 sta bili evidentirani v evidenci dokumentarnega gradiva sistema, ki je veljal za knjiženje pred Krpanom, za dopolnitve, ki so bile knjižene v Krpanu, pa je bila odprta št. zadeve 1231-11141/2018-NOVOM."*

Presoja upravnega inšpektorja:

- Glede na podana pojasnila upravni inšpektor umika očitek o kršitvi UUP, saj na zapis številke zadeve CSD nima vpliva.

CSD je dne 5. 11. 2018 prejel v fizični obliki vlogo na obrazcu stranke za uveljavljanje pravice do otroškega dodatka ter subvencijo vrtca, vlogi pa sta priloženi dve prilogi. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka zadeve, obenem pa je vpisan tudi signirni znak in sporočilo, da ima vloga dve prilogi.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da vloga ni evidentirana v evidenci dokumentarnega gradiva, kar pomeni kršitev drugega odstavka 32. člena<sup>14</sup> in tudi 51. člena UUP, saj mora javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotoviti ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.
- Upravni inšpektor še ugotavlja, da iz vloge ni razvidna številka dokumenta, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 43. člena UUP.

Strokovna delavka CSD-ja je dne 13. 12. 2018 izdala odločbo št. 1231-11141/2018-NOVOM-06/1, s katero je odločila, da se odločba št. 1231-7127/2018-06/1, z dne 5. 11. 2018, v točki dva razveljavi z dnem 1. 12. 2018 (1. točka izreka), da stranki pripada otroški dodatek od 1. 12. 2018 do 30. 11. 2019 (2. točka izreka) ter da je za isto obdobje upravičena do subvencije vrtca v višini 90 %, katerega krije pristojna občina (3. točka izreka). Iz zgornjega desnega kota odločbe je razvidno, da je bila ta stranki odpremljena dne 14. 12. 2018, zato se na podlagi 37.a člena ZUPJS<sup>15</sup> šteje, da je bila vročitev opravljena dne 4. 1. 2019.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi 51. člena UUP, saj tudi odločba ni evidentirana v evidenci dokumentarnega gradiva.
- 63. člen UUP določa sestavine dokumentov, med katere sodi tudi številka dokumenta. Skladno z osemnajsto točko 6. člena UUP je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve. Upravni inšpektor tako ugotavlja nepravilno zapisano številko dokumenta, saj ta ni zapisana skladno z določili UUP.

Strokovna delavka CSD je dne 25. 10. 2019 sestavila uradni zaznamek št. 1223-69/2019-31909, v katerem je navedla, da obravnavajo

Na podlagi navedenega meni, da bi bilo smotno spremeniti nakazovanje otroškega dodatka s strani stranke na \_\_\_\_\_ stranke.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno zapisano številko dokumenta, kot je bilo to že ugotovljeno pri odločbi z dne 13. 12. 2018.

Dne 11. 3. 2020 je CSD prejel s strani IJS poziv št. 0610-111/2020-2, s katerim ga je ta pozval na odziv glede podanega očitka stranke, da v mesecu oktobru in novembru 2019 ni prejela otroškega dodatka, do katerega je bila upravičena. CSD se je na poziv IJS odzval dne 13. 3. 2020 in podal pojasnilo z dopisom št. 1231-18737/2019-31909/9. V njem je med drugim pojasnil, da se je stranka, dne 13. 11. 2019, na sestanku, ki se je odvil na CSD v prisotnosti \_\_\_\_\_ stranke, odvetnice stranke, svetovalke varne hiše, psihologa in strokovnjaka s področja urejanja razmerij med starši in otroki ob razvezi zakonske zveze strinjala, da otroški dodatek za mesec oktober in

<sup>14</sup> Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

<sup>15</sup> Odločba, s katero se odloči o pravici po tem zakonu, se vroča z dostavo v hišni predalčnik. Šteje se, da je vročitev opravljena 21. dan od dneva odpreme. Dan odpreme se na odločbi označi.

november prejme stranke, saj da je otrok trenutno pri njej. CSD je še dodal, da v primeru, ko se spremeni zgolj prejemnik otroškega dodatka nimajo pravne podlage, da bi v tem primeru izdali novo odločbo, pač pa so v informacijskem sistemu zgolj spremenili prejemnika otroškega dodatka iz stranke na partnerico stranke. Dopisu je CSD priložil zapis pogovora št. 1223-69/2019-31909, z dne 13. 11. 2019, ki je bil sestavljen po opravljenem sestanku in je podpisan zgolj s strani strokovne sodelavke CSD-ja.

- Upravni inšpektor pri obeh dopisih CSD-ja ponovno ugotavlja nepravilno zapisano številko dokumenta, kot je bilo to že ugotovljeno pri odločbi z dne 13. 12. 2018.

V okviru navedene zadeve je inšpekcijski nadzor izvedla tudi Socialna inšpekcija Inšpektorata RS za delo (v nadaljevanju: Socialna inšpekcija), ki je izdala zapisnik št. 06185-19/2020-10, z dne 14. 8. 2020. V nem je navedla da ie zaradi

notranji strokovni tim CSD-ja sklenil, da je stranke v največjo korist, da se otroški dodatek, katerega prejemnik je stranka, prenakáže stranke, brez kakršnekoli drugačne odločitve. Inšpekcija dodaia da ie v trenutku, ko je začel postopek prišlo do spremembe, ki bi jo bilo potrebno upoštevati pri odločanju o pravicah iz javnih sredstev, nikakor pa ni mogoče brez pravne podlage in soglasja (pisnega seveda), samo prenakazati finančnih sredstev iz pravice otroškega dodatka iz enega starša na drugega. Za vsako tako dejansko spremembo je potreben pravni akt, s katerem se o zadevi odloči in na katero imajo stranke možnost pritožbe. Na podlagi navedenega je inšpekcija ugotovila nepravilnosti pri nakazilu otroškega dodatka, ko je CSD otroški dodatek brez pravne podlage in nove odločitve nakazal stranke, ki pa ni vlagatelj in prejemnik pravice.

- Upravni inšpektor ob tem pritrjuje ugotovitvi Socialne inšpekcije, da je CSD postopal nepravilno, ko je otroški dodatek nakazal stranke in ne stranki, ki je bila do njega upravičena na podlagi upravne odločbe št. 1231-11141/2018-NOVOM-06/1, z dne 13. 12. 2018. CSD bi moral postopati na podlagi 42.a člena ZUPJS in po uradni dolžnosti izdati drugačno odločbo o pravici do otroškega dodatka, saj je prišlo do spremembe števila oseb v družini, ki pa omogoča novo odločanje o pravici do otroškega dodatka in tudi znižanega plačila vrtca. Na podlagi navedenega gre torej pritrditi očitku pobudnika, da je CSD postopal nepravilno, ko mu za meseca oktober in november 2019 ni izplačal otroškega dodatka, skladno z veljavno odločbo.

CSD je podal naslednje pojasnilo:

*"Na podlagi tretjega odstavka 42. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. 62/10, 40/11, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 14/13, 56/13-ZŠtip-1, 99/13, 14/15-ZUUJFO, 57/15, 90/15, 38/16-odl. US, 51/16-odl. US, 88/16, 61/17-ZUPŠ, 75/17, 77/18, 47/19, 189/20-ZFRO in 54/22-ZUPŠ-1) mora upravičenec do otroškega dodatka, državne štipendije in znižanega plačila vrtca centru za socialno delo sporočiti naslednje spremembe, ki pri teh pravicah lahko vplivajo na upravičenost do pravice iz javnih sredstev, njeno višino ali obdobje prejetanja: spremembo števila oseb ali upravičencev, spremembo ali vključitev v vzgojno-izobraževalni oziroma visokošolski zavod, spremembo statusa učenca, dijaka ali študenta in spremembo vrste periodičnega dohodka, pri državni štipendiji pa tudi druge okoliščine, ki po zakonu, ki ureja štipendiranje, vplivajo na to pravico, v osmih dneh od dneva, ko je taka sprememba nastala ali je zanj izvedel. Tretja točka 11. člena istega zakona pa pravi, da se pri ugotavljanju materialnega položaja osebe ne upošteva zakonec osebe, ki v življenjski skupnosti ni več dejansko povezan z družino in je začel postopek za razvezo zakonske zveze ali pogrešani zakonec, kar pomeni, da CSD ni imel pravne podlage, da bi v mesecu oktobru 2019 izdal novo odločbo za otroški dodatek in subvencijo vrtca, v kateri bi upošteval spremembo družinskih članov, saj postopek za razvezo zakonske zveze na sodišču v tem mesecu, še ni bil sprožen. V odločbi za otroški dodatek in subvencijo vrtca, ki je bila odobrena od 1. 12. 2019 dalje, pa je bila ta sprememba upoštevana."*

Presoja upravnega inšpektorja:

- Glede na podana pojasnila upravni inšpektor delno umika očitke o kršitvi procesnih določb upravnega postopka, očitke o nepravilnem postopanju CSD-ja glede neizplačila otroškega dodatka pobudniku za mesec oktober in november 2019 na podlagi veljavne odločbe, pa ostaja nespremenjen.

#### Zadeva št. 1231-19104/2019-31909 – Sprememba po uradni dolžnosti

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno zapisano številko zadeve na ovoju, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.
- V navedenem primeru upravni inšpektor odstopa od podanega očitka, na podlagi pojasnila CSD-ja, ki je bil podan pri zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.

Strokovna delavka CSD-ja je dne 18. 11. 2019 izdala po uradni dolžnosti odločbo št. 1231-19104/2019-31909/1, s katero je odločila, da se odločba št. 1231-11141/2018-NOVOM-06/1, z dne 13. 12. 2018, v točki dva in tri razveljavi z dnem 1. 3. 2019 (1. točka izreka), da stranki pripada otroški dodatek od 1. 3. 2019 do 30. 11. 2019 (2. točka izreka), da je za obdobje od 1. 3. 2019 do 29. 2. 2020 upravičena do subvencije vrtca v višini 80 %, katerega krije pristojna občina (3. točka izreka), ter da je prejela neupravičena javna sredstva v višini 322,44 evrov, katera mora vrniti v roku 60 dni od izvršljivosti odločbe. Iz obrazložitve odločbe je razvidno, da je CSD izdal odločbo po uradni dolžnosti iz razloga, ker je ugotovil, da se je partnerka stranke dne 1. 3. 2019 zaposlila, navedene spremembe, ki vpliva na višino otroškega dodatka in subvencije vrtca pa stranka ni sporočila CSD-ju. Iz zgornjega desnega kota odločbe je razvidno, da je bila ta stranki odpremljena dne 19. 11. 2019, zato se na podlagi 37.a člena ZUPJS šteje, da je bila vročitev opravljena dne 10. 12. 2019.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je v navedenem primeru postopek vodila strokovna delavka CSD, odločila pa je direktorica CSD, ki sta navedeni na koncu odločbe, a navedeni odločbe nista lastnoročno podpisali, niti ne z elektronskim podpisom, pač pa je odločba zgolj elektronsko podpisana s strani druge strokovne osebe, ki pa ni navedena da bi omenjeni postopek vodila oziroma o njem odločala. Iz spletne strani CSD<sup>16</sup> je sicer razvidno, da ima strokovna sodelavka, ki je navedeno odločbo elektronsko podpisala, pooblastilo tako za vodenje postopka kot za odločanje na področju uveljavljanja pravic iz javnih sredstev, a ta ni navedena ob koncu odločbe. ZUP v 210. členu jasno določa, da mora imeti pisna odločba, ki se izda v fizični obliki, med drugim tudi lastnoročni podpis uradne osebe, v navedenem primeru pa je tako ugotovljena kršitev navedenega določila.

CSD je podal naslednje pojasnilo:

*"Lastnoročni podpis, če je odločba podpisana elektronsko - v tistem obdobju sistem ni omogočal, da bi se na odločbi izpisal lastnoročni podpis, vendar je sedaj Krpan nadgrajen, kar pomeni, da so odločbe tudi elektronsko podpisane."*

Presoja upravnega inšpektorja:

- Glede na podana pojasnila upravni inšpektor delno umika očitke o kršitvi. Očitek o napačni navedbi strokovne osebe na koncu odločbe, ki pa je odločbo elektronsko podpisala in s tem odločila o njeni vsebini, pa ostaja nespremenjen.
- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno zapisano številko dokumenta, kot je bilo to že ugotovljeno pri odločbi v zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.

Zoper izdano odločbo CSD-ja, je dne 12. 12. 2019 podala pooblaščenka stranke pritožbo, in sicer fizično po navadni pošti. V njej je navedla, da je CSD pri izdaji odločbe kršil tretji odstavek 9. člena ZUP, saj da je organ izdano odločbo oprl na dejstva, glede katerih stranki ni bila dana možnost, da se o njih izjavi, da je CSD napačno ugotovil dejansko stanje ter da je napačno uporabil materialno pravo. Pooblaščenka je vlogi priložila elektronske dopise med stranko in CSD-jem, vabilo na predhodno svetovanje ter zapisnik o opravljenem predhodnem svetovanju o vprašanih starševske skrbi.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da iz dokumentacije ni razvidno, da je pooblaščenka priložila pritožbi pooblastilo stranke, s katerim jo ta pooblašča za zastopanje v dotičnem postopku, kar predstavlja kršitev 55. člena ZUP.

<sup>16</sup> <https://www.csd-slovenije.si/csd-dolenjska-in-bela-krajina/enota-novo-mesto/zaposleni/>

CSD je podal naslednje pojasnilo:

*"Pooblaščenka je priložila pritožbi pooblastilo stranke v katerem je navedeno, da pooblašča odvetnico, da zanj opravlja vsa materialna in procesna pravna dejanja v vseh njegovih pravnih razmerjih, zlasti da v njegovem imenu daje in sprejema izjave volje ter da ga zastopa in zagovarja pred sodiščem in drugimi državnimi organi, zanj sprejema vsa pisanja, pa tudi denar in druge negotovinske vrednosti. Glede na navedeno smo smatrali, da priloženo pooblastilo zadostuje, da pooblaščenka v njegovem imenu vlaga pritožbo."*

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da iz pregledane dokumentacije zadeve ni razvidnega navedenega pooblastila, ker pa ga CSD niti naknadno ni priložil, ostaja očitek nespremenjen.
- Upravni inšpektor še ugotavlja, da iz vhodnega dokumenta v fizični obliki ni iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 43. člena UUP.

CSD je dne 17. 12. 2019 odstopil podano pritožbo z vso dokumentacijo pristojnemu organu druge stopnje, ki je v navedenem primeru Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (v nadaljevanju: MDDSZ), in sicer z dopisom št. 1231-19104/2019-31909/4, MDDSZ pa je dokumentacijo prejel dne 18. 12. 2019, kar je razvidno iz priložene povratnice.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno zapisano številko dokumenta, kot je bilo to že ugotovljeno pri odločbi v zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.

MDDSZ je o podani pritožbi odločil z odločbo št. 12300-3277/2020-2, z dne 31. 3. 2020, katero je CSD prejel fizično po pošti dne 2. 4. 2020.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja enake nepravilnosti glede prejemnih podatkov vhodnega dokumenta, kot jih je že ugotovil pri podani pritožbi stranke z dne 12. 12. 2019.

Ker je CSD pri odločbi organa druge stopnje ugotovil več pomanjkljivosti in nepravilnosti (napačna navedba obdobja subvencije vrtca, napačen podatek o prejemu nakazila otroškega dodatka), je odločbo dne 6. 4. 2020 vrnil MDDSZ-ju, z dopisom št. 1231-19104/2019-31909/6, s priporočilom, da jo ponovno pregleda in izda popravljen odločbo.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno zapisano številko dokumenta, kot je bilo to že ugotovljeno pri odločbi v zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.

MDDSZ je po prejemu obvestila CSD o pomanjkljivosti in nepravilnosti o podani pritožbi izdal drugo (novo) odločbo št. 12300-3277/2020-4, z dne 5. 5. 2020, katero je CSD prejel fizično po pošti dne 12. 5. 2020. MDDSZ je podano pritožbo stranke zavrgel kot neutemeljeno (1. točka izreka) ter še odločil, da v tem postopku ni bilo stroškov postopka (2. točka izreka). MDDSZ je CSD-ju še naročil, da omenjeno odločbo vroči stranki, skladno z določili ZUPJS in ZUP, katera pa je bila stranki odpremljena dne 13. 5. 2020, tako da se na podlagi 37.a člena ZUPJS šteje, da je bila vročitev opravljena dne 3. 6. 2020.

- Upravni inšpektor ponovno opozarja na enake nepravilnosti glede prejemnih podatkov vhodnega dokumenta, kot jih je že ugotovil pri podani pritožbi stranke z dne 12. 12. 2019.

**Zadeva št. 1231-11128/2018-NOVOM – Poziv – domnevne kršitve pravil upravnega postopka**

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno zapisano številko zadeve na ovoju, kot je bilo to že ugotovljeno v zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.
- V navedenem primeru upravni inšpektor odstopa od podanega očitka, na podlagi pojasnila CSD-ja, ki je bil podan pri zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.



CSD je dne 5. 11. 2018 prejel v fizični obliki vlogo na obrazcu stranke za uveljavljanje pravice do denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka, vlogi pa so priložene štiri priloge. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka zadeve, obenem pa je vpisan tudi signirni znak in sporočilo, da ima vloga štiri priloge.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake kršitve, kot pri vlogi v zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.

Strokovna delavka CSD-ja je dne 8. 11. 2018 posredovala dopis na Okrajno sodišče v NM (v nadaljevanju: OSNM), št. 1231-11128/2018-NOVOM-04, s katerim ga je zaprosila za morebitne spremembe premoženjskega stanja stranke v zadnjem letu, OSNM pa ji je dne 13. 11. 2018, z dopisom št. Rz 705/2018, sporočilo, da sprememb ni bilo. Na dokumentu OSNM je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka zadeve, obenem pa je vpisan tudi signirni znak.

- Upravni inšpektor ugotavlja nepravilno zapisano številko dokumenta pri posredovanem dopisu na OSNM, kot je bilo to že ugotovljeno pri odločbi v zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.
- Upravni inšpektor še ugotavlja, da iz prejetega dopisa s strani OSNM ni razvidna številka dokumenta, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 43. člena UUP.
- Poleg navedenega pa upravni inšpektor ponovno tudi ugotavlja, da navedena dokumenta nista evidentirana v evidenci dokumentarnega gradiva, kar ponovno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi 51. člena UUP.

Strokovna delavka CSD-ja je dne 14. 11. 2018 izdala odločbo št. 1231-11128/2018-NOVOM-04/1, s katero je odločila, da je stranka upravičena od 1. 12. 2018 do 30. 11. 2019 tako do denarne socialne pomoči (1. točka izreka), kot tudi do varstvenega dodatka (2. točka izreka). Iz zgornjega desnega kota odločbe je razvidno, da je bila ta stranki odpremljena dne 15. 11. 2018, zato se na podlagi 37.a člena ZUPJS šteje, da je bila vročitev opravljena dne 6. 12. 2018.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake kršitve, kot je bilo to že ugotovljeno pri odločbi v zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.

Pooblaščenec stranke je dne 31. 5. 2020 podal po e-pošti pojasnilo v zvezi z prenakazili denarja iz računa stranke na njegov račun, čemur je priložil štiri priloge.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi 51. člena UUP, saj tudi dotična e-pošta ni evidentirana v evidenci dokumentarnega gradiva.

Strokovna delavka CSD-ja je dne 10. 6. 2020 obiskala stranko na domu in o tem sestavila zapisnik. V zapisnik je navedla izjavo stranke v prvi osebi, ki se nanaša na prejem denarja iz javnih sredstev, vsakdanjega življenja stranke, porabe denarja, ki ga je stranka dvignila iz svojega računa ter tudi razmerja stranke do ožjega sorodstva ( ). Zapisnik obsega dve strani, stranka in uradna oseba pa sta podpisali obe strani zapisnika.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da zapisnik ne vsebuje vseh sestavin dokumenta, saj ne vsebuje številke dokumenta, kar predstavlja kršitev pete točke 63. člena UUP.

CSD je dne 14. 6. 2020 prejel s strani MDDSZ dopis po e-pošti št. 231-12/2020-7, s katerim ga je ta obvestil o prejetem obvestilu, ki se nanaša na domnevne nepravilnosti pri dodelitvi denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka, saj naj bi stranka dne 8. 5. 2018 iz osebnega računa dvignila 22.500,00 evrov, kasneje pa naj bi zaprosila za prejetje pravic iz javnih sredstev. MDDSZ želi v zvezi z navedenim očitkom od CSD-ja ustrezno pojasnilo. CSD je pojasnilo MDDSZ podal dne 16. 6. 2020, in sicer z dopisom št. 1231-21623/2019-31909. V njem je pojasnil, da so zadevo preverili in ugotovili, da pri obravnavi vloge za dodelitev denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka ni prišlo do nepravilnosti.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno zapisano številko dokumenta, s katerim je CSD odgovoril MDDSZ, kot je bilo to že ugotovljeno pri odločbi v zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.

Dne 20. 7. 2020 je CSD prejel s strani IJS poziv št. 0610-307/2020-3, s katerim ga je ta pozval na odziv glede podanega očitka pobudnika, da je stranka neupravičeno prejela denarno socialno pomoč in varstveni dodatek. CSD se je na poziv IJS odzval dne 23. 7. 2020 in podal pojasnilo z dopisom št. 1231-11128/2018-NOVOM. V njem je med drugim pojasnil, da je stranka podala vlogo s potrebnimi prilogami (bančnimi izpiski za zadnje tri mesece od vložene vloge), na podlagi ugotovljenega postopka pa je bilo ugotoviti, da je stranka upravičena tako do denarne socialne pomoči, kot tudi do varstvenega dodatka.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilno zapisano številko dokumenta, kot je bilo to že ugotovljeno pri odločbi v zadevi št. 1231-11141/2018-NOVOM.

V okviru navedene zadeve je inšpekcijski nadzor izvedla tudi Socialna inšpekcija, ki je izdala zapisnik št. 06185-183/2020-12, z dne 4. 12. 2020. V njem je navedla, da na podlagi dokumentacije, ki ji jo je posredoval CSD in pobudnik, ni ugotovljenih nepravilnosti pri upravičenosti do denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka za stranko. CSD je v omenjenem upravnem postopku ravnal skladno z veljavno zakonodajo pri odločanju o pravicah iz javnih sredstev, pridobil potrebna dokazila in izvedel ugotovljeni postopek pred sprejeto odločitvijo.

- Upravni inšpektor tudi v tem primeru pritruje ugotovitvi Socialne inšpekcije, da je CSD postopal pravilno, ko je izdal stranki upravno odločbo št. 1231-11128/2018-NOVOM-04/1, z dne 14. 11. 2018, s katero ji je priznal pravico do denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka. CSD je svojo odločitev oprl na podlagi popolne vloge stranke in preverke na OSNM iz česar niso izhajali zadržki, da stranka ne bi bila upravičena do denarnih prejemkov (denarna socialna pomoč in varstveni dodatek) iz javnih sredstev. Za izračun višine lastnega dohodka samske osebe, ki je podlaga za določitev višine denarne socialne pomoči, se upoštevajo povprečni mesečni dohodki in prejemki, ugotovljeni za samsko osebo, v obdobju treh koledarskih mesecev pred mesecem vložitve vloge.<sup>17</sup> Stranka je vlogo za uveljavljanje pravic iz javnih sredstev podala 5. 11. 2018, kateri je predložila tudi bančne izpiske o prometu za mesece avgust, september in oktober v letu 2018, CSD pa je na podlagi teh dejstev odločil z izdano odločbo. Na podlagi navedenega torej ne gre pritrditi očitku pobudnika, da je CSD postopal nepravilno, ko je stranki izdal odločbo o upravičenosti do denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka.

## SPLOŠNE UGOTOVITVE

- V zvezi z opravljenem inšpekcijskem nadzoru na CSD upravni inšpektor ugotavlja več kršitev pri upravnem poslovanju, saj mnogi dokumenti sploh niso evidentirani v evidenco dokumentarnega gradiva (npr. vloga za otroški dodatek z dne 5. 11. 2018, odločba o odmeri otroškega dodatka z dne 13. 12. 2018, vloga za denarno socialno pomoč in varstveni dodatek z dne 5. 11. 2018 ter odločba o tem z dne 14. 11. 2018, dopis na OSNM z dne 8. 11. 2018 ter odgovor OSNM z dne 13. 11. 2018 in pojasnilo pooblaščenca stranke z dne 31. 5. 2020), kar predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena in tudi 51. člena UUP. Prav tako je iz popisov zadev razvidno, da CSD dokumente ne evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva nemudoma, zato prihaja pri evidentiranju do zamikov oziroma so določeni, prej prejeti oziroma izdani dokumenti evidentirani za poznejšimi dokumenti, kar ponovno predstavlja kršitev 32. člena UUP.

CSD je podal naslednje pojasnilo:

*"Na vhodnih dokumentih v fizični obliki, ki so knjiženi v sistemu Krpan, ni odtisa žiga, datuma prejema in številke dokumenta, ampak se nalepi le koda."*

Presoja upravnega inšpektorja:

<sup>17</sup> Prvi odstavek 20. člena ZSVarPre.

- Glede na podana pojasnila upravni inšpektor delno umika očitek o kršitvi.

CSD je podal naslednje pojasnilo:

*"Zaznali smo, da pri dokumentih, ki so pomožno uvrščeni v novo zadevo, ni pravilne št. zadeve (ostane stara zadeva) in ni zapisane zaporedne št. nove zadeve, vendar do sedaj ni bilo izpostavljeno, da leto ne bi bilo pravilno. V tej zvezi je vprašanje že naslovljeno na skrbnika Krpana."*

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je edinstvena za vsak dokument in se ob morebitnem evidentiranju v novo zadevo ne spreminja. V tovrstnih primerih mora biti iz evidence dokumentarnega gradiva jasno razvidno ali gre za dokument, ki ga je organ prejel (vhodni dokument) ali pa za dokument, ki je nastal pri delu organa (lastni dokument). Ker pa v navedenih primerih to ni razvidno, ostaja očitek o kršitvi nespremenjen.

CSD je podal naslednje pojasnilo:

*"Na podlagi vaših splošnih ugotovitev priznavamo, da gre za napake v delu upravnega poslovanja glede evidentiranja v evidenco dokumentarnega gradiva iz l. 2018 ter zamika pri evidentiranju dokumentov na podlagi pomožnega uvrščanja, za katere menimo, da je z nadgradnjo dokumentnega sistema Krpan in postopnim usposabljanjem, že odpravljeno. Prav tako je za vse zaposlene v jeseni organizirano izobraževanje iz upravnega poslovanja."*

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pozdravlja proaktivni pristop CSD k odpravi ugotovljenih kršitev in dodatnem usposabljanju zaposlenih.

**Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP direktorici Centra za socialno delo Dolenjska in Bela krajina, Enota Novo mesto, mag. Ireni Kralj**

**odreja, da:**

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznaniti uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a in UUP,
2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
  - spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
  - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na zastopanje strank pred organom,
  - odpravo nepravilnosti glede izdelovanja odločb,
3. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi:
  - odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje (pravilna sestava izhodnih dokumentov, pravilno evidentiranje vhodnih, izhodnih in lastnih dokumentov);

**ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si).**

mag. Janez Zore  
upravni inšpektor  
inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. CSD Dolenjska in Bela krajina, Enota Novo mesto – [ppcsd.novom@gov.si](mailto:ppcsd.novom@gov.si) – po e-pošti

