



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

Številka: 0610-92/2017/19

Datum: 22. 11. 2017

Upravna inšpektorja Inšpektorata za javni sektor izdajata na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 – v nadaljevanju ZUP), v zadevi systemskega inšpekcijskega nadzora Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Miklošičeva cesta 24, 1507 Ljubljana (v nadaljevanju ZZZS), ki ga zastopa direktor ■

Z A P I S N I K **o inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot systemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. [51/06](#) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](#) – ZDavP-2, [23/14](#), [50/14](#), [19/15](#) – odl. US in [102/15](#), v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [20/05](#), [106/05](#), [30/06](#), [86/06](#), [32/07](#), [63/07](#), [115/07](#), [31/08](#), [35/09](#), [58/10](#), [101/10](#) in [81/13](#), v nadaljevanju UUP) ter materialnih predpisov (v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov), na podlagi katerih ZZZS odloča v upravnem postopku o pravicah iz zdravstvenega zavarovanja.

Nadzor je bil opravljen na podlagi sprejetega letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2017.

Upravna inšpektorja sta v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnavala tudi pobude za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem ZZZS v konkretnih primerih, ki jih je IJS prejel do dne 4. 4. 2017. Prejete pobude so evidentirane pod številkami: št. 0610-7/2017, 0610-98/2017, 0610-492/2016, 0610-216/2016, 0610-90/2014 in 0610-135/2017

Inšpekcijski nadzor sta opravila upravna inšpektorja mag. Jožef Kovač in Tadeja Savnik, mag. na sedežu organa in notranjih organizacijskih enotah ZZZS (v nadaljevanju: OE) Ljubljana, ZZZS, OE Maribor in OE Nova Gorica in Direkciji ZZZS (v nadaljevanju: DI), v obdobju med 5. 4. 2017 in 13. 4. 2017. Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi pregledane in v inšpekcijskem nadzoru pridobljene dokumentacije.

Na uvodnem sestanku na sedežu ZZZS dne 5. 4. 2017 je bil prisoten direktor ZZZS s sodelavci. V nekaterih nadzornih dejanjih so sodelovali konkretni sodelavci, ki so bili nosilci pregledanih zadev.

I. NORMATIVNI DEL

1. Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-

C in 47/15 – ZZSDT, v nadaljnjem besedilu: ZZVZZ) v relevantnih členih določa pravice in postopek reševanje vlog v upravnem postopku.

80. člen

Pri uveljavljanju pravic iz zdravstvenega zavarovanja po tem zakonu ima zavarovana oseba pravico do proste izbire zdravnika in zdravstvenega zavoda.

Zdravnik, ki ga zavarovana oseba izbere, je njen izbrani osebni zdravnik. Mladoletne osebe morajo imeti izbranega osebnega zdravnika. Zavarovana oseba ima pravico, da poleg splošnega osebnega zdravnika svobodno izbere tudi osebnega ginekologa, specialista ginekologije s porodništvom in osebnega zobozdravnika. Izbrani osebni zdravnik za zavarovane osebe do dopolnjenega 19. leta starosti je specialist, pediater ali specialist šolske medicine, izjemoma je lahko specialist splošne medicine (družinske medicine), ali zdravnik splošne medicine s podiplomskim študijem iz zdravstvenega varstva žensk, otrok in mladine. Zdravnik, ki ne izpolnjuje pogojev, pa zdaj izvaja zdravstveno varstvo otrok in mladine do dopolnjenega 19. leta starosti, mora do leta 2002 pridobiti ustrezno strokovno usposobljenost. Za zavarovane osebe starejše od 19 let je izbrani osebni zdravnik specialist splošne medicine (družinske medicine) ali specialist medicine dela, prometa in športa, izjemoma je lahko tudi zdravnik splošne medicine s podiplomskim študijem socialne medicine.

Izbrani osebni zobozdravnik za starostno obdobje do dopolnjenega 19. leta je praviloma zobozdravnik, usposobljen za zobozdravstveno varstvo otrok in mladine. Osebni zdravnik skrbi za zdravje zavarovane osebe in je pooblaščen, da jo napoti na zdravniško komisijo, k specialistu in v bolnišnico, predpiše na račun zavoda zdravila na recept in vodi ter izbira zdravstveno dokumentacijo o zavarovani osebi. Izbrani osebni zdravnik (razen osebnega ginekologa in osebnega zobozdravnika) je pooblaščen tudi za ugotavljanje nezmožnosti za delo in drugih razlogov za začasno zadržanost od dela do 30 dni. Zavarovana oseba si izbere osebnega zdravnika najmanj za dobo enega leta. To obdobje se lahko skrajša, če pride med zdravnikom in zavarovano osebo do nesoglasij in nezaupanja.

Osebni zdravnik lahko pooblastila iz prejšnjega odstavka, ki se nanašajo na diagnostiko in zdravljenje, vključno s predpisovanjem zdravil na recept, kot tudi napotitev na bolnišnično zdravljenje, prenese na ustreznega specialista, napotenega zdravnika, če to narekuje bolnikovo zdravstveno stanje in racionalnost dela. Če je izbrani osebni zdravnik za zavarovane osebe do dopolnjenega 19. leta starosti zdravnik splošne medicine, praviloma pooblasti najbližjega ustreznega specialista pediatra oziroma specialista šolske medicine za izvajanje preventivnega zdravstvenega varstva.

Način uresničevanja pravic do proste izbire zdravnika in zdravstvenega zavoda uredi zavod s splošnim aktom.

80.a člen

Izbrani osebni zdravnik izda zdravniško potrdilo o upravičeni odsotnosti z naroka glavne obravnave ali drugega procesnega dejanja pred sodiščem, če je bolezen ali poškodba zavarovane osebe nenadna ali nepredvidljiva in ji onemogoča prihod na sodišče ali sodelovanje pri procesnem dejanju. V tem zdravniškem potrdilu morajo biti navedeni naslednji podatki:

- osebno ime, prebivališče in datum rojstva zavarovane osebe,
- podatek o upravičeni odsotnosti in predvideno obdobje,
- podatek o tem, ali gre za bolezen ali poškodbo.

Zdravniško potrdilo o upravičeni odsotnosti se izda na obrazcu, ki ga predpiše minister, pristojen za zdravje.

81. člen

V postopkih za uveljavitev pravic iz zdravstvenega zavarovanja po tem zakonu odločajo zdravniki, ki jih imenuje upravni odbor zavoda.

Imenovani zdravnik:

- odloča o začasni nezmožnosti za delo iz bolezenskih razlogov za delo nad 30 dni in v vseh drugih primerih, ko je izplačevalec nadomestila plače obvezno zdravstveno zavarovanje, razen če gre za nego, spremstvo ali izolacijo zavarovane osebe, o kateri odloča njen osebni zdravnik;
- odloča o zahtevi zavarovanca ali delodajalca za presojo ocene izbranega osebnega zdravnika o začasni nezmožnosti za delo do 30 dni;
- odloča o napotitvi na zdraviliško zdravljenje;
- odloča o upravičenosti zahteve po medicinskem pripomočku pred iztekom trajnostne dobe in o pravici do zahtevnejših medicinskih pripomočkov;
- odloča o začasni zadržanosti od dela v primeru kršitev iz 35. člena tega zakona in na podlagi ugotovitev iz drugega odstavka 77. člena tega zakona;
- poda na zahtevo zavarovane osebe pisno mnenje o upravičenosti izdaje zdravniškega potrdila iz prejšnjega člena, če gre za nenadno in nepredvidljivo bolezen ali poškodbo, ki ji ponovno onemogoča prihod na sodišče ali sodelovanje pri procesnem dejanju, v osmih dneh od prejema zahteve,
- poda na zahtevo sodišča pisno mnenje o upravičenosti izdaje zdravniškega potrdila iz prejšnjega člena v osmih dneh od prejema zahteve sodišča.

Zavarovanec in delodajalec zahtevo iz druge alineje prejšnjega odstavka lahko vložita v treh delovnih dneh od dne, ko sta bila z oceno seznanjena.

O svoji odločitvi imenovani zdravnik izda odločbo najpozneje v osmih dneh po prejemu zahteve oziroma predloga osebnega zdravnika. Odločbo je potrebno osebno vročiti zavarovani osebi. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Postopke uveljavljanja pravic iz tega člena uredi zavod s splošnim aktom.

82. člen

Zavarovana oseba ali delodajalec se lahko na odločbo imenovanega zdravnika pritoži v petih delovnih dneh od vročitve odločbe. Pritožbo obravnava zdravstvena komisija, ki jo imenuje upravni odbor zavoda, in ki jo sestavljata dva zdravnika in en univerzitetni diplomirani pravnik. Komisija o svoji odločitvi izda odločbo najpozneje v osmih dneh po prejemu pritožbe.

84. člen

O pravici do nadomestila, povračila potnih stroškov, pridobitvi, spremembi ali izgubi lastnosti zavarovane osebe, pravici proste izbire zdravnika in drugih pravic iz tega zakona ter drugih zahtevah iz obveznega zdravstvenega zavarovanja odloča:

- na I. stopnji območna enota zavoda,
- na II. stopnji Direkcija zavoda.

Kadar uradna oseba, ki vodi postopke v zvezi z uveljavljanjem pravic in drugih zahtev iz obveznega zavarovanja, nima določenega strokovnega znanja, lahko zaradi ugotavljanja ali presoje dejstva, ki je pomembno za rešitev zadeve, pridobi mnenje, ki ga poda imenovani zdravnik, član zdravstvene komisije ali drug zdravnik Zavoda.

85. člen

Za postopek, v katerem se odloča o pravicah iz obveznega zdravstvenega zavarovanja, se uporablja zakon o splošnem upravnem postopku, če s tem zakonom ni drugače določeno.

V nadaljevanju je navedena relevantna določba Pravil OZZ

XIV. ORGANI IN IZVEDENCI V POSTOPKIH UVELJAVLJANJA IN VARSTVA PRAVIC

256. člen

(1) Za postopek, v katerem se odloča o pravicah, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek, če z zakonom ni drugače določeno.

(2) V postopkih za uveljavljanje pravic iz 81. člena zakona odloča imenovani zdravnik ali zdravstvena komisija.

(3) Območna enota zavoda na I. stopnji in na II. stopnji Direkcija zavoda odloča o:

1. pridobitvi, spremembi ali izgubi lastnosti zavarovane osebe;
2. o pravici do nadomestila plače, potnih stroškov.
3. zahtevi po povračilu stroškov zdravljenja, ki jih je zavarovana oseba plačala izvajalcu, in meni, da gre za pravico;
4. izgubi pravice do nadomestila plače ali zadržanja nadomestila plače;
5. pravicah iz 80. člena zakona ter o zahtevi zavarovane osebe za prekinitev izbire osebnega zdravnika;
6. obveznosti zavarovanca za plačilo prispevkov na podlagi 17. člena pravil;
7. zahtevi zavarovanih oseb iz tretjega odstavka 158. člena in tretjega odstavka 159. člena, katerim so bile v času, ko niso imeli poravnanih obveznosti plačevanja prispevkov, zadržane njihove pravice, za povračilo stroškov zdravstvenih storitev in o zahtevi za izplačilo denarnih dajatev;
- 7.a zdravljenju v tujini in zahtevi za povračilo stroškov iz 135.a do 136. člena pravil;
- 7.b zahtevi za povračilo stroškov zdravstvenih storitev, ki jih je zavarovana oseba uveljavljala med začasnim bivanjem v tujini;
8. drugih zahtevah iz obveznega zavarovanja.

Za posamezne pravice poleg zgoraj navedenih določb ZZVZZ, veljajo še sledeče določbe ZZVZZ in določbe Pravil OZZ.

Zdraviliško zdravljenje

Tretji odstavek 197. člena Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja (v nadaljevanju Pravila) določa, da imenovani zdravnik o predlogu za zdraviliško zdravljenje, ki je nadaljevanje bolnišničnega zdravljenja, odloči v petih dneh od prejema predloga.

Zahtevnejši medicinski pripomočki

Prvi odstavek 214. člena Pravil OZZ določa, da imenovani zdravnik na predlog pooblaščenega zdravnika odloča o pravici do zahtevnejših medicinskih pripomočkov. O svoji odločitvi imenovani zdravnik izda odločbo.

Obvezno zdravstveno zavarovanje - prijava in odjava

Prvi odstavek 11. člena Pravil OZZ (v nadaljevanju Pravila) določa, da zavarovano osebo prijavi v obvezno zavarovanje zavezanec.

Prvi odstavek 15. člena Pravil določa, da je zavezanec dolžan zavodu sporočiti spremembe podatkov o zavarovani osebi med obveznim zavarovanjem (priimek, naslov ipd.) in odjaviti iz obveznega zavarovanja zavarovane osebe, ki zanj ne izpolnjujejo več pogojev. Odjavo iz obveznega zavarovanja in prijavo sprememb med njim so zavezanci dolžni posredovati zavodu najpozneje v osmih dneh po nastopu novih okoliščin.

Prvi odstavek 16. člena Pravil določa, da zavezanci iz 11. in 15. člena pravil prijavljajo in odjavljajo osebe za obvezno zavarovanje ter sporočajo spremembe podatkov med obveznim zavarovanjem na predpisanih obrazcih, lahko pa se vlagajo tudi v elektronski obliki. Način in pogoje za vlaganje prijav, odjav in sprememb v elektronski obliki določi zavod. Pri tem so zavodu dolžni predložiti tudi druge listine, ki so pomembne za ugotavljanje pogojev za obvezno zavarovanje oziroma za določitev lastnosti

zavarovane osebe. Zavod pridobiva podatke o dejstvih potrebnih za prijavljanje, odjavljanje in spremembe med obveznim zavarovanjem iz uradnih evidenc, ki jih vodijo državni organi, uprave lokalnih skupnosti in drugi nosilci javnih pooblastil. Te podatke pa zavarovana oseba lahko predloži tudi sama. Drugi odstavek 16. člena Pravil določa, da zavezanec vlagajo prijave, objave in sporočajo spremembe med obveznim zavarovanjem pri območni enoti oziroma izpostavi zavoda.

Prijava v obvezno zdravstveno zavarovanje

V 20. točki prvega odstavka 15. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju – ZZVZZ je določeno, da so zavarovanci po tem zakonu osebe s stalnim prebivališčem v Republiki Sloveniji, če ne izpolnjujejo pogojev za zavarovanje po eni izmed točk iz tega odstavka in si same plačujejo prispevek.

V 13. členu Pravil OZZ je določeno, da za fizično osebo, ki je sama zavezanec za prijavo v obvezno zavarovanje in za katero zavod ugotovi, da izpolnjuje pogoje za obvezno zavarovanje ali da bi oseba morala biti zavarovana po drugačnem statusu kot je prijavljena v obvezno zavarovanje, zavod izda odločbo in po njeni dokončnosti po uradni dolžnosti prijavi osebo za obvezno zavarovanje oziroma uskladi njen status z zakonom in pravili, če tega ne stori oseba sama.

Začasna nezmožnost za delo nad 30 dni

Drugi odstavek 235. člena Pravil OZZ (v nadaljevanju Pravila) določa, da o začasni nezmožnosti za delo odloča imenovani zdravnik, ki je pristojen po sedežu osebnega zdravnika zavarovanca.

V 236. členu Pravil je določeno, da predlog ali zahtevo za presojo ocene osebnega zdravnika, zdravstveno in drugo dokumentacijo pregleda imenovani zdravnik in po potrebi zahteva od osebnega zdravnika njeno dopolnitev ali obrazložitev. Istočasno oceni, ali je potrebno zavarovanca klicati na pregled. V tem primeru povabi zavarovanca na pregled, sicer pa imenovani zdravnik odloči o začasni nezmožnosti za delo na podlagi zdravstvene in druge dokumentacije.

Drugi odstavek 238. člena Pravil določa, da odločba imenovanega zdravnika ali zdravstvene komisije, ki ga prejme delodajalec ne sme navajati podatkov o zdravstvenem stanju zavarovanca. Zavarovanec mora ravnati v skladu s prejeto odločbo od dneva prejema odločbe dalje.

Prvi odstavek 239. člena Pravil določa, da če se zavarovanec ali delodajalec ne strinjata z odločbo imenovanega zdravnika, se lahko zoper odločbo pritožita. Pritožba se vloži pri imenovanemu zdravniku, ki je izdal odločbo, v petih delovnih dneh od vročitve odločbe.

Drugi odstavek 239. člena Pravil določa, da mora imenovani zdravnik zdravstveni komisiji po prejemu pritožbe posredovati vso dokumentacijo o zavarovancu, vključno z izpodbijano odločbo, praviloma isti dan.

Vročanje odločb o začasni nezmožnosti za delo

Osmi odstavek 31. člena ZZVZZ določa, da se ne glede na določbe 85. člena tega zakona, odločba, s katero se odloči o začasni nezmožnosti za delo, delodajalcu vroči z navadno vročitvijo, vročitev pa se šteje za opravljeno tretji dan od dneva odpreme.

3. Pomanjkljivosti pravne ureditve ZZVZZ in Pravil OZZ

- V 85. členu ZZVZZ je določeno pravilo, da se za uveljavljanje pravic, obveznosti in pravnih koristi iz obveznega zdravstvenega zavarovanja uporabljajo procesna pravila, ki jih določa ZUP, razen v primerih, če ZZVZZ ni drugače določeno. Enako določbo vsebujejo tudi Pravila OZZ. ZZVZZ vsebuje tudi določbo, da Zavod lahko predpiše »natančnejši postopek uveljavljanja pravic« v svojih splošnih aktih.¹ Za uveljavljanje pravic, obveznosti in pravnih koristi iz obveznega zdravstvenega zavarovanja, so posamezna vprašanja oziroma določeni instituti predpisani drugače kot v ZUP, kar pomeni, da v smislu 3. člena ZUP gre za subsidiarno uporabo ZUP. Procesne določbe so vsebovane v ZZVZZ in Pravilih OZZ. Procesne določbe so definirane

¹ 26. člen ZZVZZ: »Natančnejši obseg zdravstvenih storitev iz prvega odstavka 23. člena ter 23.c člena tega zakona, ki zagotavljajo v breme obveznega zavarovanja natančnejši postopek uveljavljanja pravic, standarde in normative določi Zavod v splošnih aktih v soglasju z ministrom, pristojnim za zdravje.«

v petem poglavju² zakona in v Pravilih OZZ.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ZZZS pri reševanju vlog poleg določb ZZVZ in subsidiarne uporabe ZUP uporablja tudi pravila postopka, ki so določena v pravilih OZZ. Pravila so bila sprejeta na podlagi 70. člena ZZVZ in Statuta ZZZS. Tako navedeni podzakonski predpis v svojih določbah določa postopek, ki ga materialni zakon ne ureja. Pravila na več mestih urejajo postopek. Kar nekaj členov Pravil OZZ kaže na to, da materija že posega na področje, ki ga lahko ureja le zakon. Ugotovimo lahko, da posamezna postopkovna načela izrazito presegajo svojo pravno vezanost na zakon. Če odmislimo medsebojno nasprotje teh določb, ne najdemo pooblastila za podzakonsko urejanje izrazito zakonskih določb.
- Upravni inšpektor zato izpostavlja sporno zakonsko ureditev (t.j. predpisovanje postopka za pridobitev pravice s podzakonskim predpisom – pravili). Namreč pravice in obveznosti lahko določi le zakon, podzakonski predpisi pa lahko urejajo samo strokovna in tehnična vprašanja ter vsebujejo izrazito izvedbene določbe – tehnično dopolnjevanje, razčlenjevanje, opisovanje in razlago zakonskih določb.³ Navkljub temu, da bi splošen in poseben upravni postopek smel urejati le zakon, izjemoma na njuni podlagi pa tudi drugi podzakonski akti, Jerovšek navaja, da praksa kaže, da podzakonski predpisi urejajo tudi pomembne pravice in obveznosti, ki jih seveda ne bi smeli.⁴ Hierarhija pravnih aktov uvršča Pravila OZZ med podzakonske – izvršilne akte, s tem pa jih glede na hierarhijo pravnih aktov avtonomnim, izvršilnim aktom, ki ga sprejme skupščina Zavoda. Takšno je tudi mnenje nekaterih uglednih strokovnjakov s področja upravnega prava. Tako na primer prof. dr. Tone Jerovšek v komentarju k Zakonu o splošnem upravnem postopku navaja: *«Upravni organi in sploh izvršilni organi ter organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil morajo odločati v upravnih stvareh po zakonsko vnaprej predpisanem postopku. To izhaja iz ustavnega (legalitetnega) načela, ki določa, da je "Slovenija demokratična republika in pravna država" (1. in 2. člen ustave). Posamični akti in dejanja državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil morajo temeljiti na zakonu ali na zakonitem predpisu (četrti odstavek 153. člena ustave). Poseben pomen pa ima tudi ustavno procesno jamstvo o enakem varstvu pravic, ki določa: "Vsakomur je zagotovljeno enako varstvo njegovih pravic v postopku pred sodiščem in pred drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, ki odločajo o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih." Iz teh določb ustave-izhaja, da morajo posamični "akti in dejanja izvršilne oblasti temeljiti na zakonu. Upravni organi pa opravljajo svoje delo na podlagi ustave in zakonov. Zelo pomembna naloga upravnih organov je prav vodenje upravnega postopka, ki torej temelji na ustavi in zakonu. To pomeni, da mora tako postopek odločanja o pravici oziroma obveznosti stranke kot tudi odločitve o pravici oziroma obveznosti sami temeljiti na z zakonom predpisanem postopku in na z zakonom določeni materialni pravici ali obveznosti. Pravice in obveznosti je mogoče oblikovati le po vnaprej predpisanem postopkovnem redu, ki zagotavlja varstvo interesov posameznika oziroma stranke in javnih koristi, ki jih ščiti država. To so torej ustavni temelji, ki terjajo, da je postopek odločanja organov države predpisan z zakonom. Ustavna deklaracija, da je Slovenija pravna država, omejuje organe države pri postopanju na način, ki ga določi zakon. Zato v postopku, izhajajoč iz načela zakonitosti, posamezen organ lahko odloča le v okvirih, ki mu jih določa zakon o postopku. Na področju upravnega postopanja v upravnih stvareh te okvire postavljajo ZUP in zakoni, ki urejajo posebne upravne postopke. Najbolj neposredno govori o obveznosti urejanja upravnega postopka z zakonom Ustava Republike Slovenije v 158. členu: "Pravna razmerja, urejena s pravnomočno odločbo državnega organa, je mogoče odpraviti, razveljaviti ali spremeniti le v primerih (ti primeri so primeri izrednih pravnih sredstev - opomba avtorja) in po postopku, določenih z zakonom." Samo na tem mestu se v ustavi omenja postopek, ki mora biti urejen z zakonom. Izredna pravna sredstva so sicer le del upravnega postopka, vendar to zadostuje za razlago, da so tudi drugi deli postopka lahko urejeni le z zakonom.» Bivši ZUP – SFRJ je dopuščal, da s nekatera vprašanja postopka uredijo s podzakonskim predpisom. Novi ZUP je podzakonsko urejanje postopka še dodatno omejil v interesu varstva strank. V posameznih členih dovoljuje, da se s podzakonskimi predpisi uredijo predvsem tehnična in organizacijska vprašanja postopka, ne dovoljuje pa urejanje načinov*

² Uveljavljanje pravic iz zdravstvenega zavarovanja od člena 78. do 85. člena.

³ Božo Grafenauer in Janez Breznik: Upravni postopek in upravni spor (GV Založba 2005, stran 22);

⁴ Jerovšek T. Upravno procesno pravo, FDEŠ, Kranj, 2009, str. 19.

ravnanja oziroma postopanja organa in stranke. Urejanje je možno samo v obsegu posebnega pooblastila v posameznem členu ZUP. Takšna pooblastila najdemo v posameznih določbah o uradni osebi: (28. in 29. člen), o procesni sposobnosti in zakonitem zastopniku (48. člen), o roku za odločbo (222. člen), o sklepu (227. člen), o izvršbi (289. člen). Te določbe kažejo na to, da se lahko od pravil ZUP odstopi in s podzakonskimi predpisi urejajo samo vprašanja, ki ne posegajo v procesni položaj stranke. To pa nadalje pomeni, da ZUP ali poseben zakon varuje vse temeljne procesne institute v interesu stranke, tako da stranki ne more biti okrnjena kakšna procesna pravica, ki jo je določil ZUP in za katero ni predvidel možnosti drugečnega urejanja s podzakonskim predpisom. Največkrat se v teh določbah dopušča s podzakonskim predpisom le izbira med alternativama, ki jih že določa ZUP.⁵

- Enako stališče izhaja tudi iz knjige Boža Grafenauerja in Janeza Breznika:⁶ »Zakon lahko tudi vsebuje določeno sicer podzakonsko stvarino, obratno pa nikakor ne more veljati zavoljo že zgoraj omenjenega načela zakonitosti pri delovanju javne uprave iz 120. člena URS. Pravice in obveznosti lahko določi le zakon, podzakonski predpisi pa lahko urejajo samo strokovna in tehnična vprašanja ter vsebujejo izrazito izvedbene določbe – tehnično dopolnjevanje, razčlenjevanje, opisovanje in razlago zakonskih določb«⁷. Tudi dr. Erik Kerševan navaja v knjigi Upravno procesno pravo⁸: »Postopek, ki je drugačen od postopka po Zakonu o splošnem upravnem postopku, lahko za posamezno upravno področje (v carinskih in davčnih stvareh, v inšpekcijskih stvareh, v zadevah varstva intelektualne lastnine, v razlastitvenih, komasacijskih in arodancijskih stvareh, v zadevah varstva konkurence itd.) predpiše samo poseben zakon, vendar ob pogojih, da je to potrebno za postopanje na takem upravnem področju in da so pravila posebnega upravnega postopka v skladu s temeljnimi načeli upravnega postopka. Praviloma bo poseben upravni postopek predpisal materialni zakon, s katerim država ureja pravna razmerja na določenem upravnem področju (3. člen ZUP). Na podlagi drugih (podzakonskih) predpisov ni mogoče predpisati posebnega upravnega postopka.«

V pripombah na osnutek zapisnika je ZZZS navedel:

ZZZS meni, da je materialno pravna podlaga za sprejem Pravil OZZ 26. člen ZZVZZ, medtem ko je 70. člen ZZVZZ določba, ki pristojnost za sprejem Pravil OZZ podeljuje Skupščini ZZZS. Glede na to, da v osnutku zapisnika ni navedeno, katere so tiste postopkovne določbe, ki izrazito presegajo svojo pravno vezanost na zakon, ZZZS te ugotovitve ne more komentirati, bi bilo pa zaželeno, da bi bilo to v zapisniku navedeno. Na ta način bi ZZZS lahko pri pripravi novega ZZVZZ-1, pri katerem sodeluje, odpravil tudi te pomanjkljivosti.

Presoja upravnega inšpektorja:

Upravni inšpektor s tem izpostavlja ugotovitve pod 3. točko Pomanjkljivosti pravne ureditve ZZVZZ in Pravil OZZ« (strani 5-7 tega zapisnika) in se opredeljuje do pripomb. Bistveno je namreč, da navedeni podzakonski predpis določa postopek, ki ga materialni zakon ne ureja. Pravila na več mestih urejajo postopek. Kar nekaj členov Pravil OZZ kaže na to, da materija že posega na področje, ki ga lahko ureja le zakon. Ugotovitve upravnega inšpektorja so podkrepljene z navajanjem oz. citiranjem pravnih strokovnjakov. Upravni inšpektor zato izpostavlja sporno zakonsko ureditev (t.j. predpisovanje postopka za pridobitev pravice s podzakonskim predpisom – pravili). Namreč, pravice in obveznosti lahko določi le zakon, podzakonski predpisi pa lahko urejajo samo strokovna in tehnična vprašanja ter vsebujejo izrazito izvedbene določbe tehnično dopolnjevanje, razčlenjevanje, opisovanje in razlago zakonskih določb. Navkljub temu, da bi splošen in poseben upravni postopek smel urejati le zakon, izjemoma na njuni podlagi pa tudi drugi podzakonski akti.

Upravni inšpektor tako ugotavlja, da členi, ki določajo procesne določbe v Pravilih (primeroma XI. Pravica do

⁵ Komentar prof. dr. Toneta Jerovška, k Zakonu o splošnem upravnem postopku z uvodnimi pojasnili, stran 26 do 28, Ljubljana 1999;

⁶ Glej opombo pod št. 3.

⁷ Boža Grafenauer in Janez Breznik: Upravni postopek in upravni spor (GV Založba 2005, stran 22).

⁸ GV založba, Ljubljana 2006, stran 33;

zdravljenja v tujini, členi 135.a do 135. f, XIII/10 Uveljavljanje pravic v tujini in napotitve Na zdravljenje, člen 219, 224 do 227, XIV Organi in izvedenci v postopku uveljavljanja in varstva pravic, člen 256 in ostali), presegajo okvir, saj bi postopkovne določbe lahko urejal le zakon.

4. Glede upravnega poslovanja

ZZS ima sprejet Pravilnik o upravljanju z dokumentarnim gradivom⁹, ki ga je na podlagi 28. in 71. člena Statuta ZZS¹⁰ ter na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, s spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju: UUP) izdal generalni direktor ZZS. Pravilnik (v nadaljevanju: Pravilnik) ureja upravno poslovanje ZZS in obsega poleg splošnih pravil o upravljanju z dokumentarnim gradivom, kot so določena v UUP, še posebna pravila za enotno urejanje z dokumentarnim gradivom ZZS. Poleg splošnih pravil o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva, določa še posebna pravila za varstvo in hrambo dokumentarnega in arhivskega gradiva, ravnanje z dokumentarnim gradivom, ki vsebuje zaupne in osebne podatke ter temeljna pravila ravnanja za dokumente, prejete v elektronski obliki.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je generalni direktor ZZS izdal Pravilnik, s katerim ureja področje, ki je že urejeno v UUP. Ni sporno, da lahko ZZS sprejme splošne akte, ki so potrebni za poslovanje in izvajanje dejavnosti ZZS, vendar z njim ne more drugače urejati materije, ki je že urejena v podzakonskem predpisu, konkretno v UUP. Oznake organizacijske enote npr, LJ, bi lahko bile zapisane na dokumentu, vendar za navedbo popolne številke dokumenta. Prav tako gre za podvajanje pojmov (npr. 97. člen UUP in 100. člen UUP ter 12. člen Pravilnika sta skoraj identična, prvi dve alineji pa sta enaki, prav tako določbi 126. in 127. člena UUP ter 15. člena Pravilnika, kakor tudi še druge določbe). Prav tako je v določbi 29. člena Pravilnika urejen drugačen način hrambe tekoče zbirke, kjer je dopuščena možnost, da se le-ta vodi tudi v prostorih pri strokovnih sodelavcih. To je v nasprotju z določbo 186. člena UUP, ki določa, da se tekoča zbirka praviloma hrani v glavni pisarni.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da so pri določenih zadevah pri dokumentih med številko dokumenta vpisane črkovne oznake org. enot ZZS, in sicer za letnico leta, v kateri je zadeva nastala in pred številko dokumenta (zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve). Tako navajanje ni pravilno, saj je v 30. točki 2. člena UUP določeno: « številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve. za številko dokumenta se lahko v oklepaju nahaja signirni znak», ne pa črkovna oznaka org. enote ZZS.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je drugačno urejanje upravnega poslovanja, ki je že urejeno s predpisi, nepravilno. Gre za spreminjanje in za podvajanje podzakonskih določb UUP v internem predpisu ZZS, kar je prvič pravno nedopustno, drugič pa nepotrebno. UUP namreč v 2. odstavku 1. člena¹¹ jasno določa, da velja tudi za druge pravne in fizične osebe, kadar na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge, razen, če ni s to uredbo in z drugimi predpisi določeno drugače. Iz določb UUP je jasno razvidno, da so vsa določila UUP dolžne upoštevati tudi druge pravne in fizične osebe, kadar na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge, razen izjem. Izjeme so določene v 3. odstavku 1. člena UUP:
 - 1. določbe 162. (enotna podoba in prepoznavnost), 163. (pravilnost in enotnost vsebine) in 164. člena Oblikovne značilnosti dokumentov - razen številke dokumenta in datuma) veljajo samo za organe državne uprave;
 - 3. določbe, ki se nanašajo na delovni in poslovni čas ter uradne ure, se ne uporabljajo za predstavništva Republike Slovenije v tujini in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti. Prav tako se te določbe ne uporabljajo, če narava nalog zahteva drugačno organizacijo delovnega in poslovnega časa ter uradnih ur, in je to določeno s posebnim zakonom, podzakonskim predpisom ali drugim aktom, izdanim na podlagi zakona;

⁹ V nadaljevanju Pravilnik, sprejet 24. 1. 2017, veja od 1. 2. 2017 dalje.

¹⁰ Statut ZZS (Uradni list RS, št. 87/01 in 1/02-popr.).

¹¹ »Ta uredba velja za organe državne uprave, uprave samoupravnih lokalnih skupnosti ter druge pravne in fizične osebe, kadar na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge, če ni s to uredbo in z drugimi predpisi določeno drugače.«

- 4. določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo, ne veljajo za predstavništva Republike Slovenije v tujini in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, če z njihovimi predpisi ni določeno drugače.

Drugačno urejanje upravnega poslovanja, kot je to določeno v UUP, bi bilo možno le s posebnim predpisom, objavljenim v uradnem listu.

- Upravni inšpektor zato pri presoji upravnega poslovanja navedenega Pravilnika ni upošteval, oziroma je pri presojanju kršitev določb UUP, upošteval le določbe UUP.

Tudi poslovanje s prejemno štampiljko je nepravilno, bodisi, da na prejetem dokumentu ni odtisnjene prejemne štampiljke, da niso izpolnjene vse rubrike, predvsem priloge, bodisi, da je na izhodnem dokumentu odtisnjena prejemna štampiljka.

Pripombe ZZZS:

ZZZS se ne strinja z ugotovitvijo inšpektorja, da je generalni direktor izdal Pravilnik, s katerim ureja področje, ki je že urejeno v UUP. UUP ne more v celoti urejati nekega področja, saj ne more zajeti vseh specifik, ki vladajo pri posameznem državnem organu, organu lokalne skupnosti ali nosilcu javnih pooblastil. Prav tako sama UUP daje pooblastilo, da tak organ sam uredi določene posebnosti (npr. 113. člen UUP). V zvezi z definicijami pojmov ZZZS ugotavlja, da se pojmi večinoma ne prekrivajo in da v bistvu ne posegajo na področje UUP. Pomen izrazov, kot so opredeljeni v Pravilniku, namreč služijo za namen uporabe Pravilnika, ne pa same UUP. ZZZS nadalje meni, da ponavljanje izrazov ali vsebin v Pravilniku glede na UUP ni nedopustno, dokler je takšna uporaba izrazov ali vsebin v Pravilniku skladna z UUP. Ker je inšpektor pri pregledu upošteval le UUP, ne pa tudi Pravilnika, ZZZS ne razbere smisla ugotovitev glede upravnega poslovanja v delu, ki se nanaša na Pravilnik.

Presoja upravnega inšpektorja:

Upravni inšpektor izpostavlja ugotovitve pod 4. točko «Glede upravnega poslovanja» (strani 8-9 tega zapisnika). Bistveno je namreč, da ni sporno, da lahko ZZZS sprejme splošne akte, ki so potrebni za poslovanje in izvajanje dejavnosti ZZZS, vendar z njimi ne more drugače urejati materije, ki je že urejena v podzakonskem aktu, konkretno v UUP, ki jo je sprejela Vlada RS. ZZZS je že v Pravilniku določil drugačno definicijo pojmov za posamezne izraze, kot so določeni v UUP, spremenil ureditev upravnega poslovanja ali pa podvajal pojme iz UUP v Pravilniku. Kot je že navedeno, gre za spreminjanje in podvajanje podzakonskih določb UUP v internem predpisu ZZZS, kar je pravno nedopustno, saj materije, ki je že urejena v hierarhično višjem splošnem aktu, z nižjim aktom ni dopustno spreminjati. Ob tem pa upravni inšpektor ugotavlja in posebej izpostavlja, da Pravilnik ZZZS ni ustrezen predpis, s katerim bi lahko upravno poslovanje bilo določeno drugače, kot to določa UUP v drugem odstavku 2. člena UUP. Pravilnik namreč predstavlja le interni akt ZZZS, ki ni bil objavljen v Uradnem listu RS, zato ne predstavlja ustreznega predpisa v smislu prej navedenega drugega 2. odstavka 2. člena UUP.

Pripombe ZZZS:

V zvezi s hrambo tekoče zbirke dokumentarnega gradiva v glavni pisarni ZZZS pojasnjuje, da je takšen zapis v Pravilniku nastal na podlage notranje revizije, ki odraža dejansko stanje. Stanje, da se tekoča zbirka dokumentarnega gradiva hrani v pisarnah pri strokovnih sodelavcih je posledica po eni strani prostorske stiske glavne pisarne, po drugi strani pa pomanjkanja kadrovskih virov, da bi lahko zagotavljali upravljanje s tem gradivom.

Presoja upravnega inšpektorja:

Upravni inšpektor se opredeljuje do argumentov ZZZS, da se tekoča zbirka dokumentarnega gradiva hrani v pisarnah pri strokovnih sodelavcih zaradi prostorske stiske glavne pisarne in pomanjkanja kadrovskih virov, da bi lahko zagotavljali upravljanje s tem gradivom. Taka razloga nista opravičljiva za ugotovljeno stanje. Ob nadzoru na OE MB je upravni inšpektor namreč ugotovil, da so v kleti ustrezni prostori, kjer se hrani zbirke gradiv. Zaradi razlogov smotrnosti in ekonomičnosti, tako ni smiselno, da se to hrani pri uslužbencih. Zato upravni inšpektor ostaja pri ugotovitvi o nepravilnosti ravnanja z dokumentarnim gradivom in ponavlja, da je potrebno zagotoviti takšno hrambo, kot je to predpisano v UUP, in sicer 186. členu »Hramba posameznih zbirk« v ustreznih prostorih.

Pripombe ZZZS:

Skladno z notranjo organizacijo ZZZS odpremo izvedejo strokovni delavci ZZZS, ki vodijo postopek oz. odločajo o zadevah iz svoje pristojnosti, in ne glavna pisarna oziroma sprejemne pisarne. Glavna pisarna oziroma sprejemne pisarne zgolj izročijo kuvertirane pošiljke, pripravljene za pošiljanje (frankiranje, vpis v knjigo oddanih pošilk itd.) Pošti Slovenije.

Obveznost odreditve načina odpreme odločb, sklepov in drugih dokumentov v upravnih zadevah je določena v 169. členu Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju: UUP), ki določa, da je javni uslužbenec, ki je pripravil dokument za odpremo, ne glede na to, kdo je dokument podpisal, dolžan dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje. UUP tako govori o odredbi, ki se da glavni pisarni, ker sledi predpostavki, da odpremo opravi druga uradna oseba (v glavni pisarni), zato smatramo, da je pisarniška odredba, upoštevajoč samo določbo UUP, v primeru, da odpremo opravi uradna oseba, ki je vodila postopek in ne glavna pisarna, nepotrebna, saj bi v tem primeru uradna oseba odrejala sama sebi, kam in komu, ter kako naj pošiljko pošlje. 169. člen UUP je izpeljanka 83. člena ZUP, ki določa, da uradna oseba odredi, da se odločbe, sklepi ter drugi dokumenti, v katerih je določen rok in se pošiljajo naslovniku v fizični obliki, vročijo po določbah tega zakona.

Če bi bil edini namen odredbe ta, da se odločbe, sklepi ter drugi dokumenti, v katerih je določen rok in se pošiljajo naslovniku v fizični obliki, vročijo pravilno, bi bila le-ta nesmiselna, če bi uradna oseba, ki je vodila oz. odločala v postopku tudi opravila odpremo.

Ker pa je namen odredbe tudi seznanitev stranke v postopku, komu vse je bil dokument vročen, menimo, da je v primeru, ko odpremo opravi uradna oseba, ki vodi oz. odloča v postopku dovolj, da se na dokumentu navede poenostavljena pisarniška odredba, iz katere je stranka oz. naslovnik obveščen, komu je bil dokument vročen. Glede na navedeno menimo, da v navedenih zadevah ni prišlo do kršitve 169. člena UUP.

Pri tem je treba omeniti, da je neutemeljeno stališče inšpektorjev, da mora biti datum izdelave odločbe enak dnevu odpreme (četrti odstavek 169. člena UUP). IZ navedene določbe namreč takšna zahteva ne izhaja. Besedilo UUP »Odprava pošte mora biti organizirana tako, da je pošta odpravljena še istega dne, ko je bila pripravljena za odpravo« pomeni, da mora biti pošta odpravljena istega dne, kot je bila dana odredba za odpremo, ne pa, da mora datum dokumenta nositi isti datum kot datum odprave. Ko pristojna oseba izdela dokument v računalniku, napiše datum, natisne dokument in ga izroči podpisniku. Podpisnik dokumenta lahko podpiše dokument isti dan ali pa naslednji dan ali še kasneje (npr. zaradi odsotnosti). Od dneva priprave (ali odločitve) dokumenta do podpisa lahko traja nekaj časa, zato datum dokumenta ne more biti enak datumu odpreme. Vso dokumentarno gradivo se vodi v računalniških aplikacijah (SPIS, Povračila stroškov, Zdravniška komisija) in so datumi in način odpreme razvidni iz teh aplikacij.

V zvezi z navedbami, da odredba »vložiti v zbirko dokumentarnega gradiva« ali »vložiti v arhiv« ni potreba, pojasnjujemo, da takšna odredba po UUP ni prepovedana, je pa, če menite, da ni ustrezna, v bodoče ne bomo več uporabljali, za kar bodo izdana navodila s strani pristojnih področij. Ravnali bomo v skladu z UUP tako, da bo javni uslužbenec poskrbel, da bo originalni dokument ustrezno evidentiran in vложен v zadevo (tretji odstavek 169. člena UUP). Kjer so takšne odredbe informacijsko prednastavljene, jih bomo na sistemski ravni odpravili (sprememba obrazca).

Presoja upravnega inšpektorja:

ZZZS je korektno navedel določbe 169. člena UUP, vendar pa je žal naredil napačne zaključke. Glavna pisarna res sprejme pošiljke in jih odpravi.

Bistveno pa je, da je javni uslužbenec, ki je pripravil dokument za odpremo, ne glede na to, kdo je dokument podpisal, dolžan dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje.

V 169. členu UUP je res določeno, da dokumente praviloma odpravlja glavna pisarna.

Ne glede na to, kdo odpravi pošto, mora ta biti odpremljena z vsemi rubrikami, ne samo z navedbo, komu je bila pošiljka vročena. Iz odpreme dokumenta mora biti razvidno, natančna pisarniška odredba,

na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje.

Odprema pošte mora biti organizirana tako, da je pošta odpremljena še istega dne, ko je bila pripravljena za odpremo. Če je za uveljavitev tega pravila potrebno, se odprema organizira tudi po rednem delovnem času. Besedilo »da je pošta odpremljena istega dne, ko je bila pripravljena« ima po jezikovni in logični pravni metodi razlage pomen, ki se ga tolmači tako, da pomeni besedna zveza »ko je pripravljena za odpremo«, da mora biti pošta odpremljena dne, kot je navedba nastanka datuma dokumenta.

Glede pisarniških odredb »vložiti v zbirko dokumentarnega gradiva«, ali »vložiti v arhiv« upravni inšpektor ugotavlja, da je navajanje takih pisarniških odredb nepotrebno in se strinja z navedbami ZZZS, da jih v bodoče ne bodo navajali in da bo originalni dokument ustrezno evidentiran in vložen v zadevo.

Pripombe ZZZS:

Iz organizacijske sheme ZZZS je razvidno, da Zavod deluje in posluje na Direkciji, Področni enoti Informacijski center ter 10 območnih enotah (OE) s 45 izpostavami. Zaradi boljše preglednosti in lažjega sledenja zadeve in dokumentov, smo se na ZZZS odločili, da v zadevo poleg vseh zahtevanih podatkov za šifro zadeve, dodamo še črkovno oznako OE (apl. SPIS) in številčno oznako OE v ostalih aplikacijah. V letu 2002, ko je Zavod začel uvajati kupljeno aplikacijo SPIS, njeno delovanje pa je bilo potrjeno s strani MJU-razvijalec SRC, je imela vsaka OE svoj informacijski strežnik za shranjevanje evidenc (številčenje zadev na vsakem strežniku posebej). To pomeni, da bi npr. prva zadeva, odprta na klasifikacijskem znaku 1800-1/2003 in seveda brez črkovne oznake OE bila odprta na vseh OE, DI in PE IC. Odločili smo se, (poudarjamo, da nam je to omogočala aplikacija SPIS, potrjena s strani MJU), da pri kreiranju šifre zadeve dodamo še črkovno oznako OE. Tako sestavljena šifra zadeve nam omogoča lažje in hitrejše iskanje zadev (če je za pravo OE), evidence za milijonsko število dokumentov so bolj pregledne, takšen način številčenja omogoča ustrezno statistiko, pripravo kazalnikov uspešnosti, pripravo podatkov za obseg dela, itd. Enaka razlaga velja tudi za dokumente v ostalih aplikacijah, le da tam namesto črkovne oznake OE uporabljamo številčno oznako iz signirnega načrta (npr. za OE LJ 250000).

Glede številčenja popisa zadeve v zadevi kot zaporedni dokument pojasnjujemo, da je takšna rešitev informacijsko podprta z aplikacijo SPIS, ki je kupljena in potrjena s strani MJU. Hkrati menimo, da je evidentiranje na obstoječi način ustrezen, saj se s tem dokazuje tudi vsebina vseh dokumentov v zadevi.

Presoja upravnega inšpektorja:

Upravni inšpektor v izogib ponavljanju, izpostavlja ugotovitve pod 4. točko »Glede upravnega poslovanja« v delu, ki se nanašajo na evidentiranje zadev in pravnega zapisovanja številke zadev ter številke dokumentov, kot to določa UUP v 30. in 31. točki 2. člena (stran 8 zapisnika). Glede na pojasnila ZZZS o razlogih za vpisovanje oznak območnih enot v okviru številke zadeve oziroma številke dokumenta, pa upravni inšpektor pojasnjuje, da je zapisovanje teh oznak iz vidika preglednosti poslovanja (kot navaja ZZZS) dopustno vendar pod pogojem, da so te oznake vpisane bodisi za številko zadeve (npr. 1800-1/2003- OE LJ), bodisi za številko dokumenta (npr. 1800-1/2003/2 - OE LJ). Vsakršno drugačno zapisovanje številke zadev ali številke dokumentov, pomeni nepravilno izvajanje določb UUP.

Glede navedb ZZZS, da so v letu 2002, ko je ZZZS začel uvajati kupljeno aplikacijo SPIS, njeno delovanje pa je bilo potrjeno s strani MJU-razvijalec SRC, upravni inšpektor pojasnjuje, da ne gre prezreti, da je veljavna UUP kasnejšega datuma kot »odobritev MJU« in da so se pravila (lahko) spremenila, zato argumentov ZZZS v tem pogledu ne more sprejeti kot relevantnih za način poslovanja. Glede na 1. člen veljavne UUP je bistveno, da se sistemsko dopušča odstop od splošne ureditve, vedno kadar za to obstajajo realne potrebe. Seveda pod pogojem, da to določa predpis, načeloma katerikoli, zakon ali podzakonski predpis, nikakor pa ne interni (splošni) akti predstojnikov organov. Slednji morajo biti brezpogojno v skladu z UUP oziroma drugim predpisom. V danem primeru, torej dokler ZZZS opisano poslovanje (zapisovanje številke dokumentov in zadev) z ustreznim predpisom ne predpiše (določi) drugače, kot to določa UUP, bo takšno poslovanje predstavljalo kršitev UUP.

II. UGOTOVITVE – VODENJE UPRAVNIH POSTOPKOV

V inšpekcijskem nadzoru je bil najprej opravljen pregled prejetih pobud za inšpekcijski nadzor evidentiranih pod št. 0610-7/2017, 0610-98/2017, 0610-492/2016, 0610-216/2016, 0610-90/2014 in 0610-135/2017.

1. PREGLED PREJETIH POBUD ZA INŠPEKCIJSKI NADZOR

1.1. Zadeva št. 0610-7/2017 (povezava z zadevo št. 0610-98/2017) OE Novo mesto

Vlagatelj je dne 6. 1. 2017 podal pobudo za inšpekcijski nadzor zoper osebno zdravnico, dr. spec. med. iz Šentjerneja, ker naj bi v podani zahtevi za prekinitev izbire osebnega zdravnika ZZZS Novo mesto podala neutemeljena in nedokazana dejstva. S takšnimi njenimi navedbi in razlogi za prekinitev izbire osebnega zdravnika, ki ga je podala zdravnica se ne strinja in predlaga inšpekcijski nadzor upravne inšpekcije. To zadeva je na IJS evidentirana pod št. 0610-7/2017. Zadeva je vodena na OE Novo mesto (v nadaljevanju: OE NM). Po prejemu te pobude je IJS prejel od pobudnika novo pobudo, ki je evidentirana pod št. 0610-98/2017.

PRESOJA UPRAVNEGA INŠPEKTORJA:

- Upravni inšpektor ugotavlja, da pobudnik v pobudi pod št. 0610-7/2017 navaja vsebine, za katere upravna inšpekcija ni pristojna, ker niso povezane s postopkom. Zato zadeva pod št. 0610-7/2017 v tem pogledu ni bila obravnavana, ampak je bila obravnavana pod št. zadeve 0610-98/2017.

1.2. Zadeva št. 0610-98/2017 (povezava z zadevo št. 0610-7/2017) OE NM

Vlagatelj je dne 28. 2. 2017 podal pobudo za inšpekcijski nadzor nad poslovanjem OE NM, in sicer je izrazil nezadovoljstvo z odločitvijo OE NM, ker niso bile upoštevane njegove pripombe na podan predlog osebne zdravnice za izbiro osebnega zdravnika. Prav tako se pritožuje zaradi prekoračitve roka odločanja zoper Direkcijo ZZZS kot drugostopenjskega pritožbenega organa, in sicer prekoračitve 30 dnevnega zakonskega odločanja.

Po pregledu celotne dokumentacije v zadevi (OE NM in Direkcije ZZZS, v nadaljnjem besedilu: DI) upravni inšpektor ugotavlja:

OE NM je dne 27. 10. 2016 prejela predlog izbranega zdravnika za prekinitev izbire, ki je evidentiran pod št. 1804-3/2016-NM/1. OE NM je dne 28. 10. 2016 pobudniku poslala dopis osebne zdravnice in postavila osemdnevni rok, da se pisno opredeli do navedb svoje osebne zdravnice, in sicer priporočeno s povratnico, kar je razvidno iz dokumenta št. 1804-3/2016-NM/2.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je številka zadeve, ki je vpisana, in sicer 1804-3/2016 NM/1, napačno vpisana. V 31. točki 2. člena UUP je določeno: «številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in vseh štirih števil letnice leta, v katerem je zadeva nastala; za številko zadeve se lahko v oklepaju nahaja signirni znak». Glede na tako določbo bi morala biti številka zadeve zapisana kot 1804-3/2016/1, brez navedbe NM (črkovne oznake org. enote).
- Prav tako je številka zadeve, ki je vpisana kot 1804-3/2016-NM/2 napačna, saj bi bila pravilno 1804-3/2016/2.
- Prvi odstavek 87. člena ZUP določa, da se morajo odločbe, sklepi ter drugi dokumenti, od katerih začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštno storitve. Pisarniška odredba »priporočeno s povratnico« je tako napačna. Dokument bi moral biti naslovniku vročen osebno po 87. členu ZUP in tako tudi opredeliti pisarniško odredbo, ne pa priporočeno s povratnico, kot je bilo sicer.
- Dne 7. 11. 2016 je OE NM prejela zaprosilo za pojasnilo Zastopnice pacientovih pravic iz Novega mesta, ki je bilo poslano tudi osebni zdravnici, ki je predlagala prekinitev izbire. Dne 8. 11. 2016 je OE NM prejela odstop prijave ■ s strani zdravstvenega inšpektorata. Dne 15. 11. 2016 je OE NM poslala zaprosilo osebni zdravnici in postavila rok 5 delovnih dni za dodatna pojasnila, glede na to, da je v imenu zavarovane osebe dopis poslala na OE NM Zastopnica pacientovih pravic. Iz tega je izhajalo, da v imenu in po pooblastilu zavarovane osebe nasprotuje predlogu in smiselno predlaga postopek z zahtevo za prvo obravnavo pri izvajalcu zdravstvenih

storitev. Dne 22. 11. 2016 je osebna zdravnica poslala OE NM dodatno obrazložitev za prekinitev izbire osebnega zdravnika. OE NM je ponovno prosila za stališče zavarovanca z dopisom z dne 23.11.2016 in mu pojasnila, da dopisa Zastopnice pacientovih pravic v postopku odločanja o prekinitvi izbire osebnega zdravnika ne more upoštevati, saj ji ni podal pooblastila za postopek prekinitve, temveč samo za zahtevo za prvo obravnavo po Zakonu o pacientovih pravicah. Določila mu je rok 5 delovnih dni z opozorilom, da v kolikor v roku ne bo posredoval stališča, bo odločeno na podlagi razpoložljivih dejstev in dokazov. Po poteku 5 dnevnega roka je zavarovanec poslal OE NM dodatno pojasnilo.

Tako ni možno potrditi pobudnikovim navedbam o kršitvi, da niso bile upoštevane njegove pripombe na podan predlog osebnega zdravnika za izbiro osebnega zdravnika, saj je bil s predlogom seznanjen in imel možnost podati pripombe.

V zadevi je tudi računalniški izpis Zgodovina izbir zavarovane osebe.

- Uradna oseba bi morala o procesnem dejanju vpogleda v uradne evidence sestaviti ustrezen dokument (o dejanju bi morala sestaviti uradni zaznamek), ali pa ga samo evidentirati v elektronski obliki v evidenco dokumentarnega gradiva. Upravni inšpektor ugotavlja, da je s tem bil kršen 74. čl. ZUP.

OE NM je dne 7. 12. 2016 izdala odločbo, s katero je odločila, da se zahtevi osebnega zdravnika ugodijo. V pouku o pravnem sredstvu je navedba, da je zoper sklep dovoljena pritožba.

- V pouku o pravnem sredstvu bi morala biti pravilna navedba, in sicer, da je zoper odločbo dovoljena pritožba, ne pa navedba, da je zoper sklep dovoljena pritožba.

Odločba je bila zavarovancu vročena dne 20. 12. 2016. Zavarovanec je podal zoper navedeno odločbo pritožbo dne 28. 12. 2016. Iz odtisnjene prejemne štampljke je razvidno, da je bila le-ta prejeta na OE NM dne 3. 1. 2017. Iz odstopa pritožbe je razvidno, da je OE NM le to odstopila dne 3. 1. 2017.

- V dopisu ni navedb, da je prvostopenjski organ opravil preizkus pritožbe v skladu z 240. in 245. členom ZUP, in sicer, če je dovoljena, pravočasna in vložena strani upravičene osebe.

1.3. Zadeva št. 0610-262/2017

IJS je prejel anonimno pobudo, da na OE LJ in DI ZZS vodijo postopke osebe, ki niso pravniki, niti nimajo izpit iz ZUP še bolj zaskrbljujoče je, da te osebe pripravljajo odločitve ali celo odločajo v pritožbenih postopkih.

V okvirju inšpekcijskega nadzora so bila pregledana vsa pooblastila oseb, ki vodijo postopke in odločajo na OE LJ in DI ZZS.

PRESOJA UPRAVNEGA INŠPEKTORJA:

Upravni inšpektor je ob preverjanju pooblastil, stopnje izobrazbe in objavi uradnih oseb, ki vodijo in odločajo v upravnih postopkih in pritožbenih postopkih ni bilo ugotoviti tovrstnih nepravilnosti. So pa bile ugotovljene določene pomanjkljivosti glede obsega in vrste pooblastil, kar zahteva poenotenje vsebine izdanih pooblastil uradnim osebah za vodenje posameznih dejanj in za odločanje v upravnih postopkih.

Reševanje pritožbe s strani DI, št. zadeve 1804-1/2017-DI

Iz prejemne štampljke DI je razvidno, da je bila pritožba prejeta dne 4. 1. 2017.

Dne 23. 1. 2017 je DI poslala osebnemu zdravniku, ki je predlagala prekinitev izbire osebnega zdravnika »Poziv nasprotni stranki v odgovor – glede pritožbe«, dopis v skladu z 246. členom ZUP in določila rok 15 dni za pisno opredelitev do navedb v pritožbi.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da od prejema pritožbe dne 4. 1. 2017 do 23. 1. 2017, ko je bila pritožba poslana nasprotni stranki, da se izjasni o pritožbenim navedbah, ni bila izvršena nobena aktivnost. Tako postopanje ni v skladu s temeljnim načelom ZUP, in sicer načelom ekonomičnosti, ki ga določa 14. člen ZUP¹². Dne 7. 2. 2017 je DI prejela odgovor izbrane zdravnice s prilogami. Dne 1. 3. 2017 je DI prejela pritožbo pobudnika, kjer je navedel, da je poteklo več kot 2 meseca od pritožbe in ni dobil odgovora oziroma odločbe. Dne 1. 3. 2017 je DI izdala odločbo, s katero je zavrnila pritožbo zoper odločbo OE NM.

Na izdani odločbi je pisarniška odredba: Vročiti- pritožnik ■-osebno po ZUP, osebni zdravnici-osebno po ZUP in ZZZS OE NM.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da OE NM ni stranka v postopku, zato na odločbi v pisarniški odredbi ne sme biti navedena, kot stranka, kateri se vroča odločba. Odločbo je potrebno vročiti le strankam v postopku in to mora biti razvidno in označeno na predpisan način, kot je to določeno 169. členu UUP. Zaradi tega bi morala DI odločbo z vso dokumentacijo potem, ko bi opravila vročitev, skupaj s prejetimi vročilnicami, vrniti prvostopenjskemu organu z dopisom. Glede na gornje ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja kršitev določb 169. člena UUP.
- Ob tem pa upravni inšpektor opozarja, da je pisarniška odredba »Vložiti« zbirka dokumentarnega gradiva« nepotrebna in tudi nepravilna, ker organ sam sebi ne vroča dokumentov. Po določbi drugega odstavka 169. člena UUP se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, pri organu hranijo v izvirniku.

ZZZS je navedel pripombe k navedeni zadevi:

Točka 1.2. Reševanje pritožbe s strani DI, št. zadeve 1804-1/2017-DI

V zvezi z ugotovitvijo, da OE NM ni stranka v postopku, je treba poudariti, da se odločbo Direkcije posreduje tudi OE kot I. st. organu odločanja v vednost (ne glede na to, da ni stranka v postopku). Organ I. st. mora biti seznanjen z odločitvijo Direkcije, ki je odločala v postopku pritožbe, ne pa, da se predhodno čaka še na vrnjene vročilnice (kar lahko traja tudi 30 dni od dneva izdaje odločbe DI) in šele potem posreduje OE celotni spis I. st., skupaj s kopijo odločbe II. stopnje. Poleg tega je praksa Zavoda, da Direkcija dokumentacijo upravnega spisa I. st. naknadno vrne pristojni OE (ko so prejete vse vročilnice), razen če je bila v tem času zoper dokončno odločbo vložena tožba pri pristojnem sodišču. V tem primeru Direkcija posreduje celotni spis pristojnemu sodišču.

Upravni inšpektor glede na prejeta pojasnila, pojasnjuje, da mora vsaka odločba, torej tudi drugostopenjska biti oblikovana pravilno, tudi v delu, ki se nanaša na pisarniško odredbo za vročanje strankam v konkretnem postopku. Ker prvostopenjski organ ni stranka v postopku reševanja pritožbe, ampak je to le pritožnik (ali eventualni drug stranski udeleženec), ki sem mu odločba vroča po določbah osebnega vročanja (87. člen ZUP), mora biti tako oblikovana tudi pisarniška odredba, ob tem pa je potrebno omeniti, da se odločbe v upravnem postopku ne vročajo strankam v vednost. V primeru, da želi drugostopenjski organ (kot navaja ZZZS) z ugotovitvijo seznaniti prvostopenjski organ, to lahko naredi na tak način, da odločbo prvostopenjskemu organu posreduje z dopisom, kateremu priloži odločbo, ki je izdana strankam v postopku (torej npr. pritožniku, to pa ni prvostopenjski organ). Glede na takšne ugotovitve, upravni inšpektor ocenjuje, da pošiljanje odločb prvostopenjskemu organu, na osnovi pisarniške odredbe označene na odločbi, z besedo »vročiti ZZZS OE LJ«, ni v skladu z določbami o osebem vročanju dokumentov strank v postopku, opredeljenim v 87. členu ZUP.

- ¹² Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku.

PRESOJA UPRAVNEGA INŠPEKTORJA O ZATRJEVANIH KRŠITEV V POBUDI:

- Upravni inšpektor ugotavlja, da pobudnikov očitek o kršenju instrukcijskega roka ni utemeljen. Upravni inšpektor ugotavlja, da je od prejema pritožbe dne 3. 1. 2017 do izdaje odločbe dne 1. 3. 2017, poteklo manj kot dva meseca. Odločba o pritožbi mora biti izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo.

1.3. Zadeva št. 0610-492/2016 OE LJ

Dne 21. 6. 2016 je zavarovanka podala vlogo s prilogami za povračilo stroškov zdravstvenih storitev v tujini po 44. a členu ZZVZ zaradi izčrpanja možnosti pregleda in zdravljenja v RS, z zdravljenjem v tujini pa je utemeljeno pričakovati ozdravitev. Dne 4. 7. 2016 ji je OE Ljubljana (v nadaljevanju: OE LJ) poslala zahtevo za dopolnitev vloge po 44. b členu zakona, saj je bilo iz vloge razbrati, da uveljavlja tudi povračilo stroškov MR preiskave v tujini, in sicer, da dopolni vlogo z dokazilom o vpisu na čakalni seznam v RS in datum MR preiskave v RS in izvajalca. Za dopolnitev vloge je bil določen rok 8 dni. Dne 20. 7. 2016 je OE LJ prejela zavarovankino dopolnitev. Dne 30. 8. 2016 je OE LJ zaprosila UKC LJ za mnenje z rokom 15 dni. Dne 19. 9. 2016 je OE LJ prejela mnenje konzilija o upravičenosti zavarovane osebe do pregleda/preiskave/zdravljenja v tujini. Dne 22. 9. 2016 je OE LJ ponovno poslala zaprosilo UKC LJ, da se opredeli do tega, če so glede MR preiskave glave izčrpane možnosti zdravljenja v RS. Dne 27. 9. 2016 je OE LJ prejela odgovor UKC LJ. Dne 6. 10. 2016 je OE LJ ponovno zaprosila UKC LJ za podatek o možnostih zdravljenja in ali izvajajo tovrstne medicinske storitve. Dne 12. 10. 2016 je OE LJ prejela odgovor UKC LJ. Dne 2. 11. 2016 je OE LJ izdala sklep, da se vloga zavarovane osebe za povračilo stroškov MR preiskave po 44. b členu zakona, opravljene dne 18. 4. 2016 na Hrvaškem zaradi predolgi čakalni dob zavrže, saj zahteva za dopolnitev ni bila dopolnjena.

- V uvodu sklepa so kot pravne podlage za izdajo sklepa navedeni samo ZUP brez člena in 84. člen ZZVZ in 256. člen Pravil. Pravna podlaga za izdajo sklepa je 67. člen ZUP in je navajanje ostalih pravnih podlag odveč. Upravni inšpektor tako ugotavlja kršenje 212. člena ZUP.
- Prav tako je nepotrebna pisarniška odredba za vročitev »zbirka dokumentarnega gradiva«.
- Dne 2. 11. 2016 je OE LJ izdala tudi odločbo, da se vloga za povračilo stroškov opravljene MR preiskave na Hrvaškem zaradi predlogih čakalnih dob v RS v skladu z 44. a členu zakona zavrne.
- Uvod odločbe ni v celoti skladen s prvim odstavkom 212. člena ZUP. V uvodu odločbe je kot pravna podlaga za izdajo odločbe, poleg materialnih predpisov – ZZVZ in Pravil naveden tudi ZUP, brez člena, ki pa v konkretnem primeru ne predstavlja pravne podlage za izdajo konkretnega upravnega akta, zato navedba ZUP v uvodu odločbe ni potrebna.
- Navedba pisarniške odredbe »zbirka dokumentarnega gradiva« je nepotrebna.
- V skladu s 130. členom ZUP lahko organ vodi en postopek, če uveljavlja ena ali več strank v enem samem postopku tudi več različnih zahtevkov. O združitvi zadev v en postopek odloči pristojni organ s posebnim sklepom, zoper katerega je dovoljena pritožba. Upravni inšpektor ugotavlja, da so bili izpolnjeni pogoji za združitve več različnih zahtevkov v en postopek, zato bi moral organ v tem postopku izdati sklep o združitvi obeh zahtevkov v isti postopek in v enem upravnem aktu odločiti o obeh zadevah.

ZZVS je v navedeni zadevi podal pripombe:

Točka 1.3. Zadeva 0610-492/2016 OE LJ

V zvezi z navedeno zadevo je očitek inšpektorjev, da bi se morala oba zahtevka združiti v en postopek skladno s 130. členom ZUP.

ZUP v 130. členu ne določa obveznega združevanja zahtevkov v en postopek, temveč določa, da organ to lahko stori, če so izpolnjeni določni pogoji. Kakor je navedeno v komentarju (Tone Jerovšek in drugi, Nebra 2004) k temu členu ZUP, se seveda mora organ pri odločanju o tem, ali bo združil zahtevka v en

postopek, ravnati tudi skladno z načelom ekonomičnosti in skladno z njim preceniti, ali je to primerno ter kakšne bodo posledice te odločitve na potek, čas in stroške postopke.

Menimo torej, da glede na to, da združitev zahtevkov v en postopek po 130. členu ZUP ni obligatoren, temveč fakultativen, v konkretni zadevi ne gre za kršitev tega člena.

Presoja upravnega inšpektorja:

Upravni inšpektor pojasnjuje, da je svoje stališče o kršitvi določb ZUP opredelil na podlagi pregleda dokumentacije in pri tem izhajal tudi iz teoretičnih okoliščin, kdaj so podani razlogi za združitev. Zakon res ne določa obligatornosti združitve. Upravni inšpektor izhaja iz načela ekonomičnosti postopka in je pri obravnavi navedenega primera ocenil, da bi organ lahko združil postopka, kot to predvideva ZUP v 130. členu.

Glede na gornje navedbe upravni inšpektor ZZZS predlaga, da v bodočih, podobnih primerih pri vodenju postopkov pri oceni ali so podani razlogi za združitev postopka, zasleduje tudi načelo ekonomičnosti in se glede na to tudi odloča o morebitnih združitvah zadev.

Dne 23. 11. 2016 je zavarovanka podala pritožbo zoper izdano odločbo. OE LJ jo je prejela dne 24. 11. 2016.

V ovojju zadeve je popis zadeve, ki pa je evidentiran pod št. 1803-579/2016-LJ/13.

- Popis zadeve se ne evidentira kot zaporedni dokument, ampak se le predloži v reševanje pritožbenemu organu z ostalimi dokumenti v ovojju zadeve.

Dne 28. 11. 2016 je OE LJ odstopila pritožbo s popisom zadeve v reševanje DI kot drugostopenjskemu organu.

- Pisarniška odredba o načinu vročitve DI ni opredeljena. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

PRESOJA UPRAVNEGA INŠPEKTORJA:

- Upravni inšpektor ugotavlja, da za presojo pobudničin očitkov o utemeljenosti vsebinske odločitve, upravna inšpekcija ni pristojna. Stranka ima na voljo pravna sredstva, ki jih je tudi izkoristila, kakor tudi upravni spor. V delu, ki se nanaša na navedbe, da je bilo odločeno z dvema različnima pravnima aktoma, sklepom in odločbo, je pritrditi utemeljenosti pobude, saj bi moral biti postopek združen in izdan en akt. Ne gre pa pritrditi pobudničinim navedbam, da sta si oba pravna akta o isti vsebini med seboj v nasprotju, saj sklep obravnava zavržbo-procesno dejanje, odločba pa pomeni meritorno odločanje.

Reševanje pritožbe s strani DI, št. zadeve 1803-106/2016-DI

Dne 28. 11. 2016 je DI prejela pritožbo v reševanje.

Dne 30. 11. 2016 je DI poslala zavarovanki poziv, da se opredeli, ali se pritožuje tudi zoper sklep, saj se v pritožbi sklicuje na razloge in citira dve različni pravni podlagi, in sicer 44. a in 44. b člen zakona in ji določila rok 5 delovnih dni za dopolnitev.

Dne 9. 12. 2016 je DI prejela dopolnitev vloge, kjer je navedla tudi, da ne ve, zakaj sta bila o isti vlogi in na isti dan izdana dva upravna akta, in sicer odločba, ki je bila zavrnjena in sklep, ki je bil zavržen. Dne 9. 12. 2016 je DI prejela tudi pritožbo zoper sklep z dne 2. 11. 2016. Dne 15. 12. 2016 je DI odstopila pritožbo zoper sklep v pristojno reševanje OE LJ z napotilom, da jo obravnava skladno z določbami ZUP. Dne 19. 12. 2016 je DI prejela dopis OE LJ s pritožbo in spisom, skladno z določbo 245. člena ZUP v pristojno reševanje.

- Pisarniška odredba o načinu vročitve ni opredeljena. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Dne 19. 12. 2016 je DI izdala odločbo, s katero je pritožbo zavarovanke kot neutemeljeno zavrnila. Odločba je bila vročena pritožnici in OE LJ.

Na izdani odločbi je navedena pisarniška odredba: Vročiti ■-obvezno osebno po ZUP in ZZZS OE LJ.

Glede navedbe pisarniške odredbe o vročitvi OE LJ kot prvoinstanjskega organa gre za enako kršitev UUP kot pri zadevi št. 1804-1/2017- DI.

- Navedba pisarniške odredbe »zbirka dokumentarnega gradiva« je nepotrebna.

Dne 4. 1. 2017, je bila izdana odločba o zavrnitvi pritožbe zoper sklep OE LJ, ki je bila vročena pritožnici in OE LJ. Datum na odločbi je 4. 1. 2016 je zapisan napačno, saj je očitna napaka v letnici.

V skladu s 130. členom ZUP lahko organ vodi en postopek, če uveljavlja ena ali več strank v enem samem postopku tudi več različnih zahtevkov. O združitvi zadev v en postopek odloči pristojni organ s posebnim sklepom, zoper katerega je dovoljena pritožba. V navedenem primeru je obvezno, da bi organ združil oba zahtevka s sklepom v en postopek in v enem upravnem aktu odločil o obeh zadevah.

Na izdani odločbi je navedena pisarniška odredba: Vročiti stranki ■ -obvezno osebno po ZUP in ZZZS OE LJ.

- Glede navedbe pisarniške odredbe o vročitvi OE LJ kot prvoinstanjskega organa gre za enako kršitev UUP kot pri zadevi št. 1804-1/2017- DI.
- Navedba pisarniške odredbe »zbirka dokumentarnega gradiva« je nepotrebna.

Dne 17. 2. 2017 je DI od Sektorja za pravne in splošne zadeve prejela zaprosilo za dostavo upravne zadeve zaradi socialnega spora pred Delovnim in socialnim sodiščem v Ljubljani. Dne 21. 2. 2017 je DI poslala zadevi oziroma kopije obeh upravnih zadev.

- Navedba pisarniške odredbe »zbirka dokumentarnega gradiva« je nepotrebna.

Sektor za pravne in splošne zadeve DI vodi zadevo pod št. 7110-36/2017-DI, postopek še ni zaključen. Na ovoju zadeve je navedba, da je zadeva dana v rokovnik z rokom 31. 12. 2017.

PRESOJA UPRAVNEGA INŠPEKTORJA:

- Upravni inšpektor ugotavlja, da za presojo pobudničin očitkov o utemeljenosti vsebinske odločitve, upravna inšpekcija ni pristojna. Stranka ima na voljo pravna sredstva, ki jih je tudi izkoristila, kakor tudi upravni spor. V delu, ki se nanaša na navedbe, da je bilo odločeno z dvema različnima pravnima aktoma, sklepom in odločbo, je pritrditi utemeljenosti pobude, saj bi moral biti postopek združen in izdan en akt. Ne gre pa pritrditi pobudničinim navedbam, da sta si oba pravna akta o isti vsebini med seboj v nasprotju, saj sklep obravnava zavržno-procesno dejanje, odločba pa pomeni meritorno odločanje.

1.4. Zadeva št. 0610-216/2016 – OE CELJE

IJS je prejel prijavo, v kateri prijavitelj navaja, da je preko aplikacije E - vem izvedel odjavo delavca iz obveznega zavarovanja ter da je pri odjavi posredoval pogodbo o zaposlitvi za določen čas in skrajšan obseg dela in poslano odpoved delovnega razmerja ter da organ noče izvesti odjave. Prav tako prijavitelj navaja, da so referentko ZZZS, ki obravnava vlogo, večkrat poskušali priklicati, vendar se jim ne javlja na telefon, da bi podala pojasnila v zvezi z odjavo.

Dne 15. 6. 2016 je OE Celje na poziv IJS, da se opredeli do zgoraj navedenih očitkov, IJS seznanila z načinom reševanja predmetne zadeve in pojasnila, da jim ni znano, da stranka v času uradnih ur ne bi prejela informacij s strani ZZZS.

OE CELJE ima predmetno zadevo »odjava osebe iz obveznega zavarovanja«, evidentirano pod št. **21-20160607-2016-0000001523415**. Upravna inšpektorica je pregledala dokumentacijo in ugotovila naslednje.

Dne 2. 6. 2016 je ZZZS preko portala E–vem prejel vlogo za odjavo zaposlenega iz obveznega zdravstvenega zavarovanja z datumom odjave 31. 5. 2016. Vlogi je bila priložena pogodba o zaposlitvi za določen čas.

Istega dne je ZZZS vložniku poslal vlogo v dopolnitev, ker ni bilo priloženo dokazilo o predčasnem prenehanju delovnega razmerja.

Dne 2. 6. 2016 je zavezanec telefonično od referentke, ki je vodila postopek odjave zahteval, da mu posreduje pravno podlago, po kateri ZZZS lahko zahteva dodatne priloge in postavi vprašanje »zakaj ni takoj opravila odjave delavca v skladu z vlogo zavezanca?«.

Dne 2. 6. 2016 je referentka vložniku po e pošti odgovorila na njegovo vprašanje.

Dne 3. 6. 2016 je zavezanec ponovno vložil elektronsko odjavo zaposlenega ter priložil odpoved pogodbe za določen čas.

Dne 6. 6. 2016 je ZZZS vložnika ponovno pozval k dopolnitvi vloge.

ZZZS je dne 7. 6. 2016 izvedel odjavo iz obveznega zdravstvenega zavarovanja.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE GLEDE VODENJA POSTOPKA ODJAVE

Upravna inšpektorica ni ugotovila kršitev ZUP in določb materialnih predpisov, ki določajo postopkovna pravila vodenja upravnega postopka. Prav tako ni ugotovila, da bi ZZZS kršil določbe prvega odstavka 19. člena UUP, ki določa, da se obvestila o poteku postopka dajejo v času uradnih ur.

UGOTOVITVE GLEDE EVIDENCE OZZ

Upravna inšpektorica je na podlagi pojasnil ZZZS ugotovila, da se poslovni dogodki iz portala e- VEM po odjavi iz obveznega zavarovanja prenesejo v interno aplikacijo ZZZS Evidence OZZ, kjer se jim avtomatično določi prevzemna številka. V obravnavanem primeru se je številki e-VEM vloge 0700-32-20160602-001018/3 v Evidenci OZZ določila prevzemna številka ZZZS 21-20160607-2016-0000001523415. Vodja glavne pisarne ■■■.in ■■■, ki je na ZZZS zadolžen za aplikacijo e-VEM, sta pojasnila, da navedena številka pomeni 21 -organizacijsko enoto, 20160607 – datum odjave iz OZZ (7. 6. 2016), 2016 – leto odjave in 0000001523415 – zaporedno številko zadeve v okviru odjav zdravstvenega zavarovanja.

*V 30. točki 2. člena UUP je določeno, da je **številka dokumenta** evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve, v 31. točki istega člena je določeno, da je **številka zadeve** evidenčna oznaka zadeve, sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in vseh štirih števk letnice leta, v katerem je zadeva nastala; za številko zadeve se lahko v oklepaju nahaja signirni znak.*

V 119. členu UUP je določeno, da se evidenca vodi po vsebini zadev na podlagi načrta klasifikacijskih znakov.

Iz Načrta klasifikacijskih znakov ZZZS je razvidno, da je za zadeve iz obveznega zdravstvenega zavarovanja, aplikacije e-VEM določen klasifikacijski znak 18001.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je navedena številka zadeve, ki je odjavi iz OZZ dodeljena v aplikaciji Evidence OZZ, **v nasprotju z določbami 31. točke 2. člena UUP.**
- Istočasno ugotavlja, da je aplikacija Evidenca OZZ vodena v nasprotju z določbami UUP, zato ugotavlja **kršitev 119. člena UUP.**

1.5. Zadeva št. 0610-90/2014 – OE KRANJ

IJS je prejel prijavo, v kateri prijavitelj ZZS očita nezakonito ravnanje I. stopenjskega organa, OE Kranj, zaradi nedopustnega izdajanje dvojnih istovrstnih odločb o isti stvari, navaja, da prva odločba 1803-25/2013-DI/2 z 13. 5. 2013 ni izvršljiva, ker v izreku ne vsebuje, da pritožba ne zadrži izvršitve, pred prvostopenjskim sodiščem pa teče postopek, ki preprečuje izdajo nove odločbe upravnega organa. V nadaljevanju prijave je navedeno, da se odločba 4250-3/2014/1241 z 29. 1. 2014 nanaša na nedoločen krog oseb in ne na pritožnika individualno, da odločbe ni mogoče preizkusiti, niti se zoper njo pritožiti, da gre za absolutno bistveno kršitev, zato je odločba nična, kar bi moral ugotoviti že II. stopenjski organ oz. Direkcija v pritožbi, da je bila I. stopenjska odločba izdana brez zahteve tožnika in brez navedene pravne podlage za izdajo po uradni dolžnosti, zato je nična. Navaja tudi, da je bila vročitev prvostopenjske odločbe nezakonita, ker ni bila vročena osebno v skladu z ZUP, temveč z navadno pošiljko.

Predmetno zadevo ima ZZS, OE KRANJ evidentirano pod št. 1800-1840/2012. Upravna inšpektorica je pregledala dokumentacijo in ugotovila naslednje.

Dne 12. 12. 2012 je OE Kranj po uradni dolžnosti začela postopek. Organ je pričel z ugotavljanjem dejstev in v ta namen stranki poslal vabilo za ureditev obveznega zdravstvenega zavarovanja. Vabilo je bilo vročeno po ZUP.

Dne 21. 1. 2013 je OE Kranj izdala odločbo št. 1800-1840/2012-KR/3, s katero je bilo odločeno, da ima oseba XY lastnost zavarovanca po 20. točki 1. odstavka 15. člena ZZVZZ. Odločba je bila vročena osebno po ZUP. Na odločbi je odtisnjena stampiljka, ki potrjuje nastop dokončnosti odločbe z 3. 6. 2013.

OE Kranj je dne 27. 2. 2013 prejel pritožbo zoper odločbo št. 1800-1840/2012-KR/3 s strani Direkcije, ki je prejela pritožbo in jo z dopisom odstopila OE Kranj v preizkus ali je pritožba dovoljena, pravočasna in ali jo je vložila upravičena oseba.

Dne 4. 3. 2013 je OE Kranj pritožbo po preizkusu odstopila Direkciji.

OE Kranj je dne 17. 5. 2013 prejela odločbo Direkcije št. 1803-25/2013-DI/2 z 13. 5. 2013. V izreku je odločeno: 1. Pritožba se zavrne kot neutemeljena in 2. Zahteva za povračilo stroškov se zavrne.

Šesti odstavek 213. člena ZUP določa, da mora biti izrek kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi v več točk.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je izrek odločbe Direkcije pomanjkljiv v smislu določljivosti, kot to določa šesti odstavek 213. člen ZUP in ponovno pojasnjuje, da mora biti dispozitiv odločbe popoln in določen, to pa se doseže, če je kratek, natančen in jassen. Z zakonom določeni sestavni deli odločbe namreč omogočajo lažjo presojo njene zakonitosti in pravilnosti, stranki pa lažje varstvo njene pravice oziroma pravne koristi.¹³ Vsebina odločitve o pravici oziroma obveznosti stranke mora biti formulirana tako, da je neposredno in nedvomno izražena v dispozitivu. Dispozitiv ni določen, če dopušča različna tolmačenja, pa tudi če se lahko njegova vsebina ugotovi samo posredno.¹⁴ Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi moral organ v smislu določljivosti in popolnosti izreka oblikovati izrek tako, da bi natančno navedel, katera pritožba se zavrne (pritožba osebe XY zoper odločbo št. xy se zavrne kot neutemeljena). Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja, da je Direkcija s tem **kršila šesti odstavek 213. člena ZUP**.

Dne 12. 6. 2013 je OE Kranj po elektronski pošti zaprosila Direkcijo, da sporoči podatek, ali je odločba 1803-25/2013-DI/2 z 13. 5. 2013 postala dokončna.

Dne 13. 6. 2013 je OE Kranj prejela odgovor Direkcije, da je bila odločba vročena 3. 6. 2013.

¹³ Androjna in Kerševan. Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor. GV založba, Ljubljana 2006, str. 412 in 413.

¹⁴ Androjna in Kerševan. Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor. GV založba, Ljubljana 2006, str. 413.

Odločba Direkcije št. 1803-25/2013-DI/2 z 13. 5. 2013 je postala dokončna dne 3. 6. 2013.

OE Kranj je dne 17. 7. 2013 na podlagi dokončne odločbe št. 1803-25/2013-DI/2 z 13. 5. 2013 osebo XY prijavil v zdravstveno zavarovanje.

Dne 19. 7. 2013 je OE Kranj Direkciji posredoval upravno zadevo z originalnimi izvodi, za potrebe priprave odgovora na tožbo, ki jo je vložil XY. Zadevi je bil ob posredovanju upravne zadeve priložen tudi popis zadeve.

OE Kranj je dne 30. 9. 2015 prejela sodbo Delovnega in socialnega sodišča št. III Ps 2105/2013 in sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča št. Psp 250/2015, ki je postala pravomočna 20. 8. 2015. Z navedeno sodbo je Višje delovno in socialno sodišče zavrnilo pritožbo zoper sodbo prvoinstanjskega sodišča in le to potrdilo. Delovno in socialno sodišče je v sodbi št. III Ps 2105/2013 odločilo, da se zavrne tožbeni zahtev, da se odpravita odločbi toženca št. 1803-25/2013-DI/2 z 13. 5. 2013 in 1800-1840/2012-KR/3 z 21. 1. 2013, zavrne se tožbeni zahtev, da naj sodišče ugotovi, da tožnik nima lastnosti zavarovane osebe in da zato ni plačnik prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje ter da ni dolžan plačati zavarovanja za nazaj od 1. 9. 2012. Sodišče zaključuje, da sta izpodbijani odločbi pravilni in zakoniti.

Zadeva ZZSZ, OE KRANJ št. 4250-3/2014

Dne 29. 1. 2014 je OE Kranj izdala odločbo št. 4250-3/2014/1241, s katero je bilo odločeno, da je zavezanec XY dolžan v določenem roku plačati neplačane prispevke za obvezno zavarovanje. Odločba je bila odpremljena dne 30. 1. 2014 po navadni pošti.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je številka dokumenta sestavljena iz klasifikacijskega znaka 4250, ki je v Načrtu klasifikacijskih znakov ZZSZ določen za Vodenje in kontrolo plačevanja prispevkov, zaporedne številke zadeve 3 v okviru tega znaka, vseh štirih števil letnice leta 2014, v katerem je zadeva nastala, in zaporedne številke 1241 izhodnega dokumenta. Glede na to, da je navedena odločba prvi dokument v tej upravni zadevi, v kateri je OE Kranj odločila o obveznosti stranke XY, bi dokument moral imeti tekočo številko 1. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja, da številka dokumenta ni sestavljena v skladu z določbami 30. točke 2. člena UUP, ker je odločba prvi dokument v zadevi, vsebuje pa zaporedno številko 1241 v okviru zadeve, kar predstavlja **kršitev 30. točke 2. člena UUP**.

Prvi odstavek 212. člena ZUP določa, da uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

UVOD – naveden je organ, ki odločbo izdaja, kot predpis o njegovi pristojnosti so navedeni členi 15. , 46. , 53. člen ZZVZZ, 4., 3. točka 11. člena in 15. člen Zakona o prispevkih za socialno varnost, 3. točka 3. člena, 66., 85., 87., 96. in 143. člena Zakona o davčnem postopku, drugi odstavek 113. člena ZUP ter 22. člen Zakona o upravnih taksah, naveden je način uvedbe postopka, osebno ime stranke ter označena je zadeva, za katero gre v postopku.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je pravna podlaga o pristojnosti OE Kranj za odločanje določena v prvem odstavku 84. člena ZZVZZ, zato navajanje ostalih pravnih podlag ni pravilno. Navedeni členi predpisov, na katere se opira odločba, ki jih je OE Kranj navedel v uvodu odločbe, morajo biti v obrazložitvi odločbe. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ **kršil prvi odstavek 212. člena ZUP**.

Prvi odstavek 213. člena ZUP določa, da se v izreku odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. Drugi odstavek istega člena določa, da se v izreku lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka. Tretji odstavek istega člena določa, da če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti. V četrtem odstavku istega člena je določeno, da kadar je predpisano, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, mora biti to navedeno v izreku. V petem odstavku istega člena je določeno, da se v izreku odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Šesti odstavek istega člena določa, da mora biti izrek kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.

IZREK – izrek ima 5. točk.

V 1. točki je določeno: »Zavarovanci iz 20. točke prvega odstavka 15. člena ZZVZZ plačujejo prispevek za obvezno zdravstveno zavarovanje mesečno po 5,96 odstotni stopnji od bruto zjamčene plače ali od bruto osnove za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, če je zavarovanec pokojninsko in invalidsko zavarovan.«

V 2. točki je odločeno o predmetu postopka in določen rok, v katerem mora zavezanec X.Y. plačati obveznosti.

V 3. točki je določen pogoj oziroma nalog, povezan z odločitvijo organa o predmetu postopka.

V 4. točki je določeno, da pritožba ne zadrži izvršitve te odločbe.

V 5. točki je določeno, da stroški postopka niso nastali.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da navedena vsebina zakonskih določb v 1. točki ne sodi v izrek, temveč v obrazložitev, zato v izreku ne sme biti navedena, kajti v izreku se odloči samo o predmetu postopka. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica opozarja **na kršitev prvega odstavka 213. člena ZUP.**

V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavezancu z navadno pošiljko, navedeno je Zadeva, tu.

V prvem odstavku 15. člena Zakona o prispevkih za socialno varnost je določeno, da se glede obračunavanja, odmere in plačevanja prispevkov za socialno varnost, zamudnih obresti, prisilne izterjave, zastaranja, poročila in drugih vprašani postopka, uporabljajo določbe tega zakona, zakona o davčnem postopku in zakonov.

V prvem odstavku 85. člena Zakona o davčnem postopku je določeno, da se vse odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih začne teči rok, razen odločb, sklepov in drugih dokumentov, ki se izdajo v postopku davčnega nadzora in v postopku davčne izvršbe ter odločb o obročnem plačilu davka po 101., 102. in 103. členu tega zakona, vročajo z navadno vročitvijo. Vročitev je opravljena 15. dan od dneva odpreme, če ta zakon ne določa drugače.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je odločba bila vročena z navadno vročitvijo, kar je v skladu s predpisi.
Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se navedba »Zadeva, tu« ne sme navajati v pisarniški odredbi, saj organ sam sebi ne vroča dokumentov.

PRESOJA UPRAVNE INŠPEKTORICE O UPRAVIČENOSTI PRIJAVE.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da so očitki prijavitelja, da je organ dvakrat odločil o isti stvari, neutemeljeni, saj je ugotovila, da organ ni izdal dveh istovrstnih odločb, ker o isti stvari ni odločil dvakrat. Prvič je odločil, da ima oseba XY lastnost zavarovanca po 20. točki 1. odstavka 15. člena ZZVZZ, z drugo odločbo pa je odločil, da je zavezanec XY dolžan v določenem roku plačati neplačane prispevke za obvezno zavarovanje. Iz navedenega je razvidno, da ne gre za istovrstno odločitev, temveč za dve različni odločitvi. Istočasno upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ v izreku konkretiziral zavezanca za plačilo prispevkov za obvezno zavarovanje, zato je očitek prijavitelja, da se odločitev ne nanaša individualno na njega, neutemeljen.

1.6. Zadeva št. 0610-135/2017 – OE LJUBLJANA

IJS je prejel prijavo, v kateri je navedeno, da je odločba OE Ljubljana št. 250000-18070-21427/2011/71, izdana dne 1. 8. 2013, nezakonita in nepravilna, da je imenovana zdravnica oprla svojo odločitev v nasprotju z načelom varstva pravica strank in načelom zaslišanja stranke, ker stranki ni bilo omogočeno, da se izjavi o dejstvih, potrebnih za odločitev, da je izrek odločbe zgolj prepisala iz predhodne odločbe št. 250000-18070-21427/2011/64 z 26. 6. 2013 in da sploh ni odločala o predlogu osebnega zdravnika. V nadaljevanju je še navedeno, da iz predmetne odločbe jasno izhaja, da organ prve stopnje zavarovano osebo vabi na zdravstveno komisijo šele 6. 8. 2013, pri čemer je prvostopenjski organ izdal odločbo že 1. 8. 2013.

Nadalje je v prijavi navedeno, da je tudi II. stopenjski organ grobo kršil ZUP, saj bi moral ugotoviti, da so bila v postopku na prvi stopnji nepopolno ali zmotno ugotovljena dejstva, da je v postopku prišlo do

bistvenih kršitev pravil postopka oz. da je izrek odločbe nejasen ali pa v nasprotju z obrazložitvijo, zato se odločbe ne da preizkusiti.

Glede na to, da se prijava nanaša na odločanje o predlogih imenovanemu zdravniku, v zvezi s katerima sta bili izdani odločbi št. 250000-18070-21427/2011/64 z 26. 6. 2013 in 250000-18070-21427/2011/71, presoja upravne inšpektorice obsega nadzor postopkovne pravilnosti vodenja upravnega postopka v okviru le-teh. Za vsebinsko presojo odločitev uradnih oseb v upravnih postopkih ni pristojna.

Zadeva ZZSZ, OE LJUBLJANA št. 250000-18070-21427/2011

Dne 21. 6. 2013 je OE LJ prejela predlog imenovanemu zdravniku št. 0580877, s katerim je osebni zdravnik predlagal odločitev o začasni nezmožnosti za delo od 22. 6. 2013 dalje. Na predlogu je odtisnjena prejemna štampiljka.

Dne 26. 6. 2013 je imenovana zdravnica ■ izdala odločbo št. **250000-18070-21427/2011/64**.

Iz izreka odločbe je razvidno, da je odločila o bolniškem staležu od 22. 6. 2013 do 20. 8. 2013, o stroških postopka in da pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Iz obrazložitve je razvidno, da je imenovana zdravnica odločila na podlagi proučitve celotne medicinske in druge dokumentacije.

Odločba je bila vročena osebno po ZUP dne 27. 6. 2013.

V pisarniški odredbi za vročanje je navedeno, da se zavarovancu odločba vroči osebno po ZUP, delodajalcu z navadno pošto, ni pa navedeno kako se vroči osebnemu zdravniku, navedeno je Arhiv.

V 236. členu Pravil OZZ je določeno, da predlog ali zahtevo za presojo ocene osebnega zdravnika, zdravstveno in drugo dokumentacijo pregleda imenovani zdravnik in po potrebi zahteva od osebnega zdravnika njeno dopolnitev ali obrazložitev. Istočasno oceni, ali je potrebno zavarovanca klicati na pregled. V tem primeru povabi zavarovanca na pregled, sicer pa imenovani zdravnik odloči o začasni nezmožnosti za delo na podlagi zdravstvene in druge dokumentacije.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je imenovana zdravnica odločila na podlagi proučitve medicinske in druge dokumentacije in da zavarovanca ni klicala na pregled, kar ji dovoljuje 236. člen Pravil, zato očitkom prijavitelja, da je s tem imenovana zdravnica kršila načelo varstva pravic strank in načelo zaslišanja stranke, ni mogoče slediti, kar pomeni da ni ugotovila kršitev navedenih načel ZUP.
Istočasno upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku.
Prav tako ponovno navajanje »Arhiv« ni potrebno.

Dne 28. 6. 2013 je zavarovanka vložila pritožbo zoper odločbo št. 250000-18070-21427/2011/64 osebno pri organu, o čemer je bil sestavljen zapisnik.

Dne 2. 7. 2013 je imenovana zdravnica osebnega zdravnika zavarovanke zaprosila za posredovanje medicinske dokumentacije, zdravstvenega kartona za zavarovanko v roku najkasneje 5 delovnih dni. Na dopisu ni pisarniške odredbe, komu in kako naj se dopis pošlje.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v dokumentaciji zadeve ni dokumentov, ki so bili podlaga za odločitev imenovane zdravnice o podaljšanju zdravniškega staleža, zato je po prejemu pritožbe za njeno posredovanje ponovno zaprosila osebnega zdravnika zavarovanke. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora biti v dokumentaciji zadeve v vsakem trenutku vsa dokumentacija, ki se nanaša na vodenje upravnega postopka, zato opozarja, da je **imenovana zdravnica kršila določbe 135. člena UUP**.
- Istočasno UI ponovno opozarja **na kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker imenovana zdravnica, ki je pripravila dokument, glavni pisarni ni dala pisarniške odredbe, komu in kako naj se dopis odpošlje.

Dne 3. 7. 2017 je OE Ljubljana pritožbo z dopisom odstopila II. stopenjskemu organu, to je Direkciji. Na dopisu je navedeno, da pritožbo odstopa na podlagi 65. člena ZUP in da prilaga pritožbo zavarovane osebe, upravni spis in navedeno je, da je zdravstveni karton na ZK. Iz popisa zadeve je razvidno, da je izhodni dokument evidentiran s številko dokumenta 68.

*Drugi odstavek 239. člena Pravil določa, da mora imenovani zdravnik zdravstveni komisiji po prejemu pritožbe posredovati vso dokumentacijo o zavarovancu, vključno z izpodbijano pritožbo, **praviloma isti dan**.*

Prvi odstavek 6. člena ZUP določa, da organ odloča v upravni zadevi po zakonu, podzakonskih predpisih, predpisih lokalnih skupnosti in splošnih aktih, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil (načelo zakonitosti).

V 14. členu ZUP je določeno, da je postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se priskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba (načelo ekonomičnosti postopka).

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je pravna podlaga za pošiljanje pritožbe pristojnemu organu, Direkciji, drugi odstavek 239. člena Pravil, in ne 65. člen ZUP, kot zmotno navaja uradna oseba, zato ugotavlja **kršitev drugega odstavka 239. člena Pravil**.
- Upravna inšpektorica opozarja, da bi morala imenovana zdravnica prejeti pritožbo z vso dokumentacijo posredovati zdravstveni komisiji praviloma isti dan, t.j. 28. 6. 2013 (petek), vendar je to storila šele 3. 7. 2013 (sreda). Upravna inšpektorica ugotavlja, da je do kršitve Pravil prišlo, ker je imenovana zdravnica za dopolnitev dokumentacije določila predlog rok oziroma ker v dokumentaciji zadeve ni bilo dokumentacije, ki je bila relevantna za odločitev na I. stopnji, zato je morala zaprositi osebnega zdravnika za ponovno posredovanje zdravniškega kartona. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev drugega odstavka 239. člena Pravil v povezavi s prvim odstavkom 6. člena in 14. členom ZUP**.

Iz popisa zadeve in dokumentacije je razvidno, da je II. stopenjski organ, Direkcija, Zdravstvena komisija, zavarovanki dne 16. 7. 2013 poslala vabilo št. 250000-18070-21427/2011/69 s 15. 7. 2013, da se dne 6. 8. 2013 zgleda pri zdravstveni komisiji zaradi obravnave v zadevi začasne nezmožnosti za delo. Izhodni dokument Direkcije je evidentiran v isto zadevo, kot jo vodi OE Ljubljana. V vabilu ni pisarniške odredbe o vročanju dopisa.

V 240. členu Pravil je določeno, da lahko zdravstvena komisija pred odločitvijo zavarovanca povabi na pregled. Če se zavarovanec pisnemu vabilu ne odzove, se obravnava njegova zadržanost od dela na podlagi zdravstvene dokumentacije.

Prvi odstavek 152. člena UUP določa, da če obstaja med posameznimi zadevami vsebinska ali formalna povezanost, se zadeve v evidenci povežejo z zaznamkom v polju »Zveza«.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so dokumenti, ki se nanašajo na istega zavarovanca, evidentirani v isto zadevo na I. stopnji (imenovani zdravnik) in na II. stopnji (Direkcija) odločanja, kar pomeni, da je številka prvostopenjske zadeve ista kot številka drugostopenjske in da si zaporedne številke dokumentov v drugostopenjski zadevi sledijo v kronološkem zaporedju kot nadaljevanje zaporednih števil dokumentov iz prvostopenjske zadeve. UI pojasnjuje, da takšno evidentiranje dokumentov ni pravilno in da bi moral II. stopenjski organ (Direkcija), ko prejme pritožbo, le - to evidentirati v novo zadevo s klasifikacijskim znakom iz Načrta klasifikacijskih znakov ZZS 1803 – Uveljavljanje pravic iz zdravstvenega zavarovanja – odločanje na II. stopnji. Glede na to, da med zadevama obstaja vsebinska in formalna povezanost, se zadeve v evidenci povežejo z zaznamkom v polju »Zveza« in je s tem zagotovljena sledljivost reševanja.
- Istočasno upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker uradna oseba ki je pripravila dokument, glavni pisarni ni dala pisarniške odredbe, komu in kako naj se dopis odpošlje.

Dne 24. 7. 2013 je OE Ljubljana prejela predlog imenovanemu zdravniku št. 1688682, s katerim je osebni zdravnik predlagal odločitev o zmožnosti za delo. Na predlogu je odtisnjena prejemna štampiljka.

Dne 1. 8. 2013 je imenovana zdravnica  izdala odločbo št. **250000-18070-21427/2011/71**.

Odločba je bila vročena osebno po ZUP dne 2. 8. 2013.

V pisarniški odredbi za vročanje je navedeno, da se zavarovancu odločba vroči osebno po ZUP, delodajalcu z navadno pošto, ni pa navedeno kako se vroči osebnemu zdravniku, navedeno je Arhiv.

Dne 1. 8. 2013 je OE Ljubljana Direkciji posredovala zdravniški karton zavarovanke.

OE Ljubljana je dne 5. 8. 2013 (ponedeljek) prejela pritožbo zavarovanke zoper odločbo št. 250000-18070-21427/2011/71 z 1. 8. 2013. Na pritožbi je odtisnjena prejemna stampiljka.

OE Ljubljana je dne 7. 8. 2013 (sreda) pritožbo posredovala Direkciji v reševanje.

- Upravna inšpektorica ugotavlja **ponovno kršitev drugega odstavka 239. člena Pravil**, ker imenovana zdravnica prejete pritožbe ni posredovala isti dan, temveč šele čez dva dni.

Iz popisa zadeve in dokumentacije zadeve je razvidno, da je Direkcija dne 6. 8. 2013 izvedla osebno obravnavo, o čemer je sestavila Zapisnik o osebni obravnavi št. 250000-18070-21427/2011/75, v katerem niso navedbe zavarovanke, niso zapisane ugotovitve predsedujočega člana zdravstvene komisije, ni napisano mnenje, ni napisano kdaj se je obravnava zaključila, na zapisniku ni podpisa stranke, žiga in podpisa predsedujočega člana zdravniške komisije.

Dne 8. 8. 2013 (četrtek) je OE Ljubljana z dopisom z 7. 8. 2013 pritožbo zavarovanke zoper odločbo št. 250000-18070-21427/2011/71 z 1. 8. 2013, ki jo je prejela 5. 8. 2013 (ponedeljek), posredovala Direkciji.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev drugega odstavka 239. člena Pravil**, ker imenovana zdravnica prejete pritožbe ni posredovala Direkciji isti dan, temveč šele čez tri dni.

Direkcija je dne 8. 8. 2013 zavarovanki poslala dopis, s katerim je zavarovanko pozvala, da rešuje njeno pritožbo zoper odločbo št. 250000-18070-21427/2011/71 z 1. 8. 2013 in da naj posreduje izvid specialista, na katerega se sklicuje v pritožbi. Zavarovanki je Direkcija določila 5 dnevni rok za dostavo izvida in zavarovanko seznani, da bo, v kolikor izvida ne bo posredovala, odločila na podlagi razpoložljive dokumentacije. V dopisu ni pisarniške odredbe glavni pisarni za odpremo dokumenta. Dopis je bil vročen osebno po ZUP dne 10. 8. 2013.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker uradna oseba ki je pripravila dokument, glavni pisarni ni dala pisarniške odredbe, komu in kako naj se dopis odpošlje.

Dne 8. 8. 2013 je Direkcija opravila posvetovanje in glasovanje, o čemer je bil sestavljen Zapisnik o posvetovanju in glasovanju. Iz zapisnika je razvidno, da se zavarovanka ni odzvala vabilu na ustno obravnavo z 6. 8. 2013, na katero jo je povabila Direkcija, niti ni opravičila izostanka. Zdravstvena komisija je odločila, da se pritožba zoper odločbo 250000-18070-21427/2011/64 z 1. 8. 2013 zavrne kot neutemeljena. Na zapisniku je podpisana predsednica zdravniške komisije, podpisal zapisnikarja ni.

Drugi odstavek 74. člena ZUP določa, da se o uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zapisnikar ni podpisal zapisnika, zato ugotavlja **kršitev drugega odstavka 81. člena ZUP**.
- Istočasno upravna inšpektorica ugotavlja, da je iz zapisnika razvidno, da se zavarovanka ni udeležila osebne obravnave, zato pojasnjuje, da uradna oseba ne bi smela sestaviti Zapisnika o osebni obravnavi, temveč uradni zaznamek. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev drugega odstavka 74. člena ZUP**.

Dne 8. 8. 2013 je Direkcija v zvezi s pritožbo zavarovanke zoper odločbo 250000-18070-21427/2011/64 z 1. 8. 2013 izdala odločbo št. 250000-18070-21427/2011/80, s katero je zavrnila pritožbo zavarovanke. Odločba je bila vročena osebno po ZUP. V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavarovani osebi osebno, delodajalcu navadno, ni navedeno, kako se vroči osebnemu zdravniku in ZZS OE Ljubljana, navedeno je tudi »Arhiv«.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku in ZZS OE Ljubljana.
- Prav tako navajanje pisarniške odredbe »Arhiv« ni potrebno.

Iz popisa zadeve je razvidno, da je pod številko 81 evidentiran vhodni dokument Odločba ZK, ki ga je OE Ljubljana prejela 16. 8. 2013 iz Direkcije (Zdravniške komisije) po kurirju. Navedenega dokumenta ni v dokumentaciji zadeve.

- Upravna inšpektorica ponovno opozarja, da mora biti v dokumentaciji zadeve vsa dokumentacija, ki je v zadevi nastala. Na podlagi navedenega ugotavlja **kršitev 135. člena UUP**.

Dne 16. 8. 2013 je zavarovanka dopolnila pritožbo z zahtevano dokumentacijo. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka.

Dne 29. 8. 2013 je Direkcija opravila posvetovanje in glasovanje, o čemer je bil sestavljen Zapisnik o posvetovanju in glasovanju. Zdravstvena komisija je odločila, da se pritožbi zavarovanke, ki jo je vložila zoper odločbo št. 250000-18070-21427/2011/71 z 1. 8. 2013 delno ugodi, da se v določenem delu spremeni, v preostalem delu pa ostane nespremenjena. Na zapisniku je podpis predsednice zdravniške komisije, podpisa zapisnikarja pa ni na zapisniku.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da zapisnikar ni podpisal zapisnika, zato ponovno ugotavlja **kršitev drugega odstavka 81. člena ZUP**.

Dne 29. 8. 2013 je Direkcija izdala odločbo št. 250000-18070-21427/84, s katero je odločila o pritožbi zavarovanke zoper odločbo št. 250000-18070-21427/2011/71 z 1. 8. 2013. Odločba je bila vročena osebno po ZUP. V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavarovani osebi osebno, delodajalcu navadno, ni navedeno kako se vroči osebnemu zdravniku in ZZS OE Ljubljana, navedeno je tudi »Arhiv«.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku in ZZS OE Ljubljana. Prav tako navajanje »Arhiv« ni potrebno.
- Upravna inšpektorica tudi ugotavlja, da je Direkcija pritožbo zoper odločbo št. 250000-18070-21427/2011/71 z 1. 8. 2013 prejela v reševanje dne 8. 8. 2013, o pritožbi pa je odločila šele 29. 8. 2013, zato je kršila instrukcijski rok za odločanje (osem dni po prejemu pritožbe), kot ga določa 82. člena ZZVZZ. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 82. člena ZZVZZ**.

Iz dokumentacije zadeve je razvidno, da je zavarovanka zoper dokončno odločbo št. 250000-18070-21427/84 z dne 29. 8. 2013 sprožila socialni spor na Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani, o čemer je bila izdana sodba št. V Ps 2727/2013, ki ni postala pravnomočna, ker je zoper njo zavarovanka vložila pritožbo. O pritožbi je odločalo Višje delovno in socialno sodišče in izdalo sodbo št. Psp 212/2016, s katero je potrdilo sodbo I. stopenjskega sodišča. Sodba je postala pravnomočna dne 26. 5. 2016.

Iz sodbe Višjega delovnega in socialnega sodišča je razvidno, da sodišče ugotavlja, da ni mogoče trditi, da o predlogu osebnega zdravnika imenovana zdravnica ni odločala, saj je odločbo izdala.

PRIPOMBE ZAVEZANCA NA UGOTOVITVE UPRAVNE INŠPEKTORICE

V zvezi z navedeno zadevo (str. 18 in naslednje osnutka zapisnika) je presoja inšpektorice, da je imenovana zdravnica dvakrat odločila o isti stvari, to je o začasni zadržanosti od dela za obdobje od 8. 7. 2013 do 20. 8. 2013, kar je v nasprotju s pravili vodenja upravnega postopka in zato podana bistvena kršitev pravil upravnega postopka, ter, da o vlogi osebnega zdravnika (predlog imenovanemu zdravniku št. 1688682, s katerim naj bi osebni zdravnik predlagal odločitev o začasni nezmožnosti za delo od 21. 8. 2013 dalje) ni bilo odločeno.

V zvezi s tem ugotavljamo in pojasnujemo da je bila na predlog osebnega zdravnika (št. predloga 0580877), s katerim je osebni zdravnik predlagal bolniški stalež tudi po 21.6.2013, izdana odločba imenovanega zdravnika št. 250000-18070-21427/2011/64, z dne 26.6.2013, s katero je bilo odločeno, da je zavarovanka nezmožna za delo od 22.6.2013 do 3.7.2013 zaradi bolezni za polni delovni čas in od 4.7.2013 do 20.8.2013 zmožna za delo v skrajšanem delovnem času 4 ure dnevno.

Zoper to odločbo je zavarovanka vložila pritožbo. Pritožba je vložena, ker ji ni bil odobren bolniški stalež za polni delovni čas do 5. 7. 2013, ampak samo do 3. 7. 2013.

Tekom pritožbenega postopka je bil vložen nov predlog osebnega zdravnika (številka predloga 1688682), s katerim je osebni zdravnik predlagal, da se ugotovi zmožnost za delo za krajši delovni čas od polnega za obdobje od 4. 7. 2013 do 8. 7. 2013 in nato od 9. 7. 2013 dalje nezmožnost za delo za polni delovni čas. Razlog za spremembo bolniškega staleža za obdobje, o katerem je bilo že odločeno z zgoraj navedeno odločbo, je v nekoliko spremenjenem zdravstvenem stanju, kar osebni zdravnik navaja v predlogu.

Presoja inšpektorice v delu, da je bilo s predlogom osebnega zdravnika št. 1688682 predlagano podaljšanje bolniškega staleža od 21. 8. 2013 dalje ja tako zmotna in nepravilna.

Ne drži tudi navedba inšpektorja, da v zvezi s predlogom osebnega zdravnika št. 1688682 ni bilo odločeno. V zvezi s tem predlogom je bila izdana odločba št. 250000-18070-21427/2011/71, z dne 1. 8. 2013, v kateri pa je sicer res isti izrek, kot v zgoraj navedeni odločbi št. 250000-18070-21427/2011/64, z dne 26. 6. 2013 (da je zavarovanka nezmožna za delo od 22. 6. 2013 do 3.7.2013 zaradi bolezni za polni delovni čas in od 4.7.2013 do 20.8.2013 zmožna za delo v skrajšanem delovnem času 4 ure dnevno). V obrazložitvi te odločbe je med drugim navedeno, da je zavarovanka dne 6. 8. 2013 vabljen na Zdravstveno komisijo, ki bo reševala pritožbo na podaljšanje bolniškega staleža s skrajšanim delovnim časom.

Z vidika ZUP takšna odločba morda res ni pravilna, vendar v primerih odločanja o začasni nezmožnosti za delo, kjer lahko prihaja do takšnega prepletanja postopkov, kot je bilo v tej zadevi, ko zdravstvena komisija še ni odločila o pritožbi zoper odločbo št. 250000-18070-21427/2011/64, z dne 26. 6. 2013, ki se nanaša na isto obdobje nezmožnosti za delo, za katero je nato osebni zdravnik zaradi spremembe zdravstvenega stanja predlagal znotraj že obravnavanega obdobja drugačno nezmožnost za delo (obdobje nezmožnosti za polni in krajši delovni čas), v ZUP v bistvu ni ustreznega instituta, kaj s takim naknadnim predlogom osebnega zdravnika narediti (npr. institut prekinitve postopka ne ureja take situacije) oz. verjetno bi bilo potrebno tak predlog zavreči, če so za to izpolnjeni pogoji po 129. členu ZUP – o zadevi že teče upravni postopek. Ta primer je tako evidenten primer, da ZUP za te postopke odločanja o nezmožnosti za delo ni najbolje ustrezen in bi ti postopki terjali drugačna pravila postopka. Četudi bi imenovana zdravnica sledila predlogu osebnega zdravnika (predlog št. 1688682) in v okviru istega obdobja, za katerega je že odločila o obdobju nezmožnosti za delo za polni delovni čas in obdobju nezmožnosti za delo za krajši delovni čas, sedaj ti dve obdobji glede na spremenjeno zdravstveno stanje spremenila (da je zavarovanka nezmožna za polni delovni čas in za krajši delovni čas za drugačno obdobje znotraj celotnega obdobja), bi lahko prišlo do nasprotujočih se odločb, če bi v pritožbenem postopku, ki je tekel pred Zdravstveno komisijo, slednja določila drugačna obdobja, v katerem je zavarovanka nemožna za delo za polni in za krajši delovni čas.

V zvezi s pritožbo zoper odločbo imenovanega zdravnika št. 250000-18070-21427/2011/64, z dne 26. 6. 2013, je Zdravstvena komisija izdala odločbo št. 250000-18070-21427/2011/80, z dne 8. 8. 2013, s katero je pritožbo zavrnila kot neutemeljeno.

Se je pa zavarovanka pritožila tudi zoper odločbo imenovanega zdravnika št. 250000-18070-21427/2011/71, z dne 1. 8. 2013. Iz te pritožbe zavarovanke je ravno tako razvidno, kar je pojasnjeno že zgoraj, da osebni zdravnik s predlogom št. 1688682 ni predlagal podaljšanja bolniškega staleža od 21. 8. 2013 dalje, temveč spremembo v že odobrenem bolniškem staležu, in sicer, v katerem obdobju je zavarovanka nezmožna za delo krajši in v katerem polni delovni čas.

V zvezi s to pritožbo je Zdravstvena komisija izdala odločbo št. 250000-18070-21427/2011/84, z dne 29. 8. 2013, s katero je spremenila izrek izpodbijane odločbe tako, da je bila nato zavarovanka od 8. 7. 2013 do 12. 7. 2013 nezmožna za polni delovni čas in od 13.7.2013 do 20.8.2013 zmožna za delo za krajši delovni čas 4 ure dnevno.

S tem (z odločbo imenovanega zdravnika št. 250000-18070-21427/2011/71, z dne 1.8.2013, in odločbo Zdravstvene komisije št. 250000-18070-21427/2011/84, z dne 29.8.2013) je bilo tako o predlogu osebnega zdravnika št. 1688682 dejansko odločeno, zato presoja inšpektorja, da ni bilo odločeno, ne drži.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

Upravna inšpektorica je sledila pripombi zavezanca, da je bilo o predlogu št. 1688682 odločeno z odločbo **250000-18070-21427/2011/71** z 1. 8. 2017.

Glede ostalih ugotovitev upravne inšpektorice se zavezanec ni opredelil, zato upravna inšpektorica ocenjuje, da se z njimi strinja.

2. PREGLED NAKLJUČNO IZBRANIH ZADEV

V inšpekcijskem nadzoru je bil opravljen pregled spodaj naključno izbranih upravnih zadev po področjih na različnih OE.

2.1 . ZDRAVLJENJE V TUJINI IN POVRAČILO STROŠKOV ZDRAVSTVENIH STORITEV V TUJINI

2.1.1. OE LJ IN DIREKCIJA

Zadeva št. 28918/2016LJ

Dne 22. 8. 2016 je OE LJ prejela vlogo za povračilo stroškov zdravstvenih storitev v tujini, hrvaškemu zavodu za zdravstveno zavarovanje. Dne 26. 8. 2016 je bila poslana hrvaškemu zavodu za zdravstveno zavarovanje. Dne 24. 10. 2016 je dobila odgovor in potrditev podatkov o višini zneska za povračilo.

Dne 29. 11. 2016 je OE LJ izdala odločbo, s katero je zavarovancu priznala določen del povračila stroškov za zdravstveno storitev.

- V uvodu odločbe je kot pravna podlaga za izdajo odločbe naveden tudi ZUP. Navajanje le tega ni potrebno.
- Prva točka izreka je nepopolna, ker ni navedeno, da se preostanek povračila stroškov zdravstvenih storitev zavrne, ampak je to navedeno v obrazložitvi.
- Navedba pisarniške odredbe »zbirka dokumentarnega gradiva« je nepotrebna.

V zadevi je računalniški izpis obračuna povračila z dne 29. 11. 2016, s statusom evidentiran.

- Uradna oseba bi morala o procesnem dejanju vpogleda v uradne evidence sestaviti uradni zaznamek, ali pa ga samo evidentirati v elektronski obliki v evidenco dokumentarnega gradiva. Upravni inšpektor ugotavlja, da je s tem bil kršen 74. čl. ZUP.
- Uradni zaznamek bi moral biti evidentiran v evidenci dokumentov in imeti zaporedno št. 5.

Dne 20. 12. 2016 je bila prejeta pritožba zoper odločbo.

- Zaporedna številka dokumenta 250000-18032-28918/2016-5 ni pravilna, saj ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Iz tako zapisane številke dokumenta je glede na določbe UUP razvidno, da gre za šesti dokument. Glede na takšne ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja, da je kršena določba 30. točke 2. člena UUP.

Dne 22. 12. 2016 je OE LJ odstopila pritožbo na DI.

Zadeva št. 18032-43366/2016 LJ

Dne 6. 12. 2016 je OE LJ prejela vlogo za povračilo stroškov načrtovanega zdravljenja v tujini in potnih stroškov v skladu s 44. čl. Zakona. Dne 27. 12. 2016 je OE LJ zaprosila Oddelek nadzornih zdravnikov v OE za izvedensko mnenje. Dne 9. 1. 2017 je dobila odgovor Oddelka. Dne 20. 1. 2017 je OE LJ izdala odločbo, s katero je zavarovani osebi priznala povračilo stroškov načrtovanega zdravljenja v republiki

Hrvaški, in sicer delno iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja, delno pa iz dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja.

- Navedba pisarniške odredbe »zbirka dokumentarnega gradiva« je nepotrebna.

Dne 9. 2. 2017 je OE LJ prejela pritožbo zavarovanke. Dne 16. 2. 2017 je OE LJ odstopila pritožbo na DI.

- Pisarniška odredba o načinu vročitve ni opredeljena, saj je navedeno samo vročiti naslovniku. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Zadeva št. 18032-38915/2016 LJ

Dne 14. 11. 2016 je zavarovanka podala vlogo za povračilo stroškov načrtovanega zdravljenja v drugi državi članici EU v skladu z 44. c členom zakona. Dne 17. 11. 2016 je OE LJ zaprosila za izvedensko mnenje Oddelek nadzornih zdravnikov OE LJ.

- Pisarniška odredba o načinu vročitve ni opredeljena, saj je navedeno samo vročiti naslovniku. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Dne 5. 12. 2016 je OE LJ prejela izvedensko mnenje. Dne 8. 12. 2016 je OE LJ izdala odločbo s katero je priznala zavarovanki povračilo sredstev, in sicer nekaj iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja, nekaj pa iz dopolnilnega.

- V uvodu odločbe je kot pravna podlaga za izdajo odločbe naveden tudi ZUP. Navajanje le tega ni potrebno.
- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP.

Dne 27. 12. 2016 je OE LJ prejela pritožbo in jo dne 28. 12. 2016 odstopila v reševanje DI.

- Pisarniška odredba o načinu vročitve ni opredeljena, saj je navedeno samo vročiti naslovniku. Gre za kršitev 169 čl. UUP.
- Navedba pisarniške odredbe »zbirka dokumentarnega gradiva« je nepotrebna.

Zadeva št. 1803-625/2016 LJ

Dne 14. 7. 2016 je vlagateljica podala vlogo za odobritev načrtovanega zdravljenja, pregleda ali preiskave v tujini. Istega dne je OE LJ zaprosila UKC LJ za mnenje glede pregleda, preiskave in zdravljenja v tujini.

- Pisarniška odredba o načinu vročitve ni opredeljena, saj je navedeno samo vročiti naslovniku. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Dne 19. 7. 2016 je OE LJ prejela pooblastilo vlagateljice, da pooblašča svojo mamo, da jo zastopa v postopku odobritve zdravljenja v tujini. Dne 20. 7. 2016 je OE LJ prejela odgovor UKC oz. mnenje konzilija o upravičenosti zdravljenja v tujini.

Dne 22. 7. 2016 je OE LJ izdala odločbo o odobritvi vloge za zdravljenje v tujini.

- V uvodu odločbe je kot pravna podlaga za izdajo odločbe naveden tudi ZUP. Navajanje le tega ni potrebno.

Na odločbi je odtisnjena štampljka o dokončnosti in pravnomočnosti ter podpis uradne osebe, kot to določa UUP.

Na odločbi je pisarniška odredba: Vročiti: ■ vročitev osebno po ZUP in ZZZS OE Kranj.

- Glede navedbe pisarniške odredbe o vročitvi OE KR kot prvostopenjskega organa gre za enako kršitev UUP kot pri zadevi št. 1804-1/2017- DI.
- Pisarniška odredba o načinu vročitve ni opredeljena, saj je navedeno samo vročiti naslovniku. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Na notranji strani zadeve je ročno pripisan uradni zaznamek o odsotnosti zavarovanja v času od 22. 7. do 1. 8. 2016 in telefonska številka.

- Uradna oseba bi morala o tem procesnem dejanju sestaviti uradni zaznamek, ali pa ga samo evidentirati v elektronski obliki v evidenco dokumentarnega gradiva, kot to določa 74. člen ZUP. Upravni inšpektor ugotavlja, da je s tem bil kršen 74. čl. ZUP.

Vsi ostali nadaljnji dokumenti v spisu zadeve do zaporedne številke 25 so računi, ki so bili odobreni za zdravljenje.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da so pri vseh zaporednih številkah vhodnih dokumentov med številko zadeve vpisane črkovne oznake org. enote LJ, in sicer za letnico leta, v kateri je zadeva nastala in pred številko dokumenta, npr. št. 1803-625/2016-LJ/9, 1803-625/2016-LJ/11, 803-625/2016-Lj/12. Tako zapisovanje številke zadeve ni pravilno, saj je v 31. točki 2. člena UUP določeno: »številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in vseh štirih števil letnice leta, v katerem je zadeva nastala; za številko zadeve se lahko v oklepaju nahaja signirni znak«. Oznake organizacijske enote npr, LJ, bi lahko bile zapisane na dokumentu, vendar za navedbo popolne številke dokumenta.

Zadeva št. 1803-805/2016 LJ

Dne 20. 9. 2016 je OE LJ prejela odstopljeno zadevo s strani OE Maribor (v nadaljevanju: OE MB), in sicer vlogo za povračilo stroškov načrtovanega zdravljenja v tujini in potnih stroškov. Dne 28. 9. 2016 je OE LJ poslala vložniku zaprosilo za dopolnitev vloge z rokom dopolnitve 8 dni.

Dne 25. 10. 2016 je bil izdan sklep o zavržbi vloge, ker je stranka ni dopolnila.

- V uvodu sklepa so kot pravne podlage za izdajo odločbe navedeni samo ZUP brez člena in 84. člen ZZVZ in 256. člen Pravil. Pravna podlaga za izdajo sklepa je 67. člen ZUP in je navajanje ostalih pravnih podlag odveč. Upravni inšpektor tako ugotavlja kršenje 212. člena ZUP.
- Pisarniška odredba o načinu vročitve stranki je opredeljena, način vročitve OE MB pa ni opredeljen. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Poleg sklepa je na posebnem listu odtisnjena štampljka o dokončnosti in pravnomočnosti ter podpis uradne osebe, kot to določa UUP. Dokument je označen pod zaporedno številko 4, kar je navedeno tudi v popisu zadeve. Potrdilo se lahko izda v obliki samostojne listine, ali v obliki štampljke, ki je določena s tem pravilnikom.

2.1. 2. OE MARIBOR

Št. zadeve 18032-3546/2016

Dne 29. 1. 2016 je zavarovanec podal vlogo za povračilo stroškov nujnih in potrebnih zdravstvenih storitev med začasnim bivanjem v tujini. V obliki obrazca DVKA je bilo dne 5. 2. 2016 nemškemu nosilcu zdravstvenega zavarovanja poslano zaprosilo za povračilo nastalih stroškov zdravstvenih storitev.

Dne 5. 4. 2016 je bil prejet odgovor nemške bolniške blagajne in delno priznано povračilo stroškov opravljenih zdravstvenih storitev.

Dne 11. 4. 2016 je bila izdana odločba, s katero se prizna delno povračilo stroškov opravljenih zdravstvenih storitev med začasnim bivanjem v tujini, v preostalem delu se zahtevek zavrne.

Kršitev ni zaslediti.

Št. zadeve 18032-1634/2016

Dne 15. 1. 2016 je OE MB prejela vlogo za povračilo stroškov v tujini. Dne 25. 1. 2016 je OE MB zaprosila oddelek nadzornih zdravnikov OE MB za izvedensko mnenje. Na izhodnem dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka.

- Prejemna stampiljka se odtisne le na vhodne dokumente v fizični obliki, ne pa na izhodne dokumente.
- Pisarniške odredbe o načinu vročitve ni. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Dne 28. 1. 2016 je OE MB prejela izvedensko mnenje oddelka nadzornih zdravnikov. Dne 9. 2. 2016 je bila izdana odločba, s katero je bil zahtevek zavrnjen.

- Glede na to, da je datum dokumenta 9. 2. 2016, odpremljen pa dne 12. 2. 2016. gre za kršitev 4. odstavka 169. člena UUP, ki določa: «odprema pošte mora biti organizirana tako, da je pošta odpremljena še istega dne, ko je pripravljena za odpremo. Če je za uveljavitev tega pravila potrebno, se odprema organizira tudi po rednem delovnem času.»
- Na ovoju zadeve ni vpisan datum rešitve zadeve, kar predstavlja kršitev tretjega odstavka 143. člena UUP.
- Na odločbi ni odtisnjene stampiljke o dokončnosti in pravnomočnosti in podpisa uradne osebe, kot to določa peti odstavek 183. člen UUP, ki določa, da se pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva ugotovi in potrdi dokončnost in pravnomočnost upravnega akta, s katerim je postopek zaključen.
- Zadeva kljub rešitvi ni vložena v tekočo zbirko. Gre za kršitev drugega odstavka 183. člena UUP, ki določa: «Ko se zadeva reši, se nemudoma uvrsti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva».

Št. zadeve 18032-14638/2016

Dne 3. 5. 2016 je OE MB prejela vlogo za povračilo stroškov načrtovanega zdravljenja v tujini. Dne 5. 5. 2016 je OE MB zaprosila oddelek nadzornih zdravnikov za izvedensko mnenje. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka.

- Na izhodnem dokumentu se ne odtisne prejemna stampiljka in ne vpiše številka zadeve. Gre za kršitev določbe 118. člena UUP, ki določa uporabo prejemne stampiljke.
- Pisarniške odredbe o načinu vročitve ni. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Dne 17. 5. 2016 je OE MB prejela izvedensko mnenje oddelka nadzornih zdravnikov. Dne 25. 5. 2016 je OE MB izdala odločbo, s katero je delno priznala povračilo stroškov zdravljenja v tujini, v preostalem delu pa je zahtevek zavrnila.

Št. zadeve 18032-2712/2017

Dne 25. 1. 2017 je OE MB prejela poročilo s priloženimi računi o zdravljenju v tujini za zavarovanja in spremljevalko. Zavarovanka ima pravico za povračilo stroškov do pregleda in nadaljevanja zdravljenja v ortopedski bolnišnici na Dunaju na podlagi odločbe OE LJ št. 1803-725/2014/LJ/32 z dne 8. 11. 2016.

Dne 30. 1. 2017 je OE MB izdala odločbo o pravici do povračila potnih stroškov, nastalih v okviru odobrenega zdravljenja v Avstriji.

Kršitev ni zaslediti.

Št. zadeve 18032-3679/2017

Dne 1. 2. 2017 je OE MB dobila vlogo s prilogami za povračilo potnih in pripadajočih stroškov odobrenega zdravljenja v tujini. Zavarovanec ima pravico za povračilo stroškov do zdravljenja in do spremljevalca za čas potovanja v tujino in nazaj, na podlagi odločbe OE LJ št.1803-887/2016-LJ/8 z dne 25. 11. 2016.

Dne 10. 2. 2017 je bila izdana odločba, da se zavarovani osebi povrnejo stroški, nastali v zvezi z odobrenim zdravljenjem v tujini.

Kršitev ni zaslediti.

Št. zadeve 18032-3504/2016

Dne 29. 1. 2016 je OE MB prejela vlogo s prilogami za povračilo stroškov načrtovanega zdravljenja v drugi državi članici EU. Dne 5. 2. 2016 je OE MB zaprosila oddelek nadzornih zdravnikov za izvedensko mnenje. Na izhodnem dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka.

- Na izhodnem dokumentu se ne odtisne prejemna stampiljka in ne vpiše številka zadeve.
- Pisarniške odredbe o načinu vročitve ni. Gre za kršitev 169 čl. UUP.
- Zaporedna številka dokumenta 18032-3504/2016/1 ni pravilna, saj ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Glede na kronološki nastanek dokumentov v tej zadevi, odločba predstavlja drugi dokument in ne prvega, kot je to razvidno iz zapisa številke dokumenta. Gre za kršitev določbe 30. točke 2. člena UUP.

Dne 23. 2. 2016 je OE MB od Oddelka nadzornih zdravnikov MB prejela izvedensko mnenje. Dne 1. 3. 2016 je bila izdana odločba o delnem povračilu stroškov zdravljenja v tujini.

- Na odločbi ni odtisnjene stampiljke o dokončnosti in pravnomočnosti in podpisa uradne osebe, kot to določa peti odstavek 183. člen UUP, ki določa, da se pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva ugotovi in potrdi dokončnost in pravnomočnost upravnega akta, s katerim je postopek zaključen.
- Na ovojju zadeve ni vpisan datuma rešitve zadeve, kar je v nasprotju z določbami 143. člena UUP.

2.2. PRAVICA DO NADOMESTILA PLAČE IN POTNIH STROŠKOV

2.2.1. OE LJUBLJANA

Zadeva št. 18032- 35020/2016

Dne 21. 9. 2016 je OE LJ prejela vlogo za povračilo stroškov zdravstvenih storitev v RS. Dne 19. 10. 2016 je bila izdana odločba, s katero je bila vloga za povračilo potnih stroškov zavrnjena, saj zavarovanka ni upravičena do izplačila potnih stroškov.

- Uvod odločbe. V uvodu odločbe je kot pravna podlaga za izdajo odločbe, poleg materialnih predpisov – ZZVZ in pravil naveden tudi 207. člen ZUP, ki pa v konkretnem primeru ne predstavlja pravne podlage za izdajo konkretnega upravnega akta, zato navedba 207. člena ZUP v uvodu odločbe, ni potrebna. Upravni inšpektor ugotavlja kršitev 212. člena ZUP.
- Na dopisu ni pisarniške odredbe o vročitvi odločbe v skladu z določili 169. člena UUP, in sicer je navedeno le »zavarovanki osebno«. Glede na določbo 169. člena UUP bi bilo pravilna pisarniška odredba, če bi bilo navedeno ime in naslov naslovnika ter kako naj se dokument odpošlje.
- Navedba pisarniške odredbe »zbirka dokumentarnega gradiva« je nepotrebna.

Iz dokumentov je razvidno, da je zadeva rešena. Odločba je postala pravnomočna. Štampiljka o dokončnosti je odtisnjena na spodnjem desnem delu druge strani odločbe.

Posamezni dokumenti so vloženi v ovoj zadeve in narejen popis zadeve, kot to določa UUP v četrtem odstavku 150. člena. Na ovoj zadeve je navedba, da je zadeva rešena in označen rok hrambe.

Zadeva št. 18032-41749/2016

Dne 5. 12. 2016 je vložnik podal vlogo za povračilo potnih stroškov na OE LJ, izpostavi Ribnica (v nadaljevanju: IR). Dne 12. 12. 2016 je IR poslala ordinaciji splošne medicine zaprosilo za podatke. Dne 15. 12. 2016 je IR prejela odgovor ordinacije. Dne 5. 1. 2017 je OE LJ izdala odločbo o zavrnitvi zahtevka.

- V uvodu odločbe je kot pravna podlaga za izdajo odločbe naveden tudi ZUP. Navajanje le tega ni potrebno.
- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP.

Dne 25. 1. 2017 je IR prejela pritožbo zoper odločbo. Dne 30. 1. 2017 je bila odstopljena DI v reševanje.

- V dopisu ni navedb, da je prvostopenjski organ opravil preizkus pritožbe v skladu z 240. in 245. členom ZUP, in sicer, če je dovoljena, pravočasna in vložena strani upravičene osebe.
- Pisarniške odredbe o načinu vročitve ni navedene. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Zadeva št. 18032-34282/2016 OE LJ

Dne 13. 9. 2016 je zavarovanec podal vlogo za povračilo potnih stroškov na podlagi potrjenih obrazcev »potrdilo o upravičenosti do potnih stroškov - spremstva« po pooblaščenki. Zahtevi je bilo ugodeno, zavarovanec je bil obveščen z obračunom stroškov in navedbo o nakazilu na TR. Dne 14. 10. 2016 je pooblaščenka zahtevala izdajo odločbe, saj se ne strinja z obračunom stroškov. OE LJ je dne 20.10.2016 zaprosila zdravstveni zavod za dodatna pojasnila in določila rok 8 dni.

- Pisarniška odredba o načinu vročitve ni navedena. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Dne 10. 11. 2016 je OE LJ poslala urgenco, ker še ni dobila odgovora.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je od prvega dopisa do prve urgence minilo več kot 8 dni, dejansko 21 dni.
- Tako postopanje ni v skladu s temeljnim načelom ZUP, in sicer načelom ekonomičnosti, ki ga določa 14. člen ZUP.
- Pisarniške odredbe o načinu vročitve ni navedene. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Dne 14. 11. 2016 je OE LJ prejela dopis zavarovanca, ker o zadevi še ni bilo odločeno. Dne 15. 11. 2016 je OE LJ prejela odgovor zdravstvenega zavoda. Dne 16. 11. 2016 je OE LJ izdala odločbo, da je zavarovana oseba upravičena do višine potnih stroškov, kot so ji bili obračunani in izplačani.

- V uvodu odločbe je kot pravna podlaga za izdajo odločbe naveden tudi ZUP. Navajanje le tega ni potrebno.
- Pisarniška odredba o načinu vročitve odločbe zavarovanki – osebno, je pomanjkljiva. Pravilna navedba bi bila »osebno po ZUP«. Gre za kršitev 169. člena UUP.
- Na dopisu ni pisarniške odredbe o vročitvi v skladu z določili 169. člena UUP, in sicer je navedeno le »zavarovanki osebno«. Glede na določbo 169. člena UUP bi bilo pravilna pisarniška odredba, če bi bilo navedeno ime in naslov naslovnika ter kako naj se dokument odpošlje.
- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP.

V desnem spodnjem kotu druge strani je odtisnjena štampljka o dokončnosti in podpis uradne osebe, kot to določa UUP. Dokument je označen pod zaporedno številko 10, kar je navedeno tudi v popisu zadeve.

Posamezni dokumenti so vloženi v ovoj zadeve in narejen popis zadeve, kot to določa UUP v četrtem odstavku 150. člena.

Na ovoju zadeve je navedba, da je zadeva rešena in označen rok hrambe.

Zadeva št. 18032-39455/2016 OE LJ

Dne 16. 11. 2016 je OE LJ, Izpostava Domžale (v nadaljevanju: IDom) prejela vlogo za povračilo stroškov zdravstvenih storitev v RS. Dne 24. 11. 2016 je IDom zaprosila vložnika zahteve za dopolnitev. Dne 24. 11. 2016 je IDom zaprosila medicinski center, ki je izvedel zdravstveno storitev, za dopolnitev z 8 dnevnim rokom. Dne 25. 11. 2016 je bila prejeta dopolnitev vložnika. V zadevi je najden uradni zaznamek o opravljenem telefonskem pogovoru oz. urgenci z medicinskim centrom z dne 15. 12. 2016.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je od prvega dopisa do prve urgence minilo 22 dni. V tem času pa ni bilo izvedenih nobenih aktivnosti v zadevi. Tako postopanje ni v skladu s temeljnim načelom ZUP, in sicer načelom ekonomičnosti, ki ga določa 14. člen ZUP.

Uradni zaznamek je evidentiran pod zaporedno številko 5. Dne 19. 12. 2016 je bil prejet odgovor medicinskega centra. V zadevi je dokument, ki pa ni označen z zaporedno številko dokumenta, in sicer zaprosilo ID OE LJ oddelku nadzornih zdravnikov za izvedensko mnenje z dne 20. 12. 2016. V desnem zgornjem kotu dokumenta je ročni pripis »poslano 29. 12. 2016«.

- Na dokumentu manjka zaporedna številka dokumenta, kar ni v skladu s 30. točko 2. člena UUP: »Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve«. Navedeni dokument bi moral biti označen z zaporedno številko dokumenta 7.
- Pisarniške odredbe o načinu vročitve dokumenta ni. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Dne 10. 1. 2017 je IDom prejela odgovor oddelka nadzornih zdravnikov OE LJ.

- Zaporedna številka dokumenta 250200-18032-39455/2016-7, ki je navedena v zgornjem delu dokumenta pod glavo organa ni pravilna, saj ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Glede na kronološki nastanek dokumentov bi moral ta dokument evidentiran kot 8 dokument in ne kot 7. Glede na takšne ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja, da je kršena določba 30. točke 2. člena UUP.
- Dne 20. 1. 2017 je OE LJ izdala odločbo, s katero je zahtevo za povračilo stroškov zdravljenja zavrnila kot neutemeljeno.
- Zaporedna številka dokumenta 250200-18032-39455/2016-8 ni pravilna, saj ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Glede na kronološki nastanek preostalih dokumentov te zadeve, predstavlja odločba 9 dokument in ne 8, kot je navedeno na odločbi. Glede na takšne ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja, da je kršena določba 30. točke 2. člena UUP.
- V uvodu odločbe je kot pravna podlaga za izdajo odločbe naveden tudi ZUP. Navajanje le tega ni potrebno.
- Pisarniška odredba z vročitvami dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP.

Dne 7. 2. 2017 je bila prejeta pritožba na odločbo.

- Zaporedna številka dokumenta 250200-18032-39455/2016-9 ni pravilna, saj ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Glede na takšne ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja, da je kršena določba 30. točke 2. člena UUP.

Dne 10. 2. 2017 je bila pritožba odstopljena v reševanje DI.

- V dopisu ni popolnih navedb, da je prvostopenjski organ opravil preizkus pritožbe v skladu z 240. in 245. členom ZUP, in sicer, če je dovoljena, pravočasna in vložena strani upravičene osebe. Navedeno je samo, da je pritožba vložena pravočasno.
- Pisarniška odredbe o načinu vročitve ni navedene. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Reševanje pritožbene zadeve, št. 1803-97/2016-DI

Prejeta pritožbo z dne 11. 11. 2016 je DI v skladu z 246. členom ZUP dne 29. 11. 2016 poslala v odgovor stranki z nasprotnim interesom, osebni zdravnici z rokom 15 dni za odgovor.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je od prejema pritožbe, do pošiljanja stranki z nasprotnim interesom minilo 18 dni. V tem času pa ni bilo izvedenih nobenih aktivnosti v zadevi. Tako postopanje ni v skladu s temeljnim načelom ZUP, in sicer načelom ekonomičnosti, ki ga določa 14. člen ZUP.

Dne 7. 12. 2016 je DI prejela odgovor osebne zdravnice. Dne 20. 12. 2016 je DI izdala odločbo, s katero je pritožbo zavarovanca zavrnila kot neutemeljeno.

Na izdani odločbi je pisarniška odredba: Vročiti: pritožniku osebno po ZUP, osebni zdravnici-osebno po ZUP in ZZS OE KP.

- Glede navedbe pisarniške odredbe o vročitvi OE KP kot prvostopenjskega organa gre za enako kršitev UUP kot pri zadevi št. 1804-1/2017- DI.
- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP.

Reševanje pritožbe s strani DI, št. zadeve 10000-18032- 28918/2016

DI je prejela pritožbo dne 23. 12. 2016, kar je razvidno iz prejemne stampiljke. Številka prvostopenjske zadeve in številka drugostopenjske zadeve sta isti. Zaporedne številke dokumentov v drugostopenjski zadevi - DI si sledijo v nadaljnjem kronološkem zaporedju kot nadaljevanje zaporednih števil dokumentov iz prvostopenjske zadeve.

- Tako knjiženje ni pravilno, saj bi morala DI evidentirati novo številko pod 1803 kot pritožbo po načrtu klasifikacijskih znakov ZZS in ne nadaljevati kronološkega zaporedja dokumentov pod isto zadevo, kot jo vodi OE Ljubljana. Pravilno bi bilo, da bi v elektronski obliki v evidenci dokumentarnega gradiva bila evidentirana oz. vpisana »povezava« in vpisana št. prvostopenjske zadeve in s tem zagotovljena sledljivost.

Dne 9. 12. 2016 je DI poslala Hrvaškemu zavodu za zdravstveno zavarovanje dopis. Dne 30. 1. 2017 je poslala urgenco, ker ni prejela odgovora, dne 1. 3. 2017 pa še drugo urgenco.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je od prvega dopisa do prve urgence minilo več kot 30 dni, do druge urgence pa ponovno več kot 30 dni. Tako postopanje ni v skladu s temeljnim načelom ZUP, in sicer načelom ekonomičnosti, ki ga določa 14. člen ZUP. Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradnik v zadevi nekontinuirano vodil postopek.

Dne 27. 3. 2017 je DI prejela dopis Hrvaškega zavoda za zdravstveno zavarovanje. Dne 4. 4. 2017 je bila izdana odločba, s katero je bila pritožba zavarovanca zavrnjena. Odločba je bila vročena pritožnici in OE LJ.

Na izdani odločbi je pisarniška odredba: Vročiti- ■-osebno po ZUP in ZZS OE LJ.

- Glede navedbe pisarniške odredbe OE LJ kot prvostopenjskega organa gre za enako kršitev UUP kot pri zadevi št. 1804-1/2017- DI.

- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP.

Na ovoju spisa je označba rokavnika z datumom 30. 6. 2017.

- Na odločbi ni odtisnjene štampljke o dokončnosti in pravnomočnosti in podpisa uradne osebe, kot to določa peti odstavek 183. člen UUP, ki določa, da se pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva ugotovi in potrdi dokončnost in pravnomočnost upravnega akta, s katerim je postopek zaključen.

Posamezni dokumenti so vloženi v ovoj zadeve in narejen popis zadeve, kot to določa UUP v četrtem odstavku 150. člena.

Reševanje pritožbene zadeve, št. zadeve 250000-18032- 43366/2016

Dne 21. 2. 2017 je DI prejela pritožbo, kar je razvidno iz prejemne štampljke. Številka prvostopenjske zadeve in številka drugostopenjske zadeve sta isti. Zaporedne številke dokumentov v drugostopenjski zadevi - DI si sledijo v nadaljnjem kronološkem zaporedju kot nadaljevanje zaporednih števil dokumentov iz prvostopenjske zadeve

- Tako evidentiranje ni pravilno, saj bi morala DI odpreti novo številko pod 1803 kot pritožbo po načrtu klasifikacijskih znakov ZZSZ in ne nadaljevati kronološkega zaporedja dokumentov pod isto zadevo, kot jo vodi OE LJ. Pravilno bi bilo, da bi v elektronski obliki v evidenci dokumentarnega gradiva bila evidentirana oz. vpisana »povezava« in vpisana št. prvostopenjske zadeve in s tem zagotovljena sledljivost.

Dne 22. 2. 2017 je DI poslala Oddelku zdravstvene komisije, področju za odločanje o pravicah in medicinskih pripomočkih, poziv za izdajo izvedenskega mnenja glede povračila za dodatne storitve, ki jih je opravila v drugi državi članici EU. Določila je rok 8 dni za odgovor.

- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.

Dne 6. 3. 2017 je DI prejela odgovor, da je mogoče povračilo za dodatne storitve ugoditi. Dne 27. 3. 2017 je DI pritožbi zavarovanke zoper odločbo OE LJ v celoti ugodila, in sicer tako, da se povračila stroškov specialistično ambulantnih storitev krijejo iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja.

- Pisarniška odredba o načinu vročitve ni opredeljena, saj je navedeno samo vročiti naslovniku. Gre za kršitev 169 čl. UUP.
- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.

Reševanje pritožbene zadeve, št. 18032-38915/2016

Dne 29. 12. 2016 je DI prejela pritožbo v reševanje. Številka prvostopenjske zadeve in številka drugostopenjske zadeve sta isti. Zaporedne številke dokumentov v drugostopenjski zadevi - DI si sledijo v nadaljnjem kronološkem zaporedju kot nadaljevanje zaporednih števil dokumentov iz prvostopenjske zadeve.

- Tako evidentiranje ni pravilno, saj bi morala DI odpreti novo številko 1803 kot pritožbo po načrtu klasifikacijskih znakov ZZSZ in ne nadaljevati kronološkega zaporedja dokumentov pod isto zadevo, kot jo vodi OE LJ. Pravilno bi bilo, da bi v elektronski obliki v evidenci dokumentarnega gradiva bila evidentirana oz. vpisana »povezava« in vpisana št. prvostopenjske zadeve in s tem zagotovljena sledljivost.

Dne 4. 1. 2017 je DI zaprosila oddelek ZK za mnenje o strokovni presoji izvedenca prve stopnje.

- Pisarniška odredba o načinu vročitve ni opredeljena. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Dne 10. 1. 2017 je DI prejela izvedensko mnenje. Dne 17. 1. 2017 je DI izdala odločbo, s katero je pritožbo kot neutemeljeno zavrnila. Odločb je bila vročena pritožnici in OE Lj.

Na izdani odločbi je pisarniška odredba: vročiti. ■-osebno po ZUP in ZZZS OE LJ.

- Glede navedbe pisarniške odredbe OE Lj kot prvoinstanjskega organa gre za enako kršitev UUP kot pri zadevi št. 1804-1/2017- DI.
- Pisarniška odredba z vročitvijo dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.

Posamezni dokumenti so vloženi v ovoj zadeve.

- Ni narejen popis zadeve, kot to določa UUP v četrtem odstavku 150. člena.

Na ovojju zadeve je navedba, da je zadeva rešena in označen rok hrambe.

Reševanje pritožbene zadeve, številka 1832-41479/2016-DI

Dne 30. 1. 2017 je DI prejela pritožbo, kar je razvidno iz prejemne stampiljke. Številka prvoinstanjske zadeve in številka drugostopenjske zadeve sta isti. Zaporedne številke dokumentov v drugostopenjski zadevi - DI si sledijo v nadaljnjem kronološkem zaporedju kot nadaljevanje zaporednih številke dokumentov iz prvoinstanjske zadeve.

- Tako evidentiranje ni pravilno, saj bi morala DI odpreti novo številko 1803 kot pritožbo po načrtu klasifikacijskih znakov ZZZS in ne nadaljevati kronološkega zaporedja dokumentov pod isto zadevo, kot jo vodi OE Ljubljana. Pravilno bi bilo, da bi v elektronski obliki v evidenci dokumentarnega gradiva bila evidentirana oz. vpisana »povezava« in vpisana št. prvoinstanjske zadeve in s tem zagotovljena sledljivost.

Dne 13. 2. 2017 je DI izdala odločbo št. 18032-41749/2016-DI/8.

- Pisarniška odredba z vročitvijo dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.

Reševanje pritožbene zadeve, št. 10000-18032/39455/2016 DI

Dne 14. 2. 2017 je DI prejela pritožbo, kar je razvidno iz prejemne stampiljke. Številka prvoinstanjske zadeve in številka drugostopenjske zadeve sta isti. Zaporedne številke dokumentov v drugostopenjski zadevi - DI si sledijo v nadaljnjem kronološkem zaporedju kot nadaljevanje zaporednih številke dokumentov iz prvoinstanjske zadeve.

- Tako evidentiranje ni pravilno, saj bi morala DI odpreti novo številko 1803 kot pritožbo po načrtu klasifikacijskih znakov ZZZS in ne nadaljevati kronološkega zaporedja dokumentov pod isto zadevo, kot jo vodi OE Ljubljana. Pravilno bi bilo, da bi v elektronski obliki v evidenci dokumentarnega gradiva bila evidentirana oz. vpisana »povezava« in vpisana št. prvoinstanjske zadeve in s tem zagotovljena sledljivost.

Dne 20. 2. 2017 je DI zaprosila za mnenje zdravstveno komisijo. Dne 3. 3. 2017 je prejela DI izvedensko mnenje ZK.

Dne 21. 3. 2017 je DI izdala odločbo, s katero je zavrnila pritožbo kot neutemeljeno.

- Pisarniška odredba o načinu vročitve ni opredeljena, saj je navedeno samo vročiti naslovníku. Gre za kršitev 169 čl. UUP.
- Pisarniška odredba z vročitvijo dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.

Pritožbena zadeva št. 1803-6/2017 DI

Dne 23. 1. 2017 je DI prejela pritožbo zoper prvostopenjsko odločbo.

- Dne 20. 2. 2017 je izdala odločbo, s katero je pritožbi ugodila in odpravila odločbo prvostopenjskega organa in mu zadevo vrnila v ponovni postopek. Odločba je bila vročena prvostopenjskemu organu in pritožniku.

Na odločbi je pisarniška odredba: Vročiti: ■ osebn po ZUP in ZZZS OE Ce.

- Glede pisarniške odredbe OE Ce kot prvostopenjskega organa gre za enako kršitev UUP kot pri zadevi št. 1803-97/2016 -DI.
- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »arhiv«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.

Pritožbena zadeva št. 18032-37109/2016

Dne 14. 12. 2016 je DI prejela pritožbo, kar je razvidno iz prejemanje štampljke. Številka prvostopenjske zadeve in številka drugostopenjske zadeve sta isti. Zaporedne številke dokumentov v drugostopenjski zadevi - DI si sledijo v nadaljnjem kronološkem zaporedju kot nadaljevanje zaporednih številke dokumentov iz prvostopenjske zadeve

- Tako evidentiranje ni pravilno, saj bi morala DI odpreti novo številko 1803 kot pritožbo po načrtu klasifikacijskih znakov ZZZS in ne nadaljevati kronološkega zaporedja dokumentov pod isto zadevo, kot jo vodi OE Ljubljana. Pravilno bi bilo, da bi v elektronski obliki v evidenci dokumentarnega gradiva bila evidentirana oz. vpisana »povezava« in vpisana št. prvostopenjske zadeve in s tem zagotovljena sledljivost.

Dne 12. 1. 2017 je DI izdala odločbo, s katero je pritožbo zavrnila.

Na odločbi je pisarniška odredba: vročiti: pritožnici ■ osebn po ZUP in ZZZS OE MS.

- Glede pisarniške odredbe OE MS kot prvostopenjskega organa gre za enako kršitev UUP kot pri zadevi št. 1803-97/2016 -DI.
- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »arhiv«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.

Pritožbena zadeva št. 1803-9/2017 DI

Dne 26. 1. 2017 je DI prejela dokumentacijo oziroma pritožno zoper prvostopenjsko odločbo.

Dne 27. 2. 2017 je DI izdala odločbo, s katero je zavrnila pritožbo.

Na odločbi je pisarniška odredba: Vročiti: ■ -osebna vročitev in ZZZS OE LJ.

- Glede pisarniške odredbe OE LJ kot prvostopenjskega organa gre za enako kršitev UUP kot pri zadevi št. 1803-97/2016 -DI.
- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »arhiv«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.

V zadevi je tudi tožba in poziv sodišča za odgovor na tožbo. Sektor za pravne in splošne zadeve DI vodi zadevo pod št. 7110-88/2017-DI, postopek še ni zaključen.

Na ovojzadeve je navedba, da je zadeva dana v rokovnik z rokom 30. 5. 2017.

2.2.2. OE MARIBOR

Št. zadeve 18032-8037/2017

Dne 14. 3. 2017 je OE MB prejela vlogo s prilogami za povračilo potnih stroškov v Sloveniji. Dne 30. 3. 2017 je izdala odločbo, s katero je zavrnila zahtevek za povračilo prevoznih stroškov.

- Pisarniška odredba vročitev dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.
- Na odločbi ni odtisnjene štampljke o dokončnosti in pravnomočnosti in podpisa uradne osebe, kot to določa peti odstavek 183. člen UUP, ki določa, da se pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva ugotovi in potrdi dokončnost in pravnomočnost upravnega akta, s katerim je postopek zaključen.
- Ni narejenega popisa spisa zadeve, kar predstavlja kršitve 150.člena UUP.
- Na ovoju zadeve ni vpisan datum rešitve zadeve, kar predstavlja kršitev 143. člena UUP.

Št. zadeve 18032-4695/2017

Dne 13. 2. 2017 je OE MB prejela vlogo za povračilo potnih stroškov. Dne 28. 2. 2017 je zaprosila za mnenje zdravnika, ki je izdal potrdilo o upravičenosti do potnih stroškov – spremstva, glede pravilnosti vpisanega podatka. Dne 2. 3. 2017 je prejela odgovor zdravnika. Dne 3. 3. 2017 je OE MB zaprosila oddelek nadzornih zdravnikov OE MB za izvedensko mnenje.

- Pisarniške odredbe o načinu vročitve ni. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Dne 13. 3. 2017 je OE MB prejela izvedensko mnenje oddelka nadzornih zdravnikov. Dne 15. 3. 2017 je OE MB poslala zahtevo za izpis podatkov za zavarovano osebo UKC Ljubljana in ZD Ljubljana.

V ovoju zadeve je računalniški izpis podatkov o obračunanih storitvah za zavarovano osebo. Izpisi predstavljajo podatka iz uradnih evidenc ZZZS.

- Uradna oseba bi morala o procesnem dejanju vpogleda v uradne evidence sestaviti uradni zaznamek, ali pa ga samo evidentirati v elektronski obliki v evidenco dokumentarnega gradiva. Upravni inšpektor ugotavlja, da je s tem bil kršen 74. čl. ZUP.
- Uradni zaznamek bi moral biti evidentiran v evidenci dokumentov in imeti zaporedno številko 8.

Dne 6. 4. 2017 je OE MB izdala odločbo, s katero je zavrnila pravico do povračila potnih stroškov.

- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »zbirka dokumentarnega gradiva«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.
- Na odločbi ni odtisnjene štampljke o dokončnosti in pravnomočnosti in podpisa uradne osebe, kot to določa peti odstavek 183. člen UUP, ki določa, da se pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva ugotovi in potrdi dokončnost in pravnomočnost upravnega akta, s katerim je postopek zaključen.

2.3. PRAVICA IZ 80. ČLENA ZZVZZ TER ZAHTEVA ZAVAROVANE OSEBE ZA PREKINITEV IZBIRE OSEBNEGA ZDRAVNIKA

2.3.1.4. OE MARIBOR

Zadeva št. 1804-5/2016-MB

OE MB je dne 13. 5. 2016 prejela predlog izbranega zdravnika pediatra za prekinitev izbire. V ovoju zadeve je vložen izpis obveznih zdravstvenih zavarovanj z dne 19. 5. 2016. Navedeni izpisi predstavljajo podatek iz uradnih evidenc ZZZS.

- Uradna oseba bi morala o procesnem dejanju vpogleda v uradne evidence sestaviti uradni zaznamek, ali pa ga samo evidentirati v elektronski obliki v evidenco dokumentarnega gradiva. Upravni inšpektor ugotavlja, da je s tem bil kršen 74. čl. ZUP.
- Uradni zaznamek bi moral biti evidentiran v evidenci dokumentov in imeti zaporedno št. 2.

OE MB je dne 19. 5. 2016 očetu otroka poslala dopis št. 1804-5/2016 MB/2, s katerim ga je seznaniła s predlogom osebne zdravnice in postavila osem dnevni rok, da se pisno opredeli do navedb svoje osebne zdravnic. Na dokumentu je opredeljena pisarniška odredba za vročitev opredeljena, in sicer »priporočeno s povratnico«.

- Prvi odstavek 87. člena ZUP določa, da se morajo odločbe, sklepi ter drugi dokumenti, od katerih začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve. V konkretnem primeru je podana tudi kršitev 87. Člena ZUP, saj ni naveden način vročitve »OSEBNO«, da se dokumenti od katerih vročitve začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni.
- Zaporedna številka dokumenta 1804-5/2016 MB/2 ni pravilna, saj ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi.
- Zapis številke zadeve ni v skladu s pravili UUP, ki v 31. točki 2. člena določa način zapisa številke dokumenta. Glede na določbe UUP, bi morala biti številka zadeve zapisana kot 1804-5/2016/2, brez navedbe MB (črkovne oznake org. enote).

OE MB je dne 19. 5. 2016 mami otroka poslala dopis, s katerim jo je seznaniła s predlogom osebne zdravnice in postavila osem dnevni rok, da se pisno opredeli do navedb svoje osebne zdravnice. Na dokumentu je pisarniška odredba za vročitev opredeljena, in sicer »priporočeno s povratnico«.

- Upravni inšpektor glede na način opredelitev pisarniške odredbe za vročitev dokumenta naslovniku in zapisa številke dokumenta, ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu 1804-5/2016 MB/2.

V ovojz zadeve sta dve pisni izjavi staršev (očeta in matere) o prekinitvi izbire osebnega zdravnika, in sicer, da je otrokov izbrani pediater v tujini.

- Pisni izjavi predstavljata vhodna dokumenta. Prejemna štampljka na dokumentu ni odtisnjena, kot to določa UUP v 118. členu.

Dne 8. 6. 2016 je OE MB osebni zdravnici poslala kopije podpisanih izjav staršev o prekinitvi izbire osebne zdravnice in poziv, da zdravnica umakne zahtevo za prekinitev izbire, in sicer priporočeno s povratnico.

- Upravni inšpektor glede zapisa zaporedne številke dokumenta in zapisa številke zadeve kot tudi glede opredelitve pisarniške odredbe za vročitev dokumenta ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu 1804-5/2016 MB/2.

Dne 13. 6. 2016 je OE Mb prejela dopis zdravnice, da umika vlogo za prekinitev izbire osebnega pediatra.

- Upravni inšpektor glede zaporedne številke dokumenta in zapisa številke zadeve ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu 1804-5/2016 MB/2.

Dne 15. 6. 2016 je OE MB izdal sklep o ustavitvi postopka.

- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »arhiv«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.

V zgornjem desnem kotu odločbe je odtisnjena štampljka »odpremljeno« 16. 6. 2016«.

- Posamezni dokumenti so vloženi v ovoj zadeve, vendar ni narejenega popisa zadeve, kot to določa UUP v četrtem odstavku 150. člena.
- Na ovoju zadeve je datum rešitve zadeve vpisan datum 18. 7. 2016, vendar ni naveden rok hrambe. To ni skladno z določbo drugega odstavka 143. člena UUP, ki določa: »V spodnjem desnem kotu ovoja se označi rok hrambe. Pri zadevah z določenim rokom se zapiše šele ob rešitvi«.

Zadeva št. 1804-7/2016-MB

Dne 9. 12. 2016 je OE MB prejela zahtevo zdravnice pediatrinje za prekinitev izbire osebnega pediatra. Dokument je evidentiran pod št. 1804-7/2016-MB/1.

- Upravni inšpektor glede zapisa številke dokumenta ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu 1804-5/2016 MB/2.

V ovoj zadeve je vložen izpis obveznih zdravstvenih zavarovanj z dne 3. 1. 2017. Navedeni izpis predstavlja podatek iz uradnih evidenc ZZS.

- Uradna oseba bi morala o procesnem dejanju vpogleda v uradne evidence sestaviti ustrezeni dokument (o dejanju bi morala sestaviti uradni zaznamek), ali pa ga samo evidentirati v elektronski obliki v evidenco dokumentarnega gradiva. Upravni inšpektor ugotavlja, da je s tem bil kršen 74. čl. ZUP.
- Uradni zaznamek bi moral biti evidentiran v evidenci dokumentov in imeti zaporedno št. 2.

Dne 3. 1. 2017 je OE MB obvestila o vlogi osebne zdravnice za prekinitev izbire pediatra očeta otroka z rokom izjasnitve 8 dni. Dokument je evidentiran pod številko 1804-7/2016 MB/2.

- Upravni inšpektor glede zaporedne številke dokumenta in zapisa številke zadeve ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu 1804-5/2016 MB/2.

Dne 3. 1. 2017 je bilo enako obvestilo, evidentirano pod št. 1804-7/2016 MB73 poslano tudi materi.

Dne 19. 1. 2017 je OE MB prejela odgovor staršev. Iz prejemne štampljke je razvidno, da je dokumenta evidentiran pod št. zadeve 1804-7/2016-MB/4.

- Upravni inšpektor glede zaporedne številke dokumenta in zapisa številke zadeve ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu 1804-5/2016 MB/2.

Dne 2. 2. 2017 je OE MB izdala odločbo o prekinitvi izbire osebnega zdravnika. Iz kopije vročilnice je razvidno, da je bila odločba vročena staršema ter osebni zdravnici.

- Na ovoju zadeve je datum rešitve zadeve vpisan datum 21. 2. 2017, vendar ni naveden rok hrambe. To ni skladno z določbo drugega odstavka 143. člena UUP, ki določa: »V spodnjem desnem kotu ovoja se označi rok hrambe. Pri zadevah z določenim rokom se zapiše šele ob rešitvi«.

2.4. ZDRAVILIŠKO ZDRAVLJENJE

2.4.1. OE LJUBLJANA IN DIREKCIJA

Zadeva št. 250000-18070-5866/2017

OE Ljubljana je dne 23. 2. 2017 prejela predlog imenovanemu zdravniku za napotitev zavarovanke na zdraviliško zdravljenje. Imenovani zdravnik OE Ljubljana je dne 27. 2. 2017 izdal odločbo št. 250000-18070-5866/2017/2 o neupravičenosti zavarovanke do zdraviliškega zdravljenja.

NAČRT KLASIFIKACIJSKIH ZNAKOV ZZS za odločanje imenovanih zdravnikov in zdravstvene komisije določa klasifikacijski znak 18070.

Vodja Glavne pisarne ZZZS ■ je obrazložila, da številka 250000 pomeni oznako območne enote Ljubljana in da je to v skladu s Pravilnikom o upravljanju dokumentarnega gradiva, ki ga je sprejel generalni direktor ZZZS.

V 30. točki 2. člena UUP je določeno, da je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve, v 31. točki istega člena je določeno, da je številka zadeve evidenčna oznaka zadeve, sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in vseh štirih števk letnice leta, v katerem je zadeva nastala; za številko zadeve se lahko v oklepaju nahaja signirni znak.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je generalni direktor ZZZS sprejel Pravilnik o upravljanju dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju Pravilnik), ki vsebino številke zadeve in številke dokumenta ureja drugače kot UUP, vendar navedenih določb Pravilnika ni mogoče upoštevati, ker Pravilnik ni akt, ki bi bil objavljen v Uradnem listu RS, kot določa sedma alineja prvega odstavka 3. člena Uredbe o objavljanju v Uradnem listu Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 20/10 in 36/14).
- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora biti številka dokumenta na podlagi določb UUP sestavljena iz klasifikacijskega znaka (18070), zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka, letnice leta, v katerem je zadeva nastala, za številko zadeve pa se lahko nahaja signirni znak. Na podlagi navedenega UI pojasnjuje, da se pred klasifikacijskim znakom ne sme nahajati številka OE ZZZS, ki vodi zadevo, kot je razvidno iz nadzorovane številke zadeve, zato ugotavlja **kršitev 30. in 31. točke 2. člena UUP.**

IZREK – v izreku odločbe je navedeno, da zavarovanka ni upravičena do zdravljenja v naravnem zdravilišču in da stroški postopka niso nastali. V izreku ni navedeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Četrty odstavek 213. člena ZUP določa, da kadar je predpisano, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, mora biti to navedeno v izreku.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora biti v izreku odločbe navedeno, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, kadar je tako predpisano in opozarja, da mora biti dispozitiv odločbe popoln in določen, to pa se doseže, če je kratek, natančen in jase. Z zakonom določeni sestavni deli odločbe namreč omogočajo lažjo presojo njene zakonitosti in pravilnosti, stranki pa lažje varstvo njene pravice oziroma pravne koristi.¹⁵
Upravna inšpektorica ugotavlja, da materialni predpis (ZZVZZ) v četrtem odstavku 81. člena ZZVZZ določa, da pritožba zoper odločbo imenovanega zdravnika, s katero odloča o napotitvi na zdraviliško zdravljenje, ne zadrži njene izvršitve, zato opozarja, da je organ **kršil določbo četrtega odstavka 213. člena ZUP v povezavi s četrtem odstavkom 81. člena ZZVZZ**, ker tega ni navedel v izreku odločbe.

OBRAZLOŽITEV – v obrazložitvi odločbe ni naveden predpis, ki določa, da pritožba zoper odločbo nima odložilnega učinka.

V drugem odstavku 214. člena ZUP je določeno, da če pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, se je treba tudi v obrazložitvi sklicevati na predpis, ki to določa.

¹⁵ Androjna in Kerševan. Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor. GV založba, Ljubljana 2006, str. 412 in 413.

- Upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev drugega odstavka 214. člena ZUP**, ker se organ v obrazložitvi odločbe ne sklicuje na četrti odstavek 81. člena ZZVZZ, ki vsebuje določbe o nesuspendivnosti.

V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavarovani osebi osebno in Arhiv, ni pa navedeno, kako se vroči osebnemu zdravniku. Odločba je bila zavarovanki vročena osebno po ZUP dne 28. 2. 2017, kar je razvidno iz vročilnice, ki je del dokumentacije zadeve.

Prvi odstavek 169. člena UUP določa, da javni uslužbenec, ki je pripravil dokument za odpremo, je ne glede na to, kdo je dokument podpisal, dolžan dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje.

- Upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku. Prav tako navajanje »Arhiv« ni potrebno.

OE Ljubljana je dne 3. 3. 2017 prejela pravočasno pritožbo zavarovanke.

Dne 17. 3. 2017 je OE Ljubljana pritožbo z dopisom odstopila II. stopenjskemu organu, to je Direkciji. Na dopisu je navedeno, da pritožbo odstopa na podlagi 65. člena ZUP in da prilaga pritožbo zavarovane osebe, upravni spis in zdravstveni karton. Zadevi ni priložen popis zadeve.

V 245. členu ZUP je določeno, da če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijane odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.

Četrti odstavek 150. člena UUP določa, da se v vsaki upravni zadevi vodi popis zadeve, ki je lahko natisnjen na notranji strani ovoja ali na posebnem listu. Popis zadeve vsebuje zaporedno številko dokumenta, kratko vsebino posameznega dokumenta ter datum prejema ali nastanka dokumenta. Dokumente je potrebno vpisati v popis zadeve najkasneje pred odstopom zadeve drugemu organu ali pred vložitvijo v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je pravna podlaga za pošiljanje pritožbe pristojnemu organu 241. člen ZUP in ne 65. člen ZUP, kot zmotno navaja uradna oseba. Delo organa prve stopnje v zvezi s pritožbo namreč ZUP ureja od 240. do 245. člena, medtem ko se 65. člen ZUP uporablja v primeru prejetih vlog, ki jih organ ni pristojen sprejeti. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev 245. člena ZUP**.
- Istočasno upravna inšpektorica ugotavlja, da iz predložene dokumentacije ni razvidno, da bi bil pred odstopom pritožbe Direkciji izdelan popis zadeve, zato ugotavlja **kršitev četrtega odstavka 150. člena UUP**.

Direkcija – odločanje na II. stopnji

Dne 20. 3. 2017 je Direkcija v reševanje prejela odstopljeno pritožbo s strani Območne enote Ljubljana. V dokumentaciji zadeve, ki jo je Direkcija prejela od OE Ljubljana, je odločba OE Ljubljana, kateri je priložen Predlog imenovanemu zdravniku, izvid specialista ortopeda z dne 13. 2. 2017, vročilnica, iz katere je razvidno, kdaj je bila odločba vročena zavarovanki, ter pritožba zavarovanke. V dokumentaciji zadeve ni kopij zdravniškega kartona, ki je bil naveden kot priloga v dopisu z 17. 3. 2017, s katerim je OE Ljubljana Direkciji odstopila pritožbo.

V 135. členu UUP je določeno, da morajo zadeve, ki nastanejo pri delu organov, vselej vsebovati vse dokumente s prilogami, ki se nanašajo na zadevo.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora biti v dokumentaciji zadeve vsa dokumentacija, ki se na zadevo nanaša oziroma je bila relevantna za odločanje na I. stopnji, kamor sodi tudi zdravniški karton. Ker kopij zdravniškega kartona, ki je bil relevanten za odločanje v upravnem postopku, ni v dokumentaciji zadeve, upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev 135. člena UUP** ter hkrati še pojasnjuje, da mora biti zadeva v vsakem trenutku popolna.¹⁶

Zdravstvena komisija se je dne 23. 3. 2017 posvetovala in sprejela odločitev v zvezi z vloženo pritožbo zavarovanke, o čemer je bil sestavljen Zapisnik o posvetovanju in glasovanju in istega dne je Direkcija izdala odločbo št. 250000-18070-5866/2017/9. V obrazložitvi odločbe je navedeno, da je bilo po pregledu in proučitvi celotne medicinske in druge dokumentacije ugotovljeno, da je bil postopek pravilno voden in da je odločitev imenovanega zdravnika utemeljena na popolno ugotovljenem dejanskem stanju.

- Upravna inšpektorica poudarja, da je nelogično, da je Direkcija pri odločanju o pritožbi pregledala in proučila celotno medicinsko in drugo dokumentacijo, saj iz dokumentacije zadeve izhaja, da v dokumentaciji zadeve ni zdravstvenega kartona oziroma njegovih kopij. Upravna inšpektorica je v inšpekcijskem nadzoru pridobila informacijo, da prihaja v praksi OE Ljubljana, ker v dokumentaciji zadev ne evidentirajo oziroma ne kopirajo dela zdravniškega kartona, ki je relevanten za odločitev že na I. stopnji, do problemov, zato morajo v primerih, ko je vložena pritožba, ponovno zaprositi osebnega zdravnika za zdravniški karton zavarovanca, kar po nepotrebnem podaljšuje postopek.

Drugi odstavek 247. člena ZUP določa, da organ druge stopnje preizkusi odločbo v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusi, ali ni prišlo na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni bil prekršen materialni zakon.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je iz odločbe, s katero je Direkcija odločila o pritožbi, razvidno, da Direkcija ni zaznala, da OE Ljubljana v izreku odločbe št. 250000-18070-5866/2017/2 ni napisala, da pritožba ne zadrži izvršitve oziroma ni prepoznala te pomanjkljivosti pri obravnavanju izreka odločbe I. stopnje. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica opozarja, da je Direkcija z navedenim ravnanjem **kršila drugi odstavek 247. člena ZUP**.

V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavarovani osebi osebno, da se vroči osebnemu zdravniku in ZZZS OE Ljubljana, vendar ni navedeno, kako se odločba vroči, prav tako je navedeno Arhiv.

Prvi odstavek 257. člena ZUP določa, da organ, ki je odločil o zadevi na drugi stopnji, pošlje praviloma svojo odločbo obenem z dokumenti zadeve organu prve stopnje, ki mora odločbo vročiti strankam v osmih dneh od dneva, ko prejme dokument.

Drugi odstavek 257. člena ZUP določa, da organ druge stopnje lahko tudi sam vroči odločbo strankam, če meni, da je to potrebno.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev določb prvega odstavka 169. člena UUP**, kot je navedeno pri zadevi št. 1804-1/2017-DI.

PRIPOMBE ZAVEZANCA NA UGOTOVITVE UPRAVNE INŠPEKTORICE

V zvezi z ugotovitvijo, da Pravilnika o upravljanju z dokumentarnim gradivom ni mogoče upoštevati, ker Pravilnik ni akt, ki bi bil objavljen v Uradnem listu RS, kot to določa sedma alineja prvega odstavka 3. člena Uredbe o objavljanju v Uradnem listu RS (Uradni list RS, št. 20/10 in 36/14), zavezanec meni, da stališče upravne inšpektorice ni pravilno. Uredba v sedmi alineji prvega odstavka 3. člena določa, da se v Uradnem listu objavljajo splošni akti, izdani za izvrševanje javnih pooblastil, med te akte pa Pravilnika

¹⁶ Kovač, Remic in Stare. Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili in izvedbenimi akti. Založba Uradni list RS, Ljubljana 2008, str. 116.

o upravljanju z dokumentarnim gradivom ni moč šteti. Splošni akti, izdani za izvrševanje javnih pooblastil, so tisti akti, ki temeljijo na Zakonu o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ) in mednje sodijo Pravila obveznega zdravstvenega zavarovanja (26. člen ZZVZZ), Pravilnik o razvrščanju zdravil na listo (23.c člen ZZVZZ). Pravilnik o upravljanju z dokumentarnim gradivom je splošni akt Zavoda in deli enako usodo, kot vsi ostali splošni akti Zavoda, ki so »interne« narave (npr. Pravilnik o delovnem času, Pravilnik o povračilu stroškov za službena potovanja, Pravilnik o notranji organizaciji, itd.). Za vse te pravilnike ne obstaja obveznost objavljanja v Uradnem listu RS. Ugotovitev na tej strani zapisnika je tako tudi v neskladju s samo ugotovitvijo inšpektorjev na strani 7, ki Pravilnik o upravljanju z dokumentarnim gradivom opredeljujeta kot splošni akt, potreben za poslovanje in izvajanje dejavnosti ZZVS.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

Upravna inšpektorica se do gornjih navedb predstojnika opredeljuje enako, kot je v zvezi z navedenimi ugotovljenimi nepravilnostmi že navedeno na strani 9.

Glede ostalih ugotovitev upravne inšpektorice se predstojnik ni opredelil, zato upravna inšpektorica ocenjuje, da se z njimi strinja.

2.4.2. OE NOVO MESTO IN DIREKCIJA

Zadeva št. 290000-18070-1208/2017

OE NM je dne 3. 3. 2017 prejela predlog imenovanemu zdravniku za napotitev zavarovanca na zdraviliško zdravljenje. Imenovani zdravnik OE NM je dne 6. 3. 2017 izdal odločbo št. 290000-18070-1208/2017/2 o neupravičenosti zavarovanca do zdraviliškega zdravljenja.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 30. in 31. točke 2. člena UUP**, zaradi nepravilno sestavljene številke dokumenta.

IZREK – v izreku odločbe je navedeno, da zavarovanec ni upravičen do zdravljenja v naravnem zdravilišču in da stroški postopka niso nastali. V izreku ni navedeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

- Upravna inšpektorica ponovno opozarja, da je organ **kršil določbo četrtega odstavka 213. člena ZUP v povezavi s četrtem odstavkom 81. člena ZZVZZ**, ker v izreku odločbe ni navedel, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe.

OBRAZLOŽITEV – v obrazložitvi odločbe ni naveden predpis, ki določa, da pritožba zoper odločbo nima odložilnega učinka.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev drugega odstavka 214. člena ZUP**, ker se organ v obrazložitvi odločbe ne sklicuje na četrti odstavek 81. člena ZZVZZ, ki vsebuje določbe o nesuspendivnosti.

V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavarovani osebi osebno in Arhiv, ni pa navedeno, kako se vroči osebnemu zdravniku. Odločba je bila zavarovancu vročena osebno po ZUP dne 8. 3. 2017, kar je razvidno iz vročilnice, ki je del dokumentacije zadeve.

- Upravna inšpektorica **ponovno** ugotavlja **kršitev 30. in 31. točke 2. člena UUP** zaradi nepravilno sestavljene številke dokumenta.
- Istočasno upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, zaradi pomanjkljive pisarniške odredbe. Prav tako ponovno navajanje »Arhiv« ni potrebno.

Dne 14. 3. 2017 je OE NM prejela pravočasno pritožbo zavarovanca.

Dne 23. 3. 2017 je OE NM pritožbo z dopisom odstopila II. stopenjskemu organu. Na dopisu je navedeno, da pritožbo odstopa na podlagi 65. člena ZUP in da prilaga pritožbo zavarovane osebe, upravni spis in zdravstveni karton.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 245. člena ZUP** zaradi navedbe nepravilne pravne podlage za odstop pritožbe.

Direkcija – odločanje na II. stopnji

Dne 24. 3. 2017 je Direkcija v reševanje prejela odstopljeno pritožbo s strani OE NM. V dokumentaciji zadeve, ki jo je Direkcija prejela, je odločba OE NM z vročilnico, Predlog imenovanemu zdravniku, pritožba zavarovanca, 14 kopij izvidov specialistov in obvestil zdravnikom ter kopija zdravniškega kartona. Zadevi je priložen popis zadeve.

Zdravstvena komisija se je dne 30. 3. 2017 posvetovala in sprejela odločitev v zvezi z vloženo pritožbo zavarovanca, o čemer je bil sestavljen Zapisnik o posvetovanju in glasovanju in istega dne izdala odločbo št. 290000-18070-1208/2017/9. V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavarovani osebi osebno, ni navedeno kako se vroči osebnemu zdravniku, ZZS OE NM in zdravilišču ter navedeno je tudi »Arhiv«.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, zaradi pomanjkljivega navajanja pisarniške odredbe. Prav tako navajanje pisarniške odredbe »Arhiv« ni potrebno.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz obrazložitve odločbe, s katero je Direkcija odločila o pritožbi, ni razvidno, da je ugotavljala ali so podane očitne kršitve materialnega predpisa (četrtga odstavka 81. člena ZZVZZ, ki določa, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve). Glede na navedeno upravna inšpektorica pojasnjuje, da je v tem delu obrazložitve odločbe pomanjkljiva, zato ugotavlja **kršitev drugega odstavka 214. člena ZUP**, ki določa, da se je v obrazložitvi treba sklicevati na predpis, ki to določa, če pritožba ne zadrži izvršitve odločbe.

2.4.3. OE NOVA GORICA

Zadeva št. 280000-18070-996/2017

OE NG je dne 6. 3. 2017 prejela predlog imenovanemu zdravniku za napotitev zavarovanke na zdraviliško zdravljenje. Imenovani zdravnik OE NG je dne 8. 3. 2017 izdal odločbo št. 280000-18070-996/2017/2 o neupravičenosti zavarovanke do zdraviliškega zdravljenja.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 30. in 31. točke 2. člena UUP**, zaradi nepravilno sestavljene številke dokumenta.

IZREK – v izreku odločbe je navedeno, da zavarovanka ni upravičena do zdravljenja v naravnem zdravilišču in da stroški postopka niso nastali. V izreku ni navedeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

- Upravna inšpektorica ponovno opozarja, da je organ **kršil določbo četrtega odstavka 213. člena ZUP v povezavi s četrtem odstavkom 81. člena ZZVZZ**, ker v izreku odločbe ni navedel, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe.

OBRAZLOŽITEV – v obrazložitvi odločbe ni naveden predpis, ki določa, da pritožba zoper odločbo nima odločilnega učinka.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev drugega odstavka 214. člena ZUP**, ker se organ v obrazložitvi odločbe ne sklicuje na četrty odstavek 81. člena ZZVZZ, ki vsebuje določbe o nesuspenzivnosti.

V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavarovani osebi osebno, ni navedeno kako se vroči osebnemu zdravniku, navedeno je Arhiv. Odločba je bila zavarovanki vročena osebno po ZUP dne 10. 3. 2017, ker je razvidno iz vročilnice, ki je del dokumentacije zadeve.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku.
- Prav tako navajanje pisarniške odredbe »Arhiv« ni potrebno.

Dne 16. 3. 2017 je OE NG prejela pravočasno pritožbo zavarovanke.

OE NG je dne 16. 3. 2017 zaprosila osebnega zdravnika zavarovanca za dopolnitev dokumentacije, in sicer za zdravstveni karton. V dopisu ni navedena pisarniška odredba za odpremo dokumenta.

- Upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se dopis odpošlje osebnemu zdravniku.

Iz popisa zadeve je razvidno, da je OE NG dne 20. 3. 2017 prejela vhodni dokument št. 5, in sicer zdravstveni karton, katerega kopije ne obstajajo v dokumentaciji zadeve.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 135. člena UUP**, ker kopij zdravniškega kartona, ki je relevanten za odločanje v upravnem postopku, ni v dokumentaciji zadeve.

Dne 20. 3. 2017 je OE NG pritožbo z dopisom odstopila II. stopenjskemu organu. Na dopisu je navedeno, da pritožbo odstopa na podlagi 65. člena ZUP in da prilaga zdravstveni karton 2x in upravni spis. Dopisu je priložen popis upravnega spisa.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **na kršitev 245. člena ZUP**, ker je uradna oseba kot pravno podlago za odstop pritožbe navedla 65. člen ZUP, namesto 245. člen ZUP.

Iz popisa zadeve je razvidno, da je organ dne 23. 3. 2017 prejel vhodni dokument (odstopljena pritožba), ki je v zadevi evidentiran s številko 7. Dokumenta ni v zadevi.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 135. člena UUP**, ker vhodnega dokumenta št. 7 ni v dokumentaciji zadeve.

Iz popisa zadeve je razvidno, da je OE NG dne 24. 3. 2017 evidentirala lastni dokument številka 8 (zapisnik o posvetovanju). Dokumenta ni v zadevi.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 135. člena UUP**, ker vhodnega dokumenta št. 8 ni v dokumentaciji zadeve.

Dne 3. 4. 2017 je OE NG prejela odločbo Direkcije.

2.5. ZAHTEVNEJŠI MEDICINSKI PRIPOMOČKI

2.5.1. OE NOVA GORICA

Zadeva 280000-18070-465/2017

Organ je dne 2. 2. 2017 po navadni pošti prejel predlog osebnega zdravnika za dodelitev zahtevnejšega medicinskega pripomočka z dne 31. 1. 2017. Na vhodnem dokumentu ni odtisnjena prejemna štampiljka.

Prvi odstavek 118. člena UUP določa, da na vsak fizični dokument, ki ga glavna pisarna prejme od poštenega podjetja, dostavne ali kurirske službe, ali ga prinesejo stranke in druge osebe, uslužbenec glavne pisarne odtisne prejemno štampiljko, praviloma na zgornji desni del prve strani fizičnega dokumenta, tako da ne prekrije besedila dokumenta.

- Upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev prvega odstavka 118. člena UUP**, ker uslužbenec glavne pisarne na fizični dokument ni odtisnil prejemne štampiljke.

Dne 2. 2. 2017 je imenovani zdravnik izdal odločbo št. 280000-18070-465/2017/2.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 30. in 31. točke 2. člena UUP**, zaradi nepravilno sestavljene številke dokumenta.

IZREK – v izreku odločbe je navedeno, da zavarovanka ni upravičena do izdaje medicinskega pripomočka in da stroški postopka niso nastali. V izreku ni navedeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

- Upravna inšpektorica ponovno opozarja, da je organ **kršil določbo četrtega odstavka 213. člena ZUP v povezavi s četrtim odstavkom 81. člena ZZVZZ**, ker v izreku odločbe ni navedel, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe.

OBRAZLOŽITEV – v obrazložitvi odločbe ni naveden predpis, ki določa, da pritožba zoper odločbo nima odločilnega učinka.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev drugega odstavka 214. člena ZUP**, ker se organ v obrazložitvi odločbe ne sklicuje na četrty odstavek 81. člena ZZVZZ, ki vsebuje določbe o nesuspendivnosti.

V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavarovani osebi osebno, ni navedeno kako se vroči osebnemu zdravniku, navedeno je Arhiv.

- Upravna inšpektorica ponovno opozarja na **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku.
- Prav tako navajanje pisarniške odredbe »Arhiv« ni potrebno.

Odločbi je priložena vročilnica po ZUP, iz katere je razvidno, da je bila odločba zavarovanki vročena osebno dne 4. 2. 2017. V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavarovani osebi osebno, ni navedeno kako se vroči osebnemu zdravniku, navedeno je Arhiv.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku.
- Prav tako ponovno navajanje »Arhiv« ni potrebno.

OE NG je dne 13. 2. 2017 prejel pravočasno pritožbo zavarovanke. Na pritožbi je odtisnjena prejemna štampiljka.

Dne 13. 2. 2017 je OE NG zaprosila osebnega zdravnika zavarovanke za posredovanje zdravstvenega kartona zavarovanke. V dopisu ni navedena pisarniška odredba za odpremo dokumenta.

- Upravna inšpektorica **ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se dopis odpošlje osebnemu zdravniku.

Iz popisa zadeve je razvidno, da je OE NG dne 15. 2. 2017 prejela vhodni dokument št. 5, in sicer zdravstveni karton, katerega kopije niso del dokumentacije zadeve.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 135. člena UUP**, ker kopij zdravniškega kartona, ki je relevanten za odločanje v upravnem postopku, ni v dokumentaciji zadeve.

Dne 15. 2. 2017 je OE NG pritožbo z dopisom odstopila II. stopenjskemu organu. Na dopisu je navedeno, da pritožbo odstopa na podlagi 65. člena ZUP in da prilaga zdravstveni karton, original naročilnico za MP in upravni spis. Dopisu je priložen popis upravnega spisa. Na dopisu ni pisarniške odredbe za odpremo dokumenta.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 245. člena ZUP**, ker je uradna oseba kot pravno podlago za odstop pritožbe navedla 65. člen ZUP, namesto 245. člena ZUP in **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se dopis odpošlje Direkciji.

Iz popisa zadeve je razvidno, da je OE NG dne 20. 2. 2017 evidentirala lastni dokument številka 8 (zapisnik o posvetovanju). Dokumenta ni v zadevi.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 135. člena UUP**, ker vhodnega dokumenta št. 8 ni v dokumentaciji zadeve.

Dne 3. 3. 2017 je OE NG s priporočeno pošto prejela odločbo Direkcije.

2.5.2. DIREKCIJA

Zadeva 171-63/2016-DI – odločanje o pritožbi zoper odločbo o dodelitvi medicinskega pripomočka.

Dne 18. 11. 2016 je Direkcija od OE NM prejela odstopljeno pritožbo zavarovanke zoper odločbo. Na dopisu je odtisnjena prejemna stampiljka.

Dne 23. 11. 2016 je Direkcija zaprosila člana zdravniške komisije - izvedenca Zavoda, da v čim krajšem roku poda mnenje. V dopisu ni navedena pisarniška odredba za odpremo dokumenta.

Prvi odstavek 100. člena ZUP določa, da se roki računajo po dnevih, mesecih in letih.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je Direkcija v dopisu navedla, da naj izvedenec nadzorovanec »v čim krajšem roku« poda mnenje. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da roki označujejo določena časovna obdobja ali določene časovne točke, v katerih je potrebno opraviti neko dejanje¹⁷, zato ne sme uradna oseba le pavšalno (v čim krajšem roku) določiti roka za izvedbo posameznega dejanja v upravnem postopku. Upravni postopek sestavljajo posamezna dejanja, ki se morajo opravljati v določenem redu, torej na določen način in v določenem roku, kar narekuje načelo ekonomičnosti postopka, ki zahteva smotrni tek postopka.¹⁸
- Istočasno upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, na kateri naslov je treba dokument odposlati in kako naj se dokument odpošlje.

Direkcija je izvedensko mnenje prejela 6. 12. 2016.

¹⁷ Androjna in Kerševan. Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor. GV založba, Ljubljana 2006, str. 242.

¹⁸ Androjna in Kerševan. Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor. GV založba, Ljubljana 2006, str. 248.

Dne 28. 12. 2016 je Direkcija izdala odločbo, s katero je odločila o pritožbi. Odločbi je priložena kopija vročilnice po ZUP.

2.6. ZAČASNA NEZMOŽNOST ZA DELO NAD 30 DNI

2.6.1. OE LJUBLJANA

Zadeva 250000-18070-31421/2016

OE je dne 28. 3. 2017 prejela predlog imenovanemu zdravniku za odločitev o zavarovankini začasni nezmožnosti za delo. Predlogu je priložen izvid specialista z 31. 1. 2017.

Dne 30. 3. 2017 je imenovani zdravnik izdal odločbo. V izreku odločbe je odloženo o predlogu osebnega zdravnika, odloženo je o stroških postopka in navedeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve. V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavarovani osebi osebno, da se delodajalcu vroči z navadno pošto ter ni navedeno, kako se vroči osebnemu zdravniku, kot pisarniška odredba za vročanje je navedeno tudi Arhiv.

Na dan inšpekcijskega nadzora z 5. 4. 2017 vročilnice po ZUP ni v dokumentaciji zadeve, ker je bila odločba posredovana v vročanje zavarovanki, kar pomeni, da je bila odločba v fazi vročanja zavarovanki.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku. Prav tako ponovno navajanje »Arhiv« ni potrebno.
- Istočasno ugotavlja, da v dokumentaciji zadeve ni kopij zdravstvenega kartona zavarovanke, ki je bila relevantna za odločitev o zadevi, zato ponovno opozarja, da mora biti v zadevi vsa dokumentacija, ki se tiče zadeve. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 135. člena UUP**.

2.6.2. OE NOVA GORICA

Zadeva 280000-18070-934/2017

Dne 6. 3. 2017 je OE NG prejela predlog imenovanemu zdravniku za odločitev o zavarovankini začasni nezmožnosti za delo. V dokumentaciji zadeve ni izvidov, niti kopij zdravstvenega kartona.

OE NG je dne 6. 3. 2017 izdala odločbo št. 280000-18070-934/2017/2. Odločbi je priložena vročilnica po ZUP, iz katere je razvidno, da je bila odločba zavarovanki vročena osebno. V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da se odločba vroči zavarovani osebi osebno, ni navedeno, kako se vroči osebnemu zdravniku, navedeno je Arhiv.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 30. in 31. točke 2. člena UUP**, zaradi nepravilno sestavljene številke dokumenta.
- Istočasno upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku. Prav tako ponovno navajanje »Arhiv« ni potrebno.

IZREK

V izreku odločbe je navedeno, da je presoja začasne nezmožnosti za delo zavarovanke do 30 dni v pristojnosti zavarovankine osebne zdravnice, da stroški postopka niso nastali in da pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Peti odstavek 65. člena ZUP določa, da če dobi organ po pošti, brzojavno ali po elektronski poti vlogo, ki je ni pristojen sprejeti, pa ni nobenega dvoma o tem, kateri organ jo je pristojen sprejeti, jo pošlje brez odlašanja pristojnemu organu oziroma sodišču in to sporoči stranki. Če organ, ki je dobil vlogo, ne more ugotoviti, kateri organ je zanjo pristojen, izda brez odlašanja sklep, s katerim zavrže vlogo zaradi nepristojnosti, in ga takoj pošlje stranki.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je iz izreka razvidno, da imenovani zdravnik ni odločil o predlogu imenovanega zdravnika, temveč je v izreku napisal, v čigavi pristojnosti je odločanje o predlogu. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da glede na to, da je imenovani zdravnik ugotovil, da ni pristojen za odločitev o predlogu, bi moral ravnati v skladu z določbo petega odstavka 65. člena ZUP.

OBRAZLOŽITEV

V obrazložitvi je navedeno, da je zavarovankina zdravnica vložila predlog in da po pregledu priložene medicinske dokumentacije (zdravstveni karton zavarovanke z dne 23. 2. 2017 in 3. 3. 2017 in izvid napotnega specialista z dne 22. 12. 2016, 23. 1. 2017, 24. 1. 2017, 13. 2. 2017 in 23. 2. 2017) ugotavlja določena dejstva.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v predlogu imenovanega zdravnika navedeno, da je priložena zgoraj navedena dokumentacija, zato bi morala biti del dokumentacije zadeve. Ker navedene dokumentacije ni v zadevi, upravna inšpektorica ponovno opozarja **na kršitev 135. člena UUP.**
- Istočasno upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker imenovani zdravnik glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku.
Prav tako ponovno navajanje »Arhiv« ni potrebno.

Dne 9. 3. 2017 je OE NG prejela pritožbo zavarovanke zoper odločbo.

Imenovana zdravnica je dne 9. 3. 2017 z dopisom zaprosila osebnega zdravnika zavarovanke, da v roku najkasneje 5 dni po prejemu zaprosila posreduje medicinsko dokumentacijo in zdravstveni karton (lahko tudi fotokopijo) zavarovanke. V dopisu ni pisarniške odredbe komu in kako naj se dokument pošlje.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker imenovana zdravnica v dopisu glavni pisarni ni navedla pisarniške odredbe komu in kako naj se dopis odpošlje.

Iz popisa zadeve je razvidno, da je OE NG dne 22. 3. 2017 po kurirju prejel vložni list MGS – obr. 8,22. Navedenega dokumenta ni v dokumentaciji zadeve.

- Ker navedene dokumentacije ni v zadevi, upravna inšpektorica ponovno opozarja **na kršitev 135. člena UUP.**

Dne 22. 3. 2017 je OE NG pritožbo z dopisom odstopila II. stopenjskemu organu. Na dopisu je navedeno, da pritožbo odstopa na podlagi 65. člena ZUP in da prilaga upravni spis. Dopisu je priložen popis upravne zadeve. Na dopisu ni pisarniške odredbe za odpremo dokumenta.

Drugi odstavek 239. člena Pravil določa, da mora imenovani zdravnik po prejemu pritožbe posredovati vso dokumentacijo o zavarovancu zdravstveni komisiji, vključno z izpodbijano odločbo, praviloma isti dan.

V 14. členu ZUP je določeno, da je treba postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležencev v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno,

da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 245. člena ZUP**, ker je uradna oseba kot pravno podlago za odstop pritožbe navedla 65. člen ZUP, namesto 245. člena ZUP in **na kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se dopis odpošlje Direkciji.
- Istočasno upravna inšpektorica ugotavlja, da je OE NG kršila **drugi odstavek 239. člena Pravil**, ker pritožbe ni posredovala zdravstveni komisiji isti dan po prejemu pritožbe, čemur je botrovalo tudi dejstvo, da v upravni zadevi ni zagotovila kopij izvidov in zdravstvenega kartona v delu, ki se nanaša na vsebino odločitve. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora organ postopek voditi hitro in s čim manjšo zamudo za stranke, zato opozarja, da je OE NG **kršila načelo ekonomičnosti postopka, določenega v 14. členu ZUP**.
Upravna inšpektorica meni, da je imenovani zdravnik osebnemu zdravniku tudi določil predolg rok (5 dni od prejema zahteve) za posredovanje medicinske dokumentacije, kar je dodatno vplivalo na zamudo pri odstopu pritožbe v reševanje Direkciji. Na zamudo je po mnenju upravne inšpektorice vplivalo tudi dejstvo, da imenovani zdravnik v dokumentaciji zadeve ni poskrbel za kopije izvidov in dela zdravniškega kartona zavarovanca, na podlagi katerih je odločal v postopku. V kolikor bi imenovani zdravnik v dokumentaciji zadeve že imel potrebno dokumentacijo, na podlagi katere je odločil, bi pritožbo lahko še isti dan, ko jo je prejel, pravočasno odstopil v reševanje II. stopenjskemu organu.

Iz popisa zadeve je razvidno, da je OE NG dne 23. 3. 2017 prejela vhodni dokument, in sicer odstopljeno pritožbo, ki je evidentiran s številko 7.

Dne 24. 3. 2017 je Direkcija odločila o pritožbi zavarovanke.

UGOTOVITVE GLEDE ODLOČANJA DIREKCIJE O PRITOŽBAH

2.6.3. DIREKCIJA – zadeva 250000-18070-2289/2017 – odločanje o pritožbi zoper odločbo o začasni nezmožnosti za delo nad 30 dni

Dne 24. 3. 2017 je Direkcija od OE Ljubljana v reševanje prejela pritožbo zavarovanke v zadevi začasne nezmožnosti za delo.

Dne 29. 3. 2017 je zdravstvena komisija opravila posvetovanje in glasovanje, o čemer je bil izdan zapisnik. V zapisniku je navedena sestava komisije, napisana je zadeva za katero gre, in navedena vsebina sklenjenega. Zapisnik je podpisal predsedujoči, zapisnikar zapisnika ni podpisal.

Drugi odstavek 81. člena ZUP določa, da se v zapisnik o posvetovanju in glasovanju poleg podatkov o osebni sestavi kolegijskega organa vpišejo zadeva, za katero gre, in kratka vsebina tistega, kar je bilo sklenjeno, poleg tega pa tudi morebitna posebna mnenja. Ta zapisnik podpišeta predsedujoči in zapisnikar.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zapisnikar ni podpisal zapisnika, zato opozarja **na kršitev drugega odstavka 81. člena ZUP**.

O pritožbi je Direkcija odločila dne 29. 3. 2017 z odločbo št. 250000-18070-2289/2017/13. V pisarniški odredbi je navedeno, da se odločba zavarovanki vroči osebno, ni navedeno kako se vroči osebnemu zdravniku in OE Ljubljana. Kot pisarniška odredba je tudi navedeno »Arhiv«.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku in OE Ljubljana.
- Prav tako navajanje pisarniške odredbe »Arhiv« ni potrebno.

2.6.4. DIREKCIJA in OE NOVO MESTO – zadeva 250000-18070-5024/2017 – odločanje o pritožbi zoper odločbo o začasni nezmožnosti za delo nad 30 dni

Dne 1. 3. 2017 je Direkcija od OE NM v reševanje prejela pritožbo zoper odločbo. V dopisu je navedeno, da OE NM pritožbo odstopa na podlagi 65. člena ZUP ter da prilaga predlog in medicinsko dokumentacijo. Na dopisu ni pisarniške odredbe za odpremo dokumenta.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 245. člena ZUP**, ker je uradna oseba kot pravno podlago za odstop pritožbe navedla 65. člen ZUP, namesto 245. člena ZUP in **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec OE NM, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se dopis odpošlje Direkciji.

Dne 3. 3. 2017 je zdravstvena komisija opravila posvetovanje in glasovanje, o čemer je bil izdan zapisnik. V zapisniku je navedena sestava komisije, napisana je zadeva za katero gre, in navedena vsebina sklenjenega. Zapisnik je podpisal predsedujoči, zapisnikar zapisnika ni podpisal.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da zapisnikar ni podpisal zapisnika, zato opozarja **na kršitev drugega odstavka 81. člena ZUP**.

O pritožbi je Direkcija odločila dne 3. 3. 2017 s sklepom in odločbo št. 290000-18070-5024/2015/59. V pisarniški odredbi je navedeno, da se odločba zavarovancu vroči osebno, delodajalcu navadno, ni navedeno kako se vroči osebnemu zdravniku in OE NM. Kot pisarniška odredba je tudi navedeno »Arhiv«.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se odločba odpošlje osebnemu zdravniku in OE Novo mesto.
- Prav tako navajanje pisarniške odredbe »Arhiv« ni potrebno.

2.6.5. DIREKCIJA – zadeva 250000-18070-298/2017 – odločanje o pritožbi zoper odločbo o začasni nezmožnosti za delo nad 30 dni

Dne 27. 3. 2017 je Direkcija od OE NM v reševanje prejela pritožbo zoper odločbo. V dopisu je navedeno, da OE NM pritožbo odstopa na podlagi 65. člena ZUP in da prilaga pritožbo 2x, upravni spis in medicinsko dokumentacijo. Dopisu je priložen popis upravne zadeve. Na dopisu ni pisarniške odredbe za odpremo dokumenta.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 245. člena ZUP**, ker je uradna oseba kot pravno podlago za odstop pritožbe navedla 65. člen ZUP, namesto 245. člena ZUP in **na kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker javni uslužbenec, ki je pripravil dokument, glavni pisarni ni dal pisarniške odredbe, kako naj se dopis odpošlje Direkciji.

Dne 29. 3. 2017 je zdravstvena komisija opravila posvetovanje in glasovanje, o čemer je bil izdan zapisnik. V zapisniku je navedena sestava komisije, napisana je zadeva za katero gre, in navedena vsebina sklenjenega. Zapisnik je podpisal predsedujoči, zapisnikar zapisnika ni podpisal.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da zapisnikar ni podpisal zapisnika, zato ugotavlja **kršitev drugega odstavka 81. člena ZUP**.

O pritožbi je Direkcija odločila dne 29. 3. 2017 z odločbo št. 290000-18070-298/2017/17. V pisarniški odredbi je navedeno, da se odločba zavarovancu vroči osebno, delodajalcu navadno, kako se vroči osebnemu zdravniku in OE NM ni navedeno. Prav tako je navedeno tudi »Arhiv«.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP** zaradi pomanjkljive pisarniške odredbe. Prav tako pojasnjuje, da navajanje »Arhiv« ni potrebno.

III.

VODENJE UPRAVNIH POSTOPKOV NA PODLAGI DOLOČB ZAKONA O DOSTOPU DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA

Kot izhaja iz 12. člena¹⁹ ZDIJZ, lahko prosilec zahteva dostop do informacije javnega značaja s pisno zahtevo ali pa tudi z neformalno zahtevo. Pri tem se za pisno zahtevo šteje zahteva, ki vsebuje obvezne sestavine, opredeljene v 17. členu ZDIJZ. Nadalje ZDIJZ v 15. členu²⁰ določa, da se o pisni zahtevi odloča v skladu z določili ZDIJZ, le za vprašanja postopka, ki jih ZDIJZ ne ureja, se uporabljajo določila ZUP. Prav tako je glede na določilo 13. člena ZDIJZ pravno varstvo zagotovljeno le prosilcu, ki vloži pisno zahtevo za dostop do informacije javnega značaja.

1. Št. 090-1/2013-MB/1

Stranka je dne 11. 12. 2013 podala vlogo za dostop do informacije javnega značaja. Iz vpisa v prejemni štampiljki je razvidno, da je dokument evidentiran pod št. zadeve 090-1/2013-MB/1.

V ovojzadeve je vložen odgovor, ki je bil poslan prosilcu po e-pošti z dne 3. 1. 2014, z navedbo podatkov in pripisom, da bo po pošti prejel odločbo, ker je bilo njegovi vlogi le delno ugodeno. Gre za odločbo z dne 30. 12. 2013, ko je OE MB izdala odločbo o delni zavrnitvi zahtevka za dostop do IJZ.

- Uvod odločbe ni v celoti skladen s prvim odstavkom 212. člena ZUP. V uvodu odločbe je kot pravna podlaga za izdajo odločbe, poleg materialnega predpisa - ZDIJZ naveden tudi 207. člen ZUP, ki pa v konkretnem primeru ne predstavlja pravne podlage za izdajo konkretnega upravnega akta, zato navedba 207. člena ZUP v uvodu odločbe, ni potrebna.
- Pisarniška odredba z vročitev dokumenta »arhiv,tu«, ni v skladu z določbami 169. člen UUP in je nepotrebna.

Dne 17. 1. 2014 je OE MB prejela pritožbo zoper odločbo. Iz prejemne štampiljke je razvidno, da je vpisana št. zadeve 090-1/2013-MB/3. Dne 22. 1. 2014 je OE MB pod št. zadeve 090-1/2013-MB/4 odstopila pritožbo v reševanje IP.

- Zaporedna številka dokumenta ni pravilna, saj ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Iz tako zapisane številke dokumenta je glede na določbe UUP razvidno, da gre za peti dokument. Upravni inšpektor ugotavlja, da je številka dokumenta napačno vpisana. Glede na določbo 30. točke 2. člena UUP bi morala biti številka zadeve zapisana kot 090-1/2013/5.
- Zapis številke zadeve ni v skladu s pravili UUP, ki v 30. točki 2. člena določa način zapisa številke dokumenta. Glede na določbe UUP, bi morala biti številka zadeve zapisana kot 1804-5/2016/2, brez navedbe MB (črkovne oznake org. enote).
- Glede na to, da je datum dokumenta 22. 1. 2014, odpremljen pa dne 21. 1. 2014, ni jasno, kdaj je bil dokument sploh odpremljen. Datum odpreme ni skladen z določbo 4. odstavka 169. člena UUP, ki določa: »odprema pošte mora biti organizirana tako, da je pošta odpremljena še istega dne, ko je pripravljena za odpremo. Če je za uveljavitev tega pravila potrebno, se odprema organizira tudi po rednem delovnem času.«
- Pisarniška odredba o načinu vročitve ni opredeljena. Gre za kršitev 169 čl. UUP.

Dne 21. 3. 2014 je OE MB s strani IP prejela poziv za dostavo dokumentov v pritožbeni zadevi. Iz prejemne štampiljke je razvidno, da je vpisana št. zadeve 090-1/2013-MB/5.

¹⁹ »Prosilec zahteva dostop do informacije javnega značaja s pisno zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njihovo ponovno uporabo, lahko pa tudi z neformalno zahtevo.«

²⁰ 15. člen ZDIJZ: »(1) O pisni zahtevi (v nadaljnjem besedilu: zahteva) za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo odločajo organi v postopku, ki ga določa ta zakon. (2) Za vprašanja postopka s pisno zahtevo, ki niso urejena s tem zakonom, se uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek.«

- Zaporedna številka dokumenta ni pravilna, saj ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Iz tako zapisane številke dokumenta je glede na določbe UUP razvidno, da gre za šesti dokument. Upravni inšpektor ugotavlja, da je številka dokumenta napačno vpisana. Glede na določbo 30. točke 2. člena UUP bi morala biti številka zadeve zapisana kot 090-1/2013/6 MB.
- Zapis številke zadeve ni v skladu s pravili UUP, ki v 30. točki 2. člena določa način zapisa številke dokumenta. Glede na določbe UUP, bi morala biti številka zadeve zapisana kot 1804-5/2016/2, brez navedbe MB (črkovne oznake org. enote).

Dne 28. 3. 2014 je OE MB poslala odgovor IP, evidentiran pod številko 090-1/2013-MB/6.

- Zaporedna številka dokumenta ni pravilna, saj ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Iz tako zapisane številke dokumenta je glede na določbe UUP razvidno, da gre za sedmi dokument. Upravni inšpektor ugotavlja, da je številka dokumenta napačno vpisana. Glede na določbo 30. točke 2. člena UUP bi morala biti številka zadeve zapisana kot 090-1/2013/7 MB.
- Zapis številke zadeve ni v skladu s pravili UUP, ki v 31. točki 2. člena določa način zapisa številke dokumenta. Glede na določbe UUP, bi morala biti številka zadeve zapisana kot 1804-5/2016/2, brez navedbe MB (črkovne oznake org. enote).

Dne 16. 4. 2014 je OE MB prejela dopis IP, ki obvešča, da bo dne 22. 4. 2014 opravljen ogled vseh dokumentov v zadevi »in camera« v računalniškem sistemu OE MB, saj v pritožbi niso bili poslani vsi dokumenti, da bi se lahko presodilo, ali informacije predstavljajo IJZ oz. pred javnostjo zavarovane informacije. Iz prejemne štampiljke je razvidno, da je vpisana št. zadeve 090-1/2013-MB/7.

- Zaporedna številka dokumenta ni pravilna, saj ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Iz tako zapisane številke dokumenta je glede na določbe UUP razvidno, da gre za osmi dokument. Upravni inšpektor ugotavlja, da je številka dokumenta napačno vpisana. Glede na določbo 30. točke 2. člena UUP bi morala biti številka zadeve zapisana kot 090-1/2013/8 MB.
- Zapis številke zadeve ni v skladu s pravili UUP, ki v 31. točki 2. člena določa način zapisa številke dokumenta. Glede na določbe UUP, bi morala biti številka zadeve zapisana kot 1804-5/2016/2, brez navedbe MB (črkovne oznake org. enote).

V ovojju zadeve je vložen zapisnik IP »o ogledu in camera«.

- Dokument ni evidentiran. Na dokumentu ni odtisa prejemne štampiljke z izpolnjenimi polji. Gre za kršitev 118. člena UUP.

Dne 25. 4. 2014 je OE Mb prejela odločbo o zavrnitvi pritožbe s strani IP. Iz prejemne štampiljke je razvidno, da je vpisana št. zadeve 090-1/2013-MB/8.

- Zaporedna številka dokumenta ni pravilna, saj ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Iz tako zapisane številke dokumenta je glede na določbe UUP razvidno, da gre za deseti dokument. Upravni inšpektor ugotavlja, da je številka dokumenta napačno vpisana. Glede na določbo 30. točke 2. člena UUP bi morala biti številka zadeve zapisana kot 090-1/2013/10.
- Zapis številke zadeve ni v skladu s pravili UUP, ki v 31. točki 2. člena določa način zapisa številke dokumenta. Glede na določbe UUP, bi morala biti številka zadeve zapisana kot 1804-5/2016/2, brez navedbe MB (črkovne oznake org. enote).
- Posamezni dokumenti so vloženi v ovoj zadeve, vendar ni narejenega popisa zadeve, kot to določa UUP v četrtem odstavku 150. člena.

2. Zadeva 090-1/2013-LJ

Dne 19. 4. 2013 je OE Ljubljana prejela zahtevo za dostop do informacije javnega značaja (v nadaljevanju IJZ).

Dne 23. 4. 2013 je uradna oseba, pooblaščenca za posredovanje IJZ, ■■■, izdala odločbo št. 090-1/2013-LJ/2, s katero je zavrnila prejeto zahtevo. Odločba je bila vročena priporočeno s povratnico.

V 26. točki 2. člena UUP je določeno, da je signirni (dodeljevalni) znak številčna oznaka notranje organizacijske enote organa ali delovnega mesta javnega uslužbenca, ki zadevo rešuje.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je številka odločbe sestavljena v nasprotju z določili 31. točke 2. člena UUP in da bi morala biti napisana kot 090-1/2013/2, v oklepaju se za številko lahko nahaja signirni znak v obliki številčnega zapisa. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev 31. točke 2. člena UUP**.

V uvodu je navedeno ime organa, ki izdaja odločbo, predpis o njegovi pristojnosti, na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku, ni naveden način uvedbe postopka ter ni navedeno osebno ime stranke.

- Upravna inšpektorica ponovno opozarja na **kršitev prvega odstavka 212. člena ZUP**, ker uvod odločbe ne obsega načina uvedbe postopka in osebnega imena stranke.

V izreku je odločeno o zahtevi, ni pa odločeno o stroških postopka.

- Upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev petega odstavka 213. člena ZUP**, ker v izreku ni odločeno o stroških postopka.

V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da je odločbo potrebno poslati naslovniku s povratnico in vložiti v spis.

Prvi odstavek 87. člena ZUP določa, da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve.

- Upravna inšpektorica opozarja, da je potrebno odločbo vročiti osebno po ZUP, zato ugotavlja, da je **kršen prvi odstavek 87. člena ZUP**.
Istočasno pojasnjuje, da bi morala uradna oseba dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov je treba dokument odposlati, zato ne zadošča navedba »poslati naslovniku«. Upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**.
Prav tako seznanja organ, da se v pisarniški odredbi ne navaja, da je potrebno dokument vložiti v zadevo.

Iz ovojja zadeve je razvidno, da je bila zadeva rešena 2. 10. 2014. Na odločbi ni odtisnjene stampiljke o dokončnosti in/ali pravnomočnosti. Zadevi je priložen popis zadeve.

Peti odstavek 183. člena UUP določa, da se pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva na način določen v predpisih ugotovi in potrdi dokončnost ali pravnomočnost upravnega akta, s katerim je bil postopek zaključen.

Prvi odstavek 5. člena UUP določa, da mora potrdilo v obliki stampiljke vsebovati navedbo upravnega organa, ki potrjuje nastop dokončnosti in/ali pravnomočnosti, navedbo konkretnega upravnega akta (številka, datum), datum nastopa dokončnosti in /ali pravnomočnosti, številko potrdila, podpis uradne osebe, ki potrdilo izdaja in žig upravnega organa.

Drugi odstavek 5. člena določa, da se potrdilo odtisne na izvirnik upravnega akta ali na overjen prepis oziroma kopijo. Odtisne se na prvi strani, desno zgoraj. Izjemoma, če na prvi strani ni prostora, se lahko odtisne na zadnjo stran, pod podpis uradne osebe, ki je upravni akt izdala.

- Upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev petega odstavka 183. člena UUP**, ker na odločbi pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko ni ugotovljena oziroma potrjena dokončnost in pravnomočnost upravnega akta.

3. Zadeva 090-4/2014-DI

Dne 28. 2. 2014 je ZZZS, Direkcija prejela pisno zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, ki je v sistemu evidentirana s številko dokumenta 090-4/2014-DI/2. Zadeva je signirana na ■. s signirnim znakom 013000-00.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 31. točke 2. člena UUP**, ker je številka dokumenta sestavljena v nasprotju z določbami prej navedenega člena.

Dne 28. 2. 2014 je uradna oseba ■ prosilcu posredoval odgovor, da določenih podatkov, katere je prosilec zahteval, ZZZS ne vodi, poleg navedenega je prosilcu posredoval publikacijo ZZZS, za katero prosilec ni zaprosil. Iz posredovanih podatkov je razvidno, da je uradna oseba ugotovila, da ZZZS ne razpolaga z zahtevanimi podatki.

ZDIJZ v prvem odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb.

Prvi odstavek 4. člena ZDIJZ določa, da je informacija javnega značaja informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.

Prvi odstavek 22. člena ZDIJZ določa, da če organ zahtevi za dostop ugotovi, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek.

Drugi odstavek 22. člena ZDIJZ določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba ni posredovala zahtevanih informacij, ampak je prosilca seznanila, da z zahtevanimi informacijami ne razpolaga. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora uradna oseba o zahtevi prosilca odločiti, kar pomeni ali posredovati informacijo in o temu napraviti uradni zaznamek, v kolikor pa z informacijo ne razpolaga, izdati odločbo, s katero zahtevo zavrne. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica opozarja, da je uradna oseba ■ kršil drugi odstavek 22. člena ZDIJZ**, ker ni izdal odločbe, s katero je dejansko zavrnil dostop do zahtevane IJZ.

PRIPOMBE ZAVEZANCA NA UGOTOVITVE UPRAVNE INŠPEKTORICE

V konkretni zadevi predstojnik pojasnjuje, da je ZZZS s prosilcem v tistem obdobju in glede predmetne tematike večkrat, tudi pisno komuniciral kot z novinarjem časnika Finance skladno z Zakonom o medijih. Zato je ZZZS tudi v konkretni zadevi prosilcu že v roku 4 dni od prejema njegovih vprašanj posredoval pisni odgovor, in sicer skladno z Zakonom o medijih, ki je specialnejši zakon in ki kot način komuniciranja oz. odločanja o posredovanju podatkov medijem navaja »odgovor« in ne nalaga izdaje odločbe (45. člen Zakona o medijih). Iz teh razlogov ugovarjamo ugotovitvi Upravne inšpekcije glede neizdaje odločbe v konkretni zadevi in posledični kršitvi 22. člena ZDIJZ.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

Na podlagi ponovnega vpogleda v predloženo dokumentacijo upravna inšpektorica ugotavlja, da je iz dokumenta št. 090-4/2014-DI/1 razvidno, da se je prosilec v svoji zahtevi skliceval na Zakon o dostopu do informacij javnega značaja ter da je celotna zadeva evidentirana s klasifikacijskim znakom 090, ki je v Načrtu klasifikacijskih znakov opredeljen za klasificiranje zadev s področja informacij javnega značaja. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica zaključuje, da navedbe predstojnika, da je organ zadevo reševal na podlagi Zakona o medijih, ne vzdrži, zato vztraja pri svojih ugotovitvah.

4. Zadeva 090-5/2014-DI

Dne 6. 5. 2014 je Direkcija prejela zahtevo za dostop do IJZ. Na zahtevi je odtisnjena prejemna štampiljka.

Vodja sektorja za informiranje in odnose z javnostmi ■ je izdal odločbo 090-5/2014-DI/2, s katero je odločil, da se vlogi prosilca delno ugotovi in se prosilcu dovoli dostop do IJZ, v preostalem delu pa se vloga zavrne. O stroških postopka ni bilo odločeno. Odločba je bila poslana priporočeno s povratnico.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je številka odločbe sestavljena v nasprotju z določili 31. točke 2. člena UUP in da bi morala biti napisana kot 090-5/2014/2, v oklepaju se za številko lahko nahaja signirni znak. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 31. točke 2. člena UUP.**

V uvodu je navedeno, da odločbo izdaja direktor Sektorja za informiranje in odnose z javnostmi ZZZS, predpis o pristojnosti organa, ni pa naveden način uvedbe postopka in ne ime stranke ter navedbe zadeve, za katero gre v postopku.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 212. člena ZUP** in pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navesti ime organa, ne naziva uradne osebe, ki odločbo izdaja, in navesti, da organ odloča o zahtevi prosilca XY za posredovanje informacije javnega značaja.

Drugi odstavek 22. člena ZDIJZ določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo.

Šesti odstavek 213. člena ZUP določa, da mora biti izrek kratek in določen; če je potrebno se lahko razdeli tudi na več točk.

V izreku je navedeno, da se vlogi prosilca XY delno ugotovi in se prosilcu dovoli dostop do IJZ, v preostalem delu se vloga zavrne. O stroških postopka ni odločeno.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je potrebno izrek oblikovati v skladu z določbo šestega odstavka 213. člena ZUP v povezavi z drugim odstavkom 22. člena ZDIJZ, zato je v primeru, da se zahtevi delno ne ugotovi, potrebno v izreku navesti del zahteve, kateri se ne ugotovi, in ne zadošča samo navedba dela zahteve, kateri se ugotovi. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev šestega odstavka 213. člena ZUP.**
- Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev **petega odstavka 213. člena ZUP**, ker v izreku ni odločeno o stroških postopka.

V pouku o pravnem sredstvu je navedeno, da ima prosilec zoper navedeno odločbo pravico do pritožbe, navedeno je, da se pritožba lahko vloži v 15 dneh po prejemu te odločbe pri organu, ki je to odločbo izdal, ni napisano koliko znaša taksa za pritožbo, navedeno je, da se pritožba vloži pisno ali ustno na zapisnik in da o njej odloča Informacijski pooblaščenec.

Drugi odstavek 215. člena ZUP določa, da če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritožbi, pri kom in v katerem roku vloži pritožbo in koliko znaša zanjo taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba v pouku o pravnem sredstvu ni navedla organa s polnim osebnim imenom in naslovom, kamor je potrebno vložiti pritožbo in ni navedla, koliko znaša taksa za pritožbo, zato ugotavlja **kršitev drugega odstavka 215. člena ZUP.**

V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da je odločbo potrebno poslati naslovniku s povratnico in vložiti v spis.

- Upravna inšpektorica ponovno opozarja, da je potrebno odločbo vročiti osebno po ZUP, zato ugotavlja, da je **kršen prvi odstavek 87. člena ZUP**. Istočasno pojasnjuje, da bi morala uradna oseba dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov je treba dokument odposlati, zato ne zadošča navedba »poslati naslovniku«. Upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**. Prav tako upravna inšpektorica seznani organ, da se v pisarniški odredbi ne navaja, da je potrebno dokument vložiti v zadevo.

Dne 23. 5. 2014 je Direkcija z dopisom posredovala zahtevo prosilke in odločbo, s katero je o zahtevi odločila, Okrožnemu sodišču v Ljubljani. Na dopisu ni popolne pisarniške odredbe za odpremo dokumenta, napisano je v vednost: ime in priimek zakonite zastopnice prosilke, naslov, poštna številka; NI napisano, kako naj se dokument pošlje, ter ni navedeno ime naslovnika, kateremu organ pošilja dokument (Okrožno sodišče v Ljubljani, naslov, poštna številka) in ni naveden način pošiljanja dokumenta. Dopis je bil naslovniku poslan priporočeno s povratnico.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker na dopisu ni popolne pisarniške odredbe za odpremo dokumenta.

Dne 12. 6. 2014 je organ odločbo ponovno poslal prosilki osebno po ZUP.

Dne 17. 6. 2014 je Direkcija od Informacijskega pooblaščenca prejela dopis, s katerim seznani ZZZS, da je prejel pritožbo zaradi molka organa, ker je bil seznani, da o zahtevi prosilke ZZZS ni odločil in ga poziva, da v roku 5 dni od prejema dopisa odloči o zahtevi. Na dopisu je odtisnjena prejemna štampiljka.

Direkcija je dne 17. 6. 2014 z dopisom obvestila Informacijskega pooblaščenca, da je bilo o zahtevi prosilke odločeno in ga seznani z načini vročanja dokumenta. Na dopisu ni pisarniške odredbe za odpremo.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker na dopisu ni pisarniške odredbe za odpremo dokumenta.

PRIPOMBE ZAVEZANCA NA UGOTOVITVE UPRAVNE INŠPEKTORICE

Predstojnik organa pojasnjuje, da je bila odločba št. 090-5/2014-DI/2 najprej poslana s povratnico, naknadno pa je bila ista odločba zaradi neuspešne vročitve poslana tudi osebno po ZUP, kar je razvidno iz vročilnice, ki se nahaja v spisu te zadeve. Glede na navedeno meni, da v konkretni zadevi ni prišlo do kršitve prvega odstavka 87. člena ZUP. Ostale ugotovitve upravne inšpekcije v konkretni zadevi sprejemajo in jih bodo takoj implementirali v poslovanje.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

Upravna inšpektorica pojasnjuje, da ne drži, da ni prišlo do kršitve 87. člena ZUP v zvezi z vročanjem odločbe št. 090-5/2014-DI/2. Iz dokumentacije je jasno razvidno, da je bila odločba najprej poslana naslovniku priporočeno s povratnico (kar navaja tudi predstojnik sam). Navedeno ravnanje je v nasprotju s pravili vročanja, določenih v ZUP, zato je navedba upravne inšpektorice o kršitvi prvega odstavka 87. člena ZUP utemeljena.

5. Zadeva 090-6/2016-DI

Direkcija je dne 28. 4. 2016 prejela zahtevo pooblaščenca prosilca za dostop do IJZ. Na zahtevi je odtisnjena prejemna štampiljka.

Dne 13. 5. 2016 je Direkcija prejela umik zahteve za dostop do IJZ. Na dopisu je odtisnjena prejemna štampiljka.

Dne 17. 5. 2016 je Direkcija izdala sklep, s katerim je postopek ustavila. V odločbi je odločila tudi o stroških postopka.

V pouku o pravnem sredstvu je navedeno, da je zoper sklep v roku 15 dni od njegove vročitve dovoljena pritožba, da se pritožbo lahko vloži pisno ali ustno na zapisnik pri organu, ki je sklep izdal ter da o pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba v pouku o pravnem sredstvu ni navedla organa s polnim osebnim imenom in naslovom, kamor je potrebno vložiti pritožbo in ni navedla, koliko znaša taksa za pritožbo, zato ugotavlja **kršitev drugega odstavka 215. člena ZUP**.

Podpis uradnih oseb – na sklepu je navedeno, da je postopek vodil ■■■, njegovega podpisa na sklepu ni, sklep je izdal ■■■, vodja Sektorja za informiranje in odnose z javnostmi.

Prvi odstavek 216. člena ZUP določa, da odločbo podpiše uradna oseba, ki jo izda. Odločbo podpiše tudi uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma je pripravila osnutek odločbe.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da če je uradna oseba, ki je vodila postopek, na odločbi navedena, mora odločbo tudi podpisati. Na podlagi navedenega ugotavlja **kršitev prvega odstavka 216. člena ZUP**.

SKLEP O POOBLASTILU ZA POSREDOVANJE IN PONOVO UPORABO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA

Iz Sklepa ZZZS št. 0604-8/2006-DI/1 je razvidno, da je direktor Sektorja za informiranje in odnose z javnostmi dne 11. 8. 2006 pooblastil ■■■ za posredovanje in ponovno uporabo informacij javnega značaja v Direkciji ZZZS. Kot pravna podlaga za izdajo sklepa je napisan 2. odstavek 9. člena Pravilnika o informativni dejavnosti z dne 3. 11. 2005 (LN E-gradiva, 4. 11. 2005).

Prvi odstavek 9. člena ZDIJZ določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

Drugi odstavek 3. člena Pravilnika o informativni dejavnosti ZZZS (v nadaljevanju Pravilnik) določa, da odgovorne osebe (vodja – direktor sektorja za informiranje in odnose z javnostmi v Direkciji Zavoda in vodje – direktorji območnih enot Zavoda) lahko pooblastijo eno ali več oseb za pripravo ali dajanje informacij ter druge naloge na področju odnosov z javnostmi.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se akt, s katerim pristojni organ izda pooblastilo za vodenje in odločanje v upravnem postopku, ne izda v obliki sklepa, temveč v obliki dokumenta, poimenovanega POOBLASTILO.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je iz zgoraj navedenega sklepa razvidno, da ni navedena pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa, zato pojasnjuje, da je pravna podlaga za izdajo pooblastila, s katerim organ določi uradno osebo za posredovanje informacij javnega značaja, prvi odstavek 9. člena ZDIJZ v povezavi z drugim odstavkom 3. člena Pravilnika. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da določitev uradne osebe za posredovanje IJZ obsega vodenje in odločanje v upravnem postopku, zato odločbo, s katero zavrne oziroma delno zavrne zahtevo, lahko izda in podpiše določena uradna oseba samostojno v skladu z določbo prvega odstavka 216. člena ZUP.

V pisarniški odredbi o odreditvi odpreme odločbe je navedeno, da je odločbo potrebno poslati prosilcu, obvezno osebno po ZUP in navedeno je »Arhiv«.

- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da bi morala uradna oseba dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov je treba dokument odposlati, zato ne zadošča navedba »prosilec«. Upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**. Prav tako upravna inšpektorica ponovno seznanja organ, da se v pisarniški odredbi ne navaja »Arhiv«.

PRIPOMBE ZAVEZANCA NA UGOTOVITVE UPRAVNE INŠPEKTORICE

Predstojnik navaja, da ugotovitve Upravne inšpekcije glede pooblastila v celoti sprejemajo, dne 11.10.2017 je bilo izdano novo pooblastilo in preklicano staro.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

Upravna inšpektorica ugotavlja, da se predstojnik strinja z njenimi ugotovitvami in navaja, da je bilo dne 11. 10. 2017 izdano novo pooblastilo in preklicano staro, o čemer ni predložil dokazilo, zato upravna inšpektorica navedenega ne more preveriti in v nadaljevanju sprejema ustrezen ukrep.

6. Zadeva 090-7/2016-DI

Direkcija je dne 9. 5. 2016 prejela zahtevo za dostop do IJZ. Iz zahteve je razvidno, da prosilka želi določene informacije, izrecno je poudarila, da ne želi dostopa do osebnih podatkov.

Dne 6. 6. 2016 je Direkcija prosilki z dopisom posredovala zaprosene podatke. Uradna oseba, ki je ugodila zahtevi, o tem ni sestavila uradnega zaznamka. Na dopisu ni pisarniške odredbe za odpremo dokumenta. Dokument je bil poslan priporočeno s povratnico.

Prvi odstavek 22. člena ZDIJZ določa, da če organ zahtevi za dostop ugodí, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba  ni napravil uradnega zaznamka o tem, da je zahtevi za dostop ugodil, zato ugotavlja **kršitev prvega odstavka 22. člena ZDIJZ**.
- Istočasno UI ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker uradna oseba glavni pisarni ni dala natančne odredbe, na kateri naslov je treba dokument odposlati in kako naj se dokument pošlje.

PRIPOMBE ZAVEZANCA NA UGOTOVITVE UPRAVNE INŠPEKTORICE

Predstojnik navaja, da ugotovitve upravne inšpekcije načeloma sprejemajo, vendar menijo, da je tudi dopis v konkretni zadevi mogoče šteti kot odločitev oz. uradni zaznamek (glede na naravo oz. vsebino le-tega), zato ne glede na navedeno ugotovitvi ne ugovarjajo in so jo že implementirali v poslovanje.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da ZDIJZ v prvem odstavku 22. člena določa, da če organ zahtevi za dostop ugodí, o tem napravi uradni zaznamek, zato mora organ v postopku posredovanja informacij javnega značaja ravnati v skladu z navedenim postopkovnim določilom ZDIJZ.

7. Zadeva 090-12/2016-DI

Direkcija je dne 19. 9. 2016 prejela odstopljeno zahtevo za dostop do IJZ, ki ji jo je odstopila OE Murska Sobota (v nadaljevanju OE MS). Iz dopisa je razvidno, da je OE MS zahtevo prejela 9. 9. 2016, ter jo z dopisom z 15. 9. 2016 odstopila v reševanje Direkciji, prosilca pa seznani, »da bodo zahtevo odstopili v Ljubljano«. Direkcija je zahtevo prejela 19. 9. 2016, kar je razvidno iz prejemne štampiljke.

V zahtevi prosilka na podlagi ZDIJZ zahteva dostop do štirih informacij javnega značaja.

Drugi odstavek 15. člena ZDIJZ določa, da se za vprašanje postopka s pisno zahtevo, ki niso urejena s tem zakonom, uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

Peti odstavek 65. člena ZUP določa, da če dobi organ po pošti, brzojavno ali po elektronski poti vlogo, ki je ni pristojen sprejeti, pa ni nobenega dvoma o tem, kateri organ jo je pristojen sprejeti, jo pošlje brez odlašanja pristojnemu organu oziroma sodišču in to sporoči stranki.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je OE MS zahtevo prejela 9. 9. 2016 ter jo šele z dopisom 15. 9. 2016 odstopila v reševanje pristojnemu organu ZZZS, Direkciji. Na podlagi navedenega UI opozarja, da je OE MS **kršila peti odstavek 65. člena ZUP**.

Dne 27. 9. 2016 je Direkcija izdala odločbo št. 090-12/2016-DI-2. Odločba je bila vročena osebno po ZUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je številka odločbe sestavljena v nasprotju z določili 31. točke 2. člena UUP in da bi morala biti napisana kot 090-12/2016/2, v oklepaju se za številko lahko nahaja signirni znak. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev 31. točke 2. člena UUP**.

V uvodu je kot ime organa navedeno, ZZZS po vodji – direktorju Sektorja za informiranje in odnose z javnostmi, ■..

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora uvod odločbe obsegati samo ime organa, ki odločbo izdaja, to je ZZZS, ne pa tudi npr. ime in priimek ali delovno mesto uradne osebe organa, zato je takšno navajanje nepotrebno. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja **kršitev prvega odstavka 212. člena ZUP**.

V izreku je odločeno, da se zahtevi prosilke delno ugotovi in se ji omogoči dostop do ene zahtevane IJZ. Odločeno je tudi o stroških postopka. V izreku ni odločeno o vseh zahtevkih iz zahteve za posredovanje IJZ.

Prvi odstavek 213. člena ZUP določa, da se v izreku odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba ■ v izreku ni odločil o vseh zahtevkih prosilke, zato ugotavlja **kršitev prvega odstavka 213. člena ZUP**.

V pouku o pravnem sredstvu je navedeno, da ima prosilec zoper navedeno odločbo pravico do pritožbe, navedeno je, da se pritožba lahko vloži v 15 dneh po prejemu te odločbe ori organu, ki je to odločbo izdal, ni napisano koliko znaša taksa za pritožbo, navedeno je, da se pritožba vloži pisno ali ustno na zapisnik in da o njej odloča Informacijski pooblaščenec.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba v pouku o pravnem sredstvu ni navedla organa s polnim osebnim imenom in naslovom, kamor je potrebno vložiti pritožbo in ni navedla, koliko znaša taksa za pritožbo, zato ugotavlja **kršitev drugega odstavka 215. člena ZUP**.

V odločbi ni navedena pisarniška odredbe za odpremo dokumenta.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 169. člena UUP**, ker uradna oseba glavni pisarni ni dala natančne odredbe, na kateri naslov je treba dokument odposlati in kako naj se dokument pošlje.

Odločbo je podpisal vodja Sektorja za informiranje in odnose z javnostmi ■, navedeno pa je, da je postopek vodil ■, ki ni podpisan na odločbi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je odločbo ponovno podpisal le ■■■, ki je naveden, da je vodil postopek, pa odločbe ni podpisal. Upravna inšpektorica na podlagi navedenega ponovno ugotavlja **kršitev prvega odstavka 216. člena ZUP.**
- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da določitev uradne osebe za posredovanje IJZ obsega vodenje in odločanje v upravnem postopku, zato lahko odločbo izda in podpiše uradna oseba za posredovanje IJZ, kateri je bilo izdano pooblastilo za posredovanje IJZ, samostojno.

DODELJEVANJE (SIGNIRANJE) ZADEV IN DOKUMENTOV

Iz popisov zadev 090-4/2014-DI, 090-5/2014-DI, 090-6/2016-DI, 090-7/2016-DI in 090-12/2016-DI je razvidno, da so zadeve dodeljene v reševanje signirnemu znaku 013000-00 ■■■, vodi Sektorja za informiranje in odnose z javnostmi, zadeve pa je reševal ■■■.

Prvi odstavek 121. člena UUP določa, da mora biti delo v organu organizirano tako, da se vsaka zadeva nemudoma dodeli v reševanje (signira) pristojni notranji organizacijski enoti ali pooblaščenemu javnemu uslužbencu.

Drugo odstavka 121. člena UUP določa, da postopek dodeljevanja in pooblastila v zvezi z dodeljevanjem odredi predstojnik oziroma vodja notranje organizacijske enote.

Prvi odstavek 122. člena UUP določa, da predstojnik organa oziroma vodja notranje organizacijske enote določi nižjo organizacijsko enoto ali pooblaščenega javnega uslužbenca, ki bo zadevo reševal in dopolni signirni znak (dosigniranje).

Peti odstavek 121. člena UUP določa, da se zadeve, ki se kasneje dodelijo v reševanje drugi organizacijski enoti ali drugemu javnemu uslužbencu, presignirajo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je zgoraj navedene zadeve reševal javni uslužbenec ■■■, signirane pa so bile na ■■■. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi moral vodja NOE ■■■ zadevo presignirati na ■■■, ko mu je zadeve predodelil v reševanje. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica opozarja, da je vodja Sektorja za informiranje in odnose z javnostmi ■■■ **kršil prvi odstavek 122. člena UUP v povezavi s petim odstavkom 121. člena UUP.**

PRIPOMBE ZAVEZANCA NA UGOTOVITVE UPRAVNE INŠPEKTORICE

Predstojnik organa ugovarja ugotovitvi upravne inšpekcije, da pomeni navajanje v uvodu odločbe imena, priimka in delovnega mesta uradne osebe, ki je odločbo izdala, kršitev 212. člena ZUP. Navaja, da navedeni člen ZUP namreč določa t. i. obvezne oz. minimalne sestavine in vsebine odločbe, pri čemer izrecno ne prepoveduje, da bi v odločbi organ navedel še kaj več, kot je predpisano in obvezno. Glede na navedeno menimo, da navedba v odločbi, kdo je odločbo izdal (ime, priimek in delovno mesto) ne predstavlja kršitve 212. člena ZUP. Tudi upravna inšpekcija v zapisniku najprej ugotavlja oz. govori, da je navedba nepotrebna, glede česar se strinjamo, ne moremo pa se strinjati z ugotovitvijo, da takšna navedba predstavlja kršitev 212. člena ZUP.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

Upravna inšpektorica pojasnjuje, da ZUP v prvem odstavku 212. člena taksativno določa, katere sestavine vsebuje uvod odločbe, zato mora uradna oseba v uvodu navajati sestavine v skladu z navedeno določbo, torej le sestavine, ki so zakonsko določene. Ob tem pa še dodaja, da 212. člen ZUP določa, da se v uvodu navede ime organa, in ne ime uradne osebe, ki odločbo izdaja. Le v primeru izdaje odločbe v inšpekcijskih postopkih »predstavlja organ«, ki izdaja odločbo inšpektor, zato se le v teh primerih navaja, da odločbo izdaja inšpektor (v skladu z določbo 4. odstavka 28. člena ZUP). Ker v obravnavanem primeru ne gre za takšno odločbo, velja splošna določba 212. člena ZUP. Glede na navedeno, je trditev upravne inšpektorice o kršitvi prvega odstavka 212. člena ZUP utemeljena.

1. Izvajanje določb 28. 30. in 31. člena ZUP (izdajanje pooblastil predstojnika organa uradnim osebah za vodenje posameznih dejanj in za odločanje v upravnih postopkih) za Direkcijo ZZZS (drugostopenjski pritožbeni organ)

Za vse uradne osebe, ki so v posameznih upravnih zadevah opravljale posamezna dejanja pred izdajo odločbe in odločale, je predstojnik organa (generalni direktor ZZZS) izdal ustrezna pooblastila. Vse uradne osebe, ki so jim bila izdana ustrezna pooblastila, imajo tudi opravljen predpisan izpit iz ZUP. Pri pregledu posameznih pooblastil, izdanih s strani predstojnika organa in na podlagi objavljenega seznama po 319. členu ZUP je bilo ugotovljeno, da so pooblastila sestavljena različno. Po pregledanih pooblastilih so bile ugotovljene nepravilnosti, in sicer:

- Pooblastila, kjer je navedeno, da so osebe pooblaščenice za vodenje postopkov pred izdajo odločbe iz 84. člena ZZVZZ in za odločanje v zadevah iz 82. člena ZUP. V teh pooblastilih je navedena samo pravna podlaga 30. člen ZUP, kar ni pravilno. Pravilno je, da je naveden 28. in 30. člen.
- Pooblastila, kjer je navedeno, da so osebe na podlagi 30. člena ZUP pooblaščenice za vodenje postopkov pred izdajo odločbe, ter za odločanje v zadevah iz 84. člena ZZVZZ. Pooblastilo mora vsebovati oziroma opredeliti obseg in vrsto pooblastila. Iz tako izdanih pooblastil ni povsem jasno, kakšen je obseg pooblastila (ali to pomeni vodenje in odločanje po 84. členu ZZVZZ, kar ni pravilno, saj odločanje vključuje že vodenja postopka), ali pa je mišljeno, da gre za pooblastilo za vodenje postopkov pred izdajo odločbe po drugi pravni podlagi in ne po 84. členu ZZVZZ. Potrebno bo bolj jasno konkretizirati za katere postopke velja pooblastilo za vodenje postopkov in za katere za odločanje. V kolikor gre za vodenje postopkov pred izdajo odločbe v postopkih odločanja o določenih pravicah po materialnem predpisu je potrebno navesti ustrezno pravno podlago po materialnem predpisu, ali po področjih dela, ali vsa področja dela in je to potrebno jasno opredeliti. Enako velja glede pravne podlage pooblastil za odločanje.
- V tem pogledu bo treba pooblastila ustrezno dopolniti in jasno opredeliti vrsto in obseg pooblastila.

V nekaj primerih je izdano novo pooblastilo, obenem pa priloženo staro.

- Tako ravnanje ni pravilno. Z izdajo novega mora biti staro pooblastilo preklicano.
- Ker je ZZZS nosilec javnega pooblastila, bi bilo treba v vseh pooblastilih navesti tudi 32. člen ZUP, ki navaja smiselno uporabo določb 28. in 30. člena ZUP.

2. Izvajanje določb 28. 30. in 31. člena ZUP (izdajanje pooblastil predstojnika organa uradnim osebah za vodenje posameznih dejanj in za odločanje v upravnih postopkih)

OE MARIBOR

Za vse uradne osebe, ki so v posameznih upravnih zadevah opravljale posamezna dejanja pred izdajo odločbe in odločale, je predstojnik organa (direktor OE MB) izdal ustrezna pooblastila. Vse uradne osebe, ki so jim bila izdana ustrezna pooblastila, imajo tudi opravljen predpisan izpit iz ZUP.

Pri pregledu posameznih pooblastil, izdanih s strani predstojnika organa in na podlagi objavljenega seznama po 319. členu ZUP je bilo ugotovljeno, da so pooblastila sestavljena različno. Iz pregledanih pooblastilih so bile ugotovljene nekatere nepravilnosti, in sicer:

1. S. J. ima izdana tri različna pooblastila, in sicer:

- 1.) z dne 9. 1. 2004 (št. 9 2 03-PO-19/2004),
- 2.) z dne 12. 7. 2013 (št. 10000-00300/92-MB/12-13)
- 3.) z dne 13. 10.2004 (št.9 2 03-PO-IJZ-019/2004).

Številki pooblastil iz leta 2004 sta vpisani tudi v seznam po 319. členu ZUP, dočim številka pooblastila iz leta 2013 ni vpisana. V pooblastilu z dne 9. 1. 2004 je pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah iz pristojnosti OE MB.

- V primeru istih nalog bi morale datumsko starejše pooblastilo preklicati prejšnja pooblastila.
- Pooblastilo z dne 12. 7. 2013, izdano na podlagi 1. odstavka 30. člena ZUP in drugega odstavka 28. člena ZUP. Z navedenim pooblastilom je dano pooblastilo za izdajanje odločb v upravnem postopku na I. stopnji iz pristojnosti OE MB v primeru odsotnosti ali zadržanosti vodje – direktorja OE I in podpisovanje pogodb in drugih aktov iz pristojnosti vodje – direktorja OE I.
- Pooblastilo izdano na podlagi 28. ali 30. člena ZUP ne more biti pooblastilo, s katerim se pogojuje obseg in vrsta pooblastila samo v primeru odsotnosti direktorja OE in bi se posameznega uradnika pooblaščalo za nadomeščanje. Na podlagi določb ZUP ni mogoče izdati pooblastila, s katerim bi predstojnik organa posameznega uradnika pooblaščal za podpisovanje pogodb in drugih aktov iz pristojnosti vodje, saj gre za pooblastilo iz področja delovno-pravnega področja in ne iz področja upravnega postopka.

Pooblastilo z dne 9. 1. 2004 je bilo dano na podlagi več pravnih podlag, in sicer določb 28. in 31. člena ZUP, po 35. in 38. členu Pravilniku o notranji organizaciji ZZZS in 84. členom ZZZV.

- Iz izdanega pooblastila je razvidno, da so kot pravne podlage za izdajo pooblastila navedeni predpisi, ki tudi v času izdaje pooblastila niso predstavljali pravne podlage za izdajo pooblastila. Upravni inšpektor opozarja, da je pravna podlaga za izdajo pooblastila predstojnika organa uradnim osebam za odločanje v upravnem postopku, le 28. člen ZUP. Pri tem je potrebno pojasniti, da v primeru izdaje pooblastila za odločanje, to pooblastilo obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo in je dovolj, da se v izdanem pooblastilu navede, da se uradno osebo pooblašča za odločanje v upravnih zadevah. Tako ni potrebno v pooblastilu posebej navajati, da pooblastilo obsega tudi vodenje postopka pred odločitvijo.

Pooblastilo z dne 13. 10. 2004 za posredovanje informacij javnega značaja iz delovnega področja pravno kadrovskega oddelka je izdano na podlagi 3. in 9. člena Pravilnika o informativni dejavnosti. V pooblastilu so citirane materialne določbe in členi ZDIJZ, kaj lahko opravlja pooblaščenec za posredovanje IJZ in same postopkovne določbe ZDIJZ.

- Upravni inšpektor opozarja, da je pravna podlaga za izdajo pooblastila predstojnika organa uradnim osebam za odločanje v upravnem postopku le 28. člen ZUP. Za odločanje v postopkih z zahtevami za dostop do informacij javnega značaja so relevantne pravne podlage 9. in 21. člen ZDIJZ in določbe 28. člena ZUP.

V navedenem primeru, ko gre za več pooblastil, ni jasno, katero pooblastilo velja in za kaj je sploh g. S.J. pooblaščen. Logično sicer je, da velja zadnje, vendar je pooblastilo iz leta 2013 izdano le za čas nadomeščanja direktorja. Pooblastilo mora biti jasno, opredeliti mora obseg in vrsto pooblastila.

Ostale nepravilnosti pri izdaji pooblastil:

- Pooblastila, kjer je navedeno, da so osebe pooblaščene za vodenje postopkov pred izdajo odločbe iz 84. člena ZZVZZ in za odločanje v zadevah iz 82. člena ZUP. V teh pooblastilih je navedena samo pravna podlaga 30. člen ZUP, kar ni pravilno. Pravilno je, da je naveden 28. in 30. člen ZUP.
- Pooblastila, kjer je navedeno, da so osebe na podlagi 30. člena ZUP pooblaščene za vodenje postopkov pred izdajo odločbe, ter za odločanje v zadevah iz 84. člena ZZVZZ. Pooblastilo mora vsebovati oziroma opredeliti obseg in vrsto pooblastila. Iz tako izdanih pooblastil ni povsem jasno, kakšen je obseg pooblastila (ali to pomeni vodenje in odločanje po 84. členu ZZVZZ, kar ni pravilno, saj odločanje vključuje že vodenja postopka), ali pa je mišljeno, da gre za pooblastilo za vodenje postopkov pred izdajo odločbe po drugi pravni podlagi in ne po 84. členu ZZVZZ. Potrebno bo bolj jasno konkretizirati, za katere postopke velja pooblastilo za vodenje postopkov in za katere za odločanje. V kolikor gre za vodenje postopkov pred izdajo odločbe v postopkih odločanja o določenih pravicah, v drugih pa za odločanje o pravicah, je potrebno navesti tudi ustrezne pravne podlage, in sicer 28. in 30. člen ZUP.

- V določenih posameznih pooblastilih so kot pravne podlage za izdajo pooblastila navedeni predpisi, ki tudi v času izdaje pooblastila niso predstavljali pravne podlage za izdajo pooblastila, bodisi gre za notranje akte ZZZS, predvsem statut ZZZS, Pravilnik o notranji organiziranosti ZZZS. Edina pravna podlaga so določbe ZUP, odvisno od vrste in obsega pooblastila (30. ali 28. člen ZUP).
- V določenih pooblastilih so navedbe, da so osebe dolžne ravnati v skladu s Pravilnikom o postopkih in ukrepih za zagotavljanje osebnih in zaupnih podatkov, s katerimi upravlja ZZZS. Taka določila ne sodijo v pooblastila po ZUP-u.

V nekaj primerih je izdano novo pooblastilo, obenem pa priloženo staro.

- Tako ravnanje ni pravilno. Z izdajo novega mora biti staro pooblastilo preklicano.
- Ker je ZZZS nosilec javnega pooblastila, bi bilo treba v vseh pooblastilih navesti tudi 32. člen ZUP, ki navaja smiselno uporabo določb 28. in 30. člena ZUP.

Štirje vodji oddelkov imajo tudi pooblastila za vodenje in odločanje v zadevah dostopa do informacij javnega značaja.

- Upravni inšpektor opozarja, da je pravna podlaga za izdajo pooblastila predstojnika organa uradnim osebam za odločanje v upravnem postopku le 28. člen ZUP. Za odločanje v postopkih z zahtevami za dostop do informacij javnega značaja so relevantne pravne podlage 9. in 21. člen ZDIJZ in določbe 28. člena ZUP. Prav tako je poudariti, da odločanje vključuje že vodenje postopkov in tega ni potrebno posebej navajati. Obenem pa glede odločanja v zadevah dostopa do informacij javnega značaja ni jasno, ali so navedeni vodje oddelkov pooblaščen za odločanje v zadevah IJZ s svojega delovnega področja, ali za vse zadeve OE MB, saj so vodje oddelkov v razgovoru pojasnili, da imajo pooblastila le za odločanje s svojega delovnega področja. Tako iz pooblastil ni razviden obseg pooblastila.

DIREKCIJA

Vsem uradnim osebam, ki so v nadziranih upravnih zadevah s področja reševanja zahtev po ZDIJZ opravljale posamezna dejanja pred izdajo odločbe in odločale, so bila izdana pooblastila, ter imajo opravljen predpisan izpit iz ZUP. Po pregledanih pooblastilih so bile ugotovljene sledeče nepravilnosti.

Sklep o pooblastilu št. 0604-8/2006-DI/1, izdan 11. 8. 2006 svetovalcu za stike za javnostjo ■, je Direktor Sektorja za informiranje in odnose z javnostmi ■ izdal pooblastilo v obliki sklepa in navedel pravno podlago za izdajo tega sklepa 2. odstavek 9. člena Pravilnika o informativni dejavnosti. Pooblastilo je izdano za posredovanje in ponovno uporabo informacij javnega značaja v Direkciji ZZZS.

Prvi odstavek 9. člena ZDIJZ določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

Drugi odstavek 3. člena Pravilnika o informativni dejavnosti ZZZS (v nadaljevanju Pravilnik) določa, da odgovorne osebe (vodja – direktor sektorja za informiranje in odnose z javnostmi v Direkciji Zavoda in vodje – direktorji območnih enot Zavoda) lahko pooblastijo eno ali več oseb za pripravo ali dajanje informacij ter druge naloge na področju odnosov z javnostmi.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se pooblastila, s katerimi pristojni organ izda pooblastilo za vodenje in odločanje v upravnem postopku, ne izdajajo v obliki sklepa, temveč v obliki dokumenta, poimenovanega POOBLASTILO ter da je pravna podlaga za izdajo pooblastila 9. člen ZDIJZ in drugi odstavek 3. člena Pravilnika ter 28. in 30. člen ZUP.

OE LJUBLJANA

Vsem uradnim osebam, ki so v nadziranih upravnih zadevah opravljale posamezna dejanja pred izdajo odločbe in odločale, so bila izdana pooblastila s strani direktorja območne enote, ter vse uradne osebe imajo opravljen predpisan izpit iz ZUP. Pri pregledu posameznih pooblastil je bilo ugotovljeno, da na pooblastilih, ki so izdana za izdajanje odločb (■), kot pravna podlaga za izdajo sklepa ni naveden drugi

odstavek 28. člena ZUP. V pooblastilu, ki je bil izdan uradni osebi za posredovanje informacij javnega značaja ■, ni navedena pravna podlaga za izdajo pooblastila – prvi odstavek 9. člena ZDIJZ v povezavi z drugim odstavkom 3. člena Pravilnika.

Drugi odstavek 28. člena ZUP določa, da predstojnik lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora biti kot pravna podlaga za izdajo pooblastil za odločanje v upravnem postopku naveden drugi odstavek 28. člena ZUP.
- Istočasno pojasnjuje, da mora biti v pooblastilu, s katerim se določi uradna oseba, pristojna za posredovanje informacij javnega značaja, navedena ustrezna pravna podlaga (prvi odstavek 9. člena ZDIJZ v povezavi z drugim odstavkom 3. člena Pravilnika).

OE NOVO MESTO

Vse uradne osebe, ki so v nadziranih upravnih zadevah opravljale posamezna dejanja pred izdajo odločbe in odločale, imajo opravljen predpisan izpit iz ZUP, vendar uradne osebe ■ in ■ nimajo izdanih pooblastil za vodenje oziroma odločanje v upravnih postopkih.

Na zahtevo upravne inšpektorice o posredovanju navedenih pooblastil, je vodja OE NM ■ odgovorila, da imenovana zdravnica ■ po njeni presoji ne potrebuje posebnega pooblastila, ker so za odločanje imenovani zdravniki že pooblaščen z zakonom. Za uradne osebe ■, ■ in ■ je pojasnila, da skladno s pogodbo o zaposlitvi kot administratorke v oddelku nadzornih zdravnikov v okviru pogodbenih nalog ne vodijo in odločajo v upravnem postopku, zato posebnih pooblastil po ZUP niso izdali.

Prvi odstavek 32. člena ZUP določa, da se v upravnih zadevah, o katerih odločajo nosilci javnih pooblastil, glede vprašanja, katera oseba je pooblaščen za odločanje oziroma opravljanje posameznih dejanj v postopku, smiselno uporabljajo določbe tega zakona, če drug zakon ne določa drugače.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so imenovani zdravniki z 81. členom ZZVZZ pooblaščen za odločanje v postopkih za uveljavljanje pravic iz zdravstvenega zavarovanja, zato posebnih pooblastil po ZUP imenovanim zdravnikom ni potrebno izdati, zato pritrjuje navedbam vodje OE NM.
- Glede uradnih oseb ■ in ■ upravna inšpektorica pojasnjuje, da je ugotovila, da so v upravnih postopkih opravljale posamezna dejanja v postopku, in sicer ■ je v zadevi 290000-18070-1208/2017 z dokumentom številka 6 odstopila reševanje pritožbe II. stopenjskemu organu, S. V. je v zadevi 290000-18070-298/2017 z dokumentom številka 13 odstopila reševanje pritožbe II. stopenjskemu organu in ■ je pozvala osebnega zdravnika za posredovanje dokumentacije v zvezi z vloženo pritožbo. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica pojasnjuje, da morajo navedene uradne osebe imeti izdano pooblastilo za vodenje postopka po ZUP na podlagi prvega odstavka 30. člena ZUP, ker opravljajo oziroma so opravljale posamezna dejanja v upravnem postopku.

OE NOVA GORICA

Vse uradne osebe, ki so v nadziranih upravnih zadevah opravljale posamezna dejanja pred izdajo odločbe in odločale, imajo opravljen predpisan izpit iz ZUP, vsa pooblastila so bila izdana 3. 4. 2017 s strani direktorja območne enote.

Prvi odstavek 28. člena ZUP določa, da v upravni zadevi, za katero je pristojen monokratičen (individualno voden) organ, izda odločbo v upravnem postopku njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače.

Drugi odstavek 28. člena ZUP določa, da predstojnik lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev.

Prvi odstavek 30. člena ZUP določa, da predstojnik organa lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri organu, za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je predstojnik OE Nova Gorica šele dne 3. 4. 2017 izdal pooblastila za vodenje in odločanje v upravnem postopku za vse uradne osebe. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica opozarja, da so vse uradne osebe OE NG, ki so opravljale posamezna dejanja pred izdajo odločbe, le te opravljale brez pooblastila predstojnika organa.

PRIPOMBE ZAVEZANCA NA UGOTOVITVE UPRAVNE INŠPEKTORICE

Predstojnik pojasnjuje, da so upravni inšpektorici posredovali zadnja, veljavna pooblastila za vodenje in odločanje, ki sovpadajo s časom inšpekcijskega pregleda v OE Ljubljana, kar daje vtis, da so šele takrat izdali pooblastila, kar ne drži. Delavci imajo pooblastila za vodenje in odločanje tudi pred tem datumom (pred 3. 4. 2017), zato ZZS ni deloval nezakonito. Strinja se, da z novimi pooblastili (z dne 3. 4. 2017) niso preklicali prejšnjih, kar bodo popravili do konca oktobra 2017.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

Upravna inšpektorica seznanja predstojnika, da v zvezi z gornjimi navedbami ni predložil dokazil, zato takšnih pripomb za presojo očitanih kršitev ni mogoče upoštevati.

OE CELJE

Uradna oseba ■, ki je v nadzirani zadevi vodila enostavni upravni postopek odjave zavarovanja iz obveznega zdravstvenega zavarovanja preko aplikacije E- vem, ima opravljen predpisan izpit iz ZUP, nima pa izdanega pooblastila za odločanje v upravnem postopku.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora navedena uradna oseba imeti izdano pooblastilo za odločanje na podlagi drugega odstavka 28. člena ZUP.

OE KRANJ

Uradne osebe ■, ■, in ■ imajo izdana ustrezna pooblastila po ZUP in opravljen izpit iz ZUP, uradna oseba ■ je bil direktor OE Kranj in je bil pooblaščen za izdajanje odločb na prvi stopnji na podlagi splošnega akta nosilca javnega pooblastila (7. točka 43. člena Statuta ZZS), nima opravljenega izpit iz ZUP. V nadziranem postopku je odločil v postopku, upravni postopek do odločitve je vodila druga uradna oseba (■), ki ima opravljen izpit iz ZUP.

V.

Reševanje in evidentiranje pritožb s strani DI

Številke prvostopenjskih zadev in številke drugostopenjskih zadev so iste. Zaporedne številke dokumentov v drugostopenjski zadevi - DI si sledijo v nadaljnjem kronološkem zaporedju kot nadaljevanje zaporednih števil dokumentov iz prvostopenjske zadeve.

- Tako evidentiranje ni pravilno, saj bi morala DI odpreti nove številke pod 1803 kot pritožbe po načrtu klasifikacijskih znakov ZZS in ne nadaljevati kronološkega zaporedja dokumentov pod isto zadevo, kot jo vodi npr. OE Ljubljana. Kot so navedli sodelujoči v nadzoru, je to zaradi sledljivosti, da se s tem izognejo zlorabam pri določenem uveljavljanju pravic. Pravilno bi bilo, da bila v elektronski obliki pod rubriko »povezava« vpisana številka prvostopenjske zadeve in s tem zagotovljena sledljivost.

VI.

Upravno poslovanje

V inšpekcijskem nadzoru so bili pregledani poslovni prostori in upravno poslovanje organa.

Sedež ZZSZ, Direkcija in Območne enote Ljubljana, Miklošičeva 24

- pri vходу v zgradbo ima organ na vidnem mestu označen delovni čas organa in uradne ure, **NIMA** označenega razporeda uradnih ur po telefonu (65. člen UUP), organ ima napisane uradne ure po telefonu samo na spletu
- organ ima izdelane napotilne table (63. člen UUP)
- organ ima na vratih službenih prostorov oznake, iz katerih je razvidno, katera dela se pretežno opravljajo v teh prostorih (64. člen UUP)
- na vidnem mestu, ki je javno dostopen, je nameščena oglasna deska, ki je pod steklom (66. člen UUP)
- organ ima objavljena imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacije javnih uslužbencev, ki pri organu dajejo informacije splošnega značaja (10. člen UUP)
- organ ima objavljen seznam uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (11. člen UUP in 319. čl. ZUP)
- organ ima objavljeno obvestilo o pravici stranke do zapisa v knjigo pripomb in pohval (15. člen UUP) in uradni naslov upravne inšpekcije, vendar naziv in naslov nista pravilna
- organ izvršuje določbe UUP glede ovoja zadev (143. čl. UUP) in popisa zadeve (150. čl. UUP)
- organ ima sprejet načrt klasifikacijskih znakov (120. čl. UUP) in načrt signirnih znakov 123. čl. UUP)
- temeljno evidenco dokumentarnega gradiva organ vodi z informacijskim sistemom v programu SPIS (124., 126. in 127. čl. UUP)
- javni uslužbenci pri upravnem poslovanju uporabljajo službene izkaznice (12. člen UUP)
- organ ima objavljen seznam javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja in podatke o svetovalcu za pomoč strankam (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev)
- organ ima knjigo pripomb in pohval (15. člen UUP)
- organ uporablja prejemno štampljko (118. Člen UUP)
- organ uporablja štampljko »kopija enaka izvirniku« (26. Člen PIUUP)
- organ uporablja ovoj zadeve (28. člen PIUUP)
- organ uporablja vnaprej pripravljene obrazce za poslovanje v upravnem postopku (114. člen UUP)

PRIPOMBE ZAVEZANCA NA UGOTOVITVE UPRAVNE INŠPEKTORICE

Predstojnik navaja, da sta inšpektorja v zapisniku navedla, da je na Miklošičevi 24 naveden poslovni čas, ni pa navedbe uradnih ur in uradnih ur po telefonu. To ne drži v celoti. Imamo naveden poslovni čas in uradne ure, ni pa navedenih uradnih ur po telefonu. Smatrali smo, da objava uradnih zajema tako

uradne ure v prostorih, kot uradne ure po telefonu. Ugotovitvi inšpektorja ne nasprotujemo in bomo dodali še uradne ure po telefonu.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

Upravna inšpektorica je upoštevala navedbo predstojnika v zvezi z navedbo uradnih ur, v zvezi z navedbo uradnih ur po telefonu pa v nadaljevanju sprejema ukrep.

Območna enota Ljubljana, Mala ulica 3²¹

- pri vходу v zgradbo ima organ na vidnem mestu označen delovni čas organa in razpored uradnih ur in uradnih ur po telefonu (65. člen UUP),
- organ ima izdelane napotilne table (63. člen UUP)
- organ ima na vratih službenih prostorov oznake, iz katerih je razvidno, katera dela se pretežno opravljajo v teh prostorih (64. člen UUP)
- na vidnem mestu, ki je javno dostopen, je nameščena oglasna deska, ki **NI** pod steklom (66. člen UUP)
- organ ima objavljena imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacije javnih uslužbencev, ki pri organu dajejo informacije splošnega značaja (10. člen UUP)
- organ ima objavljen seznam uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (11. člen UUP in 319. čl. ZUP)
- organ ima objavljeno obvestilo o pravici stranke do zapisa v knjigo pripomb in pohval (15. člen UUP) in uradni naslov upravne inšpekcije, vendar naziv **NI** pravilen (napisano Direktorat za e upravo in e procese)
- organ izvršuje določbe UUP glede ovoja zadev (143. čl. UUP) in popisa zadeve (150. čl. UUP)
- organ ima sprejet načrt klasifikacijskih znakov (120. čl. UUP) in načrt signirnih znakov 123. čl. UUP)
- temeljno evidenco dokumentarnega gradiva organ vodi z informacijskim sistemom v aplikaciji IMENOVANI ZDRAVNIKI IN ZDRAVNIŠKA KOMISIJA (124., 126. in 127. čl. UUP)
- javni uslužbenci pri upravnem poslovanju uporabljajo namizne tablice za identifikacijo (12. člen UUP)
- organ ima objavljen seznam javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja in podatke o svetovalcu za pomoč strankam (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev)
- organ ima knjigo pripomb in pohval (15. člen UUP)
- organ uporablja prejemno štampljko (118. Člen UUP)
- organ uporablja štampljko »kopija enaka izvirniku« (26. Člen PIUUP)

²¹ Območna enota Ljubljana posluje na dveh lokacijah

- organ uporablja ovoj zadeve (28. člen PIUUP)
- organ uporablja predpisane in vnaprej pripravljene obrazce za poslovanje v upravnem postopku (114. člen UUP)

PRIPOMBE ZAVEZANCA NA UGOTOVITVE UPRAVNE INŠPEKTORICE

Predstojnik navaja, da sta inšpektorja v osnutku zapisnika navedla, da na oglasni deski na Mali ulici 3 ni stekla, da je bila pomanjkljivost v vmesnem času že odpravljena – sedaj je pod steklom. Pri tem pa poudarja, da 66. člen UUP ne določa, da bi morala biti oglasna deska zastekljena.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

Upravna inšpektorica se strinja z navedbo predstojnika, da 66. člen UUP ne določa, da mora imeti organ oglasno desko pod steklom. Pojasnjuje, da je navedba glede zasteklitve oglasne deske mišljena kot priporočilo organu, kajti s tem se onemogoča, da bi nepooblaščen osebe iz oglasne deske odstranile akte, ki so objavljeni na oglasni deski.

Območna enota Nova Gorica

- pri vходу v zgradbo ima organ na vidnem mestu označen delovni čas organa in razpored uradnih ur, NIMA napisanih uradnih ur po telefonu (65. člen UUP), organ ima napisane uradne ure samo na spletu
- organ ima izdelane napotilne table (63. člen UUP)
- organ ima na vratih službenih prostorov oznake, iz katerih je razvidno, katera dela se pretežno opravljajo v teh prostorih (64. člen UUP)
- na vidnem mestu, ki je javno dostopen, je nameščena oglasna deska, ki je pod steklom (66. člen UUP)
- organ ima objavljena imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacije javnih uslužbencev, ki pri organu dajejo informacije splošnega značaja (10. člen UUP)
- organ ima objavljen seznam uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (11. člen UUP in 319. čl. ZUP)
- organ ima objavljeno obvestilo o pravici stranke do zapisa v knjigo pripomb in pohval (15. člen UUP) in uradni naslov upravne inšpekcije
- organ izvršuje določbe UUP glede ovoja zadev (143. čl. UUP) in popisa zadeve (150. čl. UUP)
- organ ima sprejet načrt klasifikacijskih znakov (120. čl. UUP) in načrt signirnih znakov (123. čl. UUP)
- temeljno evidenco dokumentarnega gradiva organ vodi z informacijskim sistemom v aplikaciji SPIS in IMENOVANI ZDRAVNIKI (124., 126. in 127. čl. UUP)
- javni uslužbenci pri upravnem poslovanju uporabljajo namizne tablice za identifikacijo (12. člen UUP)
- organ ima objavljen seznam javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja in podatke o svetovalcu za pomoč strankam (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev)

- organ ima knjigo pripomb in pohval (15. člen UUP)
- organ uporablja prejemno štampljko (118. člen UUP)
- organ uporablja štampljko »kopija enaka izvirniku« (26. člen PIUUP)
- organ uporablja ovoj zadeve (28. člen PIUUP)
- organ uporablja predpisane in vnaprej pripravljene obrazce za poslovanje v upravnem postopku (114. člen UUP)

PRIPOMBE ZAVEZANCA NA UGOTOVITVE UPRAVNE INŠPEKTORICE

Predstojnika navaja, da sta inšpektorja v osnutku zapisnika navedla, da organ pri vходу v zgradbo nima navedenih uradnih ur po telefonu in pojasnjuje, da velja enak odgovor kot za sedež ZZZS, Direkcijo in Območno enoto Ljubljana.

OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

Upravna inšpektorica je proučila navedbo predstojnika in v zvezi z navedbo uradnih ur po telefonu v nadaljevanju sprejema ukrep.

Območna enota Maribor

- organ ima izdelane napotilne table (63. člen UUP)
- organ ima na vratih službenih prostorov oznake, iz katerih je razvidno, katera dela se pretežno opravljajo v teh prostorih (64. člen UUP)
- javni uslužbenci pri upravnem poslovanju uporabljajo namizne tablice za identifikacijo (12. člen UUP)
- na vidnem mestu, ki je javno dostopen, je nameščena oglasna deska, ki je pod steklom (66. člen UUP)
- organ ima objavljen seznam javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja in podatke o svetovalcu za pomoč strankam (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev)
- organ ima objavljen seznam uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (11. člen UUP in 319. čl. ZUP)
- organ ima objavljena imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacije javnih uslužbencev, ki pri organu dajejo informacije splošnega značaja (10. člen UUP)
- organ ima knjigo pripomb in pohval (15. člen UUP)
- organ uporablja prejemno štampljko (118. Člen UUP)
- organ uporablja štampljko »kopija enaka izvirniku« (26. člen PIUUP)
- organ uporablja ovoj zadeve (28. člen PIUUP)

- o organ uporablja predpisane in vnaprej pripravljene obrazce za poslovanje v upravnem postopku (114. člen UUP)

Posebnost: Obrazci so strankam na voljo pri referentih in tudi v uradnih prostorih organa, in sicer pri receptorju.

Zagotavljanje splošnih informacij v skladu z UUP (7. člen UUP)

Organ strankam zagotavlja splošne informacije iz 6. člena UUP na naslednje načine:

- o preko svetovalcev za pomoč strankam in drugih javnih uslužbencev
- o v obliki pisnih informacij (brošure) ki so strankam dostopne v sprejemnih prostorih in na drugih ustreznih mestih
- o preko svetovnega spleta na enotnem državnem portalu e-uprava in na spletišču organa

Zagotavljanje izvajanja ZDIJZ in informacij javnega značaja preko kataloga informacij javnega značaja

Pri pregledu objavljenega kataloga informacij javnega značaja v elektronski obliki je bilo ugotovljeno, da ima ZZZS na svoji spletni strani objavljen katalog informacij javnega značaja. Iz kataloga je razvidno, da lahko uporabniki pridobijo informacije javnega značaja v pisni obliki, ali osebno med uradnimi urami na ZZZS. Katalog je dostopen fizično in v elektronski obliki. Navedeni so tudi kontaktni podatki osebe, pristojne za posredovanje informacij javnega značaja.

II. Ukrepi

Upravna inšpektorja na podlagi 307.f člena ZUP predstojniku organa direktorju ■ odreja:

- da z ugotovitvami nadzora seznanijo vse uradne osebe, ki so vodile nadzorovane zadeve in jih opozorijo na bodoče dosledno spoštovanje določb ZUP, procesnih določb materialnih predpisov, UUP in ZDIJZ, v zvezi s katerimi so bile ugotovljene kršitve;
 - da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb:
- a) ZUP-a, glede:
- izvajanja upravnih postopkov s spoštovanjem temeljnih načel upravnega postopka (predvsem načela zakonitosti in načela ekonomičnosti),
 - odprave nepravilnosti pri navajanju pravnih podlag v odločbah in sklepih,
 - pravnega navajanja ustreznih pravnih podlag v uvodih odločb in oblikovanje popolnih uvodov odločb;
 - oblikovanja pravnih, določljivih in popolnih izrekov odločb;
 - oblikovanja in sestave obrazložitve odločb glede sklicevanja na predpis, v katerem je določeno, da pritožba ne zadrži izvršitve;
 - pravočasnega reševanja vlog v instruktorskih rokih,
 - pravilne uporabe pravne podlage in upoštevanje zakonskega roka za odstop pritožbe pristojnemu organu;
 - pravilne sestave zapisnika o posvetovanju v postopkih odločanja o bolniškem staležu nad 30 dni;
 - pravnega ravnanja pri izdelavi ustreznega akta v primerih, ko zavarovanec ni prisoten, čeprav je bil vabljen (uradna oseba ne sestavi zapisnika o osebni obravnavi, temveč uradni zaznamek);
 - pravilno uporabo pravne podlage in upoštevanje zakonskega roka za odstop pritožbe pristojnemu organu;

- da se bodo uradne osebe v obrazložitvah odločb dosledno sklicevale na predpis, v katerem je določeno, da pritožba ne zadrži izvršitve;
- da odpravi pomanjkljivosti glede odrejenega vročanja in načina vročanja dokumentov v upravnem postopku,
- ravnanja z vlogami v primerih, ko organ ni stvarno pristojen za odločanje (uradne osebe zadeve v teh primerih odstopijo pristojnemu organu);
- poslovanja organa druge stopnje v pritožbenem postopku (da Direkcija po uradni dolžnosti dosledno preizkuša prejeta odločba v skladu z drugim odstavkom 247. člena ZUP);
- ustreznosti pravnih podlag v pooblastilih za vodenje in odločanje po ZUP in da bodo imele vse uradne osebe, ki v OE Novo mesto, OE Celje in OE Nova Gorica opravljajo posamezna dejanja v upravnem postopku, izdana ustrezna pooblastila.
- za dodatno strokovno izpopolnjevanje uradnih oseb, ki so vodile in odločale v postopkih, ki so bili predmet inšpekcijskega nadzora in ugotovljene napake in s tem zagotovi večjo strokovnost pri vodenju postopkov in odločanju na teh področjih,

b) UUP, glede:

- odprave nepravilnosti poslovanja s prejemno štampljko,
- ustreznega ravnanja z dokumentarnim gradivom (evidentiranje zadev, vhodnih, lastnih in izhodnih dokumentov),
- pravilnega opredeljevanje/določanje pisarniške odredbe za vročitev dokumentov,
- odprave nepravilnosti izdelovanja popisov zadev,
- nepravilnosti in pomanjkljivosti pri izpolnjevanju rubrik na ovoju zadev,
- nepravilnosti in pomanjkljivosti pri pisarniških odredbah (169. člen),

ter:

c) da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi odpravo ugotovljenih nepravilnosti oziroma bodočo dosledno spoštovanje določb UUP, in sicer:

- da se bo računalniška Evidenca OZZ vodila na podlagi načrta klasifikacijskih znakov in številke zadev v skladu z določbami 31. točke 2. člena UUP;
- da so dokumenti v zadevah v postopkih vodenja in plačevanja prispevkov za obvezno zavarovanje oštevilčeni kronološko z zaporednimi števkami v okviru zadeve;
- da javni uslužbenci, ki pripravijo dokument za odpremo, dajejo glavni pisarni natančno pisarniško odredbo;
- da imenovani zdravniki v postopkih odločanja o začasni nezmožnosti za delo nad 30 dni zagotavljajo, da bodo vse zadeve vselej vsebovale vse dokumente s prilogami, ki se nanašajo na zadevo (npr. kopijo zdravniškega kartona, izvidi, mnenja ipd);
- pravilno evidentiranje zadev na Direkciji v postopkih odločanja o pritožbah zoper odločbe imenovanih zdravnikov v skladu z načrtom klasifikacijskih znakov ZZZS;
- da zagotovi, da bo vodja Sektorja za informiranje in odnose z javnostmi dodeljeval zadeve (signiral) v skladu z določbami 121. in 122. člena UUP;
- da zagotovi, da bo pri vходу v zgradbo organa na sedežu ZZZS v Ljubljani in na sedežu OE Nova Gorica označen razpored uradnih ur po telefonu;
- da v poslovnih prostorih na sedežu ZZZS, Miklošičeva ulica 24 in na sedežu OE Ljubljana na Mali ulici 3, kjer potekajo uradne ure s strankami, zagotovi pravilni uradni naslov Upravne inšpekcije;

d) da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi odpravo ugotovljenih nepravilnosti oziroma bodočo dosledno spoštovanje določb ZDIJZ, in sicer:

- da bodo uradne osebe, pristojne za posredovanje javnih informacij (v nadaljevanju uradne osebe), v primeru, da zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrnejo, o tem izdale pisno odločbo;
- da bo v izreku odločbe odločeno o stroških postopka;
- da bo v pouku o pravnem sredstvu naveden organ s polnim imenom in naslovom, kamor je potrebno vložiti pritožbo in da bo naveden znesek takse za pritožbo;

- obvezno osebno vročanje izdanih odločb;
 - da bodo vse uradne osebe odločbo podpisale;
 - da bo v pooblastilih, s katerimi organ določi uradno osebo za posredovanje informacij javnega značaja, navedena pravilna pravna podlaga;
 - da bodo uradne osebe za posredovanje informacij javnega značaja samostojno vodile in odločale v postopkih;
 - da bodo uradne osebe v primerih, če bodo ugodile zahtevi za dostop, o tem napravile uradni zaznamek;
- e) Glede internega akta ZZS, ki ureja upravno poslovanje:
- uredi upravno poslovanje, tako, da pravila upravnega poslovanja ne bodo določena z neustreznim internim aktom ZZS ampak z ustreznim aktom v skladu z drugim odstavkom 1. člena UUP.
 - da posreduje pooblastila za vodenje in odločanje, izdana uradnim osebam OE Nova Gorica pred 3. 4. 2017 za vse uradne osebe do 1. 12. 2017
 - da o sprejetih in predlaganih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor do 1. 12. 2017 s predloženimi dokazili, iz katerih bo razvidno, kako so bili *ukrepi* izvedeni (npr. predlogi, zapisniki sestankov, zapisniki kolegijev, navodila, usmeritve, odločitve, ipd) ter kako so bili *predlogi* upoštevani (oziroma zakaj niso bili).

Upravna inšpektorja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku ministrici za zdravje ■

predlagata

- seznanitev z zapisnikom in proučitev možnosti za spremembe in dopolnitve Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, in sicer, da bi se pravila postopkov, ki jih vodi ZZS, uredila v tem zakonu in ne bi bila več določena s podzakonskih aktom,
- da o sprejetih stališčih in odločitvah obvesti Inšpektorat za javni sektor do 1. 12. 2017.

mag. Jožef Kovač
upravni inšpektor
inšpektor višji svetnik

Tadeja Savnik, mag.
upravna inšpektorica
inšpektorica svetnica

Vročiti:

- Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, DI@zzzs.si - po e-pošti
- Ministrstvo za zdravje, gp.mz@gov.si - po e-pošti